M 68
4
T. 1

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВѦТѢЙШАГѠ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГѠ СѴНОДА.

ТОМЪ I.

(1542—1721.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1868.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГѠ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГѠ СѴНОДА.

ТОМЪ I.

(1542—1721.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СѴНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1868.

По определенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Архивъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода заключаетъ въ себѣ драгоцѣннѣйшее и единственное по своей полнотѣ собраніе матеріаловъ для исторіи Русской Церкви и для нашего церковнаго законодательства, а также весьма богатыя данныя для многихъ сторонъ общественной и государственной жизни. До сихъ поръ этотъ архивъ былъ мало извѣстенъ и доступенъ ученымъ изслѣдователямъ; только обнародованные въ послѣдніе годы, въ самомъ незначительномъ числѣ, извлеченные изъ него матеріалы, и нѣсколько въ это же время явившихся сочиненій, для которыхъ онъ служилъ главнымъ источникомъ, указали—какія сокровища въ немъ хранятся и какъ вообще мало и поверхностно мы знаемъ исторію Отечественной Церкви за ближайшее къ намъ время, не смотря на кажущуюся извѣстность ея событій.

Важное значеніе архива Святѣйшаго Сvнода для науки обратило на себя ученое вниманіе г. сvнодальнаго оберъ-прокурора, графа Д. А. Толстаго, который, вскорѣ послѣ вступленія своего въ эту должность, представилъ Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ о предположеніяхъ Святѣйшаго Сvнода касательно учрежденія Коммиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ, хранящихся въ его

архивѣ. На учрежденіе Коммиссіи послѣдовало, 6 Декабря 1865 года, Высочайшее соизволеніе, и съ небольшимъ черезъ мѣсяцъ послѣ сего, 14 Января 1866 года, она начала свои дѣйствія ([1]).

Первоначально Коммиссіи было поручено разсмотрѣть тѣ дѣла архива, которыя предполагались къ уничтоженію (около 44.000 дѣлъ); но вскорѣ послѣ приступа къ исполненію этого, возложеннаго на нее, порученія, она нашла болѣе соотвѣтствующимъ цѣли своего учрежденія начать разсмотрѣніе и описаніе дѣлъ въ хронологическомъ порядкѣ и лишь только тѣ изъ нихъ представлять къ уничтоженію, которыя признаетъ сама не заслуживающими дальнѣйшаго храненія въ архивѣ. Предположеніе это, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода $\frac{1 \text{ Іюля}}{26 \text{ Августа}}$ 1866 года, было утверждено, и Коммиссія такимъ образомъ приступила къ разсмотрѣнію дѣлъ архива и къ составленію имъ описанія ([2]).

Описаніе архивныхъ дѣлъ можетъ быть двоякое: *краткое*, пригодное только для архивныхъ надобностей и справокъ, и *подробное*, удовлетворяющее ученымъ цѣлямъ.

([1]) Коммиссія при учрежденіи своемъ состояла изъ 9 членовъ: священниковъ магистровъ: М. Я. Морошкина, Н. И. Верховскаго и І. Г. Покровскаго, экстраординарнаго академика Академіи Наукъ, главнаго редактора и члена Археографической Коммиссіи А. Ѳ. Бычкова (избраннаго въ предсѣдатели Коммиссіи), профессора С. Петербургской Духовной Академіи, члена Археографической Коммиссіи М. О. Кояловича, члена Духовно-Учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (нынѣ упраздненнаго) В. Ѳ. Комаровскаго, начальника сѵнодальнаго архива (нынѣ Вятскаго прокурора) И. И. Горянскаго, оберъ-секретаря Святѣйшаго Сѵнода А. П. Крыжина и сотрудника Археографической Коммиссіи А. Н. Труворова. Впослѣдствіи въ составъ Коммиссіи разновременно вошли слѣдующія лица: священникъ, магистръ М. И. Горчаковъ, діаконъ Н. И. Волобуевъ, членъ Археографической Коммиссіи П. И. Савваитовъ, профессоръ С. Петербургской Духовной Академіи И. А. Чистовичъ, членъ Духовно-Учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (нынѣ упраздненнаго) А. И. Бюргеръ и начальникъ 2-го городскаго отдѣленія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ А. Г. Вишняковъ. Дѣлопроизводителемъ Коммиссіи былъ назначенъ помощникъ начальника сѵнодальнаго архива (нынѣ исправляющій должность начальника онаго), сотрудникъ Археографической Коммиссіи Н. И. Григоровичъ.

([2]) Сверхъ того, Коммиссія занималась выборомъ изъ описываемыхъ дѣлъ матеріаловъ для «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія» и уже приготовила къ изданію состоявшіяся въ 1721 году.

Краткое есть нѣчто въ родѣ инвентаря; оно содержитъ обыкновенно лишь оглавленія дѣлъ и можетъ быть только въ извѣстной степени полезно изслѣдователямъ, какъ указаніе, впрочемъ нерѣдко мало опредѣлительное, того, что заключается въ архивѣ. Въ подробномъ описаніи, съ которымъ необходимо соединяется и краткое, каждое дѣло разсматривается какъ документъ, болѣе или менѣе важный для науки, и потому здѣсь уже являются иныя требованія, такъ какъ описанія этого рода должны ознакомить читателя не только съ ходомъ дѣла, но нерѣдко съ его подробностями и всегда—со всѣмъ тѣмъ, что оно содержитъ въ себѣ любопытнаго. Коммиссія избрала послѣдній способъ описанія дѣлъ, не смотря на всю трудность удовлетворительно разрѣшить предстоявшую ей задачу и на продолжительность времени, которое нужно для ея выполненія. Настоятельная потребность пользоваться Сѵнодальнымъ архивомъ, довольно часто высказываемая находящимися внѣ Петербурга преподавателями исторіи Русской Церкви и церковнаго права, еще болѣе утвердила Коммиссію въ выборѣ этого способа описанія, къ которому сочувственно отнесся его сіятельство, г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, и который былъ вполнѣ одобренъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ.

Въ составъ нынѣ изданнаго тома, начатаго печатаніемъ вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, состоявшагося $\frac{\text{15 Февраля}}{\text{1 Марта}}$ настоящаго 1867 года, вошли:

1) описаніе небольшаго числа имѣющихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій;

2) описаніе нѣсколькихъ дѣлъ, первоначально производившихся въ Монастырскомъ Приказѣ и Камеръ-Коллегіи и, по всей вѣроятности, вытребованныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ изъ этихъ учрежденій для необходимыхъ справокъ;

3) описаніе дѣлъ, начатыхъ производствомъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ продолженіе 1721 года;

и 4) нѣсколько извлеченныхъ изъ этихъ дѣлъ документовъ, важныхъ и любопытныхъ въ историческомъ, археологическомъ, административномъ и др. отношеніяхъ. Сіи послѣдніе помѣщены въ приложеніи къ описанію.

Дѣла въ предлагаемомъ томѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ, по времени начатія ихъ производствомъ. Въ началѣ заглавія каждаго дѣла поставлены два нумера: верхній означаетъ нумеръ, подъ которымъ дѣло помѣщено въ архивѣ въ настоящее время, а нижній—нумеръ, подъ которымъ оно значилось въ прежнихъ архивныхъ описяхъ. За нумерами слѣдуетъ означеніе времени начала и окончанія дѣла. Число мѣсяца, находящееся надъ чертою, указываетъ когда дѣло началось производствомъ, а число мѣсяца и годъ подъ чертою—когда оно окончено или, если не было окончено, то время вступленія или отпуска послѣдней находящейся въ немъ бумаги.

Чтобъ облегчить пользованіе описаніемъ, къ нему приложены: указатель личныхъ именъ, указатель предметовъ и таблица, показывающая прежніе и настоящіе нумера дѣлъ.

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ
ВЪ АРХИВѢ
СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

1542—1564.

№ $\frac{1}{18}$. *Челобитная Макарія, митрополита Московскаго, и всего духовнаго чина Государю Царю и Великому Князю Іоанну Васильевичу всея Россіи, о вольностяхъ церковныхъ и о не отнятіи движимыхъ и недвижимыхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ имѣній и о прочемъ.*

Начата челобитная ярлыкомъ, даннымъ Петру, митрополиту Кіевскому и всея Россіи, ханомъ Золотой Орды Узбекомъ.

Списокъ новаго времени. Ср. Востокова Описаніе рукоп. Румянц. музеума, стр. 50.

1555.

№ $\frac{2}{19}$. Октября 15 дня. *Царская жалованная грамота Устюжскаго уѣзда Устья и Заячьей рѣки волостнымъ крестьянамъ.*

Грамотою предоставлено имъ: платить, въ замѣнъ волостелинныхъ доходовъ, присуда и пошлинъ, за исключеніемъ сухаго мыта, со всѣхъ волостелинныхъ пошлинныхъ людей по 318 руб. 4 алтына съ деньгою въ годъ оброка и пошлины съ этого оброка съ рубля по 2 алтына и избирать изъ среды себя старостъ, цѣловальниковъ, земскихъ дьяковъ и другихъ лицъ, чтобы чинить судъ и расправу между крестьянами, кромѣ суда по разбойнымъ дѣламъ, а также для сбора оброка и доставленія его въ Москву.

Подлинникъ съ красновосковою малою государственною печатью.

1621.

№ $\frac{3}{31}$. Въ Маѣ. *Грамота патріарха Филарета Никитича Новгородскому митрополиту Макарію II, о разрѣшеніи Вологодскаго архіепископа Нектарія, запрещеннаго Крутицкимъ митрополитомъ по оговору и доносу вологодскаго протопопа Василія и сосланнаго на смиреніе въ Новгородскій Кирилловъ монастырь.*

Подлинникъ. Напечатанъ въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1866 г., кн. III, смѣсь, стр. 8—10.

1622.

№ $\frac{4}{12}$. Сентября 8 дня. *Царская жалованная грамота Устьянскихъ волостей (Устья и Заячьей рѣки) волостнымъ крестьянамъ.*

Этою грамотою предоставлено имъ имѣть мірскихъ выборныхъ судеекъ по прежнему, какъ было до московскаго разоренія, а за отмѣну прикащиковъ, за прикащиковы доходы, присудъ и пошлины съ ихъ пошлинныхъ людей, въ замѣнъ четвертныхъ, данныхъ и оброчныхъ окладныхъ доходовъ, повелѣно взимать съ нихъ ежегодно, кромѣ хлѣбныхъ запасовъ, по 1000 руб.

На оборотѣ грамоты имѣется три подтвержденія: 9 Апрѣля 1647 (7155); 16 Сентября 1676 (7185) и 1-го Октября 1682 (7191) года. Подлинникъ, при которомъ имѣется красновосковая малая государственная печать.

1675.

№ $\frac{5}{5}$. Іюня 7 дня. *Грамота патріарха Іоакима Новгородскому митрополиту Корнилію о томъ, чтобы онъ, равно какъ и всѣ епархіальные архіереи, на основаніи состоявшихся соборныхъ опредѣленій, вѣдали монастыри и церкви только своей епархіи, чтобы впредь не вѣдали находящіяся въ епархіи церкви патріаршей области и чтобы не судили въ духовныхъ дѣлахъ московскаго чина людей, временно пріѣзжающихъ въ свои помѣстья и вотчины, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда противъ поданныхъ ими исковыхъ челобитенъ будутъ предъявлены встрѣчные иски.*

Подлинникъ; начало оторвано.

№ $\frac{6}{5}$. Іюля 30 дня. *Грамота патріарха Іоакима Новгородскому митрополиту Корнилію о доставленіи свѣдѣній, какъ о числѣ находящихся въ его епархіи церквей, принадлежащихъ патріаршей области, такъ и о количествѣ дани и вѣнечныхъ пошлинъ, сбираемыхъ съ нихъ въ митрополичью казну каждогодно.*

Подлинникъ.

1680.

№ $\frac{7}{13}$. Мая 21 дня. *Письмо патріарха Іоакима къ архимандриту Кіево-Печерской лавры, Иннокентію Гизелю.*

Въ этомъ письмѣ патріархъ увѣдомляетъ Иннокентія Гизеля, что по его просьбѣ о разныхъ монастырскихъ нуждахъ уже послѣдовалъ царскій указъ, благодаритъ за присланныя ему въ подарокъ напечатанныя въ лаврской типографіи книги Минею и Синопсисъ и сообщаетъ о рукоположеніи, по его желанію, іеродіакона Іоила въ іеромонахи. При этомъ Іоакимъ препровождаетъ 100 ефимковъ вкладу въ обитель и 12-ть рукописныхъ книгъ Миней, хранящихся въ Успенскомъ соборѣ, «ради исправленія животовъ святыхъ въ васъ дѣлаемыхъ.»

Современный списокъ.

1685.

№ $\frac{8}{17}$. Февраля 26 дня. *Благословенная грамота, данная патріархомъ Іоакимомъ избранному по общему согласію монастырской братіи, «всего священнаго кіевскаго собранія чина и мірскаго сана» и Запорожскаго войска въ архимандриты Кіево-Печерской лавры и посвященному въ этотъ санъ Черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ игумену Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря Варлааму Ясинскому.*

Современный списокъ.

1690.

№ $\frac{9}{7}$. Мая 13—18 дня. *Сказки и именныя исповѣдныя росписи, составленныя, по указу Новгородскаго митрополита Корнилія, священнослужителями погостовъ: Высокоостровскаго, Преображенскаго Осоцкаго и Язвицкаго Николаевскаго и Устьволонскаго монастыря о прихожанахъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ великій постъ 7198 (1690) года.*

1691.

№ $\frac{10}{16}$. Въ Декабрѣ. *Данная, выданная Смоленскими воеводами, окольничимъ княземъ Ѳедоромъ Ивановичемъ и стольникомъ княземъ Андреемъ Ѳедоровичемъ Шаховскими, смоленскому мѣщанину Силуяну Ѳедорову на дворовое мѣсто, которое принадлежало его тестю и на владѣніе которымъ предъявилъ ложное право смоленскій же мѣщанинъ Ѳедоръ Ивановъ.*

Подлинникъ. Къ нему приложена черновосковая печать города Смоленска.

1693.

№ $\frac{11}{8}$. Апрѣля 22—26 дня. *Сказки и именныя исповѣдныя росписи, поданныя священнослужителями Бѣжецкой пятины Тверской половины: Воскресенскаго Осѣченскаго погоста, Молдинскаго погоста выставки Перхова и Воскресенскаго Осѣченскаго погоста села Овсищъ о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.*

№ $\frac{12}{10}$. Въ Апрѣлѣ. *Сказка и именная исповѣдная роспись, поданныя священнослужителями Георгіевскаго Глубоцкаго погоста о прихожанахъ, бывшихъ на исповѣди и сподобившихся причастія св. таинъ въ великій постъ 7201 (1693) года, а также о не бывшихъ на исповѣди.*

№ $\frac{13}{9}$. Въ Апрѣлѣ. *Сказка и именная исповѣдная роспись, представленныя священнослужителями Бѣжецкой пятины Тверской половины Рождественскаго Маскаго погоста о прихожанахъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.*

№ $\frac{14}{5}$. Въ Апрѣлѣ. *Сказка и именная исповѣдная роспись, поданныя священнослужителями Чудинскаго Введенскаго погоста о прихожанахъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.*

№ $\frac{15}{7}$. Въ Апрѣлѣ—въ Маѣ. *Сказки и именныя исповѣдныя росписи, поданныя священнослужителями Новгородскихъ пяти церквей и одного монастыря, о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.*

1697.

№ $\frac{16}{6}$. Апрѣля 16—20 дня. *Сказки и именныя исповѣдныя росписи, представленныя священнослужителями: Коломенскаго погоста выставки въ Хотѣловскомъ яму и села Леонтьева, Михайловскаго погоста выставки Гаврицы и Рождественскаго Сеглинскаго погоста выставки Глиненца, о прихожанахъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ великій постъ 7205 (1697) года.*

1705.

№ $\frac{17}{100}$. $\frac{\text{2 Мая}}{\text{31 Декабря 1720 г.}}$. *Пятнадцать писемъ Императора Петра I къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.*

Изъ этихъ писемъ 7-мь (I, III—VI, XII и XV) собственноручныя, а 8-мь съ приписками руки Государя и его подписью. См. Приложеніе № 1.

1707.

№ $\frac{18}{1}$. $\frac{\text{3 Октября}}{\text{11 Марта 1711 г.}}$. *По прошенію Шуйскаго погоста крестьянина Ильи Филиппова, о взысканіи по записи и кабалѣ, переданнымъ ему его дядею Тимоѳеемъ Карповымъ, со старосты Дмитрія Мошкова денегъ 48 рублей.*

Дѣло это потому только было передано духовному начальству, что одну изъ двухъ росписокъ, представленныхъ Мошковымъ объ уплатѣ долга Карпову, завѣрилъ Николаевской (церкви) діаконъ Семенъ Стефановъ, а другую—Николаевскій священникъ Логгинъ Гавриловъ. Дѣло не рѣшено.

1710.

№ $\frac{19}{14}$. Февраля 23 дня. *Письмо князя Александра Даниловича Меншикова къ князю...*

Въ письмѣ изложена просьба выдать данную на всемилостивѣйше пожалованныя ему въ Симбирскомъ уѣздѣ Новодѣвичьяго монастыря Новопречистенскую слободу съ деревнями и новопостроенное къ ней село Черемишанское съ деревнями.

Современный списокъ. См. Приложеніе № II.

№ $\frac{20}{68}$. Іюня 27 дня. *Проѣзжая грамота, выданная дворянину Алексѣю Юрьеву (Ладыженскому), отпущенному «во европскія христіанскія государства для обученія всякихъ наукъ».*

Подлинникъ. Къ грамотѣ приложенъ латинскій переводъ.

1711.

№ $\frac{21}{1}$. *Записная книга монастырскимъ (не сказано какого монастыря) оброчнымъ деньгамъ на 1711 годъ.*

Запись начинается съ 1 Ноября 1710 г. и идетъ чрезъ весь 1711 годъ. Всего получено оброчныхъ денегъ съ крестьянъ монастырскихъ селъ, денегъ пожертвованныхъ монастырю разными лицами за службы, на свѣчи, ладонъ, и братіи на столъ, а также вырученныхъ за продажу дробинъ и т. п., съ 1 Ноября 1710 года по 1 Января 1712 года, 18,336 р. 77⅓ коп.

1714.

№ $\frac{22}{70}$. Января 21 дня. *Указъ Императора Петра I Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, съ повелѣніемъ: Иркутскому епископу быть въ Твери, а Тверскаго епископа перевесть на Крутицы.*

№ $\frac{23}{36}$. Въ Маѣ. *Указъ Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, о дозволеніи построить Московскаго уѣзда, Вохонской десятины, въ Черниголовской волости, на рѣкѣ Ворѣ церковь во имя Николая Чудотворца и объ отводѣ*

къ этой церкви земли подъ кладбище и подъ селитьбу священнику съ причетниками.

№ $\frac{24}{71}$. Сентября 15 дня. *Письмо графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы сей послѣднiй отдалъ въ печать свое сочиненiе «Каменъ Вѣры».*

См. Приложенiе № III.

№ $\frac{25}{8}$. $\frac{\text{30 Сентября}}{\text{4 Сентября 1719 г.}}$ *Объ отдачѣ въ арендное содержанiе Симонову монастырю мельницы на р. Яузѣ, взятой по указу Государя подъ кожевенный заводъ и принадлежавшей прежде этому монастырю.*

Въ 1701 году по указу Государя заведены въ Москвѣ, для снабженiя драгунскихъ и другихъ полковъ камзолами, штанами, портупеями, перчатками, лядуночными ремнями и пр., пять кожевенныхъ заводовъ. Мельница Симонова монастыря оказалась годною для кожевеннаго завода и была взята на Государя. Въ 1707 году заводы были переданы изъ Приказа Земскихъ Дѣлъ въ С. Петербургскую канцелярiю. Между тѣмъ, мельница, остававшаяся безъ ремонта, пришла въ ветхость и въ 1710 году была отдана на 10 лѣтъ, за 35 руб. въ годъ, крестьянину Симонова монастыря, плотинныхъ дѣлъ мастеру Ѳеодору Евдокимову и Псково-Печерскаго монастыря оброчному крестьянину Василiю Швецкому. Симоновъ монастырь, не имѣя своей мельницы, принужденъ былъ молоть хлѣбъ, для домашняго обихода, на постороннихъ мельницахъ и платилъ за помолъ деньги, опредѣленныя на пищу и платье монашествующимъ, отъ чего «въ монастырѣ стало быть оскудѣнiе и монахи постриженники сходятъ съ монастыря, а чтобъ и достальные монахи отъ оскудѣнiя не разбрелися,» архимандритъ Симонова монастыря Петръ просилъ принадлежавшую изстари этому монастырю мельницу отдать ему изъ оброка за ту же цѣну, какую платитъ Евдокимовъ, а его самого возвратить въ монастырь. Въ 1715 году Сенатъ послалъ указъ на имя стольника Матвея Алексѣевича Головина о томъ, чтобы передать Симонову монастырю мельницу за ту же цѣну, какую платитъ Евдокимовъ, а его самого отдать въ крестьянство на прежнее тягло. Между тѣмъ Головинъ самовольно назначилъ наемную плату за мельницу, а именно: съ 1715 по 1718-й годъ по 35 руб. въ годъ, съ 1718 по 1720 по 40 руб., а съ 1720 года, если на торгахъ никто не дастъ болѣе и если мельница не потребуется снова подъ кожевенный заводъ, по 80 руб. въ годъ. Вслѣдствiе такого распоряженiя, архимандритъ снова обратился въ Сенатъ, который предписалъ Головину отдать мельницу монастырю за 35 рублей въ годъ. Въ 1719 году всѣ оброчныя статьи повелѣно вѣдать въ Камеръ-Коллегiи, почему и настоящее дѣло было передано туда Сенатомъ. Было ли Камеръ-Коллегiею постановлено окончательное рѣшенiе—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{26}{22}$. $\frac{\text{15 Декабря}}{\text{22 Марта 1751 г.}}$ *Нѣсколько документовъ, относящихся къ дѣлу обвиняемаго въ иконоборствѣ лекаря Дмитрiя Тверитинова.*

См. Приложенiе № IV.

1715.

№ $\frac{27}{6}$. Октября 29 дня. *Письмо къ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, Императрицы Екатерины Алексѣевны, о разрѣшенiи отъ бремени сыномъ, царевичемъ Петромъ.*

См. Приложенiе № V.

№ $\frac{28}{72}$. Декабря 23 дня. *Указъ Правительствующаго Сената Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы онъ прибылъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, съ ризницею и пѣвчими, для посвященiя на Вологодскую и Астраханскую епархiи архiереевъ.*

1716.

№ $\frac{29}{637}$. $\frac{4 \text{ Февраля}}{13 \text{ Іюня } 1717 \text{ г.}}$. *По отпискѣ Новгородскаго коменданта, князя Василія Вяземскаго, о смерти преосвященнаго митрополита Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ Іова и опись оставшихся послѣ него ризницы и пожитковъ, учиненная по распоряженію Прав. Сената.*

4-го Февраля 1716 года Прав. Сенатъ, по выслушаніи отписки Новгородскаго коменданта, князя Вяземскаго, которою онъ доносилъ о смерти митрополита Іова, послѣдовавшей «716 году сего Февраля къ 3-му числу въ 8-мъ часу ночи въ 3-ей чети,» и о поставленіи имъ караула вокругъ архіерейскаго двора, чтобы изъ него никто ничего не разнесъ, приказалъ послать нарочнаго курьера на почтовыхъ подводахъ для опечатанія, вмѣстѣ съ судьею и казначеемъ новгородскаго архіерейскаго дома, при ландратѣ и другихъ лицахъ, архіерейской ризницы, домовой и келейной казны и припасовъ. Вслѣдъ за этимъ Государь указалъ погребсти тѣло преосвященнаго Іова Рязанскому митрополиту Стефану, а Сенатъ приказалъ на расходы по погребенію выдать изъ казенныхъ денегъ умершаго митрополита 200 рублей и «того дому служителемъ и въ гошпитали дневныя хлѣбныя дачи противъ прежняго отпускать съ роспискою до указу.»

Доношеніемъ отъ 11-го Февраля того же 1716 года Корельскій епископъ Ааронъ просилъ Сенатъ ускорить присылкою указа о назначеніи судьи архимандрита Серапіона и казначея іеромонаха Өеодосія управлять домомъ и вотчинами Новгородскаго архіерея и въ тоже время доносилъ на «самовластительствующихъ» въ Новгородѣ, которые «хотя по своей воли взяти держимаго по имянному Его Царскаго Величества указу въ митрополичѣ розрядѣ раскольника Семена Денисова просятъ къ себѣ и караулъ приставили, не объявя Его Царскаго Величества указу.» Сенатъ исполнилъ просьбу Аарона и указомъ 20 Февраля назначилъ Серапіона, Өеодосія и приказнаго Савву Боровитинова управлять домомъ и вотчинами Новгородскаго архіерея «съ вѣдома преосвященнаго Аарона, епископа Ладожскаго.» Въ тотъ же день Сенатъ, вслѣдствіе присланнаго отъ Серапіона и Өеодосія прошенія о разныхъ, возникшихъ отъ запечатанія ризницы, домовой денежной казны, хлѣба и припасовъ неудобствахъ по содержанію призрѣваемыхъ въ устроенныхъ митрополитомъ Іовомъ больницахъ, страннопріимницахъ, школахъ, домѣ подкидышковъ и богадельняхъ, приказалъ: «по прежнему приговору дому Новгороцкаго архіерея служителемъ и въ гошпитали дневныя хлѣбныя дачи противъ прежняго отпускать съ росписками до указу, только бъ излишней и напрасной дачи отнюдь никому не было, а сколько на тѣ дачи издержано будетъ въ расходъ, о томъ въ канцелярію Сената присылать вѣдомости помѣсячно за руками.» Въ первый разъ эти вѣдомости были присланы 18 Апрѣля 1717 года, и притомъ вдругъ за 14 мѣсяцевъ. Изъ этихъ вѣдомостей видно: что съ Февраля 1716 года по Апрѣль 1717 года израсходовано изъ Софійской казны 4148 рубл. 30 алт. 3 деньги; что въ страннопріимныхъ домахъ и въ нищепитательницахъ призрѣвалось 468 человѣкъ и что въ Софійскомъ домѣ находилось присланныхъ изъ с.-петербургскаго адмиралтейства, для обученія славянскому чтенію и письму, 60 человѣкъ дворянскихъ дѣтей.

5 Апрѣля 1716 года посланный изъ Сената Иванъ Щепотевъ представилъ переписныя описи: архіерейской ризницѣ, находящейся въ Софійскомъ соборѣ (см. Приложеніе № VI); вещамъ, хранящимся въ сосудохранительницѣ у протопопа Іакова Лазарева (см. Приложеніе № VII); ризницѣ приписнаго къ Софійскому дому Троицкаго Успенскаго Колмова монастыря; образамъ и вещамъ, находящимся въ большой крестовой палатѣ, въ архіерейскихъ кельяхъ и въ книгохранительной кельи; книгамъ, отданнымъ въ греческую школу иподіакона Өедора Максимова, въ славянскую школу переводчика Өедора Герасимова и въ Троицкій Успенскій Колмовъ монастырь (См.

Приложеніе № VIII); вѣдомость «колико въ Соѳѣйскомъ домѣ въ казенныхъ кельяхъ и въ другихъ домовыхъ службахъ святыхъ иконъ и книгъ, также и въ Соѳѣйской домовой казны денегъ, и серебряной и золотой посуды, и парчей, и штофовъ и иного портишного и мѣдного, и оловянной старой и новой посуды» (См. Приложеніе № IX), и вѣдомость лошадямъ и всякимъ конюшеннымъ припасамъ, находящимся въ софійскомъ домовомъ конюшенномъ дворѣ.

Почти одновременно съ представленіемъ переписныхъ описей, софійскій казначей, чернецъ Ѳеодосій, прислалъ отписку въ Сенатъ, въ которой просилъ разрѣшенія продать келейную рухлядь митрополита Іова, такъ какъ онъ «при смерти своей приказалъ, кромѣ потребныхъ къ школьному ученію книгъ, все продать и роздать въ помяновеніе души его архіерейскія отцу его духовному, и по церквамъ, и работавшимъ при келліи его архіерейской по разсмотрѣнію, и неимущимъ, и въ шпитали нищимъ и убогимъ въ снабдѣніе.» Но какое послѣдовало на эту отписку рѣшеніе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{30}{73}$. Іюня 19 дня. *Письмо князя Меншикова къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о кончинѣ Государыни Царевны Наталіи Алексѣевны и о поминовеніи Ея.*

См. Приложеніе № X.

1717.

№ $\frac{31}{60}$. Февраля 22 дня. *Два заемныя письма, выданныя гостиной сотни Иваномъ Степановымъ Стрежневымъ, каждое въ 3500 рублей, первое вятскаго архіерейскаго дома дьячему сыну Дмитрію Яковлеву Давыдову, а второе подьячему Счетной Канцеляріи, что на Потѣшномъ дворѣ, Кузьмѣ Андрееву Давыдову.*

№ $\frac{32}{11}$. Апрѣля 9 дня. *Переводъ грамоты Константинопольскаго патріарха кѵръ Іереміи, писанной на греческомъ языкѣ, о разрѣшеніи русскому воинству въ походахъ не содержать постовъ.*

Внизу послѣдняго листа замѣчено: «Сія копія взнесена изъ типографіи 1722-го Декабря въ 28 день.»

1718.

№ $\frac{33}{103}$. $\frac{\text{Въ Январѣ}}{\text{6 Октября 1729 г.}}$ *По доношеніямъ Троицкаго монастыря казначея Иларіона Ремезова и ризничаго Филарета Киржацкаго на архимандрита Георгія Дашкова, о растратѣ имъ денежной казны и монастырскаго имущества.*

Въ Январѣ 1718 года, казначей Троицкаго Сергіева монастыря, старецъ Иларіонъ Ремезовъ, подалъ доношеніе на архимандрита Георгія Дашкова, въ которомъ писалъ, что онъ Дашковъ:

1) Въ противность царскимъ грамотамъ, денежную казну сносить въ казенный приказъ не велитъ, а вкладное золото и деньги принимаетъ у себя въ кельѣ, и вѣдѣнія не даетъ въ казну, и во вкладную книгу записывать не велитъ, а изъ собранной казны «дѣлаетъ кореты, коляски, шоры, шатры, полатки, на колокольное литье безъ указу, за что въ артиллерію за мѣдь спрашиваютъ 6000 руб.»

2) По росписнымъ книгамъ жемчуга, золотыхъ и серебряныхъ вещей и парчей, противъ того, что онъ, бывши казначеемъ, принялъ у прежняго казначея, не сдалъ ему, Ремезову, многаго числа.

3) За трапезою съ братіею не бываетъ, а ѣстъ въ кельѣ и держитъ многіе излишніе столовые расходы, чего при прежнихъ архимандритахъ не было.

4) Постригаетъ бѣльцовъ всякихъ чиновъ своевольно, безъ указа.

5) Послѣ умершихъ монаховъ пожитки беретъ къ себѣ.

6) «По монастырямъ въ строители и въ вотчины старцевъ и прикащиковъ отпускаетъ

безъ общаго совѣту и взятки съ нихъ, чрезъ келейника своего Гавріила Поляка, беретъ не малыя.»

7) «Родственницъ своихъ Дашковыхъ роздалъ за мужъ за троицкихъ слугъ и подьячихъ, за Андрея Приклонскаго съ товарыщи.»

8) «Въ кельѣ держитъ у себя келейниковъ человѣкъ съ 20 изъ тѣхъ свойственниковъ, и келейниковъ посылаетъ въ лучшія села на приказы,» а они берутъ тамъ великія взятки.

9) Оставивъ старый конюшенный дворъ безъ нужды, построилъ большой новый и въ подмонастырскихъ селахъ свѣтлицы, набралъ конюховъ человѣкъ со сто; кормитъ лошадей печенымъ хлѣбомъ и, выкормивъ, продаетъ ихъ безъ совѣта и деньги беретъ себѣ.

10) «За крестьянъ отдалъ по нарядомъ монастырскихъ лошадей въ драгунскія и въ подъемныя лошади, а съ крестьянъ за тѣ лошади взялъ деньги, и тѣхъ денегъ въ казенный приказъ не присылывалъ».

11) «По приписнымъ монастырямъ и въ Алексинскій уѣздъ къ братьямъ своимъ роднымъ ѣздитъ почасту цугами, и забираетъ съ собою столовые многіе припасы, и монастырскихъ служителей беретъ человѣкъ по 150, а лошадей по 200, и въ тѣхъ монастыряхъ живетъ многія числа, а у шатровъ и у палатокъ стоятъ на караулѣхъ отъ гвардіи отставные солдаты, и отъ многаго его тамо житья наносится крестьяномъ великое разореніе».

12) На пріѣзжающихъ къ нему въ монастырь родственниковъ своихъ съ женами и съ дѣтьми, живущихъ по недѣлѣ, чинитъ расходъ немалый, и награждаетъ ихъ всячески, и даетъ имъ монастырскихъ лошадей и коляски вовсе, а монастырскіе мастеровые работаютъ на нихъ безденежно, и изъ Московскаго Троицкаго Богоявленскаго монастыря берутъ къ нимъ хлѣбъ и дрова.

13) Зять его, архимандрита, князь Панкратъ Давыдовъ, будучи на Лубенской пристани, изготовилъ на хоромное строеніе годный лѣсъ монастырскими людьми и перевезъ тотъ лѣсъ къ себѣ въ Москву, на монастырскихъ подводахъ, противъ указа.

14) Изъ монастырской казны далъ князю Якову Ѳедоровичу Долгорукову 200 рублей и цугъ лошадей.

Къ этому доносу казначея, ризничій Филаретъ Киржацкій отъ себя прибавилъ, что когда въ 1712 году онъ былъ опредѣленъ ризничимъ на мѣсто Моисея, переведеннаго въ Новоспасскій монастырь архимандритомъ, то при пріемѣ имъ ризницы многихъ вещей не явилось и онъ подалъ архимандриту доношеніе на монаха Іосифа Шапкина и слугу Гущина, которые сдавали ему ризницу, но архимандритъ то доношеніе уничтожилъ. Онъ былъ ризничимъ съ 1712 по 1717 годъ; а въ 1717 году, въ Мартѣ мѣсяцѣ, «знатно подсылкою его, архимандрита,» свойственникъ его, монастырскій слуга Андрей Приклонскій, пришедъ къ нему въ келью съ солдатами, нахально требовали водки и прочаго угощенія, а когда онъ отказалъ имъ, то били его, схватили мѣшокъ съ 25 рублями, и впослѣдствіи подали на него злобное доношеніе архимандриту, который его отлучилъ отъ ризной казны, держалъ въ смиреніи на цѣпи и потомъ въ хлѣбной мукосѣйнѣ и морилъ на уморъ, а имущество его забралъ къ себѣ. Чтобы избѣжать дальнѣйшихъ мученій онъ, Киржацкій, далъ ему, Дашкову, денегъ 200 рублей.

Узнавъ объ этомъ доношеніи, архимандритъ Георгій Дашковъ, 7 Февраля 1718 года, подалъ съ своей стороны доношеніе, въ которомъ писалъ, что въ 1706 году онъ пожалованъ былъ Государемъ въ казначеи Троицкаго монастыря, а какъ въ томъ монастырѣ не стало келаря Мисаила Григорова, то ему, именнымъ же указомъ, велѣно быть келаремъ, а казначеемъ на его мѣсто опредѣленъ чернецъ Второй; наконецъ, когда не стало архимандрита Іоасафа, то онъ, именнымъ же указомъ, посвященъ въ архимандриты, а келаремъ на его мѣсто присланъ изъ патріаршаго дома казначей, старецъ Іосифъ Бурцевъ. Но въ казначеи, на мѣсто Втораго, долгое время добивался единомышленникъ его, чернецъ Ремезовъ, который изъ Троицкаго монастыря, въ прошлыхъ годахъ, посланъ былъ въ Астрахань въ приписной монастырь строителемъ и, будучи тамъ, покралъ многія монастырскія деньги, о чемъ онъ, архимандритъ, доносилъ неоднократно боярину князю Петру Ивановичу Прозоровскому,

и князь «за тѣмъ его воровствомъ въ казначеяхъ быть ему не повелѣлъ,» а посланъ онъ былъ въ Николаевскій Пѣсношскій монастырь въ строители. И «изъ того монастыря Ремезовъ, безъ вѣдома ихъ властей, уѣхалъ незнамо куды»; а въ Августѣ мѣсяцѣ 1715 года пойманъ Монастырскаго Приказа подьячимъ Зыковымъ и привезенъ въ Троицкій монастырь, гдѣ объявилъ, что ему, по Высочайшему указу, велѣно быть въ ономъ монастырѣ казначеемъ, и «рнясь на него архимандрита, за то, что онъ доносилъ на него въ воровствѣ, началъ наносить ему многія обиды, и писалъ на него въ Монастырскій Приказъ, и бранилъ и ругалъ его всячески, и по тому составному письму изъ Монастырскаго Приказа наносилась имъ тѣснота и обида не малая. А нынѣ, согласясь съ другими, умышляютъ его изъ дому Божія изогнать напрасно, а онъ де въ тотъ домъ пожалованъ именнымъ указомъ, и служитъ яко Богу, такъ и Его Царскому Величеству всею чистою совѣстію, и кромѣ Бога и Его Царскаго Величества помощи ни отъ кого не имѣетъ.» За тѣмъ слѣдуетъ рядъ обвиненій Дашкова Ремезовымъ въ разныхъ проступкахъ.

Доношеніе это было подано уже послѣ того, какъ Государь, 24 Января, приказалъ, по доношенію казначея Илларіона и ризничаго Филарета, о всемъ розыскать лейбъ-гвардіи маіору Ушакову, съ Георгія взять отвѣты по пунктамъ и прислать въ Канцелярію на Потѣшный дворъ, а казначея и ризничаго изъ Троицкаго монастыря выслать вонъ на время розыска, о чемъ и посланъ указъ изъ Канцеляріи Рекрутнаго Счета въ Монастырскій Приказъ.

Для взятія отвѣтныхъ показаній къ Георгію былъ посланъ Преображенскаго полка квартирмейстеръ Сафоновъ съ пунктами Ушакова. Когда Дашковъ сдѣлалъ свои показанія, то Ремезову приказано было сдѣлать на нихъ обличеніе.

9 Апрѣля Ушаковъ выѣхалъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, поручивъ изслѣдованіе этого дѣла, въ возможной скорости, судьѣ своей канцеляріи, стольнику Баскакову.

13 Іюня, по показаніямъ Ремезова и Киржацкаго и по отвѣтамъ Георгія, велѣно «изслѣдовать въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ сыскомъ и допросами и свидѣтельствомъ книгъ»; для этого изъ Канцеляріи Рекрутнаго Счета посланы въ Троицкій монастырь капитанъ Ильинъ да старый подьячій Посниковъ, съ тремя солдатами, 27 Іюня. 22 Іюля Ушаковъ, съ Котлина острова, прислалъ Ильину наказъ, чтобъ «въ слѣдованіи по Троицкому дѣлу чинить ему, капитану, какъ правы повелѣваютъ, чтобъ ко обоимъ сторонамъ была истинная правда, а святой де обители отъ посяжки напрасно не было притѣсненія и чтобъ то дѣло изслѣдовано было въ самой скорости.» Троицкія власти подали на него жалобу, справедливости которой не могъ не признать и самъ Ушаковъ, написавшій, 5 Января 1719 года, по этому поводу письмо къ Баскакову. «Увѣдомился, де онъ, господинъ брегадиръ — такъ передаетъ обстоятельная записка сущность этого письма—что по дѣлу Троицкаго Сергіева монастыря опредѣлено слѣдовать счетомъ, и по тому опредѣленію капитанъ Игнатей Ильинъ забралъ изъ того монастыря приходныя и росходныя книги съ 200 году, и ежели де истина то такъ возможно оный розыскъ окончать, и видно что и въ два года еще не окончится, и для того бъ справиться съ указомъ, что оный розыскъ произвести велѣно не счетомъ, но свидѣтельствомъ. Однако жь, буде для такого слѣду чтобъ видны были годовые приходы и росходы, то можно взять одинъ годъ до бытности архимандрита Дашкова что бывало, а другой при его бытности который нибудь, или до котораго больши споръ, и тогда покажется; ибо онаго онъ, господинъ брегадиръ, выразумѣть не можетъ какой ради причины счетомъ опредѣлено производить съ 200 году. Да онъ же Ильинъ спрашиваетъ изъ разныхъ мѣстъ для допросовъ многихъ или бъ и всѣхъ крестьянинъ, верстъ за 300, и ежели де, конечно, правда, то оное ему запретить, а можно въ тѣ мѣста, буде же и самая нужда, и самому ему ѣхать, или Посникова послать, или выборныхъ изъ тѣхъ мѣстъ взять. А буде же Ремезовъ станетъ подавать ко слѣдованію еще доношенія вновь, и оныхъ не принимать.»

Образцомъ, какъ производилось слѣдствіе, можетъ служить напримѣръ то, что по 12-му пункту *871 человѣкъ* показали, что

родственники Дашкова, по пріѣздѣ, стояли въ подмонастырныхъ слободахъ на постоялыхъ и служнихъ дворахъ; *752*—что они стояли дни по три и по четыре, *69*—по недѣлѣ и по три; *695*—что они въ кельѣ архимандрита обѣдывали и ужинали; *84*—что мужчины ночевали въ архимандричьихъ кельяхъ, а жены и дѣти ихъ на постоялыхъ дворахъ; *822*—что не знаютъ на какихъ подводахъ ихъ привозили и отвозили.

Георгія уже не было въ Троицкомъ монастырѣ. Государь щедрою рукой платилъ ему за услуги по усмиренію Астраханскаго бунта. Въ половинѣ 1718 года онъ вызванъ былъ въ С. Петербургъ и 13 Іюля рукоположенъ въ епископа Ростовскаго. Проѣздомъ изъ С. Петербурга въ Ростовъ ему захотѣлось взглянуть на Троицкую обитель, въ которой онъ провелъ 12-ть лѣтъ жизни. Этимъ посѣщеніемъ воспользовался слѣдователь Ильинъ и потребовалъ у Георгія отвѣтовъ и показаній по дѣламъ слѣдственной коммиссіи. Отобраніе объясненія отъ Георгія, судя по доношенію Ильина Ушакову, 15 Августа 1718 г., было безуспѣшно. Георгій отвѣтовъ не далъ, а объявилъ, что онъ все показалъ въ прошломъ году, когда присланъ былъ въ Троицкій монастырь для того дѣла Сафоновъ. Ушаковъ приказалъ отправить къ нему для взятія отвѣта и его келейниковъ солдатъ. Присланному въ Ростовъ отъ Ильина солдату былъ врученъ пакетъ, въ которомъ оказалось три письма. Въ первомъ изъ нихъ Георгій объяснялъ, что онъ все показалъ Ушакову и что Ильинъ прислалъ ему указъ, «исполняя свое мнѣніе для своихъ прихотей,» потому что въ присланныхъ пунктахъ ничего до него не касается, но все вымышленныя и составныя клеветы, «и за то де ему (Ильину) воздастъ сотворшій Богъ во время праведнаго своего суда,» а его, епископа, избавитъ отъ злобы всемилостивѣйшій Государь. Въ другомъ письмѣ, сообщивъ свѣдѣнія по нѣкоторымъ запросамъ о монастырскомъ строеніи, писалъ: «что у кого въ приходѣ и въ росходѣ, и куда что отдано и на какія потребы, и тому въ приказѣхъ и въ ризницѣ записныя книги, а до него епископа сіе ничто не касается. Подите по книгамъ, а не по воздуху, все обрящете. А что кто намъ дастъ за службы, и за молебны, и за понихиды и за освященіе, и до того де вы не надлежите, а отъ Царскаго Величества имъ сіе не заповѣдано, но и самъ Его Величество за сіи церковныя службы ихъ богомольцовъ жалуетъ, а вы де, мои господа, сами не давъ ни копѣйки, да чужаго ищете. Видите сами, какое дому Божію наносится разореніе, понеже другіе, заѣхавъ съ женами и съ дѣтьми и съ прочими служительми многолюдствомъ, на монастырскомъ коштѣ и живутъ во всякихъ съ принужденія довольствахъ, а другіе сыскиваютъ, а сами разоряютъ, о чемъ онъ, епископъ, немомалу сожалѣетъ, понеже Божіимъ и Царскаго Величества повелѣніемъ въ домъ чудотворца собирали, а другіе, со стороны припавъ, разорили. Да судитъ имъ Богъ по дѣломъ ихъ!» При письмахъ выписаны церковныя правила съ толкованіемъ о клевещущихъ на епископа и о правильномъ судѣ надъ епископомъ, который долженъ быть соборнымъ.

Отвѣты Георгія были безъ его подписи, а потому, по приказанію Ушакова, 30 Мая 1719 года, велѣно спросить у него: «вмѣняетъ ли онъ означенные незарученые отвѣты за сущее свое отвѣтствованіе; да что по тѣмъ отвѣтамъ не ясно показалъ, о томъ бы о всемъ отвѣтствовать съ ясностію;» а оныя выписки и справки къ допросу не подлежали. А ежели онъ будетъ отвѣтствовать не противъ силы вопроса и келейниковъ своихъ не отдастъ, и о томъ къ нему епископу онъ, бригадиръ, болѣе писать не будетъ, а доложитъ Царскому Величеству. Георгій прислалъ показанія.

Между тѣмъ, по настоятельному требованію Ушакова, Ильинъ, 10 Сентября 1720 года, пріѣхалъ въ Москву и объявилъ, что онъ кончилъ сыскъ по 42 пунктамъ наказа и по указамъ по 10 пунктамъ и того по 52-мъ пунктамъ, но всего дѣла еще не кончилъ. Для окончанія посланъ былъ гвардіи капралъ Козьма Горчаковъ. Ильину поручено было составить выписки изъ слѣдственныхъ показаній; но, «по разсмотрѣнію судейскому, многія изъ учиненныхъ подлинныхъ выписокъ явились не по приказной должности, по всѣмъ пунктамъ негодны.» Ильинъ

отозвался тѣмъ, что «приказъ его, капитана, и старапіе къ подьячему Посникову съ товарыщи (которыхъ было 15 человѣкъ), и повелѣніе многое было, но онъ, Посниковъ, чинилъ ему, капитану, непослушаніе. И тѣ выписки учинены въ Канцеляріи Рекрутнаго Счета вновь.»

11 Ноября 1720 года Ушаковъ писалъ, чтобы къ этимъ выпискамъ епископъ, Ремезовъ и Киржацкій приложили руки тогожъ числа, какъ выслушаютъ, не отлагая до другаго дня. Если нѣтъ епископа въ Москвѣ, то чтобъ онъ прислалъ для этого довѣренную особу. И болѣе уже по тому розыску протестовъ не принимать для того, что «оное дѣло уже не первой годъ конца не имѣетъ».

Епископъ отвѣчалъ, что для прикладыванія руки самому ему ѣхать невозможно, потому что ему велѣно ѣхать въ С. Петербургъ для годоваго служенія, а послать некого, «понеже де ростовскаго дому служители Троицкаго монастыря о дѣлахъ не свѣдоми». Ушаковъ отозвался, что епископъ приложитъ руку, когда пріѣдетъ въ С. Петербургъ.

10 Іюня 1721 года Ушакову объявленъ указъ Св. Сунода о послѣдовавшей Высочайшей собственноручной резолюціи, на докладные пункты Сунода, слѣдующаго содержанія: «на которыхъ духовныхъ оговоръ какой будетъ (кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ) въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такихъ отсылать къ Суноду, пока оные до гражданскаго суда приличны будутъ, а самимъ въ коллегіи или гдѣ индѣ не брать и не держать, и долженъ каждый челобитчикъ въ злодѣяніи на духовныхъ нигдѣ индѣ бить челомъ, только въ Сунодѣ. Сіе разумѣется о брани, бою, кражѣ.»

Вслѣдствіе этого указа Ушаковъ передалъ Троицкое дѣло въ Сунодъ.

Въ 1722 году, 30 Іюля, Сунодъ указомъ приказалъ Георгію, для рукоприкладства, быть въ Москву. Но Георгій нашелъ затрудненіе исполнить этотъ указъ въ томъ, что ему велѣно быть въ Москву, а не сказано гдѣ имѣть квартиру, потому что ростовское подворье занято Мундирной Канцеляріей, равно ничего не опредѣлено «о домовыхъ для дорожнаго проѣзду и о запасѣ, чѣмъ питаться». Св. Сунодъ усмотрѣлъ въ этомъ доношеніи «отбывательство, ни малой важности не имущее,» и приказалъ явиться ему къ 14 Сентября, «безъ всякихъ письменныхъ и словесныхъ оттоворокъ и отбывательствъ, понеже объявленное во ономъ его доношеніи извиненіе не точію явилось не важно, но явное показало отбывательство; ибо требуетъ нынѣ, чтобъ показана ему была отъ Сунода въ Москвѣ квартира и опредѣлено бъ было взятье ему съ собою домовыхъ людей и запасовъ, а какъ напредь сего пріѣзжалъ, тогда ни на что отъ сихъ опредѣленій отъ Сунода не требовалъ, какъ и нынѣ того требовать и такимъ требованіемъ Св. Сунодъ трудить было не надлежало; но подъ симъ требованіемъ явное признавается Св. Суноду презрѣніе, ибо такой задаетъ трудъ, чтобы Св. Сунодъ и квартеру ему къ прибытію его пріуготовилъ, чего не точію письменно требовать, но и словесно сунодальному правительству, яко правильной своей власти, предлагать было неприлично. И о той его дерзости и о надлежащемъ къ вышеозначенному числу въ Москву прибытіи послать къ нему изъ Сунода Его Императорскаго Величества указъ, съ такимъ подтвержденіемъ, что ежели онъ къ помянутому опредѣленному сроку въ Москву не прибудетъ, то причтено ему будетъ такое неприбытіе къ противности и къ дерзостному сунодальной власти презрѣнію, и за то по Его Императорскаго Величества указомъ и по святымъ правиломъ будетъ онъ запрещенъ.»

Георгій 12 Сентября прибылъ въ Москву. 18 Сентября секретарь Герасимъ Семеновъ посылалъ къ нему подканцеляриста спросить, когда онъ назначитъ время для рукоприкладства. Георгій отвѣчалъ, что за болѣзнію назначить не можетъ, а когда хоть малое будетъ отъ болѣзни облегченіе, тогда онъ Св. Суноду дастъ о томъ извѣстіе.

За тѣмъ Св. Сунодъ три раза посылалъ инквизиторовъ къ преосвященному Георгію съ выписками изъ дѣла для рукоприкладства, но онъ каждый разъ отказывался это исполнить, объясняя, что ему къ онымъ выпискамъ руки прикладывать не надлежитъ, потому что онъ, по взведеннымъ на него обвиненi-

ямъ, уже отвѣтствовалъ Сафонову; что «надлежитъ ему, епископу, оныя выписки съ подлинными дѣлами свидѣтельствовать самому», чего, «за приключившеюся ему главною болѣзнею, вскорѣ высмотрѣть не возможно, а какъ де оныя выписки онъ высмотритъ, и тогда развѣ будетъ руку прикладывать», что выписки противъ его епископовыхъ отвѣтовъ сочинены происками Счетной Канцеляріи дьяка Василія Козаринова не существительно,» на что, въ обличеніе его, онъ предложитъ письмо, писанное къ нему, епископу, на Казаринова отъ нѣкоторой персоны; что Ремезовъ въ выпискахъ называетъ его воромъ, котораго «онъ, епископъ, за собою и не знаетъ, о чемъ будетъ просить суда.» Наконецъ онъ ходатайствовалъ, чтобъ «какъ выписки, такъ и подлинной сыскъ для высматриванія присылать къ нему по малому числу, чтобъ смотрѣть ему одному, безъ инквизитора, денно и нощно; а ежели де хотя онъ станетъ смотрѣть и при инквизиторѣ, но развѣ де имъ у него, епископа, быть денно и нощно, понеже де ему вскорѣ тѣхъ выписокъ, за приключившимися ему разными болѣзньми, высмотрѣть не возможно. Въ донесеніи отъ 16-го Ноября 1722 года онъ поставлялъ на видъ, что это дѣло уже въ 1718 году слѣдовано, вершено и собственноручнымъ подписаніемъ Государя утверждено; но что Ремезовъ и Өеоктистъ Второвъ, согласясь съ Ильинымъ, подали на него новые доносы, уже по отбытіи его изъ монастыря, когда отъ нихъ ничего принимать было не велѣно; а потому и подписываться ему къ оному дѣлу не возможно, чтобъ «по тому вершеному дѣлу какой противности и ему подозрѣнія не нанеслось.»

21 Октября 1724 года Св. Сѵнодъ положилъ освѣдомиться, гдѣ находятся вершеныя дѣла по доношеніямъ бывшаго казначея Троицкаго Сергіева монастыря Өеоктиста Второва. По этому опредѣленію посланъ запросъ въ Юстицъ-Коллегію, на который она, 3 Мая 1725 г., отвѣчала, что въ ней имѣется вершеное дѣло по доносу бывшаго казначея Второва на архимандрита Дашкова.

Въ концѣ дѣла находятся копіи съ двухъ бумагъ, по видимому не имѣющихъ съ нимъ связи и содержащихъ въ себѣ слѣдующее: Въ 1725 году сѵнодальный оберъ-прокуроръ Баскаковъ осматривалъ и свѣрялъ съ прежними переписными книгами полковниковъ князя Одоевскаго и Плещеева съ товарищи ризницы московскихъ соборовъ и нѣкоторыхъ монастырей, въ томъ числѣ и Троицкаго Сергіева. При этомъ освидѣтельствованіи въ Троицкомъ монастырѣ, противъ описи 1719 года, «не явилось дву плащей золотыхъ, которые были у мѣстныхъ образовъ въ привѣсахъ, въ томъ числѣ у одного прикрѣпленъ золотой круглый, на немъ крестъ; на тѣхъ плащахъ подпись: 7118 году, Генваря въ 12 день, Государь Царь и Великій Князь Василій Ивановичъ всея Россіи приложилъ къ чудотворному образу. Третей плащъ, золотой же, съ лѣтописью; у него червонной золотой большой, прикладу его же Царя Василья Ивановича.» Ризничій, іеромонахъ Іосифъ Никольскій, въ допросѣ показалъ, что тѣ три плаща въ 1722 году взяты въ Св. Сѵнодъ. Баскаковъ, по исполненіи своего порученія, въ Январѣ 1726 г., представилъ свой отчетъ, а при немъ и выписки о недостающихъ вещахъ, въ Сенатъ.

6 Октября 1729 года Сенатъ потребовалъ изъ Сѵнода свѣдѣнія: имѣется ли какое извѣстіе о тѣхъ трехъ плащахъ, и если имѣется, то сообщить съ него точную копію.

№ $\frac{34}{1}$. $\frac{\text{7 Января}}{\text{Въ Маѣ 1719 г.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа о томъ, слѣдуетъ ли производить вознагражденіе Симонову монастырю за отобранныя отъ него вотчины; о желаніи Симоновскаго архимандрита Петра взять въ оброкъ пустоши, которыя сняты именитымъ человѣкомъ Строгановымъ, и прошеніе того же архимандрита о возвращеніи старинныхъ Симонова монастыря вотчинъ, росписанныхъ по разнымъ губерніямъ.*

Въ 1712 году, по указу Императора Петра I, отъ Симонова монастыря, въ Москвѣ, были отобраны нѣкоторыя вотчины и росписаны по разнымъ губерніямъ, а въ замѣнъ ихъ велѣно выдавать изъ Монастырскаго Приказа ежегодно въ Симоновъ монастырь по 378 рублей и по 139 четвертей хлѣба. Монастырскій Приказъ выдавалъ эту, опре-

дѣленную, дачу до 1719 года, но съ этого времени прекратилъ ее и вошелъ доношеніемъ въ Сенатъ: слѣдуетъ-ли на будущее время давать Симонову монастырю деньги и хлѣбъ? Въ томъ же доношеніи говорится, что архимандритъ Петръ съ братіею желали-бы свои пять старинныхъ крѣпостныхъ пустошей въ Московской губерніи, которыя отданы въ оброкъ именитому человѣку Строганову, снять за ту же плату, которую онъ вноситъ. Далѣе въ дѣлѣ помѣщено прошеніе архимандрита Петра о возвращеніи въ Симоновъ монастырь достальныхъ, отобранныхъ отъ него старинныхъ вотчинъ, отошедшихъ въ разныя губерніи, такъ какъ часть этихъ вотчинъ, приписанная къ С. Петербургской губерніи; была отдана монастырю въ 1715 году, по указу Великаго Государя изъ Адмиралтейской Канцеляріи.

4 Мая 1719 года, довѣренный Симонова монастыря Павелъ Олшенскій вошелъ снова прошеніемъ въ Камеръ-Коллегію, куда было передано дѣло изъ Сената, о вознагражденіи Симонова монастыря ежегодною денежною и хлѣбною дачею за отобранныя старинныя вотчины и о возвращеніи ихъ снова ему; но Камеръ-Коллегія по этому прошенію не постановила никакого рѣшенія.

№ $\frac{35}{44}$. Марта 16 дня. *Именный указъ, объявленный графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о дачѣ священникамъ трехмѣсячнаго срока для представленія сказокъ, по сущей справедливости, о бывшихъ на исповѣди, неисповѣдавшихся и о раскольникахъ, подъ опасеніемъ за утайку подвергнуться лишенію духовнаго чина и наказанію по суду гражданскому, и о порученіи Тіунской избы Златоустовскому архимандриту Антонію.*

Напеч. въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. V, № 3183.

Какъ въ полномъ Собраніи Законовъ, такъ и въ этой засвидѣтельствованной копіи съ указа Тіунская изба названа «Тиманскою.»

№ $\frac{36}{31}$. Іюня 15 дня. *Копія съ перевода посланія Сорбонны о соединеніи церкви русской съ латинскою, и переводъ отвѣтнаго посланія Сорбоннѣ.*

Посланіе Сорбонны начинается повѣствованіемъ о томъ, какъ Петръ Великій при ея посѣщеніи нашелъ въ библіотекѣ нѣкоторыя славянскія книги религіознаго содержанія, давшія поводъ «ѳеологамъ того дому» завести съ Петромъ рѣчь о русской вѣрѣ и сдѣлать предложеніе о примиреніи русской церкви съ римскою; какъ Петръ отвѣтилъ на это предложеніе «тѣмъ, что существуютъ между обѣими церквами несогласія главизны,» изъ которыхъ упомянулъ о двухъ (по о какихъ именно, посланіе не говоритъ); что онъ не можетъ этихъ несогласій соглашать, какъ человѣкъ военный и занятый различными трудами въ управленіи царствомъ, но что, впрочемъ, если бы сорбонскіе учители захотѣли писать о своемъ предложеніи епископамъ русской церкви, то онъ прикажетъ имъ отвѣтить на ихъ предложеніе. Обнадеженные этими словами Петра, сорбонскіе богословы сочинили посланіе къ епископамъ русскимъ и передали его Государю.

Послѣ сего введенія начинается перечисленіе всѣхъ тѣхъ пунктовъ, въ коихъ сходится русская церковь съ римскою, начиная отъ исповѣданія единства Божія до вѣры въ единую, святую, соборную и апостольскую церковь, «этого высочайшаго и непогрѣшительнаго въ опредѣленіи вещей, къ вѣрѣ надлежащихъ, судіи.» Послѣдняя мысль, впрочемъ, обставлена такъ, что выходитъ двойственный смыслъ: разумѣется ли здѣсь подъ непогрѣшимымъ судьею церковь вселенская, или особенный непогрѣшимый судія, т. е. папа. Вслѣдъ за этимъ двусмысленнымъ выраженіемъ говорится, что внѣ сея единыя, святыя, каѳолическія и апостольскія церкви нѣтъ спасенія. Утвердивши положеніе, что внѣ каѳолической церкви нѣтъ спасенія, сорбонскіе богословы выводятъ отсюда такое заключеніе, что нужно весьма тщательно по этому заботиться о согласіи и единеніи. Это не нарушается различіемъ разныхъ мѣстныхъ обычаевъ, не вредящихъ единству вѣры; послѣдняя мысль подтверждается свидѣтельствомъ Фирмиліана и Августина. Далѣе по-

сланіе говоритъ, что до злополучныхъ временъ Керуларія не было раздѣленія между церквами восточною и западною, хотя въ нихъ и были разности въ нѣкоторыхъ обычаяхъ. Мы не возбраняемъ обыкновенія русской церкви употреблять квасный хлѣбъ въ литургіи, только бы она не хулила противнаго обычая. Разность въ церковномъ управленіи также не мѣшаетъ соединенію церквей и «первѣйшія въ томъ дѣлѣ трудности изчезнутъ, егда отринувши многословіе, вещь самая явно и вкратцѣ предложится.» Такъ мы учимъ, что епископы суть наслѣдники Апостоловъ и Христовы намѣстники, а римскій епископъ, который является истиннымъ наслѣдникомъ Св. Петра, есть первый епископъ и первый Христовъ намѣстникъ, и въ этомъ санѣ «соединенія центръ и сообщенія видимой союзъ.» Но французская церковь имѣетъ свой взглядъ на этотъ предметъ и учитъ, что папѣ не вручена власть надъ всѣми пастырями церкви, что папа долженъ управлять не по своему хотѣнію, но по святымъ правиламъ, и что онъ ограниченъ въ своей власти подчиненіемъ собору пастырей, а также что мнѣніе римскаго епископа не есть непогрѣшительное.

Что касается до пункта объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, то здѣсь нѣтъ разности, или разность только въ словахъ, а не въ сущности; при томъ же у отцовъ церкви встрѣчаются мысли о томъ и другомъ способѣ исхожденія, т. е. отъ одного Отца чрезъ Сына, и отъ Отца и Сына. Но не отъ этого всего началось раздѣленіе церквей; въ посланіи Михаила Керуларія и Леона Акридона, а также въ посланіяхъ Льва IX, нѣтъ ни единаго слова объ исхожденіи Духа Святаго, а выставляется у Керуларія единственною причиною раздѣленія опрѣсноки, не пѣніе аллилуіи во время четыредесятницы, и нѣкоторыя другія, тому подобныя. Но какъ маловажна эта причина, чтобы изъ за нея производить соблазны и отдѣлять отъ церковнаго общенія цѣлый Западъ! Посланіе заключается такими словами: «И тако сему писанію, еже ради скораго Царскаго Величества отшествія, скорымъ перомъ начертахомъ, егда конецъ полагаемъ желаніями къ Высочайшему небесе и земли Господу повторяемыми Августѣйшаго Государя отходящаго провождаемъ; дабы онъ, иже обновленнымъ царства просвѣщеніемъ толикое себѣ имя содѣла, новымъ славы пріобрѣтеніемъ свое все царство святыя и каѳолическія вѣры владѣнію покорилъ, и далече бы и широко умножилъ царство Христа Іисуса, имъ же и самъ преславно царствуетъ; да будетъ онъ Киръ вторый, (его же Богъ держаше десницу милосердіемъ своимъ, по свидѣтельству пророка), и къ свѣту истины и мирному согласію да будетъ людемъ предводитель, иже, средостѣніе градежи разрушая, давныя оныя между своею и римскою церковію вражды да отъиметъ, да уже будутъ по семъ едини людіе вѣрніи, якоже едина церковь есть и едина вѣра. Симъ благочестіемъ, симъ о вѣрѣ тщаніемъ, паче, еще изящнѣе, неже иными своими храбрыми добродѣтельми, прежнихъ своихъ славу превзыдетъ».

Подъ посланіемъ подписались слѣдующіе богословы и учители Сорбонны: Лудовикъ Габерлъ, Іяковъ Христофоръ Бракветъ, Іосифъ Ламберлъ, Антоній Лемоине, Людовикъ Коурцій, Іоаннъ Баптиста Дуріель, Гвилелмъ Деламарсъ, Францискъ Петръ Дебегне, Стефанъ Дубоургъ, Францискъ Гіацинтусъ Деланъ, Францискъ Салмонъ, Лаврентій Францискъ Боуркеръ, Антоній Делахарсаугне, Кароль Антоній Дебеллонде Франціере, Варѳоломей Делафлеутріе, Наталисъ Іяковъ Лефебуре, Кароль Антоній, Еадмундъ Мареиль. Посланіе утверждено, 9 Іюля 1717 года, подписью викарія парижскаго архіепископа Франциска Виванта (¹).

Отвѣтъ нашихъ епископовъ на это посланіе написанъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, 15 Іюня 1718 года. Радуемся и прославляемъ— писали епископы—Господа Іисуса Христа,

(¹) Имена и фамиліи лицъ, подписавшихся подъ посланіемъ напечатаны согласно съ текстомъ перевода, хранящимся въ дѣлахъ Архива Св. Сѵнода. Они могутъ быть исправлены по французскому переводу этого посланія, напечатанному въ сочиненіи графа Д. А. Толстаго: Le catholicisme romain en Russie (T. I, p. 368—377), и по русскому переводу, приложенному къ Журналу Петра Великаго (ч. 2, отд. 1, стр. 425—435).

который, по обѣтованію своему, и не ищущимъ Его обрѣтается, а ищущимъ даруетъ волю исканія; за тѣмъ они хвалятъ желаніе сорбонскихъ богослововъ о соединеніи, выражаютъ, что этимъ желаніемъ и они сами одушевлены и церковь русская повседневно молится о соединеніи церквей. Хотя это дѣло не такъ трудно, но и не такъ легко, какъ они полагаютъ: не говоря уже о собраніи собора или публичномъ разговорѣ чрезъ посланія обѣихъ сторонъ именемъ всей церкви, какъ русской, такъ и римской, «и сіе намъ трудность задаетъ, что единымъ нашимъ россійскихъ епископовъ дѣйствіемъ ниже начатися дѣло сіе можетъ, а не толь чтобъ къ совершенію пріити возмогло, понеже бо не едина Россія, хотя и превеликое государство есть, но и иные народы многіе церковь исповѣданія нашего составляютъ. Не безъ укоризны бы оныхъ было, если бъ что у насъ сдѣлалось безъ ихъ вѣданія и согласія всему обществу надлежащее. И того ради подобаетъ намъ во 1-хъ писать о семъ къ иноземнымъ братіямъ нашимъ, наипаче къ высочайшимъ епископомъ, четыремъ восточнымъ патріархомъ, да не возмнимся презирати ихъ и раздражати, и ищуще новаго дружества, да не расторгнемъ давное и готовое. И во истину, аще бы мы тако погрѣшили, взыскуемый внѣуду миръ сумнительный воздвиглъ бы внутрь насъ брань несумнѣнную: и сія едина причина есть, для чего мы и на ваша о примиреніи разсужденія публичнымъ всея церкви именемъ отвѣтствовати нынѣ оставили. Однакъ, между тѣмъ, ничто же возбраняетъ быти, заключаетъ Сѵнодъ, приватнымъ разговоромъ между вашими и нашими нѣкіими ѳеологами чрезъ взаимныя, якоже обычай есть, посланія, аще вамъ сіе благоволится, только бы все было духомъ Христовымъ кротости умѣрено. Ибо, таковые кроткіе разговоры и не помѣшали бы общаго церкви разсужденія, и еще чаемъ подали бы свѣтлѣйшій приступъ къ поисканію желаемаго мира.»

Отвѣтное посланіе, напечатанное въ Журналѣ Петра Великаго (ч. 2, отд. 1, стр. 436—438), подписали: Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, Варнава, архіепископъ Холмогорскій, и Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій.

№ $\frac{37}{2}$. $\frac{\text{Въ Іюлѣ}}{\text{1 Марта 1721 г.}}$. *По прошенію Варлаама, епископа Тверскаго, о дозволеніи ему перестроить архіерейскій каменный домъ, исправить кровлю на соборной церкви и построить страннопріимницу, на деньги собираемыя на лазареты, и о припискѣ къ тверскому архіерейскому дому нѣкоторыхъ монастырей и вотчинъ со всѣми угодьями.*

Варлаамъ, въ просьбѣ на имя Государя, писалъ, что Его Царское Величество, будучи въ Твери (20 Марта 1718 г.), повелѣлъ ему просить указа о перестройкѣ каменныхъ палатъ, въ которыхъ упали своды и по тому жить невозможно, и объ исправленіи на соборной церкви тесовой кровли, которая «огнила». Для покрытія расходовъ по этимъ постройкамъ онъ просилъ разрѣшить ему сбирать съ оброчныхъ крестьянъ какъ домовыхъ вотчинъ, такъ и вотчинъ приписныхъ монастырей, «которые крестьяне въ домъ его за дальностію пашни не пашутъ и никакого здѣлья не дѣлаютъ», жилыя оброчныя и пустошныя деньги, сбиравшіяся съ нихъ на церковныя и домовыя постройки, въ количествѣ 600 р. въ годъ. Въ этой же просьбѣ онъ просилъ разрѣшенія построить на деньги, сбираемыя на лазареты, страннопріимницу «ради перехожихъ солдатъ, изъ которыхъ многіе умираютъ по улицамъ». Эта просьба Варлаама, повторенная дважды судьею архіерейскаго дома, іеромонахомъ Іерооеемъ Прилуцкимъ, осталась безъ послѣдствій, не смотря даже на ходатайство кабинетъ-секретаря Макарова, равно какъ и прошеніе, поданное имъ же, епископомъ, Государю 31 Декабря 1719 года, о припискѣ къ архіерейскому дому: монастырей, приписанныхъ къ Воскресенскому, что на Истрѣ, монастырю: Саватьевскаго, Астраханскаго и Ѳеодоровскаго, и вотчинъ Іосифова монастыря, что на Волоку Ламскомъ, села Балашкова съ деревнями и Пафнутьева монастыря села Ульяновскаго съ деревнями. Послѣднее прошеніе было вызвано указами Прав. Сената, которыми повелѣвалось тверскому архіерейскому дому изъ доходовъ со своихъ вотчинъ производить хлѣбное жалованье Ниловой Сто-

лобенской пустынѣ и Знаменскому Осташковскому дѣвичью монастырю.

Преемникъ Варлаама, митрополитъ Сильвестръ, въ свою очередь, въ двухъ прошеніяхъ (въ Ноябрѣ 1720 года) на имя Государя, повторилъ просьбу Варлаама; но на нихъ также не послѣдовало рѣшенія. Только изъ сенатской выписки видно, что въ 1720 году, по указу Государя и сенатскому приговору, Ниловой Столобенской пустынѣ и Знаменскому Осташковскому дѣвичьему монастырю было отдано озеро Селигеръ «съ плесы и съ притоки рыбными ловлями, во владѣніе за дачу денежнаго и хлѣбнаго жалованья и за церковную потребу,» впрочемъ на извѣстныхъ условіяхъ.

№ $\frac{38}{62}$. $\frac{\text{18 Іюля}}{\text{Въ Августѣ 1722 г.}}$ *Записная тетрадь разнаго приказнаго прихода за новоявленныя сторожевскія, за подписаніе указовъ, праздничныхъ денегъ и проч.*

1719.

№ $\frac{39}{7}$. Въ Февралѣ. *По прошенію, поданному на имя Государя архимандритомъ Златоустовскаго монастыря и судіею Антоніемъ, о дозволеніи пользоваться ему архидіаконскою частію.*

Въ прошеніи Антоній писалъ: «прежде бывшимъ судіямъ, по указу св. патріарховъ, опредѣлено было за трудъ со всякаго кресцовскаго священника изъ годовыхъ пошлинъ по 6 алт. по 4 ден., да по смерти архидіаконовы они же пожалованы были архидіаконскою частію по 6 алт. въ годъ. А я, богомолецъ вашъ, тѣми деньгами не пожалованъ». Въ заключеніе, онъ просилъ Государя пожаловать и его тѣми деньгами и о томъ указъ учинить преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому. На прошеніи имѣется слѣдующая помѣта: «1719-го, Февраля въ 14 день. Буде прежніе судіи брали архидіаконской всякой доходъ, брать и тебѣ потомужъ сполна».

№ $\frac{40}{7}$. $\frac{\text{16 Мая}}{\text{15 Окт. 1723 г.}}$ *По прошеніямъ Новоспасскаго монастыря архимандрита Сергія, объ отдачѣ по прежнему во владѣніе монастыря принадлежавшихъ ему вотчинъ.*

Въ 1710 году Новоспасскому монастырю, въ Москвѣ, были отданы старинныя его вотчины, въ замѣнъ денежнаго жалованья, которое онъ получалъ изъ Монастырскаго Приказа; но приписные къ нему монастыри въ Казанскомъ уѣздѣ: Троицкій Ураевскій и Покровскій Тетюшскій съ вотчинами отошли въ Казанскую губернію. Архимандритъ Сергій въ прошеніи, поданномъ въ Маѣ 1719 года, ходатайствовалъ о возвращеніи Новоспасскому монастырю означенныхъ монастырей съ вотчинами, обѣщая платить въ казну всѣ повинности, какія только по окладу губерніи слѣдуетъ вносить съ этихъ вотчинъ. Тотъ же архимандритъ, другимъ прошеніемъ, поданнымъ въ Сенатъ, просилъ объ отдачѣ Новоспасскому монастырю села Константинова, деревни Островецъ и мельницы Быковской, которыя отобраны отъ монастыря и отданы генералъ-фельдмаршалу графу Борису Петровичу Шереметеву. Наконецъ, въ третьемъ прошеніи, 9 Апрѣля 1719 года, архимандритъ просилъ объ отдачѣ старинныхъ монастырскихъ въ Ярославскомъ и другихъ уѣздахъ вотчинъ, отошедшихъ въ С. Петербургскую губернію. По собраніи всѣхъ справокъ по дѣлу, Камеръ-Коллегія опредѣлила, 8 Августа 1720 года, возвратить монастырю его вотчины въ разныхъ мѣстахъ, о чемъ и послала указы кому слѣдуетъ, а отъ Монастырскаго Приказа потребовала вѣрныхъ свѣдѣній: въ какомъ году село Константиново передано графу Шереметеву, и на аренду ли, или въ вѣчное владѣніе? Монастырскій Приказъ отвѣчалъ, что село Константиново, деревня Островецъ и мельница Быковская переданы графу Шереметеву въ 1703 году, по именному указу, что до 1708 года графъ Шереметевъ владѣлъ ими какъ арендаторъ, но съ 16 Ноября 1708 года, по собственноручному письму Государя, отъ 11 Ноября, по письму князя Александра Даниловича Меншикова и по приказу графа Ивана Мусина-Пушкина, они переданы графу

Шереметеву въ вѣчное потомственное владѣніе, почему Монастырскій Приказъ и выдалъ данную ему 9 Марта 1709 года.

№ $\frac{41}{152}$. $\frac{3 \text{ Іюля}}{11 \text{ Октября}}$. *По доношенію бывшаго казначея Троицко-Сергіева монастыря, Иларіона Ремезова, о вырванныхъ листахъ изъ приходо-расходныхъ книгъ подьячимъ Петромъ Глѣбовымъ.*

Бригадиръ и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка маіоръ Андрей Ивановичъ Ушаковъ, по допросѣ Глѣбова и другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, и по освидѣтельствованіи монастырскихъ книгъ 1706—1717 годовъ, дѣло это отослалъ въ Монастырскій Приказъ, «ибо оно правленія того Монастырскаго Приказу, а не канцеляріи вѣдомства его.»

№ $\frac{42}{6}$. $\frac{30 \text{ Іюля}}{4 \text{ Ноября } 1723 \text{ г.}}$. *Объ иностранцахъ: наборщикѣ Клавдіи Ошерѣ, печатникѣ Ложе и переплетчикѣ Левекѣ.*

Эти иностранцы были наняты въ Парижѣ Лефортомъ въ 1716 году, по контракту, на 5 лѣтъ, съ жалованьемъ по 240 рублей въ годъ, для работы въ типографіяхъ и наученія своимъ ремесламъ Русскихъ. Изъ доношеній Ошера видно, что они пріѣхали въ С. Петербургъ въ 1717 году, жили на готовой квартирѣ, на Васильевскомъ островѣ, во Французской линіи, получали часть жалованья и ничего не дѣлали. За 6 мѣсяцовъ до окончанія контракта они были опредѣлены въ С. Петербургскую типографію, но, какъ видно изъ дѣла, работы избѣгали, и когда кончился срокъ контракта, потребовали недоплаченныхъ денегъ и средствъ къ возвращенію домой, если они не нужны. Типографія отозвалась, что они для нея безполезны, но заплатить всю сумму, какая была не додана по контракту, отказалась, отсюда возникла переписка между Сенатомъ и Св. Сунодомъ, развязка которой неизвѣстна.

№ $\frac{43}{5}$. $\frac{1 \text{ Октября}}{3 \text{ Декабря } 1720 \text{ г.}}$. *Три доношенія Чернораменскихъ лѣсовъ старца Варсонофія.*

Первое изъ этихъ доношеній писано къ Нижегородскому епископу Питириму, 1 Октября 1719 года, и подписано діакономъ Александромъ, начальникомъ Діаконова согласія, Варсонофіемъ и другими старцами. Въ немъ они просили Питирима простить имъ неправедные ихъ на его вопросы отвѣты, которые они полагаютъ «ни во что, яко бы и не писаны.» Во второмъ доношеніи къ тому же епископу подписавшій его инокъ Варсонофій просилъ принять его ко святой церкви въ соединеніе. На этомъ доношеніи Питиримъ, 3 Декабря 1720 года, собственноручно засвидѣтельствовалъ присоединеніе Варсонофія. Въ третьемъ доношеніи на имя Государя, писанномъ въ Январѣ 1720 года, Варсонофій, вытребованный въ Петербургъ, просилъ приказать епископу Питириму допросить келейныхъ жителей Керженскихъ лѣсовъ: «есть ли у нихъ у кого каковые отвѣты на вопросы его, на кои мы (старцы Діаконова согласія) отвѣты дѣлали неправые, и хотятъ ли они кто отвѣщати на оные его вопросы или не хотятъ, и аще ли отвѣщать не хотятъ, и нашихъ неправыхъ отвѣтовъ за правые у себя не имѣютъ ли и въ народѣ не размножаютъ ли... чтобы намъ впредь не быть напрасно въ разореніи и въ волокитѣ?» Находящіяся въ этихъ доношеніяхъ свѣдѣнія приведены Есиповымъ въ «Раскольничьихъ дѣлахъ XVIII ст.» (см. статьи «Александръ діаконъ», въ I-мъ томѣ, и «Керженцы въ царствованіе Петра Великаго», въ II-мъ томѣ.).

№ $\frac{44}{3}$. Октября 26 дня. *По прошеніямъ Крутицкихъ владыкъ Алексія и Игнатія, о дачѣ имъ денегъ на починку архіерейскихъ домовъ и церквей и о прибавкѣ жалованья.*

Въ 1715 году Крутицкій епископъ Алексій просилъ Государя объ отпускѣ ему денегъ изъ Монастырскаго Приказа для исправленія церквей и домовъ на Крутицахъ и въ Москвѣ, въ которыхъ всѣ строенія крайне обветшали и даже кровли обвалились. Спустя три года, другой Крутицкій владыка, митрополитъ Игнатій, просилъ о томъ же, прибавляя, что полая вода обрушила часть каменной ограды и повредила многія строенія. Монастырскій Приказъ, осмотрѣвъ поврежденія, нашелъ,

что для исправленія какъ прежнихъ, такъ и нынѣшнихъ потребно 3.168 руб. 3 алтына 2 деньги, о чемъ донесъ Прав. Сенату. Сенатъ передалъ это дѣло со справками въ Камеръ-Коллегію, препроводивъ туда и новое прошеніе митрополита Игнатія, писанное въ Іюнѣ 1719 года, о сравненіи его по содержанію съ другими епископами, которые, живя въ провинціяхъ, получаютъ по 1.500 руб.; между тѣмъ какъ онъ, безвыѣздно живя въ Москвѣ и не имѣя никакихъ лѣсныхъ угодій и рыбныхъ ловель, получаетъ только 1.350 руб. Изъ дѣла не видно, была ли удовлетворена Камеръ-Коллегіею просьба Крутицкаго митрополита, или нѣтъ.

№ $\frac{45}{66}$. Ноября 12 дня. *Письмо кабинетъ-секретаря Макарова къ архимандриту Златоустовскаго монастыря Антонію.*

Въ письмѣ Макаровъ извѣщаетъ, что Московскому вице-губернатору Воейкову по дѣламъ о раскольникахъ Государь указалъ слушаться предложеній его, архимандрита Антонія, и чинить «ему всякое вспоможеніе въ томъ, что будетъ касаться до гражданскаго суда.» Копію съ письма Государя къ Воейкову Макаровъ приложилъ при письмѣ къ Антонію.

№ $\frac{46}{5}$. $\frac{\text{16 Декабря}}{\text{7 Марта 1720 г.}}$. *По доношенію въ Камеръ-Коллегію камерира Псковской губерніи, Семена Еремьева, требовавшаго отъ Коллегіи указа о томъ, по какимъ переписнымъ книгамъ, 1686-го или 1711 года, производить съ вотчинъ Псковской провинціи сборъ рекрутъ, предписанный указомъ 29 Августа 1719 года, и со сколькихъ дворовъ брать по человѣку, съ 89-ти или съ 27-ми дворовъ?*

Этотъ вопросъ, по тогдашнему времени, былъ очень важенъ для Псковской провинціи. Перепись 1711 года была произведена послѣ бывшаго въ Псковѣ и въ его уѣздахъ «великаго» мороваго повѣтрія, послѣ котораго въ Псковской провинціи, вмѣсто 16.418 дворовъ, числившихся по переписи 1686 года, оказалось только 5.514 дворовъ, 10.904-мя дворами менѣе; кромѣ того неурожаи 1718 и 1719 годовъ сопровождались уменьшеніемъ народонаселенія въ этой провинціи, какъ вслѣдствіе выселенія крестьянъ въ другія мѣста, такъ и отъ «голодной смерти»; «непорядочное» управленіе мѣстныхъ властей довершало бѣдственное положеніе края. При такихъ условіяхъ, сборъ рекрутъ по переписнымъ книгамъ 1686 года, когда народонаселеніе въ провинціи было многочисленнѣе, или даже и по переписнымъ книгамъ 1711 года, но не съ 89 дворовъ по человѣку, а съ каждыхъ 27-ми, естественно долженствовалъ быть отяготителенъ для крестьянъ. Не смотря на то, Псковскій воевода Ржевскій приступилъ къ сбору рекрутъ, хотя и не по переписи 1686 года, но по человѣку съ каждыхъ 27-ми дворовъ, имѣя въ виду поставить рекрутъ въ количествѣ, опредѣленномъ для Псковской провинціи Сенатомъ, именно 184 человѣка. Камериръ Еремѣевъ обратился въ Коллегію съ жалобою на отяготительность подобнаго сбора для псковскихъ крестьянъ. Подобная жалоба поступила въ Коллегію и отъ духовныхъ управителей псковской епархіи, казначея архіерейскаго дома іеромонаха Варлаама, архимандритовъ: Снятогорскаго монастыря—Петра, Мирожскаго—Маркелла, игуменовъ: Крыпецкаго—Герасима, Святогорскаго—Іосифа, Великопустынскаго—Іоакима, Златоустовскаго—Антонія и Косьмодаміанскаго Гремячей горы—Евфросина. Коллегія, передавъ возникшій вопросъ на рѣшеніе Сената, въ то же время предписала воеводѣ и камериру Псковской провинціи продолжать, въ избѣжаніе остановки, сборъ рекрутъ какъ онъ былъ начатъ.

№ $\frac{47}{67}$. $\frac{\text{27 Декабря}}{\text{25 Сентября 1720 г.}}$. *Три письма къ архимандриту Антонію.*

а) 27 Декабря 1719 года, іеродіакона Александро-Невскаго монастыря Пафнутія о томъ, что онъ доводилъ до свѣдѣнія архимандрита Ѳеодосія о желаніи его, Антонія, побывать въ С. Петербургѣ, на что Ѳеодосій сказалъ: «очень бы де хорошо, если бы пріѣхалъ, а понеже и Нижегородскому архіерею велѣно быть, не мѣшкавъ, въ Санктъпитербурхъ, и если вашему преподобію конечная потреба

есть въ вышеименованной ѣздѣ, то зѣло вамъ къ случаю ѣхать съ Нижегородскимъ архіереомъ, ради лучшаго исполненія подобающія потребы къ дѣламъ вашимъ.»

б) 28 Мая 1720 года, архимандрита Александро-Невскаго монастыря Ѳеодосія о томъ, что писаніе Антонія о раскольническихъ дѣлахъ онъ получилъ, «яже и самъ Царское Величество благоохотно изволилъ выслушать и похвалить, и во грядущее убо время благоволите о семъ попеченіе имѣть на вящую честь и хвалу имене Господня. А попа онаго, который отъ московскихъ раскольщиковъ подговоренъ и посыланъ былъ въ Керженецъ къ тамошнимъ раскольщикомъ учитель, и отрицался всея нашея церкве, прикажите, подъ крѣпкій караулъ взявши, держать до указу Царскаго Величества и тщательное въ дѣлѣ его положите изслѣдіе.»

в) 25 Сентября 1720 года, того же Ѳеодосія о томъ, что письмо Антонія, отъ 25 Августа, онъ получилъ и что Государь его прочиталъ и по нему тотчасъ рѣшеніе учинилъ, которое уже и послано къ вице-губернатору Воейкову.

1720.

№ $\frac{48}{26}$. $\frac{\text{5 Января}}{\text{30 Марта 1721 г.}}$. *По прошенію Вологодскаго епископа Павла, о дозволеніи ему произвесть поправку соборной церкви и колокольни посредствомъ сбора денегъ съ архіерейскихъ вотчинъ и на вѣнечныя пошлины.*

Вологодскій и Бѣлозерскій епископъ Павелъ просилъ Сенатъ о дозволеніи ему поправить соборную церковь и архіерейскій домъ, на которыхъ сгнили кровли, а на колокольнѣ каменный шатеръ, разбитый громомъ. Такъ какъ ему было опредѣлено всего на содержаніе 1.333 руб. 4 алтына 1 деньга, изъ коихъ онъ выдавалъ жалованье соборному причту и расходовалъ на другія церковныя нужды, то изъ штатной суммы эти поправки онъ не могъ произвести, а потому и просилъ произвести ихъ на сборы съ вотчинъ и на данныя и вѣнечныя пошлины, собранныя съ церквей Бѣлозерскаго и Чарондскаго уѣздовъ, какихъ денегъ у него имѣлося 1.444 руб. 20 алт. 1 ден., которыя, по указу 1711 года, подлежали отсылкѣ въ Адмиралтейскую, Архангелогородскую и Вологодскую Канцеляріи. Сенатъ передалъ дѣло въ Камеръ-Коллегію; но изъ него не видно, чтобы сею было сдѣлано какое либо распоряженіе.

№ $\frac{49}{19}$. Января $\frac{9}{15}$ дня. *О дачѣ Бѣлозерскаго уѣзда, Воскресенскаго Горицкаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Памфиліи съ сестрами на 1720 годъ и впредь жалованья.*

Бѣлозерской провинціи стольникъ и воевода Иванъ Ляпуновъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что означенная игуменья съ сестрами подали въ Бѣлозерскую Канцелярію челобитную, въ которой написали, что, «по указу Великаго Государя изъ Санктпитербурха, изъ Адмиралтейской Канцеляріи, велѣно имъ, монахинямъ, и попомъ и дьякону государево жалованье, также и на церковныя потребы давать изъ бѣлозерскихъ доходовъ по 146 руб. по 26 алтынъ по 4 деньги на годъ,» и вслѣдствіе того просили, чтобы повелѣно было таковое жалованье производить имъ ежегодно.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{50}{1}$. Января $\frac{11}{22}$ дня. *По прошенію псковской епархіи, Святогорскаго монастыря игумена Іосифа съ братіею, о возвращеніи монастырю его оброчныхъ угодій, перевоза и пр., которыми завладѣли жители псковскаго пригорода Воронеча.*

Церковный староста церкви св. Георгія въ Георгіевской губѣ, а за нимъ и другіе крестьяне завладѣли оброчными монастырскими угодьями, перевозомъ, озерами и конскими пошлинными сборами, предоставленными по жалованнымъ грамотамъ монастырю. Игуменъ проситъ допросить Воронечанъ по какимъ актамъ они владѣютъ монастырскою собственностію и куда платятъ оброкъ, и возвратить монастырю все по преж-

*

нему, а также запретить кабатчикамъ съ Воронеча пріѣзжать съ кабакомъ къ Святогорскому монастырю. Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{51}{2}$. $\frac{13\ \text{Января}}{12\ \text{Марта}}$. *По прошенію игумена Макаріевскаго Унженскаго монастыря Леонтія о томъ, чтобы не отбирали отъ монастыря найденныя описчикомъ Нелидовымъ при гробѣ преподобнаго Макарія привѣсныя и свѣчныя деньги, а также не брали съ монастыря денегъ за монастырскія лавки.*

Описчикъ Монастырскаго Приказа Иванъ Нелидовъ нашелъ при гробѣ преподобнаго Макарія привѣсныхъ къ образу и свѣчныхъ денегъ 68 руб. и «подписалъ на описныхъ книгахъ, чтобъ оныхъ прикладныхъ денегъ впредь не держать (не расходовать).» Вслѣдствіе этого унженскій коммисаръ Иванъ Слободскій потребовалъ отъ монастыря прикладныя деньги, а также оброкъ съ лавокъ, по 37 рублей на годъ. Игуменъ Леонтій и братія ходатайствовали, объ оставленіи привѣсныхъ и свѣчныхъ денегъ монастырю на церковные расходы, чтобы имъ «за тою нуждою церковнаго пѣнія не остановить и отъ того богомолія не отбыть». Касательно лавокъ игуменъ писалъ, что въ прежнее время хотя за нихъ монастырь и вносилъ ежегодно 37 руб., но онъ тогда владѣлъ таможнею и лавки были въ хорошемъ состояніи, а теперь лавки ветхи и многія стоятъ впустѣ, а таможня взята у монастыря и отдана на откупъ. Камеръ-Коллегія предписала: денегъ до указу не править, а о лавкахъ произвести изслѣдованіе. Дѣло не кончено.

Въ дѣлѣ упоминается, что игуменъ Митрофанъ, «который взятъ на Воронежъ во епископы,» «оныхъ лавокъ настроилъ изъ своей охоты во излишество.»

№ $\frac{52}{11}$. $\frac{15\ \text{Февраля}}{31\ \text{Марта}}$. *По прошенію Кольскаго уѣзда Кандалакскаго Рождества Богородицы монастыря игумена Павла съ братіею, о возвращеніи монастырю рыбныхъ ловель и звѣриныхъ промысловъ, отданныхъ на откупъ кандалакскимъ крестьянамъ.*

По стариннымъ жалованнымъ грамотамъ и вкладнымъ, Кандалакскому монастырю даны были въ Кандалакской губѣ рыбные семужьи и звѣриные промыслы, которые въ 1705 году отданы были на откупъ кандалакскимъ крестьянамъ, стольникомъ Пименомъ Кондыревымъ, за 7 руб. 50 коп. Игуменъ Павелъ съ братіею предложили за нихъ 8 руб. и просили Камеръ-Коллегію учинить о томъ указъ. Камеръ-Коллегія предписала Двинской провинціи вице-губернатору П. Е. Лодыженскому отдать эти рыбные и звѣриные промыслы съ торгу тому, кто больше дастъ, пригласивъ на торгъ игумена съ охочими людьми.

№ $\frac{53}{12}$. $\frac{2\ \text{Марта}}{12\ \text{Апрѣля}}$. *По прошенію Серпуховскаго Высокаго монастыря архимандрита Герасима о томъ, чтобы принадлежавшую монастырю на р. Нарѣ мельницу, которая была отдана на вѣру серпуховскимъ посадскимъ людямъ и доведена ими до конечнаго разоренія, оставить и впредь за ними и о повелѣніи, въ случаѣ если монастырскіе крестьяне обязаны будутъ мельницу взять за себя, сдать ее имъ на ходу, а помольныя деньги сбирать имъ и платить на вѣрѣ.*

Камеръ-Коллегія нашла прошеніе архимандрита Герасима уважительнымъ и приказала Московскому вице-губернатору Воейкову сдѣлать сообразно съ этимъ прошеніемъ распоряженіе.

№ $\frac{54}{3}$. Марта 15 дня. *По прошенію Устюжскаго Успенскаго собора протопопа Адріана съ причтомъ, о не взиманіи съ ихъ половничьихъ дворовъ, кромѣ положенныхъ по писцовымъ книгамъ оброчныхъ денегъ, никакихъ другихъ сборовъ, а также рекрутъ и рабочихъ людей, и объ отличеніи ихъ крестьянскихъ дворовъ отъ черносошныхъ.*

Протопопъ Устюжскаго Успенскаго собора Адріанъ въ прошеніи на имя Государя писалъ, что, по стариннымъ жалованнымъ грамотамъ, съ 27 пахотныхъ половничьихъ дворовъ, которые даны въ соборъ въ разное время вкладомъ, никакихъ податей брать

не велѣно, кромѣ стрѣлецкихъ денегъ по рублю съ двора, и что это дано причту вмѣсто милостинной дачи и окладнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья. Между тѣмъ, въ 1710 г., крестьяне Успенской соборной церкви внесены въ общій перечень съ черносошными крестьянами и теперь съ нихъ требуютъ, кромѣ рублеваго оклада, новоокладные всякіе сборы, рекрутъ, рабочихъ людей и провіантъ, держатъ ихъ крестьянъ въ рабочую пору подъ карауломъ и бьютъ смертнымъ правежемъ, отъ чего многіе дворы опустѣли, что видно и по переписнымъ книгамъ 1717 года. Все это дѣлается не только вопреки прежнимъ грамотамъ, но и вопреки указа 1712 года, по которому, вслѣдствіе жалобы причта, крестьяне соборные были отличены отъ черносошныхъ и на нихъ не велѣно было править ничего кромѣ рублеваго сбора. При этомъ прошеніи приложены копіи: съ жалованной грамоты Царя Бориса Ѳеодоровича, 24 Февраля 7107 (1599) года, изъ коей видно, что онъ только перемѣнилъ, за ветхостію, жалованную грамоту, выданную, въ 1549 году, соборному причту Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, и съ грамоты Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей устюжскому воеводѣ, стольнику Ржевскому, 5 Апрѣля 7196 (1688) года, опредѣляющей какіе платежи соборные крестьяне должны вносить въ казну.

Камеръ-Коллегія не постановила по этому дѣлу рѣшенія.

№ $\frac{55}{10}$. $\frac{\text{17 Марта}}{\text{6 Апрѣля}}$. *По прошенію Псковскаго Іоанно-Предтечева монастыря игуменьи Евстоліи съ сестрами, объ отдачѣ обители ихъ рыбныхъ ловель, находящихся въ Гдовскомъ пригородѣ, въ Мыслогостицкой губѣ.*

Гдовская приказная изба въ 1717 году отдала рыбныя ловли крестьянину этого монастыря Трофиму Харитонову, на 5 лѣтъ, за оброчную плату, по 20 р. 13 алтынъ съ деньгою въ годъ; игуменья же подала просьбу Государю, прося эти ловли, «ради поминовенія благовѣрныя и Великія Княгини Марѳы, дочери благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, которая опочиваетъ въ томъ нашемъ Предтечевѣ монастырѣ, отдать обители въ вѣчное владѣніе, безоброчно, въ церковное строеніе и вмѣсто денежнаго жалованья.» Камеръ-Коллегія, куда передана была просьба, постановила: отдать эти ловли для пропитанія монастырю.

№ $\frac{56}{10}$. Марта 17 дня. *Указъ Прав. Сената Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, о томъ, чтобы онъ предложилъ къ подписанію посылаемый въ Москву Духовный Регламентъ архіереямъ и архимандритамъ, какъ въ ней пребывающимъ, такъ и тѣмъ, которые для этой цѣли приглашены въ нее прибыть.*

Указомъ этимъ давалось знать, что Государь имяннымъ указомъ повелѣлъ для подписанія Регламента Духовной Коллегіи, подписаннаго собственною Его Величества рукою, присутствующими въ С. Петербургѣ архіереями и Сенатомъ, прибыть въ Москву, къ 1-му Мая 1720-го года, Ростовскому, Суздальскому и Коломенскому архіереямъ, а также патріаршей области, рязанской и помянутыхъ епархій степенныхъ монастырей архимандритамъ и игуменамъ, и что для того посланъ въ Москву подполковникъ Давыдовъ съ симъ Регламентомъ, а также съ указами къ Московскому вице-губернатору Воейкову и къ нему, архимандриту Антонію, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе и означенный подполковникъ, объявивъ тотъ Регламентъ Крутицкому и помянутымъ архіереямъ, архимандритамъ и игуменамъ, предложили подписать его; если же кто изъ нихъ сталъ бы уклоняться отъ подписанія, у того взяли бы письменное объясненіе о причинѣ уклоненія.

№ $\frac{57}{4}$. $\frac{\text{30 Марта}}{\text{30 Іюля}}$. *По прошенію Псковскаго Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря старицы игуменьи Неонилы съ сестрами, о возвращеніи того монастыря вотчинъ въ уѣздахъ Гдовскомъ и Кобыльскомъ, съ подгородными гдовскими нивами, которыя были приписаны къ Нарвѣ.*

Камеръ-Коллегія возвратила монастырю вотчины.

№ $\frac{58}{13}$. $\frac{\text{8 Апрѣля}}{\text{24 Мая}}$. *Прошеніе Устюжскаго епископа Боголѣпа о томъ, чтобы позволено было ему устроить мельницу въ одной изъ вотчинъ устюжскаго архіерейскаго дома, при рѣкѣ Стригѣ, и владѣть этою мельницею 10 лѣтъ безпошлинно.*

Камеръ-Коллегія по этой челобитной постановила: «освидѣтельствовавъ, учинить какъ указы повелѣваютъ, и что будетъ учинено, о томъ прислать вѣдѣніе.»

№ $\frac{59}{14}$. $\frac{\text{9 Апрѣля}}{\text{18 Мая}}$. *По указу изъ канцеляріи Прав. Сената президенту Камеръ-Коллегіи, князю Голицыну, о доставленіи свѣдѣній о доходѣ съ рыбныхъ ловель, взятыхъ на Государя отъ Печенскаго и Кандалакскаго монастырей, въ Кольскомъ уѣздѣ, и по челобитью монаховъ тѣхъ монастырей объ оставленіи рыбныхъ ловель за монастырями.*

Изъ приходныхъ книгъ Архангелогородской губерніи оказалось, что:

а) Въ 1705 г. прибыли отъ тѣхъ промысловъ, за всѣми расходами, было 684 руб. 3 алт. 5 денегъ.

б) Въ 1718 г. прибыли было противъ 1708 года 501 р. 26 алт. 1 деньга.

Сколько же рыбныхъ ловель за Печенскимъ и Кандалакскимъ монастырями порознь, на какихъ рѣкахъ, или въ морѣ, въ которомъ году тѣ ловли взяты на Государя, и находятся ли онѣ нынѣ на откупу, или ловятся промышленниками, свѣдѣній не было доставлено.

№ $\frac{60}{5}$. $\frac{\text{28 Апрѣля}}{\text{3 Ноября 1721 г.}}$. *По доношенію стряпчаго Александро-Невскаго монастыря Михаила Щептева, о томъ, что посланный изъ Ржевы Володимеровы Дмитрій Култашевъ собралъ оброкъ съ вотчины Иверскаго монастыря села Щучья, вопреки указовъ, съ великимъ боемъ и правежемъ и ранѣе срока.*

Стряпчій Александро-Невскаго монастыря Михайло Щептевъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что до 1712 года вотчина Иверскаго монастыря село Щучье было вѣдомо въ Новгородѣ, а съ 1712 г. Иверскій монастырь, по именному Его Величества указу, приписанъ къ Александро-Невскому монастырю и вѣдомъ управителями того монастыря, которые вотчинные сборы представляли въ С. Петербургскую губернскую канцелярію. Въ 1720 году Камеръ-Коллегія предписала сборы съ вотчинъ Александро-Невскаго монастыря сбирать монастырскимъ управителямъ и платить по городамъ; но изъ городовъ никого не посылать для сборовъ. Между тѣмъ, въ село Щучье, въ Мартѣ 1720 года, пріѣхалъ Дмитрій Култашевъ съ 30 драгунами, и безъ объявленія указа, съ великимъ боемъ и правежемъ, собралъ съ крестьянъ безсрочно оброкъ, по переписнымъ книгамъ 186 года, вслѣдствіе чего многіе крестьяне разбѣжались въ постороннія вотчины и въ лѣса и оттуда до сего времени въ деревни не явились, а оттого въ поголовномъ сборѣ съ этой вотчины произошли помѣшательства и остановка. Сумма награбленнаго Култашевымъ имущества простиралась до 74 руб. 21 алт. 4 ден. Камеръ-Коллегія потребовала объ этомъ свѣдѣній отъ Тверскаго воеводы Локова и камерира Башковскаго и потомъ дѣло переслала въ Св. Сунодъ не оконченнымъ. Св. Сунодъ послалъ указъ въ Камеръ-Коллегію съ вопросомъ о томъ, что сдѣлано было по этому дѣлу, доставлены ли требовавшіяся свѣдѣнія, и если не доставлены, то чтобы Камеръ-Коллегія предписала о немедленномъ доставленіи ихъ въ Св. Сунодъ. Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{61}{15}$. $\frac{\text{28 Апрѣля}}{\text{4 Января 1721 г.}}$. *По прошенію архимандрита Саввы Сторожевскаго монастыря Сильвестра съ братіею, о невзиманіи съ ихъ трехъ монастырскихъ мельницъ новонакладнаго, излишняго окладу.*

До 1701 года за три свои мельницы монастырь платилъ въ казну 98 руб. 18 алт. ежегодно; но съ 1704 года мельницы были отданы въ постороннія руки за 205 руб. 8 алт. и $4\frac{1}{2}$ ден. въ годъ. Крестьяне, взявшіе на откупъ мельницы, не были исправны въ платежѣ и на нихъ образовалась недоимка, возросшая до

408 руб. 6 алт. 5 ден. Во время полой воды мельницы были разрушены, и крестьяне арендаторы бѣжали. Въ 1707 году, по именному указу, мельницы вновь возвращены Саввину монастырю и съ него потребовали за нихъ не прежнюю плату, а ту, какую давали крестьяне, и кромѣ того взыскивали съ него и недоимку за прежнихъ арендаторовъ. Архимандритъ просилъ, чтобы мельницы сданы были монастырю въ исправности, а не разоренными, и за такую плату, какую вносилъ онъ до 1704 года, или, въ противномъ случаѣ, совсѣмъ были отобраны отъ монастыря, такъ какъ отъ такого оброка и отъ взысканія недоимки монастырскіе крестьяне могутъ разориться. Камеръ-Коллегія предписала отдать мельницы съ публичныхъ торговъ и недоимочныхъ денегъ съ монастырскихъ крестьянъ до указа не спрашивать.

№ $\frac{62}{22}$. Мая 12 дня. *О хлѣбномъ расходѣ въ бывшемъ Патріаршемъ Дворцовомъ Приказѣ.*

Въ доношеніи Дворцоваго Приказа Сенату подробно исчислено сколько и кому и по какимъ указамъ выдается разнаго рода хлѣба: ржи, ячменя, пшеницы и т. п.

№ $\frac{63}{6}$. Мая 24 дня. *По доношеніямъ: 1) Патріаршей Дворцовой Канцеляріи, о взятіи въ вѣдомство Монастырскаго Приказа по прежнему богаделенъ, устроенныхъ при приходскихъ церквахъ въ Москвѣ и находившихся съ 1717 года, по распоряженію боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго, подъ вѣдѣніемъ оной Канцеляріи, и объ отпускѣ кормовыхъ денегъ на дачи богаделеннымъ нищимъ, которые, по случаю отказа въ содержаніи, стали, вопреки указа, ходить по міру.*

2) Патріаршаго Дворцоваго Приказа, о запустѣлыхъ патріаршихъ вотчинахъ въ Московской губерніи, о доходахъ съ вотчинъ и о расходахъ на указныя дачи.

Эти доношенія пересланы были Сенатомъ въ Камеръ-Коллегію для разсмотрѣнія и рѣшенія; но рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ. Всего показано запустѣлыхъ, вывезенныхъ въ Петербургъ въ каменщики, отданныхъ помѣщикамъ и приписанныхъ къ селамъ 1293 двора изъ 5505, показанныхъ по переписнымъ книгамъ 7186 (1678) года.

№ $\frac{64}{26}$. Іюня 20 дня. *Письмо Ивана Бутурлина къ архимандриту Антонію, съ просьбою выслать въ Тайную Канцелярію, подъ карауломъ, священника Александра Алексѣева, учинившаго извѣтъ о содержаніи въ домѣ князя Мещерскаго таинства.*

№ $\frac{65}{28}$. Іюля 7 дня. *Письмо Нижегородскаго епископа Питирима къ архимандриту Антонію.*

Начинается оно дружескимъ благодареніемъ за письмо, полученное отъ Антонія, и «за вся его благая и любезная послуженія, кая всегда нами есть незабвенна;» далѣе Питиримъ пишетъ, что раскольники имѣютъ отъ Антонія страхъ, «понеже Михайло де попъ истязуетъ ихъ зѣло;» въ заключеніе Питиримъ пишетъ, что у нихъ въ Нижнемъ ни въ чемъ раскольниковъ не истязуютъ да и не надлежитъ, и наконецъ проситъ приказать священникамъ молитвы давать и младенцевъ крестить и причащать (если для сего позовутъ раскольники записанные) неотложно, «понеже младенецъ что знаетъ, и за что его лишать таковаго таинства, о семъ пишу не повелѣнія на ся восхищаю, но брацки, по должности моей о лучшемъ совѣтую, надѣяся на вашу любовь ко мнѣ.»

№ $\frac{66}{27}$. $\frac{\text{14 Іюля}}{\text{16 Ноября}}$. *По прошенію Устюжскаго епископа Боголѣпа, о выдачѣ на построеніе соборной церкви въ г. Устюгѣ и архіерейскаго дома того количества денегъ, какое приходится за хлѣбъ, взятый изъ монастырей: Архангельскаго Троицкаго и Прилуцкаго Николаевскаго, въ разные годы, дьяками Архангельской Канцеляріи.*

Въ 1710 году дьякъ Яковъ Верзиловъ выслалъ съ Устюга къ Архангельску изъ

архіерейскаго дома ржи 1733 четв. и 1½ осмины, и изъ монастырей Архангельскаго-Троицкаго-Телегова и изъ Николаевскаго-Прилуцкаго 1200 четвертей, а всего 2933 четверти 1½ осмины. Изъ нихъ взято въ государевы амбары 1570 четвертей, съ платою по рублю за четверть; но изъ этихъ 1.570 руб. «не вѣдомо за какую доимку взяты въ Архангелогородскую канцелярію 1.300 рублей.» Потомъ «за осталой хлѣбъ, за взятьемъ въ твои государевы анбары, по продажѣ выборнаго было за всякими росходы и платежа пошлинъ 1100 руб. 15 алтынъ 2 деньги» и сумма эта взята въ ту же канцелярію, но ни въ какіе доходы не зачтена.

На архіерейскомъ домѣ за тѣ годы недоимки не состояло. Въ 1713 году отвезено въ Вологодскую канцелярію 500 рублей и деньги приняты, а въ 1712 году «изъ за принужденія камисаромъ Семеномъ Акишевымъ» на хлѣбную государеву покупку взято изъ Устюга въ Казенный Приказъ 1.092 руб. 16 алт. 5 денегъ, «и эти деньги ни въ какіе платежи съ архіерейскихъ вотчинъ не зачтены.» А въ архіерейскомъ домѣ не только въ деньгахъ, но и въ хлѣбѣ недостатокъ, и когда онъ, епископъ, прибылъ въ Казенный Приказъ, то «денегъ не явилось ни тридцати рублей.» Во время пожара сгорѣла на Устюгѣ церковь Рождества Христова при его архіерейскомъ домѣ, и отъ сильнаго жара и у другихъ строеній своды обвалились, а на соборной церкви кровля сгнила, и колокольня не достроена, и ограда не покрыта, и мосты всѣ огнили, а строить не чѣмъ, а при прежнемъ архіереѣ Іосифѣ, за древностію его и отъ нерадѣнія несмотрѣніемъ, «никакого строенія въ домѣ не было,» потому что лица, управлявшія архіерейскимъ домомъ, «имѣли раченіе паче на разореніе и на взятки, нежели на строеніе.» По прибытіи въ Устюгъ, онъ, епископъ, писалъ къ вице-губернатору «о выдачѣ и о зачетѣ съ вотчинъ въ Ваши Царскаго Величества положенные сборы оныхъ взятыхъ за хлѣбъ въ Архангелогородскую, а изъ дому архіерейскаго въ Вологодскую Канцелярію и на хлѣбную покупку денегъ,» и указъ о томъ присланъ отъ вице-губернатора воеводѣ Матюшкину, но воевода не исполняетъ его безъ указа изъ Камеръ-Коллегіи. По чему преосвященный Боголѣпъ и проситъ Государя, чтобы деньги, взятыя за хлѣбъ въ Архангелогородскую Канцелярію, были выданы на постройку соборной церкви, архіерейскаго дома, на достройку колокольни и другія нужды, безъ коихъ пробыть не возможно, а 500 руб., взятыхъ въ Вологодскую Канцелярію, и 1.092 руб. 16 алт. 5 денегъ, взятыхъ въ Казенный Приказъ, принять въ зачетъ податей съ домовыхъ его вотчинъ. Камеръ-Коллегія потребовала по этому дѣлу свѣдѣній отъ вице-губернатора Архангелогородской провинціи и отъ воеводы Вологодской провинціи; но изъ дѣла не видно, что они отвѣчали.

№ 67/7. 21 Іюля / 9 Сентября. *По прошенію Николаевскаго-Греческаго монастыря, что въ Москвѣ за Иконнымъ рядомъ, архимандрита Парѳенія съ братіею, о возвращеніи имъ вотчинъ и разныхъ дачъ по прежнему и о невзиманіи съ нихъ четвертнаго жеребья за жильцевъ въ монастырскихъ домахъ.*

Въ сенатскомъ указѣ на имя президента Камеръ-Коллегіи, князя Дмитрія Михайловича Голицына, сказано, что Николаевскому-Греческому монастырю, по жалованнымъ грамотамъ 7149 года, на церковныя потребы, на пропитаніе и на всякое монастырское строеніе были даны въ Московскомъ уѣздѣ «село Алешкино съ деревнею Будаковою 12 дворовъ, да пустоши со всякими угодьи;» кромѣ того этотъ монастырь получалъ: изъ Приказа Большой Казны 44 руб. въ годъ; изъ Приказа Большаго Дворца 22 четверти ржи и 22 четверти овса; изъ дома патріарха по 4 бѣлуги, по одному пуду икры и 50 пучковъ вязиги въ мѣсяцъ. Теперь село Алешкино отдано Андроніевскому монастырю; денежная, хлѣбная и прочія дачи прекращены; съ земли, что за Петровскими воротами, и съ келій своихъ монастырь платитъ въ казну четвертую долю, по 45 рублей на годъ, съ великою нуждою; на мостовое и каменное строеніе онъ былъ принужденъ занять 300 рублей, которые правятъ съ него безсрочно; отъ поставленія безденежно вся-

кихъ постоевъ «живущихъ жильцовъ осталось малое число, и то неимущіе;» сверхъ того турецкій султанъ наложилъ на Аѳонскіе монастыри, сверхъ прежнихъ, прибавочныя подати, отъ чего монашествующіе тамъ пришли въ сущее разореніе и скудость, «а въ ихъ де Иверскомъ монастырѣ въ Аѳонской горѣ всѣхъ обрѣтается четыреста человѣкъ, которые дани даютъ безбожнымъ Агаряномъ повсягодно.» На основаніи всего этого архимандритъ съ братіею просили, чтобы «Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ по прежнимъ своимъ государевымъ жалованнымъ грамотамъ вышеозначеннымъ сельцомъ и съ принадлежностію владѣть, и помянутую годовую денежную и хлѣбную и мучную дачу давать имъ по прежнему, а съ помянутой земли, съ жильцовъ съ пустыхъ дворовъ четвертой доли не спрашивать, и постою у нихъ не ставить, для того, что они съ того найму платятъ четвертой жеребій.» Сенатъ постановилъ, вмѣсто всякой руги, возвратить Николаевскому монастырю село Алешкино съ деревнею Будаковою и съ пустошью, а Спасо-Андроніеву монастырю довольствоваться остальными къ нему приписанными деревнями. Камеръ-Коллегія предписала Московскому вице-губернатору Воейкову и камериру Баскакову привести этотъ указъ въ исполненіе, при чемъ пояснила: «а тогожъ монастыря съ лавокъ, съ палатъ, съ избъ, съ печюръ и съ земли съ найму четвертой жеребей, буде написанъ въ табельномъ окладѣ, имать съ нихъ тотъ окладъ по прежнему бездоимочно.»

№ $\frac{68}{8}$. $\frac{\text{25 Іюля}}{\text{23 Декабря}}$. *По доношенію Московскаго вице-губернатора Воейкова въ Камеръ-Коллегію, о томъ, слѣдуетъ ли сложить съ крутицкаго архіерейскаго дома числящуюся на немъ недоимку съ оклада, взимаемаго съ служащихъ при немъ лицъ.*

Въ 1706 году княземъ Григоріемъ Волконскимъ были исчислены окладныя деньги съ окладовъ, получаемыхъ домовыми разныхъ чиновъ людьми крутицкаго архіерейскаго дома. Въ 1718 году Крутицкій епископъ Алексій просилъ Сенатъ, «чтобъ съ домовыхъ его всякаго чина людей за выбылыхъ съ наличныхъ окладныхъ денегъ не спрашивать и изъ окладу выложить,» такъ какъ съ одной стороны этимъ людямъ велѣно производить денежное и хлѣбное жалованье противъ ихъ оклада на половину менѣе, а съ другой — многіе изъ нихъ померли, постриглись, взяты въ службу «и за скудостію отъѣхали по разнымъ губерніямъ.» Сенатъ предписалъ Московскому губернатору съ товарищи учинить по этому дѣлу указъ, «буде другимъ такимъ же складки были и табельному окладу поврежденія не будетъ.» Послѣ епископа Алексія просилъ объ этомъ и митрополитъ Игнатій, вслѣдствіе чего Московскій вице-губернаторъ Воейковъ счелъ нужнымъ спросить Камеръ-Коллегію, какъ поступить ему относительно недоимки на крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, такъ какъ Сенатъ написалъ указъ условно. По учиненіи справки, Камеръ-Коллегія постановила: «Написать приговоръ, велѣть чинить по прежнему сенатскому указу.» Въ дѣлѣ находится перечневая вѣдомость о числѣ лицъ, составлявшихъ штатъ крутицкаго архіерейскаго дома въ 1706 году, и выписка о его составѣ въ 1720 году, изъ которой видно, что число лицъ при домѣ въ теченіе 14 лѣтъ значительно уменьшилось.

№ $\frac{69}{18}$. $\frac{\text{15 Августа}}{\text{11 Ноября}}$. *По прошенію казначея тверскаго архіерейскаго дома, о нетребованіи отъ онаго дома хлѣба, отпускавшагося Ниловой Столобенской пустынѣ и Осташковскому дѣвичьему монастырю, которымъ пожалованы рыбныя ловли на озерѣ Селигерѣ.*

Казначей свою просьбу подкрѣплялъ, между прочимъ, тѣмъ, что тверскій архіерейскій домъ и безъ этого расходуетъ много хлѣба на казенныя издержки; что въ Тверской губерніи пять лѣтъ былъ неурожай, и что много хлѣба отсылается въ Петербургъ на содержаніе Тверскаго архіерея, когда онъ вызывается туда на чреду служенія. Результатъ прошенія неизвѣстенъ.

См. выше дѣло подъ № 37, ст. 30-32.

№ $\frac{70}{16}$. $\frac{\text{19 Августа}}{\text{8 Ноября 1721 г.}}$. *По прошенію лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка маіора Вол-*

кова, о не взыскиваніи податей съ данныхъ ему пустыхъ пустошей, которыя были за Чудовымъ монастыремъ.

Въ 1714 году отданы были, по именному указу, маіору Волкову ненаселенныя пустоши: Муханово, Новоселово и Жихорево, въ Зубцовскомъ уѣздѣ, принадлежавшія Чудову монастырю. Въ Мухановѣ прежде было 4 двора, но крестьяне уже давно разбѣжались. Тверской воевода Лобковъ и Зубцовскій коммиссаръ Опрятинъ взыскивали недоимку съ Волкова за 4 двора, и такъ какъ онъ не хотѣлъ платить этой недоимки, то хватали его крестьянъ, сажали ихъ въ тюрьмы и били на правежѣ. Волковъ обратился въ Камеръ-Коллегію съ просьбою не взыскивать на немъ недоимочныхъ денегъ, тѣмъ болѣе, что земли онъ получилъ пустыя, а не жилыя. Камеръ-Коллегія отослала дѣло въ Сѵнодъ, который постановилъ такое рѣшеніе: «понеже оныя пустоши по вышеобъявленной отдачѣ изъ сѵнодальной команды выбыли и числиться должны не въ монастырскихъ, но въ помѣщицкихъ земляхъ, и потому значатся оныя въ диспозиціи и въ вѣдомствѣ Камеръ-Коллегіи, и оной доимки и окладу съ тѣхъ отъ сѵнодальной команды отбылыхъ пустошей къ Св. Прав. Сѵноду причитать не надлежитъ, изъ Свят. Сѵнода о томъ въ Камеръ-Коллегію послать Его Царскаго Величества указъ.»

№ $\frac{71}{9}$. Сентября 1 дня. *Сенатскій указъ Златоустовскому архимандриту Антонію, о томъ, чтобы онъ, вмѣстѣ съ подполковникомъ Давыдовымъ, ѣхалъ въ Казань и въ Вологду, гдѣ должны архіереи: Казанскій, Астраханскій, Вятскій, Холмогорскій и Устюжскій, а равно архимандриты и игумены степенныхъ монастырей подписаться подъ Регламентомъ, подобно тому, какъ подписались въ Москвѣ подъ нимъ архіереи Вологодскій и Переяславскій и архимандриты и игумены степенныхъ монастырей ихъ епархій.*

№ $\frac{72}{28}$. Сентября 3 дня. *По прошенію Варлаама, епископа Суздальскаго, о томъ, чтобы ему позволено было на возобновленіе погорѣвшихъ въ Суздалѣ церквей и архіерейскаго дома употребить накопившуюся у него съ отдачи вѣнечныхъ памятей сумму.*

Въ 1719 году, Іюля 17 дня, въ Суздалѣ былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли церкви соборная во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, Благовѣщенская, что подъ колоколами, и Введенская и архіерейскій домъ. Суздальскій епископъ Варлаамъ, донося объ этомъ Государю и прилагая подробную опись всего сгорѣвшаго имущества, а также и смѣту на возобновленіе церквей и архіерейскаго дома, просилъ употребить на этотъ предметъ накопившіяся у него деньги съ вѣнечныхъ памятей 1.936 руб. 22 алтын. 14 денегъ. Сенатъ передалъ дѣло въ Камеръ-Коллегію, которая не сдѣлала никакого распоряженія. На 25 листѣ находится помѣта: «отослать въ Сѵнодъ.»

№ $\frac{73}{9}$. $\frac{\text{23 Сентября}}{\text{15 Февраля 1721 г.}}$. *По прошенію Чудовскаго архимандрита Геннадія, объ освобожденіи монастырской вотчины въ Коломенскомъ уѣздѣ, села Высокаго, отъ платы денегъ за уголье для колокольнаго и пушечнаго литья.*

Особый сборъ «запроснаго уголья» назначенъ былъ съ монастырскихъ, архіерейскихъ и патріаршихъ вотчинъ для колокольнаго и пушечнаго литья. Хотя, по прекращеніи этихъ работъ, другія монастырскія, архіерейскія и патріаршія вотчины и были освобождены отъ этого налога, но вотчина Чудова монастыря, неизвѣстно по какой причинѣ, была обязана вносить этотъ налогъ, а потому на ней образовалась недоимка. По разсмотрѣніи прошенія архимандрита Геннадія Камеръ-Коллегія послала указы въ Бергъ-Коллегію и въ Оружейную Палату, о доставленіи нужныхъ по этому дѣлу свѣдѣній и опредѣлила «за уголье денегъ Чудова монастыря съ крестьянъ до указу не спрашивать.»

№ $\frac{74}{65}$. Сентября 25 дня. *Копія съ указа Петра I вице-губернатору (надобно*

полагать Московскому — Воейкову), о присылкѣ въ С. Петербургъ двухъ раскольниковъ.

Этимъ указомъ предписывалось выслать въ С. Петербургъ, «за крѣпкимъ карауломъ раскольщиковъ *Аврамія* (по ихъ называемаго патріарха), другова *Ивана Аввакумова,* сына бывшего старинпаго раскольщика.»

№ $\frac{75}{40}$. Въ Сентябрѣ. *Поданное архимандриту Антонію прошеніе старицы Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Аполлинаріи, взятой для допросовъ по раскольническимъ дѣламъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, объ освобожденіи ея изъ подъ караула.*

№ $\frac{76}{17}$. $\frac{\text{3 Октября}}{\text{22 Апрѣля 1721 г.}}$ *По прошенію архимандрита Антоніево-Сійскаго монастыря Никодима, о взиманіи четвертой доли хлѣба съ помола, отдаваемаго посторонними лицами на мельницы этого монастыря.*

По указу 1704 года, со всѣхъ мельницъ велѣно брать въ казну четвертую долю хлѣба «съ помолу». На этомъ основаніи и съ мельницъ Сійскаго монастыря, переписанныхъ и внесенныхъ въ табельный окладъ, требовалося четвертая доля. Архимандритъ съ братіею ходатайствовали о томъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда мелютъ хлѣбъ собственно для монастыря и для монастырскихъ селъ, а также для посылки на соляные и морскіе промыслы и въ Покровскій дѣвичій монастырь убогимъ старицамъ, не собирать съ этого хлѣба четвертой доли. Дѣло это, переданное въ Св. Сѵнодъ Камеръ-Коллегіею, осталось безъ рѣшенія.

№ $\frac{77}{20}$. $\frac{\text{5 Октября}}{\text{24 Декабря}}$. *По указу Прав. Сената въ Камеръ-Коллегію, о возобновленіи, по просьбѣ старицъ Московскаго Страстнаго монастыря, выдачи имъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья.*

До 1720 года старицы Страстнаго монастыря получали въ годъ ржи и овса по 7-ми четвертей и денегъ по 2 рубля съ полтиною, да на капусту и дрова по рублю; въ послѣднее же время, по ихъ словамъ, стали давать имъ муки ячной и овсяной и ячныхъ крупъ только «по чашкѣ» на каждую старицу. Камеръ-Коллегія, получивъ изъ Сената указъ объ удовлетвореніи просительницъ, предоставила, въ свою очередь, исполнить указъ о жалованьѣ, «буде таковое давано было,» Штатсъ-Конторѣ. Изъ справки съ вѣдомостями Монастырскаго Приказа за 1716 годъ, произведенной въ Сенатѣ по настоящему дѣлу, видно, что Страстному дѣвичьему монастырю принадлежала только одна вотчина, именно въ Ростовскомъ уѣздѣ село Шугоръ, Завражье тожъ, имѣвшее отъ 16 до 19 дворовъ, съ которыхъ онъ получалъ оброка 72 рубля 1½ деньги въ годъ, да для монастырскаго причта по 30 пудовъ свинаго мяса.

№ $\frac{78}{30}$. Октября 15 дня. *Сенатскій указъ въ Камеръ-Коллегію, о нетребованіи въ Монастырскій Приказъ денегъ съ вотчинъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ, за мощеніе каменной мостовой.*

По указу 24 Января 1718 года, велѣно мостить въ Москвѣ мосты изъ дикаго камня въ Кремлѣ и въ Китаѣ городѣ. 1 Февраля 1720 года приказано «противъ Губернской Канцеляріи и другихъ приказовъ, такожъ вкругъ цейгауза и площади въ Кремлѣ, на Ивановской въ Китаѣ, что на Красной площади и въ воротахъ Кремля и Китая мосты строить изъ тѣхъ денегъ, которыя сбираются въ Москвѣ на строеніе мостовъ, а противъ Монастырскаго Приказа и монастырей и подворій, на которыхъ жителей нѣтъ, а другіе подъ канцеляріями, а стряпчихъ въ Москвѣ нѣтъ же, а живутъ въ иныхъ губерніяхъ, строить изъ Монастырскаго Приказа, » которому имѣютъ возвратить деньги тѣ архіерейскія и монастырскія вотчины, противъ чьихъ подворій такое строеніе придется. На этомъ основаніи Монастырскій Приказъ потребовалъ деньги съ 139 дворовъ, принадлежащихъ Благовѣщенскому собору, по 33 алтына съ двора. Протопресвитеръ и царскій духовникъ Тимоѳей Васильевъ во-

шелъ въ Сенатъ прошеніемъ, чтобы съ крестьянъ Благовѣщенскаго собора денегъ напрасно не имать, потому, что «Благовѣщенская церковь стоитъ не на площади, но у Великаго Государя на сѣняхъ и вся во дворцѣ, и подлѣ той церкви ко алтарю придѣланы государевы казенныя палаты, а оная де площадь противъ его государева дворца и казенныхъ палатъ, а Благовѣщенскіе де церкви та площадь нималымъ чѣмъ не захватила.» По сенатскому приговору велѣно: «Благовѣщенскаго собора съ подмосковныхъ крестьянъ въ Монастырской Приказъ денегъ не спрашивать, для того что тотъ мостъ велѣно дѣлать изъ сбора мостовыхъ денегъ.»

№ $\frac{79}{25}$. $\frac{\text{15 Октября}}{\text{17 Декабря}}$. *По указу президенту Камеръ-Коллегіи, о назначеніи жалованья и пособія для пропитанія, на построеніе кельи, на пострижение и на платье старицъ, женѣ сержанта лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, Акулинѣ Облеуховой, помѣщенной за службу и раны ея мужа въ Страстной монастырь.*

Въ собранной Камеръ-Коллегіею справкѣ имѣются свѣдѣнія: о числѣ монахинь въ монастырѣ (124), объ оброчной монастырской землѣ и о вотчинахъ монастырскихъ, съ исчисленіемъ селъ, дворовъ и доходовъ.

№ $\frac{80}{23}$. $\frac{\text{17 Октября}}{\text{8 Декабря}}$. *По сенатскому указу въ Камеръ-Коллегію, о дачѣ московскихъ верховыхъ соборовъ и церквей протопопамъ и священникамъ съ причетниками денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1718 и за 1719 годы.*

Государственная Камеръ-Коллегія опредѣлила послать указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію о выдачѣ положеннаго жалованья, если дачи таковаго не было.

№ $\frac{81}{21}$. $\frac{\text{19 Октября}}{\text{27 Января 1721 г.}}$. *По сенатскому указу, о дачѣ Кандалакскаго Рождества Богородицы монастыря игумену съ братіею жалованья на церковныя потребы и на прочіе расходы.*

Игуменъ Павелъ съ братіею писалъ въ Прав. Сенатъ, что, по жалованнымъ грамотамъ 7093 и 7197 годовъ, на церковныя потребы, на воскъ, на ладонъ и проч. давалось монастырю 23 руб. 23 алт. и 2 деньги на годъ. Дача эта, записанная въ писцовой книгѣ Кольскаго острога 1574 года, выдавалась изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, но теперь за многіе годы не выдана. Въ 1704 году взяты на Государя рыбныя ловли и звѣриные промыслы, отъ коихъ монастырь получалъ до 300 руб., а также снасти, веревки, котлы и другія вещи, на 925 руб. 19 алт. 5 ден., за которыя деньги не заплачены. «Дабы въ той холодной и не хлѣбородной пустой сторонѣ не померетъ съ голоду,» игуменъ съ братіею просили Сенатъ, въ замѣнъ взятыхъ отъ монастыря рыбныхъ ловель и звѣриныхъ промысловъ, «дать денежную милостивую государеву дачу.» Сенатъ велѣлъ выдавать монастырю ежегодно на церковныя потребы и на пропитаніе монаховъ по 23 руб. 23 алт. и 2 ден. изъ кольской приказной избы, а о рыбныхъ ловляхъ и о вознагражденіи за рыболовныя снасти указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи. Камеръ-Коллегія потребовала свѣдѣній отъ Монастырскаго Приказа и отъ вице-губернатора Архангелогородской провинціи по этому дѣлу. Московскій вице-губернаторъ Воейковъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что онъ предписалъ Монастырскому Приказу доставить свѣдѣнія о Кандалакскомъ монастырѣ и по полученіи немедленно пришлетъ оныя въ Камеръ-Коллегію. Этимъ доношеніемъ оканчивается дѣло.

№ $\frac{82}{8}$. Октября 24 дня. *Указъ Прав. Сената Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, которымъ дается ему знать, что вмѣсто его съ подполковникомъ Давыдовымъ, для подписанія Регламента, назначенъ ѣхать Спасскаго монастыря (что въ Казани) архимандритъ Іона Санникѣевъ.*

Назначеніе Іоны Санникѣева послѣдовало вслѣдствіе донесенія Антонія, что ему невозможно отъѣхать изъ Москвы по случаю отправленія имъ въ Приказѣ Церковныхъ

Дѣлъ, по указу изъ Кабинета Его Величества, превеликихъ дѣлъ.

См. выше дѣло подъ № 71, ст. 51.

№ $\frac{83}{24}$. $\frac{\text{26 Ноября}}{\text{18 Марта 1721 г.}}$. *По прошенію священника московской Іоанна Воина церкви съ причтомъ и прихожанами, о взиманіи съ земли, которая дана этой церкви, только мостовыхъ денегъ.*

Въ 1709 году куплено было изъ стрѣлецкихъ оброчныхъ земель дворовое мѣсто въ Земляномъ городѣ, у Калужскихъ воротъ, для постройки, вмѣсто прежней, новой церкви во имя Іоанна Воина. За тѣмъ, въ 1712 году, церкви отведены были порожняя земля и другія дачи и дворовыя мѣста изъ такъ называемыхъ стрѣлецкихъ оброчныхъ земель, для предохраненія церкви отъ пожара и для кладбища; Московскій губернаторъ, бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій оброчныя деньги съ этихъ стрѣлецкихъ земель сложилъ, а велѣлъ платить только мостовыя деньги. Но по имянному указу, 1714 года, на имя Московскаго губернатора боярина Алексѣя Петровича Салтыкова, о стрѣлецкихъ земляхъ было сдѣлано новое распоряженіе, по которому требовались въ казну не только мостовыя, но и оброчныя деньги съ тѣхъ земель, которыя не были освобождены отъ оброка именнымъ Его Царскаго Величества указомъ. Такимъ образомъ, за церковью образовалась недоимка, съ 1714 по 1720 годъ, 89 руб. 22 алт. 2 ден. оброчныхъ денегъ и 24 р. мостовыхъ. Священникъ Алексѣй Ѳедоровъ съ причетниками и прихожанами подалъ по этому поводу прошеніе Московскому вице-губернатору Воейкову о сложеніи недоимки, а Воейковъ вошелъ доношеніемъ въ Камеръ-Коллегію. Камеръ-Коллегія опредѣлила освидѣтельствовать всѣ три мѣста, и съ мѣстъ подъ церковью и кладбищемъ оброчныхъ денегъ не брать, а съ того мѣста, на которомъ поставлены домы священно и церковнослужителей, взимать оброчныя деньги по указу 1714 года.

№ $\frac{84}{33}$. $\frac{\text{27 Ноября}}{\text{8 Октября 1721 г.}}$. *Три письма, изъ Москвы, архимандрита Гедеона Вишневскаго къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.*

Два первыя письма писаны на польскомъ языкѣ, смѣшанномъ съ латинскимъ, а послѣднее на латинскомъ.

1) 1720 года, Ноября 27, съ выраженіемъ сожалѣнія о болѣзни его и желанія скорѣйшаго ему выздоровленія.

2) 1721 года, Мая 9, съ похвалою ученику Шумскаго и съ припиской о неудачахъ своихъ по службѣ.

3) 1721 года, Октября 8, о ставленникахъ и о школѣ, съ припиской о схіеромонахѣ Георгіѣ.

№ $\frac{85}{29}$. Декабря 16 дня. *По прошенію протопресвитера московскаго Благовѣщенскаго собора, что у Государя на сѣняхъ, о не взиманіи съ соборныхъ вотчинъ въ Оружейную Палату денегъ, положенныхъ за уголье.*

Оружейная Палата потребовала съ вотчины Московскаго Благовѣщенскаго собора, что на сѣняхъ, села Кувекина съ деревнями, съ 139 дворовъ, деньги за уголье съ 1707 по 1720 годъ. Протопресвитеръ и царскій духовникъ Тимоѳей Васильевъ подалъ прошеніе въ Сенатъ, въ которомъ проситъ освободить соборныя вотчины за прошедшіе и на будущіе годы отъ подобныхъ сборовъ, ссылаясь на жалованныя собору грамоты. При прошеніи представлена грамота, данная Благовѣщенскому собору 11 Марта 7163 года Царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ, подтвержденная въ 7191 году Царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами и Царевною Софіею Алексѣевною. Сенатъ передалъ дѣло на заключеніе Камеръ-Коллегіи. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

См. выше дѣло подъ № 73, ст. 52.

№ $\frac{86}{3}$. *Посланіе о Монтанской ереси.*

Когда именно писано посланіе, не извѣстно; подъ нимъ только находится слѣдующая помѣта: «Принесено въ Ямбурхъ 1720 года Сентеврія во 12 день.» Авторъ посланія— «вотчины высококняжей свѣтлости Ильинскаго погоста, Хоченской волости, деревни Хоченья, Семенъ Яковлевъ.» Писано посла-

ніе къ священноіерею, который, въ глазахъ Яковлева, является «отцомъ, пастыремъ и учителемъ, и отеческихъ догматъ истиннымъ ревнителемъ, ересей отсѣкателемъ и изыскателемъ благочестія, подобно пчелѣ, летающей по цвѣтамъ и медвяныя сладости собирающей.» Изъ посланія видно, что этотъ священноіерей былъ прежде и самъ еретикомъ Монтаномъ, но, ища сладостно отеческія догматы, отступилъ «отъ многоковарственныя, самозаконныя, самочинныя, многоиспещенныя, безбожныя прелести,» прилѣпился къ вѣтви благочестія, воспріялъ чинъ священства по чину Мельхиседекову, сдѣлался ревнителемъ евангельскія и апостольскія проповѣди, и, имѣя языкъ яко бритву изощрену или яко мечь обоюдоострый, еретическіе полки доблественно началъ посѣкать. До обращенія его къ Св. церкви, Яковлевъ, то же еретикъ, находился съ нимъ въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ; обращеніе ихъ раздѣлило, но теперь авторъ посланія, и самъ сознавъ нечестіе, рѣшился возобновить съ прежнимъ пріятелемъ переписку. Цѣль посланія: просьба наставить автора на путь истинный отъ еретичества и помолиться объ его обращеніи, и то же сдѣлать относительно вообще жителей Ильинскаго и сосѣднихъ съ нимъ погостовъ, въ которыхъ ересь, судя по посланію, была во всемъ разгарѣ. Для характеристики ереси, названной Монтанскою, а въ одномъ мѣстѣ Месоліанскою, можно извлечь изъ посланія слѣдующее: послѣдователи ея были неосвященные богомилы, высокоумные фарисеи, во главѣ которыхъ стоялъ новый лютеранскій попъ Өеодосій саморукоположенецъ, съ замерзѣлымъ его соборомъ. Пропаганда ихъ началась «въ нынѣшнее время восьмыя тысящи.» Еретики отвергали евхаристію, церковную исповѣдь, не требовали церковнаго погребенія и надгробнаго пѣнія, ни литургіи надъ умершими, которыхъ хоронили безъ отпѣванія, «яко скотъ изъ домовъ своихъ извлачимый,» въ домы своя никоея отъ священника святыни, по обычаю церковному, не требовали и всего христіанскаго обычая были чужды. Впрочемъ, въ своемъ вѣрованіи еретики не были согласны между собою, были только согласны въ ненависти къ церкви, на которую произносили «лютыя хуленія и слуху не вмѣстимыя.» Ересь представляется очень сильною: «отъ сихъ самозаконниковъ зѣло въ нашихъ странахъ искоренися благочестіе и до конца отступили церкви Божіи и учителей церковныхъ, а которые аще и къ церкви приходятъ, страха ради властей земныхъ, умъ ихъ далече отстоитъ церковнаго пріобщенія и умираютъ кромѣ покаянія и причащенія.» Причинъ развитія ереси указывается двѣ: 1) безотвѣтность, невѣдѣніе писанія и худоуміе и 2) то обстоятельство, что, «вкоренися во всѣхъ злое еретическое мудрованіе прежнихъ самозаконниковъ безъ рукоположенія, самочинниковъ, и нынѣ не требуютъ отъ книгъ сказанія ученія, толико не былъ бы освященъ, и не требовалъ бы священства и хулилъ бы церковь Божію и тайны церковныя, а у нихъ бы крестилъ и исповѣдывалъ.»

1721.

№ $\frac{87}{23}$. Января 2 дня. *Письмо нѣкоего Евдокима къ ямбургскому священноіерею Константину Өедоровичу, о поданіи помощи противъ раскола.*

Подписавшійся подъ письмомъ, грѣшный Евдокимъ, обращается съ просьбою къ священноіерею Константину Өедоровичу, «чтобы онъ донесъ о ихъ странахъ боголюбезному Великому Царю или богосвещенному невскому архимандриту, о помощи людей Божіихъ». Изъ письма видно, что братъ этого Евдокима, Семенъ, уже многократно «о ереси раскола» писалъ къ помянутому священноіерею, но что «заняло его убожество»; теперь же рѣшился писать и онъ, Евдокимъ, отъ жалости о Св. церкви. Описывая свое положеніе, онъ примѣняетъ къ нему пророческія слова, приведенныя священноіереемъ въ посланіи его въ Старую Русу: «познахомъ отъ писанія, посланнаго отъ тебя въ Старую Русу, яко смысленнѣ привелъ еси пророческое сказа-

ніе о вѣтрѣ, изсушающемъ жилы церковныя.» «О семъ къ тебѣ плачевный гласъ и мы пущаемъ», — продолжаетъ Евдокимъ — «помилуй, исходатайствуй помощь людямъ Божіимъ. Слышимъ промыслъ твой о уѣздахъ вашихъ, а насъ забылъ еси. Помышляемъ мы: блаженни людіе Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ; окаяннiи и безпомощни мы, оставлени на погибель и на расхищеніе волкомъ, сквернымъ учителемъ раскольнымъ. Пріѣзжаютъ къ намъ и Ряпинскіе, и изъ Новагорода, и яко зміи ужаляютъ. А что много глаголати, самъ ты вѣдаешь нашу страну и погибель ея..... Да еще наши люди вси глаголютъ тебѣ, да взыщетъ на тебѣ Богъ, яко не промышляеши о насъ; аще и не присутствуеши, пещися о насъ. Но намъ ниоткуду помощи нѣсть, и смѣются надъ нами враги церковные, и говорятъ, укоряя насъ: что де вамъ поможетъ никоновъ внукъ, ямбургскій гонитель православія. Мы же, яко послѣдніе во Св. церкви сироты, отбѣгаемъ отъ нихъ. Нынѣ же просимъ, дабы намъ отъ святоцарствующаго царя или отъ Божіихъ архипастырей нашихъ смотрительная учинилась помощь».

№ $\frac{88}{95}$. Января 10 дня. *Прошеніе архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Серапіона, объ оставленіи за монастыремъ перевоза подъ селомъ Ягановымъ, взятымъ имъ на откупъ, и о неотдачѣ его никому другому.*

Къ прошенію приложена копія съ жалованной грамоты, данной 1 Ноября 1631 года Знаменскому монастырю на село Яганово съ деревнею Кокузевою и на перевозъ подъ селомъ Ягановымъ.

№ $\frac{89}{230}$. Января 19 дня. *По прошенію Николаевскаго Греческаго монастыря, что въ Москвѣ за Иконнымъ рядомъ, архимандрита Пароенія съ братіею, объ удовлетвореніи монастыря недоданнымъ жалованьемъ и объ освобожденіи его отъ платежа четвертой доли наемной платы за нанимаемыя въ немъ кельи.*

Жалованье Николаевскому монастырю опредѣлено было издревле изъ Приказа Большія Казны по 44 р., а изъ Приказа Большаго Дворца по 22 четверти ржи и овса въ годъ. За первые два года жалованье выдано было сполна; за слѣдующіе 10 лѣтъ только половина, а въ послѣдніе 8 лѣтъ производство онаго вовсе было прекращено. Въ прошеніи архимандритъ изъяснялъ, что монастырь, не имѣя достатка, долженъ платить въ казну оброкъ «съ келей своихъ жильцовъ», и сверхъ того вошелъ въ долги, занявъ 300 руб. «въ мостовое каменное строеніе», которыхъ уплатить ему нечѣмъ. Въ Камеръ-Коллегіи составлена была справка, изъ которой видно, что монастырь дѣйствительно находился въ незавидномъ экономическомъ положеніи. Этою справкою дѣло и кончилось.

См. выше дѣло подъ № 67, ст. 48–49.

№ $\frac{90}{72}$. Января 20 дня. *По доношенію властей Троицкаго Сергіева монастыря, о запрещеніи промышленнику Василью Новикову ловить красную рыбу и сазановъ въ троицкихъ монастырскихъ водахъ, на Каспійскомъ взморьѣ и въ горловинахъ Волги, и о не взыскиваніи съ монастыря, по случаю недолова красной рыбы, недоплаченнаго въ 1720 году оброка; въ противномъ же случаѣ объ отписаніи отъ Троицкаго Сергіева монастыря Астраханскихъ Троицкаго и Срѣтенскаго монастырей и учуга Иванчюга съ его рыбными ловлями.*

Въ 1705 году Канцелярія Рыбныхъ Дѣлъ принудила Троицко-Сергіевъ монастырь «взять учюгъ Иванчюгъ съ рыбными ловлями въ оброкъ и съ пошлинами изъ четырехъ тысячь трехъсотъ пятьдесятъ шти рублевъ пяти алтынъ; а икра и клей изъ того промыслу велѣно брать на его Великаго Государя, и строить ту икру и клей и вывозить въ Нижней на монастырскихъ стругахъ и монастырскими же людми безденежно и безъ зачету въ помянутыя же оброчныя деньги, и изъ той пріуготовленной икры велѣно давать въ Троицкой Сергіевъ монастырь про братцкое пропитаніе только указное число въ годъ, по штисотъ пудъ. И съ 704 по нынѣшней 720 годъ оной несносной

отягченной оброкъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря, за принужденіемъ изъ Казанскаго Коммисарства, платили въ его Великаго Государя казну по вся годы сполна.»

Троицкія власти въ доношеніи своемъ, поданномъ въ Камеръ-Коллегію, просили Государя, чтобы онъ «пожаловалъ по прежнимъ своимъ Великаго Государя жалованнымъ грамотамъ ниже учюговъ по протокамъ, и на взморье, и на горловинахъ и на култукахъ оному Новикову (промышленнику государева дворцоваго рыбнаго промысла) самоловными снастьми и охапами красной рыбы и сазановъ ловить, и въ учюги ходу рыбѣ помѣшательство чинить и работныхъ людей во оныхъ водахъ имать не указалъ; а указалъ бы Великій Государь, по прежнему своему Великаго Государя милостивому указу, Бирюльскія воды съ четырьми протоки, которые пошли изъ общихъ водъ, приписать къ Троицкому Астраханскому учюгу Иванчюгу во оной же иванчюжской оброкъ, а его Новикову ложному отвѣтствію и досмотру, за многими его къ дому Божію нападками, вѣрить не указалъ, и на сей 720 годъ, за недоловомъ красной рыбы и сазановъ, недоплатного оброку въ Казанское Коммисарство спрашивать не указалъ же, а указалъ бы Великій Государь объявленную имъ Новиковымъ уловную рыбу вмѣнить во оной недоплатной оброкъ, или оные Астраханскіе монастыри и учюгъ Иванчюгъ съ принадлежащими къ нему рыбными ловлями, за вышепоказанными обидами, съ Троицкаго Сергіева монастыря списать.» Какое послѣдовало рѣшеніе на это доношеніе изъ дѣла не видно.

Въ дѣлѣ находятся: 1) копія съ царской грамоты, 25 Апрѣля 7203 (1695) года, которою опредѣлены права Астраханскаго Троицкаго монастыря на владѣніе рыбными ловлями; 2) чертежъ спорнымъ водамъ Волги и взморья, учиненный въ 1720 году, Смоленскаго полка капитаномъ Павломъ Грабовскимъ, который «оному искуству искусенъ», и 3) копія съ царской подтвердительной жалованной грамоты, 7 Іюня 7203 (1695) года, Астраханскому Троицкому монастырю на владѣніе учугомъ Иванчюгомъ, протокомъ Бурунтаемъ и Бурунтаевскимъ учугомъ.

№ $\frac{91}{73}$. $\frac{\text{21 Января}}{\text{25 Апрѣля}}$. *По прошенію Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря архимандрита Александра съ братіею, о позволеніи имъ, въ замѣнъ взятыхъ у нихъ въ казну монастырскихъ мельницъ, теперь совершенно разоренныхъ, выстроить новыя.*

У Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря были въ разныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи 7-мь мельницъ. Мельницы эти въ 1704 г., по указу Государя и по описи стольника Сидора Ильина, взяты были на Государя. Помольныя деньги съ этихъ мельницъ поступали въ казну, а между тѣмъ мельники, засыпки, кормъ и обувь и все, необходимое для содержанія мельниковъ и мельницы, было отъ монастыря. Изъ этихъ 7-ми мельницъ впослѣдствіи одна, находившаяся на рѣчкѣ Нюбѣ и называемая Абрамовскою, отдана была монастырю на оброкъ, а прочія пришли въ ветхость и были размыты и разнесены водою. Въ 1720 г. монастырь просилъ воеводу Устюжской провинціи, стольника Ивана Петровича Матюшкина, чтобы позволено было монастырю построить вмѣсто размытыхъ мельницъ новыя и владѣть ими 10 лѣтъ безплатно, а потомъ съ платежемъ въ казну четвертой доли изъ суммы, имѣющей поступить за помолъ; но воевода никакого рѣшенія не далъ на это прошеніе. Не получивъ удовлетворенія отъ мѣстной гражданской власти, архимандритъ Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря рѣшился утруждать просьбою Государя о возвращеніи отнятыхъ мельницъ. Дѣло перешло въ Камеръ-Коллегію, которая, выслушавъ наведенную справку объ этихъ мельницахъ, опредѣлила, по освидѣтельствованіи ихъ настоящаго положенія и по розыскѣ причинъ, отъ которыхъ онѣ запустѣли, сдѣлать вызовъ «кто похочетъ оныя мельницы взять изъ выстройки на уреченные годы, или изъ оброку на откупъ, и буде явятца охочіе люди и наддадутъ больши помянутыхъ челобитчиковъ, отдавать тѣмъ людемъ кто больши наддастъ съ добрыми и знатными поруками, которымъ бы мочно было вѣрить; а буде о тѣхъ мельницахъ иныхъ откупщиковъ, кромѣ оныхъ челобитчиковъ не явятца и изъ вы-

стройки взять никто не похочетъ, и тѣ мельницы отдать изъ выстройки того монастыря властямъ на пять лѣтъ, а по прошествіи оныхъ пяти лѣтъ съ тѣхъ мельницъ изъ прежняго положеннаго оброку брать противъ помѣщиковыхъ четвертую долю.»

№ $\frac{92}{285}$. $\frac{\text{23 Января}}{\text{22 Февраля}}$. *По прошенію московскаго сѵнодальнаго дома иподіакона Андрея Никитина съ товарищами, о сложеніи съ нихъ недоимки по сбору за отдаваемыя ими въ наемъ деревянныя палатки и бани.*

Въ 1704 году приказано было съ находящихся въ Москвѣ, въ Китаѣ городѣ, деревянныхъ палатокъ и домовыхъ бань, отдаваемыхъ въ наймы, собирать въ казну четвертую часть дохода.

Патріаршіе иподіаконы и пѣвчіе жили въ деревянныхъ палаткахъ и пускали къ себѣ жильцевъ, и за это должны были платить въ казну, съ 36 палатокъ, постоялаго двора и 6-ти бань, по 46 рублей 18 алт. 5 ден. въ годъ. Съ 1705 по 1719 годъ накопилось на нихъ недоимки 394 руб. 25 алт. 2 деньги.

Послѣ 1705 года бани были сломаны и въ большей части палатокъ жильцевъ не было, а между тѣмъ недоимка на пѣвчихъ считалась, а потому они просили сложить съ нихъ эту недоимку, по бѣдности ихъ. Камеръ-Коллегія предписала Московскому вице-губернатору впредь до указа недоимки не править, а «тѣ ихъ полатки, которыя отдаютъ жильцомъ въ наймы, осмотрѣть и освидѣтельствовать безъ всякія фальши у кого у нихъ нынѣ во оныхъ жильцы есть ли, и изъ какого найму, или впустѣ, и сколь давно и отъ чего запустѣли, также бани у кого у нихъ въ домѣхъ есть ли, или сломаны, и буде сломаны, по какому указу и въ которомъ году и для чего.»

№ $\frac{93}{96}$. $\frac{\text{24 Января}}{\text{16 Октября}}$. *По челобитной архимандрита Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря Иринарха съ братіею, о возвратѣ имъ изъ Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ 154 руб., излишне собранныхъ съ крестьянъ того монастыря въ казну на дачу рабочимъ людямъ жалованья и на провіантъ.*

Ходатайство о возвращеніи этихъ денегъ было возобновлено архимандритомъ Иринархомъ въ Октябрѣ 1721 года, но рѣшенія по нему также не послѣдовало.

№ $\frac{94}{99}$. $\frac{\text{25 Января}}{\text{9 Февраля}}$. *По жалобѣ матроса Василья Захарова, объ истребованіи съ прикащика Волоколамскаго Іосифова монастыря Маркелла Кононова 8 рублей сборныхъ денегъ, собранныхъ имъ со всей вотчины въ подмогу отданнымъ въ солдаты.*

№ $\frac{95}{97}$. $\frac{\text{26 Января}}{\text{3 Марта}}$. *По жалобѣ крестьянъ Московской губерніи вотчины Волоколамскаго Іосифова монастыря, объ обидахъ и излишнихъ съ нихъ поборахъ прикащика Маркелла Кононова съ выборными.*

Изъ дѣла, производившагося въ Камеръ-Коллегіи, видно, что по жалобѣ этой предписано было Московскому вице-губернатору Воейкову и камериру Баскакову сдѣлать розысканіе и донесть Камеръ-Коллегіи; но что по розысканію оказалось неизвѣстно.

Въ жалобѣ крестьянъ находятся любопытныя свѣдѣнія о томъ, сколько взималось съ монастырскихъ вотчинъ по окладу вытныхъ денегъ и за столовые и конюшенные припасы.

№ $\frac{96}{98}$. $\frac{\text{27 Января}}{\text{14 Марта}}$. *По прошенію строительницы Псковскаго дѣвичьяго Архангельскаго изъ Песокъ монастыря Мавры, о возвращеніи отписной (въ казну) вотчины въ Гдовскомъ уѣздѣ.*

Строительница монастыря Мавра въ сестрами, прося Камеръ-Коллегію о возвращеніи отписной вотчины, объясняла, что вотчина эта, наряду со всѣми монастырскими вотчинами Гдовскаго уѣзда, приписана была «въ прошлыхъ годѣхъ» въ введеніе къ Нарвѣ; что потомъ всѣмъ монастырямъ вотчины возвращены по прежнему, кромѣ дѣвичьяго Архангельскаго, которому безъ отписной его вотчины нечѣмъ кормиться и содержать причтъ, такъ какъ послѣ моровой язвы въ Псковскомъ уѣздѣ у монастыря осталось

крестьянъ всего два двора. Въ Камеръ-Коллегіи велѣно было навести справку: когда и куда вотчина отписана, по какому указу, сколько въ ней дворовъ, и пр. Хотя по справкѣ ничего опредѣленнаго не оказалось; но вотчину Камеръ-Коллегія положила, однакоже возвратить монастырю.

№ $\frac{97}{27}$. $\frac{\text{31 Января}}{\text{6 Іюня}}$. *Три письма Андрея Ушакова къ Златоустовскому архимандриту Антонію.*

а) 31 Января, о томъ, чтобы раскольщицъ Алену и Пелагею, и князя Ефима Мещерскаго, и буде кто, сверхъ помянутыхъ людей, къ тому дѣлу приличенъ, то и ихъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ о нихъ дѣломъ и перечневыми выписками, да книгу о чудесахъ для присылки въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ отдалъ въ Москвѣ дьяку Тимоѳею Палехину неотмѣнно, безъ удержанія; «а ежели по тому подлинному дѣлу что касается до другихъ, опричь выше помянутыхъ, и по оному надлежитъ слѣдовать въ Москвѣ.» При этомъ Ушаковъ требовалъ извѣстія съ подлинною очисткою, что сдѣлано съ тѣми людьми, у которыхъ раскольщикъ Коломенскій попъ Яковъ Семеновъ, (отосланный въ 1720 г. въ помянутую Канцелярію изъ Надворнаго Московскаго Суда), «въ домѣхъ дѣйствовалъ ихъ раскольнической обыкности.»

б) 19-го Мая, о томъ, что дѣло объ отобранной у схимонахини Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Борятинской книгѣ о чудесахъ подлежитъ вѣдѣнію не Тайной Канцеляріи, а Духовнаго Сунода, которому о томъ изъ Тайной Канцеляріи и подано доношеніе.

в) 6-го Іюня, о томъ, чтобы деньги 45 рублей 10 алтынъ и 1 деньгу, употребленныя Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ на перевозъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, на 17-ти подводахъ, колодниковъ «по дѣлу женокъ кликушъ, и князя Мещерскаго и другихъ, по тому дѣлу приличествующихъ,» доправлены были съ тѣхъ изъ колодниковъ, кои могутъ заплатить.

№ $\frac{98}{100}$. $\frac{\text{8 Февраля}}{\text{27 Іюля}}$. *По доношенію Ѳеофана, архіепископа Псковскаго, въ Камеръ-Коллегію, о приказаніи собирать государственныя подати съ пожалованной ему, въ Копорскомъ уѣздѣ, деревни Ильешъ, по силѣ отказныхъ книгъ, съ 10-ти, а не съ 20-ти дворовъ.*

Вслѣдствіе доношенія преосвященнаго Ѳеофана, что съ крестьянъ пожалованной ему въ 1719 году, въ Копорскомъ уѣздѣ, деревни Ильешъ взыскиваютъ государственныя подати съ 20 дворовъ, вмѣсто 10, Камеръ-Коллегія предписала сдѣлать дознаніе о дѣйствительномъ количествѣ дворовъ въ деревнѣ Ильешъ.

По дознанію оказалось, что хотя въ деревнѣ этой и было прежде 20-ть дворовъ, но теперь, за смертію и за побѣгомъ многихъ крестьянъ, число дворовъ дѣйствительно уменьшилось до 10-ти, а потому Камеръ-Коллегія постановила взимать подати только съ этого числа дворовъ.

№ $\frac{99}{246}$. $\frac{\text{8 Февраля}}{\text{29 Ноября 1723 г.}}$. *Бракоразводное дѣло кравчаго Василія Салтыкова съ женою Александрою Григорьевною, рожденною княжною Долгоруковою.*

Василій Ѳедоровичъ Салтыковъ женился на княжнѣ Александрѣ Григорьевнѣ Долгоруковой не по принужденію и не такъ, какъ дѣлалось прежде, но совершенно согласно съ требованіями того закона Царя Петра, которымъ воспрещалось вступать въ бракъ не зная невѣстъ своихъ. Сначала они жили хорошо; но потомъ Салтыковъ, по наговору своихъ людей, которые управляли домомъ при его первой женѣ, «немилостію обратился» ко второй, сталъ ее бить, морить голодомъ и «содержать въ великомъ поруганіи отъ людей своихъ.» Она долго терпѣла все это и не выходила изъ повиновенія ему; но въ 1719 году, въ Митавѣ, гдѣ Салтыковъ находился при своей родственницѣ Герцогинѣ Курляндской Аннѣ Іоанновнѣ, однажды взрывъ гнѣва его достигъ до такой степени, что онъ едва было не убилъ своей жены,—по крайней мѣрѣ, такъ писала она — бросилъ ее послѣ побоевъ одну въ комнатѣ, взялъ всѣ ея пожитки и съ вдовою Катериною Киселевою, которая была

дана въ приданое за Долгоруковою, уѣхалъ въ Петербургъ. Когда Салтыковъ узналъ, что его жена «еще съ живыми обрѣтается,» то приказалъ своимъ людямъ привезти ее къ себѣ. Полубольная, она отправилась въ путь. Въ Ригѣ, избранной для отдыха, она получила письмо отъ своего отца, съ приказаніемъ ѣхать къ нему, въ Варшаву, а не къ мужу, въ Петербургъ. Она повиновалась приказанію отца, спасая «свой несчасливой послѣдній животъ.» Въ Варшаву Салтыкова ѣхала въ одной колякѣ съ княземъ Аѳанасіемъ Шейдяковымъ, съ которымъ вмѣстѣ ночевала во время дороги въ корчмахъ. Князь Григорій Ѳедоровичъ Долгорукій просилъ развода своей дочери, ссылаясь на жестокое обращеніе съ нею Салтыкова, на его блудную жизнь съ Киселевою, на его прелюбодѣяніе въ Москвѣ съ разными женщинами, которыхъ ему приводила въ домъ Нелидова, на подговоръ его къ прелюбодѣянію съ собою жены своего дворецкаго Торицына, Марѳы, къ которой онъ подсылалъ князя Ухтомскаго и къ которой послалъ съ этимъ предложеніемъ три письма и при нихъ 22 рубля денегъ. Салтыковъ же просилъ развода съ своею женою, выставляя ея непокорность къ нему и подозрѣвая ее въ преступной связи съ княземъ Шейдяковымъ, съ которымъ она ѣхала въ одной колякѣ и ночевала вмѣстѣ въ корчмахъ. Сѵнодъ опредѣлилъ дать Салтыковымъ временный разводъ, а не совершенный, т. е. быть имъ лишенными супружескаго сожитія, другимъ бракомъ отнюдь не сочетоваться и въ этомъ временномъ разводѣ пребывать дотолѣ, пока оба не смирятся и купно жить не восхотятъ.

Обвинительные пункты, предъявленные обѣими сторонами, Сѵнодъ нашелъ недостаточными для совершеннаго развода. Въ Кормчей книгѣ нѣтъ правила, чтобы расторгать бракъ за побои мужьями женъ своихъ; обвиненія Салтыковою мужа своего въ прелюбодѣяніи болѣе основываются на слухахъ, которые не принимаются въ разсужденіе при рѣшеніи дѣлъ. Непокорность жены не можетъ служить поводомъ къ разводу, а факты, представленные Салтыковымъ въ доказательство связи своей жены съ княземъ Шейдяковымъ, недостаточны, ибо голословны.

№ $\frac{100}{164}$. $\frac{\text{10 Февраля}}{\text{Въ Августѣ 1722 г.}}$ *По прошенію московскихъ священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и монастырскихъ служителей, объ освобожденіи ихъ отъ высылки въ Петербургъ, для палатнаго строенія на Васильевскомъ островѣ.*

Въ 1710 году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Москвы было запрещено возводить каменныя строенія; въ 1714 г. запрещеніе это распространено на все государство, «понеже въ Санктъ Питербурхѣ каменное строеніе зѣло медленно строится, отъ того, что каменьщиковъ и прочихъ художниковъ того дѣла достать трудно.» Какъ ни строги были указы, нарушителей ихъ было много. По этому въ 1719 году сдѣлано было распоряженіе описать въ Москвѣ всѣ каменныя строенія и мазанки, выстроенныя послѣ указа 1714 года; при чемъ владѣльцамъ строеній внушено было показывать правду «подъ смертною казнію». Когда за тѣмъ были составлены списки виновныхъ, то въ 1721 году велѣно выслать ихъ въ Петербургъ «къ строенію на Васильевскій островъ.» Въ число виновныхъ попало не мало священниковъ, діаконовъ и монастырскихъ служителей. Они подали Государю прошеніе объ освобожденіи ихъ отъ высылки въ Петербургъ, потому что они не токмо не имѣютъ возможности каменное строеніе строить, но и дневную пищу съ нуждою снискиваютъ. Высылкою въ Петербургъ завѣдывала Московская Гарнизонная Канцелярія. Въ Іюлѣ 1722 года она возбудила вопросъ: высылать или не высылать священниковъ въ Петербургъ? Св. Сѵнодъ разрѣшилъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, признавъ ходатайство просителей уважительнымъ, и положилъ отнестись вѣдѣніемъ въ Сенатъ, чтобы о томъ была учинена резолюція.

№ $\frac{101}{8}$. $\frac{\text{14 Февраля}}{\text{30 Іюля 1722 г.}}$ *Высочайшія резолюціи на докладныхъ пунктахъ Св. Сѵнода.*

Докладные пункты (1-е Полн. Собр. Зак. т. 6, № 3734) были о нижеслѣдующемъ: о возношеніи въ церковномъ служеніи, вмѣсто патріаршаго имени, именованія Св. Прав.

*

Сѵнода; о порядкѣ избранія кандидатовъ на архіерейскія мѣста и представленія ихъ на утвержденіе Государя Императора (положено: избирать двухъ кандидатовъ); объ избраніи и опредѣленіи архіереемъ въ Хинское государство (Китай) Иннокентія Кульчицкаго (положено: «въ архіереи посвятить, но лутче бъ безъ титлы, понеже сіи городы порубежные къ Хинѣ, чтобъ езуиты не перетолковали инако и бѣдства бъ не нанесли»); о вѣданіи патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которыя дотолѣ были въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа, въ Сѵнодѣ; о назначеніи дома для жительства архимандритовъ, взятыхъ въ Духовную Коллегію (Сѵнодъ) въ совѣтники и ассессоры; объ отпускѣ изъ Петербурга въ свою епархію Черниговскаго архіепископа, если онъ получилъ прощеніе. Черниговскимъ архіереемъ въ это время былъ Антоній Стаховскій, котораго Государь назначилъ въ Тобольскъ.

17 Февраля кабинетъ-секретарю Макарову подана слѣдующая роспись архимандритамъ, назначеннымъ въ совѣтники Сѵнода, которые могутъ монастырскимъ иждивеніемъ построить на Васильевскомъ островѣ дома и которые не могутъ: «Симоновскій да Ипатскій, когда получатъ вотчины и всякіе монастырскіе доходы, какъ были при монастырѣхъ до вѣдомства Монастырскаго Приказу, строить могутъ; а пока не получатъ своихъ монастырей доходовъ прежнихъ гдѣ имъ жить? А Петровскій и Донскій, за малостію къ монастыремъ ихъ крестьянъ, строить не могутъ, такожде ассессоры Анастасій Кондоиды да іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ на строеніе дворовъ доходовъ ниоткуда не имѣютъ.»

№ $\frac{102}{1}$. Февраля 15 дня. *Письмо Петра I-го къ князю Ромодановскому, о томъ, чтобы дьяки Преображенскаго Приказа не вступались въ дѣла, касающіяся духовенства и раскольниковъ, порученныя нынѣ вѣдѣнію Духовной Коллегіи.*

Современный списокъ. См. Приложеніе № XI.

№ $\frac{103}{101}$. Февраля 16 дня. *Прошеніе Смоленскаго митрополита Варлаама, поданное въ Сенатъ, объ освобожденіи домовыхъ его, преосвященнаго, людей и всѣхъ служителей отъ платежа денежнаго оклада, а также накопившейся недоимки.*

Денежный окладъ на людей и служителей смоленскаго архіерейскаго дома былъ наложенъ въ 1706 году, по наряду изъ города Козлова драгунскихъ полковъ бывшаго полковника князя Григорья Ивановича Волконскаго, стольникомъ Чириковымъ. Въ 1713 году, вмѣсто турецкой службы, домовые люди платили этотъ окладъ втрое; потомъ денежное и хлѣбное жалованье стали давать имъ «ради свейской службы съ убавкою вполы;» все это имѣло послѣдствіемъ, какъ писалъ Варлаамъ, что домовые его люди, «за такою скудостію, для прокормленія пошли врознь и скитаются межъ чужихъ дворъ, понеже никакихъ промысловъ не имѣютъ.»

По прошенію никакого производства не было.

№ $\frac{104}{25}$. $\frac{\text{16 Февраля}}{\text{15 Марта 1723 г.}}$. *По Сѵнодальному докладу, о вызовѣ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ секретарей и подьячихъ для опредѣленія въ Сѵнодальную Канцелярію и Высочайшія резолюціи на докладныхъ пунктахъ Св. Сѵнода.*

14 Февраля 1721 года Его Царское Величество, послѣ молебна въ Троицкомъ соборѣ, присутствовалъ въ Сѵнодѣ, гдѣ былъ поднесенъ ему сѵнодскій докладъ, о вызовѣ чиновниковъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, для опредѣленія ихъ въ секретари и подьячіе при Сѵнодѣ. Государь тутъ же утвердилъ поднесенный ему докладъ. Во исполненіе этого доклада, конфирмованнаго Государемъ, Сѵнодъ послалъ въ Москву и другіе города за назначенными въ Сѵнодальную Канцелярію чиновниками солдатъ Преображенскаго полка и извѣстилъ Сенатъ объ этомъ своемъ распоряженіи. Сенатъ, отъ котораго зависѣло опредѣленіе и увольненіе чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, далъ знать Сѵноду, что онъ можетъ распоряжаться въ этомъ случаѣ только чиновниками Монастырскаго и Патріаршихъ Духовнаго, Казеннаго и Двор-

цоваго Приказовъ, дьяками и подьячими архіерейскими и знатныхъ монастырей, или же чиновниками гражданскихъ учрежденій, находящимися не у дѣлъ, но отнюдь не имѣетъ права брать какихъ захочетъ чиновниковъ, находящихся у дѣлъ въ коллегіяхъ и другихъ мѣстахъ. Сунодъ оскорбился замѣчаніемъ Сената, припомнилъ при этомъ и другія его противности, учиненныя къ безчестію Сунода, и послалъ съ своимъ переводчикомъ Розенблютомъ къ кабинетъ-секретарю Макарову, въ Ригу, гдѣ находился тогда Государь, доношеніе о разныхъ своихъ нуждахъ, въ числѣ коихъ были пункты о томъ, что въ Сенатѣ происходитъ ко сторонѣ правительства духовнаго противность, прося Макарова доложить обо всемъ Государю. Розенблюту дана была отъ Сунода такая инструкція: «ѣхать въ Ригу, а пріѣхавъ данныя тебѣ для подачи Его Царскаго Величества кабинетъ-секретарю Алексѣю Васильевичу Макарову изъ онаго Сунода доношенія и письма, въ пакетѣ запечатанныя, подать, и по нихъ требовать письменной резолюціи немедленно, и просить о томъ съ прилежно-тщательнымъ радѣніемъ; а какъ о томъ письменную резолюцію противъ посланныхъ съ тобою доношеній и писемъ получишь, и, принявъ оное, ѣхать въ Санктъ Питербурхъ и подать въ Прав. Духовномъ Сунодѣ».

Вотъ о какихъ нуждахъ просилъ Сунодъ Государя: 1) чтобы патріаршимъ, архіерейскимъ и монастырскимъ служителямъ и вотчинамъ быть подсудными Прав. Суноду, а не Юстицъ-Коллегіи, какъ приговорилъ Сенатъ; 2) чтобы выслать въ Сунодъ чиновниковъ, назначенныхъ Сунодомъ и поименованныхъ въ сунодальномъ докладѣ, утвержденномъ Государемъ, но оставленномъ Сенатомъ безъ исполненія; 3) чтобы духовныя персоны по оговорамъ прежде спрашиваны и судимы были въ Сунодѣ, а не въ гражданскихъ судахъ, чтобъ иногда безъ вины не страдали со злодѣями въ темницахъ; 4) чтобы требованія духовнаго правительства изъ Сената докладывались прежде другихъ дѣлъ, а не по реестру; 5) чтобы с.-петербургской типографіи быть въ одномъ мѣстѣ; 6) чтобы повелѣно было опредѣлить въ Монастырскій Приказъ «для вотчиннаго правленія» Василья Ершова или полковника Ивана Плещѣева; 7) чтобы деньги, собранныя г. Ржевскимъ и Златоустовскимъ архимандритомъ съ раскольниковъ, повелѣно было обратить на трактаментъ духовнаго правительства; тутъ-же особенное объ этихъ деньгахъ просительное письмо архіепископа Новгородскаго Θеодосія; 8) о покупкѣ за моремъ потребныхъ книгъ для духовнаго правительства на сирійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; 9) объ отдачѣ коллегіатамъ деревянныхъ дворовъ бывшихъ князя Матвѣя Гагарина и посадскаго человѣка Бѣлоглазова.

Изъ письма Макарова Суноду видно, что послѣдній также просилъ Государя объ учрежденіи академіи рисовальнаго ученія; но этого прошенія нѣтъ въ реестрѣ дѣлъ, посланныхъ съ Розенблютомъ.

Петръ на нѣкоторые пункты далъ резолюцію, а рѣшенія по другимъ оставилъ до пріѣзда своего въ Петербургъ. По первому пункту написалъ: «опредѣлю по пріѣздѣ»; по второму далъ резолюцію, что тѣхъ чиновниковъ, которые ни въ Сенатѣ, ни въ Коллегіяхъ, ни у другихъ дѣлъ, таковыхъ безъ спору отдать въ Сунодъ Духовный; по третьему освободилъ духовныхъ лицъ отъ суда свѣтскаго въ партикулярныхъ злодѣяніяхъ, но кромѣ государственныхъ тяжкихъ дѣлъ, также тяжебныхъ; по четвертому приказалъ Сенату прежде всѣхъ дѣлъ и не въ срокъ исполнять требованія духовнаго правительства. Резолюція Государя не окончила недоразумѣнія между Сунодомъ и Сенатомъ, возникшаго изъ за чиновниковъ, выбранныхъ Сунодомъ въ свою канцелярію; снова начались между этими двумя высшими правительственными мѣстами пререканія о власти и правахъ своихъ. Къ этому присоединилось еще новое затрудненіе для Сунода: многіе изъ чиновниковъ, выбранныхъ имъ въ Сунодскую Канцелярію, стали отказываться подъ разными предлогами, а особенно по причинѣ болѣзни, и солдаты Преображенскаго полка возвращались въ Петербургъ съ пустыми руками, да въ добавокъ съ истраченными по напрасну деньгами. Даже не хотѣли поступать на службу въ Сунодъ чиновники изъ присутственныхъ мѣстъ, находившихся подъ его вѣдѣніемъ, такъ что Сунодъ долженъ былъ прибѣгать

къ угрозамъ, стращая непокорныхъ вѣчною работою на галерахъ. Между тѣмъ въ Сунодскихъ дѣлахъ происходила остановка. Сунодъ жаловался Государю на Сенатъ, что онъ не помогаетъ ему въ дѣлѣ высылки чиновниковъ для Сунодской Канцеляріи. Даны были новыя предписанія Сенату, воеводамъ и камерирамъ по этому предмету. Но многіе изъ предназначенныхъ въ Сунодскую Канцелярію скрылись и бѣжали изъ мѣста своего жительства и ихъ должно было отыскивать чрезъ полицію; самые воеводы и камериры не охотно отпускали отъ себя дѣловыхъ чиновниковъ въ Сунодъ, за что послѣдній требовалъ отъ Сената сатисфакціи. При дѣлѣ находится списокъ всѣхъ чиновниковъ Сунодальной Канцеляріи.

№ $\frac{105}{69}$. Февраля 16 дня. *Всеподданнѣйшее прошеніе Варлаама, митрополита Смоленскаго, о припискѣ къ смоленской епархіи, во вниманіе къ ея бѣдности, отъ патріаршей области городовъ Торопца и Брянска, съ ставленниками и прочими духовными дѣлами.*

«По Вашему Царскаго Величества указу и по челобитью преосвященнаго Сильвестра, митрополита Смоленскаго, — писалъ Варлаамъ — велѣно ему быть въ тверской епископіи, гдѣ я, нижайшій вашъ богомолецъ, былъ, а мнѣ велѣно быть въ смоленской епархіи, и увѣдомился я, богомолецъ вашъ, что онъ Сильвестръ, бывшій митрополитъ Смоленскій, востребовалъ (sic) оттуда за оскудѣніемъ той епархіи смоленской, понеже въ той епархіи обрѣтается съ небольшимъ 200 церквей, а монастырей самое малое число, а въ тверской епископіи приходскихъ церквей и монастырей, противъ смоленской епархіи, вдвое, а къ той смоленской епархіи въ близости изъ патріаршей области городы Торопецъ да Брянескъ, и изъ тѣхъ городовъ ставленики ѣздятъ къ Москвѣ, а на Москвѣ и окромѣ тѣхъ городовъ ставлениковъ бываетъ всегда многое число».

№ $\frac{106}{371}$. $\frac{16\ Февраля}{12\ Сентября}$. *По именному указу объ опредѣленіи въ Св. Сунодъ канцеляристами къ дѣламъ изъ архіерейскихъ домовъ старыхъ подьячихъ, изъ Новгородскаго — Герасима Семенова и изъ Ростовскаго — Ивана Орлова.*

Первый изъ этихъ канцеляристовъ Герасимъ Семеновъ, за усердные труды, былъ назначенъ, по приговору Св. Сунода, секретаремъ, о чемъ и послано Сенату вѣдѣніе, «дабы имя его написано было обычайно съ прочими секретари.» Впрочемъ, такъ какъ Герасимъ Семеновъ былъ и секретаремъ архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія, то Сунодъ постановилъ: «быть ему у дѣлъ секретаремъ, и засѣданіе съ прочими секретари имѣть, и въ званіи своемъ дѣйствительно поступать, когда президенство, а именно президентъ и вице-президенты со прочими члены собраніе имѣть будутъ, и въ прочія времена быть ему Герасиму при ономъ преосвященномъ архіепископѣ у отправленія порученныхъ ему дѣлъ, а за вышеозначенные его до сунодальной отправы труды учинить ему изъ сунодальныхъ доходовъ трактаментъ секретарской».

№ $\frac{107}{22}$. Февраля 17 дня. *Сунодальное опредѣленіе о дняхъ присутствія въ Св. Сунодѣ.*

Опредѣленіемъ Св. Сунода 17 Февраля 1721 года постановлено: всѣмъ коллегіатомъ съѣздъ въ Духовную Коллегію имѣть въ Понедѣльникъ, въ Среду и въ Пятокъ. «А изъ совѣтниковъ одному и ассессорамъ двумъ человѣкамъ пріѣзжать во вся седмичные дни, и въ томъ имѣть между собою очередь понедѣльную.»

№ $\frac{108}{401}$. $\frac{17\ и\ 22\ Февраля}{28\ Февраля}$. *По сунодальнымъ опредѣленіямъ:*

а) О подчиненіи Св. Суноду, на основаніи Высочайшаго указа и регламента, московской типографіи и славяно-латинскихъ школъ и о присылкѣ въ Сунодъ вѣдомостей, какъ о количествѣ книгъ, находящихся въ библіотекахъ патріаршаго дома и московской типографіи, такъ и о числѣ учителей и учениковъ, съ означеніемъ ихъ званія и получаемаго ими содержанія.

и б) О томъ, чтобы находящіяся въ

Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Черниговѣ и другихъ мѣстахъ Россійскаго государства типографіи состояли въ вѣдѣніи Сѵнода, а Кіевопечерскій и Черниговскій монастыри, именовавшіеся и титуловавшіеся ставропигіями Константинопольскаго патріарха, впредь писались ставропигіями Всероссійскаго Сѵнода, и чтобы типографіи, существующія при этихъ монастыряхъ и печатавшія книги по волѣ лицъ, въ нихъ начальствующихъ, отъ чего происходила неисправность, отнынѣ состояли подъ вѣдѣніемъ Св. Сѵнода, отъ котораго требовали бы повелѣнія на печатаніе книгъ, а безъ повелѣнія Сѵнода никакихъ книгъ не печатали бы.

По первому опредѣленію былъ посланъ указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, а по второму—въ московскую, петербургскую, кіевскую и черниговскую типографіи. Исполнительныхъ донесеній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{109}{370}$. Февраля 20 дня. *По доношенію Бизюкова монастыря архимандрита Иннокентія, о снабженіи его подорожной, отъ С. Петербурга до Смоленска.*

Архимандритъ Иннокентій былъ присланъ въ 1721 году Смоленскимъ митрополитомъ Варлаамомъ въ С. Петербургъ «по его архіерейскимъ дѣламъ;» при архимандритѣ находились іеродіаконъ, пять слугъ и трое крестьянъ.

№ $\frac{110}{373}$. $\frac{\text{22 Февраля}}{\text{27 Февраля}}$. *По прошенію братіи Новгородъ-Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, объ опредѣленіи къ нимъ въ архимандриты намѣстника Александро-Невскаго монастыря Варлаама Голенковскаго.*

При прошеніи приложенъ подлинный актъ о выборѣ Голенковскаго, подписанный всею братіею обители и поданный Черниговскому епископу. Просьба братіи не была уважена, что видно изъ слѣдующей помѣты на выборномъ актѣ: «1721 г. Февраля 27 Государь не указалъ быть ему тамо архимандритомъ.»

№ $\frac{111}{374}$. $\frac{\text{22 Февраля}}{\text{14 Марта}}$. *По сѵнодальному опредѣленію о присылкѣ изъ Военной и Адмиралтейской Коллегій въ Св. Сѵнодъ вѣдомостей о числѣ священниковъ армейскихъ, флотскихъ и гарнизонныхъ, о времени ихъ опредѣленія къ занимаемымъ ими должностямъ, о количествѣ жалованья, получаемаго ими, и откуда оное получаютъ.*

Сѵнодальное опредѣленіе состоялось 22-го Февраля 1721 года, вслѣдствіе того обстоятельства, что по Духовному Регламенту всѣ духовныя всякаго званія персоны должны находиться подъ вѣдѣніемъ Сѵнода, а въ Сѵнодѣ, между тѣмъ, не было никакихъ свѣдѣній о флотскомъ, армейскомъ и гарнизонномъ духовенствѣ. По этому изъ Сѵнода посланы были указы въ Военную и Адмиралтейскую Коллегіи съ требованіемъ означенныхъ свѣдѣній. Военная Коллегія донесла, что она ихъ сама не имѣетъ, но что послала во всѣ воинскія команды указы о доставленіи этихъ свѣдѣній. Въ дѣлѣ находится составленная въ Канцеляріи Невскаго монастыря и отосланная къ сѵнодскому оберъ-секретарю Варлааму Овсянникову перечневая вѣдомость, о духовныхъ управителяхъ въ новозавоеванныхъ городахъ, изъ которой видно, что въ Петербургѣ на С. Петербургскомъ острову управителемъ былъ Троицкаго собора протопопъ Иванъ Семеновъ, а на Адмиралтейской сторонѣ—Исаакіевскаго собора протопопъ Алексѣй Васильевъ; въ Шлиссельбургѣ—Благовѣщенскаго собора священникъ Василій Андреевъ; въ Ямбургѣ—церкви Архистратига Михаила священникъ Константинъ Ѳедоровъ; въ Выборгѣ—Петропавловскаго собора протопопъ Григорій Макаровъ; на Котлинѣ островѣ—собора Св. Андрея Первозваннаго священникъ Петръ Ивановъ, по отъѣздѣ котораго на родину въ Бѣлградъ, для исправленія нуждъ своихъ, дѣла его духовныя вѣдалъ оберъ-іеромонахъ Макарій Хворостининъ, а въ Финляндскомъ корпусѣ—іеромонахъ Стефанъ Прибыловичъ.

№ $\frac{112}{102}$. $\frac{\text{22 Февраля}}{\text{16 Марта}}$. *По челобитной Устюжскаго епископа Боголѣпа и архиман-*

дрита Архангельскаго монастыря Варсонофія, о разрѣшеніи имъ платить съ ихъ вотчинъ подати и отдавать рекрутъ и работныхъ людей особо отъ черносошныхъ крестьянъ.

Въ Камеръ-Коллегіи сдѣлана была справка по вотчиннымъ вѣдомостямъ и переписнымъ книгамъ; а какъ вѣдомостей о монастырскихъ вотчинахъ Устюжской провинціи не отыскано, то дѣло осталось не рѣшеннымъ.

№ $\frac{113}{375}$. $\frac{\text{22 Февраля}}{\text{4 Іюля}}$. *По доношенію судіи Приказа Церковныхъ Дѣлъ: 1) о собранныхъ съ раскольниковъ деньгахъ и 2) объ опредѣленіи въ Ново-дѣвичій монастырь обратившихся отъ раскола старицъ и о взятіи раскольническихъ старицъ, живущихъ въ г. Романовѣ и его уѣздѣ.*

Въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ въ 1719 году было собрано съ неисповѣдывавшихся 1545 руб. 29 алт. съ полуденгою. Судья Приказа не зналъ куда отослать эту сумму, такъ какъ Сvнодъ приговорилъ взять ее на свои неминуемыя нужды, а Сенатъ и Камеръ-Коллегія приказывали отослать ее къ опредѣленному въ Москвѣ отъ Камеръ-Коллегіи камериру Баскакову, и донесъ объ этомъ Сvноду, представляя, что «ежели тѣ деньги повелѣно будетъ выслать въ Сvнодъ, то чтобы оныя повелѣно взять у кого на вексель въ С. Петербургѣ, а принять то число въ Москвѣ, для того, что оныя деньги, за опозданіемъ пути, посылать въ С. Петербургъ опасно.» Сvнодъ приказалъ Антонію: штрафныхъ денегъ съ раскольниковъ и вѣдомостей московскому камериру не давать, а 1545 р. 29 алт. съ полуденгою отдать подъ росписку московскому жителю, Кошельной слободы тяглецу Андрею Черному, потому что братъ его Семенъ съ сосѣдомъ Попковымъ внесли въ Сvнодъ означенную сумму и просили, чтобы она была отдана въ Москвѣ указанному Андрею. Донося объ исполненіи этого указа, Антоній писалъ: «того же Мая 25-го числа (въ который день онъ выдалъ деньги Андрею) въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ явились самоизвольно раскольническія три старицы, Пелагея, Меланія, Ирина, и подали доношеніе, что они отъ расколнической прелести отрицаются и желаютъ быть въ соединеніи со св. восточною церковію; а сказкою оныя старицы показали: природою были московскія жители, и съѣхали за Онѣгу съ прочими старицы дѣвича монастыря, что въ городѣ Кашинѣ, по подговору тамошняго ихъ заонежскаго раскольническаго учителя Андрея Денисова, и жили де они тамъ 13 лѣтъ, въ лѣсахъ кельями, подлѣ рѣки Андомы, а оныхъ де келій построено тамъ со сто, въ которыхъ обрѣтается людей мужеска и женска полу, старцовъ, и старицъ и бѣльцевъ, съ 600 человѣкъ, а пищею и платьемъ довольствуетъ ихъ помянутый учитель ихъ Денисовъ да другой Семенъ Ивановъ, которые де живутъ отъ нихъ разстояніемъ въ 40 верстахъ, на Уземкѣ, кельями, а согласія они де всѣ безпоповщины, толку онаго Андрея Денисова. А онѣ де старицы ушли оттуда тайно, изъ нихъ Меланія и Ирина не пострижены, а положила де на нихъ монашеское платье мать ихъ родная, раскольница же старица Ираида, по приказу означеннаго учителя ихъ Андрея; и прочихъ де какъ старцовъ, такъ и старицъ тамъ же не постригаютъ, а возлагаютъ черпеческое платье тако же, какъ и на оныхъ старицъ, просто; а впредь оныя Меланія и Ирина желаютъ воспріяти монашество по преданію св. церкви. Да помянутая же старица Пелагея объявила, что де въ городѣ Романовѣ и въ Романовскомъ уѣздѣ есть многіе раскольщики, безпоповщина же, у которыхъ живутъ утекшія изъ Керженца старицы, а именно у Романовцовъ у Мыльниковыхъ родная сестра старица, у Шанина племянница старица же, и другія многія старицы. И оныя явившіяся старицы по исповѣди и къ присягѣ отошлются на сей недѣлѣ въ Вознесенскій дѣвичь монастырь. И изъ нихъ помянутыхъ не постриженныхъ двухъ старицъ постригать-ли, и въ которые монастыри какъ оныхъ, такъ и другихъ впредь прилучившихся таковыхъ же опредѣлять въ Москвѣ или гдѣ въ городѣхъ, и пищею и платьемъ откуда ихъ довольствовать? А вышепоименованныя явльшіяся старицы просятъ, чтобъ ихъ опредѣлить въ Москвѣ въ

Новодѣвичъ монастырь; и ежели ихъ повелѣно будетъ опредѣлить въ тотъ монастырь, дабы о томъ изъ Св. Прав. Сѵнода посланы были указы къ ближнему боярину, стольнику князю Ивану Ѳедоровичу Ромодановскому, понеже оной монастырь въ его вѣдомствѣ, такожe о пріемѣ тѣхъ старицъ того монастыря къ игуменьѣ, чтобъ она оныхъ старицъ довольствовала пищею и платьемъ, какъ и прочихъ того монастыря старицъ, понеже за онымъ монастыремъ вотчинъ довольное число.» Сѵнодъ удовлетворилъ просительницъ, предписавъ постричь двухъ изъ нихъ не постриженныхъ, и отправилъ указъ полковнику Плещееву, чтобъ послать въ Романовъ «кого пристойно, и живущихъ у Романовцевъ старицъ взявъ, слѣдовать ими и другими той расколнической прелести раскольники въ самую сущую правду, безъ всякаго пристрастія.»

№ $\frac{114}{37}$. $\frac{\text{22 Февраля}}{\text{11 Мая 1725 г.}}$ *О жалованьѣ, производившемся переводчику Розенблюту, и о разныхъ съ него вычетахъ.*

Въ дѣлѣ есть свѣдѣнія о наличной суммѣ, имѣвшейся въ Сѵнодѣ въ 1721—25 годахъ, и о командировкѣ Розенблюта въ Ригу, къ секретарю Его Величества Макарову.

Розенблюту, занимавшемуся по порученію Сѵнода переводомъ «Економіи», въ 1724 году была отведена особая свѣтлица въ домѣ семинаріи.

№ $\frac{115}{167}$. $\frac{\text{23 Февраля}}{\text{27 Декабря}}$. *Слѣдственное дѣло объ Игнатіѣ, митрополитѣ Крутицкомъ, и Киріакѣ, архимандритѣ Суздальскаго Спасо-Евѳимьева монастыря, обвиненныхъ въ оказываніи чести и разныхъ услугъ инокинѣ Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокіи, во время заточенія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.*

23-го Февраля 1721 года Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярія, по именному указу Государя, донесла Св. Сѵноду, что по произведенному въ 1720 году слѣдствію о поступкахъ бывшей Царицы Евдокіи, во время пребыванія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, между прочими дѣлами явилось, что митрополитъ Игнатій, бывшій въ то время епископомъ въ Суздалѣ: 1) «прихаживалъ къ ней, бывшей Царицѣ, на поклонъ въ день рожденія Царскаго Величества, и Царевича Алексѣя Петровича и благороднаго Великаго Князя Петра Алексѣевича, и въ господскіе праздники, и въ день ея имянинъ, и видалъ ее, бывшую Царицу, въ мірскомъ платьѣ и руку ея цѣловалъ, а не доносилъ;» 2) «въ прошломъ 717 году церкви Казанскія Богородицы, что въ Суздалѣ, попу (Якову) приказалъ ее, бывшую Царицу, пустить пѣть всенощную, что тотъ попъ и учинилъ;» 3) «въ 717 году прислалъ къ ней, бывшей Царицѣ, пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ, на которыхъ она ѣзживала..., а въ 718 году, какъ пріѣхалъ въ Покровскій монастырь полковникъ и гвардіи маэоръ Скорняковъ-Писаревъ, и въ то число онъ, Игнатій митрополитъ, за тою причиною, тѣхъ возниковъ взялъ къ себѣ по прежнему.» Почти тѣ же вины явились по слѣдствію и за Киріакомъ, бывшимъ архимандритомъ Суздальскаго Спасо-Евѳимьева монастыря. По объявленію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, онъ также «въ помянутые тезоименитства и господскіе праздники при Суздальскихъ архіереяхъ, также и одинъ, съ иконами и съ почестью къ бывшей Царицѣ хаживалъ же и руку ея цѣловалъ, съ 710-го едва не по вся годы, и пивалъ у нея водку и ренское, и видалъ ее въ мірскомъ платьѣ, а однажды, при бывшемъ Суздальскомъ архіереѣ Ефремѣ, въ кельѣ ея, бывшей Царицы, обѣдалъ, и подачи отъ нея къ нему присылываны, также и въ Спасской Евѳимьевъ монастырь она, бывшая Царица, пріѣзжала, и онъ Киріакъ служилъ при ней молебенъ и почиталъ ее за Царицу.» «А что по оному (доношенію въ Св. Сѵнодѣ) учинено будетъ, о томъ Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ просила прислать извѣстіе.»

Получивъ доношеніе, Св. Сѵнодъ послалъ въ Москву, къ Златоустовскому архимандриту Антонію предписаніе, чтобы онъ «съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ» взялъ у Игнатія сказку, а Киріака допросилъ. Для допросовъ назначенъ былъ Антонію трехдневный срокъ, а посланному съ предписаніемъ подпору-

чику Ротмистрову о исполненіи его велѣно было «напоминательно подтверждать Антонію повседневно.»

Въ сказкѣ, поданной Антонію 7-го Марта, Игнатій сознался въ томъ, что бывалъ въ кельѣ у бывшей Царицы, хотя и не во всѣ дни, указанные въ доношеніи Тайной Канцеляріи; цѣловалъ у ней руку въ то время, какъ она подходила къ нему подъ благословеніе; видалъ ее въ мірскомъ платьѣ и не доносилъ, и поступалъ такъ, потому что ему неизвѣстно было о ея постриженіи; служить для нея всенощное онъ, митрополитъ, не имѣлъ нужды приказывать священнику, потому что она «жила въ Суздалѣ самовластно и никакого караулу при ней не было, и какъ его предшественникамъ, такъ и ему митрополиту чтобъ за нею смотрѣть, приказу не было.» Что касается до подаренной Царицѣ пары лошадей, то митрополитъ Игнатій показалъ, что эти лошади отправлены были имъ въ 1718 году въ Покровскій монастырь, не къ Царицѣ, а на монастырскую конюшню, по случаю разобранія старой конюшни и постройки новой при архіерейскомъ домѣ, и что «ѣздила ли-де она, бывшая Царица, на тѣхъ возникахъ куда, или нѣтъ, того онъ не знаетъ.»

Св. Сунодъ предписалъ, 24 Марта 1721 года, Суздальскому преосвященному Варлааму допросить, о парѣ лошадей и о постройкѣ конюшни, служившихъ въ Суздалѣ при митрополитѣ Игнатіѣ домовыхъ его людей; «въ 717 году онъ, митрополитъ, къ бывшей Царицѣ, монахинѣ Еленѣ, изъ дому своего пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ для ея выѣзду присылалъ-ли, и съ кѣмъ, и тому посланному кому велѣлъ отдать, и при отдачѣ того что говорить, и она, бывшая Царица, на тѣхъ возникахъ ѣзживала ль, и гдѣ тѣ возники, и коликое время тамо были, и въ томъ же 717 году въ Суздалѣ въ архіерейскомъ домѣ конюшенной дворъ, разобравъ старую конюшню, вновь строили-ль, а какъ та конюшня строена, другія, кромѣ помянутой пары, дому его архіерейскаго лошади гдѣ стояли, или оная пара возниковъ отосланы были Покровскаго дѣвичь монастыря на конюшенной дворъ для того, что опричь той Покровскаго монастыря конюшни тѣхъ лошадей поставить было негдѣ?» Варлаамомъ допрошено были пять конюховъ и четверо другихъ домовыхъ людей, служившихъ при Игнатіѣ. Конюхъ Евдокимъ Гавриловъ, отводившій лошадей въ Покровскій монастырь, въ своемъ показаніи объяснилъ; «какъ онъ былъ посланъ съ подъдіакономъ архіерейскаго дома Иваномъ Пустыннымъ («который нынѣ на каторгѣ»), да съ нимъ Евдокимомъ и конюхомъ Павловымъ, какъ они водили лошадей къ дворцу бывшей Царицы передъ крыльцо, и здѣсь осматривалъ ихъ кто-то, а кто не знаетъ, изъ хоромъ, послѣ чего они были отведены дворецкимъ бывшей Царицы къ ней на конюшню, и какъ выйдя отъ Царицы, Пустынный показывалъ имъ три подаренные ему Царицей червонцы, и далъ имъ отъ ея имени по рублю, и сверхъ того еще карло Царицы поилъ ихъ на ея погребѣ виномъ и пивомъ.» По показанію Евдокима, хотя конюшня была строена при архіерейскомъ домѣ новая, но во время ея постройки старая конюшня оставалась неразобранною и другія архіерейскія лошади стояли въ ней, равно какъ и отосланнымъ въ Покровскій монастырь лошадямъ стоять «было гдѣ.» Остальные свидѣтели подтвердили показаніе Евдокима.

Получивъ показанія домовыхъ людей суздальскаго архіерейскаго дома, Сунодъ 14 Іюня 1721 года послалъ Игнатію предписаніе, чтобы онъ «безъ ризницы и не со многими дому своего людьми ѣхалъ въ Санктъ Питербурхъ, какъ наискоряе, не отговариваясь ничѣмъ, и явился въ Св. Прав. Сунодѣ», передавъ управленіе бывшею патріаршею областью, на время своего отсутствія, Григорію, митрополиту Милиникійскому, и тремъ архимандритамъ: Чудовскому Геннадію, Новоспасскому Сергію и Златоустовскому Антонію. Въ Сунодѣ, взявъ съ Игнатія подписку въ томъ, что онъ будетъ отвѣчать на вопросы «самою сущею правдою, безъ примѣшанія лжи, памятуя при хиротонисаніи обязательство свое», предложили ему восемь вопросныхъ пунктовъ, въ сущности выражавшихъ только прежнія на него обвиненія. Игнатій, подтвердивъ свои прежнія показанія касательно посѣщеній, дѣланныхъ имъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, быв-

шей Царицѣ, показалъ также, что онъ подарилъ ей пару возниковъ, которые приглянулись ей въ то время, какъ онъ пріѣзжалъ въ Покровскій монастырь, зимою 1717 года. О своихъ прежнихъ показаніяхъ митрополитъ сказалъ, что онъ написалъ ихъ въ сказкѣ своей «не опамятуяся» и что «въ той его винѣ воленъ великій Государь».

Послѣ этого митрополиту Игнатію сказанъ былъ указъ, чтобы онъ «съ постоялаго своего двора, на которомъ имѣетъ квартированіе, безъ указа Великаго Государя и безъ повелѣнія Св. Прав. Сунода, никуда ни къ кому по дворамъ не ѣздилъ».

Въ послѣднемъ своемъ показаніи Игнатій, въ доказательство того, что онъ не зналъ о постриженіи Евдокіи, сослался на показанія, сдѣланныя имъ въ 1718 году, также по дѣлу о Царицѣ Евдокіѣ, передъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ. Св. Сунодъ нашелъ нужнымъ сличить тогдашнія отвѣтныя рѣчи митрополита съ теперешними его показаніями. Но Мусинъ-Пушкинъ донесъ Суноду, что отвѣты митрополита на допросныя рѣчи въ 1718 году были писаны дьякомъ «что нынѣ оберъ-секретарь, Позняковымъ «безъ черна» и поднесены были тогда же Его Величеству. По этому Св. Сунодъ, не требуя болѣе допросныхъ рѣчей 1718 года, препроводилъ слѣдственное дѣло объ Игнатіѣ въ Тайную Канцелярію.

«8 Сентября 1721 года Государь указалъ Игнатію, митрополиту Крутицкому, сказать въ Св. Прав. Сунодѣ свой Царскаго Величества указъ, что хотя онъ, митрополитъ, по обрѣтающемуся въ томъ Св. Прав. Сунодѣ дѣлу и по отвѣтствованію его явился въ важномъ предъ Его Царскимъ Величествомъ погрѣшеніи, а имянно: вѣдая правильную Великую Государыню Благовѣрную Царицу и Великую Княгиню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за Царицу же бывшую Царицу, монахиню Елену, и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена, также и въ другихъ тому подобныхъ Его Царскаго Величества указомъ противныхъ поступкахъ означился, о которыхъ на посланный изъ Св. Прав. Сунода сего 721 года указъ и отвѣтствовалъ фальшиво, якобы того не чинилъ, а потомъ предъ Св. Сунодомъ самъ себя отвѣтомъ своимъ въ томъ призналъ, и за то повиненъ былъ, по Его Царскаго Величества правамъ и по разсмотрительному Св. Прав. Сунода сужденію, жестокому по важности оныхъ преступленій штрафованію. Но Его Царское Пресвѣтлое Величество, по высоко-достохвальному своему царскому милосердію, новополученной ради о утвержденномъ между Россійскою имперіею и Шведскою короною вѣчномъ мирѣ государственной радости, оную его вину милостиво отпущаетъ и повелѣваетъ... быть ему во Иркуцкой епископіи архіереемъ и писаться епископомъ, и служеніе отправлять во опредѣленныхъ епископскому сану одеждахъ, а саккоса не употреблять и бѣлаго клабука не носить, чему и Св. Прав. Сунодъ согласуетъ».

10 Сентября, черезъ два дня послѣ объявленія Игнатію царскаго указа, онъ подалъ Государю прошеніе «да повелитъ державство его, для своего многолѣтняго здравія и всемирной такой радости, доложить Его Величеству по прежнему его, митрополита, допросу, который имѣется въ Тайной Канцеляріи, и съ нынѣшнимъ дѣломъ, для того, что подлиннаго вѣдѣнія (о томъ допросѣ) въ Св. Прав. Сунодѣ нѣтъ, а отъ Иркутска милостію своею его, богомольца своего, учинить свободна». Сообщенныя Тайною Канцеляріею, по волѣ Государя, въ Св. Сунодъ допросныя рѣчи митрополита Игнатія предъ Мусинымъ-Пушкинымъ въ 1718 году оказались вполнѣ согласными съ теперешними его показаніями. Изъ нихъ видно, что и въ 1718 году Игнатій подвергался обвиненію и допросу въ тѣхъ же поступкахъ, въ которыхъ его допрашивали теперь, именно: въ посѣщеніи бывшей Царицы въ ея кельѣ, цѣлованіи у нея руки и въ томъ, что видалъ ее въ мірскомъ платьѣ, а не доносилъ. И тогда митрополитъ, сознаваясь въ посѣщеніи монахини Елены и цѣлованіи у ней руки, оправдывался тѣмъ, что былъ невѣдомъ о ея постриженіи: «по тому,» говорилъ Игнатій, «какъ онъ во епископы посвященъ, спрашивалъ въ Москвѣ у поддіакона Ивана Пустыннаго, какъ бывшую Царицу зовутъ въ монашествѣ, и онъ сказалъ: зовутъ ее Евдокіею, а она-де не пострижена и отецъ-де ей духовный отецъ его (Ивана) родной, ключарь Ѳедоръ

Пустынный, и тѣмъ-де его словамъ онъ (Игнатій) и повѣрилъ, понеже-де у монахинь изъ бѣльцовъ отцы духовные не бываютъ, и правило свѣтскимъ священникомъ у монахинь духовниками быть возбраняетъ». Самыя посѣщенія бывшей Царицы, по показанію Игнатія въ 1718 году, бывали не всегда. Такъ въ 1715 году онъ служилъ въ праздникъ Покрова въ Покровскомъ монастырѣ, но въ кельѣ у бывшей Царицы не былъ. «И какъ-де того жъ году пріѣхалъ онъ къ Москвѣ въ череду, и Аврамъ Лопухинъ пенялъ ему, для чего-де ты въ хоромы не ходилъ, или будто къ тебѣ какой указъ присланъ и тѣмъ ты ей учинилъ образу. И онъ-де ему, Авраму, противъ того сказалъ: ты-де и братъ ей родной, а при мнѣ у ней не бывалъ ни однажды. И онъ-де ему сказалъ, что ему быть не прилично. И онъ, епископъ, ему сказалъ: что вамъ не прилично, а мы откуду такую взяли дерзость, что къ ней ходить въ хоромы».

1 Октября 1721 года Государь, присутствуя въ Сунодѣ, слушалъ докладъ какъ первыхъ показаній бывшаго Крутицкаго митрополита Игнатія, такъ и вторыхъ, а равно его прошенія, и указалъ: «его въ иркутскую епархію не посылать, а отпустить его за старостію на обѣщаніе въ Нилову пустыню, въ которой быть ему въ кельѣ, а митрополитомъ и епископомъ не писаться». Содержаніе Игнатію въ монастырѣ было назначено «противъ четырехъ братій» и ему велѣно было ѣхать прямо на мѣсто, не возвращаясь въ Москву, куда посланъ указъ «о выдачѣ его келейной рухляди, кромѣ казенныхъ вещей».

Одновременно съ Игнатіемъ, подвергнутъ былъ допросу и архимандритъ Киріакъ. Киріакъ сознался во всемъ, что было написано о немъ въ объявленіи изъ Тайной Канцеляріи, даже въ томъ, что слыхалъ о постриженіи бывшей Царицы Евдокіи, «хотя подлинно о томъ былъ несвѣдомъ». До Ноября 1721 г. Киріакъ содержался въ Москвѣ подъ карауломъ. 8 Ноября состоялся приговоръ Св. Сунода, по которому, такъ какъ онъ «за престарѣлыми лѣты тѣлеснаго наказанія понести не можетъ», велѣно его послать въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь, «въ которомъ быть ему, Киріаку, въ братствѣ до кончины живота его неисходно».

№ $\frac{116}{379}$. Февраля $\frac{24}{28}$ дня. *По доношенію сунодальнаго ассессора и оберъ-секретаря іеромонаха Варлаама Овсянникова, объ отпискѣ въ канцелярію вѣдомства бригадира Дмитріева-Мамонова, чтобы не присылали солдатъ брать его по неправымъ записнымъ книгамъ Сибирскаго Приказа гостя Климшина, взятымъ по дѣлу князя Матвѣя Гагарина.*

Въ доношеніи Овсянниковъ изъяснилъ, что въ книгахъ Климшина записано на его имя будто бы онъ взялъ у него въ 1707 году «тюнь китайки», цѣною въ 8 руб. Опредѣленіемъ Св. Сунода постановлено послать указъ Дмитріеву-Мамонову, чтобы онъ болѣе не требовалъ Овсянникова, который не только никогда не бралъ у Климшина китайки, но и его самого не знаетъ.

№ $\frac{117}{396}$. $\frac{24\ Февраля}{13\ Сентября}$. *По доношенію Новгородскаго архіепископа Θеодосія, объ опредѣленіи въ грекославянскую при его домѣ школу учителемъ и проповѣдникомъ, вмѣсто выбывшихъ въ Москву братьевъ Лихудовъ, іеродіакона Московскаго Заиконоспасскаго монастыря Іоасафа Туркевича.*

Братья Лихуды по именному указу переведены были изъ Новгорода въ Москву для занятій по исправленію Библіи; на мѣсто ихъ Θеодосій просилъ назначить іеродіакона Московскаго Заиконоспасскаго монастыря Іоасафа Туркевича, который и былъ опредѣленъ къ нему сунодальнымъ приговоромъ 24 Февраля 1721 года. По прибытіи въ Петербургъ, Туркевичъ просилъ о назначеніи ему такого же оклада, какой онъ получалъ въ Москвѣ, именно по 150 руб. въ годъ, и сверхъ того о выдачѣ по расчету той суммы, которая не была выдана ему съ 1 Января по 28 Марта 1721 года. По распоряженію Св. Сунода деньги за это время выданы были Туркевичу изъ Монастырскаго Приказа, а на будущее время онъ долженъ былъ получать ихъ изъ домовой казны преосвященнаго Θеодосія, архіепископа Новгородскаго.

№ 118/377. 24 Февраля / 2 Ноября 1723 г. *О высылкѣ въ Св. Сунодъ изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа дьяковъ и подьячихъ съ указными книгами и дѣлами.*

Сенатскимъ указомъ, 29-го Января 1721 года, было предписано Московскому вице-губернатору Воейкову «Патріарша Духовнаго Приказу всякія указныя книги и дѣла, что касается къ Духовной Коллегіи, съ дьяками и съ подьячими, и при нихъ прочихъ служителей, выслать въ Санктъ-Питербурхъ, во оную Духовную Коллегію, безъ мотчанія, на ямскихъ подводахъ, на которыя изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи и прогонныя деньги выдать опредѣлено.» Сарскій митрополитъ Игнатій, которому, указомъ 27 Января 1719 года, велѣно «въ Москвѣ соборную церковь и патріаршую епархію, также и духовныя всякія дѣла вѣдать и отправлять, какъ вѣдалъ и отправлялъ преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій,» сдѣлалъ въ высылкѣ тѣхъ дьяковъ и подьячихъ остановку, такъ какъ въ указѣ Сената не было сказано: откуда взять для нихъ подможныя деньги и кто, за отправленіемъ ихъ, будетъ сбирать пошлины, положенныя на Патріаршій Приказъ по табели съ духовныхъ и исковыхъ дѣлъ, въ количествѣ 201 руб. ежегодно, для отсылки въ Адмиралтейство, составлять отчетъ объ этихъ деньгахъ для Камеръ и Штатсъ-Конторъ-Коллегій и вѣдать колодниковъ, которые содержатся по пошлинамъ и искамъ въ томъ Приказѣ. Св. Сунодъ послалъ 26-го Февраля подтвердительный указъ Воейкову, угрожая ему штрафомъ за неисполненіе царскаго указа. Доношеніе митрополита Игнатія Суноду отъ 28-го Февраля оправдало Воейкова. 8 Марта Сунодъ приговорилъ: «дьяковъ, и подьячихъ и прочихъ онаго (прежде бывшаго Патріаршаго Духовнаго) Приказу служителей непремѣнно въ Правительствующій Духовный Сунодъ съ книгами и дѣлами, которыя есть съ 710 году, выслать и наличныя пошлинныя деньги (567 руб. 98 коп. 2 четвертины) съ ними взять; а во ономъ Духовномъ Приказѣ до времени, доколѣ о Монастырскомъ Приказѣ предѣлъ будетъ учиненъ, съ оставшимися тамо книгами и дѣлами оставить изъ подьячихъ стараго одного человѣка да съ нимъ дву человѣкъ молодыхъ; а оставшимся колодникомъ прислать въ Сунодъ обстоятельный реестръ, съ показаніемъ важности дѣлъ. А онымъ дьякомъ и подьячимъ подможныя деньги выдать ему, архіерею, изъ собственной своей келейныя казны, по чему надлежитъ, для того, что онъ, архіерей, въ высылкѣ тѣхъ дьяковъ и подьячихъ учинилъ остановку, вступя собою въ постороннее, чего ему чинить не надлежало, понеже о высылкѣ тѣхъ дьяковъ и подьячихъ посланъ указъ не къ нему, архіерею, за что на немъ довелся взять штрафъ. А въ присылаемыхъ въ Прав. Духовный Сунодъ доношеніяхъ данную отъ Царскаго Величества оному Суноду честь изъяснять ему безъ всякаго умаленія и повиноватися оному во всемъ безпрекословно, понеже оный Сунодъ имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едва и не большую, понеже есть соборъ, и о томъ ко оному митрополиту послать Великаго Государя указъ.» Между тѣмъ преосвященный Игнатій, во исполненіе подтвердительнаго указа Воейкову, оставивъ одну половину служащихъ въ Приказѣ, другую, съ дьякомъ Шупинскимъ, препроводилъ къ Воейкову для отсылки въ С. Петербургъ. Когда они прибыли въ Сунодъ, то имъ былъ сдѣланъ смотръ, при чемъ не оказалось стараго подьячаго Яковлева и пристава Ивана Васильева. Узнавъ отъ Шупинскаго, что Яковлевъ остался въ Москвѣ, Сунодъ приказалъ, за его противность указу Царскаго Величества, бивъ плетьми нещадно, прислать въ Сунодъ на собственныхъ подводахъ съ провожатымъ; а ежели онъ укроется, то запечатать домъ его и пожитки. Семь человѣкъ изъ присланныхъ подьячихъ явились годными къ дѣламъ, и потому были оставлены въ Сунодѣ (двое опредѣлены въ Тіунскую Контору), а восемь за негодностію отпущены въ Москву и велѣно имъ тамъ быть у дѣлъ въ Духовномъ Приказѣ по прежнему. Подьячимъ, оставленнымъ въ Петербургѣ, были выданы, по ихъ просьбѣ, изъ Сунода подможныя деньги.

№ 119/378. 24 Февраля / 24 Марта 1723 г. *По доношенію полковника Плещеева, о двухъ священ-*

никахъ, лишенныхъ сана за переходъ въ расколъ, московскомъ Ѳедорѣ Матвеевѣ и Московскаго уѣзда, села Селивачева, Сергѣѣ Никитинѣ.

Оба священника, по лишеніи сана, были присланы къ полковнику Плещееву, для розыска, изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ.

Священникъ Ѳедоръ, служившій въ Москвѣ при церкви Николая чудотворца, что на Пескахъ, за Смоленскими воротами, отклонялъ, какъ оказалось по розыску, своихъ духовныхъ дѣтей отъ хожденія въ православныя церкви и отъ исправленія требъ у православныхъ священниковъ; имѣлъ у себя требникъ, съ припискою въ чинѣ исповѣди вопроса: «не бривалъ ли по еретически брады?» и хранилъ въ дароносицѣ двоевидные дары, одни бѣлые и, по словамъ Ѳедора, подлинно освященные, а другіе смуглые, привезенные по его словамъ изъ Стародубья, изъ Вѣтки. Св. Сунодъ приговорилъ сослать его въ Соловки, на вѣчную монастырскую работу, не возвращая ему сана до самой смерти; имущество его, по указамъ, было отобрано и запечатано. Три раза обращалась жена Ѳедора Матвеева въ Св. Сунодъ съ просьбою на Высочайшее имя, о возвращеніи ей съ четырьмя малолѣтными дѣтьми пожитковъ и мужа изъ Соловецкаго монастыря. Пожитки были возвращены ей «на пропитаніе;» но въ возвращеніи мужа изъ монастыря Св. Сунодъ отказалъ просительницѣ, изъ опасенія, чтобы Ѳедоръ, по возвращеніи домой, не сталъ священнодѣйствовать для раскольниковъ.

Въ числѣ доносителей на священника с. Селивачева Сергѣя Никитина былъ и его родной братъ, пономарь Косьма. По показаніямъ доносителей, Сергѣй говорилъ, что «въ соборной и въ другихъ церквахъ всякую церковную службу и святую литургію служатъ не противъ правила святыхъ, и святыя Христовы Тайны—не Тайны, и просфоры дарникомъ дарятъ не правымъ (т. е. печать на просфорахъ кладутъ неправильную), по нынѣшнему преданію, а не по старинному завѣту;» самъ крестится и прихожанамъ велитъ креститься, слагая меньшіе персты съ большимъ; младенцевъ креститъ и свадьбы вѣнчаетъ, ходя по солнцу; молитвы въ служеніи читаетъ по старопечатному требнику; св. церковь ругаетъ всячески неподобными словами и у отца своего духовнаго въ духовенствѣ быть не хочетъ; за здоровье Государя и Царицъ не молится. Съ розыску, не сознаваясь въ рѣчахъ, оскорбительныхъ для церкви, Сергѣй болѣе или менѣе сознался во всемъ остальномъ. А о трехперстномъ крестѣ и молитвѣ за Государево здоровье сказалъ: «въ противномъ кресномъ сложеніи (т. е. старообрядческомъ) себя содержать будетъ, для того что съ тѣмъ крестомъ живутъ пространнѣе и улучить можно царствіе небесное, а которые-де слагаютъ три перста большіе, тѣмъ жить тѣсно и царствія небеснаго улучить не могутъ. А за Государево здоровье и за благовѣрныхъ Царицъ Бога молилъ, только-де онъ, Сергѣй, въ прошломъ 720 году, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, когда покрали церковь, говорилъ: не надобно-де за Государя Бога молить, для того что ворамъ потачку далъ. А кому ворамъ какую потачку далъ, о томъ при розыскѣ не показалъ, а говорилъ: ежели-де больше говорить, то-де голову отсѣкутъ.» Св. Сунодъ въ томъ же опредѣленіи, которымъ приговорилъ священника Ѳедора къ ссылкѣ въ Соловецкій монастырь, постановилъ о Сергѣѣ: «быть ему по прежнему у гражданскаго суда, и чинить по Его Государевымъ указамъ,» вѣроятно потому, что между винами Сергѣя нашелъ оскорбленіе Царскаго Величества.

№ $\frac{120}{334}$. $\frac{\text{25 Февраля}}{\text{3 Января 1729 г.}}$. *О возведеніи іеромонаха Александроневскаго монастыря Иннокентія Кульчицкаго въ санъ епископа Переяславскаго и объ отправленіи его въ Китай, для проповѣди слова Божія и для распространенія православной вѣры; тутъ же, о бытіи ему, Иннокентію, епископомъ Иркутскимъ и о посылкѣ въ Китай архимандрита Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Антонія Платковскаго.*

25 Февраля 1721 года іеромонахъ Иннокентій Кульчицкій, по случаю своего назначенія въ Китай, на мѣсто умершаго тамъ

архимандрита Иларіона, подалъ Св. Суноду доношеніе, въ которомъ изложилъ «нѣкія нужды, безъ которыхъ тамо и на пути быть невозможно» (см. Приложеніе № XII). Сунодъ разрѣшилъ, по возможности, всѣ требованія Иннокентія (см. Приложеніе № XIII). 5 Марта 1721 года онъ былъ посвященъ въ санъ епископа и отправленъ въ Китай съ двумя іеромонахами, двумя діаконами, пятью пѣвчими, двумя служителями и поваромъ. Къ китайскимъ верховнымъ министрамъ и государственныхъ дѣлъ управителямъ былъ посланъ изъ Сената листъ, запечатанный государственною посольскою печатью, о дозволеніи преосвященному Иннокентію, съ находящимися при немъ священно и церковнослужителями не только въ Пекинѣ свободно пребывать и службу божественную въ церкви отправлять, «но и въ прочія мѣста государства его ханова величества, гдѣ есть люди нашего закона, для посѣщенія оныхъ, невозбранно ѣздить.» Отъ Св. Сунода дано было преосвященному Иннокентію увѣщательное письмо, чтобы онъ, преосвященный, «по прибытіи своемъ въ Хину, не гласилъ тамо о себѣ, что имѣетъ архіерейскій санъ, понеже Правительствующій Сенатъ Правительствующаго Духовнаго Сунода оберъ-секретарю говорилъ, чтобъ онъ, епископъ, того чинить не дерзалъ, дабы не учинилось каковое препятіе отъ противниковъ православной нашей вѣры, а наче отъ главныхъ враговъ іезуитовъ, которые издревле обычай имѣютъ сѣяти посредѣ пшеницы православія плевелы раздоровъ и поношеній, для препятія доброму намѣренію. А ежели кто по случаю отъ тамошнихъ знатныхъ и высокихъ персонъ о чинѣ его вопроситъ, то можно сказать, что имѣетъ чинъ епископства, ради рукоположенія священника или діакона, когда ихъ надобно будетъ на мѣсто умершихъ, а не другаго ради чего, и то съ немалымъ опасеніемъ.»

По прибытіи преосвященнаго Иннокентія въ Мартѣ 1722 года въ Иркутскъ, тамошній воевода Полуектовъ писалъ неоднократно къ владѣльцу Монголіи Тушетухану, о пропускѣ преосвященнаго въ Китай, но до 1724 г. переговоры объ этомъ оставались безъ успѣха; а 6 Іюня 1724 года Св. Сунодъ предписалъ преосвященному Иннокентію, между тѣмъ переѣхавшему въ Селенгинскъ, выѣхать оттуда въ Иркутскъ и оставаться тамъ до указа.

Въ 1725 году посланъ былъ къ Пекинскому двору чрезвычайнымъ посланникомъ и полномочнымъ министромъ дѣйствительный статскій совѣтникъ графъ Савва Владиславичъ Рагузинскій; съ нимъ отправили вторично преосвященнаго Иннокентія, но также не успѣшно. Графъ Рагузинскій, 31 Августа, донесъ Ея Величеству съ китайской границы, что китайскіе министры преосвященнаго Иннокентія, отправленнаго съ нимъ туда «подъ образомъ духовной особы,» въ Китай безъ указа ханскаго не пропустили, «и не чаетъ онъ, чтобы его Китайцы приняли, для того какъ онъ, графъ Владиславичъ, слышалъ, что при дворѣ китайскомъ персона его епископа въ великомъ градусѣ почитается, понеже онъ изъ Сибири писанъ великимъ господиномъ, изъ чего Китайцы взяли суспицію, что будто онъ превеликая особа, и министры ихъ агенту Ланге и посыланному къ нимъ куріеру говорили, что богдыханъ такую превеликую особу никогда принять не повелитъ, понеже у нихъ великой господинъ называется ихъ папа или кутухта,» и ежели, вмѣсто епископа Иннокентія, «за дальностію изъ С. Петербурга послать иную духовную персону трудно, то представляетъ онъ Вознесенскаго архимандрита Антонія (Платковскаго),» который въ Иркутскѣ живетъ, учитъ дѣтей монгольскому языку и бывалъ въ Пекинѣ.

Ея Величество повелѣла: «епископа Иннокентія Кульчицкаго, для объявленныхъ въ доношеніи графа Владиславича причинъ, въ Пекинъ не отпускать,» а быть ему въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и до указа начальствовать въ немъ съ вѣдома настоящаго Тобольскаго архіерея, надлежащія дѣла управлять, и братію и слугъ и крестьянъ вѣдать по обыкновенію, а въ епархіальныя дѣла, безъ соизволенія настоящаго архіерея, не вступать.

16 Января 1727 года, вслѣдствіе Высочайшей воли, состоялось опредѣленіе Св. Сунода, о бытіи преосвященному Иннокентію настоящимъ епископомъ въ Иркутскѣ и

о титулованіи ему себя по той епархіи, какъ и прежде сего было.

Вмѣсто преосвященнаго Иннокентія, въ томъ же 1727 году, велѣно было отправить въ Китай архимандрита Иркутскаго Вознесскаго монастыря Антонія Платковскаго съ приличнымъ числомъ священно и церковнослужителей, именно отъ четырехъ до шести человѣкъ, и съ учениками, которыхъ онъ обучалъ монгольскому языку, «дабы оное обученіе имъ и въ бытность въ Пекинѣ продолжалъ.» Миссія эта также не достигла своей цѣли. Графъ Савва Владиславичь Рагузинскій писалъ изъ Селенгинска, что архимандритъ Антоній пріѣхалъ къ нему въ Селенгинскъ послѣ отправленія каравана, съ однимъ мірскимъ попомъ, совершеннымъ «шумницей,» а потому онъ архимандрита остановилъ и отправилъ обратно въ монастырь, такъ какъ произошли «между имъ, архимандритомъ, и епископомъ Кульчицкимъ жалобы.» Разсмотрѣніемъ этихъ жалобъ въ Сунодѣ оканчивается дѣло.

№ $\frac{121}{56}$. Февраля 26 дня. *Письмо къ Новгородскому архіепископу Өеодосію Нижегородскаго епископа Питирима.*

Въ письмѣ этомъ преосвященный Питиримъ сообщаетъ Өеодосію объ отъѣздѣ къ Государю Юрія Алексѣевича Ржевскаго съ вѣдомостями о раскольникахъ; выражаетъ боязнь, чтобы этотъ послѣдній не отказался отъ лежащихъ на немъ обязанностей по раскольническому дѣлу и проситъ Өеодосія ходатайствовать предъ Государемъ объ удержаніи Ржевскаго на мѣстѣ или о назначеніи его вице-президентомъ Надворнаго Суда, въ каковой должности онъ также можетъ быть полезенъ для искорененія раскола. Между разными предметами, о которыхъ Питиримъ проситъ Өеодосія доложить Государю, находится и слѣдующій: «про Арзамасъ и Везники доложить, чтобъ имъ быть въ нижегородской епархіи, понеже раскольщиковъ тутъ много и архіерею ихъ слѣдить нельзя за то, что не его епархіи, и изъ нижегородскія епархіи тутъ укрываются.»

№ $\frac{122}{380}$. $\frac{\text{26 Февраля}}{\text{28 Сентября 1727 г.}}$ *По челобитной патріаршихъ иподіаконовъ и пѣвчихъ, о починкѣ обветшавшихъ кровель и прочаго въ патріаршихъ пѣвческихъ палатахъ въ Москвѣ, въ Китаѣ городѣ.*

Починка этихъ зданій, построенныхъ патріархомъ Іоакимомъ въ 7198 (1690) году, производилась прежде изъ суммъ Патріаршаго Дворцоваго Приказа. «А нынѣ на томъ палатномъ строеніи—писали патріаршіе иподіаконы и пѣвчіе—кровли весьма обвалились и нужники порушились.» Чтобы не было сунодальной казнѣ излишняго убытка, протоколомъ Св. Сунода, 19 Іюня 1727 года, велѣно «о вышеозначенной на сунодальныхъ пѣвческихъ, въ Москвѣ обрѣтающихся палатахъ, кровель, трубъ и прочаго обветшалаго вновь перестройкѣ, безъ чего подлинно пробыть не возможно, надлежащее опредѣленіе учинить въ Коллегіи экономіи сунодальнаго правленія.»

№ $\frac{123}{260}$. $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{19 Іюля}}$. *По сунодальному опредѣленію, во исполненіе Высочайшихъ указовъ, о бытіи у раскольническихъ дѣлъ при духовныхъ лицахъ свѣтскимъ судьямъ по прежнему; о невмѣшательствѣ Преображенскаго Приказа въ раскольническія дѣла и о сборахъ съ раскольниковъ.*

14 Февраля 1721 года на докладныхъ пунктахъ Св. Сунода положена Высочайшая резолюція, чтобы безъ собственнаго Его Величества указа мірскихъ судей, состоявшихъ при духовныхъ лицахъ по дѣламъ раскольниковъ, не перемѣнять; а 15 Февраля объявленъ Высочайшій указъ князю Ромодановскому, чтобы дьяки Преображенскаго Приказа въ раскольническія дѣла не вступались и ничѣмъ какъ до чина духовнаго, такъ до раскольниковъ не касались, ибо тѣ дѣла поручены нынѣ Духовной Коллегіи. Во исполненіе Высочайшихъ указовъ, Св. Сунодъ, по опредѣленію 27-го Февраля, далъ знать мірскимъ судьямъ, находившимся при духовныхъ лицахъ, что имъ велѣно быть по прежнему у раскольническихъ дѣлъ, и распорядился, чтобы деньги по дѣламъ о

раскольникахъ собранныя и впредь собираемыя съ раскольниковъ, записанныхъ въ двойной окладъ, т. е. штрафныя и прочія, которыя съ неисповѣдывавшихся раскольниковъ сверхъ табели взимаются, и мѣсячные о нихъ рапорты присылать въ Св. Сvнодъ, а въ другія мѣста никуда не отсылать.

Послѣ того Св. Сvнодъ сообщилъ, 6-го Марта, Прав. Сенату о томъ, гдѣ и кто именно назначены мірскими судьями по дѣламъ раскольниковъ, и просилъ Сенатъ предписать кому слѣдуетъ оказывать судьямъ содѣйствіе. 31-го Марта, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, представилъ въ Св. Сvнодъ доставленную ему мірскимъ судьею, Нижегородскимъ вице-губернаторомъ Ржевскимъ, табель о раскольникахъ и о собранныхъ съ нихъ деньгахъ, за 1718—1719 годы. Въ этой табели подробно исчислены дворы раскольниковъ, по уѣздамъ и волостямъ, число раскольниковъ мужескаго и женскаго пола, число тѣхъ изъ нихъ, кои проживаютъ въ скитахъ, кельяхъ и урочищахъ, съ указаніемъ сколько и гдѣ открыто въ Нижегородской губерніи скрывавшихся раскольниковъ, сколько и по какимъ уѣздамъ и волостямъ было обратившихся въ православіе, сколько и по какимъ уѣздамъ не исповѣдывавшихся, сколько собрано штрафа и количество приказныхъ расходовъ. Табель эта показываетъ, что всѣхъ раскольниковъ въ Нижегородской губерніи было 37.771 душа обоего пола; собрано съ нихъ разныхъ штрафовъ 19.715 р. 33 алт. 2 деньги; въ расходѣ 815 руб. 3 алт. 4 деньги. За тѣмъ остальные 18.900 р. 29 алт. 4 деньги Ржевскій передалъ въ Москвѣ иноземцу Ивану Томасу, получивъ отъ него два векселя на означенную сумму, съ тѣмъ, чтобы прикащикъ Томаса, Яковъ Боутенъ, уплатилъ эту сумму, въ срокъ отъ 6 до 10 недѣль по предъявленіи векселей, въ С. Петербургѣ; векселя эти были представлены въ Св. Сvнодъ, гдѣ и получены по нимъ деньги. 26-го Мая Сенатъ сообщилъ Сvноду, чтобы положенныя съ раскольниковъ деньги, которыя будутъ собираться по окладу вдвое, отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, а штрафы по духовнымъ дѣламъ брать въ Прав. Сvнодъ, но въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о нихъ рапортовать. Сvнодъ, 5-го Іюня, отвѣчалъ, что онъ признаетъ, «что такое Прав. Сената приказаніе предложено ко уменьшенію данной отъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Св. Прав. Сvноду дѣйствительной чести и учиненнаго съ Прав. Сенатомъ равенства, ибо объявляетъ Прав. Сенатъ свое приказаніе Прав. Духовному Сvноду аки бы подчиненному, не взирая на оное равенство и не упоминая того, что правительство духовное имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, а къ патріаршескому лицу отъ свѣтскаго правленія повелительныхъ писемъ не посылалося; а оное Прав. Сената приказаніе, яко повелительство къ Прав. Духовному Сvноду прислано и о дѣлахъ не свѣтскаго правленія, но духовнаго, которое до Прав. Сената не надлежитъ.» Что же касается денегъ, собираемыхъ по духовнымъ дѣламъ, чтобъ рапортовать о нихъ въ Камеръ-Коллегію, то Сенатъ «отягощеніе духовному правительству наноситъ напрасно, аки бы Сvнодъ въ интересахъ невѣроятенъ былъ, тогда какъ Сvнодъ въ исканіи интереса присягою не меньше Коллегіи обязался и обрѣтающихся въ Сенатѣ персонъ, и вѣрность присяжную всецѣло содержать тщится, а въ похищеніи интересовъ не точію не явился, но никогда тому еще и не учился и впредь учиться не намѣренъ.»

№ $\frac{124}{372}$. $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{3 Іюля}}$. *По доношенію протопресвитера Московскаго Благовѣщенскаго собора и духовника Его Царскаго Величества Тимоѳея Васильева, о бытіи въ томъ соборѣ ключаремъ Ивану Слонскому, о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое въ соборѣ священно и церковнослужителей, а также о подчиненіи причта его власти.*

Протопресвитеръ Московскаго Благовѣщенскаго собора Тимоѳей Васильевъ донесъ Св. Сvноду, что въ этомъ соборѣ мѣсто ключаря, послѣ взятаго въ Тайную Канцелярію ключаря Ивана Аѳанасьева, остается празднымъ, отъ чего «въ ономъ соборѣ устрояются многіе непорядки, и безъ вѣдома его между сослужителей самозванія и съ мѣста на мѣсто перемѣны.» Онъ просилъ, чтобы ключаремъ

былъ опредѣленъ священникъ Иванъ Слонскій, а на его мѣсто рукоположенъ изъ діаконовъ братъ его, Михаилъ Слонскій; чтобы священникъ Ермолай Яковлевъ оставался на прежнемъ мѣстѣ; чтобы на мѣсто діакона Михаила Слонскаго былъ рукоположенъ изъ «школьниковъ» Иванъ Костенскій; чтобы діаконъ Алексѣй Ивановъ, «за его непостоянство и что отъ церковнаго служенія загуливаетъ,» былъ отъ собора удаленъ, а его мѣсто отдано Ивану Игнатьеву, и, наконецъ, чтобы всѣ служащіе при соборѣ были подчинены его власти, какъ было при прежнихъ протопопахъ.

Независимо отъ этого, митрополитъ Сарскій и Подонскій Игнатій донесъ Св. Сѵноду, что на вышеисчисленныя перемѣны онъ уже имѣетъ указъ митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана, отъ 7 Февраля. Въ этомъ же доношеніи онъ писалъ, что по сенатскому указу, отъ 23 Ноября 1720 года, ему съ вице-губернаторомъ Воейковымъ поручено «въ ризницѣ мощи святыя со всѣми обрѣтающимися вещьми и церковную утварь по прежнимъ описямъ осмотрѣть и описать, и чего противъ описи не явится, о томъ изслѣдовать, а что явится сверхъ прежнихъ описей, то приписать къ тому же и, описавъ то все, имѣть въ охраненіи» за печатью его и вице-губернатора. Такое распоряженіе сдѣлалъ Сенатъ послѣ того, какъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярію ключарь Иванъ Аѳанасьевъ.

По выслушаніи этихъ доношеній и прошенія діакона Алексѣя Иванова объ оставленіи его по прежнему при Благовѣщенскомъ соборѣ, Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: діакона Алексѣя Иванова оставить на прежнемъ его мѣстѣ, при Благовѣщенскомъ соборѣ, «и впредь безъ указу изъ Прав. Духовнаго Сѵнода соборныхъ священниковъ и діаконовъ отъ мѣстъ не отлучать, и изъ соборовъ въ другіе соборы не переводить, того ради, всѣмъ видно, что и достойные какъ священники, такъ и діаконы лучшіе мѣстъ не имѣютъ, а другіе и весьма непотребные въ главныхъ соборахъ опредѣлены, отъ чего есть не безъ подозрѣнія; а ежели кто впредь изъ соборныхъ священниковъ или діаконовъ явится въ какихъ непотребствахъ, таковыхъ смирять, смотря по винамъ, Крутицкому архіерею, а о важныхъ причинахъ писать въ Прав. Духовный Сѵнодъ.»

За тѣмъ Св. Сѵнодъ потребовалъ изъ Тайной Канцеляріи свѣдѣнія: «до священника Іоанна Слонскаго во оной канцеляріи какое дѣло касается?» Тайная Канцелярія отвѣчала, что «въ письмахъ Царевича блаженныя памяти Алексѣя Петровича, каковы онъ своеручно писалъ къ бывшему Спасскому протопопу, ростригѣ Якову Игнатьеву,» упоминается Слонскій, и представила слѣдующіе изъ нихъ отрывки:

«Изъ Дрездена, Февраля отъ 9-го, 1711 году: Зѣло благодарю за извѣщеніе о отправленіи отца Слонскаго, чему я истинно изъ всея души моея порадовался, что Богъ, за молитвами Богоматери и Святыхъ, насъ еще не оставилъ въ семъ нашемъ желаніи, а паче радуюся, что отца Слонскаго намъ Богъ даетъ, понеже онъ человѣкъ доброй и мошно намъ имъ быть довольнымъ.»

«Изъ Гарца, Іюля отъ 5-го, 1712 году: Чтоже пишешь о письмѣ, что я писалъ къ Резанскому о Слонскомъ, и я писалъ не того ради, дабы Ивана Аѳонасьевича отлучити, но аще онъ самъ отлучится отъ мѣста (истинно Богъ свидѣтель, что я ему не хощу никакой обиды или зла кромѣ всякаго блага), сіе же писася по прошенію Слонскаго того ради, чтобъ иной не захватилъ, понеже сіи мѣста не такъ какъ ваши, многажды случается, что новоумершаго не у погребенію тѣло предается, а новаго пришлютъ въ его мѣсто, и такого ради скораго обыкновенія въ семъ писалъ я, а не отлучая живаго (не дай сего Боже), и о семъ всемъ писалъ я къ вашей святынѣ и прежъ сего съ нимъ, Слонскимъ, чего ради я то учинилъ, и просилъ васъ, дабы аще Ивану Аѳанасьевичу во извѣстіе и печаль будетъ, дабы вы его отъ сего отводили, якоже писано въ томъ моемъ писаніи. При семъ посылаю и къ Слонскому письмо, дабы онъ сего не дѣлалъ, изволь его, прочтя, ему при добрыхъ людяхъ отдать, чтобъ онъ сего не затлилъ.»

1721 года, Іюня 12 дня, Св. Сѵнодъ, слушавъ челобитья священника Ивана и діакона Михаила Слонскихъ о томъ, что имъ до сихъ

поръ не объявленъ указъ о бытіи первому ключаремъ, а второму священникомъ, приговорилъ: «быть въ томъ Благовѣщенскомъ соборѣ ключаремъ священнику Ермолаю Яковлеву и подѣлью владѣть ему ключарскою, а изъ оныхъ Слонскихъ священнику Ивану содержать прежнее свое мѣсто, а діакона Михайла посвятить на мѣсто онаго Ермолая во священника, и надлежащими къ тѣмъ мѣстамъ доходы, и подѣльми и вотчинными крестьяны владѣть коемуждо ихъ по своему мѣсту и званію.»

№ $\frac{125}{215}$. $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{25 Мая 1724 г.}}$. *Объ опредѣленіи бывшаго игумена Выдубицкаго монастыря Лаврентія Горки архимандритомъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря и флотскимъ оберъ-іеромонахомъ; объ увольненіи его отъ должности оберъ-іеромонаха и о назначеніи на мѣсто его оберъ-іеромонахомъ учителя и проповѣдника Московскаго Спасскаго училищнаго монастыря іеромонаха Давида Скалуба.*

На открывшіяся архіерейскія каѳедры: кіевскую, бѣлоградскую, черниговскую и иркутскую, нужно было назначить на каждую по два кандидата, согласно указу Государя. Сѵнодъ избралъ семь кандидатовъ, и въ то же время прибавилъ къ этому числу еще двухъ кандидатовъ изъ Кіева и Чернигова, которые долженствовали быть избраны изъ кіевскихъ архимандритовъ, или игуменовъ или іеромонаховъ, съ вѣдома господина гетмана Ивана Ильича Скоропадскаго, на каѳедры: кіевскую и черниговскую. Прежде нежели Скоропадскій и Кіевская Консисторія получили чрезъ Иностранную Коллегію сѵнодальный указъ, объ избраніи кандидатовъ для кіевской и черниговской епархій, Скоропадскій обратился къ Св. Сѵноду съ просьбою или грамотою, въ которой, жалуясь на несправедливое распоряженіе бывшаго Черниговскаго архіепископа Антонія Стаховскаго, лишившаго Лаврентія Горку игуменства въ Выдубицкомъ монастырѣ, просилъ Сѵнодъ опредѣлить Горку архимандритомъ въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь. Кіевская Консисторія, получивши сѵнодальный указъ, объ избраніи кандидатовъ на архіерейскія каѳедры: кіевскую и черниговскую, приступила къ исполненію сѵнодальнаго указа и выбрала, съ согласія гетмана Скоропадскаго, слѣдующихъ кандидатовъ: архимандрита Печерской лавры, игумена Кіевскаго Никольскаго монастыря и намѣстника Софійскаго собора Григорія Дошкевича. Сѵнодъ на письмо Скоропадскаго отвѣтилъ указомъ, въ которомъ хвалилъ его ревность о церкви Христовой, проявившуюся особенно въ защищеніи неповинно озлобляемаго пречестнаго отца Лаврентія Горки, напрасно лишеннаго своего монастыря Выдубицкаго; призывалъ на Скоропадскаго благословеніе Божіе, особенно за то, что онъ, не опредѣляя никого въ кандидаты на епархіи: кіевскую и черниговскую, отдалъ это дѣло на разсмотрѣніе и разсужденіе Св. Сѵнода, и, въ заключеніе, просилъ его выслать въ Петербургъ, для посвященія въ архіереи, Лаврентія Горку и архимандрита Благовѣщенскаго Нѣжинскаго монастыря Епифанія Тихорскаго.

Но Лаврентій, вмѣсто архіерейскаго сана, получилъ Воскресенскую, что на Истрѣ, архимандрію и назначенъ былъ оберъ-іеромонахомъ въ Низовый походъ, съ жалованьемъ по 20 р. въ мѣсяцъ и съ правомъ имѣть у себя въ услуженіи трехъ казенныхъ служителей. Горка снабженъ былъ особенною инструкціей, которая въ нѣкоторыхъ пунктахъ сходилась съ инструкціей, данною протоинквизитору Трифиллію, антиминсами и нѣсколькими экземплярами молебныхъ книгъ о побѣдѣ надъ врагами. Инструкція состоитъ изъ 17 пунктовъ; въ ней, между прочимъ, предписывается: не властительствовать, а дѣла духовныя править: молиться, исповѣдывать, пріобщать, посѣщать больныхъ; наблюдать, чтобы подвѣдомые ему священники отправляли молитвы утреннія, дневныя и вечернія и въ опредѣленномъ мѣстѣ, назначенномъ для молитвы, ставили дароносицу со святыми Тайнами, да двѣ или три иконы, на которыхъ письмо было бы, а не складныя, и свѣчъ лишнихъ не налѣпливали; священникамъ являть всякаго благочинія образъ и не кощунствовать; ежели же кто дерзнетъ коснуться до него какимъ безчестіемъ, о томъ доносить командиру.

Какъ Лаврентій Горка, такъ и всѣ свя-

щенники, командированные въ Низовый походъ, должны были дать особую присягу. Присяга оберъ-іеромонаха отлична отъ присяги священнической и приближается болѣе къ архіерейской; въ ней онъ обязывается «врученное ему стадо словесныхъ овецъ пасти и управляти со всякимъ усерднымъ тщаніемъ, и ввѣренному ему церковному и монастырскому правленію прилежати безлѣностно, и о подчиненныхъ ему радѣти, и опасну имѣти стражу и добрѣ предстательствовати.»

Лаврентій захворалъ въ походѣ. Въ доношеніи Св. Синоду, отъ 18 Октября 1722 года, онъ писалъ: «важныхъ дѣлъ духовныхъ не прилучалося въ походѣ семъ, о которыхъ моглъ бы я вашему святѣйшеству доносити. Къ тому, какъ выѣхали мы съ Астрахани, всегда я на морскихъ суднахъ ѣхалъ, и въ Персиду въ Дербень и до Елюкентія рѣки персицкой, также изъ Персиды въ Астрахань на морскихъ суднахъ возвратился; на берегу не много живалъ. О нуждахъ же моихъ, и великихъ скудостяхъ, и немощахъ, и бѣдствіяхъ смертныхъ не дерзаю и извѣщати, понеже сія не въ числѣ суть дѣлъ духовныхъ.» Потомъ снова писалъ онъ Св. Синоду, изъ Астрахани, отъ 3 Ноября 1722 года: «всесмиренно прошу вашего святѣйшества, благоволите, по имянному указу Его Императорскаго Величества, во оный Низовый корпусъ на перемѣну мнѣ прислать оберъ-священника, понеже я теперь что разъ горше и горше весь немоществую.»

Лаврентій отпущенъ былъ въ Москву, въ свой монастырь. Духовенство въ Низовый походъ назначено было отчасти изъ Москвы.

Въ этомъ дѣлѣ находятся присяжные листы, подписанные священниками, которые были въ Низовомъ корпусѣ, и копіи съ объявленія Св. Синода, 30 Апрѣля 1722 г., всему Россійскаго государства духовному и священному чину, по экземпляру котораго получили въ руководство священники. Это объявленіе обязываетъ духовныхъ лицъ доносить объ открытыхъ имъ на исповѣди государственныхъ злоумышленіяхъ, измѣнѣ или бунтѣ противъ Государя или фамиліи его. Здѣсь выставляются на видъ поступки вора Талицкаго, который «объявилъ при исповѣди духовнику своему свое злѣйшее намѣреніе, а имянно написалъ письма, которыя хотѣлъ вездѣ подметывать къ возмущенію, ставя себѣ то за истину и не отлагая онаго и не каяся, и священникъ хотя ему въ томъ и претилъ, однакожъ причастилъ св. Таинъ и не донесъ, гдѣ надлежитъ, чая грѣхомъ быти то доношеніе, а тотъ воръ пошелъ съ тѣмъ намѣреніемъ оное дѣлать, и ежели бъ не пойманъ былъ, и въ дѣло произвелъ, отъ чего какія бъ бѣдства и крови произошли!» Въ 1718 году, сынъ Его Императорскаго Величества, «Царевичъ Алексѣй, отвѣтомъ своимъ показалъ, что онъ духовнику своему, Якову Игнатьеву, на исповѣди сказывалъ, что онъ желаетъ отцу своему смерти, и тотъ духовникъ въ томъ его Божіимъ именемъ прощалъ и сказалъ, что и онъ смерти ему желаетъ, въ чемъ и самъ тотъ бывшій духовникъ, рострига Яковъ, съ розыску винился, и за такое злодѣйство оной рострига и казнь достойную воспріялъ. Но и въ нынѣшнее время скаредный того же злодѣйства образъ съ великимъ не токмо православныхъ соблазномъ, но и всѣхъ инославныхъ человѣкъ со ужаснымъ удивленіемъ и церкви нашея порокомъ, не на одномъ изъ духовныхъ отцевъ показался, а имянно: въ нынѣшнемъ 1722 году, Марта въ 19-мъ числѣ, нѣкоторый злодѣй, пришедъ въ городъ Пензу, кричалъ всенародно многія злыя до превысокой Его Императорскаго Пресвѣтлаго Величества чести касающіяся и весьма вредительныя государству слова, о которыхъ изслѣдованіе нынѣ въ Тайной Канцеляріи идетъ, а по тому слѣдованію явилося, что тотъ злодѣй, будучи на исповѣди, объявлялъ тѣ свои злыя слова отцамъ своимъ духовнымъ, которые ему въ томъ никакова запрещенія не чинили, но паче нѣкоторые изъ нихъ тѣмъ его зловымышленнымъ словамъ и согласовались, какъ нынѣ распопа Никифоръ Терентьевъ, прозваніемъ Лебедка, въ роспросѣ и съ розыску виновна себя въ томъ призналъ; а которые отцы жъ его духовные тѣмъ его злымъ словамъ и не согласовались, однако же никакова ему возбраненія въ томъ не чинили, но и св. Таинъ его пріобщали.»

15 Февраля 1723 года, опредѣленіемъ Св. Синода, на мѣсто архимандрита Лаврентія Горки, назначенъ оберъ-іеромонахомъ Москов-

скаго Спасскаго училищнаго монастыря іеромонахъ Давидъ Скалуба, которому велѣно производить тоже самое содержаніе, какое получалъ его предмѣстникъ, и который, по приведеніи къ присягѣ, получилъ ту же инструкцію, какая была дана архимандриту Лаврентію.

Дѣло оканчивается доношеніемъ Св. Сѵноду іеромонаха Давида Скалуба, изъ Астрахани, отъ 22 Апрѣля 1724 года. Въ этомъ доношеніи онъ писалъ слѣдующее: «въ здѣшнемъ въ Низовомъ походѣ великая скудость есть въ священникахъ въ заморскихъ городехъ и во флотѣ, который въ разныя мѣста компаніями ходитъ, а ни едина имѣетъ священника своего, который бы духовныя нужды отправлялъ; а епархія астраханская не велика, чтобъ ихъ отсюда требовать». Изъ резолюціи, положенной на доношеніи, видно, что оно долженствовало быть предложено въ докладъ немедленно.

№ $\frac{126}{228}$. $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{4 Февраля 1736 г.}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о присылкѣ въ Св. Сѵнодъ изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ гривенныхъ и подможныхъ денегъ.*

27 Февраля 1721 года, Св. Сѵнодъ постановилъ послать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, къ архимандриту Антонію, указъ, о доставленіи свѣдѣній о гривенныхъ деньгахъ (сбиравшихся по гривнѣ съ церкви на дачу полковымъ священникамъ): «въ которомъ году и по какому указу оныя сбирать повелѣно, и что со опредѣленія тѣхъ денегъ съ которой епархіи взято, и за тѣмъ что въ доимкѣ, и чего ради та доимка учинена, и изъ оныхъ взятыхъ что въ которомъ году, и куда и по какимъ указамъ въ расходѣ, и за расходомъ въ остаткѣ на лицо, учиня обстоятельную по годамъ вѣдомость, прислать въ Прав. Духовный Сѵнодъ за рукою немедленно, также и съ московскихъ сороковъ *подможныхъ* что въ которомъ году взято, и колико на какіе расходы употреблено, и что за тѣмъ въ остаткѣ.» Архимандритъ Антоній, по полученіи сего указа, донесъ Сѵноду, что «о вышепомянутыхъ сборахъ съ бытности его въ Тіунской Палатѣ (потомъ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ), съ 718 году Марта съ 16 числа вѣдомости готовятся, а до 718-го де году, которые судьи и старосты поповскіе у помянутыхъ сборовъ и у расходу въ Тіунской палатѣ были, и изъ нихъ де многіе померли, а другіе отъ тѣхъ дѣлъ отрѣшены, и о сборѣ и о росходѣ оныхъ денегъ книги при нихъ сочиненныя пріискиваютъ и за тѣмъ онаго дѣла вскорѣ во окончаніе привести невозможно, понеже оные сборы начались съ 705 году.» Св. Сѵнодъ объявилъ архимандриту Антонію, что онъ въ своемъ доношеніи написалъ «сущую отговорку, и за то подлежитъ взятья немалаго штрафу, понеже о тѣхъ деньгахъ оная обстоятельная вѣдомость мочно учинить не въ продолжительномъ, но въ скоромъ времени.» Архимандритъ Антоній послѣ этого представилъ въ Сѵнодъ, одну за другою, двѣ вѣдомости о вышеупомянутыхъ сборахъ. Оказалось, что подможныя деньги собирались съ московскихъ сороковъ еще до 1695 года. Въ этомъ году патріархъ Іоакимъ указалъ «въ московскихъ шести сорокахъ церкви многоприходныя и среднія и малоприходныя росписать и подможныя деньги, которыя збирывались прежде сего на службу священникомъ, въ равенствѣ расположить, кромѣ церквей, которыя въ стрѣлецкихъ слободахъ.» Разверстка была учинена; положено собирать подможныхъ: съ 19 церквей Китайскаго сороку—1 руб. 1 деньгу; съ 34 церквей Ивановскаго сороку—3 руб. 23 алтына 2 деньги; съ 40 церквей Срѣтенскаго сороку—3 руб. 30 алт.; съ 42 церквей Никитскаго сороку—3 р. 1 алт.; съ 45 церквей Пречистенскаго сороку—4 р. 3 алт. 2 ден. и съ 32 церквей Замоскворѣцкаго сороку—3 руб. 18 алт. 2 деньги. 31 августа 1705 года, по указу Великаго Государя, за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а по челобитью московскихъ сороковъ старостъ поповскихъ, велѣно и съ патріаршей области и архіерейскихъ епархій сбирать «по 3 алтына по 2 деньги (по гривнѣ) съ церкви въ годъ въ подмоги священникомъ на службы Великаго Государя, кромѣ епархій новгородской, псковской, смоленской, астраханской и сибирской, для того, что изъ тѣхъ епархій въ случившіяся службы во многіе

полки даваны священники съ подмогою, а астраханская и сибирская въ дальности; а у тѣхъ гривенныхъ денегъ у прiему и у отпусковъ въ полки священниковъ быть московскимъ сороковымъ старостамъ поповскимъ погодно; а изъ которыхъ епархiй, по какимъ указамъ съ Москвы изъ Духовнаго Приказу даны будутъ въ полки священники, и что тѣмъ священникомъ дано будетъ подможныхъ денегъ, и тѣ деньги заверстывать въ платежъ, а для письма въ епархiи грамотъ, а патрiарши области въ городы и въ десятины указовъ и у счету тѣхъ денегъ, въ прiемѣ и у роздачи, быть пѣвчему Ивану Протопопову, а за работу ему старостамъ поповскимъ учинить подмога съ московскихъ сороковыхъ церквей.» Вслѣдствiе сего положено сбирать съ церквей патрiаршей области 394 руб. и съ церквей четырнадцати епархiй 638 р. 26 алт. 4 ден. (а именно: съ церквей казанской епархiи 40 р. 23 алт. 2 ден., ростовской 73 р. 3 алт. 2 ден., рязанской съ новоприписною тамбовскою 109 р. 16 алт. 4 ден., крутицкой 52 р. 16 алт. 4 ден., нижегородской 37 р. 26 алт. 4 ден., бѣлоградской 53 р. 6 алт. 4 ден., суздальской 45 р. 20 алт., тверской 28 р. 26 алт. 4 ден., коломенской 50 р., колмогорской 26 р. 3 алт. 2 ден., вологодской 55 р. 26 алт. 4 ден., устюжской 27 р. 23 алт. 2 ден., вятской 17 р., воронежской 21 р.). «710 году Марта въ 13-й день, по указу Великаго Государя, по доношенiю изъ Духовнаго Приказу и по приговору въ Ближней Канцелярiи въ консилiи министровъ, велѣно тому збору съ поповъ быть по прежнему, а збирать по епархiямъ архiереомъ и присылать къ Москвѣ въ Духовный Приказъ, а изъ Духовнаго Приказу посылать въ армею, въ кавалерiю и во инфантерiю, на дачу попамъ съ причетники, взявъ оттуда вѣдѣнiе гдѣ что послать надлежитъ, а остатки за тѣми расходы отсылать въ Военный Приказъ, а на другiе расходы тѣхъ денегъ въ Духовномъ Приказѣ не держать.» 9-го Марта 1720-го года, «противъ доношенiя изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ, по сенатскому приказу, велѣно патрiарши области и архiерейскихъ епархiй съ церквей на прошлые годы тѣ доимочныя гривенныя деньги... собрать, и впредь, по вся годы сбирая, присылать къ Москвѣ въ Духовный Приказъ.»

Въ силу всѣхъ этихъ указовъ подможныя и гривенныя деньги дѣйствительно собирались и употреблялись:

1) въ подмогу полковымъ священникамъ (наприм. Кресцовскому попу Дмитрiю Андрееву, определенному въ солдатскiй Василiя Полочанинова полкъ въ Низовый походъ, на подъемъ и утварь церковную дано 30 р.; вдовому попу Московскаго уѣзда, села Шабанцова, Өедору Григорьеву, опредѣленному въ драгунскiй полкъ, на подъемъ 25 р.; попу Василiю Гаврилову, который былъ въ свѣйскомъ походѣ, въ большомъ полку фельдмаршала Б. П. Шереметева, 35 р.; попу Алексѣю Өедотову, опредѣленному въ Смоленскiй полкъ, разоренный въ 1709 г. на Дону рѣкѣ отъ воровъ Булавинцовъ, 25 р.; опредѣленному въ Преображенскiй полкъ Николаевскому, что на Гостинѣ горѣ, попу Ивану Максимову жалованья 35 рублей, и пр.).

2) въ подмогу протопопамъ, священникамъ, iеромонахамъ, дiаконамъ и церковникамъ, которые посылались изъ Москвы въ С. Петербургъ (напр. Исаакiевскому протопопу Алексѣю Васильеву дано на подъемъ 100 р.; Троицкому попу Василiю Павлову 100 р.; Успенскому попу Ивану Венгриновскому 100 р.; Петропавловскому дiакону Ивану Дмитрiеву 50 р., и проч.).

3) въ подмогу священно и церковнослужителямъ, которые посылались изъ Москвы въ завоеванные города (напр. ревельскому протопопу Василью 100 р.; посланному въ Ингерманландскую провинцiю попу Артемiю Пименову подможныхъ денегъ 20 р.; попу Ивану Ларiонову, который прiѣхалъ изъ Шлиссельбурга къ Москвѣ для взятья жены своей, 10 р.; попу Өедору Константинову, который поставленъ въ Азовъ въ соборную церковь, 20 р. и пр.).

4) въ подмогу священникамъ, отправляемымъ въ посольства (такъ посланному въ Китайское государство съ купчиною Шоринымъ Чудова монастыря, села Черкизова придѣльному Алексѣевскому попу Ивану Кирилову на церковную утварь 10 р.; посланному въ Дацкую землю къ московскому послу Андрею Петровичу Измайлову, для св. требъ, на подъемъ 55 р.; попу Андрею

Игнатьеву, который пребываетъ въ Цареградѣ съ посломъ, отослано въ Посольскій Приказъ 40 руб.; іеромонаху Иліи Бѣлозорѣцкому, посланному въ Галанскую землю къ послу князю Борису Ивановичу Куракину, на подмогу дано 50 рублей).

5) на канцелярскія принадлежности, на жалованье подьячему и приставамъ, посылаемымъ въ разныя мѣста съ указами о высылкѣ гривенныхъ денегъ, и на другіе посторонніе расходы, напр. на вознагражденіе писцовъ, которые писали въ Златоустовскомъ монастырѣ выписки изъ вѣдомостей о неисповѣдавшихся, на подъемъ въ дорогу судьѣ Духовнаго Приказа архимандриту Антонію, которому, именнымъ указомъ, повелѣно было ѣхать въ Казань и на Вологду съ подполковникомъ Давыдовымъ «ради объявленія Регламенту о сочиненіи Духовныя Коллегіи и прикладыванія рукъ архіереомъ и прочихъ монастырей властямъ»; иконописцу Ѳедору Иванову за изготовленіе новыхъ сороковыхъ хоругвей, и пр.

Въ 1734 году, Сѵнодъ, имѣя въ виду, что за крутицкимъ архіерейскимъ домомъ числятся въ недоимкѣ гривенныя и подможныя деньги, потребовалъ свѣдѣній «въ прошлыхъ годѣхъ изъ епархіи преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, въ полки священникомъ коликимъ человѣкомъ и куда именно отправленіе было, также что изъ дому его преосвященства тѣмъ попамъ дачи подъемныхъ денегъ было же.» Преосвященный Леонидъ, 5 Августа 1735 года, донося Св. Сѵноду, что Сѵнодальной Казенный Приказъ требуетъ «отъ дома его присылки подможныхъ денегъ съ 1718 по 1734 годъ немалой суммы», просилъ зачесть въ число недоимочныхъ денегъ 540 рублей, выданныхъ имъ на подмогу священно и церковнослужителямъ, отправленнымъ въ 1714 году въ Ригу.

Св. Сѵнодъ, по выслушаніи доношенія преосвященнаго Леонида, протоколомъ 9 Января 1736 года, постановилъ: «1) съ крутицкой епархіи на подмогу полковымъ попомъ изъ собранныхъ по 718 годъ денегъ, которыя по воспомяненному экстракту значатся въ неплатежѣ изъ дому преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, въ Сѵнодальной Казенный Приказъ, по силѣ вышеозначенныхъ, состоявшихся въ прошломъ 1721 году Октября 19 числа высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго и нынѣ благополучно государствующей Ея Императорскаго Величества въ прошломъ 734 году Сентября 5 числа, за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ, указовъ, отъ дому его преосвященства платежемъ не взыскивать; 2) онаго-жъ гривеннаго збору изъ имѣющихся на означенномъ же крутицкомъ архіерейскомъ домѣ доимочныхъ денегъ платежемъ въ Сѵнодальной Казенной Приказъ подлежащихъ съ 1718-го по 734 годъ изъ осми сотъ сорока рублевъ зачесть въ платежъ издержанныя въ томъ домѣ, въ 1714 году, на отправленіе въ Ригу пяти поповъ, да діакона и церковника пятьсотъ *(пропущено: сорокъ)* рублевъ, понеже и по состоявшемуся въ 705 году Августа 31 дня о объявленномъ гривенномъ сборѣ указу на таковыя отправленія издержанныя деньги заверстывать въ платежъ велѣно, а достальное по 734 годъ оныхъ доимочныхъ денегъ собранное число, а имянно триста рублевъ, такожъ и со онаго 734 года донынѣ собиранные по окладу изъ дому преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, въ Сѵнодальной Казенной Приказъ возвратить, и впредь тѣ деньги въ тотъ Приказъ собирать бездоимочно.»

Это дѣло весьма интересно по множеству заключающихся въ немъ историко-статистическихъ свѣдѣній.

№ $\frac{127}{355}$. $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{9 Января 1724 г.}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Камеръ-Коллегіи вѣдомостей и книгъ о сборахъ и платежахъ съ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.*

14 Февраля 1721 года, по именному Царскаго Величества указу, повелѣно: «патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины, которыя вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, сборами и правленіемъ вѣдать въ одномъ Духовномъ Сѵнодѣ.» Сѵнодъ сообщилъ объ этомъ въ Сенатъ, который, съ своей стороны, сдѣлалъ распоряженіе, чтобъ

«съ тѣхъ вотчинъ какъ доимочные съ тѣхъ годовъ, какъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ, такъ и повсягодно табельные и сверхъ того по расположеніямъ изъ Сената и изъ Камеръ-Коллегіи всякіе положенные сборы, чрезъ посланныхъ изъ Духовнаго Сѵнода собирая, отсылать въ Камеръ и въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, и въ такихъ сборахъ и управленіяхъ по предложенію Камеръ-Коллегіи чинить немедленное исправленіе, и для того, что по табелю съ тѣхъ вотчинъ во опредѣленныя мѣста положено, и въ то число, что на тѣхъ вотчинахъ какой доимки и за чѣмъ, также по окладу и новоположенныхъ сборовъ что въ сборѣ быть надлежитъ, въ Прав. Сѵнодъ изъ Камеръ-Коллегіи при доношеніи послать извѣстіе.«

Камеръ-Коллегія долго медлила присылкою въ Сѵнодъ требуемыхъ вѣдомостей, безъ которыхъ нельзя было даже приступить къ дѣлу, такъ что Сѵнодъ вынужденъ былъ просить Сенатъ сдѣлать распоряженіе о побужденіи Коллегіи къ доставленію означенныхъ свѣдѣній. Хотя послѣ сенатскаго указа Коллегія, въ разныхъ числахъ Мая и Іюня, и прислала вѣдомости, однакожъ не такія, какія требованы, но «краткія и неясно расписанныя, а иныя и зѣло неисправныя, которыхъ въ дѣйство употребить весьма не возможно.» Послѣ новаго сношенія Св. Сѵнода съ Сенатомъ, Камеръ-Коллегія отвѣчала доношеніемъ, что у нея такихъ вѣдомостей не имѣется, потому что въ описи 1718 года архіерейскія и монастырскія вотчины описаны обще съ дворцовыми, помѣщиковыми и посадскими, а не порознь, и кромѣ тѣхъ выписокъ, которыя сдѣланы въ Коллегіи и уже посланы въ Сѵнодъ, никакихъ другихъ окладныхъ и доимочныхъ книгъ въ Камеръ-Коллегіи не имѣется.

Сѵнодъ еще разъ обратился къ этимъ выпискамъ и снова удостовѣрился, что онѣ «ко основанію сѵнодальной команды о сборахъ и къ сбору непотребны, понеже какъ по тѣмъ вѣдомостямъ видно что они самыя перечневыя, а не приходныя книги, и въ нихъ же написано о многихъ де сборѣхъ что не вѣдомо; а и дворовое число писано не во всѣхъ вѣдомостяхъ всѣхъ переписей, но въ нѣкоторыхъ 186-го, а въ иныхъ одного 710-го, а въ иныхъ одинъ 716 годъ, а въ другихъ городѣхъ и доходы писаны на тѣ разные годы переписи, а въ иныхъ и объ одномъ городѣ положенные доходы писаны съ дву переписей, и по которой роспискѣ сбираются доходы именно не написано, а о иномъ дворовомъ числѣ показано: котораго де году перепись не вѣдомо.» Полагая, что эти вѣдомости могутъ пригодиться хоть на что нибудь, Сѵнодъ опредѣлилъ послать ихъ въ Москву въ Монастырскій Приказъ, предписавъ ему требовать надлежащія свѣдѣнія къ основанію сборовъ отъ свѣтскихъ по губерніямъ и городамъ управителей. Между тѣмъ, приводя въ исполненіе Высочайшее повелѣніе объ управленіи архіерейскими и монастырскими вотчинами въ духовномъ вѣдомствѣ, Св. Сѵнодъ предписалъ указами епархіальнымъ преосвященнымъ и монастырскимъ властямъ о всепоспѣшномъ и порядочномъ сборѣ съ ихъ вотчинъ окладныхъ денегъ, чтобы случающееся въ епархіяхъ неисправленіе къ Сѵноду не причиталось. Въ тоже время предписано имъ «неоплошно надзирать, дабы, сверхъ положенныхъ указами Его Царскаго Величества сборовъ, ничего излишняго по своимъ прихотямъ и лукавственнымъ вымысломъ никто не сбиралъ и запрещеннымъ взяткамъ отнюдь не касался, а ежели въ чьей епархіи явится какое въ вышеозначенномъ неисправленіе, и то все взыскано будетъ на самихъ архіереяхъ, которые надъ подчиненными своими оплошно будутъ надзирать и тщательно во исправленіи усердія не покажутъ, а подчиненные ихъ, которые явятся въ преступленіяхъ, штрафованы будутъ, какъ публикованные о томъ указы повелѣваютъ. А присылаемыхъ изъ губерній и провинцій камерировъ, коммиссаровъ и прочихъ посланныхъ во оныя архіерейскія и въ монастырскія вотчины отнюдь не впущать, понеже всѣ тѣ принадлежности будутъ отнынѣ со оныхъ вотчинъ отправляться въ архіерейскихъ вотчинахъ домовыми архіерейскими, въ монастырскихъ — монастырскими служительми.»

Донося о полученіи этого указа и о мѣрахъ, принятыхъ ими къ его исполненію, нѣкоторые архіереи представили о встрѣтившихся имъ разныхъ затрудненіяхъ. Такъ

Смоленскій митрополитъ Варлаамъ донесъ, что «смоленскіе гражданскіе и уѣздные жители, какъ шляхта и приказные, такъ и посадскіе и прочихъ разныхъ чиновъ люди, въ дѣлахъ ко управленію подъ духовный судъ обрѣтаются ни мало не послушны, а паче и непокорны» и требовалъ резолюціи: кого посылать въ Сvнодъ съ доношеніями для отвѣтствія и въ епархію для разсылокъ по духовнымъ дѣламъ? Питиримъ, епископъ Нижегородскій, представилъ также, что въ сборы вступить ему не по чему, понеже отъ камерировъ окладныхъ и неокладныхъ и на прошлые годы приходныхъ книгъ и образцовыхъ рапортовъ не прислано, и куда сколько и на которые сроки платить того невѣдомо, и ежели тѣхъ камерировъ, не взявъ у нихъ оныхъ книгъ, въ вотчины не впущать, то чтобъ не учинить остановки сборамъ и доимки не пріумножить, и ежели тѣ деньги посылать въ Сvнодъ, то ту посылку и всякіе приказные расходы изъ какихъ сборовъ держать? А приказныхъ и разсыльныхъ людей для сборовъ у него самое малое число, и тѣ отягчены раскольническими и другими дѣлами; а которые при тѣхъ сборахъ будутъ служители, откуда жалованьемъ ихъ довольствовать? Боголѣпъ, епископъ Устюжскій, доносилъ, что онъ объявлялъ указъ Св. Сvнода свѣтскимъ коммиссарамъ, но они сверхъ указу правятъ подати съ церковныхъ вотчинъ по прежнему, и «обрѣтающихся въ тѣхъ вотчинахъ служителей держатъ за карауломъ, а иныхъ бьютъ и на правежѣ, а паче освященному чину чинятъ немалое озлобленіе и отъ службы церковной отлучаютъ, за которымъ отлученіемъ въ служеніи и въ прочихъ всякихъ требахъ чинится не малое препятствіе.» Прочіе архіереи также жаловалися на неприсылку вѣдомостей отъ свѣтскихъ управителей. Только Астраханскій епископъ Іоакимъ донесъ, что «въ Астрахани и въ городѣхъ астраханской епархіи и въ монастырѣхъ вотчинъ, и пахотныхъ земель, и бобылей и дѣловыхъ людей не бывало, и нынѣ нѣтъ же, и никакихъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ въ канцеляріи и въ провинціи платежей не бывало.» По этимъ доношеніямъ Св. Сvнодъ 29 Ноября 1721 года постановилъ: предписать судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, чтобъ онъ немедленно опредѣлилъ по епархіямъ служителей къ этому сбору, «коликое число пристойно, усмотря къ тому достойныхъ, и добрыхъ, и вѣрныхъ и правдивыхъ людей. А понеже, какъ видно въ отвѣтахъ (архіерейскихъ), изъ многихъ мѣстъ пишутъ только, что о сборахъ къ подчиненнымъ указы посланы, и велѣно имъ чинить по тому указу, и то только одинъ отвѣтъ, и тотъ праздный, а о томъ, что сбираютъ-ли и что собрали не писали и нынѣ не пишутъ; и о томъ къ нимъ написать, чтобъ они такихъ отвѣтовъ не присылали..., понеже изъ Св. Прав. Сvнода взыскивается и впредь всячески взыскиватися будетъ на нихъ самихъ, а не на подчиненныхъ ихъ.»

Не смотря на такую настойчивость Сvнода, во взиманіи окладныхъ сборовъ не было надлежащей исправности и правильности, за недоставкою окладныхъ и доимочныхъ книгъ; а потому Св. Сvнодъ въ 1722 году рѣшился довесть о семъ до свѣдѣнія Государя. Государь на докладномъ пунктѣ Сvнода по этому предмету написалъ собственноручно: «прислать вѣдомости подлинныя, о чемъ, куды надлежитъ, послать крѣпкіе изъ Сената указы.» Камеръ Коллегія, во исполненіе сенатскаго указа, прислала въ Сvнодъ доношеніе, что у нея особыхъ вѣдомостей монастырскимъ вотчинамъ нѣтъ, но что она послала указы воеводамъ, чтобы они доставили требуемыя вѣдомости архіерейскимъ управителямъ, въ самой крайней скорости, а своихъ коммиссаровъ въ монастырскія села и деревни не посылали и сами не въѣзжали.

Изъ составленныхъ, такимъ образомъ, въ Монастырскомъ Приказѣ вѣдомостей видно, что въ сvнодальныхъ вотчинахъ въ 1723 году состояло по переписнымъ книгамъ 186 года 144.492½ двора.

№ $\frac{128}{245}$. $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{23 Ноября 1724 г.}}$ *По представленію церковника Ямбургскаго собора Петра Борисова, о сборѣ съ жителей лютеранскаго исповѣданія въ Ямбургѣ, Копорьѣ и другихъ новозавоеванныхъ городахъ и уѣздахъ вѣнечныхъ пошлинъ.*

Церковникъ Борисовъ подалъ, 27 Февраля 1721 года, объявленіе преосвященному Θеодосію, архіепископу Новгородскому, о сборѣ съ купцовъ, разночинцевъ и поселянъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, проживающихъ въ новозавоеванныхъ городахъ и уѣздахъ, вѣнечныхъ пошлинъ, наравнѣ съ православными. Одновременно съ объявленіемъ, онъ подалъ доношеніе о томъ же и въ Св. Сунодъ.

Доношеніе Борисова доложено, во время пребыванія Св. Сунода въ Москвѣ, оставшимся въ С. Петербургѣ сунодальнымъ ассессорамъ, 15 Апрѣля 1724 года. Ассессоры опредѣлили: «справиться съ Тіунскою Конторою *нынѣ* такой вѣнечныхъ пошлинъ сборъ съ тѣхъ лютерскаго закона обывателей сбирается ль; буде не сбирается, для чего, и когда оные обыватели были подъ владѣніемъ шведскаго короля такой вѣнечныхъ пошлинъ сборъ въ тѣхъ мѣстахъ былъ ли?» Тіунская Контора, 24 Апрѣля, донесла, что такого сбора теперь не сбирается, потому что не было о томъ указа изъ Сунода; а былъ ли онъ производимъ прежде, во время шведскаго владычества, въ Конторѣ неизвѣстно. Сунодальные ассессоры 18 Іюля предписали Конторѣ справиться о томъ достовѣрно съ прежними лютеранскими пасторами, а паипаче съ выборгскимъ препозитомъ. 23 Ноября Тіунская Контора донесла, что, по показаніямъ пасторовъ, во время шведскаго владычества съ браковъ вѣнечныхъ пошлинъ не сбиралось и нынѣ не сбирается. При доношеніи Тіунской Конторы приложенъ реестръ *лютеранскимъ* церквамъ въ Петербургѣ, Выборгѣ, Кронштадтѣ и въ уѣздахъ Выборгскомъ, Шлиссельбургскомъ, Копорскомъ и Кексгольскомъ и списокъ находящихся при церквахъ препозитовъ и пасторовъ. Въ Петербургѣ были слѣдующія иновѣрныя церкви: 1) на С. Петербургскомъ острову, въ Большой Дворянской улицѣ, на дворѣ интенданта Ивана Потемкина кирка лютеранской вѣры; при ней пасторъ Петръ Гримміусъ. 2) На Адмиралтейскомъ острову, что въ Греческой слободѣ, кирки шведской и лютеранской вѣръ; препозитъ Яковъ Майделинъ. 3) Кирка католической вѣры; при ней патеры: Якупъ, Доменикъ, Петръ Французъ, Фаустинъ и Бонаместра. 4) Кирка нѣмецкой лютеранской вѣры, которая за Зимнимъ Его Императорскаго Величества Дворцомъ; пасторъ Генрихъ Готлибъ Націусъ. 5) Кирка нѣмецкой лютеранской вѣры, которая имѣется позади Литейнаго двора, за Пушкарскою слободою; пасторъ Яганъ Леонгардъ Шатнеръ. 6) Кирка аглинской вѣры, которая имѣется въ домѣ графа Матвѣева; пасторъ Томасъ Андреевъ. Въ Выборгѣ была одна кирка, въ Выборгскомъ уѣздѣ 7 кирокъ; въ Шлиссельбургскомъ—4; въ Кронштадтѣ 1 лютеранская и 1 католическая; въ Копорскомъ уѣздѣ лютеранскихъ 8; въ Кексгольмскомъ—13.

№ 129/381. 28 Февраля — 31 Октября. *По доношенію С. Петербургской Успенской, что въ Никольской, церкви священника Ивана Венгриновскаго, бывшаго прежде въ Москвѣ при церкви Воскресенія Христова, въ Кадашевѣ, объ отдачѣ ему, за имѣющійся въ ономъ приходѣ домъ тещи его, 600 рублей.*

Святѣйшій Сунодъ послалъ по этому дѣлу указъ Златоустовскому архимандриту Антонію, чтобы деньги уплатить изъ суммъ Воскресенской церкви. Когда указъ былъ объявленъ, то прихожане подали доношеніе въ Святѣйшій Сунодъ, что мѣсто и домъ куплены приходомъ и что по документамъ слѣдуетъ уплатить всего 120 рублей, и эти деньги они готовы собрать для уплаты, а «церковныхъ денегъ на лицо пятьдесятъ рублей.» Изъ дѣла видно, что священникъ Венгриновскій переведенъ въ С. Петербургъ, въ числѣ другихъ, какъ учившійся въ славяно-латинскихъ школахъ.

№ 130/382. 28 Февраля — 2 Іюня. *По доношенію сунодальнаго совѣтника Гавріила, архимандрита Ипатскаго монастыря, объ увольненіи его въ отпускъ въ тотъ монастырь.*

Архимандритъ Гавріилъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду писалъ: «что посвященъ онъ въ архимандриты въ Ипатцкой

монастырь, что на Костромѣ, а по посвященіи въ томъ монастырѣ не бывалъ, и о состояніи монастырскомъ и о управленіи вотчинъ не свѣдомъ...., а должность званія, какъ для осмотрѣнія онаго монастыря и прочаго въ правленіе ему ввѣреннаго, такъ и надлежащаго ради въ монастырскомъ и вотчинномъ правленіи учрежденія, необходимо къ тому понуждаетъ».

Св. Сунодъ уволилъ его до послѣднихъ чиселъ Мая. 18 Мая Гавріилъ послалъ изъ Костромы доношеніе, что онъ не можетъ пріѣхать въ срокъ по причинѣ распутицы и просилъ Св. Сунодъ. «да не поставитъ сіе умедленіе въ презрѣніе повелѣнія.»

№ $\frac{131}{29}$. $\frac{\text{28 Февраля}}{\text{2 Февраля 1724 г.}}$. *По именному указу, о дарованіи церквамъ исключительнаго права продажи восковыхъ свѣчей, и по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, о воспрещеніи прошеній и сборовъ на свѣчи къ праздникамъ.*

1721 года Февраля 28, Царь Петръ Алексѣевичъ, указалъ, «учинить отъ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Сунода всенародное объявленіе, дабы при коейждо церкви единъ былъ для продажи свѣчъ приставникъ, понеже мнози бываютъ при церквахъ продающіе тыя, съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному имѣнію пріобщатися долженъ, а понеже церковная имѣнія нищихъ имѣнія суть, того ради изъ оныхъ отъ продажи свѣчъ опредѣленною отъ церкви персоною получаемыхъ денегъ построить вездѣ при церквахъ богадѣльни, пребыванія ради ниществующихъ больныхъ, которыхъ тамо и кормить, по препорціи коеяждо церкве доходовъ. И къ тому учредить церковныхъ старостъ, вѣроятія достойныхъ, съ обыкновенными всѣхъ приходскихъ людей письменно заручными выборы. А продающимъ не отъ лица церкве свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибытокъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали; а которыя нынѣ у нихъ пріуготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются, и за тѣ заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеждо служителемъ употребленія.» Того же года и дня Св. Прав. Сунодъ приговорилъ: «бываемые къ праздникомъ на свѣчи прошенія и зборы, которые отъ своевольнаго нѣкіихъ смышленія у невѣдущихъ довольно Священнаго Писанія и неправо разумѣвающихъ во обычай приняты, отставить, и впредь такихъ зборовъ отнюдь никому не чинить, того ради, что многіе, какъ всѣмъ вѣдомо многимъ же и очевидно есть, ходятъ со оными свѣчами невоздержные люди и піяницы, паче же трудитися лѣнящіися и не свой хлѣбъ ядущіи, прельщающе простонародныхъ и собирающе получаемыя отъ нихъ деньги не къ славѣ Божіей, но употребляютъ тыя на свое пропитаніе, паче же въ піянство и въ прочія непотребности, жестокимъ казнямъ достойныя и немалую правовѣрнымъ укоризну наносящія, чесого ради всяко оные зборы, не безъ погрѣшенія бываемые, отставить нужда есть, и о томъ ко всѣмъ Всероссійскаго государства архіереомъ и прочимъ послать указы.» Оба эти указа, именной и сунодскій, были разосланы изъ Сунода по епархіямъ, къ архіереямъ и прочимъ, кому надлежитъ, для всенароднаго объявленія. Вслѣдъ за объявленіемъ именнаго указа, воспрещавшаго продажу восковыхъ церковныхъ свѣчъ стороннимъ, стали поступать въ Главный Магистратъ изъ разныхъ провинцій и городовъ отъ бурмистровъ отписки. Главный Магистратъ, 14 Ноября 1721 г., донесъ Суноду: «оной Его Царскаго Величества присланной указъ купеческимъ людямъ, которые торгуютъ восковыми свѣчами и при церквахъ продаютъ и которые восковыя свѣчи дѣлаютъ, съ приложеніемъ рукъ сказанъ, чтобъ они свѣчи пріуготовляли по присланному изъ С. Петербурга образцу; а въ доношеніяхъ посадскихъ людей свѣчныхъ продавцовъ написано: при церквахъ де свѣчной продажи они не имѣютъ, а продаютъ де свѣчи въ свѣчныхъ рядѣхъ, въ лавкахъ, церковнымъ старостамъ и въ другіе городы и уѣзды, въ которыхъ такого свѣчнаго промыслу и мастерства нѣтъ, а впредь свѣчи прежняго дѣла въ купечествѣ

содержать, также и новаго дѣла свѣчъ при церквахъ продавать не будутъ, а съ того-де свѣчнаго лавочнаго промыслу Его Царскаго Величества по окладамъ платятъ они не малые подати и по указамъ поборы и службы служатъ, и просятъ оные купцы: тѣ новообразцовыя свѣчи для продажи церковнымъ старостамъ и въ другіе городы и уѣзды, въ которыхъ не дѣлаютъ, въ рядѣхъ въ лавкахъ имъ держать ли, понеже-де въ присланномъ изъ Прав. Сѵнода указѣ, чтобъ въ лавкахъ свѣчъ не держать, имянно не объявлено, токмо-де объявлено, что мнози бываютъ при церквахъ продающіе, съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка; а ежели-де имъ новообразцовыхъ свѣчъ въ лавкахъ своихъ не держать, и отъ того-де имъ не токмо казенныхъ сборовъ и прочихъ податей платить и службъ служить возможно, но и питатися будетъ нечѣмъ; а по мнѣнію Главнаго Магистрата, понеже отъ Прав. Сѵнода о вышеписанныхъ восковыхъ свѣчахъ, чтобъ въ городѣхъ при церквахъ не продавать и въ купечествѣ впредь не содержать указомъ хотя и заказано, но оное разумѣется о тѣхъ, которые тѣ свѣчи продавали при церквахъ, а не о продающихъ въ рядѣхъ, того ради въ городѣхъ обрѣтающимся купцамъ, пріуготовляющимъ и продающимъ тѣ восковыя свѣчи, содержать имъ и продавать въ рядѣхъ, а не при церквахъ надлежитъ, токмо пріуготовлять и въ рядѣхъ продавать по присланному образцу, а не древняго манира.» Между тѣмъ, Св. Сѵноду «вѣдомо учинилось, что при церквахъ и въ рядѣхъ содержатъ и на вѣкахъ продаютъ свѣчи старымъ образцомъ, а не новоманерныя, и въ томъ Его Императорскаго Величества указу чинятся противны.» Вслѣдствіе сего, Св. Сѵнодъ, указомъ 14 Декабря 1722 года, повелѣлъ: «оныя восковыя свѣчи дѣлать по учиненнымъ и въ сѵнодальную область и во всѣ епархіи посланнымъ образцамъ непремѣнно и продажею оныя употреблять въ церквахъ выбраннымъ къ тому повѣренннымъ, а по прежнимъ обыкновеніямъ оныхъ восковыхъ свѣчъ, какъ при церквахъ, такъ и по улицамъ, которыя въ продажу употребляются суевѣрныхъ невѣждъ ношеніемъ и безстуднымъ къ народу восклицаніемъ, отнюдь не продавать; а ежели гдѣ послѣ сего вторичнаго запрещенія оныя явятся, и таковыхъ продавцовъ ловить и приводить къ духовнымъ управителямъ, которымъ чинить штрафованіе по ихъ разсмотрѣнію, а свѣчи, отобравъ въ церкви, въ продажу употреблять вышепомянутымъ къ той свѣчной продажѣ выбраннымъ приставникомъ, которымъ, отъ той продажи прибытокъ получая, употреблять на строеніе при тѣхъ церквахъ богадѣленъ и на пропитаніе пребывающихъ въ нихъ нищенствующихъ и больныхъ, которые здравія и промышленія къ пропитанію своему явятся весьма лишены; а въ Москвѣ и по городамъ въ рядѣхъ купецкимъ людемъ, у которыхъ оныя свѣчи въ продажу употребляются, учинить заказъ, что тѣ свѣчи дѣлая церковнымъ токмо приставникомъ продавать и то въ однихъ тѣхъ рядѣхъ, а не въ другихъ каковыхъ мѣстѣхъ, противъ учиненныхъ образцовъ, которыхъ два изъ Сѵнода при указѣ и въ Главной Магистратъ отправлено». Что же касается до устройства на свѣчныя деньги богадѣленъ при церквахъ, то объ этомъ упоминается только въ донесеніяхъ Астраханскаго епископа Іоакима и ямбургскаго священника Константина Ѳедорова. Первый доносилъ Сѵноду: «при которыхъ церквахъ богадѣльни построены и опредѣлено во оныя мужескаго и женскаго полу сто пятьдесятъ два человѣка, а у другихъ церквей еще и понынѣ оныхъ богадѣленъ за скудостію доходовъ не построено; а у которыхъ церквей и построены, и вышеписанное число нищенствующихъ и опредѣлено, точію на пропитаніе на каждой день и по двѣ деньги, за скудостію доходовъ, отъ каждыя церкви въ дачѣ не бываетъ.» Второй жаловался Сѵноду, «что священники многіе доносятъ, что доходы въ церковную казну малы, не токмо нищихъ кормить, но и богадѣленъ построить нечѣмъ, также при господскихъ мызахъ, при которыхъ есть церкви, а въ таковыхъ церквахъ никакого доходу нѣтъ, понеже свѣчи и ладанъ и церковное вино дается отъ оныхъ господъ изъ казны.» Не менѣе интересно для исторіи свѣчнаго сбора доношеніе Иродіона, епископа Черниговскаго. «Въ церквахъ приходскихъ епархіи

моей,—писалъ преосвященный,—свѣщи досслѣ содержали и нынѣ при себѣ содержатъ и продаютъ жены священническія, и сіе объявляю вамъ, Св. Прав. Суноду, что въ епархіи моей антецессоры мои, преждніе архіереи, всегда призрѣніе на овдовѣлыхъ священническихъ женъ показовали, которіи, зоставшися по своихъ мужахъ съ осиротѣлими дѣтьми, не имѣютъ чимъ питатися, и такимъ овдовѣлимъ попадьямъ въ церквахъ тихъ, въ которыхъ попы ихъ священствовали, свѣщи свои позволяно продавати, и оттоль нищету свою вспомагати, а отнявши отъ ихъ вдовъ тую кондицію, весьма будетъ имъ нуждно себе и домочадцовъ своихъ питати, сіе въ благоразсмотрѣніе Свят. Прав. Сунода подаю, и мнѣніе мое, аще будетъ сіе угодно, объявляю, дабы отъ ихъ попадей, а наипаче вдовствующихъ, продаванія свѣщъ своихъ въ церквахъ, гдѣ ихъ попы священствовали, не отдаляти, а отдаливши отъ ихъ свѣщи, вдовству ихъ не меньшая кривда здѣлается и церкви не великая будетъ прибыль.»

№ $\frac{132}{26}$. Марта $\frac{1}{14}$ дня. *По прошенію школьника Димитрія Грозина, объ опредѣленіи его на службу въ Сунодъ.*

Въ прошеніи Грозинъ изъяснилъ, что онъ въ 1719 году, по царскому указу, опредѣленъ былъ къ князю Дмитрію Константиновичу Кантемиру, для перевода: «Исторіи Турецкія съ латинскаго языка» и для переписки оной на бѣло. Переводъ исторіи былъ совершенъ и врученъ Его Царскому Пресвѣтлому Величеству. Изъ резолюціи на прошеніи Грозина видно, что онъ опредѣленъ въ Сунодъ подьячимъ, 14 Марта 1721 года.

№ $\frac{133}{384}$. Марта 1 дня. *Вѣдѣніе Прав. Сената, о назначеніи секретаря Сената Ивана Познякова оберъ-секретаремъ.*

Государь, будучи 19 Февраля въ Сенатѣ, пожаловалъ, именнымъ указомъ, Познякова въ оберъ-секретари «и указалъ въ Правительствующій Духовный Сунодъ о томъ для вѣдома отписать.»

№ $\frac{134}{176}$. Марта $\frac{1}{11}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, о высылкѣ въ Сунодъ изъ воронежскаго архіерейскаго дома архимандрита Герасима.*

Опредѣленіе это состоялось вслѣдствіе того, что въ Сунодѣ стало извѣстнымъ, «что Пахомій, митрополитъ Воронежскій, посвятилъ въ свой архіерейскій домъ нѣкоторую духовную особу во архимандрита, не наименовавъ въ правленіе ему монастыря, безъ чего и въ священника никто, донелѣже не наречено будетъ именованія, въ ней же служити имать, церкве, не рукополагается.» Дѣло это въ 1732 году исключено изъ реестра невершенныхъ дѣлъ по той причинѣ, что «тотъ Воронежскій архіерей уже умре и докладывать стало не на кого.»

№ $\frac{135}{308}$. Марта 1 дня. *Прошеніе въ Св. Сунодъ діакона церкви св. великомученицы Екатерины, что на Верху, въ Москвѣ, Іосифа Иванова, о разрѣшеніи ему священнослуженія, воспрещеннаго ему вслѣдствіе возникшаго у него суднаго дѣла съ священникомъ той же церкви, Алексѣемъ Ивановымъ, и о вызовѣ священника Алексѣя въ Петербургъ, для разсмотрѣнія дѣла ихъ въ Св. Сунодѣ.*

Судное дѣло между священникомъ и діакономъ началось, въ Сентябрѣ 1720 года, по челобитью священника и производилось первоначально въ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ. Въ чемъ состояло челобитье священника на діакона, неизвѣстно. Въ настоящемъ прошеніи діаконъ пишетъ, что священникъ представилъ тогда ложныхъ свидѣтелей и въ ихъ показаніяхъ находилась «разнь,» что онъ діаконъ и хотѣлъ это объяснить въ двухъ челобитныхъ, которыя подавалъ Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, и которыхъ митрополитъ неизвѣстно почему не принялъ, что 14 Сентября 1720 года «попъ Алексѣй ночною порою билъ его, діакона, смертнымъ боемъ,» при помощи неизвѣстныхъ людей и сына своего Григорія, а въ нынѣшнемъ 1721 году писалъ ему своею рукою «позорное» письмо, ругая его и его жену, которое онъ діаконъ

«ко изобличенію» и имѣетъ у себя, что попъ Алексѣй, когда былъ еще въ малороссійскихъ городахъ, чинилъ разныя безчинства, и за эти безчинства и «за досады ясневельможному гетману Скоропадскому» былъ, по указу Царевны и Великой Княжны Екатерины Алексѣевны, въ 1718 году удаленъ отъ своей церкви, запрещенъ преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, и находился на смиреніи въ Александро-Невскомъ монастырѣ, что попъ Алексѣй находился и въ бѣгахъ изъ Москвы, за что жена его и сынъ держаны были въ Духовномъ Приказѣ.

№ $\frac{136}{23}$. Марта 1 дня. *Вѣдѣніе Прав. Сената, объ опредѣленіи, по требованію Св. Сунода, іеромонаха Варлаама Овсянникова ассессоромъ и оберъ-секретаремъ въ Сунодъ и о бытіи его у присяги.*

№ $\frac{137}{335}$. $\frac{\text{1 Марта}}{\text{29 Января 1723 г.}}$. *О бытіи Черниговскому архіепископу Антонію митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ, и о дачѣ ему, отъ С. Петербурга до Сибири, подводъ и прогонныхъ денегъ.*

Черниговскій архіепископъ Антоній, назначенный митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ, на мѣсто бывшаго митрополита схимонаха Өеодора, уволеннаго по прошенію на покой, въ поданномъ въ Св. Сунодъ, 1 Марта 1721 года, доношеніи изъяснилъ, что, по именному Его Величества указу, повелѣно ему быть митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ; разстояніе до Тобольска отъ С. Петербурга далекое, а зимній путь кончается, и потому просилъ учинить ему скорое отправленіе и выдать на подводы прогонныя деньги, отъ С. Петербурга до Москвы и отъ Москвы до Сибири; вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ дать ему наставительную грамоту: какое ему на новорученной паствѣ имѣть обхожденіе; чтобы тамошнимъ управителямъ въ духовныя дѣла не вступать; имѣющимъ при немъ находиться людямъ, чѣмъ пропитываться. «Преосвященному схимонаху какое обхожденіе тамо надлежитъ имѣть, тамъ-ли жити ему, или отправить его на обѣщаніе?» Не имѣя при себѣ нужныхъ людей, безъ которыхъ быть ему не возможно, просилъ разрѣшенія, до исправленія лѣтняго пути пробыть въ Москвѣ и послать въ Черниговъ, для забранія какъ потребныхъ людей, такъ и келейныхъ его вещей, и, если возможно, отпустить съ нимъ, для вспоможенія, намѣстника Александроневскаго Варлаама. «Аще благословеніе будетъ училища заводить,» то просилъ разрѣшить «откуда трудникамъ онымъ будетъ опредѣленіе?»

Св. Сунодъ, 1 Марта 1721 года, опредѣлилъ: «для вѣдома о немъ, что онъ митрополитъ есть Тобольскій и Сибирскій, посла́ть въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, въ которомъ и о дачѣ ему отъ Санктъ Питербурха до Москвы и до Сибири подводъ и прогонныхъ денегъ требованія его объявить. А о управленіи новорученной ему паствы, и о невступленіи тамошнихъ мірскаго сословія управителей въ духовныя дѣла и о достодолжномъ его архіерейскаго званія исправленіи, сочинить подобательную грамоту. А прежняго Сибирскаго митрополита схимонаха Өеодора труды, во обращенныхъ невѣрныхъ показанные, изслѣдовавъ, ему, Антонію митрополиту, обстоятельно писать о томъ въ Сунодъ; а на пребываніе ему отъ епархіи отрѣшенному опредѣлить пристойное до указу мѣсто. А для исправленія ему, Антонію митрополиту, въ забраніи благопотребныхъ съ собою людей и келейныхъ отъ Чернигова вещей, до приходящаго лѣтняго пути пребытія въ Москвѣ позволить. А о требуемомъ въ поможеніе ему Александроневскаго монастыря намѣстникѣ Варлаамѣ отказать. А училища, святой церкви потребныя, во оной сибирской митрополіи завести по пропорціи епархіи, и имущимъ во ономъ ученіи трудиться награждать отъ своей епархіи, и о томъ ему во оной грамотѣ объявить обстоятельно.» 2 Марта 1722 года, получено отъ преосвященнаго Антонія, изъ Тобольска, донесеніе, отъ 30 Декабря 1721 года, что онъ прибылъ туда благополучно.

№ $\frac{138}{54}$. $\frac{\text{2 Марта}}{\text{14 Іюля}}$. *Письма кабинетъ-секретаря А. В. Макарова къ разнымъ лицамъ.*

1) 2 Марта 1721, изъ С. Петербурга, къ оберъ-секретарю Св. Сѵнода, іеромонаху Варлааму Овсянникову. Макаровъ проситъ его доложить Сѵноду, чтобы онъ приказалъ послать память къ князю Ивану Өедоровичу Ромодановскому, о высылкѣ въ Духовную Коллегію человѣка Василья Өедоровича Салтыкова.

2) 16 Марта 1721, изъ С. Петербурга, къ нему же. Проситъ немедленно привезти на домъ къ митрополиту Стефану Яворскому первые пункты, подъ которыми ему слѣдуетъ подписаться.

3) 28 Апрѣля 1721, изъ Риги, Св. Сѵноду. Съ возвращеніемъ присланныхъ пунктовъ, на которые положены резолюціи Его Царскаго Величества, и указа въ Сенатъ, о назначеніи Ершова, и съ увѣдомленіемъ, что относительно академіи рисовальнаго ученія рѣшенія еще не послѣдовало.

4) 20 Мая 1721, изъ Риги, Сѵноду же. Увѣдомляетъ о посылкѣ, вмѣстѣ съ настоящимъ письмомъ, резолюціи Его Царскаго Величества на доклады Сѵнода. «Что же принадлежитъ о книгахъ, и оныхъ по росписи будемъ искать нѣкоторыхъ здѣсь купить, ежели же паче чаянія здѣсь не сыщемъ способу, то буду писать въ Гамбурхъ или въ Амстердамъ.» По нѣкоторымъ же предметамъ, какъ наприм. о формѣ письма къ вселенскимъ патріархамъ, о деньгахъ съ раскольниковъ, Государь учинитъ рѣшеніе по прибытіи въ С. Петербургъ.

5) 4 Іюня 1721, изъ Ревеля, Сѵноду же. Совѣтуетъ Сѵноду выписать нужныя ему книги или изъ Голландіи, черезъ купца Боршта, или изъ Галле, черезъ посредство графа Платона Ивановича Мусина-Пушкина.

6) 7 Сентября 1721, изъ С. Петербурга, къ сѵнодальному ассессору и оберъ-секретарю, іеромонаху Варлааму Овсянникову. О передачѣ капитану Вильбоа, отправленному въ Москву съ объявленіемъ о заключеніи мира, богомольныхъ грамотъ, которыя должны быть посланы въ Московскую губернію.

7) 30 Сентября 1721, изъ Петербурга, ему же. Увѣдомляетъ что Его Царское Величество завтра, передъ обѣднею, прибудетъ въ Св. Сѵнодъ и проситъ о томъ всѣхъ повѣстить.

8) 2 Ноября 1721, изъ С. Петербурга, къ нему же. Объ отпускѣ въ числѣ подьячихъ, возвращаемыхъ изъ Сѵнода въ Москву, Спиридона Ковыршина.

9) 8 Января 1722, изъ Москвы, къ оберъ-секретарю Сѵнода, Тимоѳею Осиповичу Палехину. Приглашаетъ его на другой день, поранѣе, пріѣхать въ Преображенское и до свиданія съ нимъ не посылать за Анною Өедоровною Ягужинскою, сказавшею за собою слово и дѣло.

10) 20 Января 1722, изъ Москвы, къ нему же. Съ извѣщеніемъ, что Государь назначилъ собраться Сѵноду для доклада о сѵнодальныхъ дѣлахъ, у Спасской церкви, что близъ собора, когда Его Величество изволитъ быть у обѣдни.

11) 29 Мая 1722, изъ Нижняго Новгорода, къ нему же. Увѣдомляетъ о полученіи присланнаго въ Кабинетъ вѣдѣнія Св. Сѵнода и возвращаетъ его докладъ, о кандидатѣ на Иркутскую каѳедру, съ резолюціею Государя.

12) 14 Іюля 1722, изъ Астрахани, къ нему же. Съ увѣдомленіемъ, что Государь до своего возвращенія отложилъ рѣшеніе по слѣдующимъ докладамъ: «1) о апробаціи на сочиненный указъ, о принужденныхъ бракахъ; 2) по учиненному въ Св. Сѵнодѣ приговору о дѣлѣ господина Салтыкова съ его женою; 3) о церемоніяхъ и отмѣнахъ въ служеніяхъ Кіевскому и прочимъ Малороссійскимъ архіереямъ и архимандритамъ; 4) о награжденіи (пока генеральное опредѣленіе учинится) сѵнодальныхъ членовъ, а особливо тѣхъ, которые малое отъ своихъ мѣстъ имѣютъ полученіе; 5) о посвященіи въ Иркутскъ архіерея.»

№ $\frac{139}{244}$. $\frac{2\ \text{Марта}}{7\ \text{Іюня}}$. *По челобитью жены вологодскаго посадскаго Прасковьи Васильевой, о дозволеніи ей вступить во второй бракъ, за ссылкою мужа ея, Ивана Рыбникова, въ каторжную работу.*

Въ челобитной Прасковья Васильева, изъяснивъ, что мужъ ея Иванъ Алексѣевъ Рыбниковъ, сосланный за воровство въ галерную работу, далъ ей письменное согласіе на вступленіе въ другой бракъ, просила

расторгнуть по этому бракъ ея съ Рыбниковымъ.

Святѣйшій Сунодъ предписалъ Адмиралтействъ-Коллегіи допросить содержавшагося въ галерной работѣ Ивана Рыбникова: дѣйствительно-ли онъ далъ женѣ своей, Прасковьѣ Васильевой, свободное своеручное письмо, дозволяющее ей вступить въ бракъ и жить гдѣ она пожелаетъ? Адмиралтействъ-Коллегія представила въ Сунодъ снятый съ Рыбникова допросъ, въ которомъ онъ сказалъ, что женѣ своей, Прасковьѣ Васильевой, онъ дѣйствительно далъ своеручное свободное письмо, писанное въ Августѣ 1720 года.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{140}{383}$. $\frac{3\ Марта}{20\ Апрѣля}$. *По сунодальному опредѣленію, объ обращеніи Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, состоявшаго въ вѣдомствѣ Преображенскаго Приказа, въ вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода.*

Святѣйшій Сунодъ, извѣстившись, что Московскій Новодѣвичій монастырь, въ противность Духовному Регламенту, находится подъ вѣдѣніемъ Преображенскаго Приказа, 3 Марта 1721 года, опредѣлилъ, быть ему въ вѣдомствѣ Св. Сунода, «въ который изъ Преображенскаго Приказа всякимъ того монастыря окладнымъ и неокладнымъ приходомъ и расходомъ книги и вѣдомости неотложно взять, и о томъ въ оный Преображенскій Приказъ послать указъ.» Князь Иванъ Ѳедоровичъ Ромодановскій отвѣчалъ, что по этому указу исполненія не учинитъ, пока не будетъ прислано къ нему именнаго указа за собственноручнымъ подписаніемъ Его Величества. 20 Апрѣля къ князю Ромодановскому былъ посланъ вторично указъ Сунода и имъ принятъ къ исполненію.

№ $\frac{141}{10}$. $\frac{3\ Марта}{4\ Сентября}$. *Вѣдѣніе Правительствующаго Сената и при немъ печатный указъ (9 Февраля 1721 года), объ учрежденіи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.*

Вслѣдствіе учрежденія Сунода, Сенатъ указами далъ знать повсемѣстно «дабы писать, о чемъ надлежитъ, доношеніями къ Свят. Пр. Дух. Суноду и патріарши и архіерейскія вотчины сборами и правленіемъ вѣдать въ томъ же Сунодѣ.» По полученіи этого указа, Кіевскій губернаторъ, Князь Голицынъ, донесъ 26 Августа Сенату, что онъ о томъ, «что присудственно къ оному Св. Пр. Дух. Суноду изъ Кіева доношеніями предлагать будетъ, а въ Кіевской губерніи по нынѣшнему росписанію его диспозиціи патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ городѣхъ Кіевѣ сприсудствующіи (sic) и въ уѣздѣхъ великороссійскихъ не обрѣтается, а которые монастыри и ихъ вотчины въ Малороссіи и есть, тѣ не въ его вѣдѣніи, но въ региментѣ гетманскомъ.»

№ $\frac{142}{221}$. $\frac{4\ Марта}{31\ Августа}$. *По доношеніямъ морскаго флота іеромонаха Макарія Хворостина, объ увольненіи его отъ исправленія священническихъ обязанностей на островѣ Котлинѣ и объ избраніи имъ въ инквизиторы монаха Сергіевскаго монастыря Іосифа Кулебакина.*

Священникъ Котлинскаго собора Св. Андрея Первозваннаго Петръ Ивановъ былъ, съ 22 Августа 1720 г. по 1 Января 1721 года, уволенъ въ Бѣлгородъ; для отправленія же священническихъ требъ на время его отсутствія опредѣлили къ Котлинскому собору іеромонаха Макарія. По возвращеніи священника Иванова, іеромонахъ Макарій вошелъ съ прошеніемъ въ Св. Сунодъ объ увольненіи его отъ исправляемыхъ имъ обязанностей отсутствовавшаго священника.

Въ другомъ донесеніи Св. Суноду, отъ 31 Августа 1721 г., Макарій писалъ, что ему «велѣно по епархіямъ для лучшаго въ дѣлехъ за духовными персонами усмотрѣнія опредѣлить инквизитеровъ.» Въ исполненіе этого повелѣнія, онъ нашелъ, что званіе это можетъ нести Троицко-Сергіева монастыря монахъ Іосифъ Кулебакинъ, котораго и просилъ прислать къ нему не умедля съ указомъ, «понеже въ дальнія епархіи инквизиторовъ надлежитъ отправлять въ скорости, чтобъ въ смотрѣніи дѣлъ не учинить остановленія.»

№ $\frac{143}{336}$. $\frac{5\ Марта}{26\ Декабря}$. *Объ отдачѣ, назначенному въ Китай преосвященному Иннокентію, епископу Переславскому, оставшихся по смерти армянскаго архіерея церковныхъ и другихъ вещей, хранящихся въ Казанской Губернской Канцеляріи.*

Изъ дѣла видно, что преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, въ Февралѣ 1721 года, предложилъ Св. Суноду полученное имъ отъ митрополита Казанскаго Тихона письмо, которымъ сей послѣдній просилъ его ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о томъ, чтобы оставшіяся въ Казани послѣ смерти армянскаго архіерея и хранящіяся въ Губернской Канцеляріи церковныя и другія вещи, архіерейскому сану приличествующія, были переданы въ его архіерейскую ризницу.

Въ письмѣ къ преосвященному Ѳеодосію, отъ 6 Февраля 1721 г., митрополитъ Тихонъ писалъ: «по смерти армянскаго архіерея остались въ Казани въ Губернской Канцеляріи небольшія вещицы, приличныя церковнымъ потребамъ, по оцѣнкѣ малое число... а у насъ въ архіерейской ризницѣ и въ соборной церкви во утварехъ имѣется оскудѣніе. Молю ваше высокомочное владычество о предстательствѣ и заступленіи ко благочестивѣйшему Государю, дабы оное благоволилъ пожаловать указать отдать намъ скудости ради предпомянутыхъ потребъ во исполненіе; я же изъ оныхъ вещей, которыя погодятся въ архіерейскую ризницу, а прочее въ соборную церковь управимъ. Аще и не православны суть, но мы ихъ, исправя, освятимъ и недостатки наши исполнимъ.» Объ этомъ же самомъ онъ писалъ, въ Октябрѣ 1720 года, и въ Сенатъ, но указа не получилъ.

Изъ находящейся при дѣлѣ описи вещамъ видно, что онѣ уложены были въ нѣсколькихъ сундукахъ и коробкахъ и что между ними находилось: *2 архіерейскія шапки*, вышитыя золотомъ и жемчугомъ; *шапка архіерейская* бѣлая полотняная; *шапка архіерейская* суконная, обшитая соболемъ; *3 креста* серебряныхъ, изъ коихъ одинъ съ мощами; *2 омофора* парчевыхъ; *кадило* серебряное; *2 архіерейскіе варшамака*, одинъ шитый золотомъ по красному атласу, другой изъ золотой парчи; *поручи* парчевые золотые; *эпитрахили* парчевые; *пояса* архіерейскіе; *3 антиминса* тафтяные, печатные; *бѣлье* разное; *остатки сукна, полотна, атласа; подрясники, кафтаны, рясы, клобуки, ризы, подризники, четки, коврики, перины, подушки, одѣяла; образа* въ окладахъ и безъ окладовъ; печатныя *книги* на армянскомъ языкѣ; *сахаръ; посуда* разная мѣдная и оловянная. Все имущество было оцѣнено въ 281 руб. 18 алт. 4 деньги.

5 Марта 1721 года, состоялось въ Сунодѣ опредѣленіе, чтобы церковныя и другія вещи, оставшіяся въ Казани по смерти армянскаго архіерея, отдать опредѣленному «проповѣди ради слова Божія и для размноженія православныя восточнаго благочестія вѣры въ Китай во епископа,» іеромонаху Александро-Невскаго монастыря Иннокентію Кулчицкому, «который собственныя ризницы и вещей церковныхъ не имѣетъ.» Это опредѣленіе сообщено Сенату.

13 Марта Сенатъ увѣдомилъ, что Государь соизволилъ на отдачу епископу Иннокентію оставшихся послѣ смерти армянскаго архіерея церковныхъ и другихъ вещей и что имъ объ этомъ уже и посланъ въ Казанскую губернію указъ.

№ $\frac{144}{222}$. Марта $\frac{6}{28}$ дня. *По прошенію іеромонаха Спиридона, объ отпускѣ его къ Ростовскому епископу Георгію или о возвращеніи его на службу во флотъ.*

До 29 Января 1721 года, іеромонахъ Спиридонъ состоялъ на службѣ во флотѣ, на Котлиномъ островѣ; по указу Царскаго Величества и по приказу Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, велѣно ему находиться у Георгія, епископа Ростовскаго; но такъ какъ ему не было дано отпускнаго письма къ архіерею, то онъ къ нему не могъ поступить и отъ того былъ принужденъ скитаться межъ дворовъ, не имѣя дневной пищи. Вслѣдствіе всего этого онъ просилъ или отпустить его къ епископу Георгію, или возвратить во флотъ.

Св. Сунодъ, 8 Марта 1721 года, приговорилъ: «іеромонаху Спиридону быть по прежнему въ Свято-Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ въ братствѣ.» Изъ донесе-

нія же іеромонаха Макарія Хворостина, отъ 24 Марта 1721 г., видно, что іеромонахъ Спиридонъ былъ опредѣленъ по прежнему во флотъ, на Котлинъ островъ.

№ $\frac{145}{1}$. $\frac{\text{8 Марта}}{\text{5 Декабря}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, при которомъ приложенъ печатный указъ, состоявшійся вслѣдствіе представленія Бергъ-Коллегіи, о сложеніи долговъ съ денежныхъ дворовъ и о присылкѣ въ оные отовсюду золота, серебра, ефимковъ и червонныхъ для передѣла.*

Сѵнодъ приговорилъ: «о вышеобъявленномъ во всѣ архіерейскія епархіи письменные и печатные указы послать безъ отлагательства, напечатавъ оные въ типографіи, которая подъ вѣдѣніемъ Прав. Духовнаго Сѵнода содержится.»

№ $\frac{146}{335}$. Марта 8 дня. *По вѣдѣнію Прав. Сената съ препровожденіемъ копіи съ доношенія Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ епископѣ Черниговскомъ Антоніи.*

Прав. Сенатъ «для извѣстія» сообщилъ Св. Сѵноду копію съ доношенія Тайной Канцеляріи, въ которомъ написано, «что былъ присланъ въ Санктъпитербурхъ изъ Стародуба чернецъ Порфирей, которой объявилъ ложное видѣніе, будучи въ монастырѣ Спасскомъ, что въ Новгородкѣ Сѣверскомъ.» Государь, по выслушаніи объ этомъ доклада, повелѣлъ чернеца Порфирія, для розыска, передать въ Тайную Канцелярію, въ которую также доставленъ былъ екстрактъ изъ письма князя Александра Даниловича Меншикова къ секретарю Его Царскаго Величества Макарову, съ жалобою на преосвященнаго Антонія, отказавшагося, не смотря на приказаніе князя, снять санъ съ Порфирія, «вызволяя себя тѣмъ, будто того черица безъ седми соборовъ сана лишить не возможно.» Въ заключеніи доношенія написано, что «по оному дѣлу болѣе до помянутаго архіерея ничего не касается.»

№ $\frac{147}{359}$. $\frac{\text{8 Марта}}{\text{19 Февраля 1722 г.}}$. *По сѵнодальному приговору, объ истребованіи изъ всѣхъ Коллегій копій съ данныхъ имъ отъ Царскаго Величества и отъ Сената инструкцій и указовъ.*

Сѵнодъ руководствовался въ этомъ приговорѣ 44-мъ пунктомъ Генеральнаго Регламента, по которому «надлежитъ уставы, регламенты и всѣ тѣ документы и книги, которые въ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ и Конторахъ для справки, и правила ихъ имѣть при Коллегіяхъ.

Вѣроятно въ связи съ этимъ, былъ посланъ, 29 Января 1722 года, сѵнодскій указъ въ Москву къ Ѳиваидскому и Милиникійскому архіереямъ и къ Чудовскому и Андроньевскому архимандритамъ, чтобы въ Монастырскомъ и въ другихъ сѵнодальнаго вѣдомства, а именно: въ Дворцовомъ, Казенномъ и Духовномъ Приказахъ, справиться, какіе послѣ патріарховъ до учрежденія Сѵнода состоялись именные указы, или опредѣленія бывшихъ въ тѣхъ приказахъ главныхъ командировъ, «о воспрещеніи изъ домовъ архіерейскихъ и монастырей всякихъ подносовъ изъ казенной суммы какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ персонамъ, такоже и о излишнихъ, сверхъ настоящихъ монастырскихъ потребъ (безъ которыхъ, по крайней мѣрѣ, пробыть не возможно), расходовъ не чинить, и вновь монастырей не строить, и чтобъ изъ монастырей монашескаго чина люди въ другіе монастыри или безвременно не волочились о запрещеніи», и были-ли тѣ указы публикованы по епархіямъ и не было-ли противъ нихъ какихъ преступленій.

Вслѣдствіе этого указа, Патріаршій Духовный Приказъ прислалъ копію съ царскаго указа, 22 Января 1716 г., на имя Стефана, митрополита Рязанскаго, о сообщеніи всѣмъ преосвященнымъ «копіи со обѣщанія при поставленіи въ Санктъ-Питербурхѣ Астраханского и Вологоцкого архіереовъ, дабы архіереи по оному исполняли о всемъ непремѣнно, не токмо тѣ, но и прежде поставленные архіереи.»

№ $\frac{148}{385}$. $\frac{\text{9 Марта}}{\text{15 Іюля}}$. *По прошенію Макарьевскаго Унженскаго монастыря выборныхъ крестьянъ, о назначеніи въ тотъ монастырь келаремъ іеромонаха Іоны.*

Въ доношеніи своемъ Св. Сѵноду крестьяне, между прочимъ, писали, что «въ Унженскомъ монастырѣ келаря нѣтъ, и издавна бывали въ той обители келари, и отъ того мы, нижепоименованные того монастыря крестьяне, разорились и въ послѣднее убожество пришли, а въ той же обители есть іеромонахъ Іона, который лѣтъ съ четырнадцать казначеемъ.»

Св. Сѵнодъ указомъ на имя игумена Леонтія съ братіею предписалъ выбрать въ келари съ общаго совѣта человѣка умнаго и добраго и «быть тому келарю у того положеннаго дѣла весьма безкорыстну.»

№ $\frac{149}{366}$. $\frac{\text{10 Марта}}{\text{15 Іюля}}$. *По доношенію секретаря Ея Царскаго Величества Астафьева, о высылкѣ въ Сарское село изъ Москвы: священника церкви Вознесенія Христова, что въ верху, Сѵмеона Васильева Ярмѣрковскаго, діакона Ефрема Константинова и псаломщика Θедора Кохановскаго для служенія въ придворной церкви Ея Величества.*

Государыня Екатерина Алексѣевна, чрезъ своего секретаря Артемія Астафьева, выразила Сѵноду желаніе, чтобы священникъ Симеонъ Ярмѣрковскій былъ вызванъ въ С. Петербургъ изъ Москвы. Сѵнодъ, 10 Марта, приговорилъ: вызвать Ярмѣрковскаго въ Петербургъ немедленно, «давъ ему жалованье и на подъемъ и прогонныя деньги противъ его братіи такихъ же священниковъ,» которые въ Петербургъ были высланы на житье. При отъѣздѣ въ Ригу, 21 Марта, Царица повелѣла также выслать въ Сарское село и діакона Константинова съ псаломщикомъ Кохановскимъ. Архимандритъ Златоустовскаго монастыря Антоній выдалъ Ярмѣрковскому 50 рублей на подъемъ, руководствуясь тѣмъ, что изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ было выдано столькоже подъемныхъ денегъ Петропавловскому священнику Григорію Θедорову, и донесъ Св. Сѵноду «что Ярмѣрковскій и доднесь живетъ въ Москвѣ и чтобъ оное его медленіе не причлось ему, архимандриту, въ неотправу». Ярмѣрковскій не былъ доволенъ выданною ему суммою и подалъ прошеніе Государынѣ, въ которомъ просилъ дать ему болѣе приличныя подъемныя и прогонныя деньги, также приказать выдать жалованье какъ за прошлые годы, такъ и на нынѣшній 1721 годъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Секретарь Артемій Астафьевъ препроводилъ это прошеніе въ Св. Сѵнодъ, прося сдѣлать немедленное по содержанію его распоряженіе. Св. Сѵнодъ, 28 Апрѣля, отнесся о выдачѣ Ярмѣрковскому жалованья въ штатсъ-Конторъ-Коллегію. Между тѣмъ, архимандритъ Антоній, 23 Мая, донесъ Сѵноду, что онъ выдалъ діакону на подъемъ 25 руб., а псаломщику «въ полы, противъ діакона,» но что они денегъ не взяли и живутъ въ Москвѣ «и чтобы оной ихъ нескорый отъѣздъ не причелся ему не въ отправу.» Сѵнодъ, 7 Іюня, опредѣлилъ выслать Ярмѣрковскаго, діакона и псаломщика немедленно въ Петербургъ, а 9-го того же мѣсяца онъ получилъ отъ секретаря Астафьева новое поданное ими Государынѣ прошеніе, въ которомъ они жаловались, что имъ не даютъ ни подмоги противъ ихъ братіи, ни окладнаго жалованья безъ указа изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Св. Сѵнодъ, 3 Іюля, предписалъ архимандриту Антонію выслать челобитчиковъ въ Петербургъ немедленно и донести когда они изъ Москвы будутъ высланы. Наконецъ, 13 Іюля явился священникъ Ярмѣрковскій въ С. Петербургъ и былъ отосланъ къ секретарю Артемію Астафьеву, а 15-го Іюля прибыли діаконъ съ псаломщикомъ и также были препровождены къ тому же секретарю Астафьеву.

№ $\frac{150}{5}$. Марта 10 дня. *Письмо Питирима, епископа Нижегородскаго, къ Θеодосію, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому, съ изъявленіемъ благодарности за извѣщеніе его, что онъ, Θеодосій, возведенъ въ санъ архіепископа и съ просьбою, чтобы онъ похлопоталъ опредѣлить подьячаго нижегородской епархіи Ивана Богданова на службу въ Св. Прав. Сѵнодъ.*

Подлинникъ. См. Приложеніе № XIV.

№ $\frac{151}{16}$. $\frac{\text{10 Марта}}{\text{15 Іюня 1727 года.}}$ *О выдачѣ сѵнодальнымъ членамъ и прочимъ чинамъ жалованья на 1721 и слѣдующіе годы.*

*

10 Марта 1721 года, сvнодальный ассессоръ и оберъ-секретарь iеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ подалъ въ Сvнодъ доношенiе, въ которомъ, объяснивъ, что по должности своей никакого жалованья не получаетъ, просилъ выдать ему что нибудь, «изъ обрѣтающейся при Сvнодѣ казны,» на пропитанiе. Сvнодъ выдалъ ему сто руб. заимообразно, до полученiя трактамента.

30 Марта того же года, другой сvнодальный ассессоръ Кондоиди просилъ Сvнодъ о ссудѣ ему, до жалованья, 300 руб. Сvнодъ приказалъ выдать ему просимую ссуду, «а въ Сенатъ написать вѣдѣнiе, чтобъ прислалъ окладъ жалованья всѣмъ членамъ и откуда оной получать.» 22 Сентября Сенатъ сообщилъ Сvноду, что президенту положено жалованья 3000 р.; вице-президентамъ по 2500 р., совѣтникамъ по 1000 р., ассессорамъ по 600 руб. «Сiя дача имѣетъ быть съ тѣмъ, что они могутъ получить изъ своихъ мѣстъ, а именно архiереи изъ епархiй, архимандриты изъ монастырей, а протопопомъ съ ихъ жалованьемъ.» Прочимъ же нижнимъ служителямъ дачу имѣть противъ высочайшаго именнаго указа 1715 г. Жалованья оберъ-секретарю въ вѣдѣнiи Сената не было показано. Сvнодъ, 29 Ноября, приговорилъ: «опредѣленный имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ трактаментъ сvнодальнымъ членомъ, съ начала состоянiя Сvнода, на нынѣшнiй 721 годъ, для новозаводства и ради нынѣшняго изъ Санктъ-Питербурха въ Москву отъѣзду и будущаго оттолѣ въ Санктъ-Питербурхъ возвращенiя, выдать сполна, изъ обрѣтающейся въ Сvнодѣ наличной казны, а ассессору и оберъ-секретарю выдать токмо одинъ оберъ-секретарской трактаментъ, противъ дачи сенатскаго оберъ-секретаря.» Въ Iюнѣ 1723 года сvнодальный оберъ-прокуроръ, полковникъ Болтинъ далъ Сvноду предложенiе, въ которомъ, считая днемъ открытiя Сvнода 14 Февраля 1721 года, протестовалъ противъ выдачи жалованья сvнодальнымъ членамъ за полный 1721 годъ и требовалъ возврата излишне взятой членами суммы. Члены Св. Сvнода, съ своей стороны, составили письменное заявленiе, подъ названiемъ «Ремонстрацiя,» въ которой изложили причины, по чему имъ того жалованья возвращать не слѣдуетъ. Заявленiе это важно для исторiи учрежденiя Св. Сvнода, и потому мы приводимъ первые пункты его вполнѣ:

«1) О дѣйствахъ онаго духовнаго правительства нѣкоторые изъ сvнодальныхъ первенствующiе члены многое имѣли попеченiе и довольно въ томъ трудилися и до оного 721-го еще съ 720 году, какъ то сочиненiемъ Духовнаго Регламента ясно показуется.»

«2) Оные помянутыхъ персонъ труды въ дѣйства произошли не отъ 14 дня Февраля 721-го, въ которомъ Сvнодъ къ порученному правительству въ опредѣленной домъ введенъ, но прежде того, а имянно: Регламентъ Духовный самимъ Его Императорскимъ Величествомъ слушанъ и исправленъ Февраля въ 11-мъ 720-го. А въ Сенатѣ вторично слушанъ и въ разсужденiи былъ того жъ Февраля въ 23-мъ, а потомъ собственною Его Величества рукою подписанъ и прилучившихся тогда въ Санктъ-Питербурхѣ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ руками подписанъ въ томъ же 720 году.»

«3) Назначенные въ оное правительство члены, которые были не въ Санктъ-Питербурхѣ, позваны указомъ изъ Москвы въ Декабрѣ мѣсяцѣ того же 720 года, которыхъ въ Санктъ-Питербурхъ прибытiе и подъятые съ немалымъ коштомъ труды можно признать за такiе, каковы бъ въ сvнодскомъ сидѣньѣ были.»

«4) Дача онаго всѣмъ сvнодальнымъ членамъ жалованья присланнымъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества въ Сенатъ за рукою кабинетъ-секретаря господина Макарова доношенiемъ показана, и указъ, за собственною Его Императорскаго Величества рукою, о опредѣленiи онаго духовнаго правительства состоялся, и всѣмъ онымъ сvнодальнымъ членамъ въ Сенатѣ сказанъ и присягу они учинили до вышеозначеннаго же 14 дня Февраля въ разныхъ генварскихъ и того мѣсяца въ первыхъ числѣхъ, которые въ дѣйствительномъ уже попеченiи были.»

«5) Не токмо въ попеченiи дѣйствительномъ тѣ числа препровождали, но и въ дѣла, до духовнаго правительства надлежащiя, прежде онаго 14 дня Февраля вступили, а

имянно: по учиненіи присяги до приуготовленія опредѣленныхъ къ сунодальному собранію свѣтлицъ, и сессію того Февраля въ 9 числѣ, на Александроневскомъ подворьѣ уже имѣли, что свидѣтельствуетъ присланное тогда къ нимъ, по имянному Ея Величества всемилостивѣйшей Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, за рукою кабинетъ-секретаря господина Макарова, письмо, по которому о нѣкакомъ духовномъ дѣлѣ и разсужденіе учинено и отправленіе по тому было. И таковыхъ ради до онаго Февраля 14 числа дѣйствительно бывшихъ трудовъ и многихъ о семъ правительствѣ попеченій вышеозначеннаго жалованья, которое во оном 721 году Генваря съ 1 по то Февраля 14-е число на 44 дни дано возвращать со оныхъ трудившихся не надлежитъ, понеже тѣ числа въ важномъ уже трудѣ и дѣйствѣ были.»

«Также и получаемые оными членами отъ епархій и отъ монастырей доходы въ то жалованье до полученія требуемой резолюціи не включаются, для того, что получаютъ они тѣ доходы за особливые оныхъ мѣстъ правленія, въ которыхъ и напредь сего антецессоры ихъ, не имѣя такого о важныхъ и благочестію нужнѣйшихъ дѣлахъ, каковы суть въ Сунодѣ попеченія, такіе доходы получали яко мзду трудовъ своихъ безъ всякаго отъятія; а они, сунодальные члены, сугубой имѣютъ трудъ, опредѣленныя имъ мѣста правятъ, и попеченіе о нихъ всегда имѣютъ, и въ сунодальномъ правленіи наипаче непрестанно трудятся, чего для и трактамента безъ выключенія собственныхъ доходовъ требуютъ. О чемъ и въ Правительствующій Сенатъ, Ноября 20 дня 722 года, вѣдѣніе сообщено, а потомъ и Его Императорскому Величеству прошеніе подано, на которое и резолюція милосердая ожидается отъ Его Величества.»

Въ дѣлѣ есть между прочимъ слѣдующія подробности, выведенныя въ справкахъ: 1) что 12 Ноября 1721 г., высочайшимъ именнымъ указомъ Св. Суноду, повелѣно было «ассессору Греченину Анастасію Кондоидіи, за вѣрную къ Его Императорскому Величеству будущую въ Цареградѣ при полномочномъ послѣ господинѣ Толстомъ его службу, давать на нынѣшній 721 годъ и впредь по вся годы противъ совѣтниковъ, по 1.000 рублевъ на годъ;» 2) что бывшему президенту, преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому, опредѣлено было выдать, а не выдано на 1721 г. 3.000 руб., да на Январскую и Майскую треть 1722 г. 1.980 руб.; 3) что при объявленіи о доходахъ, получаемыхъ сунодальными архіереями изъ епархій, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александро-Невскаго монастыря, заявилъ, что онъ въ годичное время получаетъ изъ своего архіерейскаго дома 313 р. 20 алт. 5 денегъ.

№ $\frac{152}{387}$. $\frac{\text{11 Марта}}{\text{5 Апрѣля}}$. *По доношенію Нарвскаго гарнизоннаго полка поручика Аггея Трофимова, о женѣ двороваго его человѣка Ѳедора Милкина, Авдотьи Андреевой, которая, покравъ у него, поручика, пожитки, бѣжала и вышла въ замужество за матроса Алексѣя Дергоусова.*

Означенная Авдотья Андреева бѣжала отъ своего господина, который принуждалъ ее къ блудному сожитію съ собою, на Котлинъ островъ. Черезъ нѣсколько времени господинъ нашелъ ее, проѣздомъ въ Петергофъ ее обезчестилъ и выдалъ за мужъ за двороваго своего человѣка Милкина. Вѣнчаны они были священникомъ Нарвскаго полка Іоанномъ Алексѣевымъ, въ Петергофѣ. Дня черезъ четыре Авдотья снова убѣжала отъ господина, не перестававшаго принуждать ее «къ беззаконному дѣлу,» оставивъ мужа, съ которымъ была вѣнчана по неволѣ, и вышла во второй разъ за мужъ за матроса Алексѣя Дергоусова; бракъ этотъ вѣнчалъ соборной Св. Апостола Андрея церкви священникъ Герасимъ Васильевъ. Слѣдственное дѣло производилъ оберъ-іеромонахъ Макарій Хворостининъ, которое, по требованію Св. Сунода, было имъ выслано въ С. Петербургъ. Св. Сунодъ отдалъ подъ росписку поручика Трофимова Авдотью Андрееву, съ обязательствомъ «поставлять ее всякій разъ, когда она будетъ требована по дѣлу, а буде не поставитъ, то съ него, поручика, брать штрафъ по указу.»

Изъ этого дѣла видно, что, съ 7 Сентября 1720 года, на Котлинѣ островѣ соборная,

полковая и другія церкви, которыя были подъ вѣдѣніемъ Котлинскаго собора священника Петра Іоаннова, перешли подъ вѣдѣніе управителя духовныхъ дѣлъ, оберъ-іеромонаха Макарія Хворостина. Заказщикомъ у священника Петра Іоаннова былъ петергофскій священникъ Іоаннъ Петровъ, которому подвѣдомы были, кромѣ петергофскихъ церквей, церкви: въ *Красномъ селѣ*, что была мыза Дудоровская, въ *Ропщинской мызѣ*, принадлежавшей графу Гаврилу Ивановичу Головкину, въ *Дятлинской мызѣ*, что свѣтлѣйшаго князя, въ *Стрѣлной мызѣ, въ Ораніенбаумѣ, Петергофскихъ заводовъ на Мартышкинѣ*, въ мызѣ Петра Ивановича Бутурлина. Съ 8-го Іюля 1719 года мыза Стрѣлинская и другія мызы начали брать вѣнечныя памяти въ С. Петербургѣ у протопопа церкви Исаакія Далматскаго Алексѣя Васильева. Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ $\frac{153}{386}$. $\frac{\text{11 Марта}}{\text{16 Ноября}}$. *По прошенію бывшаго патріаршаго дома вдоваго иподіакона Стефана Протопопова, объ опредѣленіи его въ подьячіе бывшаго Патріаршаго Казеннаго Приказа.*

Означенный иподіаконъ просился, поелику ему «во вдовствѣ пробыть не возможно», на мѣсто подьячаго бывшаго Патріаршаго Казеннаго Приказа Романа Дементьева. Св. Сѵнодъ приказалъ «ежели онъ, Романъ, отъ того Приказу отбылъ, въ его повытьѣ быть и дѣла его вѣдать оному Протопопову». Но ризничій Казеннаго Приказа іеромонахъ Филагрій донесъ Св. Сѵноду, что Романъ Дементьевъ изъ онаго Приказа выдти не пожелалъ, но что подьячій Стефанъ Турчениновъ уволенъ изъ Казеннаго Приказа. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: иподіакону Стефану Протопопову «быть въ подьячихъ, на мѣстѣ отшедшаго изъ онаго Приказу подьячаго Стефана Турченинова.»

№ $\frac{154}{388}$. $\frac{\text{11 Марта}}{\text{18 Мая 1724 г.}}$. *По доношенію архимандрита Донскаго монастыря Іероѳея, объ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго архимандрита того же монастыря Лаврентія.*

Архимандритъ Іероѳей, вступивъ, въ Августѣ 1720 года, въ управленіе Донскихъ монастыремъ послѣ умершаго архимандрита Лаврентія, родомъ изъ Имеретіи и собирая свѣдѣнія объ оставшемся послѣ нѣго имуществѣ, розыскалъ, что двѣсти рублей его денегъ осталось на ключарѣ Большаго Успенскаго собора Симеонѣ Лукинѣ и что часть пожитковъ взялъ изъ монастыря въ свой домъ Крутицкій митрополитъ Игнатій, а другая сложена у дворецкаго имеретинской царевны Дарьи Арчиловны, Егора Аѳанасьева Мачеварьянова, и просилъ Сѵнодъ дать указъ, о возвращеніи этихъ денегъ и пожитковъ въ Донской монастырь.

Сѵнодъ приговорилъ: вещи, взятыя безъ указа Крутицкимъ митрополитомъ, возвратить въ Донской монастырь, а Монастырскому Приказу отобрать пожитки архимандрита Лаврентія, находящіеся у помянутаго дворецкаго, и прислать оные въ Прав. Сѵнодъ. Но дворецкій представилъ подлинное письменное, на грузинскомъ языкѣ, завѣщаніе архимандрита Лаврентія, которымъ онъ отказалъ эти пожитки ему, Мачеварьянову, съ тѣмъ, чтобы онъ часть ихъ роздалъ монастырямъ, въ поминъ по его душѣ, а остальное отдалъ племяннику его, архимандрита, князю Борису Туркистанову, когда онъ женится на дочери его, Мачеварьянова. Такъ какъ бракъ этотъ состоялся, то и имущество Лаврентія, согласно съ его завѣщаніемъ, въ 1724 году, было передано Туркистанову.

Что касается 200 рублей, взятыхъ ключаремъ Лукинымъ у архимандрита Лаврентія, то они были съ него еще въ 1721 году взысканы и приняты въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ и просьба Туркистанова о возвращеніи ихъ ему осталась безъ послѣдствій.

№ $\frac{155}{216}$. $\frac{\text{12 Марта}}{\text{5 Іюля 1726 г.}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о назначеніи оберъ-іеромонахами іеромонаховъ: Рафаила Заборовскаго и Іустина Рудинскаго.*

Св. Сѵнодъ, 12 Марта 1721 года, опредѣлилъ: въ морскомъ корабельномъ флотѣ, вмѣсто бывшаго оберъ-іеромонаха Гавріила, произведеннаго въ архимандрита Ипатіевскаго монастыря и находящагося въ Сѵнодѣ совѣтникомъ, быть оберъ-іеромонахомъ Алек-

сандро-Невскаго монастыря іеромонаху Рафаилу Заборовскому, которому о исправленіи настоящей его должности, дать изъ Сунода инструкцію.

8 Января 1724 года, состоялось опредѣленіе Св. Сунода, о назначеніи въ ревельскую эскадру оберъ-іеромонахомъ, учителя московскихъ славяно-латинскихъ школъ іеромонаха Іустина Рудинскаго.

№ $\frac{156}{14}$. $\frac{\text{12 Марта}}{\text{4 Октября 1728 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ въ Сунодъ изъ бывшей патріаршей ризницы и печатнаго двора древнихъ письменныхъ патріаршихъ служебниковъ.*

12 Марта 1721 года, въ Сунодѣ состоялось опредѣленіе, чтобы «взять въ Сунодъ изъ Москвы, изъ патріаршей ризницы и съ печатнаго двора древніе письменные патріаршіе служебники, по которымъ служили Никонъ патріархъ и до него прочіе, до печатнаго архіерейскаго служебника,» о чемъ и послать указъ къ Крутицкому митрополиту Игнатію.

На печатномъ дворѣ не оказалось никакихъ письменныхъ служебниковъ. Въ патріаршей ризницѣ нашлось четыре служебника: первый, Іова патріарха, въ десть, 7112 (1604) года, со златыми словами; второй, въ малую полдесть, харатейный, 6821 (1313) года; третій, въ полдесть, въ бархатѣ; четвертый, въ полдесть, оболоченъ дорогами полосатыми.

Игнатій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, уклавши ихъ въ ящикъ и запечатавъ своею печатью, послалъ ихъ съ дьякомъ въ Св. Сунодъ, «до вашего превосходительства,» какъ онъ выразился въ своемъ донесеніи.

Въ 1728 году, три изъ этихъ служебниковъ, по словесному доношенію казначея сунодальнаго дома, іеромонаха Филагрія и по сунодальному опредѣленію, были возвращены для храненія, снова, въ сунодальную ризницу.

№ $\frac{157}{239}$. $\frac{\text{13 Марта}}{\text{7 Сентября 1748 г.}}$ *Объ обращеніи въ православную вѣру Вотяковъ, Мордвы и другихъ инородцевъ.*

30 Декабря 1720 года, Вятскій епископъ Алексѣй, узнавъ, что къ Казанскому митрополиту Тихону присланъ изъ Сената указъ о приведеніи въ христіанство инородцевъ Казанской губерніи, вошелъ въ Кабинетъ Государя съ прошеніемъ, чтобы и къ нему объ этомъ былъ присланъ указъ, «понеже въ его епархіи обрѣтаются тому же подобные Отяки, которыхъ безъ указу приводить къ тому не смѣетъ.» Кабинетъ-секретарь Макаровъ сообщилъ объ этомъ Св. Суноду, а сей послѣдній, прежде чѣмъ дать указъ преосвященному Алексѣю объ обращеніи въ христіанство Вотяковъ и другихъ инородцевъ его епархіи, предложилъ ему нѣсколько вопросовъ, на которые онъ долженъ былъ дать отвѣты, а именно: 1) получилъ ли онъ резолюцію изъ Кабинета Государя на посланное туда свое письмо, и если получилъ, то когда? 2) Если не получилъ никакой резолюціи, а между тѣмъ видѣлъ расположеніе Вотяковъ къ принятію христіанства, «то хотя и безъ указу съ подобающимъ достоинствомъ тѣхъ невѣрныхъ ко св. церкви обратилъ ли?» 3) Если тѣ Вотяки крещены и обращены, то какимъ образомъ? Увѣщаніемъ-ли какимъ, или самохотно? Сколько ихъ обратилось? Кого избрали себѣ священникомъ? Въ какіе приходы записались прихожанами? Исповѣдывались ли и причащались ли Святыхъ Таинъ новообращенные въ настоящую четыредесятницу? 4) А ежели онъ, епископъ, не смѣлъ безъ указа присоединять ихъ ко св. церкви, «то въ какой видъ ихъ оставилъ? и нынѣ въ таковомъ ли усердіи ко обращенію пребываютъ,» и не обратился-ли кто либо изъ крещеныхъ къ прежнему суевѣрію? По отправленіи отвѣтовъ на вышеприведенные вопросы, Сунодъ предписалъ преосвященному Алексѣю поступать слѣдующимъ образомъ: 1) Объявить всѣмъ приходскимъ священникамъ своей епархіи, чтобы они съ желающими принять крещеніе поступали кротко, умѣренно, «не ищуще своихъ,» наставляли ихъ, проповѣдуя слово благовременно и безвременно, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. 2) Учить ихъ, «что Богъ единъ есть во Троицы и тройственъ въ единствѣ, о воплощеніи Сына Божія и искупленіи кровію Его отъ клятвы законныя и прочая,» и смотрѣть, охотно ли и изъ усердія ли, а не

ради ли прибытка, «или не отъ тяжкихъ ли податей, на нихъ наложенныхъ, которыхъ понести не могутъ,» принимаютъ православную вѣру. 3) Крестить новообращенныхъ самому епископу, а если будетъ далеко и неудобно, то священникамъ, но только съ позволенія его, епископа. 4) По крещеніи ихъ, сдѣлавъ имъ обстоятельную роспись, распредѣлить ихъ по приходскимъ церквамъ въ прихожаны, и велѣть священникамъ тѣхъ церквей наблюдать за ними, научать православной вѣрѣ, «не давать имъ по крещеніи скорой свободы, дабы куда за нуждами своими не разбрелись въ дальнія мѣста и не вринулись паки въ свое погибельное безвѣріе.» 5) Требовать, чтобы священники тѣхъ приходовъ, гдѣ находиться будутъ новокрещенные, каждогодно представляли росписи объ ихъ исповѣди и причастіи и наблюдали накрѣпко, чтобы они всѣхъ новорожденныхъ приносили ко св. крещенію. 6) Для дѣтей новокрещенныхъ устроить училищные домы, «въ которыхъ бы отроковъ учити безденежно и по казеннымъ книгамъ, аще будутъ отъ маломожныхъ.» 7) Охранять ихъ отъ еретиковъ и раскольниковъ, «а паче смотрѣли бъ священники отъ входящихъ къ нимъ, новокрещенымъ, въ домъ разнаго званія людей, между которыми не входятъ ли какіе нибудь, подъ образомъ благочестія, а наипаче монашества, раскольническіе учители и лестцы пустосвяты, и не приносятъ ли какого имъ новаго прелестнаго ученія.» 8.) «Которые уже крѣпко утвердилися въ вѣрѣ, съ таковыми поступать ему, епископу, образомъ смиренія и не презирати ихъ, но якоже выше изображено укрѣплять по достоинству и по должности, и въ тяжкихъ податяхъ, какія съ нихъ сбирались, подать ослабу, чтобъ малѣйшія передъ прежнимъ подати устроить и съ нихъ сбирать, и о томъ тщатися, гдѣ надлежитъ, дабы прочимъ суевѣрцомъ чрезъ то придать наилучшую къ воспріятію христіанской вѣры охоту.»

На предложенные Св. Сѵнодомъ вопросы, преосвященный Алексѣй отвѣчалъ, что на свое письмо къ Макарову о томъ, чтобы ему позволено было обращать въ православную вѣру Вотяковъ, резолюціи никакой не получилъ; что, не дожидаясь отвѣта на это письмо, онъ крестилъ Вотяковъ, приходившихъ къ нему; что причиною ихъ обращенія въ православіе были его наставленія; впрочемъ, онъ приступалъ къ крещенію ихъ не прежде, какъ посовѣтовавшись съ первыми градоначальниками; что принявшіе крещеніе «и нынѣ въ вѣрѣ нашей Греческой пребываютъ» и подати платятъ наравнѣ съ Русскими, и что въ дома ихъ раскольники не приходятъ. Всего крещено имъ Вотяковъ 57 человѣкъ: 36 мужескаго пола и 21 женскаго (до преосвященнаго Алексѣя его предшественниками было обращено въ православіе только 4 человѣка).

Преосвященный новообращеннымъ выдалъ, изъ своей казны, мущинамъ по рублю, а женщинамъ по 50 копѣекъ. Онъ просилъ Сѵнодъ снабдить его такою же суммою для новокрещенныхъ, какая выдается Казанскому преосвященному на этотъ предметъ, именно по 1000 рублей въ годъ, и ходатайствовалъ также избавить ихъ отъ податей на три года.

Преемникъ Алексѣя, епископъ Веніаминъ, 31 Января 1740 года, просилъ Сѵнодъ, ради руководства при обращеніи «суевѣрцовъ» въ православную вѣру, учинить ему по нѣкоторымъ пунктамъ наставленія (См. Приложеніе № XV), которые опредѣлено «предложить къ докладу въ полное собраніе незабвенно.» 30 Іюня того же года, онъ донесъ Сѵноду, что съ 1739 года, съ прибытія его на Вятку, немалое число Вотяковъ крестилось, и нынѣ едва не всѣ Вотяки желаютъ принять св. крещеніе, но имъ препятствуютъ въ этомъ Каринскіе Татары, которые служатъ толмачами у Вотяковъ во всѣхъ ихъ дѣлахъ и чинятъ имъ въ толмачествѣ «своею наглостію несносныя обиды,» берутъ взятки, а съ богатыхъ кабалы и такимъ образомъ поставляютъ Вотяковъ въ зависимость отъ себя, чинятъ имъ побои, вопреки запрещенія покупать Татарамъ вотяцкія земли и быть толмачами въ вотяцкихъ деревняхъ, они пріобрѣтаютъ земли и толмачатъ. Мало того: эти же Татары русскимъ людямъ, которые къ подушной переписи за ними Татарами написаны въ ихъ татарскихъ деревняхъ, чинятъ великія обиды и тѣсноты и ихъ изъ половниковъ

забрали силою и перевели въ вотякскія деревни, въ которыхъ живутъ эти Русскіе въ великомъ угнѣтеніи «и церковнаго пѣнія не часто слыхаютъ.» При этомъ доносилъ Веніаминъ, что гражданскія власти Вятской провинціи не только не содѣйствуютъ обращенію Вотяковъ въ православіе, но противудѣйствуютъ этому, грабятъ ихъ и дѣлаютъ имъ всякаго рода насилія. Такъ напр. Слободская Воеводская Канцелярія не объявила новокрещеннымъ Вотякамъ высочайшаго указа, о избавленіи ихъ отъ податей на три года, а также отъ подушнаго и всякаго сбора и работъ, и разосланные отъ нея для сбора этихъ податей солдаты чинили имъ притѣсненія и били ихъ на правежѣ безъ всякой милости. Сѵнодъ ходатайствовалъ у Сената объ изъятіи вотякскихъ дѣлъ изъ вѣдомства Воеводской Канцеляріи и о перенесеніи ихъ въ Вятскую провинціальную, объ учрежденіи стряпчихъ отъ вятскаго архіерейскаго дома для ходатайства по дѣламъ новокрещенныхъ Вотяковъ; просилъ отдѣлить Вотяковъ отъ Татаръ, выдавать новокрещенцамъ жалованье и избавить ихъ отъ платежа подушнаго и другихъ сборовъ. Но Сенатъ ничего не отвѣтилъ на ходатайство Сѵнода.

Обращеніе инородцевъ въ православіе занимало не только пастырей церкви, но и лицъ свѣтскихъ. Въ настоящемъ дѣлѣ находится проектъ обращенія въ православную вѣру Мордвы и другихъ язычниковъ, составленный Починковской волости Конторы Поташныхъ Дѣлъ подканцеляристомъ Васильемъ Симановымъ и представленный Св. Сѵноду. (См. Приложеніе №XVI). Симановъ предлагалъ, между прочимъ, устроить близъ мордовскихъ деревень школы и въ нихъ обучать мордовскихъ дѣтей; роздать въ эти школы безденежно азбуки, часословы и псалтыри отъ Св. Сѵнода; въ обученіе брать изъ крещеныхъ и некрещеныхъ мордовскихъ дѣтей и изъ сиротъ по одному мальчику съ 10 дворовъ, отъ 12 лѣтъ и ниже, и притомъ изъ болѣе понимающихъ славянороссійскій языкъ; содержаніе учениковъ и учителей возложить на Мордву. Объ успѣхахъ учениковъ доносить, по третямъ года, Св. Сѵноду. По окончаніи ученія ученики назначаются къ дѣламъ и другимъ ученіямъ по усмотрѣнію Св. Сѵнода.

Школы, по мнѣнію автора, должны находиться подъ вѣдѣніемъ Нижегородскаго епископа Питирима. Проектъ, собственно, имѣлъ въ виду Мордву всѣхъ епархій. Поводомъ къ его составленію послужило то обстоятельство, что многія мордовскія дѣти, живущія между христіанами и знающія русскій языкъ, не умѣютъ грамоты и что крещеные Мордвины «за невѣдѣніемъ писанія держатся древнихъ своихъ обычаевъ и въ вѣрѣ заблуждаются.»

О судьбѣ проекта Симанова изъ дѣла ничего не видно.

№ $\frac{158}{4}$. Марта 14 дня. *Письмо Георгія, епископа Ростовскаго, къ членамъ Св. Прав. Сѵнода, съ извѣщеніемъ, что, вслѣдствіе указа Св. Сѵнода о возношеніи какъ на ектеніяхъ, такъ и въ прочихъ молитвахъ, вмѣсто именъ Патріарховъ, Св. Прав. Сѵнода, имъ разосланы указы по подвѣдомственной ему епархіи.*

№ $\frac{159}{1}$. Марта $\frac{14}{28}$ дня. *По сообщенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о духовныхъ сочиненіяхъ двороваго человѣка Косьмы Любимова.*

Тайная Канцелярія препроводила въ Св. Сѵнодъ человѣка князя Алексѣя Долгорукова, Косьму Любимова, который, въ 1713 году, писалъ письма къ Царевичу Алексѣю Петровичу и къ Алексѣю Нарышкину и который при роспросахъ объявилъ, «что будто онъ возымѣлъ въ себѣ яко бы ощущеніе гласа разумѣть къ сочиненію каноновъ и акафистовъ.» Онъ, въ самомъ дѣлѣ, написалъ акаѳисты съ стихирами и канонами: Алексѣю человѣку Божію и Св. Александру Невскому и службу преподобному Марку Ѳраческому. При этомъ Любимовъ показалъ, что акаѳистъ Алексѣю человѣку Божію былъ читанъ митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ и даже имъ исправленъ, послѣ чего Любимовъ напечаталъ виршами акаѳистъ въ лицахъ, который и въ продажѣ находится; а на сочиненіе акаѳиста Александру Невскому будто бы и благословилъ его преосвященный ми-

трополитъ. Изъ службы Марку Ѳраческому Любимовымъ былъ напечатанъ канонъ, и какъ канонъ, такъ и акаѳистъ въ лицахъ Любимовъ подносилъ митрополиту Стефану, который, чрезъ келейника своего Григорія, за труды его, Любимова, похвалилъ и благословилъ приносить по нимъ молитву.

Св. Сѵнодъ потребовалъ, противъ роспроса Любимова, объясненій у Рязанскаго митрополита Стефана. Преосвященный, между прочимъ, показалъ, что Любимовъ, дѣйствительно, когда-то у него былъ и подавалъ ему свои тетрадки, которыя имъ были посланы въ Училищный монастырь, но были-ли онѣ просмотрѣны или нѣтъ, того не знаетъ. Тетрадки свои Любимовъ, можетъ быть, и получилъ чрезъ келейника Григорія Томашовскаго, съ которымъ они были ему высланы митрополитомъ, потому что онъ не могъ иначе «збыти отъ себя онаго докучника Любимова.» Что касается акаѳиста Александру Невскому, то митрополитъ впервые о немъ слышитъ; «позволять мнѣ—отвѣчалъ Стефанъ—печатать его писемъ и думать не возможно, понеже печатный дворъ не въ моей власти, но во власти графа Ивана Алексѣевича (Мусина-Пушкина), до котораго мнѣ дѣла никакова не было, и исправщикъ Ѳеодоръ Поликарповъ, безъ указу, никогда же бы дерзнулъ печатать.» Григорій Томашовскій, съ 1717 года, находится въ Глуховѣ, при Гетманской Канцеляріи, «при которой и до днесь безпорочно пребываетъ, а тѣхъ онъ писемъ Любимовыхъ не чолъ и съ нимъ не знался, да нельзя было честь и знаться, понеже онъ, Григорій, хаживалъ на всякъ день въ школу и своими школьными дѣлами упражнялся.» «Печатныхъ его (Любимова) писемъ не видѣло мое смертное око никакихъ, и не видалъ и не принималъ ни отъ него, ниже отъ иныхъ, ниже его за труды хвалилъ, ниже печатныя его сочиненія (развѣ може писаныя) чрезъ Григорія келейника не высылалъ; но что болшъ: чистая совѣсть яко щитъ непобѣдимъ, въ немъ же вся стрѣлы лукаваго раженныя угасоша и еще, аще будутъ, силою Божіею угаснутъ. Богъ неповинныхъ скрываетъ въ тайнѣ лица своего отъ мятежа человѣческа, покрываетъ ихъ въ кровѣ своемъ отъ прерѣканія языкъ. Писахъ болною, но нетрепещущею рукою. Въ Санктъ Питербурхѣ году 1721 Марта 24.» Св. Сѵнодъ, 27 Марта того же года, препроводилъ, какъ Любимова, такъ его тетради и роспросъ и отвѣтствованія на послѣдній митрополита Стефана, въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, для подлиннаго рѣшенія.

№ $\frac{160}{53}$. $\frac{\text{15 Марта}}{\text{22 Сентября}}$. *По докладу Св. Сѵноду, объ истребованіи въ Сѵнодальную Канцелярію изъ Военной Коллегіи, для караула и посылокъ, вахтмейстера съ двумя капральствами солдатъ и о доставленіи, какъ изъ нея, такъ и изъ Адмиралтейской Коллегіи, свѣдѣній когда и сколько офицеровъ и нижнихъ чиновъ послано въ епархіи и монастыри, для прокормленія.*

Въ докладѣ, съ котораго начинается дѣло, объяснено: «по генеральному регламенту, надлежитъ въ каждой коллегіи быть вахмейстеру и карaулнымъ салдатомъ опредѣленному числу, которые при всѣхъ коллегіяхъ и содержатся. А при Правительствующемъ Сенатѣ обрѣтается для карауловъ и всякихъ въ указныя мѣста посылокъ офицеръ, и при немъ рота драгунъ. А Правительствующій Духовный Сѵнодъ, такихъ ради карауловъ и посылокъ, требовалъ отъ Военной Коллегіи вахмейстера съ двѣма капралствы салдатъ, о чемъ и указъ Великаго Государя прешедшаго Февраля 24 числа изъ Сѵнода во оную Коллегію посланъ. Но по тому указу требуемаго не исполнено и отвѣтствованія письменнаго никакого въ Сѵнодъ и донынѣ не прислано, и за неприсылкою оныхъ вахмейстера и караулныхъ салдатъ въ Правительствующемъ Духовномъ Сѵнодѣ немалое есть во опредѣленной онымъ должности неисправленіе. А по нѣкоторому во ономъ Сѵнодѣ увѣдомленію значится, что по указомъ Царского Величества многіе отставные отъ службы офицеры и драгуны и салдаты посланы изъ Военной и изъ Адмиралтейской Коллегій для препитанія и доволства по архіерейскимъ епархіямъ и по монастырямъ.» По выслушаніи этого доклада, Сѵнодъ постановилъ: «тре-

бовать въ Сунодъ изъ Военной и изъ Адмиралтейской Коллегій подлинныхъ вѣдомостей о томъ, что въ которыхъ годѣхъ и мѣсяцехъ и числѣхъ, кто имяны, изъ какихъ званій офицеры, и драгуны, и салдаты и прочіе, которые отъ полковой службы отставлены, въ которые епархіи и монастыри, для прокормленія и доволства, отправлены, и о томъ во оныя Коллегіи послать его Великого Государя указы, и по полученіи оныхъ вѣдомостей, справяся съ архіерейскими домами и съ монастыри, гдѣ изъ помянутыхъ отставныхъ годные къ дѣламъ обрѣтаются, взять такихъ вышеобъявленное число, колико отъ Военной Коллегіи по востребованію не получено, и то взятье учинить изъ ближнихъ къ Санктъ Питербурху мѣстъ, неотложно.» 22 Марта Военная Коллегія донесла Суноду, что, по Его Великого Государя указу, «определены къ монастырскимъ дѣламъ Преображенской лейбъ-гвардіи изъ сержантовъ поручикомъ Петръ Зиновьевъ; Семеновской лейбъ-гвадіи изъ солдатъ сержантами 7 человѣкъ, да въ Правительствующій Духовный Сунодъ, для карауловъ и посылокъ, изъ салдатъ 16 человѣкъ да для пропитанія въ монастыри салдаты жъ: Иванъ Поповъ, за старостію, въ Николаевскій, что у Соли Вычюгоцкой, Исай Дудинской, за старостію и глухотою, Петръ Овчинниковъ, за килою—въ Троицкой Сергіевъ, Иванъ Карповъ, за ножною болѣзнью—въ Чудовъ, Иванъ Огрызковъ, за старостію и за падучею болѣзнью—въ Новоспасскій, что въ Москвѣ. А Его Великого Государя денежное и хлѣбное жалованье велѣно давать имъ: опредѣленнымъ къ дѣламъ противъ другихъ такихъ же чиновъ, будущихъ тамо у дѣлъ, гдѣ оные будутъ; а которые опредѣлены для карауловъ и посылокъ при Санктъ Питербурху, тѣмъ по прежнимъ ихъ окладомъ, а въ монастырехъ давать противъ гварнизонныхъ тѣхъ губерній урядниковъ и рядовыхъ, въ которыхъ оные монастыри обрѣтаются.» 24 Марта опредѣленные въ Сунодъ, для карауловъ, солдаты просили отвести имъ квартиры. 27 Марта Св. Сунодъ приговорилъ: «лейбъ - гвардіи Преображенского полку поручику Петру Зиновьеву, которой написанъ къ монастырскимъ дѣламъ, по прежнему Его Царского Величествія (sic), быть у раскольническихъ дѣлъ, а Семеновского полку салдатомъ, которые присланы для караула и посылокъ, 16-ти человѣкомъ, быть при Св. Пр. Сунодѣ и объ отводѣ имъ квартеръ послать въ Полицеймейстерскую Канцелярію указъ; а почему оные поручикъ и салдаты прежняго окладу при полкахъ получали о присылкѣ вѣдѣнія, также и о присылкѣ въ Прав. Сунодъ онымъ салдатомъ для караулу на часахъ ѳузей, шпагъ и для посылокъ епанечъ въ Военную Коллегію послать указъ, того ради, что онымъ салдатомъ при Правительствующемъ Сунодѣ безъ онаго быть не надлежитъ, понеже въ Св. Прав. Сунодѣ присланные изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и по прилучившимся во ономъ Правительствующемъ Сунодѣ колодники есть въ важныхъ дѣлехъ.» Посланный, на основаніи этого приговора, въ Военную Коллегію указъ Св. Сунода былъ ею во всемъ исполненъ 28 Апрѣля. 29 Марта Военная Коллегія выслала въ Сунодъ еще 30 человѣкъ солдатъ съ капраломъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Желтухинымъ, (что составило съ прежними 46 чел., два тогдашнихъ капральства), да для пропитанія въ монастыряхъ (Военною Коллегіею назначены и самые монастыри): Ивана Трофимова, что у него лѣвая нога разбита и пухнетъ, Савву Замятнина, за старостію и что глазами худъ, Сергѣя Иванова, за дряхлостію и чехотною болѣзнію, Михайлу Гурьева, за старостью и увѣчьемъ и что глазами худо видитъ, Дмитрія Соколова, за глухотою, Родіона Свиридова, что у него лѣвая нога оттерта, Леонтія Богданова, за старостію и худобою и что часто бываетъ въ безуміи, Гаврилу Молошникова, за слѣпотою, Филиппа Чернякова, что у него ноги свело. 17 Мая послѣдовало сунодальное постановленіе о назначеніи жалованья Зиновьеву и опредѣленнымъ при Св. Сунодѣ солдатамъ съ капраломъ Желтухинымъ. Зиновьевъ въ полку получалъ 22 рубля 13 алт. 2 деньги въ годъ, да мясныхъ рубль 10 алт. 4 деньги, хлѣба по 20 юфтей, соли 5 пудъ да мѣсячнаго провіанту: муки по 2 четверика, крупъ по гарнцу, соли по 2 фунта. Капралы получали: 18 р. деньгами, хлѣба по 6 юфтей и соли по 4 пуда; солдаты, смотря по

полкамъ, отъ 17 до 12 р. деньгами, хлѣба отъ 5 до 2½ юфти, и соли по 2 и по полъ 2 пуда. Тоже жалованье положилъ и Сунодъ, съ тою лишь перемѣною, что выдачу провіанта, годоваго и мѣсячнаго, перевелъ на деньги. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1721 года, только не при общемъ назначеніи, опредѣленъ къ Сунодальнымъ дѣламъ поручикъ Коптѣловъ, выслужившій 21 годъ въ полку (ему было поручено впослѣдствіи описаніе раскольниковъ въ Новгородской губерніи).

№ $\frac{161}{293}$. Марта $\frac{15}{17}$ дня. *По доношенію сунодскаго переводчика Розенблута, о покупкѣ нужныхъ ему книгъ.*

Розенблутъ просилъ, чтобы ему купили въ Гамбургѣ слѣдующія книги: 24 пророческія книги съ псалтирью, на сирійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, Библію, на сирійскомъ и арабскомъ языкахъ, съ толкованіемъ, также «книжицу лексиконъ на Священное Писаніе, на Библію, которая именуется по еврейски бер-моше». Сунодъ просилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, выписать эти книги на счетъ сунодскихъ суммъ.

№ $\frac{162}{2}$. $\frac{15 \text{ Марта}}{25 \text{ Ноября}}$. *По вѣдѣніямъ Прав. Сената, о разсылкѣ по епархіямъ указовъ.*

Разосланные указы были слѣдующіе:

1) О невершеніи дѣлъ въ Коллегіяхъ, о похищеніи казны, или народныхъ денегъ, и о нечиненіи никому наказанія, безъ Высочайшей конфирмаціи (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3756). Печатанъ въ С. Петербургѣ 13 Марта 1721 года.

2) О возвращеніи въ прежнія мѣста бѣглыхъ крестьянъ и бобылей (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3743). Печатанъ въ С. Петербургѣ 23 Февраля 1721 года.

3) Объ объявленіи утаенныхъ въ ревизскихъ скаскахъ мужескаго пола душъ (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3762). Печатанъ въ С. Петербургѣ 16 Марта 1721 года.

4) Объ отсрочкѣ по исковымъ дѣламъ губернаторамъ, посламъ, воеводамъ и военно-служащимъ людямъ (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3736). Печатанъ въ С. Петербургѣ 16 Февраля 1721 года.

№ $\frac{163}{276}$. Марта $\frac{15}{31}$ дня. *По прошенію солдатки Марьи Кузнецовой, о насильственномъ съ нею блудодѣяніи коммиссара Саввы Панова и о взысканіи съ него 10 рублей, взятыхъ имъ у нея безъ крѣпости.*

За неявкою челобитчицы въ назначенный Сунодомъ срокъ, для уликъ отвѣтчика, дѣло не производилось.

№ $\frac{164}{289}$. $\frac{15 \text{ Марта}}{27 \text{ Октября 1743 года.}}$ *О построеніи дома для с. петербургской духовной семинаріи.*

Государь сначала назначилъ подъ семинарію каменный домъ, стоявшій на берегу рѣки Невы, на Васильевскомъ островѣ, въ которомъ помѣщалась кунстъ-камера. Но такъ какъ домъ, куда предполагалось перевести кунстъ-камеру, не былъ еще окончень постройкою и такъ какъ семинаристовъ, или «бѣдныхъ рабятъ», Ѳеофанъ Прокоповичъ уже набралъ человѣкъ до 20, которымъ жить было негдѣ, то Государь приказалъ, до окончательной отдѣлки кунстъ-камернаго дома, отдать подъ семинарію, на время, домъ покойной Царевны Екатерины Алексѣевны, находившійся возлѣ двора Псковскаго архіепископа и занятый тогда артиллерійскою поклажею. Петръ Великій приказалъ очистить въ этомъ домѣ столько свѣтлицъ, сколько нужно было для помѣщенія 50 человѣкъ семинаристовъ, а для артиллерійской поклажи сдѣлать на томъ же дворѣ особые амбары, или деревянныя кладовыя. Домъ Екатерины Алексѣевны находился въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ, съ 1718 года, и въ немъ лежало новое тульское и старое оружіе, а также жили артиллеристы.

Въ Декабрѣ 1721 года было выдано изъ Кабинета Государя въ вѣдѣніе Сунода двѣ тысячи рублей на построеніе семинаріи, которую въ это время уже предполагалось устроить въ недостроенныхъ палатахъ князя Гагарина, при рѣкѣ Невѣ, по рисунку архитектора Николая Микетти. Построить велѣно было семинарскій домъ безъ промедленія, а матеріалы складывать на дворѣ Троицко-Сергіевскаго монастыря. Наблюденіе

за постройкою поручено ассессорамъ Сvнода: Θеофилу Кролику, Троицкому протоіерею Іоанну и Петропавловскому протоіерею Петру.

По проекту Микетти, при семинаріи должны были находиться: большой дворъ для гулянья и обученья семинаристовъ военному артикулу, также садъ, церковь, аптека, баня, кельи отдѣльныя для властей духовнаго чина, которыя будутъ надсматривать оную школу, зала большая для лѣтняго времени студентамъ и для временнаго пребыванія Его Императорскаго Величества, чуланъ для поставленія пива и вина, поварня, камора для убѣжища во время банкета, зала «для сочиненія диспуты» и совѣтовъ, библіотека, камора для жилища школьной власти, школа студентамъ, спальни студентамъ, зала большая для зимняго покоя студентамъ, каморы властительскимъ служителямъ, погреба ледяные и проч. Микетти для ускоренія хода работъ требовалъ, чтобы матеріалы складывались на каменномъ дворѣ Александра Кикина, бывшемъ въ вѣдѣніи Медицинской Канцеляріи и вмѣщавшемъ въ себѣ библіотеку Государеву и любопытныя вещи (Смотрителемъ библіотеки былъ Блументростъ, а въ отсутствіе его исправлялъ должность Жанъ-Даніель Шумахеръ); но Медицинская Канцелярія не позволила этого безъ указа Государя.

Работы по постройкѣ дома семинаріи остановились въ 1722 году. За израсходованіемъ денегъ, пожертвованныхъ Государемъ, и за неимѣніемъ въ Святѣйшемъ Сvнодѣ денегъ на этотъ предметъ. Тогда опять обратили вниманіе на домъ Царевны Екатерины Алексѣевны, очистили въ немъ нѣкоторыя свѣтлицы для семинаристовъ, и приступили къ разнымъ въ немъ поправкамъ.

При преемникахъ Петра Канцелярія Главной Артиллеріи выпросила на время нѣсколько свѣтлицъ въ бывшемъ домѣ Царевны Екатерины Алексѣевны, для школы дѣтей артиллерійской команды. При управленіи домомъ двумя вѣдомствами хозяйство пошло дурно; домъ ветшалъ и обваливался.

Въ 1732 году, въ семинарскіе покои поставлено было шесть человѣкъ придворныхъ птичьихъ охотниковъ, по распоряженію полиціи, и самовольно стало 5 человѣкъ. Въ 1733 году, солдаты кирасирскаго полка сломали караульную избу, находившуюся при Кикинскомъ домѣ, т. е. тамъ, гдѣ начата была постройка дома семинарскаго. Въ 1738 году донесено было, что домъ блаженныя памяти Царевны Екатерины Алексѣевны, отданный подъ семинарію, совсѣмъ развалился и къ житью сдѣлался негоденъ. Въ 1743 году положено отобрать изъ сvнодальнаго вѣдомства Кикинскій домъ, а отъ дома Екатерины Алексѣевны отказался самъ Сvнодъ, потому что въ это время С.-Петербургскій архіепископъ уже учредилъ епархіальную семинарію при Невскомъ монастырѣ. Полицмейстерская Канцелярія выпросила себѣ домъ Царевны Екатерины Алексѣевны, сломала его и распилила на дрова.

№ $\frac{165}{389}$. $\frac{\text{15 Марта}}{\text{1 Декабря}}$. *По челобитной старостъ и крестьянъ Московскаго уѣзда, вотчинъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря, объ освобожденіи ихъ отъ взноса въ монастырь налоговъ за сосланныхъ, бѣглыхъ и умершихъ крестьянъ, о приказаніи требовать съ нихъ отправленія работы по старому, какъ было при патріархѣ Никонѣ, и о взиманіи съ нихъ излишнихъ поборовъ и взятокъ казначеемъ Савватіемъ, стряпчимъ Бронскимъ и подьячимъ Купріяновымъ.*

Означенные крестьяне жаловались, что съ нихъ собираютъ разные налоги по переписнымъ книгамъ 7186 (1678) года, когда считалось въ монастырской вотчинѣ, селѣ Вознесенскомъ съ селами и деревнями, 193 двора, тогда какъ по переписи, произведенной въ 1715 году ландратомъ Михаиломъ Щербачевымъ, всего оказалось на лицо 161 дворъ, а нынѣ состоитъ только 136 дворовъ. Они, въ двухъ прошеніяхъ, обвиняли въ этихъ излишнихъ поборахъ казначея старца Савватія, который безъ указа исправляетъ келарскую должность, стряпчаго Бронскаго и подьячаго Купріянова, прибавляя, что эти лица, съ взаимнаго согласія, и подати распредѣляютъ, и деньгами дѣлятся, и дѣтей и

братьевъ ихъ отдаютъ въ рекруты и матросы за другія вотчины, и цѣлыми семьями владѣютъ, освобождая эти семьи отъ оброковъ и налагая по этому излишніе сборы на остальныхъ крестьянъ, и чинятъ имъ всякое разореніе и всякія обиды.

Св. Сунодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло архимандриту Спасо-Андроніева монастыря Серапіону, предоставивъ ему взять подьячихъ изъ Монастырскаго Приказа. Архимандритъ Серапіонъ при своемъ доношеніи въ Св. Сунодъ препроводилъ допросные по этому дѣлу пункты, копію съ опредѣленія казначеемъ, по выбору братіи, старца Савватія, копіи съ царскихъ указовъ о различныхъ сборахъ съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря, чрезвычайно подробное вѣдѣніе, поданное архимандриту Серапіону «что было, по указомъ Великого Государя, въ зборехъ и въ платежахъ въ разные приказы съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Московскаго уѣзду, всякихъ Государевыхъ податей и нарядовъ съ 714 по 721 годъ, и что по тѣмъ сборомъ въ высылкѣ въ разные приказы и что на которые годы въ доимкѣ,» выписку «изъ отписей, что въ отдачѣ рекрутъ и матросовъ въ разные наряды съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря, съ 714 по 721 годъ;» подробную выписку жъ съ 1714 по 1721 годъ сколько «въ сборѣ на приказные московскіе расходы и на покупку въ Воскресенской монастырь, въ Приказную Судебную Палату и на Московское Воскресенское подворье стряпчему вина, дровъ, бумаги, свѣчъ;» наконецъ, самую подробную перечень прихода и расхода каждой вотчины, тоже съ 1714 по 1721 годъ.

Еще ранѣе полученія этого донесенія, Св. Сунодъ предписалъ выслать стряпчаго Бронскаго въ С. Петербургъ «за карауломъ, на срокъ, на его проторяхъ». Бронскій пріѣхалъ въ Петербургъ 24 Іюня. Между тѣмъ архимандритъ Воскресенскаго монастыря Антоній вошелъ доношеніемъ въ Св. Сунодъ «объ отпускѣ Бронскаго изъ Петербурга для отправленія приказныхъ дѣлъ въ Воскресенскій монастырь.» Св. Сунодъ обязалъ Бронскаго подпиской, что онъ безъ указа Св. Сунода никуда изъ С. Петербурга не уѣдетъ и будетъ «являться по вся дни», въ противномъ случаѣ онъ повиненъ «немалаго штрафа.»

14 Августа Бронскій подалъ Св. Суноду доношеніе, въ которомъ жаловался, что онъ уже въ другой разъ вызывается въ С. Петербургъ. Въ первый разъ онъ пріѣзжалъ съ вѣдомостями въ Камеръ-Коллегію, а теперь по неправымъ жалобамъ крестьянъ, и «за такою волокитою по двумъ высылкамъ одолжалъ и пришелъ въ сущее оскудѣніе;» къ тому же и архимандритъ Антоній требуетъ его назадъ, а какъ на монастырскихъ вотчинахъ недоимки болѣе тысячи рублей, то онъ имѣетъ великое опасеніе, чтобы по указамъ Его Величества и въ доимкѣ чего къ нему не причлось. Въ выпискѣ, которая по этому поводу была составлена изъ дѣла, приведено въ концѣ слѣдующее мѣсто изъ доношенія архимандрита Серапіона: «сверхъ де вышеписанныхъ челобитчиковъ челобитья, старосты и выборные крестьяне на казначея старца Савватія и на подьячаго Ивана Купріянова и на стряпчаго Алексѣя Бронскаго въ зборѣ съ нихъ излишнихъ податей, и въ салдатскихъ и матроскихъ наборехъ, и въ монастырскомъ хлѣбѣ и въ прочемъ разореніи, противъ ихъ отвѣтчиковыхъ допросовъ, явныхъ уликъ никакихъ ни о чемъ не показали.»

По выслушаніи доношенія и выписки изъ дѣла, Св. Сунодъ, 1 Декабря, постановилъ: «Бронского уволить въ Москву, въ Монастырскій Приказъ къ судьѣ господину Ершову, которому опредѣленіе учинить ему судіи, по своему разсмотрѣнію, къ какимъ дѣламъ онъ будетъ потребенъ; а ежели до него Бронскаго какія отъ Воскресенскаго монастыря дѣла будутъ касаться, то по тѣмъ дѣламъ слѣдованіе чинить, какъ надлежитъ по указомъ, ему жъ судіи, господину Ершову, и о томъ изъ Св. Сунода къ нему судіи послать указъ, а ему Бронскому дать паспортъ.»

Изъ дѣла видно, что съ вотчинъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря съ 1714 года по 1721 годъ было собрано 5.949 рублей.

№ 166/267. 15 Марта / 23 Іюня 1725 г. *По доношенію Юстицъ-Коллегіи съ препровожденіемъ дѣла о фискалѣ Михайлѣ Андреевѣ Косомъ, на котораго донесъ оберъ-фискалъ Несте-*

ровъ, что онъ чинитъ противности святой церкви и не почитаетъ святыхъ иконъ.

По означенному доносу, какъ объяснено въ доношеніи Юстицъ-Коллегіи Св. Сvноду, Косой былъ допрошенъ въ 1719 г. въ Коллегіи, гдѣ Нестеровъ уличалъ его въ томъ, что, будучи въ Москвѣ, на обѣдѣ у коммиссара Кіевской губерніи Коптяжина, онъ при немъ, Нестеровѣ, и при разныхъ знатныхъ лицахъ поносилъ нерукотворенный образъ Спасителя, и когда по обѣдѣ «стали воздавать хвалу Богу и кланяться оному образу, и онъ Косой, ругаючись, со смѣхотвореніемъ своимъ, говорилъ всѣмъ имъ: чему де вы кланяетеся доскѣ? И Иванъ де Коптяжинъ и онъ оборъ-фискалъ говорили ему, что кланяются де они Спасителеву образу. И онъ, Косой, паки говорилъ: какой де то Спасовъ образъ; покажите, откудова его взяли?» И Иванъ Коптяжинъ пошелъ въ другую комнату и вынесъ оттуда Постную Тріодь, въ которой показалъ ему тропарь: пречистому Твоему образу покланяемся, благій, и прочелъ его весь. «И онъ, Косой, говорилъ такоже со смѣхотвореніемъ своимъ: чему де вы тому вѣрите, то де написаны старческія бредни, а вы де и вѣрите и кланяетеся.» За такія слова Коптяжинъ хотѣлъ было ударить Косаго въ голову тріодью и бранилъ его непристойно. Косой, не сознаваясь въ взводимыхъ на него обвиненіяхъ, просилъ отобрать показанія отъ свидѣтелей, а въ удостовѣреніе вѣрности и ревности ко св. церкви сослался на отцевъ своихъ духовныхъ, священниковъ: Потапія, отъ Спаса съ Глиницъ, на Успенскаго, что въ Кожевникахъ, и на Воскресенскаго, что у Таганныхъ воротъ, на причетниковъ и прихожанъ. Тогда Нестеровъ сказалъ, что «Косой и чудотворца Николая образъ, ругая, отнявъ свѣчу, ставилъ верхъ ногами» и представилъ копію съ диспуты Косаго съ подьячимъ Максимомъ Даниловымъ и дьякомъ Иваномъ Позняковымъ, «въ которой написано по запросу его, Косова, рукою Максима Данилова, къ нему, Косому, на отвѣтствіе: исповѣдуеши ли святую Троицу и св. иконамъ поклоняеши ли ся? Косой, отвѣтствуя, подписалъ: откуду ты извѣстіе имаши?» и когда Позняковъ отвѣчалъ, что сіе заимствовали отъ святой восточной церкви, то Косой написалъ: покажи. «Позняковъ подписалъ: въ недѣлю Православія нѣчто ты не слыхалъ что сказано: ежели кто не покланяется образу Божію и Богоматери и святымъ угодникомъ Его, да будетъ анаѳема. А онъ, Косой, подписалъ: аще *сіе достовѣрно, да показано будетъ.*» Косой на это сказалъ, что по приведеннымъ уликамъ Нестерова уже производились или производятся дѣла въ Сенатѣ и что оберъ-фискалъ доноситъ на него «за злобу.» Вслѣдствіе этого, Св. Сvнодъ, 30 Октября 1721 года, потребовалъ изъ Сената обстоятельную выписку изъ дѣла о Косомъ; но она не была доставлена. По протоколу Св. Сvнода 23 Іюня 1725 года, это требованіе было повторено, и осталось также безъ послѣдствій, по крайней мѣрѣ изъ дѣла не видно, чтобы выписка была доставлена.

№ $\frac{167}{90}$. $\frac{\text{15 Марта}}{\text{22 Мая}}$. *По сvнодальному сообщенію въ Военную Коллегію, объ отводѣ въ с. петербургскомъ гарнизонѣ удобнаго мѣста для содержанія колодниковъ, присылаемыхъ въ Сvнодъ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ.*

Св. Сvнодъ, не имѣя удобнаго мѣста, гдѣ бы можно было содержать подъ крѣпкимъ карауломъ колодниковъ, присылаемыхъ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, а также «потребныхъ крѣпкому караулу салдатъ, которые бъ оныхъ въ надлежащемъ и опасномъ арестѣ содержать могли, отнесся въ Государственную Военную Коллегію о содержаніи ихъ при с. петербургскомъ гарнизонѣ и о приставленіи къ нимъ собственнаго караула. Военная Коллегія донесла Сvноду, что при с. петербургскомъ гарнизонѣ и безъ того содержится такъ много колодниковъ, что опасаются, чтобы отъ духоты и тѣсноты не причинилось имъ какой либо болѣзни, а потому, по мнѣнію Военной Коллегіи, для содержанія колодниковъ, какъ отъ Сената, такъ отъ Сvнода и другихъ Коллегій, надлежитъ построить въ пристойномъ мѣстѣ одинъ острогъ и въ немъ

отъ каждаго управленія особливую казарму и отдать острогъ этотъ подъ вѣдѣніе одного надзирателя; о чемъ Военною Коллегіею и сдѣлано Сенату представленіе.

№ $\frac{168}{390}$. $\frac{15\ Марта}{26\ Сентября\ 1722\ г.}$. *По доношенію Государственной Ревизіонъ-Коллегіи, о присылкѣ въ оную изъ Монастырскаго Приказа вѣдомости о деньгахъ, положенныхъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ сунодальнаго вѣдомства на провіантъ за прошлые 1713 и 1714 годы, съ обозначеніемъ сколько въ которомъ году было тѣхъ денегъ въ сборѣ и куда они и по какимъ указамъ израсходованы.*

Изъ доношенія Ревизіонъ-Коллегіи видно, что съ крестьянъ вѣдомства Монастырскаго Приказа слѣдовало собрать на 1713 годъ 40.892 р. 2 алт. и на 1714 годъ 8.825 р. 1 алт. 1 ден., всего 49.717 р. 3 алт. 1 ден. По распоряженію Сунода требуемая вѣдомость была составлена въ Монастырскомъ Приказѣ и отправлена по назначенію; а о сборѣ и платежѣ означенныхъ денегъ поручено Приказу учинить счетъ съ Провіантскою Канцеляріей, и что по этому счету окажется, взнесть въ Сунодъ вѣдомость, которая, впрочемъ, не была представлена въ оный.

№ $\frac{169}{34}$. $\frac{15\ Марта}{11\ Ноября}$. *По сунодальному приговору, о пріемѣ съ описью бывшаго двора князя Матвѣя Гагарина въ вѣдѣніе Св. Сунода и о именованіи патріаршихъ пѣвчихъ пѣвчими соборной церкви.*

Вслѣдствіе именнаго Его Царскаго Величества указа объ отдачѣ двора князя Матвѣя Гагарина Суноду и о переименованіи патріаршихъ пѣвчихъ въ пѣвчихъ соборной церкви, состоялся, 15 Марта 1721 года, слѣдующій приговоръ Св. Сунода: «оной князь Матвѣя Гагарина дворъ принять, со обыкновенною всякаго строенія и обрѣтающагося въ немъ описью, и для вѣдома о томъ дворѣ, въ чьемъ онъ содержится вѣдѣніи, послать Его Великого Государя указъ, а бывшимъ патріаршимъ пѣвчимъ имяноваться пѣвчими соборной церкви и, учиня имъ реэстръ и розобравъ обыкновенно, опредѣлить изъ нихъ къ неотлучному при Санктъ-Питербурхѣ житью потребныхъ къ церковному пѣнію « » человѣкъ, а которые изъ оныхъ искусны въ письмѣ, тѣхъ причислить къ сунодскимъ подьячимъ.»

Указъ объ отдачѣ въ вѣдѣніе Св. Сунода двора князя Гагарина былъ посланъ, 17 Марта, бригадиру и лейбъ-гвардіи маіору Ивану Ильичу Дмитріеву-Мамонову. Опись двора производилъ бывшаго патріаршаго дома дворянинъ Степанъ Булгаковъ; она находится въ дѣлѣ. Какъ каменное строеніе по рѣкѣ Невѣ, такъ и деревянное потребовали починки и даже перестройки многаго вновь. Св. Сунодъ поручилъ произвести починку и постройки изъ наличной сунодальной казны своему коммиссару Семену Дьякову; но изъ дѣла не видно, было ли это исполнено.

Въ дѣлѣ находится списокъ бывшимъ патріаршимъ пѣвчимъ и уподіаконамъ, вызваннымъ въ 1720 году въ С. Петербургъ и оставленнымъ въ Москвѣ.

Изъ этого списка видно, что патріаршій пѣвческій хоръ, включая въ него 4 человѣка уподіаконовъ, состоялъ изъ 44 человѣкъ. Изъ нихъ вызвано въ С. Петербургъ 32 человѣка, въ томъ числѣ 3 уподіакона, а въ Москвѣ оставалось 12 человѣкъ, въ томъ числѣ 1 уподіаконъ.

Изъ числа докладныхъ пунктовъ Св. Сунода, представленныхъ Государю, 10 Марта 1721 года, Его Царское Величество противъ 3-го пункта «Пѣвчіе, которые были патріарши, впредь онымъ именоватся ли патріаршими, и коликому числу изъ оныхъ опредѣлить жить въ Санктъ Питербурхѣ и дабы именовалися Государевы, или какъ Его Величество изволитъ, а дѣло бы ихъ при Сунодѣ вмѣсто подьячихъ для письма и для служенія архіереевъ нѣтъ?» написалъ слѣдующую резолюцію: «именоваться кажется пристойно: пѣвчіе соборной церкви, а употребить куды хотятъ, понеже, кромѣ великихъ праздниковъ, мнѣ нужды въ нихъ нѣтъ».

Изъ дѣла не видно, сколько было оставлено пѣвчихъ въ С. Петербургѣ. Вслѣдствіе прошенія тѣхъ изъ нихъ, которымъ разрѣшено было возвратиться въ Москву, о выдачѣ

имъ прогонныхъ и кормовыхъ денегъ, Св. Сунодъ послалъ указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію.

№ $\frac{170}{337}$. $\frac{15 \text{ Марта}}{22 \text{ Сентября}}$. *По сунодальному приговору, о недозволеніи преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, въ бывшей патріаршей области посвящать въ архимандриты и игумены, какъ въ степенные, такъ и въ нестепенные монастыри, и переводить настоятелей изъ одного монастыря въ другой, безъ указа Святѣйшаго Сунода.*

15 Марта 1721 года, въ Св. Сунодѣ состоялось опредѣленіе: «Преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, въ монастыри прежде бывшей патріаршей области, какъ въ степенные, такъ и въ нестепенные, не описався къ Прав. Духовному Суноду и не получа отъ него указу, во архимандриты и во игумены никого не посвящать и отъ мѣста на мѣсто не переводить; а въ которыхъ монастырехъ таковыхъ настоятелей не обрѣтается, или гдѣ обрѣтаются престарѣлые и званія своего исполнить не могущіе, паче же невоздержные и порицанія достойные настоятели, таковымъ въ Прав. Сунодъ прислать оному архіерею, при доношеніи своемъ, обстоятельный реестръ въ скоромъ времени.» Преосвященный Игнатій на посланный къ нему объ этомъ указъ донесъ Святѣйшему Суноду, что «въ Москвѣ во всѣхъ монастырехъ архимандриты и игумены нынѣ есть, а престарѣлыхъ архимандритовъ и игуменовъ въ московскихъ монастырехъ никого нѣтъ, токмо въ городѣ Можайскѣ, въ Лужецкомъ монастырѣ, архимандритъ Сергій престарѣлъ и обневнспѣлъ; а въ прочихъ городехъ и въ уѣздехъ патріаршей области во всѣхъ ли монастырехъ есть настоятели, и въ которыхъ монастырехъ есть престарѣлые, и по званію своему все ли исполняютъ, и имѣютъ ли противъ своего званія воздержаніе, про то ему невѣдомо, того ради, что ни отъ кого о томъ челобитья не было. А ежели впредь о новопосвященіи во архимандриты или во игумены, или о переведеніи въ который монастырь, также и о престарѣлыхъ и не исполняющихъ по званію своему изъ которыхъ монастырей будутъ о томъ челобитчики,» то онъ, преосвященный, будетъ доносить Св. Суноду.

22 Сентября 1721 года, Милиникійскій митрополитъ Григорій и архимандриты: Чудовскій, Геннадій, и Златоустовскій, Антоній, доношеніемъ, испрашивали у Св. Синода разрѣшенія, какъ имъ поступать, если «нестепенныхъ монастырей московскихъ и градскихъ бывшей патріаршей области монахи, и монахини, и вкладчики и крестьяне будутъ подавать заручныя челобитныя, о посвященіи во архимандриты и игумены и о благословеніи во игуменьи, и такія челобитныя принимать ли, и въ тѣ монастыри во оное чиноначальство, о комъ будутъ бить челомъ, производить ли?»

Св. Сунодъ предписалъ имъ, чтобы безъ указа Сунода «бывшей патріаршей области въ монастыри никого во архимандриты и игумены не посвящать, и въ знатные дѣвичьи монастыри во игуменьи не производить, а ежели о комъ во оное чиноначальство будетъ челобитье, о таковыхъ присылать доношенія въ Св. Прав. Сунодъ.»

№ $\frac{171}{59}$. Марта 17 дня. *Два векселя, выданные въ Москвѣ, 17 Марта 1721 г., Иваномъ Тамесомъ, срокомъ на 6-ть недѣль, первый въ 10.000 руб., а второй въ 8.900 р. 88½ коп., которые уплатить въ Петербургѣ Нижегородскому вице-губернатору Юрію Алексѣевичу Ржевскому, или кому онъ прикажетъ.*

Для избѣжанія разныхъ случайностей, Ржевскій собранныя имъ окладныя деньги съ нижегородскихъ раскольниковъ перевелъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, чрезъ посредство банкира Тамеса.

См. выше дѣло подъ № 123, ст. 97.

№ $\frac{172}{1}$. Марта 17 дня. *По доношенію Патріаршаго Дворцоваго Приказа дьяка Ивана Степанова, о выдачѣ ему до Москвы паспорта.*

Дьякъ Иванъ Степановъ въ своемъ доношеніи Св. Сvноду писалъ, что онъ, въ Ноябрѣ 1720 года, высланъ изъ Москвы въ С. Петербургъ въ Камеръ-Коллегію, «противъ присланныхъ пунктовъ съ отповѣдьми изъ Патріаршаго Дворцоваго Приказу», вмѣстѣ съ тремя подьячими, которые опредѣлены «къ дѣламъ въ Духовный Правительствующій Сvнодъ,» и что хотя онъ вѣдомости и отповѣди подалъ въ Камеръ-Коллегію и «изъ нихъ подлинныя и перечневыя выписки и табели изготовилъ, а указу по нихъ не учинено» и онъ въ Москву не отпущенъ, «тогда какъ другіе, высланные послѣ него для таковажъ отвѣтствованія», возвратились въ Москву, почему и проситъ отпустить его туда. На прошеніи находится слѣдующая резолюція: «1721 году, Марта 17, противо доношенія пропускъ дать въ Правительствующемъ Духовномъ Сvнодѣ къ Москвѣ впредь до указу».

№ $\frac{173}{391}$. $\frac{\text{18 Марта}}{\text{18 Іюля}}$. *По сvнодальному опредѣленію, о присылкѣ въ Сvнодъ изъ Патріаршихъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ вѣдомостей о наличной денежной казнѣ, провіантѣ и о прочемъ.*

Это опредѣленіе—слѣдствіе именнаго указа, которымъ повелѣно патріаршему дому быть во всемъ вѣдому въ Сvнодѣ, сообщено было полковнику Плещееву, который представилъ въ Сvнодъ хлѣбныя и денежныя вѣдомости за мѣсяцы: Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь 1721 года, только изъ одного Дворцоваго Приказа, донося при этомъ, что изъ Казеннаго Приказа обстоятельныхъ вѣдомостей и мѣсячныхъ рапортовъ онъ не получалъ и что «за неотправленіе тѣхъ и другихъ вѣдомостей того Приказу держатся подьячіе и одному подьячему учинено наказанье.» Изъ присланныхъ вѣдомостей видно, что хлѣбъ разнаго рода (рожь, овесъ, ячмень, пшеница, мука ржаная, сухари, крупы овсяная и гречневая, солодъ ячной и ржаной, толокно, греча, мука пшеничная и сѣмя конопельное) поступалъ въ Патріаршій Дворцовый Приказъ изъ патріаршихъ дворцовыхъ вотчинъ (изъ нихъ упоминаются: дер. Бѣлково, Владимірскаго уѣзда, вотчины патріаршаго Венева монастыря, села: Романовское, Пушкино и Владыкино, монастыри: Сновицкій и Косьминъ) и выдавался: стряпчему, приказнымъ людямъ, иподіаконамъ и пѣвчимъ 32 человѣкамъ, дворянамъ, подьячимъ и всякаго чина дворовымъ людямъ 14-ти человѣкамъ, въ Успенскій большой соборъ на праздники подъ благодарные хлѣбы, въ патріаршее сушило, на домовый расходъ, въ патріаршую квасоварню, на пиво и квасъ, ризничему и двумъ іеродіаконамъ, на варенье пива къ праздникамъ (20 четвертей солоду ячнаго и 8-мь ржанаго), на патріаршій конюшенный дворъ 13 домовымъ лошадямъ, 4 водовознымъ, двумъ лошадямъ ризничевымъ и одной житейнаго іеромонаха, и проч. Денежную казну Патріаршаго Дворцоваго Приказа составляли оброчныя и пошлинныя деньги съ патріаршихъ вотчинъ; она расходовалась на жалованье стряпчему, пѣвчимъ и сторожамъ, на дрова, на канцелярскія принадлежности, на соль въ патріаршій домъ, на содержаніе патріаршей квасоварни, на освѣщеніе Приказа, «на пропускъ въ грацкихъ воротѣхъ по Земляному городу на патріаршій кремлевскій дворъ съ хлѣбными запасами» и на многія другія нужды.

№ $\frac{174}{392}$. Марта $\frac{20}{27}$ дня. *По челобитной подьячаго Патріаршаго Дворцоваго Приказа Ивана Могутова, объ обидахъ, нанесенныхъ его женѣ, и о похищеніи изъ его дома 86 рублей.*

Могутовъ былъ посланъ, въ 1720 году, изъ Патріаршаго Дворцоваго Приказу съ отповѣдями въ С. Петербургъ, въ Камеръ-Коллегію. Подьячій Приказа Церковныхъ Дѣлъ Михаилъ Матвѣевъ, узнавъ, что въ домѣ Могутова хранятся деньги патріаршаго домоваго крестьянина Спиридона Ѳедорова, пришелъ съ 8-ю солдатами въ домъ Могутова, людей мужескаго пола перевязалъ и держалъ на дворѣ, а въ хоромахъ, взявъ у жены его ключи, осматривалъ сундуки и коробья, а сказывалъ будто ищетъ писемъ, и взялъ тѣ деньги, въ количествѣ 86 р., да двѣ псалтири печатныя, слѣдованную и учебную, да рукописныя службу и житіе Соловецкихъ чудотворцевъ, цѣною 5 р. Священникъ же

церкви Девяти Мучениковъ, что у Новинскаго монастыря, Михаилъ Тимоѳеевъ, въ согласіи съ которымъ дѣйствовалъ Матвѣевъ, посылалъ изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ въ продолженіе года всякій день по четыре солдата, которые брали съ жены Могутова по 10 ден. на человѣка. Извѣщенный обо всемъ этомъ священникомъ Рождественскаго дѣвичьяго монастыря Иваномъ Лукинымъ, Могутовъ билъ челомъ Государю. Св. Сѵнодъ приказалъ митрополиту Сарскому Игнатію допросить священника Михаила и подьячаго Матвѣева. На этомъ оканчивается дѣло.

№ $\frac{175}{287}$. $\frac{\text{20 Марта}}{\text{13 Сентября}}$. *По доношеніямъ въ Камеръ-Коллегію и въ Св. Сѵнодъ Алексѣя, епископа Вятскаго и Великопермскаго, о дачѣ ему съ его домовыми служителями жалованья, изъ собираемыхъ въ архіерейскомъ домѣ окладныхъ и неокладныхъ денегъ по прежнему, какъ было до состоянія «губерній», и объ ассигнованіи постоянной суммы на починку обветшавшаго Вятскаго Троицкаго собора и другихъ монастырскихъ строеній.*

Вятскій архіерейскій домъ, до 1710 года, по опредѣленію Монастырскаго Приказа, получалъ по 1.000 руб. денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ сборовъ архіерейскаго дома. Съ 20 Декабря 1710 года, по прошенію Вятскаго епископа Діонисія, поданному въ Сибирскій Приказъ, объ увеличеніи этого жалованья по примѣру другихъ архіереевъ, «получающихъ денежное жалованье съ пополненіемъ,» прибавлено, по опредѣленію Сибирскаго губернатора князя Гагарина, къ 1.000 рублямъ еще 400 рублей, которые, такъ же какъ и первые, велѣно получать изъ окладныхъ и неокладныхъ денегъ, собираемыхъ въ архіерейскомъ домѣ. Тысяча четыреста рублей распредѣлялись въ жалованныя дачи такимъ образомъ:

Соборянамъ . . . . 75 р.
Домовымъ служителямъ, казначею и крестовымъ монахамъ . . . . 17 р. 8 ал. 2 ден.
Ѵподіаконамъ и пѣвчимъ 56 » 8 » 2 »
Домовымъ судьямъ и подьячимъ . . . . . . 77 » » » » »
Дѣтямъ боярскимъ . . 24 р.
Наемнымъ работникамъ, за домовую работу . . . 41 »

И того . 290 р. 16 ал. 4 ден.

Остальные 1.109 рублей 16 алт. и 4 деньги расходовались на церковныя потребы, на домовыя постройки, на платежъ съ домовыхъ деревень доходовъ, на столовые припасы и на другіе неизбѣжные расходы. Кромѣ того, Гагаринъ проѣздомъ въ Сибирь, замѣтивъ ветхость вятскаго собора, далъ письменное предписаніе Вятской Канцеляріи выдать на починку его 1.000 руб. изъ казенныхъ суммъ; но деньги эти, по словамъ епископа Алексѣя, не были имъ получены.

Въ 1721 году выдача жалованья была остановлена. Вятскій воевода, полковникъ Чаадаевъ, ссылаясь на полученный имъ указъ изъ Камеръ-Коллегіи, объ отсылкѣ всѣхъ сборовъ въ земскія рентереи безъ вычетовъ, запретилъ брать положенное жалованье изъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ архіерейскаго дома, а велѣлъ просить о томъ указа въ Камеръ-Коллегіи. Вслѣдствіе этого епископъ Алексѣй обратился съ просьбою въ Камеръ-Коллегію о производствѣ ему жалованья изъ прежняго источника и объ ассигнованіи суммы на починку ветхаго собора.

Доношеніе Вятскаго архіерея подало поводъ къ справкамъ, по вѣдомостямъ, о количествѣ сборовъ, взимаемыхъ въ Вятской епархіи. Окладныхъ денегъ, какъ-то: славленныхъ, полоняничныхъ и нищенскихъ, съ церквей вятской епархіи собиралось ежегодно по 710 рублей 29 алт. и 5 ден.; неокладныхъ же денегъ, какъ-то: съ вѣнечныхъ памятей, ставленныхъ грамотъ и новоявленныхъ памятей, собрано было:

въ 1714 г. 683 р. 26 алт. 4 ден.
— 1715 г. 706 « 27 » » »
— 1716 г. 709 » 11 » 4 »
— 1717 г. 785 » 23 » 2 »
— 1718 г 789 » 15 » » »
— 1719 г. 731 » 23 » 2 »

Наведены были справки и о количествѣ жалованья, получаемаго другими архіереями. Изъ этихъ справокъ оказалось, что Казанскій архіерей получалъ жалованья 1.576 р.

28 алт. 4 д., Смоленскій, Нижегородскій и Бѣлогородскій по 1.500 р., Крутицкій 1.350 руб.

Тогда, вслѣдствіе доношенія епископа Алексѣя, Св. Сѵнодъ, 30 Августа 1721 года, опредѣлилъ: Вятскому архіерею изъ прежняго источника получать жалованья по 1.200 р. въ годъ, а прилагательную дачу, положенную княземъ Гагаринымъ, оставить; на починку собора и вообще на церковное и монастырское строеніе (архіерей просилъ ассигновать постоянную сумму) просить резолюціи у Сената. Кромѣ того Св. Сѵнодъ предписалъ преосвященному на будущее время окладные и неокладные сборы, поступающіе въ архіерейскій домъ, равно какъ и всѣ отчеты по нимъ, вятскимъ командирамъ не отдавать, а присылать въ Св. Сѵнодъ, который, по именному указу, долженъ вѣдать свою команду всякими сборами и дѣлами.

№ $\frac{176}{191}$. $\frac{\text{20 Марта}}{\text{6 Апрѣля 1722 г.}}$. *По доношенію архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія, о высылкѣ въ Александро-Невскій монастырь изъ Кіево-Печерскаго и другихъ малороссійскихъ монастырей голосистыхъ іеромонаховъ и монаховъ.*

Преосвященный Ѳеодосій, какъ архимандритъ Александро-Невскаго монастыря, донесъ Сѵноду, что въ 1720 г., по указу Государя, присланы были изъ Кіево-Печерскаго монастыря и изъ другихъ малороссійскихъ монастырей въ Невскій, для пѣнія въ крылосъ, 10 человѣкъ іеромонаховъ и монаховъ, но изъ этого числа, по свидѣтельству головщиковъ, оказалось 5 человѣкъ негодныхъ, которые и отпущены въ свои монастыри; на мѣсто этихъ выбывшихъ «и въ прибавокъ» нужно было вызвать другихъ. При этомъ Ѳеодосій представилъ списки лицъ, которыя отпущены и которыя требуются въ Невскій монастырь. Дѣло затянулось изъ за прогонныхъ денегъ, которыя опредѣлено было выдать на проѣздъ вызываемымъ: каждое вѣдомство, къ которому обращался Сѵнодъ, не давало на прогоны денегъ, отзываясь неимѣніемъ ихъ. Къ этому прибавилось еще и то обстоятельство, что монахи изъ кіевскихъ и другихъ малороссійскихъ монастырей не охотно ѣхали въ Невскій, а настоятели монастырей не охотно отпускали отъ себя голосистыхъ монаховъ, придумывая разные предлоги къ ихъ удержанію и ссылаясь на то, что требуемаго монаха или нѣтъ въ монастырѣ, или что онъ недавно ушелъ куда то изъ него и еще не возвратился, или что перешелъ въ другой монастырь. Наконецъ, 12 Сентября 1721 года, Сѵнодъ опредѣлилъ: «высылаемымъ въ Санктъ-Питербурхъ въ Александро-Невскій монастырь монахомъ пяти человѣкомъ отъ Москвы прогонныя деньги выдать изъ доходовъ Монастырскаго Приказу.»

6 Апрѣля 1722 года, Ѳеодосій донесъ Сѵноду, что въ прошломъ 1721 г. 40 человѣкъ монаховъ изъ Невскаго монастыря взято было во флотъ, «колико или еще и вящше будетъ и на нынѣшнее лѣто спрашиваться, а нынѣ въ томъ Невскомъ монастырѣ толикихъ іеромонаховъ уже и не обрѣтается, понеже изъ оныхъ во флотѣ бывшихъ, по Его Императорскаго Величества указомъ и по опредѣленію Св. Прав. Сѵнода, опредѣлено въ разныя мѣста 11 человѣкъ, а въ томъ Невскомъ монастырѣ и служащихъ іеромонаховъ обрѣтается и съ намѣстникомъ 9 человѣкъ; за чемъ онаго во флотъ требуемаго іеромонаховъ числа удовольствовать будетъ не кѣмъ.» Ѳеодосій просилъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе о посылкѣ на флотъ монаховъ изъ другихъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, кромѣ Невскаго. По этому доношенію въ дѣлѣ не имѣется никакихъ исполнительныхъ бумагъ.

№ $\frac{177}{103}$. $\frac{\text{20 Марта}}{\text{Въ Апрѣлѣ}}$. *По доношенію крестьянина вотчины Симонова монастыря, Московскаго уѣзда, сельца Коробова, Александра Ероѳеева, о взысканіи съ крестьянъ вотчины Знаменскаго монастыря, Бѣжецкаго Верха, Городецкаго уѣзда, села Хабатскаго, Ѳедота Осипова съ товарищами, денегъ за недоставленныя ими въ С.-Петербургъ, по заключенному съ ними договору, 15-ть четвертей казеннаго овса.*

Крестьянинъ Осиповъ подалъ на Ероѳеева встрѣчный искъ, по которому требовалъ 48 рублей 10 алтынъ за простой. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{178}{163}$. $\frac{\text{20 Марта}}{\text{16 Ноября 1731 г.}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о забраніи съ Спасскаго мос-*

та, въ Москвѣ, и изъ другихъ мѣстъ продаваемыхъ листовъ разныхъ изображеній, службъ, каноновъ и молитвъ, письменныхъ и несвидѣтельствованныхъ, въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

20 Марта 1721 года, Св. Сунодъ опредѣлилъ: «продаемые въ Москвѣ на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстехъ листы разныхъ изображеній, и службы, и каноны и молитвы, которые сочинены и сочиняются разныхъ чиновъ людьми самовольно, письменные, и печатаются, кромѣ типографіи, неопредѣленными къ тому указомъ, но своевольно дерзающими безъ свидѣтельства и позволенія, въ чемъ отъ противныхъ церкви святѣй есть и не безъ порицанія, описавъ, вcѣ обрать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ и, запечатавъ, держать до указу, и тѣхъ людей, которые продаютъ, взявъ, и отъ кого оные къ продажѣ получаютъ, и кѣмъ сочинены и писаны и печатаны сыскавъ, о такой ихъ дерзости и по какому указу они то чинятъ допросить, съ очисткою и съ довольнымъ всѣхъ обстоятельствъ показаніемъ, и изслѣдовать о томъ достовѣрно, и то свидѣтельство съ допросными рѣчми и съ вышеозначенною описью да изъ тѣхъ вышеобъявленныхъ листовъ и каноновъ и прочаго, въ помянутый Приказъ взятаго, по одному отъ каждаго сочиненія прислать въ Прав. Духовной Сунодъ неотложно, пріобща обыкновенный тому реестръ. А вышепомянутымъ людемъ, которые сочинять, и печатать и писменные и печатные продавать оные не дерзали, сказать Его Великаго Государя указъ, съ запискою и съ рукоприложеніемъ, дабы они впредь въ такія непозволенныя имъ дѣйства самовольствомъ весьма не вступали, подъ страхомъ жестокаго отвѣта и безпощаднаго штрафованія; и о томъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ къ Златоустовскому архимандриту Антонію послать изъ Сунода указъ.»

Получивъ этотъ указъ, архимандритъ Антоній, 25 Апрѣля, донесъ Св. Суноду: «съ Спасскаго мосту продающіе люди, и листы, книги и каноны, письменные и печатные, въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ забраны, а что у кого взято, тому учиня опись и изслѣдовавъ подлинно, отвѣтствовать буду не умедля; у оныхъ же людей во взятьѣ явились старопечатныя и харатейныя книги, которыя у нихъ покупаютъ раскольники, такожъ и въ другихъ мѣстахъ имѣютъ продажу книжную кромѣ типографіи другіе люди, у которыхъ такія старопечатныя книги есть же, и съ оными что чинить?»

Въ томъ же доношеніи архимандритъ Антоній писалъ, что 20 Апрѣля онъ получилъ отъ Прав. Сунода, чрезъ бывшаго патріаршаго дома дворянина Алексѣя Всеволоцкаго, раскольническаго старца Антонія при указѣ о изысканіи и искорененіи раскольниковъ, которыхъ объявлять будетъ означенный старецъ, и по тому указу исполнять будетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ получилъ, въ трехъ пакетахъ, Великаго Государя указы: 1) къ митрополиту Сарскому Игнатію, о протоинквизиторѣ и о инквизиторахъ; 2) къ бригадиру и Московской губерніи вице-губернатору, и Московскаго Надворнаго Суда вице-президенту Ивану Лукичу Воейкову; 3) къ полковнику и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитанъ-поручику Ивану Никифоровичу Плещееву; 4) къ преосвященному Тихону, митрополиту Казанскому и Свіяжскому, о искорененіи и изыскиваніи раскольниковъ по объявленію старца Антонія, да указы къ тому же митрополиту Тихону, въ особливомъ пакетѣ. Всѣ эти указы разосланы въ тотъ же день.

Въ томъ же доношеніи архимандритъ Антоній писалъ, что онъ отправилъ, 2 Апрѣля, съ унтеръ-офицеромъ Тимоѳеемъ Захаровымъ, по требованію Государя, слѣдующія книги изъ московской типографіи, кромѣ Проблема: «въ десть Римплерева о Ѳортовикаціи; въ полдесть: Новаго Завѣта; Квинта Курція; Молебнаго при начатіи войны на Турковъ; Блонделѣлева; Апоѳегмата; Алярдова о Ѳлагахъ, Проблема; въ четверть: Комплементъ; Геометрія; о бородахъ; о слюзахъ; о антихристѣ.»

«А о Проблемѣ въ присланномъ вѣдѣніи изъ московской типографіи написано, что оныя печатаны были въ прошломъ 708 году и отосланы всѣ въ Оружейную Палату.»

При доношеніи приложена вѣдомость о приходѣ и расходѣ гривенныхъ денегъ.

Получивъ доношеніе архимандрита Антонія, Св. Сѵнодъ, 17 Мая 1721 года, постановилъ: «книги харатейныя и старопечатныя у кого явились и впредь по извѣту явятся въ продажѣ, какъ въ книжномъ ряду, такъ и въ домѣхъ, оныя всѣ взять къ церковнымъ дѣламъ и отослать на печатный дворъ, и вмѣсто тѣхъ дать тѣмъ людемъ съ печатнаго двора новоисправленныя за настоящую цѣну, а въ ту цѣну за оныя взятыя у нихъ старопечатныя книги зачесть что достоитъ, и сказать тѣмъ людемъ, у кого тѣ старопечатныя книги взяты будутъ, Его Великаго Государя указъ съ прикладываніемъ рукъ, что имъ, какъ харатейныхъ, такъ и старопечатныхъ книгъ не продавать и въ домѣхъ у себя не держать, а у кого имяны и какія имянно харатейныя и старопечатныя книги взяты будутъ, о томъ въ Прав. Сѵнодъ прислать доношеніе немедленно. Раскольническаго старца Антонія, который посланъ въ Москву изъ Прав. Сѵнода для изыскиванія раскольниковъ, пищею довольствовать изъ наличныхъ денегъ, какія есть у церковныхъ дѣлъ, а имянно: оному старцу давать по четыре деньги на день, а впредь ему, архимандриту, въ Св. Сѵнодъ о надлежащихъ ему дѣлехъ доносить о каждомъ дѣлѣ порознь, а въ одномъ доношеніи двѵ и больше дѣлъ не сообщать, какъ онъ въ помянутомъ доношеніи о многихъ дѣлахъ написалъ, понеже отъ того въ приказныхъ отправленіяхъ чинится помѣшательство; а ежели онъ, архимандритъ, впредь будетъ въ одномъ доношеніи о разныхъ дѣлехъ писать, и за то онъ будетъ штрафованъ.»

Это дѣло возобновилось въ 1731 году, по словесному предложенію Ѳеофана, архіепископа Новгородскаго. Ѣдучи, 25 Октября 1731 года, въ собраніе Св. Сѵнода, онъ увидѣлъ въ Кремлѣ, у Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, какого-то человѣка, который продавалъ печатные и письменные листы, и предложилъ, «чтобъ того человѣка съ тѣми листами, для разсмотрѣнія взять въ Св. Сѵнодъ.» Вслѣдствіе этого предложенія Св. Сѵнодъ постановилъ: того человѣка «съ тѣми листами взять въ Сѵнодальную Канцелярію, и тѣ листы, осмотря, описать, а того человѣка допросить: какого онъ чина, и гдѣ жительство имѣетъ, и тѣ листы самъ ли онъ печатаетъ и какими инструменты, или гдѣ на продажу беретъ, и у кого имянно, и давно ль оными торгуетъ, и кого онъ такихъ же другихъ мастеровъ и продавцевъ знаетъ, и гдѣ они живутъ и такіе листы продаютъ; и буде скажетъ, что онъ тѣ листы печатаетъ самъ, или у кого у другихъ мастеровъ покупаетъ, то тѣ инструменты у нихъ забрать и тѣхъ мастеровъ и продавцовъ, взявъ въ Сѵнодальную Канцелярію, потому жъ допросить обстоятельно и изслѣдовавъ о томъ о всемъ безъ упущенія; а о запрещеніи продажи такихъ печатныхъ и писменныхъ листовъ разныхъ изображеній неискуснымъ мастерствомъ, и Пресвятѣй Богородицѣ и святымъ угодникомъ несвидѣтельствованныхъ молитвъ, справясь, выписать изъ прежнихъ сѵнодальныхъ опредѣленій, и то все предложить сѵнодальному разсмотрѣнію.»

Взять означеннаго человѣка посланъ былъ сѵнодальный канцеляристъ Иванъ Муриновъ, который и привелъ его въ Канцелярію Св. Сѵнода, съ находившимися у него листами. Вотъ что было при немъ:

1) Печатная похвала Пресвятѣй Богородицѣ, которая напечатана въ книгѣ Новаго неба; 3 экзем.

2) Молитва Господу нашему Іисусу Христу о домѣ, печатная; 2 экзем.

3) Образъ Архангела Михаила, напечатанный; 3 экзем.

4) Икона Пресвятыя Богородицы чудотворной Печерской, печатная; 12 экзем.

5) Печатный указъ, Іюля 29 дня сего 1731 года, о содержаніи шляхтичевъ въ наукахъ.

6) Печатный указъ, Мая 25 дня сего 1731 года, о нестрѣляніи дичины въ Московскомъ уѣздѣ, во всѣ стороны по 20 верстъ, подтвердительный.

7) Печатный указъ, Іюня 10 дня 1727 года, о пошлинахъ съ товаровъ.

8) Молитва, писанная полууставомъ, Михаилу Архангелу, грозному воеводѣ небесныхъ силъ.

9) Печатный указъ, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1722 года, о людяхъ боярскихъ; 3 экз.

10) Печатная конклюзія Симоновскому архимандриту Іосифу Туробойскому; 22 экз.

11) Печатная молитва великому святителю Николаю чудотворцу; 2 экзем.

12) Печатное моленіе святыя великом. Христовы Екатерины Господу Богу, о спасеніи душъ нашихъ.

13) Печатный образъ человѣческаго состоянія.

14) Печатная молитва святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову; 4 экз.

15) Печатная молитва Пророку Іоанну Предтечѣ.

16) Печатная молитва великому святителю Іонѣ, митрополиту Московскому и всея Россіи чудотворцу.

17) Печатная молитва великому святителю и митрополиту Алексію.

18) Печатный образъ Іисуса Христа; 7 экз.

19) Образъ святаго Николая, печатный.

20) Явленіе Святыя Троицы преподобному Александру Свирскому, печатное; 8 экз.

21) Печатная молитва Господу нашему Іисусу Христу.

Приведенный человѣкъ оказался сыномъ умершаго понамаря Спасскаго собора, что въ Кремлѣ, въ Императорскомъ домѣ, Ивана Борисова Чернаго, Григорій Черный. Въ допросѣ онъ показалъ, что самъ листовъ не печатаетъ и инструментовъ не имѣетъ, и не знаетъ кто ихъ печатаетъ и у кого инструменты находятся, а покупаетъ эти листы у торговцевъ, въ Кремлѣ, у Кирилловскаго подворья у Ѳедора Степанова и на Спасскомъ мосту у купеческаго человѣка Степана Ѳедотова. Приведенъ былъ изъ означенныхъ торговцевъ одинъ, именно Степанъ Ѳедотовъ, и у него оказались слѣдующія вещи, печатанныя деревянными досками:

1) Распятіе Господа нашего Іисуса Христа съ предстоящими; 2 экз.

2) Вознесеніе Господа нашего Іисуса Христа.

3) Молитва Пресвятѣй Богородицѣ, со образомъ Ея.

4) Покаяніе со исповѣданіемъ предъ образомъ Спасовымъ по вся дни; 5 экзем.

5) Образы преподобныя Софіи, Вѣры, Надежды и Любви; 5 экз.

6) Образъ Архангела Михаила.

7) Похвала Пресвятѣй Богородицѣ; 5 экз.

8) Образъ великомученицы Екатерины; 3 экзем.

9) Толкованіе премудраго Льва, царя греческаго; 2 экз.

10) Молитва святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову; 4 экз.

11) Образъ Пресвятыя Богородицы, 4 экз.

12) Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа.

13) Молитва великому святителю Алексію митрополиту.

14) О Нѣмкѣ, ѣдущей на мужикѣ; 2 экз.

15) О свиньѣ, ѣдущей па быкѣ.

16) Виршъ, что знай себя, указывай дома и проч.; 5 экз.

17) Картинка о Нѣмцѣ.

18) Картинка о Нѣмкѣ.

19) Погребеніе мышами кота; 6 экз.

Въ допросѣ Степанъ Ѳедотовъ показалъ, что онъ торгуетъ на Спасскомъ мосту разнымъ мелкимъ торгомъ: зеркалами, очками, винными фляжками, ветхими книгами и всякими печатными листами. Торгъ производитъ лѣтъ десять и имѣетъ отъ того свое пропитаніе, а прежде торговалъ въ серебряномъ ряду, но обѣднѣлъ послѣ пожара. Листы эти онъ взялъ за долгъ у нѣкотораго человѣка по имени Константина, который уже умеръ. Самъ не печатаетъ, и инструментовъ не имѣетъ, и кто ихъ дѣлаетъ не знаетъ; но видѣлъ, что такіе листы продаетъ у Кирилловскаго подворья и у гостинаго двора Ѳедоръ Степановъ, а самъ ли онъ Ѳедоръ печатаетъ и есть ли у него инструменты, тоже не знаетъ, а его Ѳедора въ лицо узнать можетъ. Св. Сунодъ, 27 Октября 1731 г., обязалъ «сказками» Чернаго и Ѳедотова, что съ этого времени они не будутъ продавать на Спасскомъ мосту и нигдѣ никакихъ изображеній, молитвъ и листовъ, подъ опасеніемъ строгаго наказанія, и отпустилъ ихъ.

За тѣмъ предписано справиться въ Канцеляріи Св. Сунода, что было сдѣлано Златоустовскимъ архимандритомъ Антоніемъ по указамъ Св. Сунода касательно отобранія печатныхъ и писанныхъ листовъ, харатейныхъ и старопечатныхъ книгъ, и по справкѣ доложить. Дѣло объ отобраніи съ Спасскаго моста разныхъ изображеній едва

отыскали у канцеляриста Петра Лодыгина, который принялъ его въ Октябрѣ 1731 г. отъ канцеляриста Стефана Иванова. Послѣдній показалъ, что получилъ его, въ числѣ многихъ другихъ раскольническихъ дѣлъ, отъ канцеляриста Ивана Рудомазина, въ 1726 году, какъ вершеное, а потому оно, при отъѣздѣ Св. Сунода въ 1728 году въ Москву, оставлено въ С. Петербургѣ и не было предложено Св. Суноду къ слушанію.

№ $\frac{179}{158}$. Марта $\frac{20}{23}$ дня. *По жалобѣ священника Архангелогородской губерніи, Устюжскихъ волостей, Холминскаго стана, Григорьевской волости, церкви Св. Николая чудотворца Якова Васильева на священника той же церкви Никифора Иванова, насильственно завладѣвшаго деревнею, пахотною землею и сѣнными покосами.*

Означенный Никифоръ Ивановъ «Бѣлозерскаго уѣзду, церкви Рождества Христова поповъ сынъ,» въ 1705 году, былъ взятъ въ солдаты, бѣжалъ со службы, въ 1709 году пришелъ къ церкви Николая чудотворца, у которой и кормился въ теченіе 10 лѣтъ; наконецъ, на основаніи своего челобитья, что будто онъ сынъ священника, служившаго при церкви Св. Николая чудотворца и на основаніи завѣренія мірскихъ людей, поставленъ Холмогорскимъ архіепископомъ Варнавою въ священники. Священникъ Яковъ Васильевъ жаловался Суноду, что Никифоръ у него «деревню и землю съ хлѣбомъ и сѣнные покосы завладѣлъ насильствомъ своимъ.» Сунодъ послалъ указъ къ преосвященному Варнавѣ, по этому прошенію «во всемъ изслѣдовать, и указъ учинить въ общую правду, безволокитно».

№ $\frac{180}{252}$. $\frac{\text{21 Марта}}{\text{1 Ноября}}$. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоумѣній относительно взысканія штрафовъ и окладовъ съ раскольниковъ, съ лицъ неисповѣдывавшихся и съ священниковъ за укрывательство какъ тѣхъ, такъ и другихъ, и о мѣрахъ къ искорененію раскола.*

По повелѣнію Петра I-го, послѣдовавшему 17 Февраля 1718 года, объявлено въ общее извѣстіе, чтобы всѣ посѣщали церкви въ господскіе праздники и воскресные дни, и ежегодно исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ, о чемъ священникамъ вести исповѣдныя росписи, которыя, по истеченіи года, представлять по епархіямъ въ духовные приказы, и за тѣмъ съ лицъ, не бывшихъ на исповѣди, велѣно брать штрафы: съ разночинцевъ и посадскихъ—въ 1-й разъ по рублю, во 2-й разъ по два, а въ 3-й разъ по три, а съ поселянъ—въ 1-й разъ по 10 денегъ, во 2-й разъ по гривнѣ, а въ 3-й по пяти алтынъ; священниковъ же, которые не донесутъ о небывшихъ на исповѣди, штрафовать въ 1-й разъ 5 рублями, во 2-й 10-ю, въ 3-й 15 рублями, а за дальнѣйшія упущенія извергать изъ священнаго чина. Кромѣ того, въ бурмистры и во всякія службы велѣно было этимъ повелѣніемъ выбирать только такихъ, которые ежегодно исповѣдаются. Послѣ того въ указѣ Прав. Сената, 16 Марта того же года, на имя Рязанскаго митрополита Стефана, объявлено: «чтобы у всѣхъ приходскихъ священниковъ, протопоповъ, ключарей, соборныхъ священниковъ и дѣвичьихъ монастырей духовниковъ взять сказки о томъ, что въ поданныхъ росписяхъ, каковы они подали въ 716-мъ и 717-мъ годѣхъ, не написали ль они неисповѣдавшихся исповѣдавшимися и противниковъ святыя церкви не написали ль подъ видомъ, что оные не противники церкви.» На подачу таковыхъ сказокъ дано священникамъ сроку три мѣсяца, и вмѣстѣ съ тѣмъ было объявлено, что, въ случаѣ пропуска или несправедливаго показанія, имъ болѣе никакого снисхожденія не будетъ дѣлаемо. При исполненіи этого указа судья Приказа Церковныхъ Дѣлъ, архимандритъ Златоустовскій Антоній, встрѣтилъ по многимъ предметамъ недоразумѣнія, о чемъ и представилъ Св. Суноду 21 Марта 1721 г. Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ эти недоразумѣнія, разрѣшилъ оныя, 29 того же Марта, слѣдующимъ образомъ: 1) «штрафныя деньги съ неисповѣдовшихся имать по его Царскаго Величества указу»; 2) «за умершихъ, которые въ поданныхъ книгахъ написаны не испо-

вѣдовшимися, штрафныя деньги на тѣ годы, въ которыхъ они не исповѣдовались, имать съ пожиточныхъ, кто нынѣ домами и пожитки ихъ владѣетъ, понеже оные умершіе въ жизнь свою той исповѣди не исполнили, а за умершихъ же скудныхъ, съ которыхъ взять того не мочно, оныхъ штрафовъ не имать; 3) съ малолѣтныхъ до 8-го года возраста, также и съ поповъ, которые лѣтъ онымъ не написали, штрафовъ не имать, а объявить имъ, попамъ, подъ штрафомъ, дабы впредь онымъ лѣта писали имянно; 4) съ мужеска и женска полу за не исповѣдь штрафы имать равно, понеже отъ женска полу паче происходятъ раскольническія мерзостныя прелести; 5) ежели которые за нуждами неминутыми своими были въ отлучкахъ отъ своихъ приходовъ въ дальнемъ разстояніи, и будутъ являть подлинныя свидѣтельства отъ тамошнихъ священниковъ, что они исповѣдовались и Св. Таинъ пріобщились во отлученіи, съ показаніемъ имянно какова ради дѣла тамо были, и по свидѣтельству съ таковыхъ штрафовъ не имать, а которые подлиннаго свидѣтельства не объявять, а были не ради какихъ неминутыхъ нуждъ, но токмо отлучались для вымышленнаго своего лукавства, которымъ бы могли оттговорку чинить отъ исповѣди, на таковыхъ штрафы имать; 6) ежели священники покажутъ своихъ духовныхъ дѣтей неисповѣдывавшимися, а потомъ выдадутъ имъ свидѣтельства что они исповѣдывались, то штрафы за таковыхъ имать съ поповъ, того ради, чтобъ они впредь своими непорядочными вымыслы напрасно приходскимъ своимъ людемъ тягости тѣмъ не чинили и врученное имъ правильно исполняли; 7) ежели изъ тѣхъ, которые написаны безъ чиновъ, а называются крестьянами, а освидѣтельствовать того суще не мочно, таковыхъ смотрѣть по промыслу: буде торгуютъ, то имать штрафы противъ купецкихъ людей, а ежели кормятся черною работою, то имать противъ крестьянства; 8) съ крестьянъ Покровскаго, Танинскаго, Александровы слободы и разныхъ монастырей и господъ, которые живутъ въ Москвѣ своими домами и имѣютъ торговые промыслы, штрафы имать противу купечества; 9) приходскимъ священникомъ велѣть о лавочныхъ сидѣльцахъ, работныхъ людяхъ и жильцахъ, которые есть въ лицахъ, а не являются, подавать письменное свидѣтельство, а на хозяевехъ за оныхъ, которыхъ имъ поставити не мочно, штрафовъ не имать, понеже у нихъ работники бываютъ временно; что же касается солдатъ и женъ ихъ, стоявшихъ въ домахъ, о которыхъ хозяева отозвались незнаніемъ гдѣ они теперь живутъ, то солдатство постой имѣютъ по указомъ, отъ которыхъ и хозяевамъ не безъ обидъ происходить; 10) раскольниковъ, которые послѣ указнаго сроку къ запискѣ, являются въ расколѣ, таковыхъ записывать до указу особь и съ нихъ окладъ имать по указу противъ другихъ такихъ же раскольщиковъ; 11) съ тѣхъ раскольниковъ, которые добровольно себя таковыми объявятъ, окладъ брать съ того числа, въ которое они записаны будутъ, а съ открытыхъ сыскомъ штрафъ брать со дня объявленія указа; 12) ежели въ церквахъ будутъ найдены иконы раскольническія и книги старопечатныя, то священниковъ тѣхъ церквей отсылать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ для изслѣдованія, а ежели кто изъ нихъ окажется въ расколѣ, то истязать, какъ о томъ повелѣваютъ указы; если же таковыя иконы и книги найдены будутъ въ мірскихъ домахъ, то такихъ домовъ жителей записывать, буде пожелаютъ, въ расколъ и брать съ нихъ двойной окладъ, а которые не пожелаютъ, отсылать къ Плещееву, и 13) раскольническія вещи и мнимыя таинства, яко непотребныя, испровергать въ воду или въ огонь, а сосуды сбирать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ».

Вмѣстѣ съ этими общими распоряженіями, Св. Сѵнодъ, въ тоже время, сдѣлалъ нѣкоторыя распоряженія и по частнымъ случаямъ, а именно: 1) послалъ указы князю Ромодановскому, вице-губернатору Московскому Воейкову и полковнику Плещееву, о дозволеніи Приказу Церковныхъ Дѣлъ, не сносясь каждый разъ съ Преображенскимъ Приказомъ, самому посылать брать раскольниковъ или ихъ укрывателей въ селахъ вѣдомства Царицы Екатерины Алексѣевны: Танинскомъ, Покровскомъ и другихъ; 2) заключено представить отъ Св. Сѵнода докладъ Государю о

раскольницѣ вѣтковской старицѣ Ѳеодуліи, которая, будучи въ 1720 году поймана въ Москвѣ, показала, что она жила блудно съ раскольническими духовниками Леонтіемъ и Кипріаномъ, рожденнаго ею младенца бросила въ отхожее мѣсто и двухъ женщинъ при смерти исповѣдывала, а по обращеніи ея ко св. церкви обнаружила многихъ раскольниковъ, укрывавшихся въ Москвѣ, Калугѣ, Ржевѣ Володимеровой, изъ коихъ нѣкоторые сысканы и частію обращены ко св. церкви, а другіе разыскиваются, и наконецъ открыла раскольническаго патріарха, каторжнаго бѣглеца распопа Авраамія, который и отысканъ въ С. Петербургѣ; 3) предписано Приказу Церковныхъ Дѣлъ прислать дѣла и, подъ крѣпкимъ карауломъ, священниковъ: села Пречистова (Можайскаго уѣзда, вотчины князя Меншикова), Ивана Васильева, и села Дровнина (вотчины князя Василія Долгорукова), Ивана Якимова, которые до поставленія во священство состояли въ расколѣ и были перекрещены раскольническимъ попомъ Леонтіемъ, о чемъ при поставленіи въ священный чинъ предъ духовникомъ умолчали; вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сѵнодъ велѣлъ прислать, подъ крѣпкимъ карауломъ, и прикосновеннаго къ сему дѣлу старца Урвана, открытаго попомъ Иваномъ Васильевымъ и приведеннаго изъ можайскихъ лѣсовъ, который, будучи ученикомъ Досиѳея, называлъ патріарха Никона еретикомъ, а наставниковъ своихъ, Досиѳея и Филарета, почиталъ за святыхъ; при этомъ у Урвана взяты таинство (дары), дарникъ и просфоры крашеныя; а раскольники показывали, что таинство они имѣютъ Досиѳея, которое совершалось имъ и по особливому письму, которое взято у записнаго раскольщика Ивана Яковлева, объявлено, что «того таинства еще будетъ на пять тысячь лѣтъ ста тысячамъ человѣкомъ безъ нужды»; 4) по доносу Нижегородскаго старца Іосифа Грешилова представлены въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ изъ керженскихъ лѣсовъ 5 старицъ: Антонида, Улѣя, Анна, Евфросинья, Матрена, да трудникъ Василій Михайловъ, которые пойманы въ 30 верстахъ отъ Москвы, съ воровскими пропусками, а при допросѣ они объяснили, что, будучи записаны въ Нижнемъ въ двойной окладъ, избѣгая платежа, хотѣли бѣжать за рубежъ на Вѣтку; при нихъ взято также таинство Досиѳея; старицы обратились къ святой православной церкви и отосланы подъ началъ Переславля-Залѣсскаго въ Ѳедоровскій, и Александровской слободы въ Успенскій монастыри, ибо помѣстить ихъ въ московскіе монастыри было неудобно, такъ какъ изъ оныхъ легко могли убѣжать, что уже случилось въ Страшномъ дѣвичьемъ монастырѣ, изъ котораго бѣжала одна старица. Св. Сѵнодъ по этому обстоятельству предписалъ: объ упомянутыхъ 5 старицахъ истребовать отъ настоятельницъ подлинное и точное удостовѣреніе въ томъ, что онѣ обратились къ св. церкви, и ежели дѣйствительно обратились, то держать ихъ въ монастырскихъ трудахъ до смерти; если же обратились онѣ подъ видомъ лукавства, и впредь будутъ таковыя открыты, то доносить о нихъ Св. Сѵноду и держать подъ крѣпкимъ карауломъ; 5) въ 1720 г. изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ отправленъ былъ въ Калугу священникъ Никифоръ Михайловъ, для изслѣдованія церковнаго благочинія и отобранія отъ духовенства росписей; по изслѣдованію его обнаружено, что въ 5 верстахъ отъ Калуги на бору находились кладбища, въ которыхъ по осмотру его погребены были многіе старцы и старицы живые, ибо у нихъ руки и ноги связаны, на устахъ подушки, а сандаліи и чулки сбиты; изъ числа таковыхъ тамошніе жители почитаютъ одного старца похороненнаго, Ѳеофана, за святаго, и поютъ по немъ панихиды. Вслѣдствіе такого обстоятельства Св. Сѵнодъ предписалъ послать въ Калугу изъ ученыхъ архимандритовъ, или игуменовъ, или іеромонаховъ, для увѣщаніи раскольниковъ, съ тѣмъ, чтобы не обратившихся записывать въ двойной окладъ, а не желающихъ платить оклада брать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, гдѣ изслѣдовать; священниковъ же, укрывающихъ раскольниковъ и не подающихъ о нихъ росписей, брать въ Приказъ и тоже изслѣдовать, а протоинквизитору съ инквизиторомъ отправиться въ Калугу, гдѣ съ мѣстными управителями имѣть со-

вѣщаніе о тамошнемъ расколѣ; 6) предписано полковнику Плещееву истязать при раскольникахъ гражданскимъ розыскомъ старца Андроника и старицу Ереміону, да Василья Ругодевцова, внука раскольническаго учителя Якова (умершаго въ Калугѣ, который, будучи сосланъ за расколъ въ Астрахань, бѣжалъ оттуда), захваченныхъ въ частныхъ домахъ; 7) предписано лишить священства и отослать къ Плещееву священника Николаевской церкви города Калуги, Тихона Семенова, который по доносу діакона Аѳанасія Герасимова сознался въ томъ, что говорилъ съ нимъ о преосвященномъ Питиримѣ (епископѣ Нижегородскомъ), «что де онаго *вора Питиримка*, *раскольническаго гонителя*, въ Санктъ-Питербурхѣ сожгли,» и что онъ, Семеновъ, проскомидію совершалъ по старопечатному служебнику и «погребъ въ помянутомъ раскольническомъ кладбищѣ ночною порою жонку, которая умерла въ банѣ, а отпѣвалъ ее въ домѣ брата ея;» 8) къ причинамъ поддержанія раскола въ Калугѣ выставлено было то, что раскольники упорствуютъ, смотря на противное начертаніе перстовъ на святыхъ иконахъ, которыя пишутся въ ихъ духѣ иконописцами ради прибытковъ, а руку Св. Апостола Андрея Первозваннаго, находящуюся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, не признаютъ за истинную, почему Св. Сѵнодъ предписалъ Воейкову и Плещееву о иконописцахъ прежнее публикованіе не уничтожать, но вторично подтвердить, въ противномъ же случаѣ иконописцевъ ослушниковъ разыскивать и истязать, дабы и впредь другіе того не чинили; 9) для изслѣдованія въ Калугѣ раскола были посланы изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ подьячіе: Михаилъ Парѳеньевъ, Григорій Русиновъ, и писецъ Василій Алексѣевъ, но означенныхъ лицъ тамошній отъ Юстицъ-Коллегіи судья Давыдовъ арестовалъ и держалъ подъ карауломъ, не отпуская даже по требованію Приказа, подъ тѣмъ предлогомъ, что они по доносу заподозрѣваются въ убійствѣ раскольника Якова Ругодевцова; Давыдовъ арестовалъ также и діакона Аѳанасія Герасимова, по таковому же подозрѣнію, и крестьянина вотчины Троицко-Сергіева монастыря, Серпѣйскаго уѣзда, деревни Трушковой Гаврила Ѳедорова, изъ коихъ Герасимовъ обѣщался указать въ Калугѣ укрывателей раскольниковъ, пріѣзжавшихъ съ Вѣтки для исповѣди, а послѣдній, Ѳедоровъ, разыскивать многихъ раскольниковъ; изъ такого дѣйствія Давыдова, судья архимандритъ Златоустовскій заключилъ, что онъ поступаетъ въ видахъ вспоможенія раскольникамъ; по этому Св. Сѵнодъ предписалъ Воейкову и Плещееву задержанныхъ Давыдовымъ лицъ, съ дѣломъ, равно и самаго Давыдова, взять въ Москву въ Надворный Судъ и изслѣдовать, дабы защитникамъ православія не было чинимо препятствія, а раскольникамъ потачки; о чемъ и дать знать Юстицъ-Коллегіи, дабы она предписала судьямъ не дѣлать помѣшательства сыщикамъ раскольниковъ.

Въ помянутомъ выше доношеніи архимандрита Златоустовскаго Св. Сѵноду упоминаются слѣдующія обстоятельства: 1) что до 1720 г. къ запискѣ въ расколъ явилось Московскихъ жителей 584 мужчинъ, 520 женщинъ, уѣздныхъ и другихъ городовъ 2.195 мужчинъ и 2.280 женщинъ, итого 5.579 человѣкъ; послѣ же указа, съ 1 по 16 Февраля 1721 года, явилось 127 человѣкъ, и 2) что, 10 Марта 1721 года, лекарь Дмитрій Тверитиновъ, который, въ 1713 году, за показанное имъ противленіе Св. церкви преданъ проклятію, подалъ архимандриту письмо, а потомъ доношеніе за рукою, испрашивая прощенія и присоединенія ко св. церкви; письмо и доношеніе были представлены въ Сѵнодъ, но при дѣлѣ ихъ нѣтъ.

17 Октября Златоустовскій архимандритъ Антоній донесъ Сѵноду, что сборъ съ раскольниковъ двойнаго оклада идетъ чрезвычайно медленно, за неприсылкою отъ многихъ мѣстъ затребованныхъ имъ свѣдѣній, и что, не смотря на царскій указъ, воевода Владимірской провинціи Кафтыревъ и Казанскій митрополитъ Тихонъ до сихъ поръ еще не выслали въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ сборныхъ денегъ съ раскольниковъ. На это доношеніе не послѣдовало никакого рѣшенія, точно такъ же какъ и на доношеніе Антонія, отъ 24 Октября, въ которомъ онъ испрашивалъ разрѣшенія Сѵнода требо-

вать письменныхъ отвѣтовъ отъ обращающихся изъ раскола по пунктамъ, форму которыхъ онъ представилъ при доношеніи.

№ $\frac{181}{393}$. $\frac{\text{22 Марта}}{\text{23 Мая 1722 г.}}$. *По доношеніямъ ростовскаго архіерейскаго дома дворянина Даніила Калашникова, объ опредѣленіи его сунодальнымъ служителемъ и объ удовлетвореніи его, за отправленіе должности стряпчаго въ домовыхъ дѣлахъ архіерея Ростовскаго въ Москвѣ, недоданнымъ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ.*

Св. Сунодъ опредѣлилъ Калашникова въ сунодальные служители и приказалъ стряпчему ростовскаго архіерейскаго дома отдать ему недоданное денежное и хлѣбное жалованье. Изъ дѣла видно, что стряпчій ростовскаго архіерейскаго дома получалъ ежегодно по 50 руб. и по 20 четвертей ржи и по стольку же овса и солодовъ.

№ $\frac{182}{365}$. Марта $\frac{22}{24}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, о назначеніи въ адмиралтейство, на мѣсто священника Ивана Логгинова, другаго.*

На каторжномъ дворѣ при с.-петербургскомъ адмиралтействѣ находилось «въ работѣ каторжныхъ невольниковъ» отъ 500 до 800 человѣкъ, къ которымъ для духовности былъ опредѣленъ священникъ Иванъ Логгиновъ; между тѣмъ онъ, «за скорбію своею, духовность съ нуждою отправляетъ», а потому Канцелярія Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, опасаясь, чтобы каторжные невольники безъ покаянія не умирали, просила Сунодъ на его мѣсто назначить другаго священника. На этомъ доношеніи положена слѣдующая резолюція: «каторжного попа Ивана Логинова сыскать и допросить.»

№ $\frac{183}{177}$. Марта $\frac{22}{24}$ дня. *По прошенію крестьянина графа Мусина-Пушкина, Ростовскаго уѣзда, с. Угодичь, Семена Терентьева, о неплатежѣ ему игуменомъ Спасо-Прилуцкаго монастыря Мардаріемъ и соборнымъ священникомъ города Архангельска Алексѣемъ Григорьевымъ долга 170 рублей.*

Св. Сунодъ послалъ по этому прошенію указъ архіепископу Холмогорскому Варнавѣ объ изслѣдованіи дѣла и если заемныя деньги по крѣпости не заплачены, то о взысканіи ихъ съ игумена и священника, со взятіемъ съ иска законныхъ пошлинъ.

№ $\frac{184}{188}$. $\frac{\text{22 Марта}}{\text{9 Іюня}}$. *По доношенію Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, о посылкѣ указа, чтобы взятыхъ на петербургскихъ заставахъ старцовъ и старицъ и прочихъ духовнаго чина людей нищихъ и волочагъ, безъ паспортовъ, не присылали болѣе въ оную Канцелярію.*

До учрежденія Св. Сунода такіе безпаспортные люди, для учиненія имъ рѣшенія, доставлялись въ Невскую Канцелярію; съ учрежденіемъ же Сунода хотя и велѣно было отсылать ихъ для рѣшенія въ Св. Сунодъ, но между тѣмъ они и въ это время посылались, по прежнему, въ Невскую Канцелярію.

По выслушаніи донесенія Невской Канцеляріи и справки, Св. Сунодомъ, 9 Іюля 1721 года, постановлено: «у ѣдущихъ и идущихъ къ Санктъ-Питербурху духовнаго чина людей данные имъ отъ командировъ заручные пропуски на заставахъ свидѣтельствовать, и по свидѣтельству буде явятся подлинные, таковыхъ пропускать, токмо въ свидѣтельствахъ на тѣхъ заставахъ командиры имѣли бъ смотрѣніе, дабы фальшиваго пристрастія, мзды, ни подъ какими виды отнюдь не было, а которые пропусковъ не явятъ или и явятъ, токмо по свидѣтельствамъ сумнительные, таковыхъ въ Св. Прав. Сунодъ велѣть присылать, по прежнему, за карауломъ и о томъ къ санктъ-питербурхскому камендданту послать указъ.»

№ $\frac{185}{345}$. $\frac{\text{22 Марта}}{\text{20 Сентября 1722 г.}}$. *По доношенію изъ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, о взятомъ на ижерской заставѣ раскольническомъ старцѣ Антоніѣ, о сыскѣ, по его указаніямъ, раскольниковъ въ муромскихъ лѣсахъ и въ уѣздахъ: Московскомъ, Тверскомъ, Старицкомъ и Бѣлевскомъ, и о побѣгѣ Антонія изъ Кириллова Бѣлоезерскаго монастыря.*

Старецъ Антоній, задержанный на ижерской заставѣ за неимѣніе никакого вида, при допросѣ въ Александро-Невской Канцеляріи, показалъ, что онъ родомъ Московскаго уѣзда, Гуслинской волости, деревни Слободской; по смерти родителей проживалъ въ работникахъ по разнымъ городамъ, что, наконецъ, въ Калугѣ, по убѣжденію своего хозяина, калужскаго посадскаго Ивана Трифилльева, принялъ старую вѣру, былъ отвезенъ *въ брянскіе лѣса*, постриженъ здѣсь въ скиту чернымъ попомъ Леонтіемъ и отданъ подъ начало старцу Трифиллію, отцу своего хозяина. Кромѣ Леонтія и Трифиллія, Антоній въ показаніяхъ назвалъ еще старцевъ Іосифа, Макарія и Евфросина. Въ верстѣ отъ келлій старцевъ находился женскій скитъ, которымъ завѣдывала сестра Евфросина, старица Ѳедосья, имѣвшая подъ начальствомъ до двадцати старицъ. Къ вечернѣ, утрени и часамъ старцы и старицы сходились вмѣстѣ; въ посты по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ ѣли однажды; исповѣдывались у Леонтія и причащались по кельямъ причастіемъ, которое привозилось изъ зарубежа, съ Вѣтки. Близость скитовъ мужскаго и женскаго доставляла удобство старцамъ и старицамъ не для однихъ богомоленій. Старецъ Евфросинъ, по словамъ Антонія, ночевалъ въ скиту у своей сестры «почасту.» Дѣти, рождавшіяся вслѣдствіе частыхъ посѣщеній старцами сосѣдняго скита, подкидывались по деревнямъ. Скиты содержались подаяніями благотворителей, которыхъ они имѣли въ городахъ: Твери, Торжкѣ, Ржевѣ, Вереѣ, Бѣлевѣ, Калугѣ и др. Изъ брянскихъ лѣсовъ Антоній перешелъ въ *муромскіе*, жилъ и здѣсь у разныхъ старцевъ, Макарія, Іосифа и другихъ, Ѳедосѣевскаго согласія. Тутъ онъ нашелъ также два скита, а всѣхъ келлій до тридцати, въ томъ числѣ пять женскихъ, которыми управляла старица Мавра. Въ каждой кельѣ жило отъ 2-хъ до 10-ти человѣкъ. Учителями въ обоихъ скитахъ былъ старецъ Варѳоломей, бѣглый касимовскій попъ, діаконовецъ, и Арсеній поморянинъ, ѳедосѣевецъ. Послѣ брянскихъ лѣсовъ, Антоній былъ короткое время въ Казанскомъ уѣздѣ на *Сосновомъ острову*, по р. Волгѣ, гдѣ нашелъ до пятидесяти скитовъ поповщинскаго и безпоповщинскаго согласія, и за Казанью, въ лѣсахъ по р. *Лобанѣ*, гдѣ жили въ скитахъ керженскіе выходцы софоніева согласія и безпоповщинскаго. Возвратившись въ брянскіе лѣса и «признавъ свое предъ Богомъ согрѣшеніе,» Антоній объявилъ своему руководителю, старцу Трифиллію, желаніе итти въ какой нибудь монастырь и былъ имъ отпущенъ. Но ни въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, ни въ Колязинѣ, ни у Тверскаго архіерея, ни въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ, куда онъ обращался, «власти» будто бы его не приняли и потому онъ рѣшился итти въ Петербургъ, для объявленія о себѣ и прошенія у всемилостивѣйшаго Государя отпущенія своего заблужденія; на ижерской заставѣ былъ взятъ караульнымъ офицеромъ и представленъ въ Александро-Невскую Канцелярію.

Св. Сvнодъ предписалъ произвести сыскъ раскольниковъ во всѣхъ мѣстахъ, названныхъ Антоніемъ, взявъ его въ проводники. Командированный въ *муромскіе* лѣса Московскимъ вице-губернаторомъ Воейковымъ маіоръ Норовъ, съ 50 солдатами, успѣлъ захватить 31 раскольника, а потомъ еще двухъ, старца Гаврилу и трудника Тимоѳея. Антоній говорилъ, что главными наставниками раскольниковъ въ этой мѣстности были старцы Евфросинъ съ братьями, Климентъ и старица Ѳедосья, но попали ли они въ руки Норова, неизвѣстно. По указаніямъ захваченныхъ раскольниковъ, Норовъ хотѣлъ произвести сыскъ въ *Ржевѣ*, но ржевское городское начальство отказалось слушать данныхъ Норову «послушныхъ» указовъ. Также малоуспѣшны были поиски Норова и въ *Калугѣ*; здѣсь онъ захватилъ только стряпчаго Некоршукова, вѣтковскаго постриженника, Анисима Красильникова съ женою и сыномъ и четырехъ посадскихъ; да еще Спасскаго монастыря игуменъ Иларіонъ прислалъ къ нему пойманнаго имъ старца Алексѣя; остальные разбѣжались. Норовъ, по указаніямъ Алексѣя, хотѣлъ было произвести сыскъ раскольниковъ въ *Бѣлевскомъ* уѣздѣ и въ другихъ мѣстахъ, но былъ отозванъ въ Москву. Производились ли поиски въ брянскихъ лѣсахъ, неизвѣстно, потому что, по совѣту старца Антонія, по-

иски обращены были прежде на муромскіе лѣса. Извѣстно только, что Антонію поставлено въ вину, что онъ не сыскалъ старца Трифиллія, своего руководителя, и другихъ жившихъ съ нимъ старцевъ и старицъ, и за это былъ отправленъ Норовымъ въ Москву, «подъ крѣпкимъ карауломъ,» а отсюда взятъ для допроса въ Св. Сѵнодъ, послѣ чего опять отправленъ въ Московскій Монастырскій Приказъ, вѣроятно для новыхъ указаній, при сыскѣ раскольниковъ. Сидя въ колодничеcкой Московскаго Приказа, Антоній объявилъ за собою «слово и дѣло Государево» и опять взятъ въ Петербургъ; въ Сѵнодѣ сказалъ, что «слова и дѣла Государева за нимъ нѣтъ и не помнитъ, объявлялъ ли онъ его за собою, потому что былъ пьянъ». За это (на основаніи 14 ст. 2 главы Уложенія) былъ битъ плетьми нещадно и посланъ въ Кирилловъ Бѣлоезерскій монастырь, чтобы быть ему тамъ «не исходно,» откуда чрезъ два мѣсяца, 15 Августа 1722 года, ночью бѣжалъ, сбивъ съ себя оковы.

№ $\frac{186}{223}$. Марта $\frac{23}{28}$ дня. *По прошенію іеромонаха ростовскаго архіерейскаго дома Іоны Медвѣдева, объ опредѣленіи его во флотъ.*

Іеромонахъ Іона въ прошеніи, поданномъ Св. Сѵноду, изъяснилъ, что онъ до 1721 года былъ іеромонахомъ въ домѣ Георгія, епископа Ростовскаго и Ярославскаго, съ которымъ въ 1721 году и прибылъ въ С.Петербургъ. Вскорѣ послѣ пріѣзда въ столицу, Георгій уволилъ его отъ себя, предоставивъ ему или ѣхать въ Ростовъ, или поступить въ какой либо монастырь. По этому Іона и обратился въ Св. Сѵнодъ съ просьбою помѣстить его въ братство Александро-Невскаго монастыря «для посылки къ служенію въ морской флотъ». Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «челобитчику быть во флотѣ и о томъ къ оберъ-іеромонаху послать указъ.»

№ $\frac{187}{307}$. Марта 23 дня. *По доносу іеродіакона Александро-Невскаго монастыря Пафнутія на намѣстника того монастыря, іеромонаха Варлаама Голенковскаго, о намѣреніи его лишить жизни архіепископовъ Новгородскаго Ѳеодосія и Псковскаго Ѳеофана.*

По этому доносу были допрошены іеродіаконы Павелъ и Мелетій. Іеродіаконъ Павелъ показалъ будто намѣстникъ Александро-Невской лавры Варлаамъ Голенковскій «говорилъ ему, Павлу, въ чуланѣ своемъ наединѣ: судья де имъ Богъ, что меня никуды не отпускаютъ, когда бъ де ихъ Богъ умертвилъ двухъ человѣковъ, а имянно: Новгородскаго да Псковскаго архіереовъ, то бъ де я на Украину свободно выѣхалъ.» Іеродіаконъ же Мелетій показалъ, что ему Павелъ, сидѣвшій на цѣпи въ хлѣбной, передалъ слѣдующія слова намѣстника: «коли бъ намъ уморить преосвященнаго архіерея Новгородскаго да преосвященнаго жъ архіерея Псковскаго, то бъ де нашъ верхъ былъ.» Спрошенный намѣстникъ, іеромонахъ Варлаамъ, отрицалъ справедливость показаній Павла. На очной ставкѣ всѣ осталися при своихъ показаніяхъ. Этимъ оканчивается производство дѣла.

№ $\frac{188}{74}$. $\frac{\text{23 Марта}}{\text{19 Февраля 1722 г.}}$ *По челобитной казначея Преображенской Ржаницыной пустыни, въ Вологодскомъ уѣздѣ, монаха Иларіона, съ братіею, объ освобожденіи пустыни отъ платы оброка, наложеннаго на принадлежащую ей мельницу.*

Въ 1704 году, по Его Царскаго Величества указу, съ принадлежащей пустынѣ мельницы на р. Шуѣ положенъ оброкъ съ переоброчкою по 22 руб. 50 коп. на годъ. Оброкъ этотъ, по случаю скудости пустыни, не могъ быть выплачиваемъ сполна и съ 1704 по 1715 годъ образовалась за нею недоимка въ количествѣ 166 рублей 16 алт. 2 денегъ; оброкъ же на 1715, 1716 1717 и 1718 годы былъ взысканъ весь, но только «чрезъ непомѣрной правежъ», отъ котораго «братія разбрелись врознь и нынѣ едва осталось ихъ въ той пустынѣ человѣка съ четыре.» Казначей Иларіонъ, въ своей челобитной, писалъ, что пустыня не можетъ платить наложеннаго на нея оброка за мельницу какъ потому, что сія послѣд-

ня уже давно въ разореніи и не приноситъ никакого дохода, вслѣдствіе удаленности ея отъ жилыхъ мѣстъ, такъ и потому, что за пустынею «крестьянъ ни одного двора изстари не бывало и нынѣ нѣтъ» и что братія обращались уже съ просьбою объ освобожденіи пустыни отъ оброка въ Вологодскую Губернскую Канцелярію, но удовлетворенія никакого не получили въ теченіе двухъ слишкомъ лѣтъ. Св. Сѵнодъ потребовалъ указомъ изъ Канцеляріи копію со всего дѣла, возникшаго по просьбѣ монаховъ; 19 Февраля 1722 года означенная копія была получена въ Сѵнодѣ и просьба монаховъ оказалась справедливою; но какое послѣдовало по ней рѣшеніе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{189}{394}$. Марта $\frac{23}{27}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о ссылкѣ въ Соловецкій монастырь и о содержаніи тамъ въ монастырскихъ трудахъ до смерти разстриги Потапа, бывшаго іеромонаха Новгородъ-Сѣверскаго Спасскаго монастыря Порфирія.*

Означенный разстрига Потапъ былъ наказанъ за то, что показалъ ложно, будто видѣлъ на небѣ видѣніе, чему и рисунокъ въ бытность въ ономъ монастырѣ учинилъ, съ котораго въ Малой Россіи немало таковыхъ отъ его плутовства размножилось. Какое это было видѣніе изъ дѣла не видно.

См. выше дѣло подъ № 146-мъ, ст. 131.

№ $\frac{190}{395}$. Марта $\frac{24}{27}$ дня. *По прошенію прихожанъ церкви Преображенія Господня, что въ Москвѣ въ Пушкаряхъ, о посвященіи къ той церкви Ивана Авраамова, сына бывшаго священника Авраама Михайлова, изверженнаго изъ священства и сосланнаго на каторгу.*

Сѵнодъ опредѣлилъ удовлетворить прошеніе прихожанъ. Означенный Иванъ Авраамовъ послѣ ссылки отца остался не въ совершенномъ возрастѣ; прихожане подали заручную челобитную, чтобы онъ, по достиженіи совершеннаго возраста, былъ поставленъ къ нимъ въ священники. Митрополитъ Рязанскій Стефанъ Яворскій согласился на эту челобитную и приказалъ до возраста Ивана Авраамова нанимать священника.

№ $\frac{191}{279}$. $\frac{27\ \text{Марта}}{25\ \text{Августа}}$. *По прошенію с.-петербургскаго посадскаго Ивана Горбунова, о возвращеніи ему жены и дѣтей, задержанныхъ тестемъ его, лѣкаремъ Скобельцынымъ.*

Лѣкарь Скобельцынъ, зазвавъ Горбунова съ женою къ себѣ и забравъ все приданое, данное имъ за дочерью, держалъ его сначала въ домѣ въ неволѣ за карауломъ, а потомъ пять недѣль скованнаго въ тюрьмѣ на Крутицахъ, гдѣ его наказалъ жестоко плетьми; послѣ побѣга Горбунова изъ Москвы въ С.-Петербургъ, Скобельцынъ, не смотря на нѣсколько писемъ зятя, не отпускалъ отъ себя его жены и дѣтей. Горбуновъ просилъ послать указъ о возвращеніи ему жены и дѣтей и о производствѣ изслѣдованія касательно его наказанія плетьми. Сѵнодъ поручилъ произвести слѣдствіе Златоустовскому архимандриту Антонію. Дѣло оканчивается вторичною просьбою Горбунова о томъ же.

№ $\frac{192}{28}$. $\frac{28\ \text{Марта}}{20\ \text{Апрѣля}}$. *По доношенію Статсъ-Конторъ Коллегіи, объ отсылкѣ Василія Мамышева въ Св. Сѵнодъ для опредѣленія къ дѣламъ.*

Мамышевъ, посланный въ Прагу съ монахомъ Ѳеофиломъ Кроликомъ для переписки переводимыхъ имъ книгъ, былъ присланъ въ Св. Сѵнодъ изъ Статсъ-Конторъ Коллегіи. Сначала хотѣли Мамышеву дать мѣсто при типографіи, но потомъ его, 20-го Апрѣля 1721 года, опредѣлили въ Св. Сѵнодъ «копіистомъ въ трактаментѣ молодаго подьячего, до прибытія изъ Цесаріи переводчика монаха Ѳеофила Кролика, понеже видится навыченъ оной правописанія.»

№ $\frac{193}{197}$. Марта $\frac{28}{30}$ дня. *По доношенію Розыскной Канцеляріи, о допросѣ бывшаго духовнаго отца князя Гагарина, Воскресенской церкви священника Игнатія Матвѣева, относительно взятой Гагаринымъ у дьяка Ѳедора Богданова приходной книги деньгамъ, полученнымъ за гарнизонныхъ солдатъ.*

Розыскная Канцелярія, 27 Марта 1721 года, просила Св. Сунодъ допросить священника Игнатія Матвѣева, дѣйствительно ли, какъ донесъ дьякъ Ѳеодоръ Богдановъ, бывшій Сибирскій губернаторъ князь Гагаринъ, прежде учиненія экзекуціи, при караульномъ сержантѣ Иванѣ Качаловѣ, говорилъ священнику Матвѣеву, что онъ взялъ отъ Богданова приходную книгу деньгамъ гарнизонныхъ солдатъ, но не помнитъ куда ее дѣвалъ. При допросѣ объ этомъ въ Св. Сунодѣ, священникъ Матвѣевъ показалъ согласно донесенію дьяка Богданова, и копія съ показанія его отослана, 30-го Марта, къ Дмитріеву-Мамонову, въ Розыскную Канцелярію.

№ $\frac{194}{75}$. $\frac{\text{28 Марта}}{\text{19 Августа 1722 года}}$. *По прошенію Елеазаровскаго монастыря игумена Сампсона съ братіею, объ отдачѣ находящихся въ Кобыльскомъ и Псковскомъ уѣздахъ и на Псковскомъ озерѣ исадовъ и рыбныхъ ловель, данныхъ изъ оброка сему монастырю на пропитаніе по прежнимъ царскимъ грамотамъ и по писцовымъ книгамъ, снова ему же въ оброкъ, съ надбавкою къ прежнему по 5 рублей.*

Какое послѣдовало рѣшеніе по прошенію игумена Сампсона, изъ дѣла не видно, такъ какъ оно «для рѣшительной резолюціи было послано Св. Пр. Суноду въ Москву».

Въ дѣлѣ находятся: а) копія съ выписи изъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Ивана Вельяминова съ товарыщи, 132—135 (1624—1627) годовъ, на рыбныя ловли Елеазаровскаго монастыря; б) копіи съ двухъ данныхъ, 1706 года, объ отдачѣ рыбныхъ ловель на 1707 и 1708 годы келарю Елеазаровскаго монастыря Герману и в) копія съ царской грамоты, 11 Іюля 1684 года, псковскому боярину и воеводѣ Борису Петровичу Шереметеву объ отдачѣ Елеазаровскаго монастыря игумену Михаилу съ братьею во владѣніе изъ оброка рыбныхъ ловель Кобыльскаго уѣзда, въ Мыслогостицкой губѣ, на рѣкѣ Мишокулѣ, у Псковскаго озера.

№ $\frac{195}{193}$. $\frac{\text{28 Марта}}{\text{2 Мая}}$. *По доношенію С.-Петербургскаго Надворнаго Суда, о повѣнчаніи причтомъ Воскресенской, что на Васильевскомъ островѣ, церкви бѣглой дѣвки ротмистра Крюкова съ солдатомъ Королевымъ.*

Ротмистръ Крюковъ предъявилъ въ С.-Петербургскомъ Надворномъ Судѣ искъ на священника Никифора Терентьева, въ повѣнчаніи бѣглой его дѣвки. Судъ составилъ допросные пункты и представилъ ихъ въ Св. Сунодъ. Вслѣдствіе сего истецъ и отвѣтчикъ вызваны были въ Сунодъ, для отобранія показаній. Здѣсь они, поговоря другъ съ другомъ полюбовно, согласились отсрочить время допроса на 20 дней и дали подписку въ томъ, что если въ назначенный срокъ не явится къ допросу истецъ, то онъ лишаетъ себя права на искъ; если—отвѣтчикъ, то этотъ послѣдній признанъ будетъ виновнымъ и безъ допроса. Изъ отвѣтовъ, данныхъ священникомъ Никифоромъ Терентьевымъ, обнаружилось, что бракъ вѣнчалъ не онъ, а товарищъ его, священникъ Лука Ивановъ. Сей послѣдній, будучи призванъ въ Сунодъ, объяснилъ на допросѣ, что имъ были соблюдены всѣ формальности при совершеніи брака и что онъ не могъ знать, ни о принадлежности означенной дѣвки ротмистру Крюкову, ни того, что она отъ него сбѣжала. Чѣмъ рѣшено дѣло неизвѣстно.

№ $\frac{196}{104}$. $\frac{\text{28 Марта}}{\text{27 Ноября}}$. *По доношеніямъ разныхъ подвѣдомственныхъ Св. Суноду лицъ, свѣтскихъ и духовныхъ, о выдачѣ имъ паспортовъ.*

№ $\frac{197}{105}$. $\frac{\text{28 Марта}}{\text{30 Октября}}$. *По доношенію Вологодскаго епископа Павла, объ отказѣ крестьянъ домовыхъ его вотчинъ Яренскаго и Усольскаго уѣздовъ платить оброчныя деньги, положенныя въ табель.*

Вологодскій епископъ Павелъ вошелъ съ доношеніемъ въ Камеръ-Коллегію, о неплатежѣ крестьянами оброчныхъ денегъ и просилъ ее, «для учиненія за таковыя противности указа таковымъ противникомъ и за прошлые годы для правежа оброчныхъ денегъ, послать нарочнаго посыльщика изъ офицеровъ.» Камеръ-Коллегія передала до-

ношеніе преосв. Павла, вмѣстѣ съ выпискою, въ Сvнодъ, который по немъ не сдѣлалъ ни какого распоряженія, не смотря даже на повторительную просьбу о томъ Вологодскаго архіерейскаго дома сына боярскаго Ивана Андріянова.

№ 198/243. 28 Марта/9 Іюня 1724 года. *По жалобѣ Пелагеи Лисовской на оставленіе ея мужемъ и вступленіе его въ бракъ съ другою.*

Пелагея Степанова Улезкова, 28 Марта 1721 года, вошла съ прошеніемъ въ Св. Сvнодъ, въ которомъ объяснила, что по жалобѣ ея, поданной 7 Февраля тогожъ года, объ оставленіи ея мужемъ сотникомъ Ѳедоромъ Лисовскимъ, объ обраніи имъ пожитковъ и о вступленіи его во второй бракъ, Св. Сvнодъ предписалъ архіепископу Черниговскому Антонію произвести изслѣдованіе; но какъ Антоній переведенъ въ Сибирь, то по этому случаю она просила истребовать дѣло и рѣшить его въ Петербургѣ, не отсылая ни куда. По этому прошенію Сvнодъ поручилъ изслѣдованіе дѣла о Лисовскомъ Черниговской Консисторіи, предписавъ ей по окончаніи изслѣдованія немедленно прислать его въ Петербургъ. Между тѣмъ Антоній, донесъ Св. Сvноду, что дѣла Лисовскаго онъ не можетъ кончить здѣсъ въ С. Петербургѣ, такъ какъ у него нѣтъ ни судьи, ни дьяка, ни подьячихъ, и между тѣмъ дѣло сіе велико и великаго разсужденія требуетъ, почему и просилъ Св. Сvнодъ учинить о всемъ томъ по своему высокому разсужденію достойное рѣшеніе. Изъ представленной Антоніемъ переписки по просьбѣ Пелагеи, видно, что лѣтъ 16 тому назадъ Ѳедоръ Степановъ Лисовскій, будучи въ Стародубѣ, вздумалъ обольстить ее, Пелагею, пользуясь ея неопытностію и простотою, и, остановясь, рядомъ съ домомъ отца ея, въ домѣ Екатерины Ефимовой, подсылалъ къ ней, Пелагеѣ, помянутую Ефимову, подговаривать, чтобы она вышла за него за мужъ тайно и взяла все приготовленное ей приданое. По своей молодости, она согласилась на это предложеніе, и ночью, собравъ свое приданое, бѣжала въ домъ Ефимовой, откуда поѣхала съ Лисовскимъ сначала въ Стародубъ, а потомъ въ с. Кроливно, гдѣ и была обвѣнчана въ церкви Св. Николая. Возвратясь въ г. Стародубъ жила съ мужемъ недѣли три; а затѣмъ, по просьбѣ своего отца, отдана была подъ началъ въ дѣвичій монастырь на семь недѣль, равно какъ и ея мужъ. Сей послѣдній изъ монастыря бѣжалъ, забравъ ея приданое, находился въ безвѣстной отлучкѣ лѣтъ 12, женился на другой, которая находится при немъ и сдѣлался сотникомъ въ Новгородкѣ. Въ 1718 году, когда она пришла въ Стародубъ, для свиданія съ родными, то Лисовскій, находившійся здѣсь, призвавъ ее къ себѣ, уговаривалъ не жаловаться на него, имѣлъ съ нею брачное ложе, а потомъ выгналъ; почему она жаловалась Гетману Скоропадскому и президенту Протасьеву, но по просьбамъ этимъ ничего не сдѣлано. Въ 1719 году, когда она была въ Глуховѣ, Лисовскій подослалъ къ ней двухъ человѣкъ, которые поносили ее, и отняли у нея вторую челобитную; послѣ того она, изготовивъ новую челобитную, подала ее президенту Протасьеву, но когда возвращалась домой, то по наущенію Лисовскаго напали на нее 5 человѣкъ, и ограбивъ сняли кунтушъ суконный, шолковой платокъ, а въ томъ платкѣ было пять монетъ рублевыхъ и двойной червонецъ,—о чемъ она также жаловалась Протасьеву, однако и по этой просьбѣ ни какого распоряженія не сдѣлано. Въ Сентябрѣ же 1720 года опять на мужа своего била челомъ Гетману и президенту, но они объявили ей, дабы жаловалась преосвященному. Въ Декабрѣ того же года, она отправилась въ Черниговъ для подачи просьбы митрополиту, но на дорогѣ узнала, что онъ уѣхалъ въ С. Петербургъ, и потому отправилась сюда же, гдѣ и подала митрополиту Антонію просьбу, который посовѣтовалъ ей бить челомъ Сvноду. По случаю пребыванія митрополита Антонія въ Петербургѣ и нахожденія здѣсь же челобитчицы и отвѣтчика, Сvнодъ поручилъ ему разобрать дѣло. На жалобу Пелагеи Степановой Лисовскій отозвался, что онъ не былъ вѣнчанъ съ нею, супружескихъ отношеній съ ней не имѣлъ, по-

житки, снесенные ею отъ отца, были возвращены ему въ ратушѣ «предъ судомъ маистратовымъ», что онъ выдержалъ наложенную на него епитемью въ монастырѣ Поченовскомъ и что вообще всѣ ея обвиненія ложны. Ефимова же и сестра Лисовскаго подтвердили показаніе просительницы, равно какъ и другія допрошенныя лица, на которыя сослалась просительница. 27 Мая 1724 года велѣно было отослать это дѣло изъ С. Петербургской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи въ Москву, въ Канцелярію Св. Сунода; куда было и отослано 8 Іюня того же года.

Рѣшенія въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{199}{309}$. Марта 30 дня. *Доношеніе собора Исаакія Далматскаго протопопа Алексѣя Васильева о назначеніи, по требованію Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, къ часовнѣ на каторжномъ дворѣ, для отправленія служенія и духовныхъ требъ, вмѣсто устарѣвшаго священника Ивана Логинова, исправнаго священника.*

«Противъ помянутаго требованія мы, — доноситъ Суноду Васильевъ, - священника Михаила Тимоѳіева, который прежде въ соборѣ Исаакія Далматскаго былъ викаріемъ, изобрали, а безъ повѣленья Вашего Св. Прав. Сунода мы опредѣлить не дерзаемъ.»

№ $\frac{200}{396}$. Марта 30 дня. *Вѣдѣніе изъ Прав. Сената въ Сунодъ объ опредѣленіи при Сенатѣ въ С. Петербургѣ и Москвѣ по одному коммиссару, съ двумя подьячими, для принятія изъ Сената и изъ Коллегій и Канцелярій указовъ, для разсылки оныхъ по губерніямъ и пр. и о счетѣ и объ отпускѣ прежнихъ коммиссаровъ, которые были опредѣлены отъ губерній.*

№ $\frac{201}{397}$. $\frac{\text{31 Марта}}{\text{27 Іюня}}$. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи съ передачею слѣдственнаго дѣла о расходчикѣ Московской Типографіи Макаровѣ въ вѣдѣніе Св. Сунода.*

16 Февраля 1721 года, именнымъ Государевымъ указомъ повелѣно «печатному двору и школамъ славенского и греко латинского языковъ, что въ Москвѣ, и͡ друкарнѣ, которая въ Санктъ-Питербурхѣ, съ дѣлами и съ служительми при томъ обрѣтающимися, кромѣ Навигацкихъ школъ, быть въ вѣдѣніи въ Духовной Коллегіи.»

Вслѣдствіе это указа, 31 Марта того же года, Штатсъ-Конторъ-Коллегія препроводила въ Сунодъ производившееся въ оной дѣло, по прошенію бывшаго расходчика Московскаго книжнаго печатнаго двора Степана Макарова, на котораго при повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ за 1716—1718 годы было начтено болѣе 1.570 рублей; приходо-расходныя книги печатнаго двора, по просьбѣ Макарова, вытребованныя изъ Москвы и привезенныя въ Петербургъ канцеляристами Волковымъ и Яковлевымъ, вымѣтки и выписки изъ книгъ, и наконецъ подьячаго Яковлева и расходчика Макарова. Сунодъ, 12 Іюня 1721 года, приговорилъ: «присланныя изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи и приказу книгъ печатнаго двора приходныя и росходныя онаго Макарова и того печатнаго двора подьячего Ивана Яковлева книги и счетныя выписки и при томъ оныхъ доношенія и допросные ихъ рѣчи и росписки и все подлинное ихъ дѣло для изслѣдованія отослать въ Москву въ Монастырской Приказъ къ судьѣ Василью Ершову и по тѣмъ приходнымъ и расходнымъ книгамъ и по счетнымъ выпискамъ и по доношеніямъ и по допросамъ онаго расходчика Макарова изслѣдовать въ Монастырскомъ Приказѣ самою сущею правдою.» Чѣмъ кончилось изслѣдованіе, въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній.

№ $\frac{202}{513}$. $\frac{\text{Въ Мартѣ}}{\text{19 Августа}}$. *Двѣ челобитныя на Высочайшее имя: а) Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, архимандрита Антонія съ братіею и б) старостъ, сотскихъ и выборныхъ крестьянъ монастырскихъ вотчинъ о назначеніи въ Воскресенскій монастырь строителя для веденія всѣхъ приказныхъ и вотчинныхъ монастырскихъ дѣлъ и для управленія монастырскими служителями и вотчинными крестьянами.*

Архимандритъ Антоній въ своей челобитной писалъ, что въ Воскресенскомъ монастырѣ «изстари» отправленіе всякихъ приказныхъ и вотчинныхъ дѣлъ лежало на строителяхъ, которые и «всякую росправу чинили межъ монастырскихъ служителей и крестьянъ.» «Послѣ бывшаго Никона Патріарха, какъ вѣдала тотъ Воскресенской монастырь тетка твоя Государева блаженныя памяти великая Государыня благородная Царевна и великая Княжна Татіана Михайловна при своей комнатѣ, и въ тѣ лѣта былъ въ Воскресенскомъ монастырѣ строителемъ тогожъ монастыря постриженикъ бывшаго Никона Патріарха монахъ Сергій Турка многіе годы, котораго же волею Божіею не стало. Въ необходимости новаго строителя челобитчики-иноки и челобитчики-крестьяне были между собою согласны. Но монашествующіе просили объ опредѣленіи строителемъ казначея монаха Савватія, по ихъ словамъ, постриженика Св. обители, вѣрно и безпорочно служившаго въ казначейской и въ другихъ монастырскихъ службахъ многіе годы. Напротивъ, крестьяне желали имѣть строителемъ кого нибудь изъ Александро-Невскаго монастыря, но никакъ—не Савватія, при которомъ, по ихъ словамъ, св. обитель еще больше оскудѣетъ и всѣ вотчины разорятся, а ихъ положеніе и безъ того тяжело. «Обитель, говорятъ они, оскудала... и стоятеля за св. обитель добраго нѣтъ и отъ того мы, бѣдныя сироты, въ конецъ разорились, и многіе дворы стали быть пусты и всякія Государевы подати и монастырскіе оброки не въ мочь платить съ пуста... и всякую монастырскую работу работаемъ безъ остатку, и та наша работа не въ мочь; когда поспѣетъ страдная пора, не имѣемъ сироты единаго дня на себя что сдѣлать, а разсмотрителя и правителя во св. обители надъ нами сиротами нѣтъ.» Подъ прошеніемъ крестьянъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, подписался вмѣсто нихъ «подманастырскаго села Воздвиженскаго Дарны пожалованный священникъ великимъ Самодержцемъ за приношеніе древнихъ вещей Ѳеодоръ Тимоѳеевъ сынъ Грузовъ.»

№ $\frac{203}{340}$. $\frac{\text{1 Апрѣля}}{\text{27 Октября 1743 года}}$. *По челобитной служащаго въ С. Петербургскомъ Адмиралтействѣ солдата Тихона Юсова, о выдачѣ его жены, помѣщикомъ Темирязевымъ, въ замужество за двоюроднаго дядю его, Юсова.*

Солдатъ Бѣлогородскаго полка Темирязевъ на допросѣ въ Св. Сѵнодѣ, 4 Апрѣля 1721 года, показалъ, что онъ не могъ выдать въ замужство жены Юсова, потому что, за его малолѣтствомъ, помѣстьемъ его владѣетъ вотчимъ его, Гарнизоннаго Московскаго полка поручикъ Аѳанасій Владиміровъ Болотниковъ...

Въ 1743 году Сѵнодъ потребовалъ, чтобы Адмиралтейская Коллегія спросила Юсова: «та вотчина, съ которой онъ въ службу отданъ, и жена его послѣ его въ замужство отдана, какъ зовутся и въ которомъ уѣздѣ?» Такъ какъ по справкѣ оказалось: что Юсовъ 29 Іюня 1741 года умеръ, то Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: дѣло, начавшееся по его просьбѣ, сдать въ архивъ и изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ выключить.

№ $\frac{204}{40}$. $\frac{\text{2 Апрѣля}}{\text{20 Ноября 1723 года}}$. *Объ отдачѣ съ торговъ въ наемъ лавочки и кваснаго мѣста, въ бывшемъ домѣ князя Гагарина, поступившемъ въ вѣдѣніе Сѵнода.*

Лавочка и квасное мѣсто были отданы крестьянину Савостьянову, съ платою оброка по рублю въ мѣсяцъ.

№ $\frac{205}{213}$. $\frac{\text{4 Апрѣля}}{\text{14 Мая}}$. *По доношенію кабинетскаго канцеляриста Ивана Черкасова, о присылкѣ въ Кабинетъ по одному экземпляру книгъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ С. Петербургской и Московской, по приложенной росписи.*

Изъ доношенія видно, что кабинетъ секретарь Макаровъ приказалъ, по именному Его Величества указу, отъ 23 Марта, отправить по одному экземпляру «всѣхъ гражданскихъ книгъ, которыя печатаны на Москвѣ и въ Петербургѣ, со флотомъ въ Ревель.»

Вслѣдствіе этого повелѣнія отправлены

были слѣдующія книги: 1) *Ришплерсва*. О фортификаціи, 2) Новый Завѣтъ, 3) книга *Квинта Курція*, 4) молебное пѣніе при начатіи войны на Турковъ, 5) *Блонделелева*, 6) Апоѳтегмата, 7) *Алярдова* книга о флагахъ, 8) Проблема, 9) Комплементъ, 10) Геометрія, 11) о бородахъ, 12) о слюзахъ и 13) о антихристѣ. Эти книги, по указу Сѵнода, Златоустовскій архимандритъ Антоній взялъ изъ Московской Типографіи и прислалъ въ Сѵнодъ.

№ $\frac{206}{398}$. Апрѣля 5 дня. *По прошенію Монастырскаго Приказа подьячаго Василья Васильева объ опредѣленіи его на службу въ Св. Сѵнодъ, съ назначеніемъ окладнаго жалованья по Регламенту.*

Изъ резолюціи на прошеніи видно, что Васильевъ былъ опредѣленъ въ Св. Сѵнодъ подьячимъ.

№ $\frac{207}{106}$. Апрѣля 5 дня. *По доношенію вотчинъ бывшаго патріаршаго дома Юрьевецкаго уѣзда, села Ильинскаго выборныхъ крестьянъ Василья Мартынова съ товарищами, о выдачѣ имъ паспортовъ отъ С. Петербурга до Москвы.*

Въ 1720 году, по указу Великаго Государя, велѣно патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ прикащиковъ и выборныхъ кретьянъ выслать въ С. Петербургъ въ Камеръ-Коллегію. Вслѣдствіе сего, въ Мартѣ 1721 года, бывшаго патріаршаго дома дворянинъ Ефимъ Владыкинъ, послалъ Василья Мартынова съ товарищами въ Петербургъ, обѣщая, что въ слѣдъ за ними отправится и самъ. Владыкинъ однакожъ не пріѣхалъ; крестьяне же, оставаясь безъ дѣла, и опасаясь, что не будутъ въ состояніи заплатить податей и что даже могутъ умереть съ голоду, просили снабдить ихъ до Москвы паспортами. Св. Сѵнодъ приказалъ справиться о Владыкинѣ, не явился ли онъ въ Петербургъ; но по справкѣ оказалось, что дворянинъ Владыкинъ въ Петербургъ не возвращался.

№ $\frac{208}{399}$. $\frac{\text{6 Апрѣля}}{\text{9 Ноября}}$. *По доношенію бригадира Зотова, о допросѣ вотчины флотскаго подпоручика Александра Прозоровскаго Переяславскаго уѣзда села Троицкаго, священника Стефана Ѳедосѣева, въ утайкѣ и прпискѣ мужескаго пола душъ и объ учиненіи ему за то наказанія.*

По указамъ за утайку душъ виновнаго слѣдовало лишить сана и, по нещадномъ наказаніи кнутомъ, сослать въ каторжную работу; но ради мира съ Швеціею наказаніе священнику Ѳедосѣеву, обвиненному въ утайкѣ и припискѣ мужескаго пола душъ облегчено и велѣно «учинить ему попу, смиреніе въ тіунской конторѣ, бить плетьми нещадно, дабы впредь онъ и, на то смотря, другіе чинить такъ не дерзали и, по учиненіи такого смиренія отпустить его, попа, въ домъ его по прежнему, взявъ у него сказку съ подкрѣпленіемъ и рукоположеніемъ подъ такимъ обязательствомъ, что ему впредь въ приходѣ своемъ въ таковыхъ утайкахъ душъ мужеска полу всѣмъ крестьяномъ не токмо воспретить, но и самому прилѣжнотщательно смотрѣть и остерегать, дабы отнюдь утайки въ томъ не было; буде же таковая впредь утайка явится, а онъ, попъ, вѣдая нигдѣ о томъ не донесетъ, и за то по изверженіи священническаго чина и по жестокомъ наказаніи сосланъ будетъ въ каторжную работу». Это опредѣленіе Св. Сѵнода сообщено бригадиру Зотову.

№ $\frac{209}{2}$ $\frac{\text{7 Апрѣля}}{\text{2 Ноября}}$. *По доношенію Ипатскаго архимандрита Гавріила Бужинскаго, о состояніи Ипатскаго монастыря и о бытіи въ вѣдомствѣ этого монастыря Костромскаго Патріаршаго Приказа, переименованнаго въ Духовный Приказъ Сѵнодскаго Правленія.*

Архимандритъ Гавріилъ, прибывъ въ Кострому 22 Апрѣля 1721 года, нашелъ здѣсь, какъ въ Ипатскомъ, такъ и въ другихъ монастыряхъ и пустынькахъ, равно какъ и въ разныхъ частяхъ духовнаго управленія многія неустройства и безпорядки, о которыхъ

и донесъ Святѣйшему Суноду. Между прочимъ, въ доношеніи своемъ архимандритъ Гавріилъ представилъ Святѣйшему Суноду о Приказѣ Духовныхъ Дѣлъ, именовавшемся Патріаршимъ, но имъ переименованнымъ въ Приказъ Сунодскаго Правленія. Въ приложенномъ къ донесенію реестрѣ исчисляются слѣдующіе монастыри и пустыни въ Костромѣ и Костромскомъ уѣздѣ въ нагорной и луговой половинахъ: *Мужскіе монастыри:* въ городѣ Костромѣ: Спасскій Запрудный монастырь, Новозаведенный монастырь Пресвятыя Богородицы Ѳеодоровскія да преподобнаго Симеона столпника, на Мшанской улицѣ. Въ Костромскомъ уѣздѣ, на луговой половинѣ: Аѳанасьевской монастырь убогихъ домовъ, въ пригородѣ Любимѣ; Троицкая Колсоникова пустыня; въ дворцовомъ Великаго Государя селѣ Даниловскомъ той же Колеониковой пустыни церковь Пресвятыя Богородицы; Николаевская пустыня на рѣкѣ Сендегѣ, въ Подлѣсьѣ; Богородицкая Словенская пустыня; Воскресенская Новозаведенная пустыня въ Угаликовѣ; Архангельская новозаведенная пустыня въ Копорьѣ; Богородицкая пустыня на Секшѣ. На нагорной половинѣ: Богородицкій Игрицкій монастырь, что на Песочнѣ; Троицкій Сыпановъ монастырь, что слыветъ Пахоміева пустыня; Ильинская пустыня на р. Волгѣ, близъ села Сидоровскаго; Преображенская пустыня на р. Волгѣ близъ Плеса.

Дѣвичьи монастыри и пустыни: въ г. Костромѣ: Воздвиженскій монастырь, Настасьинъ монастырь; въ Костромскомъ уѣздѣ, на луговой половинѣ: Морозова пустыня; на нагорной половинѣ: въ пригородѣ Нерехтѣ Богородицкій монастырь; въ пригородѣ Плесѣ у приходской церкви Св. мученицы Варвары въ кельяхъ живутъ монахини.

Въ Ипатскомъ монастырѣ Гавріилъ нашелъ «все ветхое, растащенное и опустошенное; ризница тако изветчала, что предъ честными людьми и въ самыхъ лучшихъ ризахъ служити нельзя, не воспоминая о другихъ ризничныхъ приборехъ; а и самая святая соборная церковь отъ воды большие вешніе 1709 года разсѣлася на двое, и все каменное строеніе подалося въ Кострому рѣку; врата распалися и столпами деревянными подперты; всего же разоренія обители вкратцѣ и описати невозможно.»

Гавріилъ писалъ еще и о притѣсненіяхъ духовенству отъ воеводы Ивана Стрешнева, Камерира Семена Бредихина и рентмейстера Луки Каблукова. Св. Сунодъ, по опредѣленію, 24 Апрѣля 1721 года, предписалъ Гавріилу указомъ, чтобы «преждебывому на Костромѣ Патріаршему Духовному Приказу быть въ вѣдомствѣ того Ипатскаго архимандрита и писать тотъ приказъ Духовнымъ, въ который для отправленія дѣлъ выбрать судью, да къ нему для лучшаго во ономъ правленіи усмотрѣнія двухъ человѣкъ изъ монаховъ или изъ священниковъ, да для прилучавшихся розыскныхъ дѣлъ изъ мірскихъ двухъ же человѣкъ людей добрыхъ и умныхъ, которые бъ могли то имъ положенное дѣло управлять справедливо, чего ради тѣмъ мірскимъ судьямъ опредѣлить при томъ приказѣ собственную контору, и положенныя деньги опричь тѣхъ, которыя сбирались на покупку драгунскихъ лошадей, велѣть сбирать въ помянутомъ Духовномъ Приказѣ подъ вѣдомствомъ оного Ипацкаго архимандрита, и присланныхъ изъ Москвы солдатъ для правежу оныхъ драгунскихъ денегъ, велѣть выслать вонъ; а обрѣтающіеся на Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлехъ небольшіе монастыри и пустыни, какъ мужескіе, такъ и дѣвичьи, и въ нихъ монаховъ и монахинь переписать и изъ оныхъ не суть ли приписанные къ бывшему патріаршему дому, и ежели есть, колико числомъ; также что къ которому монастырю крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, и пашни, и сѣнныхъ покосовъ, и мельницъ, и рыбныхъ ловель и другихъ всякихъ угодей, и что съ нихъ оброку порознь, и кто тѣми оброчными угодьями и по какимъ указомъ и съ котораго году владѣютъ, описать, и тѣ переписи и опись прислать въ Прав. Духовный Сунодъ.»

Вслѣдствіе этого опредѣленія, въ Октябрѣ 1721 года, Ипатскій архимандритъ Гавріилъ представилъ въ Св. Сунодъ всѣ потребованныя имъ свѣдѣнія (см. Приложеніе № XVII.)

№ $\frac{210}{41}$. Апрѣля $\frac{7}{17}$ дня. *По доношенію бывшаго патріаршаго дома дворянина*

Булгакова, о томъ, что при пріемѣ имъ описи бывшаго двора князя Матвѣя Гагарина (на р. Невѣ) онъ нашелъ погребъ, и конюшню запечатанными и охраняемыми приставленнымъ къ нимъ карауломъ.

На этомъ доношеніи положена Св. Синодомъ слѣдующая резолюція: «послать указъ въ Канцелярію Розыскныхъ Дѣлъ вѣдомства господъ брегадира и лейбъ-гвардіи маеора господина Дмитріева-Мамонова съ протчими офицеры, дабы они велѣли помянутой погребъ очистить и Семеновскаго полку караульныхъ солдатъ свесть, того ради, что оной погребъ весьма потребенъ для положенныхъ синодскихъ припасовъ, а Сибирской губерніи коммисара сыскавъ, взять у него скаска съ подтвержденіемъ, дабы онъ конюшни очистилъ немедленно.»

№ $\frac{211}{400}$. Апрѣля 15 дня. *По доношенію маіора Ушакова, объ освобожденіи содержащихся въ Синодѣ подъ арестомъ, казенныхъ рѣщиковъ: Ивана Алексѣева и Ивана Казанцова.*

Маіоръ Ушаковъ, 15 Апрѣля, донесъ Св. Синоду, что казенные рѣщики Иванъ Алексѣевъ и Иванъ Казанцовъ, взяты подъ караулъ въ Синодъ, отъ корабельнаго строенія, и отъ того въ отдѣлкѣ кораблей, которые Его Величество приказалъ приготовить ко вскрытію воды, происходитъ остановка, а потому просилъ отпустить ихъ для окончанія работы на корабляхъ.

По справкѣ оказалось, что означенные рѣщики, подрядились сдѣлать для Синода два приказные подьяческіе стола и взявъ впередъ половину денегъ, столовъ къ условленному сроку не сдѣлали и за то задержаны были въ Синодѣ, а по изготовленіи ими подрядной работы, еще въ Мартѣ мѣсяцѣ освобождены;—о чемъ и былъ извѣщенъ маіоръ Ушаковъ.

№ $\frac{212}{193}$. Апрѣля $\frac{16}{17}$ дня. *По доношенію Игнатія, митрополита Сарскаго, объ отсылкѣ ставленниковъ синодальной области, для посвященія къ прочимъ архіереямъ.*

Митрополитъ Игнатій донесъ Св. Синоду, что съ Января 1719 года ему «вручена патріаршая область въ вѣдомство духовными дѣлами, и въ слушаніи и въ поставленіи ставленниковъ» и что ему уже «оной трудъ по премногу не сносенъ, того ради, что нынѣ въ Москвѣ насъ архіереевъ токмо два человѣка, а всякія соборныя службы и хожденіе со святыми иконы, также и царскихъ ангеловъ празневство и памяти отправляемъ безовсякія остановки, и о томъ ваше достойное превосходительство просимъ, дабы указомъ повелѣно было умножетелныхъ ставлениковъ къ посвященію отсылать къ присутствующимъ прочимъ архіереомъ и требуемъ о послушаніи насъ смеренныхъ имъ архіереямъ повелительныхъ о томъ послушныхъ указовъ.»

На доношеніи помѣчено: «Велѣть патріаршей бывшей области ставлениковъ изъ Москвы отсылать для посвященія ко архіереемъ въ другія епархіи. 17 Апрѣля 721 г.»

№ $\frac{213}{59}$. Апрѣля $\frac{17}{26}$ дня. *По доношенію протопопа Выборгскаго Петропавловскаго собора Григорья Макарьева о присылкѣ къ нему двухъ солдатъ.*

Въ доношеніи протопопъ пишетъ, что онъ получилъ 7 Апрѣля четыре указа Его Царскаго Величества, которыми ему велѣно «дѣла отправлять и сочиня вѣдомости въ Св. Синодъ прислать немедленно», тогда какъ «въ Выборгѣ для отправленія дѣлъ конторы не построено и подьячаго и сторожей и для посылокъ салдатъ не дано.»

Вслѣдствіе чего онъ просилъ «для отправленія дѣлъ въ Выборху построить контору и дать подьячаго и сторожей двухъ, да для посылокъ и караулу солдатъ четырехъ человѣкъ.» На доношеніи положена слѣдующая резолюція: «послать указъ, къ протопопу, велѣть ему оной конторы и салдатъ требовать у тамошняго коменданта.»

№ $\frac{214}{401}$. Апрѣля 17 дня. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о выдачѣ патріаршаго дома сельничему Василію Базыкину съ товарищи жалованья.*

По указу 1705 года изъ ближней канцеляріи велѣно служителямъ патріаршаго дома выдавать изъ Патріаршихъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ денежнаго жалованья 376 руб. 67 коп., хлѣбнаго 699 четвертей 6 четвериковъ (изъ патріаршаго житнаго двора), да за годовое свиное мясо и соль 104 р. 2 алт. пол. 5 ден. Этого жалованья на 1721-й годъ не дали Базыкину съ товарищи безъ указа изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи; вслѣдствіе чего они и обратились въ нее съ просьбою. Штатсъ-Конторъ-Коллегія предписала Патріаршимъ Дворцовому и Казенному Приказамъ удовлетворить просителей,—чего ей чинить не надлежало того ради, что, по имянному указу, бывшему патріаршему и архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, равно и ихъ служителямъ и вотчиннымъ крестьянамъ повелѣно вѣдомымъ быть въ одномъ Сѵнодѣ. По этому, когда Штатсъ-Конторъ-Коллегія донесла о своемъ распоряженіи Сѵноду, то онъ нашелъ, что она «самовластно вступила въ правленіе дѣлъ, опредѣленныхъ имяннымъ Его Царскаго Величества указомъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.»

№ $\frac{215}{162}$. $\frac{\text{17 Апрѣля}}{\text{30 Августа}}$. *По прошенію ближняго боярина графа Петра Матвѣевича Апраксина о дозволеніи отправлять богослуженіе въ домовой его походной церкви съ подвижнымъ антиминсомъ.*

Графъ Апраксинъ, въ прошеніи Св. Сѵноду изъяснилъ, что въ 1717 году, онъ перенесъ на загородный свой дворъ, находящійся на Невскомъ протокѣ, называемомъ «Ѳантана,» изъ дома сестры своей, блаженной памяти Государыни Царицы и Великой Княгини Марѳы Матвѣевны, походную церковь Успенія Богородицы, съ подвижнымъ антиминсомъ, которая и поставлена въ опредѣленной храминѣ, для поминовенія умершей царицы, и священникъ, присланный изъ Новгорода, по благословенію преосвященнаго Аарона, совершалъ въ ней богослуженіе. Въ Мартѣ 1721 года, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, запретилъ въ той церкви отправлять богослуженіе и хотя онъ представлялъ ему болѣзненное свое состояніе, недозволяющее ему посѣщать другія церкви, но преосвященный велѣлъ ему обратиться съ просьбою о семъ въ Св. Сѵнодъ.

26 Апрѣля 1721 года, Св. Сѵнодъ разрѣшилъ совершеніе божественной литургіи въ домовой церкви графа Апраксина, «до времени, доколѣ въ показанномъ оному графу мѣстѣ святая церковь, по образцовому архитектора манеру, построена будетъ, и то церковное строеніе чтобъ неотложно было зачато и съ поспѣшеніемъ строилось, и дабы онъ, графъ, о строеніи той церкви, яко ктиторъ, имѣлъ весьма усердное тщаніе, не отлагая времени до времени; а ежели онъ, графъ, о томъ строеніи тщанія имѣть не будетъ и по сему усмотрится, что токмо творится суетное продолженіе времени, то оная подвижная церковь съ подвижнымъ антиминсомъ и священникъ взятъ будетъ». Въ Іюлѣ того же 1721 года графъ Апраксинъ просилъ Святѣйшій Сѵнодъ показать архитектору Дрезину (Трезинъ) мѣсто для построенія каменной церкви и дозволить священнику его сбирать на церковное строеніе добровольныя подаянія. Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ Полицеймейстерской Канцеляріи, отвести подъ церковное строеніе и подъ селидьбу священнику съ причетниками приличное количество земли, во всѣ стороны по 40 саж., и разрѣшилъ сборъ подаяній, чрезъ священника Іакова «съ благою и чистою совѣстію, безъ иконнаго хожденія,» съ запискою въ сборную книгу.

№ $\frac{216}{48}$. $\frac{\text{17 Апрѣля}}{\text{16 Іюля}}$. *Объ учрежденіи при Св. Сѵнодѣ Тіунскаго Правленія и о бытіи въ немъ тіуномъ архимандриту Калязинскаго монастыря Трифиллію.*

Обязанность тіуна состояла въ наблюденіи за церковнымъ благочиніемъ въ С. Петербургѣ и въ новозавоеванныхъ городахъ: Шлютенбургѣ, Ямбургѣ, Выборгѣ, Копорьѣ

и на Котлинѣ островѣ, а именно: «протопопы, священники, діаконы и прочіе церковники въ своемъ званіи исправноль пребываютъ, не пьянствуютъ ли, и въ церкви не кощунствуютъ ли; не таскаются ли сѣмо и овамо оставившіе церкви священники и діаконы и не допускаются ли мірскими лицами къ служенію, или безъ свидѣтельствъ и отпускныхъ отъ своихъ архіереевъ. Протоинквизитору инквизиторамъ приказывать накрѣпко смотрѣть, дабы не происходили отъ церковниковъ непотребныя обыкности, а именно: не шумѣли бъ и не ложились бы спать по улицамъ, или, что горшее, въ святыхъ церквахъ не шумѣли пьяніи, не дѣлали бъ церковнаго молебствія двоегласно, не ссорились бы по мужичью на обѣдахъ, не истязовались бы въ гостяхъ подчиванья, и не являли бы силы и храбрости къ питью, не мужались бы въ бояхъ кулачныхъ, не ходили бъ простовласы, не пили бъ по кабакамъ и, что бы на себѣ хранили благообразіе, а священникамъ и діаконамъ имѣть и одѣяніе верхнее хотя и убогое, токмо было единой черной краски.»

Но преимущественною обязанностію Тіунскаго Правленія было отыскиваніе раскольниковъ, обложеніе ихъ пошлиною и взиманіе ея съ нихъ, а также наблюденіе за священниками, чтобы они не утаивали раскольниковъ.

Дѣла бракоразводныя и судныя принадлежали также къ области тіунскаго правленія.

Въ дѣлѣ находится инструкція, данная Трифиллію, въ которой изложенъ весь кругъ обязанностей тіунскаго правленія. Инструкція эта состоитъ изъ 38 пунктовъ.

12 Іюля 1721 года Св. Сѵнодъ разъясняя 17 пунктъ инструкціи, данной архимандриту Трифиллію, касательно лицъ, имѣющихъ бороды, приказалъ «въ брадобритіе, яко духовному правительству не свойственное дѣло, отнюдь никому во оной тіунской не вступать, но токмо повелѣнные допросы и изслѣдованія чинить.»

№ $\frac{217}{64}$. Апрѣля 18 дня. *Копія съ указа Св. Сѵнода въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ архимандриту Антонію, о порядкѣ и о количествѣ сбора денегъ съ раскольниковъ и съ неисповѣдывшихся.*

См. выше дѣло подъ № 180 ст. 175—183, въ которомъ находится подлинное представленіе Антонія по сему предмету 21 Марта 1721 года, и подлинное опредѣленіе Св. Сѵнода 29 Марта того же года, съ разъясненіемъ всѣхъ вопросовъ и недоумѣній архимандрита Антонія. Въ дѣлѣ значится, что указъ согласно сему опредѣленію, посланъ Антонію 18 Апрѣля 1721 года. На копіи же обозначено время полученія онаго Антоніемъ и резолюція, положенная имъ 20 Мая: «по оному Государеву указу исполнять непремѣнно.» Изъ этого ясно, что копія снята съ подлиннаго указа, находившагося при дѣлахъ Приказа Церковныхъ дѣлъ.

№ $\frac{218}{207}$ $\frac{\text{19 Апрѣля}}{\text{2 Сентября 1728 года.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, при которомъ былъ присланъ въ Сѵнодъ священникъ Новгородской епархіи, Крестецкаго яму Петръ Іосифовъ, ложно объявившій Государево слово и дѣло, оклеветавшій Корельскаго епископа Аарона и монаховъ разныхъ монастырей, укрывавшій раскольниковъ и обвиненный въ неправильномъ вѣдѣніи исповѣдныхъ сказокъ и въ другихъ преступленіяхъ.*

19 Апрѣля 1721 г. присланъ въ Св. Сѵнодъ изъ Сената, при вѣдѣніи,—Новгородской епархіи, Крестецкаго яму священникъ Петръ Іосифовъ. Въ вѣдѣніи объяснено, что до учрежденія Св. Сѵнода 27 Мая 1720 г. отосланы были къ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому, разныя бумаги, касающіяся Іосифова.—Изъ этихъ бумагъ, 10 Мая 1721 г. и доставленныхъ преосвященнымъ Стефаномъ въ Сѵнодъ, видно, что 19 Октября 1718 г. состоявшіе при Невскомъ монастырѣ солдаты захватили въ Петербургѣ священника Іосифова безъ письменнаго вида; по объявленіи означеннаго священника въ монастырѣ, что онъ пришелъ въ Петербургъ съ доносомъ къ Государю о Его чести и о похищеніи государственныхъ интересовъ, Іосифовъ былъ отправленъ въ Сенатъ, гдѣ на

допросахъ показалъ: 1) 1 Сентября 1718 г. Юрьевскаго монастыря монахъ Макарій сказывалъ ему, что того монастыря монахъ Ѳеогностъ съ другими тремя монахами говорили между собою: «кто де затѣялъ пить табакъ, и тогобъ де высѣкъ кнутомъ;» а Макарій говорилъ имъ: «что де повелѣлъ табакъ пить Государь,»—на это монахи разсуждали: «что де нынѣ въ государствѣ не прямой Царь;—какъ бы де былъ прямой Царь и онъ бы де и самъ табаку не пилъ;»—при этомъ Ѳеогностъ говорилъ: «я де и при Царѣ Алексеѣ Михайловичѣ былъ Царемъ, и онъ де Царь Алексѣй Михайловичъ меня разувалъ и ногу мою цѣловалъ;» 2) 19 Декабря 1717 года, Крестецкаго яму пономарь Иванъ Петровъ ударилъ ночью въ набатъ и заявилъ, что того яму ямщикъ Василій Кириловъ льетъ мѣдныя деньги; 3) Лисицкаго Новгородскаго монастыря игуменъ Симеонъ укралъ изъ архіерейскаго житнаго двора нѣсколько государевыхъ пушечныхъ ядеръ; 4) Въ Февралѣ 1718 года священникъ Авдій Филипповъ объявилъ въ архіерейскомъ приказѣ, что онъ знаетъ серебреную руду около Тихвина, но судья Серапіонъ Аничковъ сказалъ священнику, что ежели въ томъ дать ему волю, то разоритъ народъ, и за это объявленіе сослали Авдія Филиппова въ дальній монастырь; 5) 18 Сентября 1718 г., монахъ Ѳеогностъ говорилъ ему, что Юрьева монастыря келарь Діонисій укралъ изъ того монастыря Государевой муки 150 четвертей; 6) архіерейскій дьякъ Яковъ Лапшинскій при архіерейскихъ дворянахъ Саблинѣ, Аѳанасьевѣ и Поповѣ говорилъ, что архіерейскій судья, монахъ Аничковъ, укралъ изъ архіерейской шапки алмазы, яхонты, и большой жемчугъ, и вмѣсто послѣдняго поставилъ половинчатыя зерна, продающіяся по грошу зерно; и 7) монахъ Юрьева монастыря Макарій говорилъ ему о зазорной жизни епископа Аарона, монаховъ и послушниковъ Юрьева монастыря, о чемъ и епископъ знаетъ. По донесенію преосвященнаго Аарона, епископа Корельскаго и Ладожскаго, всѣ означенные доносы священника Іосифова оказались совершенно ложными, напротивъ того обнаружилось, что означенный священникъ за укрывательство раскольниковъ и за прочія вины опредѣленъ былъ въ смиреніе, но сказалъ за собою Государево слово и дѣло, почему отосланъ въ Новгородскую Приказную Палату, откуда, оказавшись по изслѣдованіи повиннымъ истязанію, бѣжалъ. При этомъ епископъ Ааронъ доставилъ подробныя свѣдѣнія объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ по доносу Крестецкаго пономаря Ивана Петрова на священника Іосифова, по которымъ онъ положительно обвиняется въ слѣдующемъ: 1) что въ исповѣдныхъ сказкахъ за 1717 годъ написалъ, будто Крестецкаго яму ямщики къ церкви Божіей всѣ нелѣностно приходятъ, и у него, попа, исповѣдываются и Св. Таинъ пріобщаются, но оные ямщики никогда къ церкви Божіей не приходили и на исповѣди и у Св. Таинъ не бывали; 2) что означенные ямщики дѣтей своихъ не крестятъ, отъ чего многіе младенцы не крещенные умираютъ, которыхъ не смотря на это, священникъ погребаетъ при церкви съ отпѣваніемъ; 3) что вмѣсто священника требы отправлялъ у жителей Крестецкаго яма раскольникъ Дементій Ивановъ, который проживалъ у ямщиковъ Аммосовыхъ, о чемъ и было извѣстно священнику Іосифову, и 4) что держалъ у себя брата своего Флора, взятаго въ плотники въ С. Петербургское Адмиралтейство и оттуда бѣжавшаго. Св. Сѵнодъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, руководствуясь законами и правилами Кормчей книги, опредѣленіемъ, 13 Декабря 1723 г., постановилъ: «онаго попа во многихъ ложныхъ клеветахъ и важныхъ винахъ явившагося, обнаживъ священства, для надлежащаго по указомъ наказанія и достодолжнаго по градскимъ законамъ рѣшенія, при указѣ съ экстрактомъ о винахъ его, отослать въ Юстицъ Коллегію.» Вслѣдствіе сего Іосифовъ былъ препровожденъ въ Юстицъ Коллегію. Здѣсь онъ, желая оправдаться сослался на подлинныя дѣла, производившіяся какъ о немъ, такъ и по его доносамъ; почему, по доношенію Юстицъ Коллегіи Св. Сѵноду, въ Октябрѣ 1727 г. и въ Ноябрѣ 1728 года Св. Сѵнодъ предписывалъ своему вице президенту преосвященному Ѳеофану, архіепископу Велико Новгородскому и Ве-

ликолуцкому, доставить для разсмотрѣнія подлинныя дѣла о Іосифовѣ; но какъ тѣ дѣла по доношенію Св. Суноду, 10 Августа 1728 г., судьи, архимандрита Духова монастыря Серафима, находились не въ архіерейскомъ разрядѣ, а въ Новгородской губернской канцеляріи, съ которою безуспѣшно сносился Серафимъ нѣсколько разъ; то Св. Суподъ сообщивъ объ этомъ, 2 Сентября того же года, Юстицъ Коллегіи, просилъ, чтобы она истребовала дѣла о распопѣ Іосифовѣ изъ Новгородской губернской канцеляріи по мимо Св. Сунода.

№ $\frac{219}{84}$. Апрѣля 20 дня. *По доношенію вице-губернатора Московской губерніи Воейкова поданному въ Камеръ-Коллегію, о выдачѣ жалованья съ 1712 по 1719 годъ игуменьѣ и сестрамъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря.*

Игуменья съ сестрами Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря писала въ челобитной, что «въ прошлыхъ годѣхъ по 711 годъ давано имъ, Его Великого Государя жалованья для поминовенія Государскихъ родителей, которые опочиваютъ въ обители Вознесенскаго дѣвича монастыря, ей, игуменьѣ, съ сестрами, двустамъ шти человѣкомъ вмѣсто въ преждебывшихъ годѣхъ кормовъ за рыбу деньгами по указу изъ Приказу Большаго Дворца въ годъ, на пятнадцать памятей; а съ 711-го по 717 годъ и на 717 годъ того жалованья имъ невыдано; а они вотчинами и никакими доходы не владѣютъ, только даютъ имъ изъ Монастырскаго Приказа его Государево жалованье—деньги и хлѣба въ полу окладу и тѣмъ они питаются съ великою нуждою.»

Ежегодно монастырю выдавалось за поминовеніе государскихъ родителей по 627 рублей, и слѣдовательно ему приходилось получить 5.016 рублей. Какое послѣдовало рѣшеніе изъ дѣла не видно.

№ $\frac{220}{3}$. $\frac{\text{20 Апрѣля}}{\text{13 Октября}}$. *По сенатскому вѣдѣнію о строеніи, вслѣдствіе имяннаго указа, состоявшагося 29 Марта 1721 года, на Васильевскомъ островѣ (въ С. Петербургѣ), разныхъ чиновъ людямъ домовъ, по числу владѣемыхъ ими крестьянскихъ дворовъ.*

Означенный именный указъ разосланъ былъ Сунодомъ къ епархіальнымъ архіереямъ и въ знатные монастыри ко властямъ. Одни изъ нихъ отвѣчали, что для строенія означенныхъ домовъ будутъ присланы избранныя ими лица съ деньгами (напр. Сильвестръ, митрополитъ Тверскій, Павелъ, епископъ Вологодскій, Питиримъ, епископъ Нижегородскій, и монастыри его епархіи), другіе отказывались отъ строенія, ссылаясь или на свою бѣдность, (напр. монастыри Смоленской епархіи), или на то, что имъ положено *урочное* число вотчинъ и что деньги съ прочихъ ихъ вотчинъ отсылаются въ Монастырскій Приказъ (Московскіе монастыри: Чудовскій, Андронниковъ, Донскій, Знаменскій, Златоустовскій и Даниловскій). 1721 года Октября 1 дня Государь, будучи въ Сунодѣ, указалъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, которые во опредѣленіи Монастырскаго Приказу обрѣтаются, къ домовному на Васильевскомъ островѣ строенію по прежнимъ указамъ не понуждать, доколѣ располагаемый по душамъ платежей окладъ состоится, и вотчины ихъ къ тѣмъ архіерейскимъ домамъ и монастыремъ по прежнему во владѣнье будутъ отданы, а которые архіерейскіе домы и монастыри обрѣтаются не въ опредѣленіи, отъ тѣхъ оное строеніе, по прежде состоявшимся Его Царскаго Величества указамъ, спросить не отложно.

№ $\frac{221}{402}$. $\frac{\text{20 Апрѣля}}{\text{22 Мая}}$. *По прошенію прихожанъ Московской Петропавловской что на Калужской улицѣ, церкви, объ оставленіи у нихъ по бѣдности прихода, вмѣсто двухъ, одного священника.*

Прихожане Московской Петропавловской церкви, въ поданной въ Св. Сунодъ заручной челобитной писали, что у приходской ихъ церкви два священника: Лаврентій Евтихіевъ и Авксентій Филипповъ; послѣдній въ 1720 году отъ ихъ церкви за малоприходствомъ отошелъ въ приходъ къ церкви Живоначальныя Троицы, что въ

Стрѣлецкой, а потому чтобъ повелѣно было у той ихъ приходской церкви, «за малоприходствомъ и оскудѣніемъ, быть одному оставшемуся священнику Лаврентію, а второму мѣсту въ продажѣ не быть, понеже у той ихъ церкви мѣста поповскія не купленныя, церковныя,—и двухъ поповъ стрѣлцы имѣли для походовъ, а нынѣ двоимъ попамъ быть не у чего».

Высочайшими указами повелѣно: 25 Апрѣля 1711 года, гдѣ явится скудный приходъ, тамъ другаго попа не ставить, хотя прежде и было по два попа.

28 Февраля 1718 года: у церквей попамъ своихъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оные на купленныя сборныя церковныя деньги;—для чего быть у всякой церкви старостамъ, — и ежели у которыхъ поповъ при церквахъ нынѣ купленные дворы, и тѣхъ дворовъ за хоромное строеніе заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ денегъ, а если который попъ умретъ или за что отъ церкви отлученъ будетъ и новымъ, которые посвящены будутъ на ихъ мѣста, тѣ дворы отдавать и вновь пристроивать помянутымъ старостамъ на церковныя жъ деньги.

Св. Сѵнодъ, 15 Мая 1721 года, опредѣлилъ: «церкви Петра и Павла, что на Калужской улицѣ, у попа Лаврентія Евтихіева взять сказку въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ, можетъ ли онъ, Лаврентій, будучи у той церкви, церковную службу и въ приходѣ всякія церковныя требы отправить одинъ, и буде оныя отправить можетъ, быть ему, попу Лаврентію, по заручному челобитью приходскихъ людей у той церкви одному, а на мѣстѣ попа Авксентія другому попу не быть.»

№ $\frac{222}{29}$. $\frac{\text{20 Апрѣля}}{\text{19 Января 1726 г.}}$ *По доношенію Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи на службу при Сѵнодѣ студента Филиппа Анохина.*

Анохинъ въ 1717 году взятъ былъ съ другими по указу Петра 1-го изъ Московской латинской школы въ Петербургъ, откуда графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ отправленъ въ Амстердамъ, гдѣ явился къ Государю Императору; изъ Амстердама указомъ Его Величества отправленъ въ числѣ трехъ человѣкъ въ Прагу «для науки латинскаго языка и перевода книгъ;» получивши здѣсь аттестатъ отъ профессора ораторіи, прибылъ въ Петербургъ обратно; Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ отослала его въ Сѵнодъ на томъ основаніи, что онъ взятъ былъ изъ Московской латинской школы и посланъ въ Прагу учиться латинскому языку, а нынѣ тѣ латинскія школы состоятъ въ вѣдѣніи Св. Сѵнода.

Сѵнодъ приговорилъ Анохину быть у преосвященнаго Ѳеофана, пока найдено будетъ для него служебное мѣсто. Хотя здѣсь пребывалъ онъ, какъ пишетъ, во всякомъ изобиліи относительно пропитанія и жилища, но, оставаясь долгое время безъ всякаго опредѣленія, претерпѣвалъ немалую нужду въ одеждѣ и обуви и безъ службы напрасно губилъ время. Сѵнодъ опредѣлилъ быть ему при Сѵнодѣ подканцеляристомъ, съ жалованьемъ подканцеляристовъ второй статьи; но службу онъ исправлялъ при Сѵнодѣ переводчика. Анохинъ обижался званіемъ подканцеляриста и просилъ, въ Маѣ 1725 года, снять съ него «подканцеляристское именованіе,» какъ не согласное его званію, а дать другое, а также и жалованье положить приличное его званію и чину. Жалованье подканцеляриста было 80 руб. и хлѣба 20 юфтей въ годъ.

Сѵнодъ велѣлъ Анохину именоваться переводчикомъ, равно какъ и другому просителю Козловскому, и назначилъ какъ имъ, такъ и переводчику Розенблюту «надлежащее награжденіе сего Іюля съ 1-го числа (1725 года) всѣмъ давать по разсмотрѣнію Св. Сѵнода въ книжномъ ихъ переводѣ трудовъ, по чему опредѣлено будетъ собственными на каждое дѣло приговорами, за подписаніемъ всего Св. Сѵнода.»

Прежде переводчики при Сѵнодѣ получали жалованья по 300 рублей въ годъ; новое распоряженіе Сѵнода ставило переводчиковъ въ неопредѣленное положеніе и подвергало ихъ случайностямъ касательно своего содержанія. Слѣдствіемъ этого было то,

что Розенблютъ, Козловскій и Анохинъ подали прошеніе въ Сvнодъ объ увольненіи ихъ отъ службы при Сvнодѣ и о позволеніи имъ искать другаго мѣста. Сvнодъ далъ Анохину и Розенблуту абшитъ, приказавъ отобрать отъ нихъ дѣла, которыя они имѣли въ своихъ рукахъ, и оставилъ переводчикомъ только Козловскаго, «который въ переводѣ книгъ и прочихъ писемъ на Латинскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ діалектахъ предъ другими исправнѣе,» и положилъ выдавать ему жалованье, по прежнему окладу т. е. по 300 руб. въ годъ до утвержденія штата Сvнодальной Канцеляріи.

Анохинъ перевелъ съ Латинскаго языка Французскую грамматику, также четыре книги Исторіи: Юлія Цезаря, изъ которыхъ одна отдана была въ Кабинетъ Его Величества, а три остались у него.

№ $\frac{223}{255}$. $\frac{\text{20 Апрѣля}}{\text{4 Іюля}}$. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія и по сvнодальному опредѣленію, о посылкѣ раскольническихъ старцевъ и старицъ въ особо назначенные для того монастыри и противозаконныхъ поступкахъ обратившагося въ православіе армянина Петрова.*

Златоустовскій архимандритъ Антоній, доношеніемъ, отъ 14 Апрѣля 1721 года, испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Сvнода: 1) въ какіе монастыри помѣщать старцевъ, старицъ и бѣлицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, такъ какъ игуменья Успенскаго дѣвичьяго монастыря (въ Новоалександровской слободѣ) Евсевія не приняла двухъ таковыхъ старицъ, вопреки указовъ Монастырскаго Приказа и Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отзываясь тѣмъ, что по указу Царицы Екатерины Алексѣевны, безъ вѣдома Ея Величества, не велѣно принимать въ тотъ монастырь свыше 400 человѣкъ,— а архимандритъ Данилова монастыря Варлаамъ, въ вѣдомствѣ котораго находился Ѳедоровскій дѣвичій монастырь (въ Переславлѣ-Залесскомъ), также съ трудомъ принялъ посланныхъ въ тотъ монастырь старицъ; 2) въ какіе монастыри отсылать тѣхъ старцевъ, старицъ и бѣлицъ — изъ раскольниковъ, которые не обращаются въ православіе; 3) какъ поступить по дѣлу обратившагося въ православіе армянина Льва Петрова, который по доносу цырюльника Царицы Екатерины Алексѣевны (изъ армянъ) Матвѣя Алексѣева, обвинялся во многихъ преступленіяхъ, совершенныхъ имъ противъ вѣры до обращенія въ православіе, и въ томъ, что принявъ христіанскую вѣру, служилъ въ армянской церкви въ Москвѣ, что на посольскомъ дворѣ, въ чинѣ діакона, съ армянскимъ архіереемъ Минасомъ Вартопетомъ, который въ великій четвертокъ обмывалъ ноги Петрова и другихъ армянъ коровьимъ масломъ; и 4) какъ поступать съ армянами, вѣнчанными на русскихъ, въ православной церкви, которые младенцевъ крестятъ по армянскому закону, а нѣкоторыя изъ женъ ихъ, православныя, учинились въ духовности у армянскаго попа Ивана Яковлева и творятъ съ нимъ блудъ и перекрещиваютъ православныхъ младенцевъ по армянскому закону. Святѣйшій Сvнодъ, 26 Апрѣля, сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) игуменьѣ Евсевіи велѣть принять вышепомянутыхъ старицъ безъ отлагательства, подъ опасеніемъ наказанія, и впредь какъ ей, такъ и архимандриту Варлааму принимать присылаемыхъ старицъ безпрекословно, а въ Успенскій и Ѳедоровскій монастыри не постригать старицъ, безъ указовъ Сvнода; 2) старцевъ, обратившихся изъ раскола въ Православіе, помѣщать въ монастыряхъ: Троицкомъ-Сергіевскомъ, Чудовомъ и Новоспасскомъ, и имѣть объ нихъ особенное призрѣніе, держать въ неисходныхъ монастырскихъ трудахъ, къ какимъ кто способенъ, поручать ихъ искуснымъ монахамъ подъ началъ, а о житіи доносить часто въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ; 3) старцевъ и старицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, тѣхъ, кои пострижены по православному, растригать и отдавать къ розыску въ Канцелярію Плещеева; тѣхъ же, кои пострижены раскольническими учителями, отсылать къ гражданскому суду, снявъ съ нихъ монашеское одѣяніе, а паче прелестныхъ ихъ учителей раскольническихъ велѣть въ розыскахъ истязать,—кого повредили мерзкимъ своимъ ученіемъ,—а о тѣхъ, кои по обра-

щеніи въ православіе, вновь совратились въ расколъ, указъ чинить по указу Царскаго Величества; 4) о противозаконныхъ поступкахъ армянина Льва Петрова, совершенныхъ имъ до вступленія въ православіе, дѣла не производить, а изслѣдовать только тѣ, кои совершены имъ по воспріятіи святой вѣры и дѣло представить въ Святѣйшій Сѵнодъ; 5) изслѣдовать въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ во всей подробности о вступленіи въ бракъ русскихъ съ армянами, о крещеніи и перекрещиваніи младенцевъ по армянскому закону и о уклоненіи православныхъ женъ въ армянскую вѣру, съ тѣмъ, чтобы о всемъ донесено было Святѣйшему Сѵноду; и 6) обнародовать, дабы всѣ иновѣрные, кои женятся на православныхъ, также и православные, кои женятся на иновѣрныхъ, дѣтей отъ нихъ рожденныхъ— мужскаго и женскаго пола крестили въ православной св. вѣрѣ и обучали ихъ всякому православному церкви восточной обычаю, и въ томъ собственное попеченіе имѣть приходскимъ священникамъ, а надъ ними архіереямъ. Кромѣ сего истребована была Святѣйшимъ Сѵнодомъ отъ игуменьи Евсевіи копія съ указа Царицы Екатерины Алексѣевны, на основаніи котораго она отказала принять старицъ въ Успенскій монастырь; изъ этой копіи видно, что Успенскій дѣвичій монастырь получалъ изъ дворцовыхъ вотчинъ хлѣбную дачу по слѣдующему окладу: ржи 336 четвертей, безъ 1½ четверика, овса 368 четвертей съ осьминою, пшеницы 34 четверти 1½ четверика, ячменя 43 четверти съ осьминою безъ 1½ четверика, конопли 10 четвертей, да отъ десятинныя молотьбы гуменнаго корму монастырской скотинѣ, ухоботья и мякины, 96 облуковъ ржанаго, 112 облуковъ яроваго и соломы ржаной 500 возовъ. Дача эта производилась до 1713 года изъ Александровской слободы; съ этого же года, по указу Государя, велѣно давать ее изъ дворцовой Гавриловской слободы, Суздальскаго уѣзда, такъ какъ Александровская слобода отдана была великой княжнѣ Натальѣ Алексѣевнѣ. Въ показанномъ размѣрѣ дача давалась до 1718 года, а въ этомъ году, вслѣдствіе заявленія духовника Успенскаго монастыря іеромонаха Антонія, что въ немъ находится 351 монахиня и 49 не постриженныхъ, Царица Екатерина повелѣла отпускать, сверхъ яроваго, одной ржи по 1200 четвертей, чтобы на каждую монахиню приходилось оной по 3 четверти.

№ $\frac{224}{229}$. $\frac{\text{21 Апрѣля}}{\text{23 Августа}}$. *По прошенію Ѳиваидскаго митрополита Арсенія, о дозволеніи ему для восполненія недостатковъ его содержанія, посвящать ставленниковъ патріаршей области и пользоваться доходами, за сіе получаемыми.*

Митрополитъ Арсеній получалъ жалованья изъ Иностранной Коллегіи по рублю въ день; но этого жалованья, по его словамъ, не ставало на содержаніе, какъ его самаго, такъ и его свиты, состоявшей изъ нѣсколькихъ священниковъ, діаконовъ и пѣвчихъ. Арсеній придумалъ увеличить свое содержаніе испрошеніемъ позволенія посвящать ставленниковъ въ патріаршей области и взимать за это плату. Сѵнодъ согласился на прошеніе Арсенія, и положилъ, 21 Апрѣля 1721 года, слѣдующую резолюцію: «ставлениковъ патріаршей епархіи велѣть посылать по прежнему, которые ставленники станутъ просить сами, дабы отпущены были къ поставленію къ нему, преосвященному Ѳиваидскому, а за трудъ сослужителемъ и пѣвчимъ, и за ризницу, и за прочее по обычаю велѣть брать съ тѣхъ ставленниковъ, коихъ будетъ посвящать преосвященный Арсеній Ѳиваидскій, съ попа изъ діачковъ во діаконы и въ попы по 2 рубли, а съ діакона въ попы и съ дьячка во діаконы по рублю, а больше сего какъ ему, архіерею, такъ и его сослужителемъ и пѣвчимъ отнюдь не дерзать брать». Въ концѣ этой резолюціи Сѵнодъ прибавилъ слѣдующее: «такожде и другимъ иностраннымъ архіереемъ потому жъ велѣть брать, да къ тому изъ Казеннаго Приказу выдавать имъ опредѣленныя пошлины противъ Россійскихъ архіереевъ по прежнему».

№ $\frac{225}{403}$. Апрѣля 21 дня. *Прошеніе жены лишеннаго священства священника церкви Покрова Богородицы, что за Смолен-*

скими воротами, на Пескахъ, Θедора Матвѣева, Зиновьи Агѣевой, о дозволеніи пріискать къ дочери жениха и посвятить его на мѣсто ея мужа.

Въ прошеніи означенная Агѣева изъяснивъ, что она съ дѣтьми послѣ мужа, лишеннаго священства и сосланнаго въ Соловецкій монастырь на вѣчныя времена, осталась безъ пропитанія, для поддержанія своего существованія ходатайствуетъ о дозволеніи ей пріискать къ дочери жениха, и затѣмъ посвятить его во священника на мѣсто мужа ея.

№ $\frac{226}{404}$. Апрѣля $\frac{21}{26}$ дня. *По прошенію Межигородскаго монастыря архимандрита Иродіона съ братіею, о выдачѣ книги для собиранія пожертвованій на разоренную пожаромъ ихъ обитель.*

Пожаръ въ монастырѣ былъ 21 Августа 1717 года. Разрѣшеніе на сборъ было дано.

№ $\frac{227}{405}$. $\frac{\text{21 Апрѣля}}{\text{29 Іюля}}$. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, о выдачѣ Московскаго гошпитальнаго двора доктору Николаю Бидло, аптекарю, лекарямъ и служителямъ положеннаго жалованья изъ Монастырскаго Приказа.*

Св. Сѵнодъ, 24 Апрѣля, опредѣлилъ: «гошпитальнаго двора, что въ Москвѣ, доктору Николаю Бидлу, аптекарю, лекарямъ и другимъ того гошпитальнаго двора служителямъ, которые при томъ гошпиталѣ находятся нынѣ на лицо, жалованье по ихъ окладамъ за Генварскую 1721 года треть, выдать Монастырскому Приказу изъ тѣхъ доходовъ, изъ коихъ оно прежде сего выдавалось и впредь оное жалованье имъ давать,—по третямъ года, съ росписками.»

№ $\frac{228}{11}$. $\frac{\text{21 Апрѣля}}{\text{27 Ноября}}$. *По сѵнодальному приговору о присылкѣ изъ Сената одного изъ двухъ хранившихся въ немъ экземпляровъ Духовнаго Регламента, за собственноручною подписью Его Царскаго Величества.*

Требованіе Сѵнода было исполнено. 19 Ноября 1721 года, Сѵнодъ препроводилъ въ Сенатъ «для извѣстія и исполненія напечатанный Духовный Регламентъ, кромѣ учиненнаго въ Сѵнодѣ приполненія.»

№ $\frac{229}{108}$. Апрѣля 24 дня. *По доношенію бывшей патріаршей вотчины Юрьево-Поньскаго уѣзда, села Ильинскаго крестьянина Григорья Мартынова, объ отпускѣ его домой.*

Бывшаго патріаршаго дому дворянинъ Петръ Ефимовъ Владыкинъ послалъ съ вѣдомостями въ Камеръ-Коллегію крестьянина Мартынова, обѣщавшись и самъ пріѣхать вслѣдъ за нимъ. На дорогѣ Мартыновъ «заскорбѣлъ и лежалъ недѣли съ двѣ, а какъ омогся, прибрелъ въ Санктъ Питербурхъ»; здѣсь онъ не нашелъ Владыкина, а такъ какъ ему «пить и ѣсть нечего и пришелъ онъ въ совершенную скудность», то просилъ Сѵнодъ дать ему до Москвы паспортъ, «что бы съ голоду не умереть.» На доношеніи имѣется слѣдующая резолюція: «Сіе доношеніе записать въ книгу и послать Великаго Государя указъ въ Москву, въ Монастырскій Приказъ, велѣть онаго Владыкина допросить, для чего самъ не былъ въ Санктъ-Питербурхѣ, а выслалъ крестьянина, и оныя допросныя рѣчи прислать въ Правительствующій Сѵнодъ, а крестьянина отпустить и дать ему пропускъ.»

№ $\frac{230}{168}$. $\frac{\text{24 Апрѣля}}{\text{2 Іюня}}$. *По опредѣленію Св. Сѵнода о допросѣ Сарскаго митрополита, прежде бывшаго Крутицкаго епископа, Игнатія въ оказанныхъ имъ Св. Сѵноду противностяхъ и въ умаленіи сѵнодальной чести.*

Вины Сарскаго митрополита состояли въ слѣдующемъ; изъ Св. Прав. Сѵнода и Прав. Сената посланы были указы Московскому вицегубернатору Воейкову о высылкѣ подьячихъ изъ бывшаго Патріаршаго Духовнаго Приказа въ С. Петербургъ къ дѣламъ. Воейковъ донесъ Сенату, а Сенатъ сообщилъ Сѵноду, что Крутицкій архіерей половину подь-

ячихъ выслалъ, а половину оставилъ въ томъ же Приказѣ; но по какому указу онъ такъ распорядился, Сѵнодъ извѣстія не имѣлъ. За тѣмъ Крутицкій архіерей прислалъ доношеніе въ Сѵнодъ, которымъ просилъ выдать подьячимъ жалованье, подъемныя и прогонныя деньги и, вмѣсто того чтобы писать: «Святѣйшему Правительствующему Сѵноду», написалъ: «въ Правительствующую Духовную Коллегію Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.» За это Сѵнодъ предписалъ дьякамъ и подьячимъ, назначеннымъ въ С.Петербургъ, выдать подможныя деньги Крутицкому архіерею изъ своей келейной казны, «понеже онъ, архіерей, въ высылкѣ тѣхъ дьяковъ и подьячихъ учинилъ остановку, вступая собою въ постороннее, чего ему чинить не надлежало, за что онъ, архіерей, подлежалъ штрафу, и дабы впредь въ присылаемыхъ въ Правительствующій Сѵнодъ доношеніяхъ данную отъ Царскаго Величества оному Сѵноду честь изъяснять ему безъ всякаго умаленія и повиноватися оному во всемъ безъ прекословія, понеже оный Сѵнодъ имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едва и не больши, понеже есть соборъ. И по тому приговору, великаго Государя указъ къ нему посланъ; но онъ, архіерей, тотъ указъ уничтожа, паки Святѣйшему Правительствующему Сѵноду произносилъ доношеніями своими противности, въ нихъ же явствуется, якобы онъ имѣетъ власть чрезъ сѵнодальное правительство. А имянно: въ присланномъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ отъ него, архіерея, въ пріемѣ указа о возношеніи формы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода написано тако: въ Правительствующій Духовный Сѵнодъ отъ преосвященнаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, доношеніе. Да и въ прочихъ его архіерейскихъ присланныхъ доношеніяхъ явствуется якобы чрезъ Сѵнодальное Правительство противности таковые: Марта 28 дня Правительствующему Духовному Сѵноду, отъ преосвященнѣйшаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, доношеніе, да Апрѣля 18 дня въ 3-хъ доношеніяхъ, а имянно въ 1-мъ — въ Духовную Коллегію Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ преосвященнаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго доношеніе; во 2-мъ въ Духовную Коллегію Святѣйшему Правительствующему Сѵноду доношеніе, въ 3-мъ о переведеніи изъ Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря игумена въ Дмитровской Борисоглѣбскій монастырь игуменомъ же, по неже въ тотъ Угрѣшской монастырь велѣно посвятить во игумена ассесора и оберъ-секретаря, іеромонаха Варлаама Овсяникова, а въ томъ его архіерейскомъ доношеніи написано тако: оной де прежде бывшій Угрѣшскій игуменъ въ тотъ Борисоглѣбскій монастырь переведенъ по благословенію преосвященнаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго. 24 Апрѣля 1721 года Сѵнодъ приговорилъ въ вышепомянутыхъ Крутицкаго митрополита къ Св. Правительствущему Сѵноду противностяхъ,... понеже онъ чрезъ посланныя къ нему указы, въ которыхъ уже назначено ему было за непочтеніе сѵнодальныя чести взятье штрафовъ, неже что по онымъ исполнялъ, но паче уничтожалъ и въ присылаемыхъ своихъ доношеніяхъ являетъ себя, яко бы имѣетъ власть чрезъ Сѵнодальное Правительство, «допросить въ крестовой палатѣ преосвященному Григорію, митрополиту Милиникійскому да архимандритамъ Чудовскому, Новоспаскому и Златоустовскому, въ самую сущую истинну, что бы пристрастія и фальши ни подъ какимъ видомъ небыло.»

23 Мая 1721 года, слѣдователи представили въ Св. Сѵнодъ показанія митрополита Игнатія, въ которыхъ онъ оправдывался въ возникшемъ на него подзрѣніи въ уничтоженіи чести сѵнодской. «Не ради какого умаленія достодолжной чести Святѣйшему Правительствующему Духовному Сѵноду и не вмѣняя себя оному Святѣйшему Правительствующему Сѵноду повелителемъ, но подчиненнымъ, подписывалъ онъ такъ свои доношенія, но токмо видя публикованіе печатнымъ листомъ за собственною Его Величества рукою» что сочинена Духовная Коллегія. Указъ о переводѣ Угрѣшскаго игумена объявленъ ему, игумену, въ соборной церкви «а что писалъ онъ», что оной игуменъ переведенъ по его архіерейскому благословенію, и оное де написалъ онъ, архіерей,

въ томъ доношеніи не ради уничтоженія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и не возвышая себя свыше онаго сѵнодальнаго повелѣнія, но токмо отъ сущаго недознанія, понеже издревле въ Московской митрополіи и до днесь въ настольныхъ и ставленическихъ грамотахъ прописывается его архіерейское повелѣніе, понеже де о томъ ему, архіерею, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода особливаго предложенія не прислано, и въ вышеписанномъ де во всемъ онъ, архіерей, у Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Сѵнода проситъ прощенія.

Дѣло оканчивается выпискою изъ него, приготовленною для доклада Сѵноду.

№ $\frac{231}{4}$. $\frac{25}{27}$ Апрѣля. *По вѣдѣнію Прав. Сената, отъ 22 Апрѣля 1721 года, о передачѣ оберъ-фискалу Нестерову изъ Сената и изъ Коллегіи копій съ именныхъ указовъ и сенатскихъ приговоровъ, имѣющихъ отношеніе къ фискальному дѣлу.*

На этомъ Сенатскомъ вѣдѣніи положена Сѵнодомъ, 25 Апрѣля 1721 года, слѣдующая резолюція: «отвѣтствовать въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ, что въ Правительствующемъ Духовномъ Сѵнодѣ вмѣсто фискаловъ опредѣлены протоинквизитеры и имъ повелѣно выбрать подчиненныхъ инквизитеровъ, которымъ повелѣно во всѣхъ архіерейскихъ епархіяхъ всякихъ непотребствъ и лишнихъ съ подвластныхъ своихъ никакихъ сборовъ дабы не сбирали смотрѣть съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ.»

№ $\frac{232}{76}$. Апрѣля 25 дня. *По прошенію братіи Сійскаго Антоніева монастыря, объ исключеніи изъ оклада помольныхъ денегъ съ ихъ монастырской мельницы на р. Ыыршемѣ.*

Въ Двинскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Ширшемѣ, была у Сійскаго монастыря мельница, которую Петръ Великій взялъ въ казну и устроилъ на ея плотинѣ пильную мельницу «на ростираніе брусья и досокъ въ продажу за море.» Сійскій монастырь, впрочемъ, получилъ позволеніе поставить на той же плотинѣ, гдѣ была ихъ прежняя мельница, маленькій амбаръ и въ немъ устроить два постава, для молотья муки на монастырскій обиходъ и для отсылки въ поморскіе промыслы Сійскаго монастыря; вмѣстѣ съ этимъ велѣно было Адмиралтейскому Приказу отсылать въ Ингерманландскую Канцелярію ежегодно по 85 руб. помольныхъ денегъ съ той мельницы. Между тѣмъ не было прислано никакого указа въ Архангелогородскую Канцелярію, какъ о взятіи мельницы, такъ и о томъ, чтобы съ нея не брать помола, вслѣдствіе чего съ Сійскаго монастыря были взимаемы помольныя деньги по окладу на Двинѣ. Въ поданномъ прошеніи архимандритъ Никодимъ съ братіею просили послать указъ изъ Адмиралтейства въ Ингерманландскую и Архангелогородскую Канцелярію «дабы оную Шверщенскую мельницу и съ ней помолъ 85 рублевъ въ тѣхъ канцеляріяхъ изъ окладу выложить, и въ приходныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ подъ статьями той мельницы очистить и взятыя деньги зачесть въ оныя подати.» Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{233}{406}$. $\frac{25\ \text{Апрѣля}}{28\ \text{Іюня}}$. *По челобитью Спасо-Андроніевскаго монастыря архимандрита Серапіона съ братіею о томъ, чтобы, въ замѣнъ взятыхъ у нихъ для Греческаго Николаевскаго монастыря сельца Алешкина съ деревнею Бутаковою, имъ была возвращена прежняя подмонастырская оброчная земля и на рѣкѣ Голяди мельница Погорѣлки, или была производима денежная руга въ прежнемъ размѣрѣ.*

Св. Сѵнодъ, 26 Іюля 1721 г., приговорилъ: Спасо-Андроніева монастыря за взятыя отъ онаго монастыря вотчину сельца Алешкина съ деревнею Бутаковою и оброчной мельницы и на монастырской ихъ оброчной земли съ жителей собираемыя оброчныя деньги и о недостаткѣ имъ на ихъ потребы указнаго числа противъ опредѣленія недостатку тридцати девяти рублевъ двадцати алтынъ дву денегъ изслѣдовавъ подлинно, и если по изслѣдованіи, на ихъ потребы того числа не достанетъ, давать имъ съ означенной монастырской оброчной мельницы и съ зем-

ли, съ жителей, изъ собираемыхъ оброчныхъ денегъ по Его Великаго Государя указу, изъ Монастырскаго Приказу, чтобъ тотъ ихъ недостатокъ исполнить имъ безъ оскудѣнія.»

№ $\frac{234}{109}$. Апрѣля 25 дня. *По доношенію Александро-Невскаго монастыря коммиссара Буторина въ Государственную Камеръ-Коллегію о не взысканіи съ крестъянъ монастырскихъ вотчинъ Тверскаго уѣзда, податей за 17 дворовъ крестьянъ записавшихся въ ямщики Тверскаго яма на пустыя выти.*

№ $\frac{235}{47}$. Апрѣля 26 дня. *По прошенію Тіунской Конторы, объ исправленіи и убранствѣ Тіунской Палаты.*

Именнымъ указомъ и инструкціею Св. Сνнода опредѣлено: Калязина монастыря архимандриту Трифиллію вѣдать Тіунское Правленіе, «и того ради ему, тіуну, при Правительствующемъ Сνнодѣ отведена особая палата.» Трифиллій, по осмотрѣ палаты, донесъ Сνноду, что въ ней печи и окончины требуютъ починки, и что для нея нужны: судейскій съ сукномъ и чернилицей столъ, столъ и скамьи для подьячихъ, бумага писчая, чернила, свѣчи, дрова, помѣщеніе и караулъ для колодниковъ. Св. Сνнодъ опредѣлилъ выдать ему сто рублей на починку и убранство свѣтлицы и на покупку канцелярскихъ припасовъ.

№ $\frac{236}{108}$. $\frac{\text{26 Апрѣля}}{\text{21 Сентября 1725 г.}}$. *По доношенію Новгородскаго архіепископа Θеодосія, о приискѣ къ Новгородской епархіи девятнадцати церквей Ржевскаго уѣзда Новоторжской приписи, и о послѣдующемъ перечисленіи этихъ церквей въ вѣдомство сνнодальнаго дома.*

Церкви: 1) Успенская соборная на Каменкѣ, 2) Михайло-Архангельская на р. Осугѣ, 3) Воскресенская на Таложни, 4) Космо-Даміановская въ Черниговскомъ стану на р. Осугѣ, 5) Николаевская на Бараньей горкѣ, 6) Никольская въ Чуриловѣ, 7) Рождество-Богородицкая въ Залѣсьѣ, 8) Казанской Богородицы въ Сурушинѣ, 9) Ильинская въ с. Страшевичахъ, 10) Вознесенская въ с. Васильевскомъ, 11) Успенская въ с. Ельцахъ, 12) Воскресенская въ с. Ряснахъ, 13) Никольская въ Бабинѣ, 14) Воскресенская въ Боронкинѣ, 15) Вознесенская въ Прусовичахъ, 16) Благовѣщенская въ с. Елицахъ, 17) Преображенская на р. Солодорнѣ, 18) Ильинская въ Горышинѣ и 19) Никольская надъ Горышенскимъ порогомъ на р. Волгѣ, — издревле принадлежавшія Новгородской области, по указу патріарха Іоакима «незнаемо какимъ случаемъ» приписаны были къ его патріаршей епархіи. Священнослужители этихъ церквей жаловались, что «за неохраненіемъ вѣдателей патріаршей епархіи отъ ржевскихъ и тверскихъ приказныхъ людей, и отъ посылаемыхъ дворянъ и солдатъ чинятся имъ въ денежныхъ сборахъ многіе убытки» и просили преосвященнаго Θеодосія, причислить ихъ по прежнему къ Новгородской епархіи. По сνнодальному, приговору, 28 Апрѣля 1721 года, онѣ и были къ ней причислены. Но по низложеніи Θеодосія, 24 Мая 1725 г., церкви эти переписаны были *«со всѣми ихъ доходы»* въ вѣдомство сνнодальнаго дома. Изъ дѣла видно количество доходовъ, поступившихъ съ этихъ церквей въ Новгородскій архіерейскій домъ въ 1722 году.

№ $\frac{237}{407}$. $\frac{\text{26 Апрѣля}}{\text{6 Мая}}$. *По доношенію Московскаго Донскаго монастыря архимандрита Іероѳея, съ братіею, о сборѣ въ оный монастырь по прежнему оброчныхъ денегъ, съ поселившихся на выгонной Московской землѣ, между Калужской и Шаболовской дорогами, всякаго званія людей.*

Въ доношеніи архимандрита Іероѳея написано: въ 7191 (1683) году, по указу Царскаго Величества, пожалована была Донскому монастырю часть выгонной Московской земли, межъ Калужской и Шаболовской дорогами подъ селитьбу всякихъ чиновъ людей, и на ту землю дана Царскаго Величества жалованная грамота, и съ той земли съ дворовыхъ мѣстъ, со всякихъ чиновъ людей сбиралось оброчныхъ денегъ въ монастырь по 217 руб. 20 алт. на годъ, кото-

рыя и употреблялись монастыремъ на покупку дровъ;—а въ 1701 году, окладныя книги этимъ деньгамъ взяты изъ Донскаго монастыря въ Монастырскій Приказъ и изъ Монастырскаго Приказа съ 1701-го по 1705-й въ 1714-й и въ 1716-й годъ, давано въ Донской монастырь изъ оныхъ денегъ на покупку дровъ и на монастырскія нужды, по 200 рублей; а съ 1717 года тѣхъ денегъ монастырь не получалъ и въ покупкѣ дровъ имѣетъ великую нужду, а потому архимандритъ Іероѳей просилъ Св. Сѵнодъ, разрѣшить Донскому монастырю, на основаніи вышепомянутой жалованной грамоты, сбирать по прежнему съ монастырской земли оброчныя деньги, а удержанныя Монастырскимъ Приказомъ за прошлые годы деньги выдать. При прошеніи приложена копія съ помянутой жалованной грамоты.

Сѵнодъ, 3-го Мая 1721 года, опредѣлилъ по жалованной въ 1683-мъ году Донскому монастырю грамотѣ, оброчныя деньги съ дворовыхъ мѣстъ, на которыхъ живутъ разныхъ чиновъ люди, съ нынѣшняго 1721-го года, въ тотъ Донской монастырь сбирать по прежнему и употреблять ихъ на покупку дровъ и на самые крайніе монастырскіе неминутые расходы.

№ $\frac{238}{192}$. $\frac{\text{26 Апрѣля}}{\text{12 Марта 1725 г.}}$. *О высылкѣ въ Александро-Невскій монастырь казначея Смоленскаго Авраміева монастыря Каріона, для опредѣленія его въ число братій Невскаго монастыря.*

Каріонъ былъ вызванъ Ѳеодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ. Въ Ноябрѣ 1723 года онъ просилъ Сѵнодъ о возвратѣ ему денегъ, издержанныхъ имъ на проѣздъ изъ Смоленска въ Петербургъ. Сѵнодъ опредѣлилъ выдать ему прогонныя и подъемныя деньги, противъ прочихъ іеромонаховъ, собравъ оныя съ монастырей Смоленской епархіи. Каріонъ получилъ, въ началѣ 1725 года, 30 рублей подъемныхъ денегъ и на прогоны, на двѣ лошади, 9 руб. 8 алтынъ 4 деньги.

№ $\frac{239}{5}$. $\frac{\text{27 Апрѣля}}{\text{30 Іюля}}$. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, отъ 25 Апрѣля, объ уплатѣ за прежде посланные изъ Коллегій и Канцелярій указы вѣсовыхъ денегъ въ Ямскій Приказъ, тѣми мѣстами, откуда посланы указы, о платежѣ впредь за посылаемые указы въ Ямскій Приказъ, по полушкѣ съ золотника; и о непріемѣ никакихъ указовъ безденежно.*

Ямскій Приказъ доношеніемъ, отъ 21 Іюня 1721 года, просилъ Сѵнодъ возвратить ему одинъ алтынъ съ деньгою за отправленные безденежно по почтѣ сѵнодскіе указы, съ 22 Ноября 1720 года по Мартъ 1721-го. 30 Іюня 1721 года, Ямскій Приказъ донесъ Сѵноду, что Государь приказалъ изъ Петербурга въ Москву отправлять почту съ указами, однажды въ недѣлю, именно по вторникамъ. Вслѣдствіе этого Св. Сѵнодъ, опредѣленіемъ 19 Іюля постановилъ: пакеты отсылать изъ Св. Сѵнода на ординарную почту въ Ямскій Приказъ по вторникамъ, съ надлежащею за пересылку ихъ платою, записывая оную въ расходныя книги; «а для забранія присылаемыхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ изъ Москвы и изъ прочихъ мѣстъ чрезъ почту въ Ямской Приказъ пакетовъ посылать во оной дневальныхъ подьячихъ».

№ $\frac{240}{408}$. $\frac{\text{28 Апрѣля}}{\text{10 Декабря}}$. *По сенатскому вѣдѣнію съ препровожденіемъ нерѣшенныхъ доношеній Монастырскаго Приказа.*

На основаніи Высочайшихъ указовъ, коими повелѣно патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ вѣдать Св. Сѵноду и всѣ подлинныя доношенія и челобитныя, въ Сенатѣ не рѣшенныя и подлежащія рѣшенію Св. Сѵнода, отослать для разсмотрѣнія и учиненія указа въ Сѵнодъ,—Сенатъ при вѣдѣніи, отъ 31 Марта 1721 года, препроводилъ въ Сѵнодъ пять доношеній Монастырскаго Приказа, вмѣстѣ съ сдѣланными по нимъ выписками.

Въ первыхъ двухъ доношеніяхъ, отъ 1 Іюля и 25 Августа 1720 года, Монастырскій Приказъ писалъ Сенату: Московской губерніи городовъ, въ патріаршихъ, архіерей-

скихъ и монастырскихъ вотчинахъ, по переписнымъ книгамъ 186 (1678) году, крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ было 57.644. Доходовъ съ нихъ, окладныхъ и неокладныхъ положено 80.759 рублей, а положенныхъ расходовъ по табели 1710 года, кромѣ неокладныхъ въ отпускъ въ Адмиралтейство, на дачу богаделеннымъ нищимъ, на строеніе богадѣленъ, на содержаніе въ гошпитальномъ дворѣ доктора, аптекарей, лѣкарей и всякихъ мастеровыхъ, въ школы учителямъ и ученикамъ, на покупку ладана, на раздачу въ соборы, въ приходскія церкви, въ архіерейскіе дома на церковныя потребы и на домовые расходы, въ монастыри на церковныя потребы и на жалованье братіи и властямъ 73.006 рублей 7 алт. 4 денги. А по окладу сполна денегъ не собирается, потому, что крестьянъ вышло въ другія губерніи, бѣжало, вымерло, отошло къ дворцовымъ волостямъ, взято въ солдаты и вывезено въ каменьщики и въ кирпичники по 1714-й годъ 13.295 дворовъ, а съ нихъ было по окладу 10.150 рублей, 23 алт. 5½ ден., а за тою убылью, табельнаго оклада въ остаткѣ надлежало быть 70.648 рублей 9 алт. 2 ден. и противъ вышеписаннаго табельнаго прихода въ расходъ не достаетъ 2.357 рублей, 31 алт. 4 ден., да сверхъ табельнаго расхода бываетъ не малое число неокладныхъ дачъ, такъ напр. въ прошломъ 1719 году повелѣно въ Спасскомъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, построить кельи каменныя, иконный рядъ перестроить, кельи и школы починить, на что потребовалось болѣе 10.000 рублей. А въ нынѣшнемъ 1720 году писали въ Монастырскій Приказъ изъ разныхъ монастырей власти, и изъ вотчинъ вѣдомцы, что воеводы изъ разныхъ провинцій, а паче изъ Юрьева Польскаго и изъ Переславля Залѣсскаго, присылаютъ отъ себя подьячихъ и разсыльщиковъ въ монастырскія вотчины и правятъ съ крестьянъ всякія подати и доимки за прошлые годы и, забравъ крестьянъ, бьютъ на правежѣ безъ пощады, отчего крестьяне разбѣгаются; а посланныхъ изъ Монастырскаго Приказа правильщиковъ высылаютъ, отобравъ у нихъ сборныя книги и платежнымъ отписямъ изъ Монастырскаго Приказа не вѣрятъ,—а потому въ Монастырскомъ Приказѣ въ сборѣ казны и въ отсылкѣ въ положенные расходы учинилась остановка. По всѣмъ этимъ предметамъ Приказъ просилъ указа Сената.

Въ третьемъ доношеніи Монастырскій Приказъ довелъ до свѣдѣнія Сената, что съ 1701-го по 1720-й годъ Патріаршіе Дворцовый и Казенные Приказы «всякимъ нарядомъ были въ вѣдомствѣ къ Монастырскому Приказу послушны», а теперь по многимъ нарядамъ Монастырскаго Приказа приказныхъ вѣдомостей и денежныхъ и хлѣбныхъ платежей къ Монастырскому Приказу не присылаютъ, вслѣдствіе чего въ немъ учинилась не малая остановка.

Въ четвертомъ доношеніи, Монастырскій Приказъ, по случаю его закрытія, испрашивалъ разрѣшеніе Сената, подъ чьимъ вѣдомствомъ быть находившимся въ завѣдываніи Приказа монастырямъ, гошпиталю, школамъ, богадѣльнямъ, и бумажному заводу, а также кому и изъ какихъ доходовъ производить назначенныя дачи на церковныя потребы и на жалованье монастырямъ.

Въ пятомъ доношеніи, отъ 23 Февраля 1721 года, дьякъ бывшаго Монастырскаго Приказа Булыгинъ испрашивалъ разрѣшеніе Сената: «впредь съ вотчинъ вѣдомства Монастырскаго Приказу положенные по табелю 710 году оброчныя и трехъ сборовъ Монастырскаго Приказу деньги въ разные платежи окладные и запросные сборы къ отсылкѣ въ Губернскую Канцелярію въ Монастырскомъ Приказѣ сбирать ли, и со всей ли Московской губерніи вѣдомства Монастырскаго Приказу или съ Московской провинціи, и о правежѣ тѣхъ денегъ нарядъ чинить ли, также въ положенные расходы, а паче въ гошпиталь на пищу болящимъ и на покупку холстовъ, на пластыри и ко обязанію ранъ на ветошки и въ школы и на дачю нищимъ и на покупку въ соборы и въ ружныя церкви ладону и на другіе нужнѣйшіе расходы деньги въ расходъ держать ли?»

По всѣмъ этимъ доношеніямъ въ Сенатѣ собраны были справки, но распоряженія ни какого не сдѣлано; въ Сунодѣ также не послѣдовало по нимъ ни какого рѣшенія.

*

№ $\frac{241}{409}$. $\frac{28\ \text{Апрѣля}}{21\ \text{Августа}}$. *По доношенію Юстицъ-Коллегіи, о присланномъ въ оную изъ Военной Коллегіи крестьянинѣ вотчины Вознесенскаго монастыря Владимірскаго уѣзда села Ставрова Михаилѣ Ивановѣ, обвинявшемъ прикащика того села Матвѣя Булгакова, въ вымогательствѣ съ крестьянъ взятокъ и въ сборѣ излишнихъ поборовъ.*

Св. Сvнодъ, по выслушаніи доношенія Юстицъ-Коллегіи и доноса крестьянина Михаила Иванова, 17 Мая опредѣлилъ: о показанныхъ въ доносѣ Иванова дѣлахъ, изслѣдовать въ Монастырскомъ Приказѣ судьѣ Ершову съ товарищами.

№ $\frac{242}{39}$. Апрѣля 30 дня. *Черновой отпускъ съ вѣдѣнія Сvнода Кабинетъ-Секретарю Макарову, о покупкѣ книгъ, нужныхъ сvнодальному переводчику Константину Розенблуту.*

См. выше дѣло, подъ № **161**, ст. **151**.

№ $\frac{243}{38}$. $\frac{30\ \text{Апрѣля}}{4\ \text{Апрѣля}\ 1722\ \text{г.}}$ *Семь писемъ къ разнымъ лицамъ.*

Первое и второе письмо отъ членовъ Сvнода къ Кабинетъ-Секретарю Алексѣю Васильевичу Макарову о письменномъ приказаніи на отдачу двухъ описныхъ дворовъ съ деревяннымъ строеніемъ въ Дворянской улицѣ князя Матвея Гагарина и въ Посадской улицѣ—посадскаго человѣка Евдокима Бѣлоглазова для квартиръ сvнодскому совѣтнику Донскому архимандриту и сvнодскому ассесору Овсянникову.

3) Отъ членовъ Сvнода къ Петру Андреевичу (Толстому), о покровительствѣ сvнодальному переводчику Константину Розенблюту, отправленному съ донесеніями къ Государю въ Ригу.

4) Архимандриту Гавріилу.

5) Ивану Михайловичу Черкаскому.

6) Алексѣю Васильевичу Макарову.

7) Архимандриту Гавріилу и игумену Варлааму.

О частныхъ дѣлахъ увѣдомительныя.

№ $\frac{244}{410}$. Мая $\frac{1}{3}$ дня. *По доношенію генералъ-маіора, князя Петра Михайловича Голицына, о присылкѣ въ его канцелярію послушнаго указа, по которому представленъ былъ бы къ допросу бурмистръ Устюжны желѣзнопольской веси Егонской Ѳедосей Поповъ.*

Бурмистра Попова нужно было допросить по счетному слѣдственному дѣлу князя А. Д. Меншикова; «о 882 четвертяхъ покупной ржаной муки, между тѣмъ, такъ какъ Поповъ состоялъ въ сvнодальномъ вѣдомствѣ, ибо весь Егонская была вотчиною Симонова монастыря, то ея управитель не далъ его безъ указа Сvнода посланному за нимъ солдату. Послушный указъ былъ данъ, 2 Мая, Симоновскому архимандриту Петру.

№ $\frac{245}{411}$. Мая $\frac{1}{8}$ дня. *По доношенію Волашскаго полковника Василія Танскаго, о крайнемъ нерадѣніи въ отправленіи службъ и требъ церковныхъ священника Покровской церкви въ мѣстечкѣ Мурахвѣ Максима и объ обидахъ терпимыхъ отъ него всѣми мѣстными жителями.*

Св. Сvнодъ поручилъ Бѣлгородской Консисторіи произвести строгое изслѣдованіе о поступкахъ священника Максима и о послѣдующемъ донести. Донесенія Консисторіи въ дѣлѣ не имѣется.

Мѣстечко Мурахва, въ Малороссіи, было отведено правительствомъ Танскому для призыва и поселенія Волаховъ.

№ $\frac{246}{81}$. $\frac{1\ \text{Мая}}{12\ \text{Августа}\ 1726\ \text{года.}}$ *По доношенію Ѳиваидскаго митрополита Арсенія о дозволеніи ему одному хиротонисать ставленниковъ бывшей патріаршей области съ опредѣленною съ каждаго хиротонисанія дачею; объ отводѣ ему для жительства Вологодскаго архіерейскаго подворья и о снабженіи его указомъ для возвращенія бывшихъ его пѣвчихъ, взятыхъ разными лицами.*

«Хотя я, нижепоименованный, — писалъ въ своемъ доношеніи преосвященный Арсеній,—Его Царскаго Величества жалованье изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ получаю по рублю на день, за что долженъ о Его

Царскомъ многолѣтномъ здравіи Господа Бога вѣчно молить, однако же на едино пропитаніе мое, іереевъ, діаконовъ и иподіаконовъ моихъ, такожъ и на содержаніе людей изъ погодной платы и на кормъ лошадямъ, онаго жалованья мнѣ, яко иностранному архіерею, не достаетъ, и впадаю въ долги, понеже иныхъ доходовъ никакихъ не имѣю, а ставленниковъ ставить безъ позволенія Вашего Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода не дерзаю, отъ чего бъ я и причетники мои съ пѣвчими могли по Бозѣ имѣть пропитаніе со удовольствіемъ, точію въ соборной церкви, въ царскихъ панахидахъ, и въ крестныхъ хожденіяхъ очередь свою исправлялъ, и впредь исправлять готовъ. Да я же въ скорыхъ числѣхъ отправляюсь къ Москвѣ, а подворья не имѣю. При семъ будучи я въ Москвѣ прибралъ себѣ нѣсколько человѣкъ пѣвчихъ, и изъ оныхъ, въ небытность мою, нѣкоторыхъ, подговоря, насильно побрали незнаемо какіе люди. Всепокорно Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода прошу дать мнѣ, иностранному архіерею, въ награжденіе вышереченныхъ нуждъ позволительную грамоту, чтобъ мнѣ всѣхъ ставленниковъ патріаршихъ хиротонисать одному со опредѣленною съ каждаго хиротонисанія дачею; — такожъ, — дабы указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода опредѣлить мнѣ для житья Вологодское подворье, что въ Китаѣ-городѣ, на которомъ, по указу изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, прежде сего я жилъ и отъ Вологодскаго архіерея силою изъ того подворья выгнанъ былъ, — ибо то подворье для близости къ святой соборной церкви, да въ немъ же и святая церковь есть, мнѣ, яко иностранному, способно. Еще дабы данъ былъ и другой указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода о возвращеніи назадъ помянутыхъ моихъ пѣвчихъ, которые у меня побраны насильно, гдѣбъ и у кого они ни были.» Св. Сѵнодъ (1-го Мая) разрѣшилъ Монастырскому Приказу отдать митрополиту Арсенію подворье, съ такимъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы онъ и служители его живучи въ немъ, поврежденія никакого не учинили и чтобъ то подворье какъ по пріѣздѣ его, такъ и по отъѣздѣ было въ цѣлости, а не въ разореніи. Относительно пѣвчихъ, на доношеніи преосвященнаго положена слѣдующая резолюція: «пѣвчихъ, которые восхотятъ быть при немъ, и ему, принимать невозбранно, а по неволѣ не принуждать никого, и о томъ ему, архіерею, сказать указъ.» Просьба же о ставленникахъ оставлена безъ разрѣшенія. Преосвященному Арсенію, по полученіи Вологодскаго подворья, желательно было, по видимому, сохранить его за собой навсегда; онъ распорядился сдѣлать къ нему разныя пристройки, а лѣтомъ 1726 г. собирался перекрыть вновь его палаты, и потому, въ Февралѣ 1726 г., находясь въ С. Петербургѣ для своихъ нуждъ, просилъ Св. Сѵнодъ, чтобы оное подворье, какъ въ отсутствіи, такъ и въ присутствіи его въ Москвѣ отъ него взято небыло. Въ отвѣтъ на эту просьбу, 9 Марта 1726 г., въ Св. Сѵнодѣ послѣдовало такое опредѣленіе: «со онаго Вологодскаго подворья его преосвященству Арсенію, митрополиту Ѳиваидскому, нынѣ выбраться и очистить немедленно, для того, что на престолъ Вологодской епархіи указомъ Ея Императорскаго Величества кто опредѣленъ будетъ, тому мѣстному архіерею надлежитъ во время своего въ Москву пріѣзда самому на ономъ подворьѣ покой имѣть, а ему, преосвященному Арсенію митрополиту, купить или, гдѣ пристойно по разсмотрѣнію своему, нанять особый себѣ домъ на свой коштъ, не утруждая впредь о томъ Св. Сѵнода, а вышепомянутую на ономъ Вологодскомъ подворьѣ новую пристройку при инквизиторѣ осмотрѣть съ запискою и по расходнымъ его, преосвященства, книгамъ освидѣтельствовавъ достовѣрно, о возвращеніи ему издержанныхъ на то денегъ изъ Вологодскаго архіерейскаго дому разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи.» Преосвященный Ѳиваидскій нашелъ себѣ ходатаевъ внѣ Сѵнода. Вотъ что записано въ Сѵнодальномъ протоколѣ, 3 Іюня 1726 года: «во оное Святѣйшаго Сѵнода собраніе приходилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ ассесоръ Семенъ Ивановъ и отъ лица Государ-

ственнаго Канцлера, тайнаго дѣйствительнаго совѣтника, графа Головкина, просилъ словесно, чтобы въ Москвѣ Ѳиваидскому архіерею, на Вологодскомъ архіерейскомъ подворьѣ, для его иностранства паки позволить жить по прежнему» и Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ митрополиту «на томъ подворьѣ до будущаго на Вологдѣ мѣстнаго архіерея квартировать позволить, а когда въ Вологодскую епархію мѣстной архіерей произведенъ будетъ, тогда оному Ѳиваидскому архіерею о квартированіи на томъ подворьѣ позволенія требовать отъ того настоящаго архіерея.»

№ $\frac{247}{412}$. Мая. $\frac{3}{5}$ дня. *По прошенію дворянъ Ростовскаго архіерейскаго дома Алексѣя Савина и Семена Палицына, объ опредѣленіи ихъ служителями при Св. Сѵнодѣ.*

Савинъ и Палицынъ обратились въ Сѵнодъ съ настоящею просьбой «по увѣдомленію, что при Правительствующемъ Духовномъ Сѵнодѣ служителей малое число.» Обоимъ имъ велѣно быть при Сѵнодѣ, о чемъ и былъ извѣщенъ епископъ Ростовскій и Ярославскій Георгій.

№ $\frac{248}{310}$. Мая. $\frac{3}{20}$ дня. *По доношенію служителя Александра и Ивана Нарышкиныхъ и Семена Бѣляева, о возвращеніи ему трехъ лошадей и двухъ гнѣздъ лебедей, отданныхъ имъ на сбереженіе казначею Троицко-Сергіева монастыря Иларіону Ремезову и отобранныхъ отъ послѣдняго, вслѣдствіе ссоры, архимандритомъ Георгіемъ Дашковымъ.*

На этомъ доношеніи положена резолюція: казначея Ремезова допросить по сему доношенію, а изслѣдованіе гдѣ нынѣ оныя лошади и лебеди (гнѣздо которыхъ оцѣнено въ 8-мъ рублей), поручить архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Тихону, о чемъ и былъ посланъ къ нему указъ; но «по сему указу, что учинено и пошлины взятыль, о томъ въ Сѵнодъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря не репортовано ни о чемъ.»

№ $\frac{249}{413}$. $\frac{3 \text{ Мая}}{18 \text{ Іюля}}$. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Симоновскаго архимандрита Петра, о выдачѣ изъ Монастырскаго Приказа недоданнаго Симонову монастырю, на церковныя его потребы и на содержаніе настоятеля съ братіею, денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1721 годъ.*

Въ 1709 году были назначены Симонову монастырю вотчины въ Московской губерніи на церковныя потребы и на жалованье архимандриту съ братіею и служителямъ; но такъ какъ въ указное число жалованья не достало 378 рублей и 149 четвертей хлѣба, то недоставшіе деньги и хлѣбъ велѣно производить монастырю изъ Монастырскаго Приказа, который и выдавалъ ихъ по 1721 годъ, а на этотъ годъ отказался производить безъ указа изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. По справкѣ, составленной, по порученію Св. Сѵнода, въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, оказалось, что по табели 1710 года опредѣлено было на Симоновъ монастырь жалованья: архимандриту съ братіею (87-ми человѣкамъ) 435 рублей деньгами и хлѣба всякаго 435 четвертей, на дрова 174 рубля; стряпчему и подьячему, слугамъ, служебникамъ и всякихъ чиновъ монастырскимъ людямъ (42-мъ человѣкамъ) 105 рублей 35 коп. и хлѣба ржи и овса 274 четверти; рабочимъ людямъ 12 четвертей ржи; на кормъ монастырскимъ лошадямъ 144 четверти овса, драгунскимъ и солдатскимъ женамъ (32-мъ) 96 четвертей ржи и овса; на церковныя потребы 83 руб. на церковныя и келейныя постройки и другіе мелочные расходы 188 рублей 95¾ коп., на просфоры 10 четвертей пшеницы; всего же 986 рублей 30¾ коп. денегъ и 971 четверть хлѣба и что въ это число не доставало 378 рублей и 149 четвертей всякаго хлѣба, сбиравшихся съ вотчинъ, отошедшихъ отъ монастыря въ С. Петербургскую губернію. Означенное недостававшее количество денегъ и хлѣба велѣно выдавать повсегодно Монастырскому Приказу и оно-то осталось невыданнымъ на 1721 годъ.

Св. Сунодъ, согласно постановленію 12 Іюня, распорядился выдачею означеннаго жалованья, съ тѣмъ только, чтобы его «отнюдь не давать за оча и на умершихъ.»

№ $\frac{250}{414}$. $\frac{\text{3-го Мая}}{\text{11-го Ноября 1722 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію о присылкѣ въ Сунодъ канцеляриста Ивана Карнышева, опредѣленнаго секретаремъ Сунода.*

Его Царское Величество, въ бытность 14 Февраля 1721 года въ Св. Сунодѣ, утвердилъ представленный Ему докладъ объ опредѣленіи въ Сунодъ къ дѣламъ разныхъ канцелярій подьячихъ, изъ которыхъ канцеляристъ Иванъ Карнышевъ, бывшій на Котлинѣ островѣ, у палатнаго строенія, подъ командою князя Меншикова, былъ назначенъ на должность секретаря Сунода. Но такъ какъ генеральнымъ регламентомъ повелѣно было «въ секретари чинъ сказывать въ Сенатѣ»,—то о присылкѣ въ Сунодъ Карнышева и отправленіи къ князю Меншикову послушнаго указа, чтобы Карнышевъ не былъ задержанъ имъ, Св. Сунодъ, 17 Февраля, отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ. Вѣдѣніе это оставалось, безъ исполненія, а между тѣмъ въ Сунодѣ «день ото дня дѣла умножались и ни по которой мѣрѣ безъ секретарей и безъ довольнаго числа подьячихъ въ дѣлахъ было управиться не возможно.» До 3 Мая Сунодъ ожидалъ отвѣта Сената; но 3 Мая постановилъ: «канцеляриста Карнышева въ Сунодъ сыскать и, сыскавъ, предъ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодомъ о бытности въ секретаряхъ, сказать ему Его Великаго Государя указъ, того ради, что онъ опредѣленъ имяннымъ Его Царскаго Величества указомъ,» и при томъ долженъ состоять у дѣлъ въ Правительствующемъ Сунодѣ, а не подъ вѣдѣніемъ Сената. А что въ генеральномъ регламентѣ положено въ секретари чины сказывать въ Сенатѣ, и то повелѣно тѣмъ, о которыхъ президентъ съ члены доносить будетъ въ Сенатѣ, а не самому Царскому Величеству о опредѣленіи ихъ докладывать»; за тѣмъ, о Карнышевѣ въ Сенатѣ дѣйствовать нечего, да и въ генеральномъ регламентѣ его Царскаго Величества повелѣніе содержится о должностяхъ и поступкахъ Коллегій свѣтскаго правленія, а не духовнаго. Правительствующій же Сунодъ имѣетъ равную честь и силу въ духовномъ правительствѣ, какъ Сенатъ въ свѣтскомъ. А какъ сказанъ будетъ Карнышеву секретарскій чинъ въ Сунодѣ, о томъ для вѣдома въ Сенатъ послать вѣдѣніе».

Того же 3 Мая Карнышевъ былъ сысканъ и указъ о назначеніи его секретаремъ въ Сунодѣ былъ объявленъ. 19 Мая братъ Карнышева донесъ Суноду, что плацъ-маіоръ с.-петербургскаго гарнизона, пріѣхавъ съ солдатами на Васильевскій островъ, взялъ Карнышева въ гарнизонъ, а оттуда отправилъ его на Котлинъ островъ, по письму князя Меншикова, отъ котораго будто бы онъ укрывается. Суноду опять пришлось просить Сенатъ о присылкѣ къ дѣламъ Карнышева; но Сенатъ, не смотря на неоднократныя требованія Сунода, не дѣлалъ никакихъ распоряженій. Тогда Сунодъ (22 Мая 1722 г.) представилъ на благоразсмотрительное разсужденіе Его Царскаго Величества обстоятельства дѣла, какъ о взятіи Карнышева на Котлинъ островъ, такъ и о жестокомъ его тамъ наказаніи и неотпускѣ въ Сунодъ къ отправленію лежащихъ на немъ обязанностей и при этомъ высказалъ, что «такими неумѣренными поступками, благоразсудно уставленное духовное собраніе, которое, повелѣно всѣмъ, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ, имѣть за важное и сильное правительство, мнится уничтожено, а понеже тому правительству крайній есть судія собственная Вашего Величества высокомонаршая персона, того ради о такомъ вышепоказанномъ дѣйствіи умолчать и Вашему Величеству не донесть, мы нижайшіе (члены Сунода), опасны, дабы не причтено было къ неохраненію высокой Вашего Царскаго Величества чести и къ слабому учиненнаго о духовномъ правительствѣ уставленія содержанію, и не подало бъ способу другимъ оное добрѣ уставленное духовное правительство презирать и уничтожать, и отъ такого презрѣнія и уничтоженія, не принуждено бъ было оное въ правильномъ и должномъ своемъ дѣйствѣ ослабѣвать.»

Какимъ результатомъ сопровождалось это представленіе, неизвѣстно; только Карнышевъ не возвратился въ Сѵнодъ. 11 Ноября 1722 г. Сенатъ увѣдомилъ, что «Карнышева не токмо въ Сѵнодъ въ секретари, но и въ подьячіе опредѣлить не надлежитъ, понеже онъ сказалъ великое и важное дѣло, касающееся чести Его Императорскаго Величества, и о здоровьѣ, и о измѣнѣ и интересѣ, которое онъ объявилъ «отбывая за вину свою наказанія» и хотя по розыску довелся бы онъ смертной казни,» но по случаю мира съ Швеціею, Государь повелѣлъ сослать его въ Сибирь за карауломъ.

№ $\frac{251}{415}$. Мая $\frac{5}{10}$ дня. *По доношенію Симоновскаго архимандрита Петра о назначеніи намѣстникомъ, въ Симоновъ монастырь, уставщика Чудова монастыря, бывшаго архимандрита Калязинскаго монастыря Глѣба.*

Архимандритъ Петръ обратился съ этою просьбою въ Св. Сѵнодъ по случаю его назначенія въ оный совѣтникомъ и такъ какъ въ Симоновѣ монастырѣ у него «добраго правителя нѣтъ.» Сѵнодъ утвердилъ намѣстникомъ лице, представленное архимандритомъ Петромъ.

№ $\frac{252}{416}$. $\frac{5\ Мая}{9\ Іюня}$. *По доношенію полковника Плещеева, объ оказаніи ему содѣйствія къ надлежащему исполненію возложенныхъ на него обязанностей.*

Полковникъ Плещеевъ, доводя до свѣдѣнія Св. Сѵнода, что его указовъ, посылаемыхъ изъ Москвы въ другіе города и провинціи, по дѣламъ о сыскѣ раскольниковъ, управители безъ послушныхъ указовъ не исполняютъ, спрашивалъ Сѵнодъ: о посылкѣ въ губерніи и провинціи послушныхъ указовъ, что повелѣно будетъ? и тутъ же поставилъ два слѣдующіе вопроса: «1) посланнымъ изъ Канцеляріи его, Плещеева вѣдомства, для сыску раскольниковъ, на ямскія подводы деньги откуда имать» и 2) «ежели въ приводѣ будутъ раскольники, приводныя деньги съ нихъ имать ли, и по толикому ли числу, какъ берутся въ прочихъ Канцеляріяхъ, или вдвое?»

Вслѣдствіе этого доношенія, въ Сѵнодѣ, 8 Мая, постановлено было, «съ приводимыхъ раскольниковъ приводныя деньги имать противъ опредѣленія прочихъ Канцелярій вдвое, и изъ оныхъ сбираемыхъ штрафныхъ денегъ держать расходъ на прилучившіеся приказные расходы, безъ которыхъ расходовъ пробыть не возможно, и посылаемымъ въ губерніи и въ провинціи, для сыску раскольниковъ, на ямскія подводы». А 10 Мая, Св. Сѵнодъ отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ о разсылкѣ, «въ губерніи и въ провинціи къ кому надлежитъ», просимыхъ Плещеевымъ повелительныхъ указовъ.

№ $\frac{253}{178}$. Мая. $\frac{5}{6}$ дня. *По доношенію Новгородскаго архіепископа и Александро-Невскаго монастыря архимандрита Өеодосія, объ удаленіи отъ должности намѣстника того монастыря игумена Варлаама Голенковскаго.*

Въ 1716 году, по именному указу, присланы были въ Александро-Невскій монастырь на житье изъ Малороссійскихъ разныхъ монастырей іеромонахи, и между ними Михайловскаго Златоверхова монастыря игуменъ Варлаамъ Голенковскій. Этотъ Варлаамъ назначенъ былъ потомъ, по Царскому же указу, намѣстникомъ монастыря. Выборъ оказался, однако, не совсѣмъ удачнымъ. Отецъ намѣстникъ, не смотря на неоднократныя съ стороны преосвященнаго Өеодосія увѣщанія, «своему дѣлу и званію не прилежалъ, но жилъ въ монастырѣ, яко гость гостилъ. Того ради преосвященный Өеодосій просилъ Св. Сѵнодъ, дабы позволено было помянутаго Варлаама Голенковскаго отъ намѣстничества отставить въ братство, а на мѣсто его выбрать въ намѣстника изъ іеромонаховъ тогожъ Александро-Невскаго монастыря тщаливаго.» Св. Сѵнодъ изъявилъ согласіе, съ своей стороны, на эту мѣру, и предложилъ архіепископу Өеодосію привести ее въ исполненіе съ тѣмъ только, чтобы онъ донесъ Сѵноду о томъ, кто именно будетъ выбранъ имъ въ намѣстники.

№ $\frac{254}{61}$. $\frac{\text{5 Мая}}{\text{5 Декабря}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о томъ, чтобы «во всемъ Россійскомъ Государствѣ день коронованія Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества, а имянно Іюня 25 числа, торжествовать молебнымъ ко всеблагому Богу пѣніемъ, равно какъ торжествуются день Его Царскаго Величества рожденія и день Его Высокодержавства, да и сей, яко памятствованія и благодаренія достойный день, не останется безъ торжествованія.»*

Дѣло заключаетъ въ себѣ, кромѣ сѵнодальнаго опредѣленія: 1) вѣдѣніе о семъ опредѣленіи Прав. Сенату; 2) списокъ архіереевъ, архимандритовъ и протоіереевъ, которымъ посланы были указы о праздновании дня коронованія и 3) доношенія изъ нѣкоторыхъ епархій о полученіи означеннаго сѵнодальнаго указа. Епископъ Астраханскій одновременно доноситъ о полученіи имъ и другихъ сѵнодальныхъ указовъ, а именно: отъ 12-го Мая—о назначеніи Ершова судьею въ Монастырскій Приказъ; отъ 29-го Апрѣля—объ искорененіи «богопротивныхъ и животъ человѣческій вредящихъ» обычаевъ, обливанія водою и купанья въ рѣкахъ и въ прудахъ тѣхъ, которые не бываютъ въ Пасхальную седьмицу за утреннимъ богослуженіемъ; отъ 7-го Іюня—о побѣгѣ изъ Преображенской Канцеляріи подьячаго Мошнина, укравшаго изъ канцеляріи 210 рублей.

№ $\frac{255}{417}$. Мая $\frac{6}{7}$. дня. *По прошенію подьячаго С. Петербургскаго Печатнаго Приказа Григорія Попова, объ опредѣленіи его въ Св. Сѵнодъ молодымъ подьячимъ.*

№ $\frac{256}{242}$. $\frac{\text{6 Мая}}{\text{11 Марта 1722 г.}}$. *По доношенію Бергъ-Коллегіи, о дозволеніи иновѣрцамъ, русскимъ подданнымъ вступать въ бракъ, безъ перемѣны своего закона, съ православными русскими дѣвицами и вдовами.*

Бергъ-Коллегія доносила Св. Сѵноду, что въ Сибирской губерніи «многіе» изъ шведскихъ плѣнниковъ, находившихся тамъ при рудныхъ и торговыхъ дѣлахъ и на царской службѣ, «имѣютъ охоту селиться для торговъ, гдѣбъ особное мѣсто имъ дано было и позволено бъ было жениться имъ на русскихъ дѣвкахъ, безъ премѣненія ихъ вѣры; но понеже у многихъ, которые—было поженились волею, за разность вѣры, женъ по отняли и отдали инымъ въ супружество, и для того опасенъ всякой принять и службы: ибо своей вѣры женъ достать тамо не можетъ, а русской не даютъ». Указывая на трудность находить «въ чужихъ краяхъ» людей искусныхъ въ рудныхъ дѣлахъ, Бергъ-Коллегія выразила свое мнѣніе, что «имѣющимъ искуство» въ рудныхъ дѣлахъ и находящимся въ торгахъ и въ царской службѣ «въ женитьбѣ на русскихъ дѣвкахъ, безъ перемѣны ихъ закону, позволеніе дать надлежитъ.» Св. Сѵнодъ, 23-го Іюня 1721 года, опредѣлилъ: «Шведскимъ плѣнникомъ, которые обрѣтаются въ Сибирской губерніи, и имѣютъ искуство въ рудныхъ дѣлахъ и въ торгахъ, и въ службу Его Царскаго Величества присягою обязалися вѣчно, также и впредь, которые во оную службу, со обязаніемъ вѣчной присяги, итти пожелаютъ, и такимъ позволить жениться на русскихъ дѣвкахъ и вдовахъ безъ премѣненія вѣры ихъ;» но предварительно брать отъ вступающихъ въ бракъ иновѣрцовъ «сказку за рукою» ихъ о томъ, что они не будутъ ни принуждать, ни склонять женъ своихъ къ перемѣнѣ православной вѣры, не будутъ поносить и укорять ихъ за ея содержаніе и дѣтей, прижитыхъ въ бракѣ съ православными женами, будутъ крестить и воспитывать въ православной вѣрѣ,—подъ страхомъ, за нарушеніе этого обязательства, подвергнуться суду по церковнымъ правиламъ и «градскимъ» законамъ. Наблюденіе за исполненіемъ обязательства иновѣрцами, Св. Сѵнодъ вмѣнилъ въ строгую обязанность православнымъ священникамъ. Въ слѣдъ за этимъ опредѣленіемъ Св. Сѵнодъ, 24-го Іюля, постановилъ: «о бракахъ, которые по случаю бываютъ и быть отъ Святѣйшаго Сѵнода, по доношенію Бергъ-Коллегіи, позволены, правовѣрнымъ женскаго полу персонамъ съ иновѣрными, то есть съ христіаны, въ нѣкіихъ догматѣхъ съ Восточною церковію не согласными, сочинивъ, напечатать въ Петербургской тѵпографіи надлежащее къ народу

вѣдѣніе, дабы, вѣдая вину оныхъ браковъ, были безсумнительны и, напечатавъ оныя, сообщить одну при вѣдѣніи Правительствующему Сенату, а прочіе чрезъ обыкновенную продажу распубликовать въ народѣ немедленно». Сѵнодальнымъ указомъ, отъ 4-го Декабря тогоже года, книжки о бракахъ, уже отпечатанныя, велѣно было «отправить ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ для вѣдѣнія.»

Копіи съ подлинныхъ документовъ по настоящему дѣлу см. въ Приложеніи № XVIII.

№ $\frac{257}{110}$. $\frac{\text{6 Мая}}{\text{20 Іюля 1727 г.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отдачѣ во временное владѣніе директору полотняной мануфактуры, иноземцу Ивану Тамесу, вотчины Суздальскаго архіерейскаго дома, села Рождественскаго Кохмы съ деревнями, о высочайшемъ пожалованіи означеннаго села сенатору Новосильцеву и камериру Чевкину и о взысканіи съ Тамеса недоимокъ за время владѣнія имъ Кохмою.*

Иноземцу Ивану Тамесу съ «компанейщиками» велѣно было устроить полотняную фабрику и выдѣлывать на ней всякія полотна, чтобы этотъ промыселъ «въ Россіи размножить, противъ другихъ Европскихъ государствъ.» Въ 1719 году Тамесъ съ товарищами «билъ челомъ» Государю объ отдачѣ имъ «къ полотнянымъ заводамъ впредь «до указу» Суздальскаго уѣзда села Кохмы съ деревнями, принадлежавшаго къ вотчинамъ Суздальскаго архіерея, выставляя на видъ то, что, чрезъ пожалованіе компаніи во временное владѣніе означеннаго села, «въ компаніи и въ протчемъ того дѣла способъ будетъ не малой.» По просьбѣ Тамеса, вотчина Суздальскаго архіерея отдана была ему, но съ тѣмъ, чтобы онъ съ компаніею бездоимочно платилъ «всякія Его, Государевы, подати» и «доходы,» какіе до того времени собираемы были съ вотчины въ Монастырскій и прочіе Приказы и на архіерея, и какіе положены будутъ въ послѣдствіи. Кохма поступила въ вѣдѣніе Тамеса съ 15 Февраля 1719 года. Чрезъ полтора года послѣ пожалованія ею компаніи, Тамесъ просилъ уже Бергъ-Коллегію «оное село отъ нихъ снять прочь,» жалуясь, что компанія терпитъ отъ него одни убытки, потому что, по указу Государя, на вотчину «не велѣно имъ ничего накладывать, и по тому указу оной вотчины крестьяне на нихъ работать ничего не хотятъ;» такъ на примѣръ, компанія положила было на каждый крестьянскій дворъ для пряжи «малое число» по 6-ти фунтовъ льну, но «и отъ того-де они, крестьяне, имъ отказали.» Въ свою очередь и Тамесъ оказался неисправнымъ плательщикомъ тѣхъ податей, которыя онъ обязался вносить, принимая въ свое распоряженіе Кохму: по 1721 годъ онъ платилъ еще, хотя и съ доимками, которыхъ не хотѣлъ восполнить, несмотря на многократныя требованія объ этомъ со стороны Монастырскаго Приказа; но въ 1721 году—по самый Май онъ уже «ничего не платилъ;» мало того, собранные въ Ноябрѣ 1720 года, съ Кохменскихъ крестьянъ, какъ это стало достовѣрно извѣстно Монастырскому Приказу, для уплаты разныхъ податей 200 рублей, переданные крестьянами компанейщику Щученкову, «въ Монастырскомъ Приказѣ не явились.» Когда Приказомъ сдѣлано было распоряженіе о взысканіи этихъ денегъ съ компанейщиковъ, Тамесъ обратился къ Бергъ-Коллегію съ просьбою, чтобы полотняный заводъ на будущее время «вѣдала Бергъ-Коллегія, чрезъ своего ландъ рихтера,» а не дьяки Монастырскаго Приказа. Въ слѣдствіе его просьбы, Бергъ-Коллегія, 14-го Февраля 1721 года, увѣдомила Монастырскій Приказъ, что по ея приговору «директора (Тамеса) съ товарищи судомъ и росправою велѣно вѣдать въ Москвѣ ландрихтеру Топильскому» и Кохменскимъ крестьянамъ предписано на будующее время обращаться съ доношеніями въ Бергъ-Коллегію. Послѣ этого Монастырскій Приказъ вынужденъ былъ донести Св. Сѵноду о неисправности Тамеса въ платежѣ податей и о распоряженіи Бергъ-Коллегіи. 12-го Мая, немедленно по полученіи доношенія, Св. Сѵнодъ предписалъ Монастырскому Приказу всѣ сборы и недоимки съ Тамеса и его товарищей «доправить,» не смотря ни накакія «отговорки,» и на будущее время, если сами компанейщики не будутъ платить

положенныхъ сборовъ въ указные сроки, «править съ нихъ не отложно;» ландрихтеру Топильскому Кохменскихъ крестьянъ «не вѣдать,» и приговоръ Бергъ-Коллегіи «отставить», по тому что Кохма, составляя архіерейскую вотчину, по указу Его Царскаго Величества, «должна находиться подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода». Сверхъ того Св. Сѵнодомъ предписано было послать въ Кохму надежнаго человѣка, для переписи крестьянскихъ дворовъ и, «буде окажется въ нихъ пустота, освидѣтельствовать: отъ чего та пустота учинилась,» и не дѣлаютъ ли компанейщики крестьянамъ обидъ и притѣсненій. Бергъ-Коллегія уступила.

Въ Мартѣ 1722 года Суздальскій епископъ Варлаамъ обратился къ «высокому милосердію» Св. Сѵнода съ просьбою о возвращеніи ему вотчины Рождественскаго-Кохмы. Въ 1724 году просилъ Мануфактуръ-Коллегію и Тамесъ принять отъ него село Кохму обратно, «понеже оно было въ великую тягость и мануфактурѣ въ разореніе;» но податей и недоимокъ Тамесъ продолжалъ не платить, такъ что къ 1724 году послѣднія возрасли уже до 10.000 рублей. Пока тянулося дѣло о возвращеніи Кохмы отъ Тамеса по прежнему въ полное распоряженіе духовнаго вѣдомства, 24-го Февраля 1727 г. неожиданно получено было въ Сѵнодѣ сенатское вѣдѣніе, которымъ Прав. Сенатъ увѣдомлялъ Св. Сѵнодъ о томъ, что Кохма высочайше пожалована президенту Мануфактуръ-Коллегіи, сенатору Василію Новосильцову, и камергеру Данилу Чевкину, съ тѣмъ, чтобы они раздѣлили ее между собою пополамъ, при чемъ крестьяне, уже взятые Тамесомъ на фабрику и обученные имъ фабричному производству, должны быть оставлены ими при фабрикѣ на всегда. Послѣ того Св. Сѵнодъ послалъ вѣдѣніе въ Сенатъ о взысканіи съ Тамеса, по крайней мѣрѣ, накопившихся на немъ недоимокъ; но посланный съ вѣдѣніемъ солдатъ, возвратившись изъ Сената, сказалъ, что «то вѣдѣніе чрезъ тамошняго секретаря, Семена Моисеева, не принято, а сказалъ ему онъ, секретарь, дабы онъ донесъ Св. Сѵноду, чтобъ писано было о той доимкѣ во учрежденную при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Доимочную Канцелярію.» Дѣло оканчивается указомъ Св. Сѵнода въ Доимочную Канцелярію о взысканіи съ Тамеса недоимокъ за время владѣнія имъ селомъ Кохмою. (¹)

№ $\frac{258}{2}$. $\frac{\text{6 Мая}}{\text{11 Іюля}}$. *По доношенію отправлявшагося въ Китай Переяславскаго епископа Иннокентія Кульчицкаго, о снабженіи его ризницею, церковною утварью и богослужебными книгами; тутъ же, по сѵнодальному опредѣленію, о напечатаніи архіерейскаго Чиновника.*

Преосвященный Иннокентій въ 1721 году по имянному Царскаго Величества указу и по совѣту Правительствующаго Святѣйшаго Духовнаго Сѵнода,» назначенъ былъ въ Китай «для проповѣди Слова Божія и размноженія ради православныя восточнаго благочестія вѣры» (См. дѣло № 120 ст. 92). По его прошенію, предъ отправленіемъ его къ мѣсту назначенія, Св. Сѵнодъ приказалъ выдать ему омофоръ и сосуды изъ бывшей патріаршей ризницы, книги — изъ типографіи съ печатнаго двора, а панагію, шапку и прочія церковныя вещи, состав-

(¹) Въ настоящемъ дѣлѣ есть любопытная вѣдомость о количествѣ и видахъ денежныхъ сборовъ, которыя производились съ Кохменскихъ крестьянъ за время съ 1709 по 1721 годъ. Въ 1709 г. положено было разныхъ сборовъ и оброчныхъ денегъ (беремъ одни рубли и общіе итоги): 262 руб.; въ 1710 г.—798 р.; въ 1711 г.—97 р.; въ 1712 г.—1059 р.; въ 1713 г.—1025 р.; въ 1714 г.—908 р. (въ этой цифрѣ такъ какъ и въ цифрѣ 1711 года оброчныхъ денегъ нѣтъ); въ 1715 г.—1192 р.; въ 1716 г.—1755 р.; въ 1717 г.—1418 р.; въ 1718 г.—1654 р.; въ 1719 г.—2271 р.; въ 1720 г.—2387 р.; въ 1721 г.—1894 р.; въ 1722 г.—1699 р. Сверхъ оброчныхъ денегъ, съ Кохменскихъ крестьянъ производились сборы: «корабельные», «рекрутные,» «драгуномъ на жалованье,» «на кормъ драгунскимъ лошадямъ,» «ямскіе», «за Санктъ-Питербурскій фуражъ,» «на извѣстковое зженіе,» на «дѣло кирпича», «за пустые дворы,» «для Турецкой войны вмѣсто конныхъ даточныхъ,» «за Смоленскій провіантъ,» «въ Кіевъ на пріуготовленіе столовыхъ припасовъ,» «военнаго полуполтинныхъ» и т. п., хотя и не всякій годъ встрѣчаются въ вѣдомостяхъ всѣ указанные виды сборовъ.

*

ляющія необходимую принадлежность архіерейскаго служенія, взять у Сарскаго митрополита Игнатія, именно «взять все, присланное изъ Суздаля, что дано преосвященному митрополиту Ефрему отъ Тамбовской ризницы.» Омофоръ и сосуды выданы были изъ патріаршей ризницы не безъ затрудненій. «О выдачѣ оныхъ сосудовъ и омофора»—доносилъ патріаршій ризничій Филагрій митрополиту Игнатію «ему, ризничему, было не малое воспрещеніе отъ князь Василья Юрьевича Одоевскаго, да отъ господъ надворныхъ судей Ивана Никифоровича Плещеева, да отъ Аѳанасья Тимоѳеевича Савелова, того ради, что, по присланному къ нимъ Царскаго Величества изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи указу, повелѣно имъ патріаршу ризницу и казну переписать.» Согласившись выдать Иннокентію омофоръ и сосуды, они тотчасъ же запечатали ризницу и приставили къ ней, въ патріаршей столовой палатѣ, караулъ.

Преосвященный Иннокентій, 6-го Мая 1721 года, донося Св. Сѵноду о принятыхъ имъ вещахъ и книгахъ, писалъ, что только—одной «самой нужнѣйшей вещи (безъ которой отнюдь быть невозможно)—Чиновника—необрѣлося» «И радъ бы я» писалъ преосвященный «дорогою цѣною купить, но нѣтъ гдѣ, кромѣ что единъ въ казнѣ патріаршей обрѣтается и того, безъ указу Св. Сѵнода, ризничей Филагрій дать не смѣетъ. А у преосвященнаго митрополита Коломенскаго два обрѣтается, одинъ—греческій, по которому онъ и служитъ, а другой—русской,—однакожъ и той ниже даетъ, ниже продаетъ.» Св. Сѵнодъ велѣлъ отдать преосвященному Чиновникъ, сысканный въ бывшей патріаршей ризницѣ, «обравъ съ него, ежели оной оправленъ золотомъ или серебромъ,» оправу для храненія въ ризницѣ.

Усмотрѣвъ, по этому случаю, недостатокъ въ Чиновникахъ, Св. Сѵнодъ, одновременно съ разрѣшеніемъ выдачи Иннокентію Чиновника изъ патріаршей ризницы, 12-го Мая, предписалъ «Московской типографіи справщику Ѳедору Поликарпову, да дьяку Ивану Гаментову напечатать, тисненіемъ литеръ церковныхъ, такихъ Чиновниковъ — сто и больше, усмотря, какъ будетъ скорѣе и удобнѣе, въ десть, литерами противъ прежняго; а при печатаніи, гдѣ въ прежнихъ было напечатано имя патріаршее, внесть Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ.»

Напечатаніе Чиновника не представляло трудностей; но измѣненіе, котораго требовалъ въ немъ Св. Сѵнодъ, было для Поликарпова дѣломъ столь труднымъ, что онъ не рѣшался взяться за него самъ, не имѣя для всѣхъ сомнительныхъ случаевъ наставленій отъ Сѵнода.

«По просмотрѣніи всего Чиновника» писалъ Поликарповъ въ доношеніи 19 Іюня 1721 г. Св. Сѵноду, «явилися нѣкая сомнѣнія и несогласія съ новыми служебники, требующіе вашего Сѵнодальнаго рѣшенія, а именно:»

«Въ указѣ великаго Государя писано: гдѣ имя Святѣйшаго Патріарха, тамо вмѣсто того, печатать: Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ. А сія книга Чиновникъ и вся зависитъ на имени Святѣйшаго Патріарха, и вся тайноводства церковная къ его лицу возносятся. И Св. Прав. Сѵнодъ о семъ какъ повелитъ? въ единомъ ли началѣ книги, при повелѣніи Царскаго Величества, и благословеніе Сѵнодальное въ Чиновникѣ и въ прочихъ печатать (какъ въ посланномъ при семъ образцѣ положено), или гдѣ и индѣ, якоже на литургіи предъ Трисвятымъ пѣніемъ, во многолѣтствіи и при великомъ входѣ?—и аще гдѣ индѣ—повелите отписать имянно.»

«Въ томъ же Чиновникѣ, въ Соборномъ изреченіи, л. 19,—напечатано: *въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, сослужащимъ архіепископомъ и епископомъ Святѣйшему Патріарху и прочая.* Сему—по прежнему ли быть, и аще гдѣ индѣ *Москва* воспомянется, или — вносить царствующій градъ *Санктъ-Питербурхъ?*»

«На оборотѣ тогожъ листа напечатано: *архимандритамъ Сергіева монастыря и прочихъ носити черныя мантіи чернаго сукна, съ верхними поматами, и прочая.* А нынѣ Сергіева монастыря архимандритамъ приданы носити и образы преподобныхъ Сергія и Никона чудотворцевъ. А о Кіевскомъ архіереи и Кіевопечерскомъ архимандритѣ и прочихъ малороссійскихъ, и о ихъ священнодѣйствѣ—умолчано. Такожде

и новопресловутой великой святой обители Александроневской, отъ Царскаго Величества пожалованы великія особныя предзаконія (или привилегіи), и Донскаго при Москвѣ сущаго, а како онымъ во священнослуженіи дѣйствовать, еще не внесено. И ежели вносить, то просимъ о всемъ писаннаго извѣстія, съ чего бы напечатать подлинно.»

«О томъ же ихъ священнодѣйствіи обрѣтаются сомнѣнія на листахъ 23, 25 и 28.»

«На листѣ 56 печатано: *о Патріархѣ нашемъ, имя рекъ*, и листъ 68, 84 и 105. Такъ ли симъ быть?»

«Листъ 123: на страшныхъ Христа Спасителя нашего словесѣхъ, еже—пріимите, ядите и пійте отъ нея вси и проч. въ Чиновникѣ семъ печатано: *ликъ творитъ поклонъ*; а нынѣ въ Служебникахъ отставлено; и при томъ же Святѣйшемъ Патріархѣ Іоакимѣ было о семъ великое словопрѣніе и состязаніе.»

«Листъ 201: въ литургіи Василія Великаго напечатано: *Патріархъ же и прочіи сослужащіи таяжде и здѣ творятъ* (явлено, яко поклоны)».

«На томъ же листѣ снизу строка 6-я: *возглашаетъ Патріархъ, руку имѣя свыше, съ благоговѣніемъ и благословляя глаголетъ.* А въ новыхъ Служебникахъ, еже благословляти, отставлено».

«Листъ 132 и 216—стоитъ: *въ первыхъ помяни Господи Святѣйшія Православныя Патріархи.* Тако ли сему быть?»

«Листъ 217—стоитъ: *великаго Господина нашего* и пр. Какъ сему быть?»

«Листъ 276—при концѣ преждеосвященныя литургіи Св. Григорія Діалога (или Бесѣдовника)—тропаря и кондака не печатано. А Св. Василію Великому и Іоанну Златоусту, въ ихъ литургіяхъ, тропари и кондаки печатаны.»

«О сихъ всѣхъ сомнѣніяхъ», писалъ Поликарповъ въ заключеніе своего доношенія Св. Прав. Сѵноду «преизящному сущу епископству православныхъ, право правящу слово истины, со всепокорнѣйшимъ рабскимъ послушаніемъ, по необходной должности предложивъ, прошу вашего рѣшенія, за собственнымъ подписаніемъ, яко же и въ семъ Чиновникѣ подписано рукою Святѣйшаго Патріарха и всего освященнаго собора. А безъ вашего собственно соборнаго подписанія, мнѣ единому—простолюдину—толь великаго тайноводственнаго сего дѣла касатися слѣдуетъ главное бѣдство.»

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{259}{6}$. $\frac{\text{6 Мая}}{\text{4 Января 1723 г.}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, о бытіи судьею въ Монастырскомъ Приказѣ Василію Семеновичу Ершову и объ отправленіи его въ Москву; тутъ же, «нарядъ» о требуемыхъ Монастырскимъ Приказомъ офицерахъ, царедворцахъ и приказныхъ служителяхъ.*

Именнымъ указомъ, послѣдовавшимъ 28-го Апрѣля 1721 года изъ Риги, повелѣно было бывшему Московскому вице-губернатору Ершову, согласно съ прошеніемъ Св. Сѵнода, «быть у дѣлъ въ томъ Сѵнодѣ.» Получивъ изъ Сената вѣдѣніе о назначеніи Ершова, Св. Сѵнодъ, 8-го Мая, приговорилъ: «быть Ершову въ Москвѣ въ Монастырскомъ Приказѣ судьею и вѣдать тотъ Приказъ и бывшаго патріарша дому Дворцовый и Казенный Приказы, какъ напредь сего вѣдомы были до опредѣленія губерній всего государства, сборами и всякимъ правленіемъ, какъ о томъ, Его Величества подписаніемъ собственныя высокомонаршія руки, на Сѵнодскихъ поданныхъ пунктахъ изображено.» Ѣхать въ Москву велѣно было Ершову немедленно, такъ какъ Сѵнодъ усматривалъ, что въ Московскихъ приказахъ «безъ главнаго командира слабое идетъ отправленіе.» Велѣно было также сочинить для него инструкцію, съ тѣмъ, чтобы послѣ выслать ее къ нему въ Москву. 26-го Мая Ершовъ приведенъ былъ къ присягѣ на новую должность и о назначеніи его увѣдомлены были указами архіереи и приказы, какъ Монастырскій, такъ и бывшіе Патріаршіе Приказы—Дворцовый, въ которомъ въ это время завѣдывалъ дѣлами Алексѣй Владыкинъ, и Казенный, гдѣ у отправленія дѣлъ находились ризничій Филагрій и Лука Владыкинъ.

Находясь еще въ Петербургѣ, Ершовъ доношеніемъ отъ 21-го Іюня представлялъ Св. Сѵноду о необходимости имѣть въ При-

казѣ довольное число потребныхъ людей дворянъ и дьяковъ, драгунъ и солдатъ, а при Сѵнодѣ коммиссара отъ Монастырскаго Приказа съ нѣсколькими подьячими, о назначеніи къ нему въ приказъ фискала и особаго секретаря и, наконецъ, о дачѣ ему для проѣзда въ Москву казенныхъ прогоновъ и ямскихъ подводъ, о выдачѣ денегъ на пропитаніе по пріѣздѣ въ Москву, въ зачетъ будущаго жалованья, и объ опредѣленіи самаго жалованья, «дабы служеніе» его было «безпечальное.» По этому представленію Св. Сѵнодъ, 30-го Іюня, опредѣлилъ: «о показанныхъ,» въ поданномъ Ершовымъ при доношеніи реэстрѣ, «дворянехъ и дьякахъ и подьячихъ, кромѣ тѣхъ, которые требуются къ дѣламъ въ Св. Прав. Сѵнодъ, требовать указа вѣдѣніемъ въ Прав. Сенатѣ; драгуномъ для карауловъ и прочихъ управленій при Монастырскомъ Приказѣ быть тѣмъ, которые нынѣ при ономъ приказѣ обрѣтаются, да къ тому, въ доползку роты, набрать Троицкого Сергіева монастыря изъ служебниковъ, токмо-бъ болѣе роты не было; при Св. Прав. Сѵнодѣ отъ онаго Монастырскаго Приказу комиссаромъ быть одному, да при немъ подьячимъ двумъ человѣкомъ; въ секретари выбрать ему, Ершову, себѣ Монастырскаго Приказу изъ подьячихъ, кто ему потребенъ будетъ, токмо оного имѣть въ трактаментѣ не секретарскомъ, но подьяческомъ, какъ неточію въ Приказѣхъ, но и въ Коллегіяхъ—опредѣленнымъ отъ президентовъ секретаремъ трактаментъ дается противъ канцеляристовъ; при Монастырскомъ Приказѣ собственному фискалу быть не надлежитъ, того ради (что) во ономъ монастырскомъ, такожде и въ прежде бывшихъ Патріаршихъ Дворцовомъ и Казенномъ Приказѣхъ, во всякихъ дѣлехъ, по опредѣленію Св. Прав. Сѵнода, повелѣно по данной инструкціи усматривать протоинквизитеру и опредѣленнымъ отъ него инквизитеромъ; о дачѣ ему, Ершову ямскихъ подводъ противъ его братіи, послать изъ Сѵнода въ Ямской Приказъ указъ, и на оные прогонные деньги по указу выдать изъ Св. Прав. Сѵнода; на покупку колясокъ, телегъ и на протчіе показанные въ доношеніи нужды выдать ему, Ершову, въ зачетъ жалованья, изъ Св. Прав. Сѵнода изъ наличной казны денегъ двѣсти рублевъ; да по прибытіи его въ Москву, выдать ему изъ бывшихъ патріаршихъ житницъ ржи сто четвертей, овса—тожъ, въ зачетъ же жалованья.» Получивъ по этому опредѣленію указъ, Ершовъ снова обратился къ Св. Сѵноду съ доношеніемъ, въ которомъ писалъ, что «такіе указныя поѣздки,» какъ его поѣздка въ Москву, «вездѣ управляются казенными деньгами, а не своими,» и что «на московское его пропитаніе, въ зачетъ впредь учиненнаго ему жалованья, указу не учинено,» и просилъ, чтобы, до назначенія ему жалованья, разрѣшено было ему взять на текущій годъ въ Москвѣ изъ наличныхъ денегъ «хотя въ прежней его вице-губернаторской окладъ,» по разчету—со времени присылки его изъ Сената въ Сѵнодъ. Св. Сѵнодъ разрѣшилъ ему взять изъ наличныхъ денегъ Монастыркаго Приказа, примѣняясь къ вице-губернаторскому окладу, по разчету на восемъ мѣсяцевъ, со дня присылки его въ Сѵнодъ, съ 6 Мая 1721-го года по 1-е Января 1722-го, именно 390 рублей. Ершовъ—не успокоился. 25-го Августа, въ новомъ доношеніи Св. Сѵноду, это уже третьемъ, онъ жаловался, что въ Ямскомъ Приказѣ, при назначеніи ему подводъ, «учинена» ему, Ершову, «не сравненная обида:»—«опредѣляютъ,» говоритъ онъ, «только десять подводъ, а я сюды заѣхалъ и теперь отъѣзжаю съ женою и со всѣмъ домомъ, безъ чего мнѣ въ Москвѣ пробыть не можно. Въ томъ числѣ однѣхъ служителей домовыхъ съ двадцать человѣкъ, да при мнѣ приказные служители и солдаты, которые отпускаются изъ Св. Сѵнода. Меньше двадцати пяти подводъ,» прибавлялъ Ершовъ, «управиться мнѣ не безъ немалыя трудности.» Св. Сѵнодъ удовлетворилъ Ершова и въ этой его просьбѣ, потребовавъ, 28-го Августа отъ Ямскаго Приказа назначенія къ даннымъ десяти подводамъ еще пятнадцати. Тогда же опредѣлено было выдать Ершову изъ Сѵнода и прогонныя деньги отъ Петербурга до Москвы, соотвѣтственно числу назначенныхъ для него подводъ.

Порученная Ершову должность оказалась

весьма не легкою. Главныя причины ея трудности были: во первыхъ—при обширности вѣдомства Монастырскаго Приказа, требовавшей и повсюднаго надзора и громадной переписки, недостатокъ въ способныхъ управителяхъ и даже просто въ дьякахъ и подьячихъ, и во вторыхъ—неимѣніе въ Приказѣ окладныхъ и доимочныхъ книгъ, безъ которыхъ ни какъ нельзя было обойтись, при многочисленныхъ и разнообразныхъ сборахъ съ вотчинъ сѵнодальнаго вѣдомства, которыя составляли главную цѣль учрежденія Монастырскаго Приказа. Приложенный къ настоящему дѣлу «нарядъ о требуемыхъ отъ Монастырскаго Приказа афицерахъ и царедворцахъ и о приказныхъ служителяхъ,» составляетъ не что иное, какъ рядъ доношеній со стороны Ершова Св. Сѵноду о настоятельной необходимости для Приказа въ «сослужителяхъ» и подьячихъ, вѣдѣній отъ Сѵнода въ Сенатъ съ требованіемъ дьяковъ и подъячихъ,—доношеній и вѣдѣній, остававшихся безъ успѣшными въ теченіи полуторыхъ лѣтъ, которыя обнимаетъ дѣло, а вѣроятно и послѣ того. Еще въ Іюнѣ 1721 года, вскорѣ послѣ опредѣленія въ судьи, не выѣзжая еще изъ Петербурга, Ершовъ просилъ Св. Сѵнодъ о назначеніи въ Приказъ «потребныхъ людей довольнаго числа» и представилъ «роспись» чиновникамъ, которыхъ онъ самъ «присмотрѣлъ», «изъ дворянъ и изъ другихъ чиновъ.» Св. Сѵнодъ тогда же сообщилъ о требованіи Ершова Сенату. Изъ показанныхъ въ росписи Ершова лицъ одни оказались нужными самому Сѵноду, другіе—разнымъ коллегіямъ и канцеляріямъ, третьи, хотя и находились «внѣ дѣлъ,» но не присылались изъ Сената. Въ какомъ затруднительномъ положеніи находился Ершовъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдовавшія послѣ того одно за другимъ доношенія его Св. Сѵноду. 9-го Апрѣля онъ писалъ Св. Сѵноду, что отъ недостатка въ приказныхъ служителяхъ въ его Приказѣ «не точію въ другомъ въ чомъ, но и репортами не управляются;» 20-го Апрѣля, что ему для разныхъ «отправъ» въ Приказѣ «надобно человѣкъ больши ста,» что въ вотчинахъ настало «время дѣловое, а прикащиковъ нѣтъ,» что «о правленіи въ другихъ губерніяхъ Монастырскій Приказъ не имѣетъ ни малыя надежды, понеже отъ гражданства настоящихъ приходныхъ имянныхъ, окладныхъ и доимочныхъ книгъ и надлежащихъ вѣдомостей, согласныхъ съ гражданскимъ правленіемъ, не имѣетъ, также изъ знатныхъ надежныхъ царедворцевъ правителей и къ нимъ надежныхъ сослужителей, не токмо для знатныхъ провинцій, но ниже для губерней, не имѣетъ же, безъ какихъ, хотя бы и книги были, управлять ни коими мѣрами не возможно,» что, хотя Св. Сѵнодомъ и велѣно ему, Ершову, требовать необходимыхъ для Приказа книгъ и вѣдомостей отъ свѣтскихъ управителей, но только, по мнѣнію Приказа, которое онъ предлагаетъ Св. Сѵноду «съ покорностію,» «тому отнюдь статтца не возможно, понеже и высокою Св. Прав. Сѵнода властію, и во многое время, и чрезъ многіе указы, и отъ самой Камеръ-Коллегіи, а не токмо что изъ разныхъ изо всѣхъ губерній и изъ городовъ, не получено; кольми же паче такая превеликая видимая есть невозможность Монастырскому Приказу.» 23-го Апрѣля Ершовъ доносилъ Сѵноду о новомъ для себя затрудненіи: «по имянному Императорскаго Величества указу всѣмъ дворяномъ опредѣленъ послѣдній срокъ—къ смотру явиться—симъ Апрѣлемъ мѣсяцемъ,» а между тѣмъ Монастырскому Приказу дворянъ, состоящихъ въ его вѣдомствѣ и разосланныхъ въ провинціи возвратить «изъ тѣхъ нужныхъ посылокъ» нельзя и на время смотра «перемѣнить другими дворянами не кѣмъ.» Съ особеннымъ лиризмомъ, если умѣстно и позволено такъ выразиться въ настоящемъ, совершенно серьезномъ описаніи дѣла, писалъ Ершовъ Св. Сѵноду о своемъ трудномъ положеніи въ доношеніи отъ 13-го Августа 1722 года. Послѣ объясненія извѣстныхъ уже намъ «презѣльныхъ» нуждъ Приказа и жалобы на то что ему, не смотря на многократныя требованія приказныхъ «не дано ни одного человѣка и по се время,» такъ что, въ слѣдствіе этого, «уже въ Монастырскомъ Приказѣ служить весьма не подъ силу,» чѣмъ предполагалось закончить доношеніе, Ершовъ беретъ его отъ писца и заключаетъ доношеніе собственноручною припискою, въ которой своимъ обычнымъ языкомъ говоритъ:

«того ради Св. Прав. Сvнода послушный Василей Ершовъ, вседушно прося милосердія, со всесердечными слезами доношу, при самой послѣдней моей во всемъ не возможности, которую паки объясняю съ крайнею присягою: *тако ли Христа*—еже отъ несносныхъ мнѣ тягостей лишаюся послѣднія моея памяти; къ тому жъ тѣлесныя многія едва сносныя, а часто бываетъ что и не сносныя, имѣю недуги; къ тому жъ *и домовные недостатки* зѣльно опечаляютъ. И уже во истину—самой крайній страхъ меня одержитъ, еже бы не погибнула душа моя. Прочая же сія вся, по словеси псаломскому, еже *возверзити на Господа печаль!* Послѣднее приступаю съ раболѣпнымъ сыновствомъ, яко сущему отъ Бога данному врачу, архіотцу (sic) моему Государю Св. Прав. Сvноду, съ несомнѣнною по Бозѣ надеждою, яко не неизцѣленъ буду. На что, паки и паки полагая душу мою по Бозѣ на ваше архипастырство, изъ глубины души взываю: сотворите надо мною бѣднымъ милость Христову, за Имя Его святое!» За этимъ слезнымъ доношеніемъ слѣдуютъ въ дѣлѣ еще два доношенія отъ Ершова Св. Сvноду—содержанія, одинаковаго со всѣми предъидущими. Послѣ всякаго доношенія Св. Сvнодъ входилъ вѣдѣніемъ въ Сенатъ, требуя для Монастырскаго Приказа книгъ и людей. Сенатъ, увѣдомивъ Св. Сvнодъ, 25-го Іюля 1721 года, о томъ, что означенныя въ росписи Ершова лица находятся частію при дѣлахъ, частію внѣ дѣлъ, и что о послѣднихъ онъ сносился съ Коллегіями, гдѣ они находятся, спрашивая, не будетъ ли отъ увольненія ихъ въ Сvнодъ «въ положенныхъ дѣлахъ остановки» и писалъ «если не будетъ, то чтобы они были высланы въ Сvнодъ,»—за тѣмъ на всѣ послѣдующія Сvнодальныя вѣдѣнія о присылкѣ означенныхъ лицъ, по 31-е Августа 1722 года, или вовсе не отвѣтствовалъ или отвѣтствовалъ отказомъ. Доношенія Ершова о недостаткѣ людей и не имѣніи книгъ, равно какъ и вѣдѣнія изъ Сvнода въ Сенатъ, продолжались и послѣ этого срока до конца 1722 года, съ прежнимъ, однакоже, успѣхомъ. По представленіямъ Ершова, во все это время, опредѣлено было Сvнодомъ въ Приказъ только самое малое число лицъ и еще, однажды, выспія въ Приказѣ должности—ассессоровъ, «товарищныхъ голосовъ» Ершову, переданы были по необходимости наличнымъ служителямъ Монастырскаго Приказа, какъ то—коммиссару и секретарю, а на ихъ мѣста назначены были наличные же подьячіе.

Дѣло оканчивается вѣдѣніемъ Св. Сvнода, отъ 4-го Января 1723 года, въ Сенатъ о томъ, что отъ продолжительной неприсылки требуемыхъ въ Монастырскій Приказъ лицъ «въ сборахъ чинится неисправа и остановка, чего-для присланы бъ оные были.»

№ 260/261. 8 Мая / 8 Августа 1724 г. *По доношенію Великоновгородскаго архіепископа Θеодосія, о посылкѣ поручика Ивана Коптѣлова въ Новгородскую епархію для сыска раскольниковъ и для сбора съ нихъ двойныхъ окладныхъ денегъ, а съ не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія штрафныхъ денегъ.*

«По имянному Царскаго пресвѣтлаго Величества указу,» писалъ въ своемъ доношеніи преосвященный Θеодосій, «обрѣтаются у раскольническихъ дѣлъ опредѣленныя къ нимъ персоны: въ Нижегородской епархіи—тамошній вице-губернаторъ господинъ Ржевскій, въ Москвѣ—полковникъ господинъ Плещеевъ, въ Ямбургѣ и въ Копорьѣ—отъ гвардіи поручикъ Зиновьевъ, которыми какъ переписка раскольниковъ, такъ и сборъ съ нихъ двойнаго окладу и штрафныхъ денегъ дѣйствительно и отправляется. А и Новгородская епархія—не безъ раскольщиковъ есть; но потребной къ такимъ дѣламъ персоны не имѣетъ. Того ради, дабы къ тѣмъ дѣламъ опредѣлена была во оную епархію такая персона, которая бъ во оныхъ могла поступать дѣйствительно, какъ и въ помянутыхъ мѣстахъ.» По доношенію преосвященнаго и по требованію Св. Сvнода отъ Военной Коллегіи о присылкѣ «нужной и способной къ раскольническимъ дѣламъ персоны», 21-го Іюня присланъ былъ изъ Военной Коллегіи поручикъ Иванъ Коптѣловъ. Въ тотъ же день Св. Сvнодъ опредѣлилъ послать его въ Новгородскую епархію «для сыску и переписки раскольщиковъ» въ ея го-

родахъ и уѣздахъ, для «слѣдованія объ оныхъ» и для «взятія съ нихъ противъ положенныхъ податей двойнаго окладу» и штрафовъ съ небывшихъ у исповѣди и св. Причастія, вмѣнивъ ему въ обязанность всякій мѣсяцъ доносить Сѵноду объ успѣхахъ своего посольства «купно съ духовными епархіи управителями» и имѣть объ исполненіи этого порученія «прилежнотщательное раденіе». Въ руководство дана была Коптѣлову отъ Св. Сѵнода инструкція, (См. Приложеніе № XIX). «въ такой же силѣ, какъ изъ Кабинета и изъ Камеръ-Коллегіи даны были поручику Петру Зиновьеву,» въ которой велѣно было «что надлежитъ, прииолнить,» копія съ имяннаго указа (см. выше дѣло № 180, ст. 175—183), даннаго въ Москвѣ 17 Февраля 1718 года, о штрафахъ за небытіе у исповѣди и св. Причастія, дѣло и копія съ вѣдѣнія Камеръ-Коллегіи о количествѣ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ съ купечества и крестьянства, положенныхъ на 1721 годъ.

Къ 25 числу Августа 1721 года Коптѣловъ былъ уже въ Новгородѣ, съ котораго онъ и началъ свои розыски. До Ноября въ Сѵнодѣ не было ничего извѣстно объ его успѣхахъ. Первое доношеніе получено было отъ Коптѣлова 3 Ноября. Онъ писалъ, что «въ Новгородѣ отъ духовныхъ управителей никакого доказательства о раскольникахъ, ни словесно, ни письменно» онъ, Коптѣловъ, еще не получалъ, а «собою никто» изъ раскольниковъ, для записки подъ двойной окладъ, «не является,» и что какъ въ Новгородѣ, такъ и во всей Новгородской епархіи, «о раскольнической явкѣ публикаціи не учинено.» Тоже самое доносилъ Коптѣловъ Св. Сѵноду и по окончаніи своихъ розысковъ въ Новгородѣ, въ доношеніи отъ 25 Октября 1722 года. «Раскольщиковъ,» писалъ онъ, «не только въ Новгородѣ, но и во всей Новгородской епархіи самоизвольно къ запискѣ подъ двойной окладъ никого не явилось и мною не сыскано.» По этому вся дѣятельность Коптѣлова въ Новгородѣ, а за тѣмъ и во всей Новгородской епархіи ограничивалась почти только сборомъ штрафныхъ денегъ съ неисповѣдывавшихся съ 1718 по 1721 годъ, по одному году или по нѣскольку лѣтъ, который онъ производилъ на основаніи священническихъ сказокъ. Если при этомъ нѣкоторые и заподозривались въ «противности ко св. церкви,» то, по надлежащемъ изслѣдованіи, за ними «такой противности не являлось.» За время пребыванія въ Новгородѣ, по Августъ 1724 года представлено было Коптѣловымъ Св. Сѵноду 8 вѣдомостей о количествѣ штрафныхъ денегъ, собранныхъ имъ съ Новгородскихъ «обывателей,» не бывшихъ у исповѣди, съ обозначеніемъ ихъ именъ, приходовъ, къ которымъ они принадлежали и числа годовъ, въ которые они не исполнили христіанскаго долга. По первой вѣдомости, собранныхъ Коптѣловымъ денегъ, съ 25 Августа по 22 Октября 1721 года, было: 468 руб.; не исповѣдавшихся, съ которыхъ онѣ были собраны, 354 человѣка. По второй вѣдомости—съ 22 Октября по 1 Декабря штрафныхъ денегъ: 186 рублей; не исповѣдавшихся: 152 человѣка. По третьей вѣдомости—съ 1 Декабря по 1 Января—штрафныхъ денегъ: 102 рубля; неисповѣдавшихся 146 человѣкъ. По четвертой вѣдомости—за Январь 1722 года—денегъ: 147 руб.; не исповѣдавшихся: 242 человѣка. По пятой—за Февраль—денегъ: 68 рублей; неисповѣдавшихся: 156 человѣкъ. По шестой—за Мартъ—денегъ: 121 рубль; неисповѣдавшихся: 183 человѣка. По седьмой—за Апрѣль—денегъ 117 рублей; неисповѣдавшихся: 332 человѣка. По восьмой—за Май—денегъ: 36 рублей; неисповѣдавшихся 99 человѣкъ. Всего въ Новгородѣ собрано было Коптѣловымъ штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся 1.664 человѣкъ: 1.245 рублей. Городскіе приходы, въ которыхъ, по священническимъ сказкамъ, оказались неисповѣдавшіеся по году и по нѣскольку лѣтъ, были слѣдующіе: 1) Егорьевской, что въ Зарядьѣ, 2) Ивановскаго собору — торговыя стороны, 3) Дмитріевскій, что въ Зарядьѣ, 4) Климентовской — «изворовы» улицы, 5) Дмитріевской въ Славны улицы, 6) Лукинской-Лубяницы улицы, 7) Ѳедоровскій—что на Ѳедоровой улицѣ, 8) Никитскій на Никитиной улицѣ, 9) Андреевскій—Щитны улицы, 10) Борисоглѣбскій, 11) Ипатьевскій—Рогатицы улицы, 12) Успенскаго собору, 13) Ильинскій—Славны улицы, 14) Успенскій—

съ Козьи Бородки, 15) Михайловскій, что на Михайловской улицѣ, 16) Петровскій—Славны улицы, 17) Филиповскій—Кутные улицы, 18) Спасскій—Ильины улицы, 19) Петропавловскій—Славны улицы, 20) Андреевскій—Щитны улицы, 21) Воскресенскій—Павловы улицы, 22) Вознесенскій—Прусскія улицы, 23) Козьмодемьянскій — Козьмодемьянскія улицы, 24) Тихвинскій—Холопьи улицы, 25) Власьевскій—Волосовы улицы, 26) Варварскій, 27) Яковлевскаго собору—Софійскія стороны, 28) Яковлевскій—Яковлевы улицы, 29) Федоровскій—Ширковы улицы, 30) Васильевскій (Василья Парійскаго), что въ Ямской Новинской слободѣ, 31) Яковлевскій — Добрыни улицы, 32) Троицкій, что въ Ямской Новинской слободѣ, 33) Николаевскій—Кочановъ, 34) Петропавловской, что въ Спасской слободѣ, 35) Лукинской—въ Ямской слободѣ, 36) Симеонскій—Чудновы улицы, 37) Никитскій и 38) Михалицкаго дѣвича монастыря, что на Молотковѣ улицѣ.

Съ 1-го Іюня по 1-ое Октября 1722 года Коптѣловъ производилъ розыски о раскольникахъ и неисповѣдавшихся въ Старой Русѣ. Здѣсь онъ нашелъ дѣйствительныхъ раскольниковъ, но они, какъ онъ доносилъ Св. Сѵноду, «признавая богомерзкую свою противность и не желая ко св. Церкви обратитися,» оставивъ свои дома, пожитки и дѣтей, разбѣжались. Такихъ было 12 человѣкъ; домъ одного изъ нихъ, съ лавкою и пожитками, былъ Коптѣловымъ запечатанъ. Въ 10 Старорусскихъ приходахъ: 1) Воскресенскомъ, 2) Троицкомъ, 3) Пятницкомъ, 4) Петропавловскомъ, 5) Введенскомъ, 6) Дмитріевскомъ, 7) Ильинскомъ, 8) Успенскомъ, 9) Благовѣщенскомъ и 10) Мининскомъ, Коптѣловъ нашелъ, по священническимъ записямъ, неисповѣдавшихся 678 душъ, съ которыхъ собралъ штрафныхъ денегъ: 695 рублей. За тѣмъ по 1-ое Января 1723 года собрано было имъ еще 374 рубля, неизвѣстно только въ какой именно мѣстности и съ какого числа душъ, и доимочныхъ и собранныхъ вновь, «по доказательствамъ» провинціалъ-инквизитора Венедикта Коптева, съ Новгородскихъ жителей разныхъ приходовъ: 369 рублей. По разсчету самого Коптѣлова, впрочемъ нѣсколько несходному съ его вѣдомостями, въ Новгородѣ и Старой Русѣ съ 25-го Августа 1721 года по 1723 годъ, собрано было имъ всего: 2.644 рубля. Донося 25-го Октября 1722 года изъ Старой Русы объ окончаніи сбора въ Новгородѣ и ходѣ порученнаго ему дѣла въ Русѣ, Коптѣловъ спрашивалъ Св. Сѵнодъ: какъ ему поступать съ пожитками бѣжавшихъ Старорушанъ, какъ поступать съ тѣми «неисповѣдниками,» которые заплативъ тройные штрафы, т. е. за три указные года 1718, 1719 и 1720, будутъ продолжать уклоняться отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди? 11 Января 1723 года, Св. Сѵнодъ приговорилъ: «которые раскольники, оставя домы свои бѣгутъ, тѣ ихъ домы и пожитки при инквизиторахъ описывать на Его Императорское Величество и оцѣнивая продавать съ торгу и изъ наддачи и тѣ деньги записывать въ приходъ особливо отъ другихъ сборовъ, понеже оныя велѣно употреблять въ гошпитали;» продолжающихъ упорствовать въ уклоненіи отъ св. таинствъ, исповѣди и св. Причастія, «отсылать къ гражданскому суду, по силѣ высочайшаго указа 1718 года. Коптѣловъ доносилъ, что въ Русѣ, «по доказательству» инквизитора Коптева, открылось 2.904 человѣка неисповѣдывавшихся, которые однакоже были утаены приходскими священниками въ ихъ сказкахъ, и что съ утаенныхъ онъ безъ повелѣнія Св. Сѵнода править штрафъ «опасенъ.» Не отвѣчая на вопросъ Коптѣлова, какъ ему поступать съ утаенными, Св. Сѵнодъ обратилъ свое вниманіе на виновныхъ въ утайкѣ священниковъ и предписалъ Коптѣлову всѣхъ таковыхъ, «безъ всякаго пристрастнаго укрывательства и понаровки, съ ясными доказательствами» ихъ вины, отсылать въ Новгородскій архіерейскій разрядъ, для опредѣленія имъ наказанія по св. правиламъ и указамъ Его Императорскаго Величества.

Въ это время дѣйствія Коптѣлова подверглись со стороны Св. Сѵнода неожиданному контролю, который вызванъ былъ, по видимому, недоразумѣніемъ. Въ концѣ 1721 года большая часть членовъ Св. Сѵнода переѣхала въ Москву. Поэтому Коптѣловъ вѣдомости о сборныхъ деньгахъ

сталъ посылать не въ Петербургъ, а въ Москву. Оставшіеся въ Петербургѣ члены, не получая отъ Коптѣлова вѣдомостей, нѣсколько разъ требовали отъ него указами высылки въ Сѵнодъ какъ вѣдомостей, такъ и денегъ. Коптѣловъ отзывался, что собранныя деньги у него цѣлы, но что онъ писалъ въ Москву, спрашивая «въ С. Петербурхъ или куда повелѣно будетъ» отослать ихъ, а «самопроизвольно вести въ С. Питербурхъ весьма опасенъ того ради, что по видимому большее Св. Сѵнода правленіе содержится въ Москвѣ». Вслѣдъ за полученіемъ отъ Коптѣлова объясненія, въ Св. Сѵнодѣ, въ Петербургѣ, составленъ былъ подробный докладъ о томъ, что онъ, Коптѣловъ, дѣйствовалъ не согласно ни съ инструкціей, ни съ данными ему указами. «Неисправленіе» Коптѣлова изложено было въ десяти пунктахъ, но — короче — оно можетъ быть представлено въ слѣдующихъ двухъ: 1) Коптѣловъ представлялъ свои репорты и вѣдомости въ Св. Сѵнодъ не всегда помѣсячно, какъ требовала отъ него инструкція, а часто нераздѣльно за нѣсколько мѣсяцевъ въ одинъ разъ, напримѣръ съ 25-го Августа по 22-ое Октября 1721 года, съ 22-го Октября по 1-е Декабря, «и такихъ репортовъ въ дѣйствіе привести не возможно, понеже сочинены не помѣсячно» 2) Неоднократные указы Св. Сѵнода о высылкѣ въ Сѵнодъ собранныхъ денегъ и сборныхъ вѣдомостей, что обязанъ былъ онъ, Коптѣловъ, дѣлать своевременно и по данной ему инструкціи, онъ, Коптѣловъ, «презрилъ» и, отзываясь тѣмъ, что «главные того Сѵнода персоны обрѣтаются въ Москвѣ, самовольно отсылалъ вѣдомости въ Москву «чего ему дѣлать не повелѣно» и вопреки неоднократнымъ прямымъ требованіямъ доставки ихъ въ Петербургъ. По докладу объ этомъ, посланъ былъ къ Коптѣлову изъ Петербурга солдатъ съ требованіемъ немедленной присылки денегъ въ С. Петербургъ въ Св. Прав. Сѵнодъ чрезъ нарочныхъ посланныхъ, и съ помѣсячными раздѣльными вѣдомостями, согласно съ данною ему инструкціей. «А что онъ, Коптѣловъ, суемысліемъ своимъ Св. Сѵнодъ въ персонахъ раздѣляетъ,»—такъ велѣно было написать ему въ указѣ,—то «чтобъ онъ впредь такъ собою не малоумничалъ.» Посланному солдату велѣно было быть «у поручика, до исправленія оныхъ репортовъ» и высылки отъ него денежной казны. Съ посланнымъ изъ Петербурга солдатомъ, Коптѣловъ отправилъ имѣвшіяся въ сборѣ деньги, хотя не всѣ 1908 рублей; но относительно сборныхъ книгъ и мѣсячныхъ вѣдомостей отозвался, что за скоростію посылки денегъ, представить ихъ не можетъ, пока не изготовятся, и что на это надо ему, при «скудости» подьячихъ, не мало времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ писалъ: «а что во ономъ Св. Сѵнода указѣ о обрѣтающихся при С. Питербурхѣ вашего святѣйшества членахъ показано, якобы прежде сообщеннымъ отъ меня въ тотъ Св. Сѵнодъ доношеніемъ показано въ персонахъ Св. Сѵнода раздѣленіе суемысленно, о чемъ впредь такъ (якобы малоумничать собою) возбранено, и при томъ нѣкоторыя упоминаются неисправы,—чему весьма я не причастенъ; но въ воли сіе вашего святѣйшества да будетъ. А понеже оное раздѣленіе и суемысліе и малоумство причитается мнѣ напрасно, отъ того, что въ прежде сообщенномъ отъ меня до вашего святѣйшества доношеніи написаны мѣсячные репорты въ отсылкѣ въ Москву, гдѣ *главныя вашего святѣйшества персоны* обрѣтаются, и сіе никаковымъ раздѣленіемъ и суемысльствомъ быть не можетъ, потому что гдѣ главныя персоны, тамъ вящше прочихъ членовъ о порученномъ дѣлѣ и предлагать должно». Св. Сѵнодъ 22-го Января 1723 года, постановилъ: «послать Коптѣлову Его Императорскаго Величества указъ съ такимъ объявленіемъ, что за неприсылку репортовъ и книгъ взятъ будетъ съ него, Коптѣлова, штрафъ, а что онъ въ раздѣленіи персонъ Св. Прав. Сѵнода объясняетъ, яко бы то суемысліе его никакимъ раздѣленіемъ и суемысліемъ быти неможетъ, потому что-де *гдѣ главныя персоны, тамъ вящше прочихъ членовъ о порученомъ дѣлѣ и предлагаться должно*, и то онъ учинилъ сугубую глупость, и оною въ буесловіе преклонися, понеже онъ учрежденную съ размѣреннымъ противъ Духовнаго Регламента достоинствомъ сего

Правленія власть уничтожительно презирая, мнимой имъ раздѣльной отъ меньшихъ членовъ главной власти, чрезъ годовое время и больши самовольными и якобы безвластными умышленіями бѣгаетъ, въ чемъ ему по инструкціи надлежало быть исправнымъ. И ежели впредь такъ поступать будетъ, то восприиметъ себѣ надлежащій судъ и штрафъ.» Послѣ этого Коптѣловъ исполнилъ требованіе Св. Сунода касательно составленія и присылки по-мѣсячныхъ вѣдомостей, которыя хотя и подвергнуты были контролю и оказались съ нѣкоторыми «неисправами,» не точностями въ итогахъ, подчистками, неясностями и разнорѣчіями, (¹) но уже не навлекали болѣе на Коптѣлова новыхъ непріятностей.

Въ 1723 и 1724 годахъ мы видимъ Коптѣлова исключительно въ уѣздахъ Новгородской губерніи. Мѣстности, въ которыхъ онъ производилъ розыски были слѣдующія: 1) Торжокъ съ его 14-ю приходами, 2) Порховъ, 3) Ямы: Вышневолоцкій, Крестецкій и Зимнегородскій, 4) села съ деревнями: Валдай, Мѣдново, 5) погосты: Посонскій, Опоцкій, Рѣшенскій, Жедрицкій, Пажеревицкій, Ясенскій, Александровскій, Васильевскій, Преображенскій, Смольницкій, Больчинскій, Вышегородскій, Карачуницкій, Климонтовскій, Демянскій, Маревскій, Полоновскій, Вельевскій, Высокоостерскій, Бухарскій, Пироссkій, Коломенскій и Заборовскій.

Въ Шелонской пятинѣ, Новгородскаго уѣзда, въ вотчинахъ графа Апраксина, пять человѣкъ раскольниковъ изъявили желаніе платить двойной окладъ: Гуръ Антиповъ, Филиппъ Осиповъ, Мартемьянъ Денисовъ, Кузьма Ивановъ и Ѳеодоръ Михайловъ. Въ Крутомъ Ручьѣ, вотчинѣ Императрицы Екатерины, указано было Коптѣлову на крестьянъ Григорія и Тимоѳея Леонтьевыхъ и вдову Екатерину Григорьеву, какъ на прописныхъ раскольниковъ, «отъ каковыхъ и другимъ бываетъ не малое возмущеніе,» а «отъ Тимоѳея Леонтьева», по показанію доносителя, инквизитора Деревской пятины, «къ согласію раскольничества и ученія бываютъ.» Григорій Леонтьевъ и Екатерина съ ихъ семействами были: «исповѣдію и св. Тайнами исправлены», но Тимоѳей Леонтьевъ съ сыномъ и женою бѣжали. По этому ихъ пожитки были оцѣнены и проданы. При осмотрѣ пожитковъ Леонтьева найдено было у него нѣсколько письменныхъ «книгъ и тетрадей,» которыя по мнѣнію Коптѣлова, «признаваются аки бы подобными къ раскольническому ученію,» именно: 1) Евангеліе письменное толковое въ десть, въ которомъ четыре евангелиста. 2) шестодневецъ письменный въ четверть, подписанъ: Антоньева монастыря въ Новгородѣ, 3) тетрадь о раскольнической ереси и о поруганіи каѳолическія церкви (пять листовъ), 4) сборникъ разныхъ статей; въ началѣ: слово Евагрія мниха о умиленіи души—въ ней же выписано изъ книги нѣкотораго Кирилла—10-е посланіе Мелетіево. 5) «Мученіе Іоанна мучившаго въ Бѣлградѣ»;—въ ней же избранные отъ Прологовъ слова, 6) тетрадь о Іоасафѣ царевичѣ Индійскомъ—въ ней же избранныя слова отъ Прологовъ и отъ прочихъ книгъ, 7) Тетрадь «Св. Нила о осьми помыслѣхъ»—въ ней же слова Ефрема Святаго о умиленіи души, 8) тетрадь съ выписками изъ Іоанна Лѣствичника, 9) «извѣщеніе отъ ангела преп. Макарію Египтянину о несвѣдомыхъ тайнахъ Божіихъ», 10) тетрадь о священникахъ — въ ней же избранныя слова изъ Прологовъ, 11) о Киріацѣ разбойницѣ, 12) правила св. апостолъ и св. отецъ. Книги и тетради велѣно было взять въ Суноdъ и «запечатавъ Сунодальною печатью, и положивъ съ прочими во удобное мѣсто, до указу хранить въ цѣлости.»

Въ извѣстномъ Крестецкомъ Яму, на родинѣ основателя Ѳедосѣевщины Ѳедосѣя Васильева, Коптѣловъ напалъ на слѣдъ расколоучителя Еремѣя Иванова, Новгородскаго посад-

(¹) Это нужно имѣть въ виду при обсужденіи указанныхъ нами въ описаніи денежныхъ итоговъ. Что касается до цифръ, опредѣляющихъ количество душъ, то ихъ большею частію въ подлинномъ дѣлѣ нѣтъ. Опредѣлять ихъ, при связности и безчисленномъ множествѣ именъ въ вѣдомостяхъ, составляло большой трудъ. Потому и тутъ естественны «неисправы,» впрочемъ, какъ показывала повѣрка, въ обоихъ случаяхъ весьма незначительныя.

скаго человѣка. По донесенію Коптѣлова объ Еремеѣ, Св. Сѵнодъ, 18-го Сентября 1723 года, указалъ «сыскивать его всякими сыски на крѣпко» и обязать лицъ, которыя могли давать ему убѣжище, «подъ смертною казнію и безо всякихъ отговорокъ поставить его» въ Новгородскій Архіерейскій Розрядъ; но Еремѣй скрылся безслѣдно. По этому пожитки его были оцѣнены и проданы. Жители Крестецкаго яма, ямщики, всѣ были расположены къ расколу. Какъ въ самомъ яму, такъ и въ окрестныхъ деревняхъ приходскіе люди, какъ доносилъ Крестецкаго яма попъ Матѳей Никитинъ въ Новгородскій Архіерейскій Розрядъ, — съ страстной недѣли 1720 г. во всѣ посты по 16-е Мая 1721 года «никто на исповѣди у него, попа, не были и св. Таинъ не сподоблялись, и къ церковному пѣнію въ воскресные дни и въ господскіе праздники приходятъ изъ мужеска пола малое число, а жены ихъ и дѣти никогда не приходятъ, и со всякою церковною потребою въ домы къ себѣ пущаютъ не самоохотно, а съ его, попова, принужденія,—а другіе въ то время укрываются, а жены ихъ объявляютъ такія отговорки, будто они ко кресту и ко святыни идти недостойны; да они же-де приходскіе люди умираютъ безъ покаянія и безъ св. Причастія, а погребались у церкви, отъ которыхъ-де онъ, попъ, бояся, дабы какого похищенія надъ нимъ не учинили, на церковномъ мѣстѣ при часовнѣ и погребаетъ, понеже прежняя церковь сгорѣла, а новой нерадѣніемъ своимъ не строятъ; а жены ихъ послѣ рожденія младенцевъ четыредесятныя молитвы не берутъ, и младенцевъ крестятъ не самоохотно, а съ его, попова, принужденія.» Въ 1721 году Никитинъ насчитывалъ у себя въ яму 799 человѣкъ «церковныхъ противниковъ.» Въ объявленіи, поданномъ 13-го Іюня 1723 года онъ написалъ по имянно такихъ лицъ 194 человѣка, «а во окончаніи того вѣдѣнія, при рукоприкладываніи, объявлены и всѣ того яму обыватели церковную противность имѣющими.» При содѣйствіи Коптѣлова и инквизитора Коптева, въ 1723 и въ 1724 году ямщики мало по малу, по сотнѣ человѣкъ и болѣе, переисповѣдались и, при свидѣтеляхъ, пріобщились св. Таинъ, подписываясь въ неуклонномъ исполненіи на будущее время христіанскаго долга. То же дѣлалось и въ другихъ мѣстностяхъ Новгородской епархіи. Впрочемъ, все это дѣлалось не безъ большихъ затрудненій для Коптѣлова и не самоохотно. Такъ, Крестецкіе ямщики, воспользовавшись проѣздомъ, въ Мартѣ 1724 года—чрезъ ямы—генерала почтъ-директора Алексѣя Ивановича Дашкова, обратились къ нему съ жалобой на притѣсненія Коптѣлова. Дашковъ немедленно написалъ (4 Марта 1724 г.,) слѣдующее письмо Коптѣлову: «урожденный господинъ поручикъ! Имѣете вы указъ Его Императорскаго Величества (какъ о томъ донесли въ Ямскую Канцелярію Зимнегорскіе ямщики), чтобъ править на нихъ штрафныя деньги душевныя, которые будто у поповъ не были на исповѣдяхъ, и въ томъ благоволите вѣдать, что отъ насъ подано доношеніе, и обидъ въ томъ ямщикамъ не чините, и правежу въ тѣхъ деньгахъ имъ не дѣлайте до указу, а ежели вы за симъ будете ихъ тѣмъ правежемъ мучить, взыщется то все на васъ, понеже ямщики, того не вытерпя, разбредутся.» Коптѣловъ доводилъ объ этомъ письмѣ до свѣдѣнія Св. Сѵнода, но безъ послѣдствій.

Въ дѣлѣ нѣтъ всѣхъ вѣдомостей за 1722, 1723 и 1724 годы о сборѣ штрафныхъ денегъ за неисповѣдь съ уѣздныхъ жителей Новгородской епархіи; нѣкоторыя изъ приложенныхъ къ дѣлу—очевидно не полны. Вотъ помѣсячная таблица собранныхъ имъ въ это время денегъ и числа неисповѣдавшихся въ указное трехлѣтіе. Въ 1723 году собрано: въ Январѣ, съ 448 душъ: 907 рублей; въ Февралѣ съ 362 душъ: 41 рубль; въ Мартѣ съ 12 душъ: 174 рубля (двойной окладъ съ каждой души); въ Іюнѣ съ 64 душъ: 25 рублей; въ Іюлѣ съ 285 душъ: 21 рубль; въ Августѣ: 26 рублей; въ Сентябрѣ съ 699 душъ: 20 рублей; въ Октябрѣ съ 536 душъ: 30 рублей; въ Ноябрѣ съ 168 душъ: 79 рублей; въ Декабрѣ съ 1.650 душъ: 165 рублей. Въ 1724 году въ Февралѣ и въ Мартѣ, съ 5-ти извѣстныхъ уже намъ раскольниковъ Апраксинскихъ вотчинъ взято двойныхъ окладныхъ денегъ: 170 руб-

лей. Всего по означеннымъ вѣдомостямъ—1.658 рублей, а вмѣстѣ съ собранными въ Новгородѣ и Русѣ, со времени командированія Коптѣлова въ Новгородскую епархію: 4.302 рубля. Изъ собранныхъ денегъ Коптѣлову разрѣшалось употреблять на расходы по его канцеляріи, на жалованье служившимъ при немъ солдатамъ и на награды нѣкоторымъ лицамъ, содѣйствовавшимъ своими указаніями увеличенію сбора, какъ напримѣръ провинціальному инквизитору, іеродіакону Венедикту Коптеву, инквизитору Деревской и Бѣжецкой пятины, Валдайскому священнику Ивану Иванову и инквизитору Теменской пятины, Карачуницкаго погоста священнику Аристарху.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ Коптѣлова въ Новгородской епархіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{261}{311}$. $\frac{\text{10 Мая}}{\text{29 Октября}}$. *По прошенію прапорщика Нарвскаго гарнизоннаго полка Алексѣя Рукина, о взысканіи съ старицы Московскаго Вознесенскаго монастыря Александры занятыхъ ею у него денегъ.*

Св. Сѵнодъ поручилъ судьѣ Приказа Церковныхъ Дѣлъ архимандриту Антонію «допросить» старицу Александру, и «объ ономъ иску изслѣдовать.» Старица сама не явилась въ Приказъ, а дала отъ себя «вѣрчую челобитную,» крестьянину своего племянника Совѣтову. Совѣтовъ на допросѣ въ Приказѣ показалъ, что его довѣрительница у Рукина денегъ не имывала; «а буде по сему дѣлу», прибавилъ Совѣтовъ, «дойдетъ до вѣры. и вѣру (онъ) отвѣтчикъ взялъ себѣ на душу.»

Дѣйствительности долга не подтвердила и келейная дѣвка старицы Маѳа, на которую, какъ на свидѣтельницу займа, сослался самъ Рукинъ. Такъ какъ истецъ въ Сѵнодъ болѣе не являлся, то искъ его остался безъ послѣдствій.

№ $\frac{262}{111}$. $\frac{\text{10 Мая}}{\text{30 Октября}}$. *По доношенію Великоновгородскаго архіепископа Ѳеодосія, о прекращеніи обидъ, которымъ подвергались въ Новгородѣ домовые его архіерейскіе служители отъ становившихся у нихъ постоемъ штабъ и оберъ-офицеровъ.*

Обиды заключались въ томъ, что офицеры сами собою становились у архіерейскихъ служителей постоемъ, врываясь насильно въ домы ихъ, и буйствовали въ нихъ, какъ хотѣли, часто подвергая побоямъ ихъ семейства. Св. Сѵнодъ два раза жаловался на это Военной Коллегіи, и относился вѣдѣніями въ Сенатъ, требуя огражденія архіерейскихъ служителелей отъ своеволія офицеровъ; но обиды не прекращались. Дѣло не окончено.

№ $\frac{263}{418}$. Мая $\frac{10}{17}$ дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о допросѣ дьяковъ Монастырскаго Приказа: Прокофья Булыгина и Гура Васильева и подьячаго Василія Торопова, по обвиненію ихъ въ отдачѣ бумажнаго завода вотчины Чудова монастыря, въ селѣ Богородицкомъ, на откупъ за малую цѣну и въ раскрадываніи заводскаго имущества.*

Обвинительное дѣло противъ означенныхъ подьячихъ начато было дьякомъ Монастырскаго Приказа Артемьевымъ. 23-го Марта 1721 года въ доношеніи, поданномъ имъ прямо въ Сенатъ, онъ писалъ, что у выдѣлки бумаги на Чудовскомъ заводѣ, съ 705 года «былъ иноземецъ цесарскія земли» (по имени не названъ), выдѣлывавшій бумагу изъ тряпицъ, которыя собирались съ вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ, получая, по 714 годъ жалованья по 300 рублей въ годъ; что съ 714 года заводъ отданъ былъ ему, иноземцу, на откупъ за 300 р. «не осмотря,» и онъ владѣя имъ семь лѣтъ, умеръ не заплативъ откупныхъ денегъ; что послѣ него нѣсколько мѣсяцъ работалъ на заводѣ «полонной шведъ Павелъ» и только «огнсилъ» его, а потомъ; для «опыту,» подъ присмотромъ дьяка Артемьева—«ученикъ изъ русскихъ» Климовъ, который въ теченіи двухъ мѣсяцевъ работы доставилъ казнѣ чистой прибыли 80 рублей, что ежегодно составляло бы 541 рубль; что 5 Декабря 1720 года, тотъ заводъ дьяки Булыгинъ и Васильевъ отдали снова на откупъ «мужику не знающему» всего за 150 р., отъ чего «и досталь заводъ огноится и завалится,» «не смотря, какъ великому Государю прибыльнѣе» и тогда какъ «по помѣтѣ дьяка Ар-

темьева» велѣно дѣлать на немъ писчую и оберточную бумагу «по прежнему мастеру Климову,» который «по опыту учинилъ великому Государю прибыль;» что подьячій Тороповъ упустилъ заводъ въ доимку при мастерѣ иноземцѣ, мирволилъ полонному шведу, отстранилъ отъ работы Климова, увозилъ и распродавалъ на себя бумагу съ завода. Донося объ этомъ, Артемьевъ просилъ Сенатъ сдѣлать распоряженіе, «за вышеписанную малую цѣну отдавать ли заводъ, или дѣлать вышепомянутому мастеру» Климову, послѣ необходимыхъ на заводѣ починокъ. Сенатъ передалъ доношеніе Артемьева Св. Сѵноду, на томъ основаніи, что патріаршія и архіерейскія и монастырскія вотчины велѣно сборами и правленіемъ вѣдать въ томъ Сѵнодѣ.

Св. Сѵнодъ поручилъ изслѣдовать дѣло «въ правду» судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, а «на дьякѣ Борисѣ Артемьевѣ (за то), что онъ, помянутое доношеніе мимо Св. Прав. Сѵнода, писалъ въ Прав. Сенатъ,» указалъ «взять штрафа 100 рублевъ, дабы ему и инымъ впредь такъ дѣлать было не повадно.»

№ $\frac{264}{419}$. $\frac{\text{11 Мая}}{\text{5 Іюня}}$. *По доношенію полковниковъ князя Одоевскаго и Плещеева съ товарищемъ ихъ Савельевымъ, о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ ими при пріемѣ отъ бывшаго казначея патріаршаго дома, іеромонаха Антонія, ризницы, денежной казны и дѣлъ, и по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, о возложеніи означеннаго пріема на полковника Плещеева и судью Монастырскаго Приказа Ершова.*

Указомъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, отъ 19-го іюля 1720 года, велѣно было Одоевскому съ Плещеевымъ и Савельевымъ принять отъ Антонія денежную казну и дѣла по описи, и по принятіи, казну отправить въ рентерею, а дѣла за печатями хранить до указа, гдѣ хранились, самаго же Антонія выслать въ С. Петербургъ немедленно. По объявленіи этого указа Антонію, съ него взята была сказка «въ Мастерской полатѣ», чтобы онъ не выѣзжалъ изъ Москвы, до окончанія повѣрки патріаршей казны по приходо-расходнымъ книгамъ. Однакоже Антоній, «чрезъ многое время», къ счету «въ Мастерской полатѣ» не являлся; оказалось, что его въ Москвѣ нѣтъ. Братъ его, Благовѣщенскаго собора попъ Ермолай, объявилъ, что Антоній, въ Мартѣ 1721 года, уѣхалъ въ Петербургъ, по приказанію митрополита Сарскаго и Подонскаго Игнатія. Кромѣ того, преосвященный Игнатій взялъ, для высылки также въ Петербургъ, подьячихъ патріаршаго Казеннаго Приказа, которые находились въ Приказѣ у прихода и расхода денежной казны. Находя невозможнымъ обойтись безъ нихъ при счетѣ казны, князь Одоевскій съ товарищами посылали къ митрополиту Игнатію со своимъ подьячимъ указы, требуя отъ него присылки къ нимъ подьячихъ, и увѣдомленія о томъ, «куды онъ, преосвященный митрополитъ, того казначея Антонія, и по какому Великаго Государя указу или отъ кого по письму, выслалъ». Не принимая отъ подьячаго указовъ, преосвященный на словахъ отвѣчалъ чрезъ него Одоевскому и его товарищамъ, что объ Антоніѣ онъ, преосвященный, «никакой вѣдомости не пришлетъ» имъ, а подьячихъ скоро вышлетъ въ Св. Сѵнодъ, по его требованію; къ этому преосвященный прибавилъ, что «Правительствующаго-де Сената и Коллегій и прочихъ Канцелярій, кромѣ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Сѵнода ни въ чемъ имъ слушать не повелѣно.» О всѣхъ этихъ затрудненіяхъ Одоевскій съ товарищами писали Св. Сѵноду, въ доношеніи, поданномъ 11-го Мая 1721 года, жалуясь на остановку въ счетѣ патріаршей казны.

Одновременно съ ними, подалъ въ Св. Сѵнодъ доношеніе и іеромонахъ Антоній, находившійся въ это время въ братствѣ Александро-Невскаго монастыря и получившій назначеніе «быть во флотѣ». Онъ писалъ, что въ 1720 году не хотѣлъ сдавать патріаршей казны потому, что «о сдачѣ ея, кому ее отдать, изъ С. Петербурга указу Великаго Государя (разумѣется, конечно, сѵнодальный указъ) въ Москву не было прислано;» что, уѣзжая въ томъ же году въ Петербургъ, въ первый разъ, онъ, Антоній, запечаталъ Казенную Палату казенною печатью, и ключи отъ нея, запечатавъ ихъ своею ке-

лейною печатью, отдалъ для храненія патріаршему ризничему, іеромонаху Филагрію, наказавъ ему, чтобы онъ безъ него «въ казну не ходилъ,» но Филагрій, въ его отсутствіе, снялъ съ ключей келейную печать его и ходилъ въ Палату «многажды;» что по возвращеніи въ Москву онъ, Антоній, заявлялъ о поступкѣ Филагрія Одоевскому съ товарищами, но Филагрій ими не «допрашиванъ, невѣдомо для чего;» по этому онъ, Антоній, и въ этотъ разъ не сдалъ патріаршей казны, пока не былъ вытребованъ преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, въ Петербургъ вторично. Донося объ этомъ Св. Сѵноду, Антоній просилъ его подвергнуть Филагрія допросу о самовольномъ снятіи имъ печатей и хожденіи «въ патріаршую казну,» чтобы, въ случаѣ ея растраты, не причлась она въ вину ему, Антонію.

Св. Сѵнодъ, получивъ доношенія Одоевскаго съ его товарищами и Антонія, 5-го Мая, постановилъ: «въ Москвѣ, въ бывшемъ патріаршемъ домѣ, ризницу и всякую казну описать и по приходо-расходнымъ книгамъ счесть господину полковнику Плещееву, да Монастырскаго Приказу судьѣ Василью Ершову,» а князя Одоевскаго съ Савельевымъ отъ этого дѣла отстранить, «того ради, что по имянному Его Царскаго Величества указу, за подписаніемъ Его высокомонаршія собственныя руки, и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, повелѣно онымъ, Плещееву и Ершову, быть подъ вѣдѣніемъ этого Правительствующаго Духовнаго Сѵнода, а именно: Плещееву—при раскольническихъ дѣлахъ, а Ершову—въ Монастырскомъ Приказѣ судьею, и вѣдать тотъ Монастырскій и бывшаго патріарша дому Дворцовый и Казенный Приказы;» приходо-расходныя книги къ счету отослать въ Монастырскій Приказъ; денежную наличную казну въ рентерею не отдавать, а хранить ее въ прежнемъ мѣстѣ до указа, «понеже, по имянному Его Царскаго Величества указу, оной бывшій патріаршъ и архіерейскіе домы и монастыри велѣно вѣдать въ Правительствующемъ Сѵнодѣ;» по окончаніи счета, въ Прав. Сѵнодъ прислать обстоятельную о немъ вѣдомость; ризничаго Филагрія, «въ самовольномъ снятіи отъ казенной палаты печати и во многомъ безъ указу въ тое палату хожденіи» обстоятельно допросить и допросъ прислать также въ Сѵнодъ; наконецъ, сюда же, по прежнимъ указамъ, неотложно выслать къ дѣламъ и подьячихъ, о которыхъ писали Одоевскій съ товарищами.

№ $\frac{265}{9}$. $\frac{\text{11 Мая}}{\text{18 Октября}}$. *По челобитью подьячаго Городовой Канцеляріи Алексѣя Баженова, о побояхъ, нанесенныхъ шестилѣтней дочери дворового человѣка его типографскимъ подьячимъ Св. Сѵнода Андреемъ Прокшинымъ, и о прорубкѣ Прокшинымъ оконъ къ нему на дворъ, «вопреки указу Его Величества, которымъ оконъ на сосѣдскіе дворы дѣлать не велѣно.»*

Прокшинъ наносилъ побои дѣвочкѣ, заперши съ нею въ сѣняхъ. По осмотру, сдѣланному битой въ Св. Сѵнодѣ, найдено, что у ней «на спинѣ и на лядвеяхъ знатно бито прутомъ или плетью, и отъ того на спинѣ и на лядвеяхъ знатно сине и вспухло, и на правой лядвеѣ пробито было до крови.» Дѣло, однакоже, окончилось мировою между истцемъ и отвѣтчикомъ; послѣдній обязался заплатить мировую пошлину.

№ $\frac{266}{271}$. $\frac{\text{13 Мая}}{\text{3 Января 1722 г.}}$. *Слѣдственное дѣло, поступившее въ Св. Сѵнодъ изъ Тайной Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, объ игуменѣ Кузьмина монастыря во Владимірскомъ уѣздѣ, а потомъ Пищеговской пустыни, въ Суздальскомъ уѣздѣ, Симонѣ, обвиненномъ въ оказываніи чести инокинѣ Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокіи, во время ея пріѣздовъ въ Кузьминъ монастырь, и въ держаніи у себя разныхъ гадательныхъ тетрадокъ и «странныхъ» писемъ.*

Симонъ, урожденецъ Гавриловской слободы, Суздальской епархіи, былъ посвященъ въ діакона Суздальскимъ архіепископомъ Маркелломъ, а когда овдовѣлъ, постриженъ въ монашество той же епархіи митрополитомъ Иларіономъ, при которомъ служилъ, болѣе двадцати лѣтъ, ризничимъ, въ

его архіерейскомъ домѣ. Отсюда онъ былъ взятъ въ патріаршую епархію и посланъ на игуменство въ Кузьминъ монастырь, Владимірскаго уѣзда. Чрезъ нѣсколько времени, оставивъ этотъ монастырь «самъ собою,» Симонъ жилъ года съ два въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, при архимандритахъ Георгіѣ Дашковѣ и Тихонѣ Писаревѣ, и служилъ, «по приказу ихъ,» у гроба чудотворца Никона, «простымъ монахомъ вмѣсто пономаря», потомъ находился около года въ Даниловѣ монастырѣ, Переяславльскаго уѣзда, и наконецъ перешелъ снова въ Суздаль, къ епископу Варлааму, который и «благословилъ его, Симона, въ прежній его игуменской чинъ» и послалъ его игуменомъ въ Николаевскую-Пищеговскую пустынь. Отсюда уже онъ былъ взятъ для розыска въ Преображенскую Канцелярію, по обвиненію въ оказываніи чести инокинѣ Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокіи, и въ держаніи у себя гадательныхъ тетрадокъ и «странныхъ» писемъ.

По первому обвиненію Симонъ, въ Тайной Канцеляріи показалъ, что бывшая царица Евдокія, пріѣзжала въ Кузьминъ монастырь, во время его игуменства, два раза, въ первый разъ, спустя годъ послѣ опредѣленія его въ игумены этого монастыря, а во второй разъ—лѣтъ пять спустя послѣ перваго пріѣзда. «Напередъ тѣхъ ея, бывшей Царицы, пріѣздовъ,» говорилъ Симонъ, «пріѣзжали въ тотъ монастырь Покровскаго монастыря слуги, по человѣку и по два, верхомъ и очищали кельи, гдѣ ей, бывшей царицѣ, стоять, и церковные ключи бирали у пономарей тѣ слуги и отпирали церковь они жъ, а того монастыря монахомъ изъ келей вонъ выходить невелѣли. И та, бывшая Царица, въѣзжала въ тотъ монастырь, въ коретѣ за стеклами, послѣ полуденъ, и пріѣзжала въ той коретѣ къ самой соборной церкви, и входила въ тое церковь ограждена красными сукнами, скрытно. И онъ, Симонъ, и другіе того монастыря монахи ее, бывшей Царицы, никогда не видали. И въ той церкви отправляла вечерни, а послѣ вечеренъ подъѣзжала къ кельямъ, у которыхъ ставала въ коретѣ-жъ, закрыта, и въ кельи вступала ограждена-жъ сукнами. И въ первой пріѣздъ стояла въ его, игуменскихъ, кельяхъ, а онъ высыланъ былъ въ то время въ братскія кельи, а въ другой пріѣздъ стояла она, бывшая Царица, въ братцкихъ кельяхъ. И въ ночное время, входила въ церковь и отправляла въ той церкви всенощное пѣніе и литоргію; а молебное пѣніе бывало ль, того онъ не вѣдаетъ, потому что онъ, Симонъ, и другіе того монастыря монахи, ни кто въ то время при ней, бывшей Царицѣ, въ церкви не были и никого близъ той церкви не подпускали. А отправлялъ тое службу пріѣзжей при ней, бывшей Царицѣ, города Суздаля церкви Петра и Павла, попъ Гавріилъ Ѳедоровъ, бывшаго суздальскаго собора ключаря Ѳедора Пустыннаго сынъ. А крылосную службу отправляли монахини, которыя съ нею-жъ, бывшею Царицею, пріѣзжали, сколько ихъ числомъ и по имяному ихъ, онъ, Симонъ, не знаетъ. А онъ, игуменъ, въ тѣ ея бытности, вечерню и утренню и литоргію отправлялъ въ другой, трапезной церкви. И послѣ литоргіи, не выпуская его, Симона, кармливали его и братію въ той трапезѣ ея, бывшей Царицы, пищею; а пища была—рыба и питье, медъ—привозное съ нею, бывшею Царицею, а другія питья, какія были, не упомнитъ; а при тѣхъ столахъ подчивали его и братію бывшіе при ней, бывшей Царицѣ, служители— Никита Клепиковъ, Григорій Стахѣевъ, а другіе кто были, не знаетъ. И выходя изъ трапезы, тѣ служители велѣли ему и монахомъ, оборотясь къ тѣмъ кельямъ, въ которыхъ была она, бывшая Царица, кланяться по трижды въ землю. И онъ, игуменъ и братія такъ и кланялись, и поклонясь, отходили по кельямъ. Въ той же трапезѣ дѣлили ихъ деньгами: ему, игумену, давали по гривнѣ, а братіямъ по пти денегъ. Онъ же, Симонъ, въ тѣ оба пріѣзды, подходилъ къ ней, бывшей царицѣ, въ навечеріи съ хлѣбомъ, а другаго чего не напивалъ. И стоялъ у крыльца тѣхъ келей, и по докладу дневальныхъ, которые стояли у того крыльца, а отъ кого не упомнитъ, пускали его въ сѣни. И въ тѣхъ сѣняхъ, по приказу ее, бывшей Царицы, принимали у него тотъ хлѣбъ монахини. И въ первый пріѣздъ, изъ тѣхъ

сѣней его отпущали тѣ-жъ монахини, а въ другой пріѣздъ пущенъ былъ предъ нее, бывшую Царицу, и она спрашивала его, Симона: какою казною построенъ въ томъ монастырѣ иконостасъ? И онъ, Симонъ, донесъ ей, что тотъ иконостасъ строилъ онъ мірскимъ подаяніемъ и своими келейными деньгами. И она, бывшая Царица, за то его поблагодарила и отпустила немедленно; а у руки ея онъ, Симонъ, не былъ; а видѣлъ ее бывшую Царицу, онъ въ то время въ черномъ камчатомъ мірскомъ платьѣ,— а въ шубкѣ или въ кунтышѣ, того не усмотрилъ,—да въ польской шапкѣ. И изъ того монастыря она, бывшая Царица, отъѣзжала въ путь свой. И по выѣздѣ ея, бывшей Царицы, изъ того монастыря, онъ, игуменъ Симонъ, и другіе монахи выходили за коретою ея за монастырь и въ слѣдъ ея кланялись ей, бывшей Царицѣ, по трижды въ землю, и то-де они чинили по приказу ея служителей спроста. Да слышалъ-де онъ отъ стороннихъ, что она, бывшая Царица, была пострижена, и въ монахиняхъ ей было имя—Елена, а отъ кого слышалъ, не упомнитъ. А того монастыря монахи—о томъ, что она была пострижена, вѣдали-ль, того онъ, Симонъ, не вѣдаетъ. А какъ-де помянутые слуги давали имъ милостыню, и въ то время приказывали имъ молить Бога о здравіи Великаго Государя и Царевича Алексѣя Петровича; а чтобъ молить Бога о ней, бывшей Царицѣ, и о томъ, также и о другихъ, ни о комъ ничего не приказывали. И онъ, игуменъ ее, бывшую Царицу, на эктеніяхъ и на молитвахъ, царицею не поминалъ, и другіе, того монастыря іеромонахи и іеродіаконы, не поминывали, иприказу о томъ отъ служителей ея ему,Симону,не было.»

За тѣмъ, въ своихъ показаніяхъ относительно бывшей Царицы, игуменъ Симонъ основывался на однихъ слухахъ: такъ слышалъ онъ, по его словамъ, что она и до его игуменства была въ Кузьминѣ монастырѣ, одинъ или два раза, но что она тогда въ монастырѣ «дѣйствовала», о томъ ему не говорили; слышалъ, что въ послѣдній пріѣздъ свой въ Кузьминъ монастырь, Царица была и въ Боголюбовѣ монастырѣ и у Николы на Волосовѣ; слышалъ, что золотой червонецъ у образа Косьмы чудотворца, что надъ его «чудотворцовыми мощми»—это даръ ея, Царицынъ. Самъ же «онъ Симонъ, въ Суздаль, въ Покровской дѣвичь монастырь, къ ней, бывшей Царицѣ, никогда ни за чѣмъ не прихаживалъ;» равно какъ «при бытности его» и «Иларіонъ, митрополитъ къ ней, бывшей Царицѣ, ни когда ни за чѣмъ не пріѣзживалъ; а послѣ его ѣздилъ ли, или нѣтъ, того онъ, Симонъ, не вѣдаетъ и ни отъ кого не слыхалъ.» И «больши того объ ней, бывшей Царицѣ, ничего онъ, Симонъ, не знаетъ».

Гадательныя тетрадки, найденныя у Симона, были слѣдующія: 1) «Врата Аристотель премудрый Александра, царя македонскаго: прообразуетъ, многія изѳостренныя премудрости: разумѣти, и смотрѣти и знати мудрости, единому или двумъ крѣпкимъ, а многимъ не повѣдать». Въ этой тетрадкѣ находился и «указъ, какъ по той книгѣ ходить и разводить костьми», и разныя «загадки и знаки точками», и къ загадкамъ «отповѣди,» 2) стихи «якобы изъ псалтири, а на тѣ стихи сказаніе такое же гадательное», 3) «книга, глаголемая Гласъ пророка Валаама волхва; сице послѣдствуемъ и проразумѣемъ и прообразуемъ изощренми премудрости и философствы»; къ «Гласу» приложены были «многія гаданія,» 4) «Гаданіе пророка Валаама премудраго,» 5) «Молитва св. священномученика Кипріана на прогнаніе духовъ нечистыхъ,» 6) «Молитва на діавола,» и 7) Письмо самаго игумена Симона къ какому-то діакону Никитѣ и къ Домнѣ Романовой о явленіи ему, Симону, чудотворца Козьмы Яхринскаго (sic), которому игуменъ жаловался при этомъ на своихъ оскорбителей. Нѣкоторыя изъ этихъ тетрадокъ, какъ то: «Врата,» «Гласъ,» «Гаданіе» и двѣ молитвы, написаны были полу-уставомъ, чернилами и киноварью, а остальныя—скорописью.

Кромѣ храненія гадательныхъ и странныхъ тетрадокъ, игуменъ Симонъ, по розыску, оказался виновнымъ въ томъ, что, вмѣстѣ съ дьячкомъ села Замостья, Никитою, разводилъ «костьми» и ворожилъ «жеребейками,» нарѣзывая ихъ изъ хлѣба и раскидывая на три части, и въ другихъ

проступкахъ, которые дѣлали его частную жизнь несоотвѣтствующею высокому идеалу иночества.

Обсуживая открытія, сдѣланныя розыскомъ, Тайная Канцелярія нашла, что «къ тайнымъ дѣламъ по оному всему,» что было открыто «важности не касается», и потому препроводила Симона, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, въ Св. Сѵнодъ, суду котораго подлежали, по своему характеру, поступки Симона, его расположеніе къ ворожбѣ и гадательнымъ книжкамъ и самый образъ жизни. Св. Сѵнодъ, судя о поведеніи виновнаго игумена «по святымъ правиламъ,» 25-го Сентября 1721 года, приговорилъ: «отъ священнодѣйствія отлучить его и послать подъ началъ въ братство въ Соловецкій монастырь, что во отоцѣ окіяна моря, и быть ему въ томъ монастырѣ неисходно, и священнодѣйствія не касаться до кончины жизни своея.»

№ $\frac{267}{172}$. $\frac{\text{14 Мая}}{\text{14 Марта 1727 г.}}$. *По доношенію судіи Смоленскаго архіерейскаго дома, о составленіи описи имуществу, оставшемуся послѣ умершаго Смоленскаго митрополита Варлаама, и о распредѣленіи его, согласно завѣщанію покойнаго митрополита; тутъ же, по доношенію Тобольскаго митрополита Антонія, о возвращеніи въ Тобольскую архіерейскую ризницу митры, взятой преосвященнымъ Иннокентіемъ, во время назначенія его въ Китай и проѣзда чрезъ Тобольскъ.*

Въ 1721 г., съ 4-го на 5-ое число Мая, скончался Смоленскій митрополитъ, преосвященный Варлаамъ. Онъ оставилъ послѣ себя духовное завѣщаніе (См. Приложеніе № XX.), которымъ распредѣлилъ все свое келейное имущество для раздачи «на поминовеніе» въ Печерскій, Софійскій, Никольскій, Братскій и Межигорскій Кіевскіе монастыри, въ Иркутскій Вознесенскій монастырь, въ Смоленскій Богоявленскій соборъ и архіерейскую ризницу, находившимся при немъ и служившимъ ему людямъ; нѣсколько вещей, менѣе цѣнныхъ, преосвященный назначилъ къ продажѣ. Немедленно послѣ смерти преосвященнаго, судья архіерейскаго дома іеромонахъ Лаврентій Полторацкій, вмѣстѣ съ вице-губернаторомъ Смоленскимъ Панинымъ запечатали все частное и домовое архіерейское достояніе покойнаго, и препроводили въ Св. Сѵнодъ, вмѣстѣ съ донесеніемъ о его смерти, копію съ оставшейся послѣ него духовной. 12-го Мая, Св. Сѵнодъ постановилъ: «тѣло его, преосвященнаго, митрополита, съ подобающею архіерейскою честію, пріуготовя гробницу, гдѣ по завѣщанію его архіерейскому надлежитъ ему погребену быть, въ той гробницѣ во гробъ поставить, со отпѣваніемъ большой токмо панихиды», соборно всему мѣстному духовенству, «и учиня то, оную гробницу заключить, а надгробнаго по обычаю отпѣванія не творить, понеже то повелѣно будетъ впредь учинить будущему въ Смоленску архіерею, преемнику престола его;» ризницу и казну, какъ домовую, такъ и собственную келейную покойнаго митрополита, конюшенный и скотный дворъ и всѣ оставшіеся на лицо запасы описать архимандриту Бизюкова монастыря, Иннокентію Лапицкому, вмѣстѣ съ смоленскимъ вице-губернаторомъ; вещи назначенныя по завѣщанію преосвященнаго въ Кіевскіе монастыри, оставить до указа въ архіерейскомъ домѣ, завѣщанныя въ Иркутскъ, прислать въ Св. Сѵнодъ съ Лаврентіемъ Полторацкимъ, а что назначено духовнику преосвященнаго и его служителямъ, то роздать имъ съ росписками; «а тотъ Смоленскаго архіерея домъ, и домовыхъ служителей, и епархію, всякимъ правленіемъ вѣдать до указу Бизюковскому помянутому архимандриту Иннокентію Лапицкому, купно со іеродіакономъ Александромъ, котораго ради правленія и учинить имъ при ономъ домѣ Консисторію.» Согласно приговору Св. Сѵнода все имущество покойнаго преосвященнаго было описано (См. Приложеніе № XXI), и Лаврентій прибылъ въ Петербургъ съ вещами, назначенными по завѣщанію въ Иркутскій монастырь, въ числѣ которыхъ впрочемъ привезены были вещи предназначенныя покойнымъ архіепископомъ къ распродажѣ, и нѣсколько другихъ вещей, рясъ, поставовъ камки и атласу и часы. Послѣднія Св. Сѵнодъ предписалъ хранить въ сѵнодальной

казнѣ, назначенныя къ продажѣ продать по оцѣнкѣ «охочимъ людямъ.» 25-го Августа Св. Сѵнодъ предписалъ прислать изъ Смоленска въ Петербургъ и вещи, назначенныя въ Кіевскіе монастыри и книгу «атласъ» на ямскихъ подводахъ «изъ оставшейся онаго архіерея келейной казны;» въ Петербургѣ изъ этихъ вещей—велѣно—красную бархатную шапку, завѣщанную въ Межигорскій монастырь, отдать Межигорскому архимандриту Иродіону; саккосъ бархатный, омофоръ штофный и Чиновникъ въ серебряной оправѣ отослать въ Сербію, по просьбѣ тамошняго архіерея Моисея, съ тѣмъ, чтобы онъ «имѣлъ оныя тамо въ церковномъ содержаніи, а не якобы собственно къ нему, архіерею, присланныя;» жемчужную закладку въ Евангеліе, остатокъ атласу на «строеніе» аналойной пелены и платокъ алый флеровый подъ антиминсъ передать въ С. Петербургскій Троицкій соборъ, зеленый платокъ въ Петропавловскій соборъ, а вишневый въ Александро-Невскій монастырь; книги, оставшіяся послѣ преосвященнаго, содержать въ сѵнодальной библіотекѣ; одну изъ нихъ «атласъ» имѣть при Сѵнодѣ; остальныя книги и вещи, оставшіяся отъ раздачи кромѣ церковной утвари—продать съ торгу и вырученныя за нихъ деньги записать въ приходъ. Одну изъ этихъ вещей, именно рясу объяринную на рысьемъ мѣху, купилъ Чудовскій архимандритъ Ѳеофилъ за 24 р.; въ 1726 году онъ просилъ Св. Сѵнодъ доношеніемъ—зачесть ему эти деньги вмѣсто дачи, которую въ 1722 году получили сѵнодальные члены изъ платья бывшихъ Патріарховъ.

Въ томъ же 1726 году Тобольскій митрополитъ Антоній донесъ Св. Сѵноду, что покойный преосвященный Варлаамъ, когда былъ еще епископомъ Иркутскимъ, выѣзжая въ Москву, взялъ съ собою изъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, полную архіерейскую ризницу, которую потомъ увезъ въ Тверь и наконецъ въ Смоленскъ, и что эту именно ризницу, онъ передъ своею смертію завѣщалъ возвратить въ помянутой монастырь. Прося о возвращеніи этой ризницы, Антоній въ то же время просилъ о возвращеніи изъ Иркутска митры, которая еще въ 1715 году дана была изъ Тобольской архіерейской ризницы архимандриту Иларіону, при отправленіи «въ Китайское царство ко имѣющейся тамо построенной изъ казны Императорскаго Величества церкви, и проповѣди ради», а потомъ въ 1721 году, по смерти Иларіона вывезена была изъ Китая обратно въ Тобольскъ архимандритомъ Антоніемъ Платковскимъ и, наконецъ, взята была, при проѣздѣ черезъ Тобольскъ, преосвященнымъ Иннокентіемъ, который «чаялъ себѣ быть въ Китаѣ-жъ». Антоній въ доношеніи присовокуплялъ, что «по его блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества указу, ему, преосвященному Иннокентію, при отправленіи его въ Китай, повелѣно дать ризницу нѣкоего арменскаго архіерея, преставльшагося съ Казани, которую ѣдучи онъ, преосвященный Иннокентій, чрезъ Казань, у преосвященнаго Казанскаго и принялъ и въ той ризницѣ имѣющуюся митру и прочее, и передѣлалъ по чину Великороссійскія церкве,» и что поэтому «Тобольская митра остается у его архіерейства во излишествѣ.» О ризницѣ, вывезенной Варлаамомъ изъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря и завѣщанной имъ обратно въ монастырь Св. Сѵнодъ, 14-го Марта 1727 года, приказалъ собрать обстоятельную справку,—а «помянутой митрѣ, для надлежащаго священнослуженія и новости, быть нынѣ при ономъ преосвященномъ Иннокентіѣ, епископѣ въ Иркутской епархіи,» впрочемъ, «быть только на время, буде иной тамо нѣтъ, доколѣ свою построятъ.»

№ $\frac{268}{233}$. $\frac{\text{15 Мая}}{\text{29 Сентября}}$. *По доношенію оберъ-коменданта Выборгской провинціи, Шувалова, о назначеніи пасторомъ къ киркѣ Пичвоярскаго погоста Кексгольмскаго уѣзда, въ помощь мѣстному капеллану, студента Стармана.*

Шуваловъ 8-го Мая донесъ Св. Сѵноду, что прихожане Пичвоярскаго погоста просятъ, опредѣлить на мѣсто умершаго пастора Іогана Урсунуса, въ помощь капеллану Самойлу Вастину, Выборгскаго студента Андерса Стармана «понеже оный студентъ показалъ себя

въ томъ погостѣ доброучительнымъ и искуснымъ человѣкомъ и въ Выборгѣ отправляетъ духовный чинъ, какъ по-шведски, такъ и по-фински.» Донося объ этомъ, Шуваловъ писалъ, что по имянному указу Государя, состоявшемуся 29-го Іюля 1720 года, велѣно «въ Выборгской провинціи поставленіе въ пасторы и въ другой духовный чинъ имѣть такъ, какъ прежде сего бывало, при владѣніи Шведскомъ, но токмо въ вѣрности, чтобъ имъ корешподенціи и шпіонства не чинить, брать по нихъ знатные добрые поруки—тамошнихъ обывателей, въ которыхъ они киркахъ будутъ,» и что, одновременно съ его доношеніемъ, въ доношеніи Выборгской Канцеляріи въ Св. Сунодъ «объявлено, по вѣдомости Выборгскаго препозита и ратушнаго бурмистра и комиссара, прежде сего при Шведскомъ владѣніи въ Выборгской провинціи постановленіе въ пасторы и въ другой духовной чинъ какимъ образомъ было, такожъ о епископствѣ, и о препозитахъ, и о старшинствѣ пасторовъ и о прочемъ о всемъ.» (См. Приложеніе № XXII).

27-го Сентября 1721 года Св. Сунодъ постановилъ: «бригадиру и Выборгской провинціи оберъ-коменданту Шувалову предписать: Кексгольмскаго уѣзда Пичвоярскаго погоста старостою со всѣми приходскими людьми изслѣдовать самою сущею правдою, никому ни для чего не наровя, Выборгскаго студента Андерса Стармана къ киркѣ Пичвоярскаго погоста, въ товарищи къ капеллану Самойлу Вастину, для вспоможенія, подлинно ли они желаютъ, и буде желаютъ, то у тѣхъ прихожанъ, взявъ письменное обязательство, съ присягою по ихъ вѣрѣ и съ рукоприложеніемъ, велѣть ему быть пасторомъ.»

№ $\frac{269}{420}$. $\frac{\text{15 Мая}}{\text{15 Сентября 1725 г.}}$ *По доношенію архимандритовъ: Петровскаго Леонида и Донскаго Іероѳея, объ освобожденіи ввѣренныхъ ихъ управленію монастырей отъ платежа верховому священнику Борису Неронову, «презентальныхъ» денегъ, по случаю рожденія сына Ихъ Величествъ Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Петра Петровича; тутъ же, по предложенію оберъ-прокурора Св. Сунода полковника Болтина, объ оцѣнкѣ и продажѣ оставшагося послѣ Устюжскаго архіепископа Іосифа имущества, въ уплату числившагося на немъ казеннаго долга.*

Связь между этими двумя дѣлами случайная; они только потому и нашли себѣ мѣсто въ одной папкѣ, что оба вмѣстѣ въ 1723 году предложены были сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ на разсмотрѣніе Св. Сунода.

Архимандриты Петровскаго и Донскаго монастырей, въ доношеніи Св. Суноду, писали, что «по отлученіи» ихъ «съ Москвы въ Санктпитербурхъ,» Монастырскій Приказъ сталъ взыскивать съ ихъ монастырей, «будто по приходной доимочной книгѣ 716 года», съ Петровскаго—10 рублей 16 алтынъ 4 деньги, а съ Донскаго—7 рублей 16 алтынъ 4 деньги, «за объявленіе о рожденіи сына Ихъ Величествія Благороднаго Государя Царевича и Великаго Князя Петра Петровича, на дачу Борису Неронову» и что, по этому поводу, дьякъ Монастырскаго Приказа Булыгинъ «держитъ ихъ монастырскихъ служителей за карауломъ и бьетъ на правежѣ,» и просили Св. Сунодъ объ освобожденіи ихъ монастырей отъ платежа означенныхъ денегъ, потому что «со онымъ объявленіемъ былъ въ Москвѣ Кабинета секретарь Алексѣй Васильевичь Макаровъ, а не оной Нероновъ.» Св. Сунодъ потребовалъ изъ Москвы отъ Монастырскаго Приказа, обстоятельную вѣдомость: «за объявленіе о рожденіи Благороднаго Государя Царевича, на дачу Борису Неронову, помянутыя деньги съ архіереевъ и съ монастырей въ которомъ году и по какому его Великаго Государя указу, и сколько съ котораго архіерея и монастыря взять повелѣно, и что въ то число взято и тѣ взятыя деньги ему ли, Борису Неронову, въ отдачѣ, или въ другіе расходы употреблены и на какіе имянно, и за тѣмъ, что тѣхъ денегъ въ остаткѣ нынѣ на лицо, и что въ доимкѣ?» Нероновъ, какъ оказалось по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ, не былъ первымъ, получив-

шимъ такъ называвшіяся тогда «презентальныя деньги,» которыми жаловались верховые священники, по случаю радостныхъ событій въ Царскомъ семействѣ. Прежде Неронова, въ 1714 г. 27-го Октября, по именному указу, велѣно было, «для рожденія Благородныя Государыни Царевны и Великія Княжны Маргариты Петровны, собрать презентальныя деньги съ архіереовъ и съ монастырей верховому священнику Іоанну Хрисанфову, примѣняясь противъ прежнихъ такихъ же дачъ.» Сборъ поручено было отъ Монастырскаго Приказа произвести съ находившихся въ Москвѣ архіереевъ и монастырей и въ близкихъ къ Москвѣ мѣстахъ, «кто что дастъ» дьяку Булыгину, а въ отдаленные города и уѣзды велѣно было послать о сборѣ указы; только въ Троицкій Сергіевъ монастырь велѣно было съѣздить Хрисанфову, для объявленія о рожденіи Царевны, «самому.» Послѣ первыхъ же взносовъ, оказавшихся слишкомъ не равномѣрными (по 100 рублей, по 10 и по 1 р.) Булыгинъ объявилъ Приказу, что «такими-де статьями принимать онъ опасенъ.» По этому велѣно было выдать Хрисанѳову, сверхъ полученныхъ имъ лично въ Троицкомъ Сергіевскомъ монастырѣ 100 рублей разомъ 2.000 рублей, изъ Приказа Большія Казны, съ тѣмъ, чтобы потомъ вся эта сумма была собрана съ архіереевъ и монастырей, «по расположенію» Монастырскаго Приказа и возвращена въ Приказъ Большой Казны. 2.000 рублей были Хрисанфову выданы; но, при сборѣ этой суммы съ архіереевъ и монастырей, были недоимки 640 рублей; преосвященные отзывались, одни—малочисленностію и бѣдностію монастырей въ своихъ епархіяхъ, какъ на примѣръ Пахомій, митрополитъ Воронежскій, другіе—обременительностію разныхъ податей и постоевъ, отъ которыхъ вотчинные ихъ крестьяне обнищали и разбрелись, какъ отозвался Дороѳей, митрополитъ Смоленскій, третьи, именно Иларіонъ, Бѣлгородскій и Стефанъ, Рязанскій,—тѣмъ, что презентальныя деньги, частію или сполна, взяты уже въ ихъ епархіяхъ свѣтскими властями. Прежде чѣмъ пополнена была недоимка въ презентальныхъ деньгахъ, пожалованныхъ Хрисанфову, 6-го Сентября 1716 года, Царица Екатерина Алексѣевна, письмомъ изъ Данцига на имя боярина князя Прозоровскаго, велѣла «за объявленіе о рожденіи сына Ихъ Величества Благороднаго Государя Царевича и Великаго Князя Петра Петровича, что мочно, съ монастырей собрать безъ принужденія и отдать Борису Неронову, по примѣру, какъ и попу Ивану Хрисанфову, для того, что онъ тѣмъ пожалованъ.» По объявленіи Прозоровскимъ Монастырскому Приказу воли Государыни, изъ Приказа прежде всего посланъ былъ указъ «ко властямъ» Троицкаго Сергіева монастыря, о пріемѣ Неронова съ радостною вѣстью: «какъ онъ, Нероновъ, къ нимъ пріѣдетъ, велѣно имъ, о вышеписанной радости и о здравіи ихъ Царскаго Величества Господеви Богу, и Его Богоматери, и ихъ угодникомъ, преподобнымъ отцемъ Сергію и Никону Радонежскимъ соборнѣ благодарной молебенъ отпѣть, и оному Неронову, за такое извѣстіе, велѣно презентъ отдать, съ не малою честію, а что дано будетъ, о томъ писать.» Изъ Сергіева монастыря «отъ властей,» вскорѣ получено было увѣдомленіе, что они «молебенъ пѣли, о здравіи ихъ Величествъ Бога молили и господину Неронову презенту двѣсти рублевъ отправили.» Въ слѣдъ за тѣмъ велѣно было выдать Неронову, какъ и Хрисанфову, впередъ изъ наличныхъ суммъ Монастырскаго Приказа, въ дополненіе къ презенту, полученному отъ Троицкаго Сергіева монастыря, еще 678 рублей, которые, по прежнему примѣру, пополнить сборомъ съ архіереевъ и монастырей. Но и въ этотъ разъ пополненіе занятой у Монастырскаго Приказа суммы шло медленно; сборъ затянулся до 1721 года и, не смотря на продолжительность его, недоимка, по обоимъ сборамъ, для Хрисанфова и Неронова, простиралась до 887 рублей.

Когда получены были изъ Монастырскаго Приказа вышеизложенныя свѣдѣнія о презентальныхъ деньгахъ, Св. Сѵнодъ, по предложенію оберъ-прокурора, полковника Болтина, войдя въ разсмотрѣніе просьбы архимандритовъ Петровскаго и Донскаго, нашелъ, что «означенныя доимочныя деньги сбирать не возможно, понеже они въ доимку запущены до состоянія

Сѵнода, а имяннымъ указомъ 19-го Октября 721-го г. всякія доимки по 718 г. оставлены, къ томужъ, на комъ и надлежала оная доимка взятьемъ, въ тѣхъ мѣстѣхъ нѣкоторые архіереи и архимандриты уже умерли, и на ихъ мѣстѣхъ обрѣтаются другіе, которые опредѣлены табельнымъ окладомъ, а на вотчинныхъ крестьянъ оныхъ доимочныхъ денегъ, за вышеозначеннымъ указомъ, положить не возможно;» по сему, 18-го Сентября 1723 года окончательно постановилъ: «тѣхъ денегъ съ епархій и съ монастырей не спрашивать.»

Одновременно съ вопросомъ о презентальныхъ деньгахъ, предложено было Болтинымъ, на разсмотрѣніе Св. Сѵнода, дѣло о продажѣ имущества Устюжскаго архіепископа Іосифа, для пополненія числившагося на немъ казеннаго долга. Этотъ долгъ образовался въ слѣдствіе того, что преосвященный Іосифъ, посвященный изъ игуменовъ во архіепископа въ Великій Устюгъ, въ 1702 году, не представилъ собранныхъ съ епархіи 3.469 рублей и 400 золотыхъ въ Монастырскій Приказъ, отозвавшись, что 3.000 руб. отданы имъ «въ казну ратнымъ людемъ,» золотые употреблены имъ на собственные расходы, а остальныя издержаны на домовые расходы. Найдя этотъ отзывъ неудовлетворительнымъ, Монастырскій Приказъ, 20-го Февраля 1704 года, опредѣлилъ 3.000 р. «заплатить ему, архіерею, въ Монастырскомъ Приказѣ, келейными, того ради, что подлиннаго о тѣхъ деньгахъ извѣстія не показалъ.» По смерти Іосифа, въ 1705 году Устюжскій протопопъ Савва Федоровъ объявилъ въ Приказѣ, что архіерей Іосифъ 3.000 руб. въ казну не отдавалъ, а «отдалъ-де дьяку Ѳедорову, за то, будто бы, что чрезъ его прошеніе онъ посвященъ архіепископомъ,» и что на Москвѣ, въ домѣ у дьяка Казанскаго дворца, Артемія Волкова, поставленъ его архіерейскій сундукъ съ деньгами, 6.000-ми рублей, кромѣ которыхъ въ сундукѣ хранятся еще окладныя иконы и другое имущество. Сундукъ взятъ былъ въ Приказъ и вскрытъ. Денегъ въ немъ оказалось 978 рублей, которыя и взяты были въ казну въ зачетъ архіерейскаго долга. Имуществу, находившемуся въ сундукѣ, составлена была опись, въ которой значится, между прочимъ: 1) 28-мъ серебряныхъ золоченныхъ иконъ (иныя съ драгоцѣнными камнями и жемчугомъ), 2) ставникъ, оправленъ серебромъ, рѣзнаго дѣла, вызолоченъ, а въ немъ 10 ножей и двои вилки, черенья обложены серебромъ, 3) другой ставникъ оклеенъ трипомъ зеленымъ и оправленъ по мѣстамъ серебромъ; въ немъ 10-ть ножей, черенья бѣлыя, рыбей кости, по концамъ оправа серебряная съ позолотою, двои вилки, черенья обложены серебромъ, и кубокъ серебряный золоченый съ кровлею лосчатой, 3) братина орѣховая, индѣйскаго орѣха, рѣзная, оправа серебряная вызолочена, 4) братиночка съ кровлею, слоновой кости, 5) кубокъ каменный зеленый, поддонъ мѣдный, 6) шесть чашекъ мѣдныхъ съ финифтью, усольскаго дѣла, 7) ковшъ большой и два ковша малые, обложены серебромъ, рѣзнаго дѣла, у одного середина чеканная вызолочена, 8) ножъ большой, черенъ рыбей кости, оправа по концамъ серебряная золочена, чеканнаго дѣла, да у того ножа ножны обложены бархатомъ вишневымъ, по концамъ и срединѣ оправа серебряная золоченая съ чернью и 9) 20-ть ножей разныхъ, и 12-ть вилокъ, тоже въ серебряной оправѣ. Св. Сѵнодъ поручилъ Монастырскому Приказу сдѣлать имуществу преосвященнаго Іосифа правдивую оцѣнку, при инквизиторахъ, и затѣмъ продать его охочимъ людямъ.» Сундукъ съ архіерейскимъ имуществомъ хранился въ Приказѣ, но онъ былъ запечатанъ печатью служившаго въ Приказѣ подьячаго Григорія Протопопова, у котораго находился и ключь отъ него, а Протопоповъ въ это время служилъ уже не въ Приказѣ, а въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи; когда понадобилось вскрыть сундукъ, для оцѣнки имущества, и для этого понадобился Протопоповъ, оказалось, что онъ не можетъ явиться въ Монастырскій Приказъ потому, что содержался въ это время въ Штатсъ-Конторѣ подъ карауломъ за растрату казенныхъ денегъ, да и когда получилъ возможность явиться, отозвался, что имущество Устюжскаго архіерея запечатано не его печатью, а печатью дьяка Иванова. По этому Св. Сѵнодъ, 13-го Ноября 1723 года,

предписалъ вскрыть сундукъ съ имуществомъ въ присутствіи членовъ Монастырскаго Приказа и Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Имущество оказалось не все на лицо. Чрезъ два года послѣ вскрытія имущества, въ 1725 году, Монастырскій Приказъ, называвшійся въ это время уже Камеръ-Конторою сунодальнаго правительства, донесъ Св. Суноду, что «оные пожитки и до нынѣ имѣются въ Камеръ-Конторѣ безъ резолюціи» и что Камеръ-Контора опасается, чтобы изъ нихъ «чего не погнило.» Св. Сунодъ, 16-го Іюля 1725 года, подтвердилъ Камеръ-Конторѣ свое прежнее предписаніе о продажѣ пожитковъ умершаго митрополита, возлагая отвѣтственность за медленное исполненіе своихъ предписаній и за утрату вещей на служителей Камеръ-Конторы.

№ $\frac{270}{3}$. $\frac{17\ Мая}{26\ Іюля}$. *По доношеніямъ: 1) Государственной Ревизіонъ-Коллегіи, 2) Канцеляріи Розыскныхъ Дѣлъ и 3) Канцеляріи вѣдѣнія князя Петра Михайловича Голицына, о взысканіи съ судьи Монастырскаго Приказа, бывшаго Московскаго вице-губернатора Василья Ершова, по разнымъ на него начетамъ, за время его управленія Московскою губерніею, денегъ въ государеву казну.*

По требованіямъ, предъявленнымъ на Ершова Ревизіонъ-Коллегіею и Канцеляріями, съ него «доводилось взять въ государеву казну не малое число денегъ,» всего 6.593 рубля, а именно: по собственноручной резолюціи Государя, отъ 30-го Марта 1715 года, «за не протестованіе Московскому губернатору въ подрядѣ провіанта штрафу»—1000 рублей, за питья, отпущенныя «съ каменного мосту,» по его запискамъ и словеснымъ приказаніямъ въ разное время частію къ нему въ домъ, частію въ раздачу монастырямъ, патріаршимъ пѣвчимъ и другимъ «разныхъ чиновъ людемъ»—6.288 рублей, «да что въ бытность свою въ оружейной палатѣ Алексѣй Курбатовъ далъ ему, Ершову, «безъ указу изо взятыхъ пожитковъ гостей Шустовыхъ» — 100 рублей, «за не взысканіе на генералѣ-фельдмаршалѣ свѣтлѣйшемъ князѣ Александрѣ Даниловичѣ Меньшиковѣ съ отдачи ему Копыстовской волости штрафу» — 205 рублей. Ревизіонъ-Коллегія домогалась, чтобы Ершовъ лично присланъ былъ въ Коллегію для взысканіи съ него казенныхъ денегъ; Канцеляріи же требовали только его задержки въ Петербургѣ, гдѣ онъ находился въ это время, пока онъ не выплатитъ казенной недоимки.

26-го Мая Ершовъ подалъ съ своей стороны доношеніе Св. Суноду. Жалуясь на то, что его «въ разныя команды принуждаютъ, ово къ не принадлежащимъ спросамъ, ово къ неповиннымъ начотамъ и штрафамъ, чего онъ, не точію по приказному виду, но ниже по совѣсти своей не признаетъ,» ссылаясь на «свидѣтеля вѣрна самого всемогущаго судію праведнаго Бога, вѣрующагося воздателя обоюдно за вся,» увѣряя, что «по Его благости онъ имѣетъ на судъ Его праведной надежду,» но «точію несносно» ему по его «многоболѣзненной, паче же по многозатрудненной дряхлости» переносить «неспокойныя истязанія и несносныя волокиты», «которыя,» говоритъ онъ, «по моему невѣжествію касаются даже до души моей», Ершовъ просилъ себѣ защиты у Св. Сунода, и чтобы всякая «не отмѣнная» претензія въ отношеніи къ нему «обстоятельно» разсматривалась самимъ Св. Сунодомъ, съ его «при томъ показаніями.»

Св. Сунодъ, основываясь на томъ, что «по именному Царскаго Величества указу, каковъ за подписаніемъ собственной Его Величества высокомонаршія руки изъ Риги («нынѣ») присланъ, «Ершовъ» «опредѣленъ быть подъ вѣдѣніемъ Духовнаго Сунода для управленія приказныхъ дѣлъ,» а имъ, Сунодомъ, «удостоенъ» званія судьи Монастырскаго Приказа, и что «подчиненныхъ Прав. Суноду не токмо знатнаго достоинства персонъ, но и служителей до самаго послѣдняго крестьянства по Его жъ Царскаго Величества указу и по предложенной на сунодальныхъ пунктахъ собственною его высокомонаршею рукою резолюціи вѣдать кромѣ Сунода ни въ какихъ Коллегіяхъ не повелѣно,» отказалъ Ревизіонъ-Коллегіи въ присылкѣ Ершова и настоятельно требовалъ, какъ отъ нея, такъ и отъ вышеупомянутыхъ Канцелярій, чтобы онѣ доставили въ Сунодъ «обстоятельную

вѣдомость» о тѣхъ «вершоныхъ» дѣлахъ, по которымъ произведены начеты на Ершова. Но и Коллегія и Канцелярія не доставили Св. Сѵноду ни какой вѣдомости, кромѣ свѣдѣній о количествѣ взыскиваемыхъ денегъ и о томъ, по какимъ дѣламъ онѣ взыскиваются, и продолжали настаивать на своихъ требованіяхъ. А Розыскная Канцелярія «вѣдѣнія бригадира и лейбъ-гвардіи маіора князя Юсупова-Княжево съ товарищи» прямо отвѣчала Св. Сѵноду на его требованіе, что «съ подлинныхъ дѣлъ копіи ей въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Сѵнодъ посылать не надлежитъ, того ради что тѣ дѣла вершены именными Царскаго Величества указами» и потому «безъ именного Его Царскаго Величества указу она того чинить не смѣетъ.» Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{271}{234}$. $\frac{17 \text{ Мая}}{19 \text{ Іюля}}$. *По доношенію оберъ-коменданта Выборгской провинціи, бригадира Шувалова, объ опредѣленіи пасторомъ къ Сердобольской киркѣ мѣстнаго приходскаго капеллана Іогана Тараніуса.*

По этому доношенію, (¹) 19-го Іюля 1721 года, послѣдовало слѣдующее сѵнодальное опредѣленіе: «капеллану Іогану Тараніусу, въ Кексгольмскомъ уѣздѣ при Сердобольской киркѣ быть пасторомъ, по наслѣдію отца его, (тутъ пасторами были отецъ и двоюродный братъ Іогана) умершаго пастора Мартина Тараніуса, — и по желанію болѣе сорока человѣкъ прихожанъ,—о чемъ, при собраніи всѣхъ прихожанъ, объявить публично и взять у него Тараніуса и у всѣхъ прихожанъ письменное обязательство, съ подкрѣпленіемъ, что ему Тараніусу корреспонденцій съ Швеціею не чинить и противъ Его Царскаго Величества и всего Россійскаго Государства, ничего ни тайно, ни явно, ни подъ какимъ предлогомъ, не предвоспринимать, а ежели что докажется, причтено будетъ ему въ измѣну?»

(¹) Доношеніе Шувалова (См. Приложеніе № XXII) знакомитъ насъ съ порядкомъ избранія и поставленія пасторовъ въ Выборгской провинціи, какъ при Шведскомъ владѣніи, такъ и въ первое время послѣ присоединенія ея къ Россіи, когда, по именному указу 1720 года, прежній порядокъ избранія и поставленія духовныхъ лицъ въ означенной провинціи долженъ былъ служить для Св. Сѵнода руководствомъ въ его распоряженіяхъ относительно замѣщенія вакантныхъ пасторскихъ мѣстъ.

№ $\frac{272}{422}$. Мая $\frac{17}{22}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, при которомъ препровожденъ былъ въ Св. Сѵнодъ священникъ г. Крапивна, Тульской провинціи, Ѳаддей Семеновъ, и о наказаніи его за произнесеніе непристойныхъ словъ о Царскомъ Величествѣ и за порицаніе архіерейскаго указа.*

Семеновъ, служившій въ Крапивнѣ при церкви св. Великомученицы Параскевы, «въ брани» съ іеромонахомъ Гавріиломъ, строителемъ Крапивинскаго Троицкаго монастыря, происходившей въ домѣ одного изъ Крапивинскихъ жителей, «говорилъ о Царскомъ Величествѣ непристойныя слова,» также и то, что «у него-де, строителя, есть воровскіе указы.» Послѣ допроса, сдѣланнаго ему въ Крапивнѣ, на которомъ онъ не сознался въ произнесеніи непристойныхъ словъ, Тульскій воевода препроводилъ его въ Сенатъ, а Сенатъ отправилъ въ Преображенскую Канцелярію. Здѣсь Семеновъ показалъ, что непристойныя слова онъ говорилъ, раздраженный строителемъ, который «хотѣлъ его бить;» говорилъ также и то, что у него строителя указы «воровскіе,» по тому, что строитель, который «вѣдалъ ихъ поповъ, въ сборѣхъ и въ судныхъ дѣлѣхъ,» получивъ отъ преосвященнаго митрополита Коломенскаго и Коширскаго Іоанникія указъ объ отобраніи у нихъ сказокъ о духовныхъ дѣтяхъ, по взятіи сказокъ, бралъ съ нихъ, съ каждаго попа по рублю: «а въ томъ-де указѣ о сборѣ тѣхъ денегъ не написано.» Преображенская Канцелярія, приговоривъ Семенова, за непристойныя слова его о Царскомъ Величествѣ, къ наказанію «плетьми», препроводила его, при доношеніи отъ себя, въ Св. Сѵнодъ, какъ для исполненія надъ нимъ приговора, такъ и для того, чтобы Св. Сѵнодъ «учинилъ указъ» и по другому преступленію Семенова, «что онъ, попъ, отъ архіерея присланный указъ назвалъ воров-

скимъ.» Сунодъ опредѣлилъ исполнить надъ виновнымъ священникомъ приговоръ Преображенской Канцеляріи въ Тіунской Палатѣ, «бить плетьми не щадно,» и взявъ съ него сказку «дабы онъ того не чинилъ» впередъ, отпустить домой.

№ 273/424. Мая 17 дня. *По доношенію Государственной Штатсъ-Конторы, съ препровожденіемъ копіи съ прошенія бывшаго домоваго патріаршаго Московскаго Новинскаго монастыря игумена Сильвестра съ братіею, о выдачѣ имъ и на церковныя нужды положеннаго содержанія, и о томъ, чтобы сборами Новинскаго монастыря завѣдывалъ Московскій Монастырскій Приказъ.*

До 1700 года Новинскій монастырь собиралъ въ свою пользу ежегодно съ вотчинъ, съ крестьянъ и съ пустошей—по 133 р. 30 алт., съ земель, съ огородовъ, съ харчевень, съ дворовыхъ мѣстъ, и съ разночинцевъ—по 634 р. 19 алт. 5 д., съ тридцати четырехъ лѣсныхъ становъ по р. Москвѣ—по 611 р. 5 алт. полъ 6 д., съ двухъ торговыхъ бань—по 123 р., съ мельницъ—по 69 р. 16 алт. 4 д. Весь годовой монастырскій доходъ по означеннымъ статьямъ простирался до 1.503 р. въ годъ. Въ 1700 году сборы съ лѣсныхъ становъ, бань и харчевенъ отошли сначала въ Ижорскую Канцелярію, а потомъ въ Московскую губернскую Канцелярію, которая завѣдывала ими въ 1721 году. Остальные за тѣмъ сборы денежные и хлѣбные, въ 1704 г. переданы были въ вѣдѣніе Патріаршаго Дворцоваго Приказа, а монастырю, въ замѣну того, положено было выдавать изъ нихъ ежегодно на церковныя потребы—по 38 р., 6 алт. 4 д., игумену съ братіею на платье и прочіе расходы—по 215 руб. и всякаго хлѣба—по 10 четвертей на человѣка. Въ 1705 г. денежное и хлѣбное жалованье на игумена съ братіею уменьшено было на половину; при этомъ положено было выдавать на церковныя потребы по прежнему, по 50 р. на дрова, на «слугъ» и «служебниковъ» 23 р. 16 алт. 4 д., на сельскихъ дворниковъ и конюховъ 5 р. Въ этомъ видѣ выдавалось монастырю содержаніе до половины 1720 г., а съ половины этого года патріаршаго дома дворецкій безъ указа изъ Штатсъ-Конторы совсѣмъ отказался выдавать изъ сборовъ положенную на монастырь сумму. По этому Новинскій игуменъ Сильвестръ съ братіею просили Штатсъ-Контору или возобновить выдачу означеннаго содержанія, или возвратить монастырю завѣдываніе сборами. Ихъ прошеніе передано было Штатсъ-Конторою по принадлежности Св. Суноду, который, 19-го Мая 1721 года, постановилъ: «Новинскаго монастыря игумену съ братіею и служителямъ окладное жалованье на церковныя потребы и на пропитаніе, денежное и хлѣбное, и на дрова, на Іюльскій срокъ 1720 и на 1721 г. выдать, пересмотря наличныхъ братію и служителей, а за-за-очи никому не давать; положенный же съ монастырскихъ вотчинъ оброкъ, сбирать въ Москвѣ по прежнему, въ бывшемъ Патріаршемъ Дворцовомъ Приказѣ.»

№ 274/113. 17 Мая / 27 Сентября. *По жалобамъ судіи смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Лаврентія Полторацкаго и генералъ-адъютанта оберъ-кригсъ-коммиссара Полянскаго, о личныхъ между ними взаимныхъ оскорбленіяхъ.*

Лаврентій Полторацкій жаловался Св. Суноду, что генералъ-адъютантъ и оберъ-кригсъ-коммиссаръ Полянскій «наѣхавъ на дорогѣ, билъ, увѣчилъ и держалъ за карауломъ» одного изъ домовыхъ архіерейскихъ служителей и, вообще, «самовольно захватывалъ» архіерейскихъ крестьянъ, насильно заставлялъ ихъ возить для себя сѣно и дрова; когда же онъ, Полторацкій, написалъ Полянскому письмо, чтобы онъ не самоуправничалъ и имѣлъ бы за свои поступки «отъ дому архіерейскаго опасеніе,» то Полянскій, сначала задержалъ у себя подъ карауломъ посланнаго съ письмомъ—архіерейскаго стряпчаго, а потомъ, 12-го Мая 1721 года, схватилъ его самаго, Полторацкаго, за городомъ, въ то время какъ онъ провожалъ изъ Смоленска Бизюковскаго архимандрита Иннокентія, и водилъ

по гаубтвахтамъ и канцеляріямъ. Съ своей стороны и Полянскій подалъ Св. Сѵноду жалобу на Лаврентія, въ которой объяснялъ, что домоваго архіерейскаго крестьянина, о которомъ писалъ въ своей жалобѣ Лаврентій, онъ «не билъ и не увѣчилъ», а только «поймалъ» его на Днѣпровскомъ мосту въ то время, какъ ѣхавшіе по мосту домовые архіерейскіе крестьяне едва было не столкнули его, Полянскаго, въ Днѣпръ, и державъ за карауломъ для того, чтобы узнать отъ него имена виновныхъ, но что Лаврентій, по этому поводу, написалъ къ нему, Полянскому, письмо, «съ великими угрозами,» въ началѣ котораго употребилъ двѣ «необыкновенные литеры: *в. с.*» и сверхъ того «бранилъ и безчестилъ» его, Полянскаго, на словахъ передъ его капраломъ разными «бранными и неистовыми» словами. Оба челобитчика вызваны были для очной ставки въ Св. Сѵнодъ. Здѣсь Лаврентій, утверждая справедливость своей жалобы на самоуправство Полянскаго, сознался, однакоже, что онъ говорилъ противъ него «бранныя и неистовыя слова,» только будтобы не отъ своего лица, а отъ имени архіерея, преосвященнаго Варлаама, который былъ раздраженъ дерзкими поступками Полянскаго съ его домовыми крестьянами. Полянскій же стоялъ на своемъ и объяснялъ, что ссылка Полторацкаго на преосвященнаго ни болѣе, ни менѣе, какъ клевета на «архіерея Божія,»—потому что преосвященный въ то время, какъ все это происходило, именно 25-го Апрѣля, былъ тяжко боленъ и «по десяти днехъ скончался.» Загадочныя буквы *в. с.*, поставленныя Полторацкимъ въ началѣ письма, Полянскій объяснялъ въ оскорбительномъ для себя смыслѣ,—говорилъ, что *в* это буква, которою клеймятъ воровъ, а *с*, судя по той брани, которою поносилъ его Полторацкій при капралѣ, значитъ: с..... с... Напротивъ Полторацкій увѣрялъ, что буквы *в. с.* значатъ: «вседомовнѣ сдравствуй.» Дѣло не рѣшено. Однакоже, судя по статьямъ уложенія (Гл. X, ст. 25, 90 и 93), выписаннымъ въ справку сѵнодальною канцеляріей по поводу означенной тяжбы, и по замѣчанію о необходимости для Сѵнода извѣстія о томъ, «что ему Полянскому великого Государя жалованья въ годъ окладу,» нужно полагать, что Лаврентій признанъ былъ виновнымъ въ нанесеніи Полянскому безчестія «непригожими словами» и подлежалъ штрафу, въ количествѣ соразмѣрномъ получаемому оскорбленнымъ лицомъ «государеву денежному жалованью.»

№ $\frac{275}{7}$. $\frac{\text{17 Мая}}{\text{31 Октября}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената и по опредѣленію Св. Сѵнода, о посылкѣ по всему сѵнодальному вѣдомству печатныхъ экземпляровъ состоявшагося 11-го Мая высочайшаго указа о повѣркѣ губернаторами и воеводами первыхъ (по указамъ 1719 и 1720 г.) и пополнительныхъ (по указу 16-го Марта 1721 г.) ревизскихъ сказокъ; тутъ же, по сенатскому вѣдѣнію, о протестѣ Св. Прав. Сѵнода противъ сенатскаго опредѣленія о подчиненіи священно и церковно-служительскихъ дѣтей и церковнослужителей сборамъ на полки.*

Св. Сѵнодъ, признавая, что составленіе ревизскихъ сказокъ «зѣло особливо государственное нужное» и желая показать гражданскому начальству «сѵнодское крайнее вспомоществованіе» въ такомъ важномъ дѣлѣ, нашелъ нужнымъ, при посылкѣ высочайшаго указа о повѣрочной ревизіи, дать своему вѣдомству въ руководство при исполненіи его слѣдующіе 14-ть пунктовъ:

1) «Въ вышеозначенномъ свидѣтельствѣ, какъ губернаторамъ и воеводамъ, такъ и посланнымъ отъ нихъ, неточію послушныбъ были, но и прилежно-тщательно помогали, по самой крайней возможности, сущею истиною, не отлагая отъ себя указнаго въ томъ за нерадѣніе взысканія, ибо оное дѣло особливо государственное нужное и не на краткое сочиняется время, которое и безмногаго толкованія ясно само себя показуетъ; 2) особливо подтвердить священникамъ съ причетники, у которыхъ оные вотчины и деревни и починки въ приходѣ обрѣтаются, дабы они паче всѣхъ оное по указамъ исполнить помогли сущею истиною, и упомянутыхъ (въ указѣ) утаенныхъ

и прописныхъ, которые имъ, яко тутошнимъ жителемъ и прихожанъ своихъ знающимъ, не невѣдомы суть, показали бъ о всѣхъ безъ всякія утайки; 3) ежели они поступятъ въ томъ неправдою и утаенныхъ и прописныхъ зная, или о нихъ вѣдая, не покажутъ, и дерзающихъ и нынѣ безстрашіемъ утаивать не обличатъ, а потомъ сами въ такомъ поползновеніи обличены будутъ, и таковыя жестоко накажутся,—а именно: лишатся сановъ своихъ, и мѣстъ и имѣнія и, по безпощадномъ на тѣлѣ наказаніи, порабощены будутъ каторжной работѣ, хотябъ кто и въ старости не малой былъ, а жены ихъ, и негодныя къ церковной службѣ дѣти вышлются въ другія мѣста. А обличителемъ оныхъ, которые такихъ священниковъ, или причетниковъ въ такой ихъ неправдѣ донесутъ, и совершенно докажутъ, отдано будетъ, за правдивое доношеніе, всякое тѣхъ обличенныхъ имѣніе, а достойные и на мѣста ихъ въ чинъ церковнаго служенія будутъ произведены; 4) ежели которые отъ церковниковъ по грубому и не разсудному своему смыслу, паче же по дерзностному безстрашію, неточію утаенныхъ прежде и нынѣ утаеваемыхъ не покажутъ, но еще—и совѣты къ утайкѣ и лукавственные способы прихожанамъ своимъ—подадутъ, то такіе, яко не себѣ точію, но и прочимъ лютѣйшіе губители, безъ всякаго милосердія по лишеніи сана въ градской судъ, къ достойной за то казни будутъ отосланы; 5) онымъ же священникомъ съ причетники и всѣмъ бывшихъ патріаршихъ т. е. сvнодальныхъ, и архіерейскихъ, и монастырскихъ, и церковныхъ вотчинъ командирамъ, и управителемъ, и старостамъ, и выборнымъ, и соцкимъ, и десяцкимъ, и цѣловальникамъ, и всѣмъ лучшимъ крестьянамъ надлежитъ объявлять нынѣ начальствующимъ своимъ въ самой скорости и о чужихъ въ тѣ ихъ вотчины пришлецахъ, а именно: о помѣщиковыхъ, и вотчинниковыхъ, и прочихъ всякаго—духовныхъ и мірскихъ—званія людехъ, и крестьянахъ и бобылехъ, хотя и давно пришедшихъ и на прежнія мѣста, по новосостоятельному Его Царскаго Величества имянному прошедшаго Февраля 19-го числа печатному указу, во опредѣленное время отвести долженствуемыхъ, дабы и они безъ всякія жъ утайки были показаны,—чего и главному надъ оными начальству т. е. архіереемъ и прочимъ духовнымъ властемъ прилежно наблюдать, и помянутымъ подчиненнымъ своимъ на крѣпко подтверждать, подъ жестокимъ штрафомъ, дабы тѣ подчиненные ихъ никакой фальшивости не чинили, а приходскіе бъ священники съ причетники во всѣхъ приходу своего мѣстѣхъ, какой бы по разстоянію далекости ни были, не отговариваяся тѣмъ и не отрицаяся никакими отбывательствы, оной утайки смотрѣли всеприлежно и провѣдывали всякими способы, дабы самая изъявлена была истина, безъ примѣшанія лжи; 6) имъ же, священникамъ съ причетники, въ приходахъ своихъ, какъ за рядовыми крестьяны и бобыли, царственными людьми и подобными имъ, такъ и за десятскими, и соцкими, и старостами, и за цѣловальниками, и за выборными, и за прикащиками,—и не токмо за сими, но и за самыми помѣщики, и за присланными переписчики и за всѣми, до кого оное надлежитъ, всеприлежно смотрѣть, чтобъ отнюдь нигдѣ ни малой утайки не было никому, даже до сущего младенца, какъ предложенные о томъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ: понеже имъ, священникамъ, съ причетники, то освидѣтельствованіе и прихожанъ знаніе особливо всѣхъ подручнѣе, въ чемъ они и отрещись не могутъ; 7) а ежели имъ отъ того въ томъ какое будетъ запрещеніе или устращиваніе, и на таковыхъ доносить имъ—своимъ начальствующимъ сущею истиною, безъ всякія боязни. А тѣ начальствующіе должны писать о томъ подлинно въ Сvнодъ, безъ умедленія; 8) при томъ же—оныхъ сvнодальныя команды вотчинъ управителемъ усматривать и остерегать съ достойнымъ благочиніемъ прилежно, чтобъ отъ гражданскихъ, ко оному свидѣтельству опредѣленныхъ правителей и отъ прочихъ при нихъ будущихъ тѣмъ вотчинамъ, и крестьнамъ, и бобылямъ и прочимъ обывателемъ обидъ и налогъ и угодьямъ шкоды никакимъ образомъ не наносилось, также бы и, за тѣмъ указнымъ о утайкѣ свидѣтельствомъ—

лишнія мѣшкоты въ тѣхъ вотчинахъ отнюдь не было. И для того, должны они, вотчинные управители, записывать именно: кто гдѣ для того свидѣтельства гражданской какого званія управитель, и котораго числа, въ которое село или въ деревню прибудетъ, и коликіе и какихъ чиновъ люди и служители и знакомцы будутъ имъ присутствовать, и сколько при комъ лошадей или изъ другова скота будетъ, и колико гдѣ дней проживутъ, и что въ тѣ дни станутъ дѣлать, и куды именно выѣдутъ, и что въ тое ихъ бытность — въ какое имъ употребленіе изойдетъ, и въ какую сумму тотъ ихъ пріѣздъ станетъ. И такія подлинныя записки—не медленно подавать своимъ командирамъ, которымъ, учиня ясныя и обстоятельныя репорты, увѣдомлять архіереевъ безъ укосненія, а архіереемъ—усмотря что важное — прислать къ объявленію и лучшему разсмотрѣнію въ Сѵнодъ не отложно, для того что, ежели кто въ чемъ оные гражданскіе командиры поступятъ непорядочно, и на таковыхъ, съ надлежащимъ прошеніемъ, о достойной сатисфакціи учиненъ будетъ докладъ Царскому Величеству изъ Сѵнода; 9) имъ же, вышепомянутымъ духовнымъ персонамъ и ихъ служителемъ, гдѣ кому такое вотчинъ указное правленіе ввѣрено, паки о вышепомянутыхъ пришлецахъ подтверждается, чтобъ, усмотря по крѣпостямъ вѣрно всякихъ пришлыхъ чужихъ людей, по оному ново состоявшемуся о всякихъ бѣглецахъ Его Царскаго Величества указу, разобрать вѣрно и для опредѣленной вотчинникамъ отдачи развесть въ городы, во опредѣленное тѣмъ Его Царскаго Величества имяннымъ указомъ время не отлагательно, чтобы такихъ чужихъ пришлецовъ во оной сѵнодальной команды вотчинахъ отнюдь никогда не было и дабы такіе чужіе люди на тѣ вотчины въ напрасной платежъ написаны не были; 10) а ежели—чьимъ нерадѣніемъ—такіе гдѣ чужіе не усмотрительно во оныхъ сѵнодской команды вотчинахъ напишутся и положутся на нихъ государственныя подати, то правиться оныя повсягодно будутъ на тѣхъ властяхъ и сослужителяхъ, отъ которыхъ такое нынѣ небреженіе учинится; 11) такимъ же образомъ и о таковыхъ будетъ учинено, ежели кто-власти и другіе управители—изъ тѣхъ вотчинъ кого собственныхъ своихъ—по какой страсти или нерадѣніемъ своимъ и не усмотрѣніемъ—кому отдадутъ крѣпостныхъ; 12) подъ такимъ же опасеніемъ, усмотрѣвъ нынѣ, при томъ послѣднемъ о утайкѣ освидѣтельствованіи, по крѣпостямъ вѣрно объявить письменно и тѣхъ чужихъ пришлецовъ, которые ежели гдѣ и въ прежнихъ поголовныхъ сказкахъ написаны и лантратомъ къ перепискѣ показаны, дабы сущіе чужіе пришлецы въ напрасномъ на церковныя вотчины платежѣ положены не были, и то письменное объявленіе, съ подлиннымъ извѣстіемъ и сообщительными вѣдомостми, прислать въ Сѵнодъ—въ самой же скорости, а изъ Сѵнода тогда о томъ сообщить въ Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ, дабы, при поголовномъ окладѣ у бригадира Зотова, отъ такихъ неповинныхъ лишковъ оныя сѵнодской команды вотчины были очищены; 13) предложеніе сего—какъ онымъ духовнымъ особамъ и ихъ подчиненнымъ служителемъ, и крестьянамъ, и приходскимъ священникамъ съ причетники, во исполненіи оной должности, тщательно и радѣтельно поступать сущею правдою—опредѣлено: сообщить изъ Сѵнода при указѣхъ и губернаторамъ и вице-губернаторамъ и воеводамъ, которымъ, по оному Его Царскаго Величества указу, помянутую утайку изъ Прав. Сената освидѣтельствовать повелѣно, чтобъ они о семъ сѵнодскомъ помогательномъ имъ подкрѣпленіи вѣдали подлинно. О чемъ объявивъ—написать и сіе, что, ежели за такимъ сѵнодскимъ крайнимъ помоществованіемъ, во освидѣтельствованіи ихъ какими мѣрами во оныхъ сѵнодской команды вотчинахъ явится недовольное ихъ гражданскихъ командировъ усмотрѣніе, то, за симъ сѵнодскимъ крайнимъ въ томъ имъ помоществованіемъ, оныхъ вотчинъ штрафы къ командѣ духовной отъ гражданства причитатися не могутъ. Точію—тѣхъ сѵнодской команды вотчинъ какъ главные, такъ и подчиненные командиры, и сослужители, и старосты, и выборные, и соцкіе, и десяцкіе, и цѣловальники, и рядовые крестьяне, и бобыли

и всякаго чина люди, а особливо священники съ причетники, ежели явятся въ чемъ погрѣшительны, будутъ по мѣрѣ винъ ихъ синодскимъ разсмотрѣніемъ истязаны въ Синодѣ, безъ всякія пощады, и 14) то жъ имъ, приходскимъ священникамъ съ причетники, учинено въ Синодѣ будетъ и за помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ и бобылей и всякаго чина людей, ежели кого отъ нихъ утаятъ или утаенныхъ не покажутъ.»—Высочайшій указъ съ синодальными пунктами былъ посланъ по всѣмъ епархіямъ, и въ дѣло вошли многочисленныя увѣдомленія изъ епархій о его полученіи (¹).

Сообщая Сенату вышеизложенные пункты, Св. Синодъ спрашивалъ: «онымъ гражданскимъ командиромъ» т. е. ревизорамъ «съ вотчинъ синодской команды подводы какіе и кормъ и иное что будетъ ли?» 20-го Іюня Прав. Сенатъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что, по состоявшемуся въ Сенатѣ приговору, всѣмъ, кто будетъ производить ревизію, разрѣшено какъ съ синодальныхъ, такъ и съ другихъ вотчинъ «брать для проѣздовъ каждому подъ себя и приказныхъ людей и розсыльщиковъ отъ десяти до двадцати подводъ и болѣе того отнюдь не имать и тѣ подводы перемѣнять отъ села до села, отъ деревни до деревни», а провіантъ брать въ такомъ только количествѣ «чѣмъ бы мочно было содержать разсыльщиковъ.»

Кромѣ документовъ по поводу ревизіи, въ дѣлѣ находится краткая переписка между Прав. Сенатомъ и Св. Синодомъ по вопросу о томъ, подлежатъ ли расположенію на полки (т. е. сборамъ на полки) священно и церковнослужители и дѣти ихъ. Сенатъ извѣстилъ Св. Синодъ, что, приговоромъ его отъ 5-го Іюля 1721 г. положено: «въ расположеніе на полки градскихъ и уѣздныхъ протопоповъ, поповъ и дьяконовъ до указу не класть, а доложить о томъ Царскому Величеству, а дѣтей протопопскихъ и поповыхъ и дьяконскихъ и протчихъ церковныхъ служителей изъ переписи никого не выключать, а положить въ сборъ съ прочими душами.» Св. Синодъ энергически протестовалъ противъ послѣдней половины сенатскаго опредѣленія. Въ вѣдѣніи отъ 21-го Августа 1721 г., жалуясь что Сенатъ не увѣдомилъ его, «какъ такое опредѣленіе чинено,» и указывая на свою обязанность «имѣть попеченіе о церковникахъ, яко о подчиненныхъ своихъ», Св. Синодъ представилъ Сенату тѣ затрудненія, которыя могутъ возникнуть для церковнаго управленія и для самыхъ сборовъ въ слѣдствіе подчиненія новымъ окладамъ дѣтей священнослужительскихъ и причетниковъ съ ихъ дѣтьми. Онъ спрашивалъ Сенатъ, кто будетъ платить эти сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда напримѣръ, дѣти священнослужителей и причетниковъ будутъ посвящены въ священнослужители, или будутъ взяты «согласно съ Высочайшею волею «въ Санктъ-Питербурхскую семинарію и партикулярныя по епархіямъ школы,» свободныя отъ оныхъ окладовъ? Въ этихъ случаяхъ «опасеніе есть,» говорилъ Св. Синодъ, «дабы неослабные онаго окладу спросы и сборы не коснулися, въ тамошнихъ мѣстѣхъ, священнослужителей и ненанеслося отъ того св. церкви отягощенія.» По «неясности» сенатскаго опредѣленія, разумѣя въ словахъ «и протчихъ церковныхъ служителей» самихъ причетниковъ, Св. Синодъ выставлялъ на видъ то, что церковники «служители суть святыя церкве,» что, такъ какъ многіе изъ нихъ весьма бѣдны, безземельны, едва пропитываются, и кромѣ того несутъ уже нѣкоторые тяжелые для себя сборы, напримѣръ—въ замѣнъ взятія ихъ въ драгуны и въ солдаты, то новый налогъ вынудитъ ихъ бросать свои мѣста, при множествѣ праздныхъ мѣстъ—«мало будетъ церковнаго причта требователей» и духовному правительству будетъ трудно замѣщать кѣмъ нибудь причетническія должности. А сколько, по предположенію Св. Синода, должно произойти недоимокъ и «нарѣканій» для самаго Синода при взыскиваніи новыхъ сборовъ съ неимущихъ причетниковъ! Представивъ Сенату изчисленныя

(¹) Впрочемъ, и послѣ разсылки синодальныхъ пунктовъ, именно 9-го Іюля, Сенатъ по вызову Московскаго вице-губернатора Воейкова требовалъ отъ Св. Синода для ревизоровъ «послушныхъ» указовъ къ духовнымъ управителямъ.

затрудненія, Св. Сунодъ объявилъ, что онъ своимъ вѣдѣніемъ «протестуетъ» противъ состоявшагося опредѣленія, и дѣлаетъ это заблаговременно, чтобы печальныя послѣдствія, могущія произойти отъ приведенія его въ исполненіе, «Св. Прав. Суноду не причлись ко умолчанію.» 22-го Сентября Сенатъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что Государь, «будучи въ Сенатѣ, Сентября 6-го дня указалъ», между прочимъ, «поповъ и дьяконовъ въ роскладку не класть.» Но о священно и церковно-служительскихъ дѣтяхъ и церковникахъ въ сенатскомъ вѣдѣніи не было упомянуто. По полученіи вѣдѣнія, въ Сунодѣ сдѣлана была выписка о томъ, какого рода переписка происходила между Сенатомъ и Сунодомъ по этому вопросу, выписка, которая показываетъ намѣреніе Св. Сунода привести его къ разрѣшенію. Ею и оканчивается дѣло. (¹)

№ $\frac{276}{421}$. $\frac{\text{17 Мая}}{\text{25 Сентября 1731 г.}}$ *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ: 1) о снятіи монашескаго и священническаго сана съ архимандрита Владимірскаго Рождественскаго монастыря Гедеона, названнаго по снятіи сановъ «розстригою Григоріемъ», и ссылкѣ его въ Кирилловъ-Бѣлоезерскій монастырь и 2) объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ его имущества.*

17-го Мая 1721 года Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярія прислала въ Св. Сунодъ архимандрита Гедеона съ доношеніемъ, что «Царское Величество указалъ Рождественскаго монастыря, что въ Володимерѣ, со архимандрита Гедеона санъ архимандрической и монашеской снять, понеже касается до него великое государственное дѣло, въ чемъ подлежитъ имъ, Гедеономъ, розыскивать и пытать.» Того же числа, по приговору, Св. Сунода, Гедеонъ былъ «обнаженъ священства и монашества» переименованъ въ Григорія, какъ онъ былъ названъ при св. крещеніи, и возвращенъ въ Тайную Канцелярію. «Въ какомъ» именно «великомъ государственномъ дѣлѣ приличился оной Гедеонъ къ розыску и пыткѣ, о томъ»—сказано въ сунодальномъ приговорѣ—«въ Св. Прав. Сунодѣ вице-президентамъ—преосвященнымъ архіереемъ, Ѳеодосію, архіепископу Велико-Новгородскому и архимандриту Александроневскому, да Ѳеофану, архіепископу Псковскому, брегадиръ и лейбъгвардіи маіоръ господинъ Ушаковъ объявилъ секретнѣ словесно.» И во всемъ настоящемъ дѣлѣ о Гедеонѣ «дѣло», по которому онъ «приличился», остается секретомъ. Въ послѣдствіи, какъ увидимъ ниже, Тайною Канцеляріею замѣчено было только, что это «дѣло«, по существу своему, «не сунодальнаго правленіи» т. е. чисто гражданское или политическое.

Въ 1723 году, 29-го Мая, черезъ два года со дня обнаженія Гедеона, Тайная Канцелярія вновь извѣстила Св. Сунодъ, что, по именному указу Государя и по приговору Канцеляріи, «разстригу Григорія» велѣно «за важную его вину, которымъ и розыскивано, послать въ крѣпкій монастырь, куда заблагоразсудитъ Св. Сунодъ для содержанія его въ работѣ до кончины жизни его неисходно.» 17-го Іюня разстриженный архимандритъ отосланъ былъ съ солдатомъ Чуриловымъ въ Кирилловъ-Бѣлоезерскій монастырь, Вологодской епархіи, и сданъ на руки архимандриту Иринарху.

Келейное имущество разстриженнаго архимандрита, по находящимся въ дѣлѣ описямъ, состояло: 1) въ разныхъ мелкихъ рукописныхъ тетрадяхъ, 2) въ образахъ, 3) въ книгахъ рукописныхъ и печатныхъ, 4) деньгахъ, серебряной, мѣдной и оловянной посудѣ, одежѣ и нѣкоторыхъ другихъ вещахъ.

Тетради, числомъ 166 номеровъ, присланы были изъ Тайной Канцеляріи въ Св. Сунодъ еще 25-го Августа 1721 г., отдѣльно отъ остальнаго имущества, потому что изъ имущества онѣ только и забраны были въ Канцелярію въ видахъ розыска; впрочемъ, по разсмотрѣніи ихъ Розыскная Канцелярія нашла, что «важности въ нихъ къ помянутой Канцеляріи ни какой не касается.» Изъ ея доношенія объ нихъ, да и изъ самой описи ихъ, хоть каждая тетрадка въ описи весьма загадоч-

(¹) Сенатское опредѣленіе 5-го Іюля 1721 года и протестъ противъ него Св. Сунода см. въ Приложеніи № XXIII.

но обозначена только первыми и окончательными фразами ея содержанія, а иногда и одными первыми и послѣдними буквами, видно, что это почти исключительно «казанія» или проповѣди самаго архимандрита на разные праздники Господскіе, Богородичные и Святыхъ, на царскіе дни, на викторію надъ «свейскимъ королемъ» и на другіе случаи, (какъ на примѣръ при погребеніяхъ), говоренныя имъ или въ своемъ монастырѣ, или въ другихъ мѣстахъ, каково на примѣръ одно слово, сказанное очевидно въ женскомъ монастырѣ. Только одно слово не принадлежитъ Гедеону: это № 19—«Рѣчь преосвященнаго архіерея Димитрія, въ Ростовъ на престолъ свой пришедшаго» Весьма не многія тетрадки двѣ или три, составляли что-то въ родѣ записокъ для памяти; (1) были также три письма. (2) По своей малоцѣнности въ денежномъ отношеніи, эта часть имущества доставлена была въ Св. Сунодъ безспорно и оставлена имъ не проданною.

Относительно остальнаго имущества, остававшагося во Владимірѣ, возникла между Сунодомъ и Тайною Канцеляріею переписка. Канцелярія назначила было отъ себя довѣренное лицо для принятія его изъ Рождественскаго монастыря; но Св. Сунодъ опредѣлилъ: пожитковъ «розстриги» Григорія «въ Тайную Канцелярію не отдавать» и извѣщая объ этомъ Канцелярію, сослался на Высочайшій указъ, которымъ какъ въ сборы, такъ и въ другія правленія, въ сунодальную команду свѣтскимъ управителемъ вступать не повелѣно.» Канцелярія, 9-го Марта, отвѣчала Суноду, что «пожитки» Григорія «не (касаются) настоящихъ какихъ сунодальной команды сборовъ», что «дѣло» его «не сунодальнаго правленія», что «по тайнымъ дѣламъ, хотя и до духовныхъ особъ что касается, и о таковыхъ слѣдствованіе происходитъ въ Тайной Канцеляріи, а пожитки виновныхъ продаются и взятыя (за нихъ) деньги отсылаются въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества.» *«Да и изъ Св. Сунода* духовные особы», прибавила Канцелярія, «до которыхъ по означеннымъ дѣламъ важности въ Сунодѣ показуются, присылаются къ слѣдованію въ Тайную же Канцелярію.»

Возникшей такимъ образомъ перепискѣ положилъ конецъ указъ Государя, состоявшійся 12-го Апрѣля. Противъ 2-го пункта сунодальнаго доклада, которымъ Св. Сунодъ ходатайствовалъ предъ Государемъ, что «пожитки-де духовныхъ лицъ», лишенныхъ чиновъ или живота, «берутся въ Тайную Канцелярію, а по правиламъ надлежитъ до церкви» «и чтобы повелѣно было имать ихъ въ Сунодъ», Государь собственноручно написалъ: «давать въ гошпитали лечебные» Послѣ этого Св. Сунодъ положилъ отправить за имуществомъ во Владиміръ нарочнаго, изъ сунодальныхъ дворянъ, съ тѣмъ, чтобы «при взятьѣ его быть и посланному изъ Тайной Канцеляріи» для описи пожитковъ и разсмотрѣнія писемъ, если бы они оказались у Гедеона. На этотъ разъ Канцелярія сама уклонилась отъ посылки во Владиміръ довѣреннаго отъ себя, отозвавшись тѣмъ, что «за умноженіемъ дѣлъ послать ей не кого» и, что отъ посылки двухъ лицъ казенному интересу «будетъ не безъ убытку.» Она просила только Св. Сунодъ поручить своему посланному взять могущія случиться письма, не разбирая запечатать и доставить ихъ въ Канцелярію. Пожитки разстриженнаго архимандрита привезены были въ

(1) Таковы: № 7. На склеенныхъ 2-хъ лоскуткахъ: съ начала написано: «въ лѣто 7225, а отъ Р. Х. 1717: Сентября во 8: день в самы П. Р. П. Б. (т. е, праздникъ Рождества Пресв. Богородицы). «А во окончаніи: татски. А въ церквахъ многие утвари не вси згорѣша, но раскрадени-жъ.» № 133. «Сначала написано: Первый святый вселенскій соборъ былъ в лѣто 5818, по Вознесеній-жъ Господни 285 (?). А во окончаніи: и явственно есть, яко по смерти Іоанна Дамаскина 31: лѣто поживе.»

(2) № 37. «Письмо отъ іеромонаха Гедеона къ архіерею, а къ кому именемъ не написано. Съ начала написано: Не удобо сносныя печали бременемъ отягощенный. А во окончаніи: прикажи Государь возвѣстить намъ о строимыхъ тобою вѣнцахъ нашихъ.» № 45. «Письмо къ архимандриту Киріаку о Павлинѣ, Марта 28 дня 1720 г. А оной Киріакъ архимандритъ которой обители того въ томъ письмѣ не означено.» № 165. «Письмо Іоакиму, епископу Астраханскому и Терскому, каково послано къ Москвѣ з дьякомъ Боршомъ, какъ ему дана отписка о протопопствѣ, Мая 18 дня 1716 году.»

Сѵнодъ, 24-го Іюля, сѵнодальнымъ дворяниномъ Булгаковымъ, а въ Сентябрѣ изъ Тайной Канцеляріи присланы были въ Сѵнодъ еще нѣкоторыя вещи, взятыя ею прежде изъ келій архимандрита Гедеона, какъ-то: книги богослужебнаго, духовно-литературнаго и частію свѣтскаго содержанія, разныя приходо-расходныя монастырскія книги и вѣдомости, граматы, копіи съ указовъ и дѣлъ и челобитныя. (¹) Всѣ пожитки перевезены были въ Москву, гдѣ въ это время находился Св. Сѵнодъ, и оцѣнены здѣсь ратушными цѣновщиками. По приложенной къ дѣлу описи заслуживаютъ указанія, во первыхъ книги, составлявшія келейную собственность архимандрита Гедеона, и во вторыхъ—нѣкоторыя вещи изъ его имущества.

Въ келейной библіотекѣ Гедеона оказались слѣдующія книги: *въ десть*—1) «Кирилово евангеліе»; оцѣнена въ 4 рубля. 2) «Обѣдъ да вечеря»; оцѣн. въ 3 р. 3) Требникъ Кіевскій, Петра Могилы.; оцѣн. въ 3 р. 4) Жезлъ Правленія. 5) Книга Григорія Назіанзина; оцѣн. въ 20 алт. 6) Четыре книги Четіихъ Миней; оцѣн. въ 20 р. 7) Исторія Іоасафа царевича; оцѣн. въ 25 алт. 8) Псалтирь «стихословная»; оцѣн. въ 4 гривны. 9) Псалтирь слѣдованная старой печати; оцѣн. въ 30 алт. *Въ полдесть и четверть*:—10) Новый Завѣтъ; оцѣн. въ 8 алт. 2 ден. 11) Шестодневъ; оцѣн. въ 20 алт. 12) Скрижаль; оцѣн. въ 30 алт. 13) Перло многоцѣнное; оцѣн. въ 5 алт. 14) Увѣтъ духовный; оцѣн. въ 8 алт. 15) Книга Аввы Дороѳея; оцѣн. въ 5 алт. 16) Зерцало Богословіе; оцѣн. въ 10 алт. 17) Грамматика; оцѣн. въ 8 алт. 2 ден. 18) книжица Польской печати; оцѣн. въ 6 ден. 19) Служебникъ Іосифовскій, старой печати; оцѣн. въ 2 алт. 2 ден. 20) Лексиконъ, Кіевской печати; оцѣн. въ 2 алт. 4 ден. 21) 15-ть книгъ пѣвчихъ, крюковыхъ; оцѣн. въ 6 алт. 22) 13-ть книгъ нотныхъ; оцѣн. въ 14 алт. 23) 5-ть книжекъ письменныхъ и Зерцало письменное; оцѣн. въ 7 алт. 24) книга Богословія о землемѣріи (sic), печатная; оцѣн. въ 8 алт. 25) книжица на польскомъ языкѣ, въ пергаментѣ; оцѣн. въ 10 ден. 26) тетрадь «Апологіи» печатной; оцѣн. въ 2 алт. 27) 4-ре календаря; оцѣн. въ 4 ден. 28) 4-ре книжки: а) о разсужденіи о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ, б) польская, в) цыфирная, г) пѣвчая, на крюкахъ нотныхъ; оцѣн. въ 4 ден. 29) Связка нотныхъ тетрадей; оцѣн. въ 4 ден. 30) 4-ре книжки «Знаменные праздники;» оцѣн. въ 4 алт. 31) Прокатихизисъ или прологъ си есть предсловіе оглашеній Кирилла Іерусалимскаго, въ десть, писана уставомъ, въ доскахъ, въ кожаномъ красномъ переплетѣ; оцѣн. въ 10 алт. 32) О житіи благов. князя Александра Невскаго, въ полд., писана полу-уставомъ, въ доск. въ кож. красномъ перепл; оцѣн. въ 3 алт. 33) Православное исповѣданіе Каѳолическія и Апостольскія Церкви Восточныя, въ полд., писана полу-уставомъ, въ кож. черн. перепл; оцѣн. въ 3 алт. 2 ден. 34) О вольной страсти Господа нашего Іисуса Христа, въ полд., скорописная, въ кож. бѣл. перепл; оцѣн. въ 4 алт. 35) Предисловіе и главы о вѣрѣ Христіанстѣй и о прочемъ; всего 17-ть главъ и на тѣ главы разсужденіе, въ полд., скорописная, въ кож. пестр. перепл; оцѣн. въ 4 алт. 2 ден. 36) «Арефметика», въ полд., скорописная, въ доск. въ кож. пестр. перепл; оцѣн. въ 2 алт. 37) «книга, въ ней переплетено печатное считаніе всякія вещи въ табличкахъ, подъ тѣмъ письменное», въ полд. въ доск. въ кож. пестр. перепл; оцѣн. въ 5 алт. 38) «О обрѣтеніи риторики и разсужденіе о томъ», въ четв., писменная, въ доск, въ кож. черн. перепл. съ золот. обрѣз; оцѣн.

(¹) Въ числѣ приходо-расходныхъ книгъ присланы были въ это время Тайною Канцеляріею двѣ книги, взятыя дьякомъ Палехинымъ въ домѣ слуги Покровскаго дѣвичьяго монастыря въ Суздалѣ, именно: 1) книга, въ которой записанъ былъ «приходъ и росходъ того монастыря казначеи старицы Маремьяны Курбатовой деньгамъ, что взято монастырскихъ денегъ изъ Приказу на рыбу и на всякіе росходы и росходъ тѣмъ деньгамъ про обиходъ бывшей Царицы монахини Елены съ 708 году Марта съ 16-го числа по Мартъ 718 году, по годомъ порознь, за рукою вмѣсто помянутой казначеи отца ея духовнаго іеромонаха Тихона» и 2) книга «росходная выдачѣ въ столъ про нее-жъ, бывшую Царицу, всякой рыбы того-жъ 708 году Марта съ 25-го числа Марта-жъ по 14-ое число 718 году, по годомъ-же порознь, не заручёная.»

въ 7 алт. 39) О частяхъ риторики, въ четв., письменная, въ доск., въ кож. темнолазор. перепл; оцѣн. въ 3 алт. 4 ден. 40) Каноны и акаоисты Iисусу и Богородицѣ, въ четв., писана уставомъ, въ доск., въ черн. кож. перепл; оцѣн. въ 10 д. 41) О страстѣхъ Господнихъ, въ полд., писана уставомъ, въ доск., въ кож. красн. перепл; въ оцѣнку не вошла. 42) Выписки изъ Соборнаго Уложенія, въ полд., въ кож. бѣл. перепл; оцѣн. въ 8 ден. 43) О исходѣ души и о единоумершемъ каноны, въ полд., письменная, въ кож. красн. перепл; оцѣн. въ 6 ден. 44) Книга «риторическая», въ четв., письм.; въ кож. красн. перепл; оцѣн. въ 3 алт. 45) «Сенодикъ іеромонаха Iосифа Володимерца по реклу Шехнова; въ той книгѣ канонъ Ангелу хранителю», въ четв. пис. уставомъ, въ доск. въ кож. перепл; оцѣн. въ 8 ден. 46) Апокалипсисъ, въ четв. письм. въ кож. черн. перепл; оцѣн. въ 6 ден. 47) Книга печатная латинская, въ четв. въ доск. въ кож. красн. перепл; оцѣн. въ 2 ден. 48) Сказаніе отца Исаiи о отцѣ Макаріи Александрійстѣмъ, въ четв. письм. въ кож. красн. перепл; оцѣн. въ 3 ден. 49) О умершихъ како пѣніе творити, въ полд., письменная, въ кож. красн. пер; оцѣн. въ 2 ден. 50) О постриженіи и, о началѣ иноческаго житія, въ четв., писменная, въ кож. красн. перепл; оцѣн. въ 2 ден. 51) Житіе благов. князя Андрея Боголюбскаго, писана уставомъ на 4-хъ дест. тетрад; оцѣн. въ 4 ден. 52) Служба и житіе благов. князя Александра Невскаго чудотворца, писана уставомъ на 12-ти дест. тетрад., конца—не дописано; оцѣн. въ 6 ден. 53) Служба и житіе св. великомуч. Аврамія Болгорского и Владимірского чудотворца, писана уставомъ на 3-хъ дест. тетрад., конца не дописано; оцѣн. въ 2 ден. 54) Связка нотныхъ пѣвчихъ и крюковыхъ праздничныхъ тетрадей; оцѣн. въ 6 алт. и 55) Связка «а въ ней тетради и чертежи геометрическіе и разныя дѣленія съ надписаніями»; оцѣн. въ 4 ден.—Оказавшіяся въ числѣ письменныхъ пожитковъ Гедеона приходо-расходныя книги и описи касались Владимірскаго Рождественскаго монастыря и относились къ 1702—1718 годамъ, ко времени архимандритовъ Боголѣпа, Iосифа и Гедеона, казначеевъ Iосифа и Iакова. Изъ нихъ нельзя не назвать двухъ описей св. мощамъ Рождественскаго монастыря, за рукою архимандрита Боголѣпа «что онъ положилъ въ ризницу *ради освященія водъ во св. великій пятокъ*», одна бѣловая на 4-хъ, а другая черновая на 6-ти листахъ.

Изъ остальныхъ вещей, составлявшихъ келейную собственность разстриженнаго архимандрита, какъ на болѣе характеристическія, можно указать: 1) на четверы очки, 2) три циркуля мѣдныхъ, 3) инструментъ «манинькой», 4) два глобуса небесныхъ, третій-земной, 5) трубку зрительную, 6) доску цыфирную, разбитую, 7) футъ складной, 8) мѣдное и желѣзное «правильце» и два деревянныхъ, 9) два кружечка часовыхъ солнечныхъ, 10) влагалище часовое деревянное, писанное красками и золотомъ, 11) гирю мѣдную, налитую свинцомъ, 12) часы мѣдные стѣнные и 13) часы мѣдные столовые съ «указомъ» серебрянымъ. Изъ всѣхъ пожитковъ часы и принадлежности къ нимъ, глобусъ и инструменты, по требованію Сунодальныхъ Членовъ, были имъ показаны; для этого нарочито снимали печати съ ларцовъ, въ которыхъ лежало имущество.

Пожитки Гедеона, кромѣ денегъ, оцѣнены были общимъ числомъ съ наддачею въ 177-мь рублей. Св. Сунодомъ велѣно было продать ихъ охочимъ людямъ и деньги отдать въ гошпитали лечебные, согласно указу Государя, отъ 12-го Апрѣля 1722 года.

Дѣлу объ имуществѣ Гедеона суждено было возникнуть еще разъ въ 1727 году, болѣе чѣмъ черезъ три года послѣ его оцѣнки, и тянуться потомъ до конца 1731 года. Въ Августѣ 1727 года, канцеляристъ Петръ Васильевъ доложилъ Св. Суноду, что о пожиткахъ бывшаго архимандрита Гедеона, въ 1720 году оцѣненныхъ и назначенныхъ Св. Сунодомъ къ продажѣ, «проданы-ль они, или на лицо имѣются, и гдѣ хранятся, извѣстія о томъ при дѣлѣ не имѣется», что и въ присланной изъ Московской Сунодальной Канцеляріи Iюля 3-го дня (1727 г.) вѣдомости о пожиткахъ, взятыхъ послѣ умершихъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ, о Гедеоновыхъ «ни въ наличіи, ни въ продажѣ не показано» и что, наконецъ, дѣло о разстригѣ Григо-

ріѣ находилось во время его производства въ повытьѣ бывшаго тогда канцеляристомъ, секретаря Московской Духовной Дикастеріи Нестерова. На послѣдовавшій 16-го Августа того же года по докладу Васильева указъ Св. Сѵнода о допросѣ Нестерова, Московская Дикастерія не давала отвѣта до 8-го Марта 1728 г., пока Сѵнодъ не напомнилъ ей о своемъ предписаніи. Тогда Дикастерія увѣдомила Св. Сѵнодъ, что Нестеровъ еще «не допрашиванъ» потому что «по многимъ по него посылкамъ» былъ «не сысканъ». Прошло еще ровно три года. 12-го Марта 1731 года Св. Сѵнодъ опять потребовалъ отъ Дикастеріи извѣстія «что учинено ею» по допросу Нестерова, «а буде ничего не учинено—зачѣмъ?». Изъ Дикастеріи 1-го Сентября полученъ былъ отвѣтъ, что «по многимъ по него хожденіямъ» ея посланныхъ, они каждый разъ приносили извѣстіе, что Нестеровъ или «боленъ лежитъ» или «не сказывается», а 25-го Сентября—и это былъ уже окончательный отвѣтъ—что и «оный секретарь» Нестеровъ и тотъ дьякъ, въ повытьѣ котораго въ Дикастеріи производилось дѣло о допросѣ Нестерова—оба «померли.»

№ $\frac{277}{425}$. $\frac{\text{19 Мая}}{\text{22 Сентября}}$. *По доношенію Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, объ отсылкѣ въ Соловецкій монастырь, въ вѣчное тюремное заточеніе, посланнаго при этомъ доношеніи въ Св. Сѵнодъ малороссіянина Захара Патоки.*

Доношеніемъ отъ 19-го Мая 1721 г., за подписью канцлера, графа Головкина, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ извѣстила Сѵнодъ, что «по Его Великаго Государя указу, по доношенію изъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, приговоромъ Прав. Сената рѣшено: малороссіянину Захару Патокѣ за неправые его о великихъ дѣлѣхъ доношеніи, вмѣсто смерти, казнь учинить-вырѣзать языкъ и сослать въ ссылку въ Соловецкой монастырь въ Короженскую тюрьму вѣчно,—и та казнь ему учинена. И о принятіи его въ Соловецкой монастырь и о содержаніи въ Короженской тюрьмѣ указъ учинить Св. Прав. Сѵноду.» Патока посланъ былъ Св. Сѵнодомъ въ Соловецкій монастырь съ С. Петербургскимъ гарнизоннымъ унтеръ-офицеромъ Лыжинымъ. 6-го Августа того же года Соловецкій архимандритъ Варсонофій донесъ Св. Сѵноду, что они въ монастырѣ Патоку приняли и «въ корожню тюрьму посадили.»

№ $\frac{278}{423}$. $\frac{\text{19 Мая}}{\text{14 Іюня}}$. *По доношенію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи: 1) о Коломенскомъ попѣ Яковѣ Семеновѣ, совершавшемъ въ Москвѣ, въ разныхъ домахъ, церковныя требы «раскольническимъ обычаемъ» и 2) о взятой Златоустовскимъ архимандритомъ Антоніемъ въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, у старицы Борятинской, книгѣ «о чудесѣхъ.»*

Коломенскій попъ Яковъ Семеновъ въ Москвѣ, въ домахъ у людей разныхъ чиновъ, «дѣйствовалъ раскольническимъ обыкновеніемъ по старопечатнымъ книгамъ.» Объ этомъ писалъ въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ судія Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскій архимандритъ Антоній. По указу Государя, сообщенному Канцеляріи письмомъ кабинетъ-секретаря Макарова отъ 29-го Октября 1720 г., велѣно было дѣло попа Якова предложить на разсмотрѣніе Св. Сѵноду. Изъ присланнаго въ Канцелярію Макаровымъ при письмѣ «извѣстія,» видно, что попъ Яковъ совершалъ требы въ Москвѣ въ домахъ у сорока четырехъ человѣкъ, частію городскихъ жителей, а частію пріѣзжихъ въ Москву, принадлежавшихъ «къ чинамъ» подьяческому, посадскому, крестьянскому и конюшенному. Всѣхъ совершенныхъ имъ требъ было числомъ: молитвъ новорожденнымъ младенцамъ 11, перемолитвованій 30, крещеній 7, перекрещиваній 32, случаевъ исповѣди 91, причащенія 32, вѣнчаній 3 и перевѣнчиваній 9. 9-го Декабря 1720 года Александроневскаго монастыря архимандритъ Ѳеодосій, въ бытность свою въ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, при разсмотрѣніи дѣла о попѣ Яковѣ, объявилъ Канцеляріи, что по его мнѣнію, «его попа Якова, за такое его дерзновеніе надлежитъ, съ наказаніемъ, сослать въ Соловецкій мо-

настырь, въ земляную тюрьму, для покаянія, и быть ему тамъ до кончины жизни его неисходно;» и въ указѣ Соловецкому архимандриту съ братіею написать, что, если онъ уйдетъ изъ тюрьмы, въ слѣдствіе ихъ слабаго надзора за нимъ, то они будутъ за это «отвѣтствовать какъ здѣсь предъ Царскимъ Величествомъ, такъ и въ будущемъ вѣцѣ, на второмъ Христовѣ пришествіи». Послѣ этого Тайная Канцелярія приговорила съ попа Якова «священнической чинъ снять, и за такое его воровство учинить ему наказаніе—бить кнутомъ нещадно, и сослать въ Соловецкій монастырь, въ земляную тюрьму, и быть ему тамъ до кончины жизни его неисходно.» Но прежде, чѣмъ былъ приведенъ въ исполненіе этотъ приговоръ, попъ Яковъ 20-го Декабря умеръ.

Розыскъ, возбужденный попомъ Яковомъ, обращенъ былъ и на тѣ семейства, у которыхъ онъ совершалъ требы. Изъ нихъ шесть семействъ (23 человѣка) были у исповѣди и причастія Св. Таинъ и приведены были къ присягѣ; тринадцать семействъ (39 человѣкъ) изъявили желаніе присоединенія, но ихъ потомъ по многимъ посылкамъ не могли сыскать; сорокъ одна семья (76 человѣкъ) оказались «противниками» св. церкви и записались подъ двойной окладъ. (1) 9-го Іюля 1721 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: «на вышепомянутыхъ людѣхъ, у которыхъ попъ Яковъ Семеновъ раскольническимъ обыкновеніемъ въ домѣхъ дѣйствовалъ, взять штрафъ,—а именно съ каждаго человѣка за всякую потребу противъ тяглаго платежа ихъ вдвое; а которые желаютъ въ соединеніи быть со св. церковію, и у исповѣди и у присяги были и святыхъ Таинъ пріобщались, о таковыхъ имѣть прилежно-тщательное смотрѣніе, дабы каковымъ случаемъ паки во оную раскольническую прелесть не отпали; а которые жъ допросами намѣреніе свое яко бы въ ономъ со св. церковію соединеніи быть желаютъ показали, токмо у исповѣди и у присяги не были и по многимъ посылкамъ не сысканы, таковыхъ сыскавъ, ежели суще во ономъ соединеніи быть желаютъ и отъ той раскольнической прелести обратятся, по усмотрѣніи совѣсти ихъ, причастія св. Таинъ сподоблять и двойныхъ окладовъ съ нихъ не имать; а буде которые не обратятся, а пожелаютъ быть въ раскольнической своей прелести по прежнему, съ таковыхъ, купно съ вышеозначенными, которые въ допросахъ показали себя явными святой церкви противниками и записались въ расколъ, двойные оклады противъ тяглыхъ платежей имать не ослабно.»

Одновременно съ дѣломъ попа Якова, Канцеляріею Розыскныхъ Дѣлъ представлена была на разсмотрѣніе и опредѣленіе Св. Сунода найденная Златоустовскимъ архимандритомъ Антоніемъ въ Московскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ у старицы Борятинской книга «о чудесѣхъ». Какого рода это было сочиненіе, изъ дѣла не видно. Св. Сунодъ опредѣлилъ: книгу «о чудесѣхъ» освидѣтельствовать въ Приказѣ, и если въ ней «явятся какія неприличества и Св. Писанію противныя,» въ такомъ случаѣ, «для подлиннаго усмотрѣнія» прислать ее въ Сунодъ.

№ $\frac{279}{426}$. $\frac{\text{20 Мая}}{\text{8 Марта 1722 г.}}$ *По доношенію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, при которомъ препровождены были въ Сунодъ два раскольника, старецъ Макарій и бѣлецъ Климъ Матвѣевъ, о посылкѣ ихъ въ Александроневскій монастырь для испытанія несомнѣнности изъявленнаго ими желанія обратиться къ св. церкви.*

20-го Мая 1721 г. изъ Кабинета Его Царскаго Величества въ Тайную Канцелярію прислано было 10 человѣкъ раскольниковъ, которымъ «въ Нижнемъ и наказанье чинено и ноздри выняты,» за то, что они «жили потаенно въ расколѣ и отъ окладу укрывались». Изъ нихъ восемь человѣкъ такъ и

(1) Въ числѣ означенныхъ семействъ находились два семейства С.Петербургскихъ жителей, купцовъ Мыльниковыхъ: одна семья—Ѳедоръ Мыльниковъ съ женою Анною, и братъ его Аѳанасій съ женою Ириною—въ числѣ не сысканныхъ, а другая:—Лука Мыльниковъ съ женою Ириною и племянникомъ Стефаномъ Ивановымъ—въ числѣ записавшихся подъ двойной окладъ.

остались «противники св. церкви» и за то посланы были въ каторжную работу, а двое, старецъ Макарій и бѣлецъ Климъ Матвѣевъ, изъявили желаніе обратиться къ православію. По этому ихъ — двоихъ Тайная Канцелярія, 20-го Мая, препроводила въ Св. Сѵнодъ «для опредѣленія по разсмотрѣнію Прав. Духовнаго Сѵнода.»

На допросѣ въ Св. Сѵнодѣ Макарій показалъ о себѣ, что онъ крестьянинъ г. Балахны, дворцовой Городецкой волости, дер. Воробьева; въ міру назывался Мартыномъ Өедоровымъ; за пятнадцать лѣтъ до поимки взятъ былъ въ рекруты и былъ записанъ въ строй; но чрезъ двѣ недѣли строевой службы «заскорбѣлъ животною болѣзнію,» и былъ оставленъ рекрутскимъ наборщикомъ, который взялъ на мѣсто его другаго, а ему, впрочемъ, объ отставкѣ изъ рекрутъ никакого «письма» не далъ; послѣ того, поживъ въ своей семьѣ года съ четыре, онъ, Макарій, оставилъ жену и домъ, и ушелъ въ Белбажскую волость, гдѣ и жилъ при р. Козленцѣ, въ кельяхъ у разныхъ старцевъ,—въ расколѣ около десяти лѣтъ, принявъ на себя «для искуса своего чинъ старчества,» по волѣ жившаго въ означенныхъ кельяхъ раскольническаго старца Данилы. Отсюда онъ былъ взятъ въ Нижній-Новгородъ и наказанъ и ноздри ему были вырѣзаны, а теперь «отъ того расколу онъ, Макарій, къ православной вѣрѣ обратился.» Климъ Матвѣевъ показалъ о себѣ, что отецъ его, какъ «онъ, Климъ, слышалъ отъ брата своего,» былъ крестьянинъ Костромскаго уѣзда, «а какой деревни и чья та деревня, того онъ сказать не знаетъ,» потому что отъ отца своего остался «въ малыхъ лѣтѣхъ;» самъ же онъ, Климъ, жилъ въ Бѣлбажской волости, въ кельѣ у брата своего роднаго, старца Корнилія, «въ расколѣ съ нимъ вмѣстѣ.» И за то вмѣстѣ съ нимъ взятъ и въ Нижнемъ наказанъ, «битъ кнутомъ и у него, Клима, и ноздри вырѣзаны,» послѣ чего братъ его изъ Нижняго отпущенъ по прежнему на оброкъ, «а онъ, Климъ, отъ расколу обратился.»

Послѣ допросовъ, снявъ съ Макарія, произвольно и безъ чинопослѣдованія надѣтое имъ на себя, монашеское одѣяніе, и запретивъ ему носить монашеское имя, Св. Сѵнодъ, 25-го Мая отправилъ Макарія или Мартына (какъ онъ былъ переименованъ по своему мірскому имени) и Клима въ Александроневскій монастырь, для испытанія: «суще ль они ко святѣй церкви отъ расколу обратились;» въ монастырѣ велѣно имъ быть «въ работѣ до указу.» Между тѣмъ Св. Сѵнодъ 26-го Іюля потребовалъ справки изъ Нижняго Новгорода «до оныхъ раскольниковъ каковая важность въ дѣлѣ ихъ касается, и въ какомъ именно они взяты расколѣ.» 2-го Ноября прислана была въ Сѵнодъ преосвященнымъ Нижегородскимъ Питиримомъ справка о Мартынѣ и Климѣ, сдѣланная въ Нижегородской Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи у вице-губернатора Ржевскаго. Эта справка нѣсколько дополнила показанія Мартына и Клима о времени пребыванія ихъ въ расколѣ. Оказалось, что наложившій на Мартына Өедорова чернеческое платье старецъ Данила принадлежалъ къ безпоповщинскому согласію, что Мартынъ жилъ съ нимъ четыре года, а потомъ лѣтъ пять проживалъ въ Керженскихъ же лѣсахъ по разнымъ кельямъ; въ 1718 г., во время раскольнической переписи, онъ, Климъ, записался въ двойной окладъ, и заплатилъ его за 1718 и 1719 годы, «а сбиралъ-де съ нихъ того ихъ согласія безпоповщины выборной старецъ Никита Антипьевъ.» Въ Апрѣлѣ 1720 г. Мартынъ пришелъ въ Бѣлбажскій Успенскій монастырь къ келарю, іеромонаху Филарету «для проѣзжева письма.» Въ то время, какъ писалось письмо, одинъ изъ монастырскихъ старцевъ призналъ его и объявилъ о его бѣгствѣ отъ солдатства келарю, который немедленно передалъ его Ржевскому,—потому что изъ Канцеляріи Раскольническихъ Дѣлъ велѣно было келарю «на крѣпко смотрѣть въ кельяхъ бѣглыхъ драгунъ, и солдатъ, и рекрутъ, и матросовъ и всякаго военнаго чина людей.» По донесенію Питирима же, товарищъ Мартына Климъ Матвѣевъ былъ крестьянскій сынъ Костромскаго уѣзда, вотчины Богоявленскаго монастыря, села Успенскаго, и братомъ своимъ Корниліемъ сведенъ, еще 5-ти лѣтъ, въ Керженскіе лѣса къ старцу Евфросину «дьяконова согласія», съ которымъ

онъ и Макарій не разлучались до самой поимки. Въ 1720 г. «какъ брали выборнаго ихъ дьяконова согласія старца Варсонофія, въ Петербургъ» онъ, Климъ, братъ его Корнилій и старецъ Евфросинъ «отъ того страху» переселились изъ Керженскихъ лѣсовъ въ Казанскій уѣздъ, и жили близь д. Вотяки, Колмаковка тожъ, въ особой кельѣ. Сюда пришелъ къ нимъ еще старецъ Моусей, а въ верстѣ разстоянія отъ нихъ жили старицы Александра, Меланія, Настасья, Февронія, Өедора и Филонилла. Изъ этого раскольническаго поселенія взято было въ 1720 г. восемь человѣкъ старицъ и старцевъ, въ числѣ которыхъ находился и Климъ.

Въ Александро-Невскомъ монастырѣ, Мартынъ и Климъ отданы были для «свидѣтельствованія» іеромонаху Галактіону Симоновскому. 13-го Декабря 1721 г., судья Александроневской Канцеляріи, Головачевъ донесъ Св. Сvноду, что Мартынъ и Климъ заявили о своемъ непреклонномъ намѣреніи оставаться въ союзѣ со св. церковію «непревратно до скончанія жизни,» и что, по свидѣтельству ихъ духовника Галактіона «противности ихъ къ св. церкви никакія нѣтъ.»

По этому, 29-го Декабря Сvнодъ постановилъ: «Мартына Өедорова и Клима Матвѣева отпустить въ домы по прежнему, а что они биты кнутомъ и выняты у нихъ ноздри и исчислялись между шельмованными каторжниками, то за обращеніе ко св. церкви, ихъ къ таковымъ не причислять и никому не укорять; жить же имъ въ постоянномъ крестьянствѣ, ни мало не возвращаяся на прежнюю богопротивную раскольническую прелесть, подъ лишеніемъ живота и имѣнія.» Въ слѣдъ за тѣмъ, оба обратившіеся отосланы были въ Нижегородскую епархію.

№ 280/427. 20 Мая/29 Августа. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, о наказаніи плетьми бывшаго игумена Печенскаго монастыря, что въ Кольскомъ острогѣ, Измаила, и ссылкѣ его въ Спасовъ Каменной монастырь, Вологодской епархіи, за непристойныя его про Царское Величество слова.*

Въ чемъ заключались непристойныя про Царское Величество слова Измаила, изъ дѣла не видно. Донесъ объ нихъ въ 1718 году въ Преображенской Канцеляріи монахъ Печенскаго монастыря Симеонъ и указалъ четырехъ свидѣтелей изъ Печенскихъ же монаховъ. При первоначальномъ допросѣ, который сдѣланъ былъ Измаилу въ Кольскомъ острогѣ, онъ «въ тѣхъ словахъ запирался,» а въ Преображенской Канцеляріи показалъ, что «говорилъ ли тѣ непристойныя слова, не помнитъ, а на свидѣтелей монаховъ въ томъ не слался за ссорою,» потому что «они били челомъ на него архіерею будто въ нападкахъ его на нихъ.» Такъ какъ монахи, свидѣтельствуя по монашеству и подъ смертною казнію, всѣ порознь подтвердили доносъ Симеона, то Преображенская Канцелярія положила: «учинить Измаилу наказаніе — вмѣсто кнута — бить плетьми не щадно, и отослать въ дальній монастырь и быть ему въ монастырскихъ трудѣхъ неисходну въ братствѣ.» Исполненіе приговора Преображенскою Канцеляріею предоставлено было Св. Сvноду, который, лишивъ Измаила священства и игуменства, и подвергнувъ его опредѣленному наказанію, сослалъ его въ Спасовъ Каменный монастырь, въ Вологодской епархіи.

№ 281/9. 21 Мая/22 Ноября. *По Высочайшей резолюціи, изображенной на докладныхъ сvнодальныхъ пунктахъ, и по опредѣленію Св. Сvнода, о возношеніи на будущее время имени Св. Сvнода при богослуженіи, вмѣсто патріаршаго, по формѣ, указанной Государемъ, и о напечатаніи для всенароднаго извѣстія: «о возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ чего ради оное нынѣ въ церквахъ Россійскихъ отставлено;* (¹)*» тутъ же, поданная Св. Сvноду, по поводу разсужденій объ этомъ предметѣ, записка преосвященнаго митрополита Стефана Яворскаго.*

14-го Февраля 1721 г. первымъ изъ док-

(¹) Напечатанное Св. Сvнодомъ объясненіе см. въ Приложеніи. № XXIV.

ладныхъ пунктовъ, всеподданнѣйше предложенныхъ Государю, Св. Сѵнодъ спрашивалъ: «въ церковныхъ служеніяхъ, гдѣ было Патріаршее имя возносимо, вмѣсто онаго Правительствующаго Духовнаго Собранія именованіе подобаетъ ли возносити, по ниже положенной формѣ?

Форма:

«О Святѣйшемъ Правительствующемъ Собраніи, честнѣмъ пресвитерствѣ, и прочая.»

«И сей титулъ, Святѣйшій»—присовокупляли Члены Духовной Коллегіи, «ни кому же партикулярно присвоится, но токмо всецѣлому Собранію.»

Противъ этого пункта, Государь собственноручно написалъ: «О Святѣйшемъ Сѵнодѣ— или: О Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ.»

Опредѣленная Государемъ форма возношенія имени Св. Сѵнода была введена въ употребленіе во всей Русской церкви. Но чтобы «не смущались простіи человѣцы, не доумѣвающе, чего ради имя Патріарховъ явно въ церквахъ Россійскихъ не возносится, Св. Сѵнодъ 21-го Мая 1721 г. опредѣлилъ въ разрѣшеніе этого недоумѣнія напечатать нарочитое извѣстіе для народа. Извѣстіе было напечатано въ количествѣ болѣе 1.000 экземпляровъ и разослано по всѣмъ епархіямъ. О состоявшемся въ Сѵнодѣ принятіи возношенія сѵнодальнаго имени при богослуженіи вмѣсто патріаршаго и о своемъ распоряженіи касательно напечатанія «всенароднаго извѣстія» Св. Сѵнодъ тогда же извѣстилъ Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ. Въ этомъ вѣдѣніи, между прочимъ сказано, что при разсужденіи о томъ: «надлежитъ ли по долженству въ Россійской церкви при всенародномъ собраніи возносить имя Восточныхъ Греческихъ Патріарховъ? между нѣкіими былъ разговоръ—и иніи приговорили, иніи же отрицали.» Изъ дѣла мы видимъ, что въ числѣ стоявшихъ за удержаніе во всенародномъ поминовеніи имени Патріарховъ былъ митрополитъ Стефанъ Яворскій. 9-го Іюня онъ подалъ Св. Сѵноду собственноручно писанное имъ изложеніе своихъ мыслей объ этомъ предметѣ, въ видѣ отдѣльнаго мнѣнія. Это изложеніе, сохранившееся въ настоящемъ дѣлѣ въ подлинникѣ, было слѣдующаго содержанія: «Преосвященнѣйшіе іерархи, и прочіи отцы святіи и братія!—писалъ Стефанъ. Понеже вольный голосъ должны имѣти всѣ чины Коллегіи по уставу, то дайте и мнѣ вольный голосъ, который таковъ есть: мнѣ видится, что въ эктеніяхъ и возношеніяхъ церковныхъ явственныхъ мощно обоя вмѣстити,наприм. — такъ: о Святѣйшихъ Православныхъ патріархахъ и о Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ миромъ Господу помолимся,—или: Святѣйшія Православныя Патріархи и Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ. Какой въ томъ грѣхъ? Какой убытокъ славы и чести Святѣйшему Россійскому Сѵноду? Кое безмѣстіе и непристойность? Паче же Богу пріятно и народу весьма угодно было бы... А что помѣта Монаршеская написана на первыхъ пунктахъ доношенія: *о Святѣйшемъ Сѵнодѣ или о Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ*, отъ сего то только дается знать, како нарицатися имать Коллегіумъ духовный въ молитвѣ, а объ оставкѣ Патріарховъ отъ возношенія ничто же не измѣннуется.»

№ $\frac{282}{8}$. Мая 22 дня. *Вѣдѣніе Прав. Сената, при которомъ посланъ былъ въ Сѵнодъ одинъ экземпляръ Высочайше утвержденной инструкціи Главнаго Магистрата и при немъ формуляры.*

Посылая инструкцію и формуляры, Сенатъ просилъ Св. Сѵнодъ о присылкѣ за нихъ «денегъ 10 алтынъ» на «содержаніе при Сенатѣ тѵпографскаго стану и всякихъ припасовъ и служителей.»

№ $\frac{283}{428}$. Мая $\frac{22}{23}$ дня. *По доношенію Государственной Юстицъ-Коллегіи и сѵнодальному опредѣленію, о наказаніи плетьми посланнаго при доношеніи въ Сѵнодъ, Пустынскаго Молчанскаго Путивльскаго монастыря монаха Варѳоломея, за то, что онъ сказалъ за казначеемъ, того же монастыря Зосимою: «слово и дѣло Государево», а потомъ самъ же и отказался отъ нихъ.*

Приговоръ Юстицъ-Коллегіи надъ Варѳоломеемъ былъ исполненъ, по предписанію Св. Сунода.

№ $\frac{284}{429}$. $\frac{\text{22 Мая}}{\text{въ Мартѣ 1722 г.}}$. *По доношеніямъ архимандрита Ѳеофилакта и Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ префекта Гедеона Грембецкаго о недостаткахъ содержанія школъ о расчетѣ ихъ денежнымъ жалованьемъ на 1721 годъ.*

Въ доношеніи отъ 30 го Апрѣля 1721 года архимандритъ Ѳеофилактъ съ братіею писалъ: «годъ школьнаго послушанія нашего, по обычаю иностранныхъ академій, начинается не съ Генваря, а съ Сентября мѣсяца, и по тому школьному году, отъ начатія школъ Греко-словяно-латинскихъ — Московскихъ, давано намъ изъ Монастырскаго Приказу годовое государево жалованье, по трудамъ нашимъ опредѣленное, съ Сентября по Августъ мѣсяцъ. А въ прошломъ 1710 году ради новаго Приказнаго раздаточнаго и счетнаго порядку, велѣно намъ, нижеименованнымъ, изъ того Приказу давать жалованье съ Генваря мѣсяца новонаходящаго году, однакожъ все вдругъ, и потому аще и ждали мы четыре мѣсяца Государева жалованья но получали все на цѣлый годъ школьный отъ Сентября прошедшаго начинающійся и Августа новаго года кончающійся. А на нынѣшній 1721 годъ велѣно тое государево жалованье выдать намъ изъ Рентереи Московской губерніи по третямъ, по окончаніи всякой трети; первая треть положена генварская, которая, по нашему школьному году и годовому нашему послушанію, не первая есть, но вторая, а первая есть сентябрская треть прошедшаго году; и ежели генварская треть за первую почтется, то наша сентябрская треть прошлаго года безъ жалованья пройдетъ. Того ради, чтобъ на цѣлую треть не потерять Его Великаго Государя милостиваго жалованья, съ великою нашею обидою, просимъ, чтобы на нынѣшній 1721 годъ намъ вдругъ цѣлое (жалованье), и впредь такожде давать, или особаго за сентябрскую прошлаго году годоваго жалованья треть выдать». Св. Сунодъ, 24-го Мая 1721 года, отнесся по этому предмету въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію; но мнѣнія своего никакого не высказалъ, потому что въ дѣлѣ нѣтъ ни сунодскаго опредѣленія, ни указа.

Нужды же школъ изображаются въ дѣлѣ такъ: 1) «по указу церковному, послѣдовавшему въ Январѣ 1722 года, велѣно было ставить по улицамъ фонари со свѣщами, по размѣру, предъ всякимъ дворомъ, въ томъ числѣ и предъ дворомъ школьнымъ и предъ Спасскимъ учительнымъ монастыремъ,—по такихъ фонарей со свѣщами взять не откуда, 2) отъ начала Славяно-латинскихъ школъ на девять палатъ школьныхъ всегда давано изъ Патріаршаго Дворцоваго Приказу съ дровянаго двора по 16-ти саженъ дровъ, а потомъ невѣдомо для чего убавлено было 6 сажень на 1721 г.; на 1722 же годъ въ половинѣ Января еще и вовсе не было выдано, а ученикамъ указныхъ для ученія часовъ на морозѣ въ нетопленныхъ комнатахъ нельзя высидѣть, 3) 16-го Января 1722 года префектъ Грембецкій подавалъ Св. Прав. Сунода въ Контору Типографскихъ Дѣлъ доношеніе о выдачѣ учителямъ и ученикамъ жалованья, о дровахъ, о починкѣ школьныхъ полатъ, а о достройкѣ келей новыхъ учительскихъ, и силою взятыхъ ученикахъ, и откуда бы префекту имѣть доходы на расходъ, ради нуждъ школьныхъ всякихъ случающихся, и по тѣмъ его (префекта) доношеніямъ нѣкоторымъ указы Его Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода въ Монастырской Приказъ посланы, а по тѣмъ указамъ по сіе время (это было въ концѣ Февраля 1722 года) ничего не учинено, а учителямъ весьма нечѣмъ питаться; и ученики также многіе отъ ученія отстаютъ, записываясь въ иныя школы, для того, что не имѣютъ откуда взять на прокормленіе, безъ Его Императорскаго Величества жалованья, и на всякую школьную нужду, и на стужи въ нетопленныхъ палатахъ указныхъ часовъ не могутъ высидѣть. Въ видахъ устраненія всѣхъ этихъ нуждъ Святѣйшимъ Сунодомъ предписано было Монастырскому Приказу 16 Января 1722 года, о приготовленіи фонарей для уличнаго освѣщенія, 2-го Марта того же года, о немедленномъ исполненіи указовъ Сунода, на которые въ

послѣднемъ доношеніи ссылается Префектъ Грембецкій.

№ $\frac{285}{114}$. $\frac{\text{22 Мая}}{\text{26 Сентября}}$. *По доносу выборнаго отъ крестьянъ вотчины приписнаго къ Троицко-Сергіеву монастырю, Николаевскаго Пѣсношскаго монастыря села Рогачева Ивана Леонтьева, на бывшихъ въ томъ селѣ: старостъ, сборщиковъ, цѣловальниковъ и земскихъ дьяковъ, дѣлавшихъ незаконные поборы.*

По доносу этому Св. Сунодъ предписалъ судьѣ Монастырскаго Приказа Василію Ершову произвесть по приходорасходнымъ книгамъ съ 1717 года расчетъ и изслѣдовать: сколько, въ которомъ году, и по какимъ указамъ собрано было съ крестьянъ села Рогачева разныхъ податей, и, ежели окажутся неправильные и самовольные поборы, то взыскать перебранное съ виновныхъ.

№ $\frac{286}{235}$. $\frac{\text{22 Мая}}{\text{30 Сентября}}$. *По сунодальному опредѣленію объ истребованіи изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ обстоятельныхъ свѣдѣній о томъ: 1) сколько находится во всемъ Россійскомъ государствѣ и въ завоеванныхъ городахъ и уѣздахъ—римскаго, лютеранскаго и кальвинскаго исповѣданія церквей и кирокъ; 2) когда, на чьихъ земляхъ и чьимъ иждивеніемъ онѣ построены и содержатся; 3) сколько при нихъ духовныхъ, кто именно, съ чьего дозволенія они прибыли въ Россію, откуда и давно ли; 4) какимъ образомъ происходило поставленіе въ пасторы при шведскомъ владѣніи и такъ ли неизмѣнно и до нынѣ производится; и 5) какія и съ чьего дозволенія построены вновь кирки, при русскомъ владычествѣ въ новозавоеванныхъ отъ Швеціи городахъ.*

Сверхъ сего, этимъ сунодскимъ опредѣленіемъ (22-го Мая) постановлено было: «объявить (Иностранной Коллегіи), дабы о тѣхъ духовныхъ особахъ, которые впредь въ Россійское государство, въ армію или во флотъ Его Царскаго Величества будутъ прибывать, присылать въ Правительствующій Духовный Сунодъ обстоятельное увѣдомленіе безъ промедленія, а обрѣтающихся нынѣ при С.-Петербургѣ такихъ духовныхъ особъ, всѣхъ, колико гдѣ есть, прислать въ Сунодъ въ сихъ числѣхъ, до приближающагося въ нынѣшнюю кампанію походу, дабы всѣ оные, позволительные и непозволительные, вскорѣ Св. Прав. Суноду предстали, и тѣмъ духовнымъ особамъ имянной реестръ отправить съ ними въ Сунодъ».

Свѣдѣнія о киркахъ и духовныхъ особахъ доставлены были Иностранною Коллегіею безъ замедленія (27-го Іюля); но за то они далеко не отличались тою полнотою, какой ожидалъ отъ нихъ Сунодъ, примѣнительно къ составленной имъ программѣ. Свѣдѣнія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) *О церквахъ и духовныхъ римскаго закона.* Послѣ высылки въ 1719 году изъ Россіи іезуитовъ, «которые при отправленіи духовныхъ службъ корреспонденцію имѣли.» 14-го Сентября 1720 г. данъ былъ Царскій указъ на свободное отправленіе службъ въ С.-Петербургскомъ костелѣ капуцину Патрицію съ братіею. Въ томъ же году, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, велѣно было всѣхъ пріѣзжающихъ въ Россію католическихъ духовныхъ, по паспортамъ русскихъ посланниковъ, отправлять съ границы въ С.-Петербургъ, въ Иностранную Коллегію, «придавая имъ, подъ образомъ препровожденія, кого изъ офицеровъ добрыхъ людей, приказавъ имъ накрѣпко, что бы они за тѣми духовными особами въ пути политично, но прилежно смотрѣли, чтобы оные куда инуды мимо Санктъ-Питербурха не проѣхали.» 1-го Августа 1720 года прибыло въ Петербургъ пять патеровъ: «Яковъ Деолегіо—изъ Италіи изъ города Оледжо, ордена францисканскаго; Венусто—изъ Шведскаго города Фридбурга, ордена капуцинскаго (онъ отправленъ въ Москву); Михель—Ангело—изъ Италіи города Вестигне,—ордена францисканскаго; Теодосій—изъ Швейцарскаго города Луцерна,—ордена капуцинскаго; Миніусъ Центавскій—изъ Польши,—ордена францисканскаго (отправленъ въ Або); Бонавентура Шольцъ—изъ Польши,—ордена францисканскаго (отправленъ въ Астрахань). 3-го Сентября пріѣхали изъ Варшавы «римскіе законники ре-

форматы: Бонавентура (отправленъ въ Ригу) и Фаустинъ (отправленъ въ Ревель); 12-го Апрѣля 1721 г.—капуцинъ Апполинарисъ, и съ нимъ братъ его Андрисъ. Да въ Москву черезъ Кіевъ, 18-го Іюля 1720 года, прибыли изъ Польши четыре капуцина: «Ульрихъ, Фицелисъ, Казимеръ и Романіусъ,» которые въ допросахъ объявили, что «они патеры изъ Швейцарской земли разныхъ городовъ и пріѣхали для отправленія церковной службы въ Нѣмецкой слободѣ, имѣя повелительные листы отъ римскаго кардинала Іосифа Сакримантіа префектуса, отправившаго ихъ по указу папежскому». Кромѣ поименованныхъ лицъ, въ Россіи проживали, какъ показалъ въ Иностранной Коллегіи патеръ Патриціи: *въ С. Петербургѣ:* капуцинъ Полинаръ—изъ Австріи (отправлялъ службу, вмѣстѣ съ первенствовавшимъ Патриціемъ и Венустомъ, въ Греческой улицѣ, въ купленномъ у иноземца домѣ, за почтовымъ дворомъ), францисканы—реформаты: патеръ Якубъ изъ Италіи (во Французской улицѣ по Васильевскому острову, Микель-Анжелъ изъ Италіи, города Турина (въ домѣ Контръ-Адмирала Зміевича).

Бонавентура—изъ Польши (въ домѣ француза, рѣзнаго дѣла мастера Пипо; онъ же училъ еще дѣтей у городоваго мастера Дрезина) и патеръ Колдиліеръ францисканецъ изъ Парижа (въ домѣ графа Растрели. *Въ Астрахани*: патеръ Антонъ Марка—изъ Италіи (1).

2) *О киркахъ и духовныхъ лютеранскаго закона. Въ Петербургѣ* съ 1707 года существовала Кирка въ Адмиралтейской слободѣ и построена коштомъ вице-адмирала Крейца; пасторомъ при ней былъ Готлибъ Націусъ. А надзиратели той кирки: вице-адмиралъ Крейцъ и генералъ-лейтенантъ Бонъ и еще 12 человѣкъ изъ купеческихъ наилучшихъ людей, которые повсягодно собираютъ отъ каждаго лютеранскаго исповѣданія члена, которые во оную церковь приходятъ, и держатъ на строеніе церковное и на прочія церковныя потребы. При Бергъ-Коллегіи и на С.-Петербургскомъ острову были два пастора, которые во дворахъ проповѣдывали. Изъ нихъ «Яганъ Леонгардъ о себѣ сказалъ, что въ 1716 г., по письму изъ Москвы аптекаря Гутбера, выѣхалъ онъ изъ г. Гамбурга чрезъ городъ Архангельской въ Москву и опредѣленъ былъ въ дивизію умершаго генерала Вейды и въ 1719 году съ нимъ, генераломъ, прибылъ сюда въ Петербургъ; что въ 1720 г., по призыву генерала-фельдцейхмейстера, графа Я. В. Брюса, да генералъ-маіора Гинтера, онъ отправлялъ у нихъ службу въ Бергъ-Коллегіи во верхнихъ палатахъ.» Другой пасторъ Соломонъ Кеслеръ сказалъ: «въ 1716 г. по письму артиллеріи подполковника Винтера, пріѣхалъ онъ изъ Лифляндіи изъ м. Вильденъ, гдѣ былъ пасторомъ и правителемъ школъ, и съ того 1716 г. отправлялъ службу въ домѣ умершаго генералъ-лейтенанта Романа Брюса года три, а потомъ въ разныхъ домѣхъ, а нынѣ (т. е. въ 1721 г,) въ домѣ Степана Петрова сына Нелединскаго-Мелецкаго.» Въ Греческой улицѣ жилъ пасторъ Яковъ Маледисъ, а въ Татарской слободѣ Шведской пасторъ Яганъ (изъ плѣнныхъ). Былъ еще изъ плѣнныхъ Шведовъ на Адмиралтейской слободѣ патеръ Никалаусъ Кесштрель. *Въ Москвѣ* въ 1715 г. надъ всѣми обрѣтающимися въ Россіи кирками (конечно протестантскими) опредѣленъ былъ суперъ-интендентомъ пасторъ Бартольцъ Фагеціусъ, которому вмѣнено было, между прочимъ, въ обязанность наблюдать, «дабы въ кирхахъ и собраніяхъ порядочно чинилось и у оныхъ приставленные пасторы свои сонмы наипаче къ страху Божію, къ должному послушанію и вѣрности къ Царскому дому приводили, особливо въ ихъ поученіяхъ, отъ всякихъ подозритель-

---

(1) Въ началѣ Января 1721 г. капуцины просили отпустить изъ Петербурга двухъ человѣкъ въ Астрахань. Но Иностранная Коллегія, предварительно исполненія этой просьбы, отправила къ Астраханскому губернатору грамоту, «чтобъ онъ, губернаторъ, отписалъ: въ Астрахани изъ жителей римскаго закона въ государевой службѣ и купецкіе люди-французы, цесарцы, нѣмцы, армяне, также и римскій костелъ, есть ли, и давно ли построенъ, и прежде патеры тамъ были-ль и ежели помянутые патеры допущены будутъ жить въ Астрахани, не будетъ ли отъ того какой опасности или какого подозрѣнія». Отвѣта на эту грамоту въ дѣлѣ нѣтъ.

ныхъ словъ и рѣченій, отъ которыхъ вражды и несогласія происходятъ, особливо же отъ такихъ, которыя Его Царскаго Величества или высокихъ его союзниковъ высокой чести и интересамъ предосудительны быть могутъ, воздержались»... «и дабы плѣнные Шведы обходились и поступали спокойно, не подавая никакой причины, которая бъ имѣла быть къ предосужденію».

Духовные иностранныхъ исповѣданій не получали отъ своихъ приходовъ опредѣленнаго содержанія, а жили «мірскимъ подаяніемъ.»

2-го Сентября 1724 г. Иностранная Коллегія донесла во извѣстіе Св. Сvноду, что 31-го Іюня того года прибылъ въ Петербургъ (безъ паспорта), для служенія, «ежели по усмотрѣнію своиравно ему будетъ», и остановился на квартирѣ у иноземца Ягана Пелютея пасторъ Дунантъ, уроженецъ французскія земли города Женива (Женевы). 29-го Сентября Дунанта вытребовали въ Сvнодъ и допросили. Здѣсь онъ показалъ, при посредствѣ переводчика Козловскаго, что содержитъ религію реформатскую, пріѣхалъ по просьбѣ реформатовъ французской націи генералъ-маіора Дупрея и прочихъ, понеже въ С.-Петербургѣ реформатской религіи пастора, французскимъ діалектомъ пасторскую должность отправляющаго, не обрѣтается; а пашпорта оттолѣ (т. е. изъ Женевы) и письменнаго, по здѣшнему обыкновенію, дозволенія неимѣетъ, понеже тамо такова обычая не содержится; по незнанію же обычая не просилъ позволенія на отправленіе службы и отъ Сvнода. 30-го Сентября Дунантъ опять былъ въ Сvнодѣ и сказалъ, что «онъ изъ Санктъ-Питербурха, не объявясь Святѣйшему Сvноду, въ свое отечество и никуды не отлучится».

№ $\frac{287}{312}$. Мая 23 дня. *По доношенію Якова Завьялова, сына служки бывшаго патріаршаго домоваго Новинскаго монастыря, о выдачѣ ему покормежной.*

Въ дѣлѣ содержатся слѣдующія подробности: 1) безъ покормежной и безъ письменнаго вѣдѣнія пріѣзжимъ людямъ въ С. Петербургѣ жить и промышлять было возбранено, 2) проситель, жившій на Адмиралтейской сторонѣ, въ большой морской слободѣ, въ наемной квартирѣ Преображенскаго полка капитана Пашкова, въ доказательство того, что онъ не бѣглый «и въ драгунѣхъ и въ солдатѣхъ и въ матросѣхъ и на воровствахъ не бывалъ,» ссылался на канцеляриста Св. Сvнода типографскихъ дѣлъ конторы Андрея Проншина да на брата своего роднаго, галерной шквары писаря Алексѣя Завьялова.

№ $\frac{288}{360}$. $\frac{24\ \text{Мая}}{2\ \text{Іюня}}$. *Сvнодальное опредѣленіе* (2 Іюня) *о посвященіи впредь въ Москвѣ къ соборнымъ и знатнымъ приходскимъ церквамъ на убылыя священническія мѣста, не взирая на просьбы прихожанъ изъ школьниковъ славяно-латинскаго діалекта, и о пріобрѣтеніи для причтовъ домовъ, на счетъ церковныхъ суммъ.*

№ $\frac{289}{430}$. $\frac{25\ \text{Мая}}{12\ \text{Октября}\ 1722\ \text{г.}}$. *По доношенію Иностранной Коллегіи о кубанскомъ татаринѣ Асанѣ и калмыкѣ Шаргѣ, объявившихъ Астраханской губерніи комисару, капитану Степану Кондыреву, о желаніи принять православную вѣру.*

Асанъ былъ черкесъ, родившійся на Кубани въ Аршамольскомъ улусѣ; въ 1721 г. Ему было 20-ть лѣтъ; шесть лѣтъ передъ тѣмъ, т. е. въ 1715 г., онъ взятъ былъ въ плѣнъ Калмыками изъ владѣнія Батыря-Доржи, приходившими на Кубань войною изъ низовыхъ Калмыкъ. Калмыки привезли Асана въ Саратовъ и отдали въ приказную палату за караулъ. Съ того числа и по сей 1721 г. Асанъ сидѣлъ подъ карауломъ. Въ 1721 г., въ пріѣздъ астраханскаго губернатора Волынскаго въ Саратовъ, Асанъ подалъ прошеніе объ окрещеніи его въ православную вѣру. Волынскій приказалъ освободить его изъ подъ караула; за тѣмъ Асанъ отданъ былъ на исправленіе Саратовскому протопопу Алексѣю и получилъ молитвенное имя Александръ. По приказанію Волынскаго, изъ Саратова онъ отправленъ былъ для крещенія съ другимъ Калмыкомъ, по имени Шарги, также изъявив-

шимъ желаніе креститься, въ Москву, куда привезъ ихъ капитанъ Шехматовъ. Здѣсь жили они недѣли съ четыре въ домѣ Волынскаго, въ ожиданіи его пріѣзда, но губернаторъ не пріѣхалъ въ Москву. Шарги былъ круглый сирота, и добровольно, по его объясненію, оставилъ Калмыцкіе улусы въ намѣреніи креститься; но онъ не умѣлъ ни читать, ни писать, ни говорить по русски. Асанъ же по русски говорить могъ. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ отослать Асана и Шаргу въ Заиконоспаскій монастырь для наученія христіанскимъ истинамъ и по надлежащемъ обученіи представить ихъ въ Сѵнодъ съ репортами отъ ректора училища Гедеона Пошковскаго объ ихъ успѣхѣ и усердіи къ принятію христіанства. Асанъ впослѣдствіи былъ крещенъ; а о Шаргѣ ничего неизвѣстно изъ дѣла.

№ $\frac{290}{431}$. $\frac{\text{26 Мая}}{\text{77 Ноября}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о взысканіи съ Симоновскаго архимандрита Петра недоимки, 19.906 р., (7.889 р. въ годъ) по бывшимъ въ его откупномъ содержаніи окладнымъ и неокладнымъ, таможеннымъ, кабацкимъ, табашнымъ канцелярскимъ сборамъ въ монастырской вотчинѣ Устюжскаго-Железопольскаго уѣзда въ селѣ Веси-Егонской.*

Въ доношеніи Камеръ-Коллегіи, между прочимъ, замѣчено было, что архимандритъ «взялъ сборы на откупъ для своего интересу.» Когда потребовали въ Сѵнодѣ формальнаго объясненія по этому дѣлу отъ архимандрита Петра, онъ отозвался, что откупные сборы своевременно уплачены были всѣ сполна, куда слѣдовало (въ доказательство сего представлены были и копіи съ пріемныхъ отписей), и что въ доношеніи Камеръ-Коллегіи написана неправда, будто «вышесказанные сборы взяты имъ на откупъ для своего интересу.» Сборы дѣйствительно по контракту числились за нимъ, но онъ допустилъ это вовсе не для своего интереса, а по челобитью и для сбереженія крестьянъ, которымъ «отъ постороннихъ воровъ, откупщиковъ,» дѣйствовавшихъ подъ прикрытіемъ приказныхъ людей, чинились великіе убытки и разореніе. Отзывъ архимандрита вмѣстѣ съ копіями съ пріемныхъ отписей, сообщенъ былъ, по принадлежности, Камеръ-Коллегіи, въ отвѣтъ на ея требованіе.

№ $\frac{291}{475}$. $\frac{\text{26 Мая}}{\text{8 Августа}}$. *По доношенію Боголѣпа, епископа Устюжскаго, о неправежѣ съ вотчинъ его, находившихся въ Устюжскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ, штрафныхъ денегъ за поставленныхъ вотчинами и бѣжавшихъ отъ царской службы рекрутъ.*

Изъ бѣжавшихъ рекрутъ на долю архіерейскихъ вотчинъ приходилось 14-ть человѣкъ. Указомъ же Канцеляріи Счетнаго Рекрутскаго Правленія, съ вотчинъ этихъ, на ряду съ другими вотчинами, отданные коими рекруты бѣжали съ царской службы, велѣно было взыскать по 70 р. за каждаго рекрута. Прося Св. Сѵнодъ о неправежѣ опредѣленнаго Рекрутскимъ Правленіемъ штрафа, преосвященный Боголѣпъ выставлялъ на видъ слѣдующія, между прочимъ, причины: въ вотчинахъ его «обрѣтается крестьянскихъ и половничьихъ точію девяносто три двора, и тѣ дворы самые плохіе и малоугодные;» половники же, изъ которыхъ отданы были рекруты, живутъ въ вотчинахъ по записямъ, по два и по три года, и отживъ срочные годы, выѣзжаютъ въ вотчины другихъ владѣльцевъ, а по всѣмъ этимъ обстоятельствамъ означенные половничьи дворы, другимъ вотчинамъ не въ примѣръ. Далѣе изъ дѣла видно только, что Св. Сѵнодъ послалъ указъ Монастырскому Приказу изслѣдовать дѣло.

№ $\frac{292}{507}$. $\frac{\text{29 Мая}}{\text{14 Августа}}$. *По доношенію Бѣлгородскаго архіерейскаго дома управителя архимандрита Аарона и архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Михаила о высылкѣ въ Петербургъ назначеннаго въ инквизиторы Знаменскаго монастыря монаха Боголѣпа Сухачева, не состоявшейся по причинѣ его болѣзни.*

Знаменскаго монастыря архимандритъ Ми-

хаилъ донесъ Св. Сѵноду, что выслать Боголѣпа не возможно, потому что онъ «во всесовершенной старости и одержимъ всегда животною скорбію, отъ которой и монашество воспріялъ» и уже «попріятіи св. даровъ и елеемъ освященъ и близь кончины живота своего.»

№ $\frac{293}{438}$. $\frac{30\ \text{Мая}}{7\ \text{Марта}\ 1724\ \text{г.}}$. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія о сборѣ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ Владимірскимъ воеводою Кафтыревымъ, безъ вѣдома Сѵнода.*

Дѣйствуя на основаніи Духовнаго Регламента и особаго указа, относительно сосредоточенія раскольническихъ дѣлъ въ Сѵнодѣ, который Сѵнодъ поручилъ сборъ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ и составленіе вѣдомостей о раскольникахъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ и по мѣстамъ духовнымъ персонамъ, какъ на примѣръ: въ Вязникахъ-Вязниковскому попу Аѳанасію Никифорову. Въ такой силѣ состоялись, между прочимъ, сѵнодальные указы 20-го Мая 1721 г. и 21-го Февраля 1722 года. Между тѣмъ Владимірскій воевода Кафтыревъ собралъ въ своей провинціи (въ 1721 г.) двойные окладные деньги съ раскольниковъ самъ, по мимо Приказа Церковныхъ Дѣлъ, и препроводилъ ихъ съ вѣдомостями въ Камеръ-Коллегію, а Приказу, требовавшему у него отчета, по какому указу онъ такъ поступаетъ, отвѣчалъ, что руководствуется въ семъ случаѣ предписаніемъ Камеръ-Коллегіи, коимъ сборъ означенныхъ денегъ велѣно произвести ему и отчетъ по сбору представить въ Камеръ-Коллегію. По доношенію объ этомъ архимандрита Антонія, Св. Сѵнодъ писалъ въ Камеръ-Коллегію, чтобы собранныя Кафтыревымъ деньги съ вѣдомостями переданы были въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, и чтобы на будущее время воеводы и камериры въ сборъ съ раскольниковъ окладныхъ денегъ не вступали. Камеръ-Коллегія отвѣчала, что по Его Императорскаго Величества указу и по ея мнѣнію, Сѵноду предоставленъ сборъ окладныхъ денегъ только съ тѣхъ раскольниковъ, которые вѣдомы въ Духовномъ Сѵнодѣ, т. е. съ раскольниковъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, а въ остальныхъ мѣстахъ слѣдуетъ производить сборъ коммисарамъ, назначаемымъ отъ Камеръ-Коллегіи. Продолжая получать отъ Антонія донесенія, что ни денегъ, ни вѣдомостей изъ Владимірской провинціи въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ не выслано, Св. Сѵнодъ 30-го Сентября 1723 г. постановилъ: «въ Камеръ-Коллегію съ прежняго отпуску подтвердить вторично, что бъ, какъ во Володимірской, такъ и во всѣхъ провинціяхъ камериры во оные сборы не вступали,» а во Владимірскую провинцію послать указъ о высылкѣ денегъ и вѣдомостей въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ. Кафтыревъ въ это время былъ уже не воеводою, а членъ Монастырскаго Приказа. На требованіе Св. Сѵнода изъ Владимірской провинціи отвѣчали, что всѣхъ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ съ 1721—1723 годъ собрано въ провинціи воеводами 480 рублей 2 алтына и 3 деньги, и этотъ сборъ переданъ частію въ Московскую рентерею, частію во Владимірскую, а что сверхъ этого собрано окладныхъ денегъ въ провинціи Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ, присылавшимъ для сбора капитана Тимашева, о томъ въ Володимірской провинціи нѣтъ свѣдѣній; на будущее же время собирать двойной окладъ комисарамъ запрещено.

№ $\frac{294}{434}$. $\frac{31\ \text{Мая}}{6\ \text{Іюня}}$. *По доношенію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, о безвкладномъ постриженіи въ суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ Анны Герасимовой, постельницы бывшей Царицы монахини Елены.*

«Въ прошлыхъ годѣхъ», сказано въ доношеніи Тайной Канцеляріи, «по Его Великого Государя указомъ, каковы посланы изъ Монастырскаго Приказу въ Суздаль къ Варлааму епископу, да въ Покровской дѣвичь монастырь къ игуменьѣ Маремьянѣ съ сестрами, велѣно бывшія Царицы монахини Елены постельницу Анну Герасимову дочь постричь въ томъ Покровскомъ монастырѣ. А нынѣ, по сыску дьяка Тимоѳея Палехина, оная постельница Анна явилась еще не по-

стрижена. И Великій Государь указалъ постельницу Анну, по прежнимъ приговоромъ и по посланнымъ изъ Монастырского Приказу указомъ, постричь въ Суздалѣ въ Покровскомъ монастырѣ безвкладно.» О постриженіи постельницы посланъ былъ изъ Сѵнода 6-го Іюня указъ епископу Варлааму.

№ $\frac{295}{112}$. Въ Маѣ. *Прошеніе Сійскаго Антоніева монастыря архимандрита Никодима съ братіею объ уравненіи монастырскихъ крестьянъ съ черносошными крестьянами Двинскаго уѣзда въ платежѣ денежныхъ окладныхъ податей, по переписнымъ книгамъ 1710 года.*

По чему съ двора платили Двинскіе черносошные крестьяне, этого просители не говорятъ въ своемъ прошеніи. Что же касается до монастырскихъ крестьянъ, то они, по словамъ просителей, платили окладныхъ податей: въ 1711 году по 2 руб. 6 ден., въ 1712 г. по 1 р. 29 алт., а въ слѣдующіе годы по 1721 г. по 2 р. 11 алт. 3 ден. съ двора. По переписнымъ книгамъ 1710 года, во владѣніи Антоніева монастыря состояло 324 крестьянскихъ и бобыльскихъ двора. Кромѣ того, изъ приложенныхъ къ прошенію копій съ полученныхъ монастыремъ «отписей» или квитанцій въ пріемѣ отъ монастыря въ казну помольныхъ денегъ, видно, что монастырю въ это время принадлежали четыре водяныя мельницы на р. Ширшемѣ, Сіѣ, Плоскозеркѣ и подъ-монастырная, съ которыхъ монастырь платилъ въ казну въ 1704—1715 годахъ отъ 30 до 445 рублей помольныхъ денегъ.

№ $\frac{296}{49}$. $\frac{\text{1 Іюня}}{\text{29 Октября}}$. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ отъ архимандрита Антонія: 1) объ отсылкѣ изъ Московской типографіи въ Св. Сѵнодъ требованныхъ имъ для отправленія «со флотомъ» въ Ревель разныхъ печатныхъ книгъ, кромѣ книги «Проблема», 2) о взятіи имъ разныхъ старцовъ и старицъ, о значительномъ усиленіи раскола въ Калугѣ и о необходимости принять строгія мѣры для искорененія его здѣсь и 3) о починкѣ палатъ Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, бывшей Московской Тіунской Палаты.*

1) О книгахъ архимандритъ Антоній въ доношеніи своимъ пишетъ, что, по сѵнодальному указу 8-го Апрѣля 1721 г. и «по прежде присланному» къ нему, онъ «взявъ ихъ изъ Московской типографіи у справщика Өедора Поликарпова и у дьяка Ивана Гаментова по реэстру и убравъ ихъ въ потребное судно,» отправилъ ихъ въ Питербургъ въ Св. Сѵнодъ съ нарочнымъ 25-го Апрѣля, кромѣ книги «Проблема,» о которой «въ присланномъ къ нему вѣдѣніи изъ Московской типографіи написано, что оныя печатаны были въ прошломъ 708 году и отосланы всѣ во Оружейную палату.»

2.) За тѣмъ Антоній пишетъ, что въ Мартѣ 15 числа и въ Апрѣлѣ 14-го онъ писалъ Св. Сѵноду «о сборѣ денежной казны съ неисповѣдавшихся и съ записныхъ раскольниковъ и о запискѣ оныхъ впредь,» о «раскольническихъ старцахъ Урванѣ и Андроникѣ, о старицахъ Өеодуліи и Аполлинаріи, да о Керженскихъ пяти старицахъ и о трудникѣ, такожъ о калужанинѣ Васильѣ Ругодевцевѣ,» о «можайскихъ попѣхъ, которые содержались въ расколѣ,» о «переправкѣ св. иконъ съ противнымъ начертаніемъ перстовъ,» о «взятыхъ изъ церквей и изъ домовъ раскольническихъ вещахъ,» о «задержаніи въ г. Калугѣ въ канцеляріи отъ Юстицъ-Коллегіи посланныхъ изъ Москвы изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ подьячихъ и писца,» о «привожденіи къ присягѣ Калужскихъ тамошнихъ жителей отъ семилѣтнихъ даже и до престарѣлыхъ,» о «дѣлѣ новокрещеннаго армянина Льва Петрова и объ армянскомъ попѣ Иванѣ Яковлевѣ въ противности св. Церкви,» но на оба свои доношенія объ этихъ предметахъ «указу» къ нему «и до днесь изъ Св. Прав. Дух. Сѵнода не прислано.» Упомянувъ о своихъ прежнихъ доношеніяхъ, Антоній извѣщаетъ, Св. Сѵнодъ вновь, что «по извѣтомъ» упомянутыхъ выше старицъ Өеодуліи и Полинарьи и по «особливымъ дѣламъ» обличены въ укрытіи раскольническихъ учителей, поповъ, старцевъ и старицъ «Калужскихъ» монастырей-Лаврентьева архимандритъ Ка-

ріонъ и Казанскаго дѣвичьяго монастыря игуменья Гавдѣла и ея предмѣстница Ѳедосья и прочія старицы.» Всѣ онѣ, по словамъ Антонія, «во исповѣди были у ихъ раскольническихъ поповъ и причащались, а въ церкви нигдѣ св. Таинъ не пріобщались тому лѣтъ съ восемь,» по ясному свидѣтельству ихъ духовника, «а архимандритъ Каріонъ вѣдалъ про ихъ раскольническое кладбище, которое у нихъ на бору издавна, а не доносилъ, и отпускалъ изъ за караулу раскольниковъ, и по старопечатнымъ требникамъ приходскимъ попамъ отправлять требы не воспрещалъ, и самъ оное чинилъ; архимандритъ, игуменьи и старицы сами «въ томъ винились и обратились ко св. церкви.» Вообще, расколъ въ Калугѣ Антоній находилъ значительно сильнымъ. По показаніямъ старицы Казанскаго дѣвичьяго монастыря Евгеніи,—говоритъ Антоній, въ томъ монастырѣ кромѣ восьми старицъ, о которыхъ показала именами, все раскольницы. Тако жъ того града всѣ священники всякое священное служеніе отправляли по старопечатнымъ служебникамъ и требникамъ и другимъ книгамъ, и обхожденіе круга имѣли по солнцу, о чемъ ихъ доношеніемъ показали, что они оное чинили за волю своихъ прихожанъ и смотря на означеннаго архимандрита Каріона. Да изъ оныхъ 'же поповъ, Преображенскій попъ Иванъ Алексѣевъ служилъ литоргію по старопечатному служебнику на седьми просфорахъ подъ видомъ осьмиконечнаго креста, а въ показанномъ повинномъ доношеніи съ прочими попами не писался, и въ допросѣ о томъ запирался и принесъ о томъ повинную» уже «по обличенію доносителя попа Алексѣя Малафѣева.»

При такомъ усиленіи раскола въ Калугѣ, Антоній полагалъ «необходимымъ» «для увѣренія присягою архимандрита Каріона, игуменьи Гавдѣлы и прочихъ Казанскаго дѣвичьяго монастыря старицъ, и соборнаго протопопа и прочихъ приходскихъ поповъ и тамошнихъ всѣхъ жителей отъ семилѣтнихъ даже и до престарѣлыхъ» послать въ Калугу «искусныхъ священниковъ» или ему «самому ѣхать» туда «для лутчаго въ томъ изслѣдованія, дабы тую раскольническую прелесть суще искоренить» А «безъ того», говоритъ онъ, «той ихъ раскольнической прелести искоренить не возможно, понеже они происходятъ (sic) подъ видомъ благочестія,» Вмѣстѣ съ тѣмъ Антоній проситъ «указа» относительно виновнаго въ потачкѣ расколу Калужскаго духовенства, «дабы и другіе отъ того возъимѣли страхъ.» Тутъ же, извѣщая Св. Сѵнодъ, что онъ «до указу» съ записныхъ раскольниковъ беретъ штрафъ съ мужчинъ по рублю, а съ женщинъ «вполы» въ годъ, съ 1720 г., проситъ указа и о томъ, «по чему тѣхъ податей сбирать съ нихъ» на будущее время и «съ котораго году, и тому сбору въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ быть ли?»

3) О необходимости значительныхъ починокъ въ палатахъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, бывшей Тіунской Палаты, Антоній доноситъ, что все въ нихъ «валится», такъ что страшно въ нихъ «отправлять дѣла и колодниковъ держать», что онъ просилъ Надворный судъ отвести подъ Приказъ «полаты на Вологодскомъ подворьѣ, гдѣ и прежде «канцелярія бывала», просилъ, понеже другихъ таковыхъ пристойныхъ полатъ въ Китаѣ и въ Кремлѣ нѣтъ»,—но ему «отъ того подворья отказано.» По его смѣтѣ всего на починку Приказныхъ палатъ требовалось 108 р. 3 алт. 2 деньги ([1]).

Изъ всѣхъ указанныхъ предметовъ, на которые Антоній просилъ сѵнодальныхъ указовъ, въ настоящее дѣло вошло только распоряженіе Св. Сѵнода, отъ 7-го Іюня 1721 г., о починкѣ зданія Приказа «изъ неокладныхъ приказныхъ доходовъ». Послѣ этого распоряженія Антоній доносилъ еще 17-го Октября, что на зданіи требуется починить и самую кровлю, что потребуетъ большихъ издержекъ, потому что «въ городѣ Китаѣ (значитъ въ этой части Москвы находился Приказъ) тесомъ и драныо и гонтами, кромѣ

([1]) Антоній въ концѣ своего доношенія дѣлаетъ приписку, что по сѵнодальному указу 26-го Марта 1721 г. онъ выдалъ требуемому въ Петербургъ священнику Семену Ярмѣрковскому и подъемныя и прогонныя деньги, но Ярмѣрковскій «и доднесь живетъ въ Москвѣ». Антоній проситъ, чтобы эта медленность Ярмѣрковскаго не причлася ему «въ неотправу.»

черепицы, крыть ни какого строеніи не повелѣно», а на покрышку черепицею денегъ нужно «не малое число», тогда какъ неокладныхъ доходовъ въ Приказѣ «малое число», почти «ни чего нѣтъ.» На это доношеніе отвѣта изъ Св. Сѵнода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{297}{435}$. Іюня 2 дня. *Доношеніе Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго о томъ, что за неимѣніемъ въ бывшемъ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ дьяка и малочисленностію подьячихъ, и отъ того, что на необходимую по дѣламъ переписку «бумаги взять негдѣ», въ дѣлахъ по управленію патріаршею областію, а чрезъ то и въ сборѣ пошлинъ происходитъ остановка.*

«По одному» только сѵнодальному «указу»—говоритъ митрополитъ—и надлежитъ послать указовъ съ полтораста и больше», а «писать и крѣпить не кому».

№ $\frac{298}{10}$. $\frac{\text{2 Іюня}}{\text{25 Сентября}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, о розысканіи и присылкѣ въ Сенатъ бобыля Новгородскаго Софійскаго дома Ѳеодора Макарьева, который объявилъ о своей готовности сдѣлать казнѣ уступку противъ подряда, заключеннаго съ нею подрядчикомъ Аркажскимъ на поставку кленовыхъ деревъ для царскихъ садовъ.*

Въ Февралѣ 1721 г., новгородскій посадскій человѣкъ Василій Аркажскій, взялъ на себя съ подряду поставить въ Петербургъ, въ царскіе сады для разсадки, 30.000 кленовыхъ деревъ длиною въ 5 арш., а толщиною отъ 5—6 дюймовъ, по 5-ти алтынъ за дерево,—всего на сумму въ 4.000 рублей. Между тѣмъ прежде девяти-дюймовый липовый лѣсъ въ Петербургъ, Петергофъ и въ Стрѣлину, нѣсколько разъ, поставлялъ съ торговъ бобыль Макарьевъ, по 3 алт. за дерево. Макарьевъ, узнавъ о подрядѣ Аркажскаго и находя, что лѣсъ его подряженъ «зѣло дорого,» рѣшился «радѣя», какъ онъ говорилъ, «Царскому Величеству,» взять поставку клену на себя за 3.000, съ уступкою казнѣ тысячи рублей. Не зная, въ какой именно канцеляріи заключенъ подрядъ съ Аркажскимъ, Макарьевъ подавалъ свою отписку «или отзывъ о намѣреніи сдѣлать казнѣ уступку сначала въ Новгородскую Провинціальную Канцелярію, потомъ въ Надворный судъ, оберъ-ланд-рихтеру Мякинину, а отсюда въ Полиціймейстерскую Канцелярію. Такъ какъ невыгодное для казны условіе съ Аркажскимъ заключено было именно въ этой послѣдней, и при томъ, при подачѣ «отписки» Макарьевымъ въ канцелярію былъ «и вышеимянованный подрядчикъ» то Макарьевъ, по приказанію маіора Рыкунова, высланъ былъ изъ Канцеляріи со озлобленіемъ»; это вынудило его подать доношеніе о своей готовности на заключеніе болѣе выгоднаго для казны подряда оберъ-фискалу Алексѣю Нестерову, который донесъ объ этомъ Прав. Сенату. Между тѣмъ Макарьевъ, потерявъ надежду на успѣхъ, въ своемъ дѣлѣ, уѣхалъ изъ Петербурга въ Новгородъ. По требованію Сената, онъ былъ здѣсь, по указу Св. Сѵнода, отысканъ, допрошенъ и въ ожиданіи сенатской «резолюціи» обязанъ подпискою «ставиться въ Сѵнодъ по всядни.»

№ $\frac{299}{433}$. Іюня $\frac{2}{9}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Симонова монастыря архимандрита Петра, объ освобожденіи вотчинъ, принадлежавшихъ его монастырю въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ, отъ въѣздовъ и управленія свѣтскихъ командировъ.*

«Въ Московской и въ Нижегородской губерніяхъ,» писалъ архимандритъ Петръ въ доношеніи Св. Сѵноду, «такожде въ Бѣлозерской, въ Ярославской, въ Тверской, въ Галицкой провинціяхъ, въ разныхъ городахъ, есть Симонова монастыря вотчины. А нынѣ въ тѣ вотчины изъ городовъ командиры и приказные люди въѣзжаютъ по прежнему непрестанно, отъ которыхъ ихъ пріѣздовъ чинятся тѣмъ вотчинамъ и монастырю убытки и разореніе не малое.» На прошеніе, поданное имъ, намѣстникомъ, въ Московскую Губернскую Канцелярію о прекращеніи вмѣшательства свѣтскихъ команди-

ровъ въ дѣлѣ монастырскихъ вотчинъ, вице-губернаторы и воеводы означенныхъ губерній и провинцій отвѣчали ему, что «безъ послушныхъ указовъ изъ Прав. Сената и изъ Камеръ-Коллегіи они тѣхъ въѣздовъ унять не могутъ.»

Получивъ донесеніе архимандрита Петра, Сѵнодъ, указомъ 9-го Іюня, потребовалъ отъ Камеръ-Коллегіи, чтобы упомянутыя вотчины «отданы» были Симонову монастырю и «дабы впредь въ тѣ вотчины посланные изъ Камеръ-Коллегіи не въѣзжали.»

№ $\frac{300}{291}$. $\frac{\text{2 Іюня}}{\text{22 Іюня}}$. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи о томъ, чтобы Св. Сѵнодъ распорядился немедленною высылкою въ губернскія и провинціальныя школы для обученія цифири и нѣкоторой части геометріи тѣхъ дѣтей дьяческихъ, подьяческихъ, церковныхъ и монастырскихъ слугъ, родители которыхъ состоятъ въ сѵнодальномъ вѣдомствѣ.*

По именнымъ указамъ 28-го Февраля 1714 г. и 18-го Января 1716 г. открыты были во всѣхъ губерніяхъ школы «въ архіерейскихъ домѣхъ и въ знатныхъ монастырѣхъ» для обученія цифири и нѣкоторой части геометріи дѣтей указанныхъ выше званій; въ эти школы назначено было по два учителя на каждую губернію изъ Адмиралтейской школы, съ жалованьемъ по гривнѣ на день, частію изъ губернскихъ доходовъ, частію изъ предположеннаго сбора съ обучившихся и получившихъ «свидѣтельствованныя письма» учениковъ, по рублю съ каждаго; не получившихъ такихъ писемъ велѣно «жениться не допускать.» Указомъ 29-го Марта 1720 г. эти новоучрежденныя школы во всемъ подчинены были вѣдѣнію Адмиралтействъ-Коллегіи, которая дала имъ учителей, и отданы подъ смотрѣніе капитанъ-поручика Скорнякова—Писарева. Изъ доношеній «Академической Канцеляріи, Коллегія усмотрѣла», что «до объявленнаго ученія помянутыхъ чиновъ людей дѣтей во опредѣленныя въ губерніяхъ и въ провинціяхъ школы въ высылкѣ малое число, а изъ другихъ и не выслано.» По этой причинѣ Адмиралтействъ-Коллегія обратилась, между прочимъ, и къ Св. Сѵноду съ требованіемъ немедленной высылки въ школы тѣхъ дѣтей, родители которыхъ находятся подъ его вѣдѣніемъ, чтобы назначенные въ школы учители «безъ дѣла не были и даромъ жалованье не брали.» Въ отвѣтъ на это требованіе, Св. Сѵнодъ, по опредѣленію отъ 12-го Іюня, объявилъ Адмиралтействъ-Коллегіи, что «которыя (дѣти) изъ помянутыхъ требуемыхъ въ ариѳметическую науку обрѣтаются не въ школахъ, святой церкви потребныхъ, и которыя къ тѣмъ школамъ, паче же ко учреждаемой по именному Его Царскаго Величества указу семинаріи (разумѣется С. Петербургская) не востребуются, тѣ ко оному цифири и геометріи ученію отосланы будутъ, а помянутыхъ, которыя во оныхъ школахъ (т. е. церковныхъ) содержатся, и которыя къ семинаріи потребны, (тѣхъ) отсылать къ тому ариѳметическому и геометрическому ученію не надлежитъ,—понеже, по именному Его Царскаго Величества указу и по Духовному Регламенту, велѣно для полезныхъ святѣй церкви и государству наукъ учредить въ Санктъ-Питербурхѣ семинарію, въ которой, между прочими науками, и помянутое ариѳметическое и геометрическое ученіе дѣйствоваться будетъ. Также и по епархіямъ школы, святѣй церкви потребныя, строить и ученіе размножить повелѣно, къ которому оные церковные и приказныхъ людей дѣти и подобные имъ, яко паче другихъ опредѣлены быть долженствуемые, и въ Духовномъ Регламентѣ къ тому ученію назначены.»

№ $\frac{301}{157}$. $\frac{\text{2 Іюня}}{\text{9 Октября}}$. *По доношенію Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, о надѣлѣ церковною землею причтовъ Олонецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ.*

«Въ Новгородской епархіи, въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ»,—доносилъ Сѵноду преосв. Ѳеодосій 15-го Мая,—«обрѣтаются многія такія церкви, къ которымъ собственныхъ церковныхъ земель, отъ чего-бъ церковные служители препитаніе себѣ получать могли, въ писцовыхъ книгахъ не написано, и отъ приходскихъ людей во владѣнье не опредѣлено, отъ чего принужде-

ны они, церковники, получать во владѣнье себѣ для препитанья своего тяглыя крестьянскія земли, съ которыхъ, равно съ крестьяны, и подати всякія, каковы когда, по указомъ Царскаго Величества, бываютъ съ крестьянъ спрашиваны, всегда они, церковники, платятъ и опредѣленныя работы и прочія принадлежности (sic) отправляютъ и подводы ставятъ.» «И въ томъ,» прибавлялъ преосвященный, «имѣютъ многое съ прочими другихъ уѣздовъ церковники неравенство, и передъ подобными имъ священнослужители, которые церковными землями удовольствованы, не малую терпятъ обиду и несносную носятъ тягость, — понеже которые изъ нихъ, за конечною своею скудостію, опредѣленныхъ какихъ податей заплатить и работъ отправить когда не возмогутъ, тѣ и истязаніемъ жестокимъ бываютъ озлобляемы, отъ чего нѣкоторые, не возмогши такой тягости понесть, и домовъ своихъ лишаются, и св. церкви приходятъ до запустѣнія.» По донесенію Ѳеодосія, Сунодъ потребовалъ отъ Адмиралтействъ-Коллегіи свѣдѣнія: «за оными Олонецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ церковники церковныя земли по писцовымъ книгамъ есть ли, и буде за кѣмъ нѣтъ въ погостѣхъ и въ волостѣхъ, и отъ чего тѣ церковники довольство свое получаютъ,» и сколько въ годъ несутъ они разныхъ, указанныхъ преосвященнымъ, повинностей, на равнѣ съ крестьянами? 10-го Октября Адмиралтействъ-Коллегія отвѣчала Св. Суноду, что ни въ Коллегіи, ни въ подвѣдомыхъ ей конторахъ, «Олонецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ церковничьимъ землямъ писцовыхъ книгъ нѣтъ», но что изъ Коллегіи посланъ указъ на Олонецъ, къ полковнику и коменданту Генингу, чтобы онъ сдѣлалъ выписку изъ писцовыхъ книгъ о мѣстныхъ церковныхъ земляхъ и прислалъ ее немедленно въ Прав. Сунодъ.»

№ $\frac{302}{247}$. Іюня $\frac{2}{30}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Преображенскаго Приказа, съ препровожденіемъ при немъ раскольника стрѣльца Ушакова полка, Гаврилы Агѣева, объ испытаніи изъявленнаго имъ въ Канцеляріи желанія присоединиться къ св. церкви.*

Агѣевъ, какъ доносила о немъ Св. Суноду Преображенская Канцелярія, былъ взятъ въ Канцелярію въ 1720 г. по оговору бѣглаго солдата Соколова. На допросѣ въ Канцеляріи онъ показалъ о себѣ, что лѣтъ десять тому назадъ будучи въ Кіевѣ, выучился онъ самоучкою грамотѣ, писать и читать, «и читая старой печати Іосифовскую Псалтырь, да книгу Стоглавъ печатную, онъ «нашелъ, что она учитъ, чтобъ креститься, слагая меньшіе два перста съ большимъ и съ того времени онъ, Агѣевъ, такъ и крестится; что потомъ онъ бѣжалъ изъ Кіева изъ стрѣльцовъ и шелъ было къ Москвѣ,—но на дорогѣ, въ лѣсу, близъ польскаго города Гомлева, въ одной пустынѣ, встрѣтивъ нѣкотораго старца Варѳоломея, который самъ крестился и его, Агѣева, училъ креститься «тѣмъ же сложеніемъ,» у котораго онъ прожилъ «съ полгода» въ работѣ и для наученія иноческаго житія, и съ которымъ вдвоемъ они отправляли въ пустынѣ утрени, вечерни и часы по «старонарѣчнымъ» книгамъ; что по смерти старца Варѳоломея онъ, Агѣевъ, оставилъ пустыню и жилъ въ Москвѣ, и здѣсь сойдясь съ солдатомъ Соколовымъ, «въ разговорѣхъ» спрашивалъ его, «какъ подобаетъ персты слагать и знаменовать на челѣ и на рамѣхъ,» и когда Соколовъ показывалъ ему трехперстное сложеніе, онъ, Агѣевъ «плевалъ и говорилъ: то-де сложеніе проклятое: такъ-де садятъ бобы и крестятся проклятые люди богоотступники,» а двуперстное сложеніе «то-де прямое перстовъ сложеніе,» говорилъ же такъ «отъ науки, читая вышеписанныя книги, что въ нихъ напечатано, и о томъ сложеніи и рука напечатана,»— а въ церквахъ-де старыя книги перемѣнены, поютъ по новому, а не по старому, и въ церковь-де къ пѣнію ходить, и иконамъ, которыя писаны нынѣ, поклоняться, и къ архіереемъ и къ священникомъ ко благословенію и на исповѣдь ходить не надлежитъ, понеже-де нынѣшніе-де архіереи и священники пуще волковъ, того и смотрятъ, какъ бы подъѣсть человѣка и обра-

тить къ себѣ,» какъ читалъ онъ «и въ книгѣ Маргаритѣ слово Іоанна Златоустаго о лжепророкахъ и лжеучителяхъ,» въ которомъ «написаны-де архіереи и попы волками;» наконецъ что онъ, Агѣевъ, «въ церковь не ходитъ, отца духовнаго не имѣетъ, св. Таинъ не пріобщается, потому что «нынѣ-де въ церквахъ служатъ по новоизданнымъ книгамъ и просвиры печатаютъ не истиннымъ крестомъ безъ подножія.» Вмѣстѣ съ тѣмъ, во время розыска, Агѣевъ, былъ уличаемъ солдатомъ Соколовымъ, «и винился о его Государевѣ здравіи въ непристойныхъ словахъ.» У него взята была книжка, въ красномъ кожаномъ переплетѣ, и тетрадка, писанная полууставомъ; книжка, по словамъ его, была «письма руки его, Агѣевой;» въ нее онъ «выписывалъ изъ разныхъ книгъ,» а тетрадку, заключавшую въ себѣ слово Златоустаго, «взялъ онъ въ кельѣ у старца Варѳоломея.» Съ «трехъ пытокъ и съ огня» Агѣевъ сталъ говорить, что онъ «во всемъ вышеписанномъ соборной апостольской церкви повинуется и св. иконамъ новописаннымъ поклоняться будетъ, и къ архіереемъ и къ священникомъ ко благословенію и на исповѣдь ходить станетъ.» 11-го Марта, Государь, будучи въ С. Петербургѣ, въ Преображенской Канцеляріи, приказалъ отправить стрѣльца Агѣева «въ томъ его расколѣ для исправленія,» въ Сунодъ, съ тѣмъ, «исправится онъ или не исправится,» чтобы во всякомъ случаѣ возвращенъ былъ въ Преображенскую Канцелярію «для учиненія ему указу.» Съ нимъ посланы были въ Сунодъ и взятыя у него книжка и тетрадка. Св. Сунодъ поручилъ одному изъ сунодальныхъ ассессоровъ, Петропавловскому протопопу Петру, сдѣлать Агѣеву увѣщаніе, чтобы онъ «ко благочестію св. церкви обратился.» Чрезъ нѣсколько времени протопопъ донесъ Суноду, что онъ увѣщавалъ Агѣева трижды, «токмо де онъ, Агѣевъ, ни мало являетъ себя ко обращенію склонна; а что-де съ розыску онъ говорилъ, яко бы желаетъ обращенія ко св. церкви, и то-де онъ говорилъ не претерпя розыску, а онъ-де въ той своей раскольнической прелести весьма содержится, и даже до умертвія своего въ томъ пребывати намѣренъ.» 12-го Іюня Сунодъ опредѣлилъ «отослать Агѣева въ Преображенскую Канцелярію по прежнему.»

№ $\frac{303}{432}$. $\frac{2}{25}$ $\frac{\text{Іюня}}{\text{Ноября}}$. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, о сыскѣ и присылкѣ въ Московскій Преображенскій Приказъ бѣжавшаго съ казенными деньгами изъ С. Петербургской Преображенской Канцеляріи подьячаго Андрея Мошнина.*

Въ Мартѣ 1720 г. Мошнинъ взятъ былъ княземъ Ромодановскимъ изъ Московскаго Преображенскаго Приказа въ С. Петербургскую Преображенскую Канцелярію, «къ дѣламъ.» Прослуживъ здѣсь менѣе году, 23-го Января 1721 г. онъ бѣжалъ изъ Петербурга, захвативъ при этомъ съ собой «кражею» 210 руб. 15 алт. казенныхъ денегъ. Въ квартирѣ Мошнина, при обыскѣ, найдены были письма, въ которыхъ онъ назвалъ себя Андреемъ Кононовымъ, сыномъ Филиповымъ, и говорилъ о себѣ, будто бы онъ пошелъ постричься въ монашество. Когда доложено было о побѣгѣ Мошнина Государю,—то онъ приказалъ послать изъ Сунода съ нарочными разсыльщиками указы во всѣ епархіи и монастыри, чтобы подьячаго Мошнина нигдѣ безъ указа отнюдь не постригать, а если онъ окажется гдѣ нибудь уже постриженнымъ, то, сковавъ его, прислать за крѣпкимъ карауломъ, вмѣстѣ съ крадеными деньгами, въ Москву, въ Преображенскій Приказъ.

Во исполненіе высочайшей воли, указы посланы были по всему сунодальному вѣдомству. Но изъ находящихся въ дѣлѣ доношеній о полученіи ихъ не видно, чтобы бѣглецъ гдѣ нибудь былъ отысканъ.

№ $\frac{304}{9}$. Іюня 2 дня. *По вѣдѣнію Прав. Сената и при немъ печатный указъ (1721 года, въ Маѣ) о немедленномъ донесеніи, какое исполненіе сдѣлано было по сенатскимъ указамъ.*

№ $\frac{305}{248}$. $\frac{\text{6 Іюня}}{\text{1 Ноября 1724 г.}}$. *Копія съ дѣла по доношенію бывшихъ управителей Мо-*

сковской Тіунской Палаты (въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ), священниковъ: Вознесенской (что за Серпуховскими воротами) церкви Ивана Феоктистова и Воскресенской церкви (что въ Монетчикахъ) Никифора Михайлова «объ изысканіи ими раскольниковъ (на пространствѣ всей Россіи) въ два года.»

Не смотря на изданныя объ изысканіи раскольниковъ постановленія «многіе противники церкви святѣй,—писали въ своемъ доношеніи Феоктистовъ и Михайловъ,—живутъ потаенно, подъ многими виды, въ переѣздахъ изъ града въ градъ и въ прехожденіяхъ изъ прихода въ приходъ и изъ дома въ домъ, а въ оброкъ за расколъ свой двойнаго платежа не записываются, а въ томъ изыскателей по церкви св. и до нынѣ не явилось. А мы, нижепоименованные, съ 717 г. изыскали многое число людей подъ раскольническими причинами, а именно: съ 717 г. укрывателя попа Федора Матвѣева, который показалъ по изверженіи священства, въ повинной своей сущихъ раскольниковъ неисповѣдавшихся исповѣдавшимися не малое число; да по нашимъ же изъ исповѣдныхъ книгъ выпискамъ показано въ Москвѣ поповъ 60 человѣкъ, которые называли дѣтей своихъ духовныхъ неисповѣдавшихся исповѣдавшимися; также и въ городѣ Калугѣ не токмо во всѣхъ города того жителяхъ, но и во всѣхъ духовнаго чина людехъ,—нашимъ преслѣдованіемъ чрезъ всякіе способы,—безъ всякаго фальша изыскана самая раскольническая прелесть и показана явна, какъ всѣ священники града того соблазны церкви св. чинятъ; по двѣ евхаристіи имѣютъ; на семи просфорахъ служатъ; посолонь круга въ таинствахъ обхожденіе имѣютъ, за волю своихъ парохіанъ,—въ чемъ имъ, Калужскимъ жителемъ, на себя и записи давали. Еще въ великороссійскомъ государствѣ и неслыханная нововведенная ересь, что хиротонисанные священники христіанъ исповѣдываютъ и св. таинъ причащаютъ и св. елеемъ освящаютъ по старопечатнымъ требникамъ, а послѣ того раскольническіе лжемонахи надъ таковыми таинства еще переправливаютъ, и постригаютъ, и схимятъ, и скрадываютъ внѣ града и церкви св. тѣ противническія тѣлеса, отвозя на боръ въ лѣсѣ.» Хотя «нашимъ старательствомъ о церкви св. вси града того жители, по изобличеніи нашемъ въ раскольнической ихъ прелести, обѣщались повинную принести Великому Государю; но понеже тому изслѣдованію изрядное раскольническое препятіе и остановка учинилась, чрезъ проискъ и ласканіе раскольническое тамошняго судіи земскихъ дѣлъ Алексѣя Давыдова съ товарищи, то нынѣ чинится намъ отъ раскольниковъ вездѣ напрасное турбованіе.» Впрочемъ «аще отъ раскольническихъ коварныхъ пройсковъ и великія себѣ досады и обиды пріемлемъ, и турбованіе, и поношеніе и гоненіе терпимъ; но обаче въ путь намѣрены грядемъ отъ самаго своего великодушія, и паки по ревновахомъ по ревности Его Царскаго пресвѣтлаго Величества, и церкви св. на изысканіе раскольниковъ и ихъ сохранителей и имъ въ томъ потатчиковъ». За тѣмъ Феоктистовъ съ Михайловымъ просили, «дабы повелѣно было имъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ городѣхъ, раскольниковъ и противниковъ церкви св. и ихъ укрывателей и оберегателей во всемъ изыскать въ два года, а увѣдателей раскольническихъ дѣлъ, у духовныхъ и земскихъ судей, въ томъ бы имъ, Феоктистову и Михайлову, имѣть свободный голосъ, и они, прилагая труды къ трудомъ, со всякимъ тщаніемъ и радѣніемъ всѣхъ изыщутъ и покажутъ явно.»

Доводя обо всемъ этомъ до свѣдѣнія Св. Сѵнода, Феоктистовъ съ Михайловымъ представили Сѵноду и самый проэктъ или, «пункты, какъ можно раскольническую прелесть познать и изслѣдовать кратко.» Сочинители проэкта предполагали составить имянные списки раскольниковъ, на основаніи исповѣдныхъ росписей, которыя должны быть доставлены Феоктистову и Михайлову изъ всѣхъ епархій въ Москву, и когда это было бы сдѣлано, тогда надо было, по ихъ мнѣнію, постановить правиломъ, чтобы переходы изъ прихода въ приходъ, съ квартиры на квартиру, равно какъ и поѣздки по разнымъ надобностямъ производились не иначе, какъ съ особыми ви-

дами отъ мѣстныхъ священниковъ, обязанныхъ означать именно, можно ли подзрѣвать данное лицо въ наклонности къ расколу. Св. Сѵнодъ поручилъ (6-го Іюля) разсмотрѣть предварительно проэктъ Златоустовскому архимандриту Антонію, протоинквизитору іеродіакону Пафнутію и полковнику Плещееву. Въ Мартѣ 1722 г. архимандритъ Антоній доставилъ свои замѣчанія на проэктъ, (См. приложеніе № XXV) соглашаясь съ нимъ въ тѣхъ только почти пунктахъ, гдѣ идетъ рѣчь о принятіи строгихъ мѣръ противъ укрывателей раскола-лицъ свѣтскихъ; вообще же Антоній мало, кажется, вѣрилъ въ исполненіе проэкта. Не соглашались съ нимъ и Пафнутій съ Плещеевымъ; но замѣчанія ихъ представляютъ только рядъ вопросовъ, направленныхъ къ тому, чтобы Ѳеоктистовъ и Михайловъ указали именно, кто укрыватели раскола и нарушители царскихъ указовъ. Составителямъ проэкта, какъ видно, сильно не понравились эти замѣчанія. Покрайней мѣрѣ, когда Св. Сѵнодъ поручилъ имъ чинить противъ нихъ «отвѣтствованіе», то они очень мало стѣснялись личностями. Особенно же нападали они почему-то на архимандрита Антонія, котораго прямо называли въ своемъ отвѣтствованіи потаковникомъ раскола.

Такимъ образомъ разсмотрѣніе проэкта въ Москвѣ не привело, въ существѣ дѣла, ни къ чему. Тогда Св. Сѵнодъ (24-го Іюля 1723 г.) предложилъ заняться проэктомъ состоявшему при дѣлахъ Конторы Раскольничьихъ Дѣлъ, совѣтнику своему, Тверскому епископу Ѳеофилакту (Лопатинскому). Преосвященный Ѳеофилактъ возвратилъ проэктъ или означенные выше пункты съ такимъ отзывомъ, что пункты онъ читалъ, но «увѣдавъ неудобоисполнимые въ нихъ къ сысканію раскольниковъ способы, признаетъ мнѣніемъ своимъ, что оныхъ въ дѣйствіе безъ доклада Его Императорскому Величеству и Его Превысочайшей апробаціи производить невозможно.»

Дѣло оканчивается тѣмъ, что вся переписка по доношенію Ѳеоктистова и Михайлова, согласно сѵнодальному опредѣленію 9-го Сентября 1724 г., отправлена была въ Московскую Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, для надлежащаго изслѣдованія и рѣшенія, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ (изслѣдованіе, конечно, могло касаться уже не проэкта или пунктовъ, а тѣхъ злоупотребленій по дѣламъ раскола, на которыя сдѣланы въ немъ указанія); въ Сѵнодѣ же оставлена только копія съ дѣла.

Въ постановленіи 9-го Сентября Ѳеоктистовъ называется уже «обнаженнымъ попомъ.»

№ $\frac{306}{270}$. $\frac{\text{2 Іюня}}{\text{14 Мая 1722 г.}}$. *Доношеніе Новгородскаго архіерея Ѳеодосія Св. Сѵноду о томъ, что бывшій въ Новгородѣ, въ Ямской Новинской слободѣ, при церкви Троицкой дьячкомъ Василій Евѳимовъ выдумалъ и огласилъ ложное чудо, будто-бы бывшее въ этой церкви; тутъ же опредѣленіе о казни этого дьячка за это преступленіе.*

№ $\frac{307}{474}$. $\frac{\text{3 Іюня}}{\text{17 Іюля}}$. *По прошенію канцеляриста Ивана Анѳимова и подьячаго Лукіана Анѳимова, объ изслѣдованіи вновь дѣла по жалобѣ ихъ на игуменью Московскаго Зачатейскаго монастыря Анну Поликарпову и казначею Мавру Аристову за расхищеніе ими пожитковъ, отданныхъ просителями на сохраненіе старицѣ Марѣ Пановой и хранившихся, съ дозволенія игуменьи въ монастырской церковной трапезѣ.*

По удаленіи Пановой изъ монастыря, игуменья и казначея сорвали, какъ объясняли въ прошеніи Анѳимовы,—съ сундуковъ печати, отперли ихъ своими ключами, и распорядились нѣкоторыми изъ находившихся въ сундукахъ вещами по своему усмотрѣнію. Опасаясь, что такая же участь ожидаетъ и всѣ вообще пожитки, владѣльцы ихъ начали въ 1717 г. формальный искъ. Но въ Монастырскомъ Приказѣ, куда дѣло перешло изъ Приказа Патріаршаго, игуменья съ казначеей нашли себѣ покровителя въ лицѣ дьяка Артемьева и были имъ оправданы. Тогда Анѳимовы аппеллировали уже Сѵноду. Св. Сѵнодъ дѣйствительно распорядился новымъ изслѣдованіемъ дѣла въ Мо-

настырскомъ Приказѣ, съ устраненіемъ отъ него дьяка Артемьева; но что изъ этого вышло, неизвѣстно.

Въ дѣлѣ находится опись пожитковъ одного изъ челобитчиковъ—Ивана Анѳимова, между которыми значатся, между прочимъ: мѣха (лисица въ 9 р. и 10 лисицъ по 30 алт., пара куницъ по $1^1/_2$ р.), холстъ Швабскій (по 5 алт. аршинъ) и сукно темно-гвоздичное (по 40 алт. арш.).

№ $\frac{308}{154}$. $\frac{\text{4 Іюня}}{\text{11 Октября 1723 г.}}$. *По доношенію вдовы Марьи Алексѣевой дочери, объ осмотрѣ и пріемѣ въ Св. Сѵнодъ церковной утвари и книгъ, оставшихся послѣ умершаго зятя ея, С. Петербургской Губернской Канцеляріи подъячаго Гаврилы Протопопова.*

Протопоповымъ оставленъ былъ сундукъ, въ которомъ найдено нѣсколько церковныхъ сосудовъ, покрововъ, поручей, орарей, стихарей и богослужебныхъ книгъ. Какъ попали къ нему эти вещи, дѣломъ не объясняется, а теща его показала только, что она слышала, будто онѣ присланы изъ Монастырскаго Приказа. По осмотрѣ и описи, онѣ взяты были въ Сѵнодъ и переданы для храненія въ Типографскую Контору, а въ послѣдствіи, 24 Сентября, по приказу Сѵнодальныхъ членовъ, отправлены:—сосуды къ архіерею въ Сербскую землю, два же пролога отданы (14 Октября 1723 года) въ Новгородскую епархію, взамѣнъ вытребованныхъ въ Сѵнодъ, которые были исправлены учителемъ іеромонахомъ Степаномъ Прибыловичемъ.

№ $\frac{309}{83}$. Іюня 5 дня. *По доношенію Тверскаго митрополита Сильвестра, о дозволеніи употребить собранныя въ его епархіи лазаретныя деньги на постройку каменнаго на Васильевскомъ острову подворья.*

«По Его Царскаго Величества указу,—писалъ въ своемъ доношеніи митрополитъ Сильвестръ, — повелѣно на Васильевскомъ острову каменныя палаты построить въ два года неотмѣнно, а за домомъ моимъ, богомольца вашего, вотчинъ въ разныхъ мѣстѣхъ малое число, и крестьяне отъ налоговъ бывшаго коменданта Ивана Кокошкина разбрелись, да изъ домовой же нашей вотчины, Клинскаго уѣзду, въ прошлыхъ годахъ взято въ ямщики лучшихъ и прожиточныхъ крестьянъ сто дворовъ и вящше, казеннаго хлѣба въ моемъ домѣ малое число, и на пропитаніе домовыхъ моихъ служителей не достаетъ,—и таковыхъ палатъ начать и построить мнѣ нечѣмъ; а на крестьянъ, за великою ихъ скудостію, на то палатное строеніе разложить невозможно, понеже отъ недороду хлѣба и отъ потопленія великихъ водъ, они пришли въ конечное разореніе. Того ради прошу вашего Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода милостиваго осмотрительства, дабы повелѣно было собранныя лазаретныя деньги на оное каменное палатное стреніе въ расходъ держать.» Прошеніе митрополита Сильвестра разрѣшилось однако вовсе не по его ожиданіямъ. Св. Сѵнодъ постановилъ: «помянутыя собранныя лазаретныя деньги прислать въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ немедленно, и о томъ къ Тверскому архіерею послать указъ; а у казначея тверскаго взять вѣдомость, что какихъ архіерейскихъ доходовъ порознь и на какіе расходы они употребляются.» Изъ представленной казначеемъ вѣдомости, между прочимъ, видно, что въ 1720 г. у архіерея въ сборѣ было: данныхъ денегъ 983 р. 16 д., вѣнечныхъ 320 р. 32 алт., лазаретныхъ столько же, съ священниковъ подьможныхъ денегъ 51 р. 3 алт. 2 ден.; а сколько собрано оброчныхъ съ пустошей, съ выводныхъ и отпускныхъ дѣвокъ и вдовъ, съ мельницъ, за сани, дровни, телѣги, грибы, грузди, рыжики и ягоды,—того онъ, казначей, сказать не упомнитъ. Въ числѣ расходовъ поименовано жалованье соборному протопопу съ братіею.

№ $\frac{310}{9}$. Іюня $\frac{5}{8}$ дня. *По доношенію Рекрутской Счетной Канцеляріи о томъ, какимъ образомъ слѣдованіе чинить по дѣламъ, до духовнаго чина касающимся, т. е. производить ли его въ свѣтскихъ канцеляріяхъ, или отсылать для этого духовныхъ лицъ въ Св. Сѵнодъ.*

Въ разрѣшеніе этого вопроса, Св. Сѵнодъ (7-го Іюня) постановилъ: послать въ Счетную Канцелярію копію съ имяннаго Его Царскаго Величества указа, послѣдовавшаго на докладныхъ пунктахъ (именно на 3-мъ пунктѣ) Сѵнода 15-го Марта 1721 года, относительно сосредоточенія всѣхъ дѣлъ о духовенствѣ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ, въ Сѵнодѣ. Эти докладные пункты съ Царскими резолюціями напечатаны въ приложеніи къ Духовному Регламенту.

См. Полн. Собр. Зак. Т. VI, № 3761.

№ $\frac{311}{437}$. $\frac{\text{5 Іюня}}{\text{27 Декабря}}$. *По доношенію сѵнодальнаго ассесора Угрѣшскаго монастыря игумена Варлаама Овсянникова на келаря Георгія о разореніи имъ, келаремъ, того монастыря при пособничествѣ подьячихъ того монастыря.*

Въ частности келаря Георгія обвиняли въ слѣдующемъ: 1) онъ продалъ въ Москвѣ монастырское каменное строеніе съ подворьемъ, стоившее монастырю 1.100 руб., всего за 200 руб., и изъ этой суммы далъ подьячимъ 30 руб.; 2) взявши на откупъ за 300 р. всѣ монастырскіе луга, онъ лишилъ монастырь возможности держать скотъ, а сѣномъ дѣлился съ подьячими; 3) 30 монастырскихъ лошадей вывелъ въ вотчины Чудова монастыря и 4) съ крестьянъ, монастырскихъ, удвоилъ сборы, и послѣ всего этого самъ бѣжалъ.

По доношенію Овсянникова, Св. Сѵнодъ допросилъ въ своемъ присутствіи, монастырскаго стряпчаго Сергѣя Богданова. Обвиненія подтвердились. Тогда Сѵнодъ поручилъ изслѣдовать дѣло извѣстному полковнику Плещееву, а по епархіямъ разослалъ указы о розысканіи келаря. Тѣмъ переписка и окончилась.

№ $\frac{312}{313}$. Іюня 5 дня. *По прошенію Велико-Устюжскаго Архангельскаго монастыря служекъ Ѳеодора Новикова и Прокофья Романова объ увольненіи ихъ отъ службы по таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ въ С. Петербургѣ и другихъ вновь завоеванныхъ городахъ.*

По прошенію этому Св. Сѵнодъ относился съ запросомъ въ Камеръ-Коллегію, которая въ доношеніи своемъ отъ 29 Іюля 1721 года пояснила, что челобитчикъ Новиковъ въ прошеніи объявилъ, что онъ за Архангельскимъ монастыремъ по книгамъ 1717 г. написанъ вкладчикомъ, а не крѣпостнымъ, а какого чина были дѣдъ и отецъ его, не объявилъ; архимандритъ означеннаго монастыря въ прошеніи своемъ никакихъ крѣпостей на челобитчиковъ Новикова и Романова не представилъ, а только назвалъ вкладчиками ихъ, а Устюжскіе посадскіе люди выбрали ихъ въ службу съ торговъ ихъ, которые имѣютъ они въ Сибирскихъ городахъ, и потому онымъ челобитчикамъ велѣно быть въ службѣ, гдѣ они опредѣлены, понеже въ другихъ губерніяхъ крестьяне и бобыли и другіе служители, которыя торги имѣютъ, у сборовъ въ службахъ бываютъ.

Камеръ-Коллегія тутъ же прибавляла, что она послала указъ къ воеводѣ и камериру Устюжской провинціи о собраніи свѣдѣній о челобитчикахъ, т. е. откуда они происходятъ и какъ давно они записаны за монастыремъ? Въ такомъ видѣ и остановилось дѣло.

№ $\frac{313}{184}$. Іюня 6 дня. *Доношеніе Главнаго Магистрата о монахѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря Даміанѣ, остановившемъ соляную продажу.*

Тотемской соляной продажи голова Ѳеодоръ Кузнецовъ съ товарищами донесъ въ мѣстную Ратушу, что приказный монахъ Даміанъ въ соляномъ дѣлѣ сдѣлалъ остановку. Ратуша объявила Даміану объ этомъ, но онъ, выслушавъ это объявленіе, въ допросъ не пошелъ и сказалъ за собою «великое важное Государево дѣло.» Это великое и важное Государево дѣло, какъ онъ объявилъ послѣ въ допросѣ, было такое: «какъ въ Тотемской земской избѣ онъ былъ удержанъ за карауломъ, отъ того удержанія въ монастырскомъ ихъ соляномъ промыслу въ

вареніи и въ продажѣ соли учинилась остановка и въ сборѣ казны утрата и недоборъ, а безъ себя-де въ вареніи и въ продажѣ той соли монастырскимъ-же монахамъ и служебникамъ онъ не вѣритъ; понеже-де всякаго отвѣтствованія спрашиваютъ на немъ.» Убѣжденная этими доводами, Ратуша отпустила Даміана на росписку и представила дѣло въ Главный Магистратъ, а этотъ послѣдній—въ Сѵнодъ, для того, что всего государства духовный чинъ обрѣтается въ вѣдѣніи Прав. Сѵнода.

№ $\frac{314}{439}$. Іюня 6 дня. *Доношеніе сѵнодальныхъ подъячихъ: Алексѣя Попова, Петра Смирнова и Михаила Инкина, о раздѣлѣ между ними, по достоинству каждаго, денегъ (50 р.), данныхъ изъ Монастырскаго Приказа на руки подьячему Нармоцкому, при поѣздкѣ ихъ съ какими-то вѣдомостями въ Петербургъ, на наемъ квартиръ и удержанныхъ Нармоцкимъ у себя, за исключеніемъ израсходованныхъ 10 р.*

На доношеніи положена резолюція: «подьячаго Нармоцкаго допросить обстоятельно.»

№ $\frac{315}{476}$. $\frac{6 \text{ Іюня}}{16 \text{ Іюля}}$. *Доношеніе Устюжскаго епископа Боголѣпа, съ представленіемъ 1) собранныхъ въ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ на 1721 годъ 230 рублей 20 алт., и 2) вѣдомостей о количествѣ этого сбора въ Устюжской епархіи за прежнее время съ 16-го Іюля 1714 года т. е. съ того времени, когда послѣдовалъ въ Вологодскую Губернскую Канцелярію указъ (Сената) объ означенномъ сборѣ.*

Указомъ 16-го Іюля 1714-го г. велѣно было, «въ патріаршей области и въ архіерейскихъ епархіяхъ, на содержаніе лазаретовъ, для пропитанія и леченія больныхъ и раненыхъ солдатъ, сбирать съ вѣнечныхъ памятей вѣнечныя деньги противъ прежняго положенія, по чему прежде сего сбирали, вдвое.» На этомъ основаніи размѣры вѣнечнаго сбора установлены были слѣдующіе: съ первобрачныхъ 6 алт. 4 ден.; съ второбрачныхъ 13 алт. 2 ден., съ троеженцевъ 20 алт. Всего было въ сборѣ по Устюжской епархіи:

Въ 1714 г.	39 руб.	6 алт.	4 ден.
— 1715 г.	343 —	13 —	2 —
— 1716 г.	420 —	6 —	4 —
— 1717 г.	460 —	20 —	
— 1718 г.	417 —	20 —	
— 1719 г.	329 —		
— 1720 г.	456 —	26 —	4 —

Деньги эти представлялись до 1718 г. въ Сенатъ, въ 1718 году въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію, въ 1719 г. въ Рентерію, въ 1720 г. въ Устюжскую Канцелярію. Но на будущее время Св. Сѵнодомъ было предписано (30-го Мая 1721 года) представлять упомянутый сборъ въ Сѵнодъ. Указомъ отъ 30 Мая поручалось также архіерею, пріостановить, впредь до указу, сборъ съ духовенства на покупку драгунскихъ лошадей. Согласно сему, преосвященный Боголѣпъ, представивъ Св. Сѵноду 233 руб. 20 алт. вѣнечныхъ денегъ, за 1721 г. донесъ (6 Іюня), что сбора драгунскихъ денегъ въ его епархіи прежде непроизводилось.

№ $\frac{316}{444}$. Іюня $\frac{12}{16}$ дня. *По доношенію стряпчаго Угрѣшскаго монастыря Сергѣя Богданова о сыскѣ и допросѣ отбывшихъ изъ подмонастырской слободы служебниковыхъ дѣтей Филиппа и Григорья Бѣляевыхъ и, послѣ многихъ лѣтъ безвѣстной отлучки, найденныхъ Богдановымъ въ Петербургѣ.*

Стряпчій просилъ Св. Сѵнодъ допросить Бѣляевыхъ о томъ, какъ они отбыли изъ слободы, гдѣ и у кого когда жили, не нанимались ли въ драгуны, солдаты и матросы, не бывали ли на какихъ воровствахъ и не укрѣплены ли у кого въ какія крѣпости. Бѣляевы были сысканы и допрожены въ Сѵнодѣ. На допросѣ Бѣляевы показали, что они дѣти конюха Угрешскаго монастыря, жили въ подмонастырской слободѣ и оставили слободу послѣ смерти ихъ отца, ради прокормленія, и за тѣмъ разошлись по разнымъ мѣстамъ. Филиппъ жилъ сначала

въ вотчинѣ фельдмаршала Шереметева пастухомъ за полтора рубля въ лѣто, потомъ дядя его (кузнецъ) взялъ его къ себѣ въ С. Петербургъ и приставилъ къ кузнечному мастерству, а черезъ четыре года Филиппъ, оставивъ своего дядю, открылъ свою кузницу, поселившись на квартирѣ (за 5 алтынъ въ мѣсяцъ, а у дяди работалъ за 13 рублей въ годъ) на Адмиралтейской сторонѣ въ Переведенской улицѣ. Григорій Яковлевъ также поступилъ на первыхъ порахъ въ пастухи за рубль съ 6 алтынами въ лѣто; послѣ того тетка увезла его въ Петербургъ; и здѣсь, поживши не много у дяди (того самого, у котораго поселился и Филиппъ) за кузнечной работой, устроился потомъ у иноземца Казимира калбасника, получая отъ него изъ прибылей по гривнѣ съ рубля. Съ иноземцемъ Григорій такъ хорошо сошелся, что онъ, уѣзжая на родину, оставилъ Григорью свою калбасную въ полное владѣніе.

По отобраніи показанія Св. Сунодъ, 19-го Іюня, опредѣлилъ отдать братьевъ Бѣляевыхъ монастырскому стряпчему подъ росписку.

№ $\frac{317}{440}$. $\frac{\text{9 Іюня}}{\text{4 Іюля}}$. *По доношенію полковника Плещеева о томъ, что чинить съ тѣми старцами и старицами, которые по обращеніи къ «православному благочестію паки обратились въ раскольническую прелесть?»*

Въ разрѣшеніе сего, дано знать Плещееву, что объявленнымъ имъ старцамъ и старицамъ «чинить указъ по прежнимъ и по новосостоятельнымъ о такихъ противникахъ указамъ и по градскимъ законамъ, разсматривая каждаго вины важность.»

№ $\frac{318}{442}$. $\frac{\text{9 Іюня}}{\text{10 Іюля}}$. *По доношенію Государственной Штатсъ-Конторъ-Коллегій съ препровожденіемъ возвратившагося изъ Праги ученика Московскихъ Славено-латинскихъ школъ Суворова и привезенныхъ имъ оттуда книгъ.*

Суворовъ въ прошлыхъ годахъ посыланъ былъ въ Прагу, для письма и переводу книгъ, съ монахомъ Ѳеофиломъ Кроликомъ; книги же привезены имъ были послѣ умершаго въ Прагѣ товарища его Ивана Воейкова; первая книга, съ переводомъ Воейкова на 192-хъ тетрадяхъ, носитъ названіе: «Вещественныя состоянія вѣдомостей и обходительства, лексиконъ автора Гибнера» на нѣмецкомъ языкѣ; другая, лексиконъ тогоже автора, но безъ перевода,—называется: «Любопытныя натуры художества, рудокопанія и купечества» также на нѣмецкомъ языкѣ.

Сунодъ распорядился сдать эти книги цейх-директору Аврамову, для храненія въ Сунодальной типографіи.

№ $\frac{319}{441}$. $\frac{\text{9 Іюня}}{\text{16 Іюня}}$. *По доношенію справщика Московской типографіи Поликарпова и сунодальному опредѣленію о присылкѣ въ Св. Сунодъ новоисправленной Библіи и вѣдомостей о состояніи Московской типографіи.*

Въ доношеніи своемъ Св. Суноду, отъ 29-го Мая, Поликарповъ изъяснилъ: «въ нынѣшнемъ 1721 году Апрѣля 28-го въ указѣ великаго Государя изъ С. Петербурга отъ вашего Святѣйшаго Правительствующаго Сунода ко мнѣ нижепоименованному написано, дабы по полученіи того Царскаго Величества указа, взявъ съ собою новоисправленную Библію и обстоятельныя о состояніи Московской Типографіи вѣдомости, съ подлинною о всемъ очисткою, ѣхать въ С.-Петербургъ немедленно, и пріѣхавъ явиться въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ конечно Іюня 1-го дня сего 1721 года. И потому Его Великаго Государя указу вашему Святѣйшему Правительствующему Суноду явиться я со всенижайшею моею покорностію готовъ. Токмо священная Библія еще не вся исправлена, понеже безъ архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго, и безъ меня, за отлучкою насъ обоихъ по два года въ С.-Петербургъ, правлено оныя Библіи нѣколико книгъ малыми людьми и неповѣрено; за великость же дѣла и высоту разума требуетъ и вся повторительнаго прочтенія. (А книги Товіи и Іудиѳи обѣ съ греческаго діалекта вновь переводятся за многимъ не согласіемъ съ греческимъ текстомъ отъ древнихъ

переводчиковъ). А новаго завѣта и всего нечитано, не имѣюще о семъ повелѣнія».

«О сихъ вашему Святѣйшему Правительствующему Сѵноду доносяще, вси въ дѣлѣ труждающіися просятъ еще времени къ лучшему оныя священныя Библіи и исправленію и прочтенію, по рекшему: *αἱ δεύτεραι φροντίδες σοφώτεραι.* Bis repetita praevalent.»

«А еже подлежитъ Московскія Типографіи къ вѣдомостямъ обстоятельнымъ, и мы о томъ будемъ поспѣшать, елико мощно скорѣе, а пришлемъ немедленно.»

«Пачеже всего прошу отъ вашего Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и имяннаго повелѣнія, кому книжное повседневное листовъ къ дѣлу правленіе, новопечатныхъ книгъ повѣрку и всея Типографіи управленіе безъ меня ввѣрить, дабы въ книгахъ богословскихъ и догматственныхъ, наипаче во св. Евангеліи и въ Минеяхъ дванадесятомѣсячныхъ нынѣ печатаемыхъ, и вновь имущихъ присылаться дѣлъ, отъ неусмотрѣнія и не достатка не явилась каковая погрѣшность и всенародная блазнь; понеже старые справщики Ааронъ, Германъ, Николай померли, а Іосифъ при смерти, а новые младолѣтніе двое, принятые ради обученія, еще млекомъ питаются, которымъ я безъ вашего повелѣнія книжнаго правленія вручить не смѣю. А дьякъ Гаментовъ править св. книгъ не учился, а положены на немъ приказныя дѣла и приходныя и расходныя книги.»

«Аще изволися Духу святому и вамъ, того благодатію дѣйствующимъ, быти тако о мнѣ неотложно, то прошу вашего рѣшительнаго повелѣнія, по которому побреду въ путь мой, елико возможно скорѣе со всякимъ послушаніемъ, взявъ Библію не довершенную, и прошу провожатыхъ ради охраненія, съ надлежащимъ пропитаніемъ и напутнымъ, дабы книга сія важная и прочія при ней, съ чего правлена, на пути земномъ и водяномъ нечаянно непогибла за моимъ недостаткомъ и одиночествомъ.»

Сѵнодъ, 16-го Іюня положилъ: «священную Библію (которую онъ, справщикъ, значитъ не всю исправленну) исправлять съ прилежнымъ усердіемъ и съ тщательнымъ поспѣшеніемъ благоосмотрительно, дабы доврѣ была исправлена и въ совершенство приведена къ будущему въ семъ году зимнему времени безъ всякаго отлогательства, и по приведеніи въ совершенство привести ему оную, новоисправленную Библію, въ Санктъ-Питербурхъ съ прочими при ней, съ чего правлена, по перво-зимнему сего года пути, неоттовариваясь ни чѣмъ и неописываяся ни какими извиненьями, но вскорѣ, ни мало медливъ, ѣхать на ямскихъ подводахъ, на коликихъ самая потреба покажетъ, а прогонныя на тѣ подводы деньги употребить изъ тамошнихъ типографскихъ доходовъ, и ко охраненію оныхъ книгъ взять ему съ собою изъ типографскихъ служителей не свыше потребы, но колико и кого пристойно, безъ пресѣченія въ типографіи надлежащаго дѣламъ исправленія, и въ пути имѣть опасное храненіе, дабы оныя, яко зѣло важная книга и прочія, той подобныя, привезены были во всякой цѣлости, которыя объявить въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ; а при отъѣздѣ управленіе типографіи, которое въ его зависитъ должности, приказать искуснѣйшему отъ обрѣтающихся при немъ способниковъ, которому паче прочихъ ввѣрить оное возможно; а вѣдомости о типографіи съ полною о всемъ очисткою прислать при доношеніи къ первымъ числамъ Іюля неотложно.»

№ $\frac{320}{443}$. Іюня $\frac{9}{21}$ дня. *По прошенію прапорщика Ивана Ушакова, о взысканіи съ патріаршаго крестьянина Осипа Иванова денегъ за взятые имъ у просителя для продажи три пуда ветчины.*

На допросѣ въ Сѵнодѣ Ивановъ показалъ, что деньги имъ отданы Ушакову всѣ, только безъ свидѣтелей, а Ушаковъ сказалъ, что только часть этихъ денегъ уплачена ему. Сряду же послѣ допроса, поручено было лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдату Ѳеодору Ѳедорову собрать у С.-Петербургскихъ крѣпостныхъ дѣлъ двѣ поручныя записи съ добрыми и знатными поруками по истцѣ и по отвѣтчикѣ, что впредь до вершенія дѣла изъ С.-Петербурга имъ безъ указу ни куда не выѣзжать и являться въ

Св. Сунодъ по вся дни. Вершенія дѣла, однако не видно.

№ $\frac{321}{356}$. $\frac{9\ Іюня}{6\ Сентября}$. *По доношеніямъ разныхъ епархій архіереевъ и Монастырскаго Приказа объ обидахъ, наносимыхъ людямъ сунодальной команды свѣтскими управителями.*

Всѣ доношенія епархіальныхъ архіереевъ (Стефана, митр. Рязанскаго, Өеодосія, архіеп. Новгородскаго и епископовъ: Вологодскаго Павла, Устюжскаго Боголѣпа и Ростовскаго Георгія), равно, какъ и Монастырскаго Приказа, состояли изъ того, что воеводы, комисары и земскихъ дѣлъ управители, не только для сборовъ, но и по челобитчиковымъ дѣламъ, посылаютъ въ архіерейскія вотчины подьячихъ съ солдатами, чинятъ, какъ крестьянамъ, такъ и священнослужителямъ, обиды, берутъ съ нихъ подводы, бьютъ ихъ на правежѣ, держатъ продолжительное время подъ карауломъ и раззоряютъ въ конецъ. Вслѣдствіе этихъ доношеній Сунодъ отнесся въ Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 6-го Сентября; но привело ли оно къ чему нибудь, изъ дѣла не видно. Въ вѣдѣніи изъяснялось, «что Духовное Собраніе, установлено по имянному указу, собственноручно Государемъ писанному и печатными листами, для всенароднаго вѣдѣнія, 25-го Января 1721 года публикованному, и разосланному по всѣмъ Коллегіямъ и провинціямъ, и что его повелѣно всѣмъ, всякаго чина духовнымъ и мірскимъ персонамъ за важное и сильное правительство имѣть и указовъ его слушать, подъ великимъ за преступленіе и ослушаніе наказаніемъ, что о духовныхъ персонахъ неточію въ Духовномъ Регламентѣ,— что до духовной власти надлежитъ,—утвердительно предложено, но и особливымъ Его Царскаго Величества указомъ, каковъ на докладныхъ сунодскихъ, Марта 15-го числа, пунктахъ собственною Его Высокодержавства рукою подписанъ, на духовныхъ о брани, бою, кражѣ и прочихъ тому подобныхъ дѣлахъ, челобитчикамъ нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ Сунодѣ, а на которыхъ и оговоръ какой будетъ въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такихъ отсылать къ Суноду, а самимъ не брать въ Коллегіи или гдѣ индѣ и не держать; что этотъ особливый указъ сообщенъ былъ въ свое время и Сенату, съ объясненіемъ, куда надлежитъ его, для свѣдѣнія, послать; но разосланъ ли онъ въ надлежащія мѣста, о томъ Святѣйшій Сунодъ и до нынѣ не увѣдомленъ. А между тѣмъ Суноду извѣстно изъ означенныхъ выше и изъ другихъ доношеній, что упомянутый указъ постоянно нарушается: въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ командахъ поступаютъ съ духовными злодерзостно. Такъ въ послѣднихъ числахъ Іюня изъ Преображенской Канцеляріи посыланъ былъ въ Новгородъ къ нѣкоторому лейбъ-гвардіи офицеру указъ о высылкѣ въ Канцелярію Новгородскихъ духовныхъ дѣлъ судіи архимандрита Андроника, безъ всякаго сношенія съ Святѣйшимъ Сунодомъ; архимандритъ этотъ, высланъ былъ подъ карауломъ, а дѣло, къ которому онъ касался, не столько Преображенской Канцеляріи, сколько сунодальному разсужденію подлежитъ; архимандритъ оказался невиннымъ и отпущенъ съ оправдательнымъ указомъ въ Новгородъ, опять безъ всякаго увѣдомленія Сунода, и тѣмъ учинено Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества указамъ презрѣніе, а Святѣйшему Суноду уничтоженіе. Въ другихъ же командахъ, по губерніямъ и провинціямъ, еще большія чинятся духовнымъ, то есть священнослужителямъ и прочимъ сунодской команды подчиненнымъ, обиды и отягощенія. Здѣсь діаконовъ и прочихъ причетниковъ и подобныхъ имъ неточію въ какихъ важностяхъ, но и въ истцовыхъ искахъ берутъ въ Приказы и держатъ подъ карауломъ многое время и наносятъ имъ не малые убытки и озлобленія.»

№ $\frac{322}{115}$. $\frac{10\ Іюня}{23\ Октября}$. *Объ обязаніи крестьянъ сунодальнаго вѣдомства, обще съ дворцовыми и помѣщичьими, содержать имѣющихся въ вотчинѣ Спасо-Ярославскаго монастыря селѣ Пахнѣ казенныхъ овчарныхъ заводовъ.*

Нѣкоторые монастыри обязаны были содержать овчарные заводы, какъ напримѣръ: Ярославской Спасской, и давать отчетъ въ

этомъ Бергъ-Коллегіи. Св. Сүнодъ, которому поручено было взять и хозяйственную часть монастырей, естественно долженъ былъ войти въ столкновеніе съ свѣтскими начальствами, узнавши, что оно вторгается въ хозяйственную часть монастырей и содержитъ на ихъ счетъ казенные овчарные заводы. Настоящее дѣло представляетъ примѣръ такого столкновенія.

№ $\frac{323}{466}$. $\frac{\text{11 Іюня}}{\text{16 Іюня}}$. *По доношенію казначея Крутицкаго архіерейскаго дома іеромонаха Игнатія съ представленіемъ: 1) лазаретныхъ съ вѣнечныхъ памятей денегъ 411 рублей 26 алт. 4 деньг. за 1720 годъ и 2) вѣдомостей о количествѣ этого сбора въ Крутицкой епархіи за прежнее время, съ 24 Іюня 1714 г.*

Изъ доношенія казначея Игнатія видно, что лазаретныхъ денегъ собрано было: съ 1714 по 1715 г.—328 рублей.—Въ послѣдующіе годы сборъ этотъ былъ слѣдующій:

Въ 1716 г.	516	рублей	3	алт.	2	денг.;
— 1717 г.	426	—	23	—	2	—
— 1718 г.	423	—	10	—		
— 1719 г.	424	—	26	—	4	—
— 1720 г.	411	—	26	—	4	—

За 1721 годъ деньги не были представлены потому, что они обыкновенно бывали въ привозѣ отъ поповскихъ старостъ по окончаніи года. Всѣхъ браковъ, съ которыхъ взяты были вѣнечныя пошлины, въ 1720 г. повѣнчано: отроковъ т. е. первобрачныхъ 1688, двоеженцевъ 66, троеженцевъ 5. Пошлины 1720 года представлялись: въ Петербургѣ въ Рентерею, а въ Москвѣ въ Канцелярію Сүнодальнаго Правленія.

Драгунскихъ денегъ, о которыхъ спрашивалъ Св. Сүнодъ, въ Крутицкой епархіи не собиралось прежде. По дѣлу видно, что къ Крутицкой епархіи принадлежали, между прочимъ, города: Бѣлевъ, Болховъ, Лихвинъ, Ливны, Чернь, Черкаскъ, Новосиль, Воротынскъ Мещовскъ, Серпейскъ, Одоевъ, Перемышль, Козельскъ и Дудинскія волости.

№ $\frac{324}{467}$. $\frac{\text{11 Іюня}}{\text{20 Сентабря}}$. *По доношенію состоявшаго у розыскныхъ дѣлъ въ г. Старицѣ ротмистра Емельяна Редькина, о снятіи сана съ священника Можайскаго уѣзда дворцовой Златоустовской волости села Златоустовскаго Ивана Иванова.*

Священникъ Ивановъ оговоренъ былъ многими людьми въ томъ, что онъ будто держалъ у себя воровскую пристань и посылалъ сыновей своихъ на разбой съ старицкимъ разбойникомъ Бѣлоусовымъ. Ему надо было дать очныя ставки и даже пытать его. Въ доношеніи своемъ ротмистръ Емельяновъ просилъ Св. Сүнодъ дать указъ Старицкому архимандриту о снятіи съ Иванова, равно какъ и съ другихъ священниковъ, въ случаѣ нужды, для розыска, сана.

Св. Сүнодъ поручилъ (постан. 28 Іюня) Тверскому митрополиту прежде изслѣдовать дѣло о священникѣ Ивановѣ, «въ сущую христіанскую правду,» и затѣмъ уже, если онъ дѣйствительно окажется виновнымъ, обнажить отъ священнаго чина. Такимъ же образомъ преосвященный имѣлъ поступать и въ другихъ подобныхъ случаяхъ.

№ $\frac{325}{12}$. Іюня 12 дня. *Сүнодское опредѣленіе о мнѣніи сүнодскаго президента, митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана касательно возношенія имени патріаршаго, чего ради оное въ россійскихъ церквахъ отставлено, также и о сочиненныхъ имъ вопросо-отвѣтахъ о чиноначаліи патріарховъ восточныхъ, въ разсужденіе сүнодское предложенныхъ.*

По этому опредѣленію состоялись: указъ митрополиту Стефану и вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ.

№ $\frac{326}{42}$. $\frac{\text{12 Іюня}}{\text{11 Февраля 1723 г.}}$ *По сүнодальнымъ опредѣленіямъ 1) объ оклейкѣ сүнодальной палаты новыми обоями и «обдѣлкѣ въ ней потолка алебастромъ и 2) о замѣнѣ на свѣтлицахъ сүнодальнаго двора на черепичной кровли гонтовою».*

То и другое отдано было подрядчикамъ съ торговъ и объ израсходованіи денегъ на матеріалы, Св. Сѵноду представлялся завѣдывавшими работами лицами самый подробный отчетъ.

Обои для сѵнодальной палаты въ гостинномъ дворѣ куплены были «лазоревые, и красные.» Лазоревыхъ 146 аршинъ, по 1 р. 16 алт. 4 деньги за аршинъ, а красныхъ 20 аршинъ, по 1 руб. 10 алтынъ за аршинъ.

№ $\frac{327}{445}$. Іюня 14 дня. *Сѵнодальное опредѣленіе о посылкѣ въ Москву въ Монастырскій Приказъ съ разнаго рода приказами, которыхъ накопилось не малое число, курьера Василья Полянскаго и о выдачѣ ему прогонныхъ денегъ на одну почтовую подводу (1-2 деньги на версту.)*

№ $\frac{328}{473}$. $\frac{\text{14 Іюня}}{\text{26 Іюля}}$. *По доношенію іеромонаха Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Авраамія объ освобожденіи монастыря отъ постройки каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ въ Петербургѣ.*

Спасо-Евѳиміевъ монастырь выстроилъ каменныя палаты въ Москвѣ, по сказкѣ поданной А. И. Румянцеву, монастырскимъ слугою Лавинымъ, уже послѣ запретительнаго о семъ указа 1715 года. За такое преступленіе закона Спасо-Евфиміевскому монастырю приходилось подвергнуться штрафу, а именно: выстроить каменныя палаты на Васильевскомъ островѣ въ Петербургѣ. Авраамій жалуется Сѵноду, что Лавинъ сдѣлалъ ложный доносъ на монастырь и доказывалъ, что каменныя палаты на Москвѣ выстроены 1714-го, а не 1715-го года, слѣдовательно до запретительнаго указа. Св. Сѵнодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло въ Монастырскомъ Приказѣ.

№ $\frac{329}{120}$. $\frac{\text{14 Іюня}}{\text{23 Марта 1723 г.}}$ *По прошеніямъ архимандрита Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря Сергія, съ братіею; 1) о возвращеніи этому монастырю принадлежащей ему слободы (она называлась Благовѣщенскою же), которая отписана на имя Ея Царскаго Величества къ Алатырскимъ винокуреннымъ заводамъ; 2) о выдачѣ монастырю хлѣбнаго жалованья, по случаю разоренія его пожаромъ, и разрѣшеніи сбора подаяній на возобновленіе монастыря и 3) о запрещеніи жителямъ Благовѣщенской слободы строиться подлѣ стѣнъ монастырскихъ.*

Изъ монастырскихъ документовъ, имѣющихся въ монастырѣ, и изъ наведенныхъ въ Св. Сѵнодѣ справокъ ясно видно было, что означенная слобода принадлежала Благовѣщенскому монастырю. Но слободскимъ «бобылямъ» ради ихъ торговыхъ хлѣбныхъ промысловъ» не хотѣлось оставаться за монастыремъ. И вотъ они подали свѣтлѣйшему князю А. Д. Меншикову прошеніе, чтобъ имъ, бобылямъ, всѣмъ, по торговымъ хлѣбнымъ промысламъ, быть за княземъ;—прописавши при томъ, что ихъ слобода во все не монастырская, а патріаршая. Меншиковъ принялъ въ свое владѣніе слободу и владѣлъ ею пять лѣтъ, съ 1710 по 1715 г. Монастырь между тѣмъ началъ тяжбу и достигъ было своей цѣли: въ 1715 году, по указу его Царскаго Величества, велѣно было слободу вѣдать, по прежнему, въ Монастырскомъ Приказѣ. Но бобыли лишь только узнали объ этомъ, подговорили коммиссара Александра Сергѣева приписать ихъ слободу, «для вспоможенія», къ низовымъ алатырскимъ винокуреннымъ заводамъ Государыни. Сергѣевъ согласился, и, по челобитью бобылей, Благовѣщенская слобода отписана была къ заводамъ. Монастырь опять началъ просить о возвращеніи слободы, и со стороны Государыни послѣдовало на это разрѣшеніе; но исполнено ли было повелѣніе Императрицы Екатерины Алексѣевны, изъ дѣла не видно, по тому что вопросъ о возвращеніи слободы уступилъ мѣсто другимъ, не менѣе существеннымъ для монастыря, вопросамъ. 18-го Сентября 1722 г. Благовѣщенскій монастырь сгорѣлъ весь до тла, «отъ двора (слобод-

скаго) бобыля Никиты Семенова,» находившагося подлѣ самаго монастыря. Такъ какъ слободскіе пожары и прежде причиняли убытки монастырю, распространіемъ на его зданія, то Сергій съ братіею просилъ не дозволять бобылямъ строиться близко къ монастырю. Это было въ Декабрѣ 1722 г., а въ Февралѣ 1723 г. въ Св. Сѵнодъ поступило новое прошеніе, въ которомъ братія «требовала» милостиваго указа, дабы «имъ, богомольцамъ, на строеніе обители и на пропитаніе присланныхъ солдатъ и монастырскихъ трудниковъ и работныхъ людей пожаловать изъ сѵнодальной домовой Нижегородской вотчины, изъ Спасской волости, ржанаго и яроваго хлѣба, что Господь Богъ по милостивому разсмотрѣнію извѣститъ.» Монастырь хотя и дождался милостиваго указа по своему дѣлу къ епископу Питириму, который также поддерживалъ ходатайство монастыря; но хлѣбнаго жалованья, кажется, не получилъ. Въ Сѵнодѣ (15-го Марта) постановлено было: «о обрѣтающихся при ономъ монастырѣ Ея Величества бобыляхъ, чего для они въ близости того монастыря живутъ и подлинно ль на монастырской землѣ и давноль поселились, или издревле монастырскіе были и по какимъ указамъ когда отлучились,—обо всемъ обстоятельно справиться съ домовою Ея Величества Канцеляріею, въ которую о томъ послать указъ (дѣйствительно же послано было вѣдѣніе) и требовать, дабы повелѣніемъ Ея Величества опредѣлено было онымъ, бобылямъ, на прежнихъ мѣстахъ въ близости того монастыря дворовъ и никакого деревяннаго строенія не строить, но селиться далѣе того монастыря, ибо не токмо въ городѣхъ и въ многонародныхъ мѣстахъ, но и въ малыхъ деревняхъ, по Его Императорскаго Величества указу, въ Сенатѣ состоявшемуся и печатными 7-го Августа 1722 г. листами публикованному, для подобныхъ оному случающихся отъ частаго строенія пожаровъ, велѣно вновь строенія чинить конечно, чтобъ между дворового строенія меньше 30 саж. 3 аршинныхъ не было. А въ томъ Благовѣщенскомъ монастырѣ на постройку погорѣлыхъ всякихъ церковныхъ вещей и на построеніе келей и прочихъ потребъ, безъ чего пробыть не возможно сколько какихъ надобно матеріаловъ и по коликой цѣнѣ, тѣ матеріалы имѣютъ быть въ покупкѣ, и что достоитъ дать за работу мастерамъ, о томъ учинить смѣту съ запискою при обрѣтающемся тамо инквизиторѣ самою сущею правдою; также сколько въ томъ монастырѣ обрѣтается, кромѣ Государственныхъ и Монастырскаго Приказу табельныхъ сборовъ, наличной денежной казны и хлѣба и прочаго, что къ тому строенію употреблять возможно, учинить вѣдомость со всякою подлинною очисткою обстоятельную и перечневую съ табелью и съ яснымъ всего показаніемъ, которую къ разсмотрѣнію и рѣшенію прислать въ Св. Сѵнодъ немедленно. А ежели отъ кого будетъ, кромѣ казенныхъ сборовъ, подаяніе на строеніе» (монастыря), то пріемъ подобныхъ подаяній не запрещается.

Благовѣщенскій монастырь, по показанію монаховъ, устроенъ былъ митрополитомъ Московскимъ Алексѣемъ.

№ $\frac{330}{446}$. Іюня 15 дня. *Доношеніе Патріаршаго Дворцоваго Приказа объ опредѣленіи ему денежной казны на окладные и неокладные расходы, примѣнительно къ табели 1710 года и къ дачамъ послѣдующихъ годовъ.*

См. Приложеніе № XXVI.

№ $\frac{331}{361}$. $\frac{15\ \text{Іюня}}{23\ \text{Февраля}\ 1722\ \text{г.}}$. *По письму Казанскаго митрополита Тихона къ вице-президенту Св. Сѵнода, архіепископу Ѳеодосію, о принятіи мѣръ къ поддержанію православнаго миссіонерства среди инородцевъ Казанской епархіи, и объ увольненіи его отъ управленія епархіею за старостію его лѣтъ.*

Митрополитъ Тихонъ писалъ къ Ѳеодосію, что домовой его іеромонахъ Алексѣй Раиѳскій, зимой 1721 г., крестилъ 438 чел. Черемисъ и что обращенія къ православной вѣрѣ могли бы быть гораздо успѣшнѣе; но этому препятствуетъ начальство свѣтское, «понеже льготы по указу, кромѣ Уржускаго уѣзду, ни которымъ уѣздомъ ни въ чемъ

не дано; а Свіяжскій коммиссаръ Иванъ Телепневъ присланному изъ Казани отъ губернатора письму и съ указовъ копіямъ учинился не послушенъ и требуетъ изъ Камеръ-Коллегіи повелѣнія и не точію прежнимъ, но и нынѣшнимъ новокрещеннымъ льготы не учинилъ и всякія подати правитъ съ Черемисами въ рядъ, отъ чего оные, новокрещенные, совѣстію возмущаются и отъ истины развращаются, понеже при призываніи, по проповѣди Слова Божія, обнадежены они были великаго Государя милостію и льготными годы.» Послѣ того Тихонъ просилъ Ѳеодосія доложить о немъ «въ благополучное время» Государю объ увольненіи отъ управленія епархіею и не оставленіи его въ старости, безъ препитанія, «понеже онъ стяжанія у себя не имѣетъ, токмо на смерть.» Письмо это, посланное 17-го Апрѣля, получено было Ѳеодосіемъ только 12-го Іюня и немедленно предложено имъ на разсмотрѣніе Св. Сѵнода. При письмѣ приложены были два прошенія на имя его Царскаго Величества: первое объ увольненіи Тихона отъ дѣлъ епархіи, за старостію и болѣзнію, и о дозволеніи помѣститься въ Раиѳской пустынѣ; (См. Приложеніе № XXVII). второе о льготахъ новокрещеннымъ Черемисамъ. (См. Приложеніе № XXVIII) Изъ этого послѣдняго прошенія видно, что съ 701-го по 705-й годъ крещено Черемисъ 3.683 чел., для которыхъ, на счетъ царской казны, построено было 7 церквей; въ 719 году самъ митрополитъ Тихонъ крестилъ 27 человѣкъ, да іеромонахъ Алексѣй 379 чел. Въ 720 году «новокрещеннымъ за воспріятіе христіанской вѣры и впредь, которые воспріимутъ всѣмъ дворомъ, положено было давать льготы во всякихъ податяхъ на три года, а которые не всѣмъ дворомъ крестятся, тѣмъ по расположенію тягла.» На постройку церквей разрѣшено было отчислять изъ неокладныхъ сборовъ Казанской губерніи 1.000 рублей въ годъ. На 720-й годъ деньги эти были выданы; а на 1721 г. не дано было ни денегъ, ни льготъ новокрещенцамъ. Посему преосвященный Тихонъ просилъ, «чтобы льготу давать безъ препятія, дабы зря на такую милость язычникомъ приходить въ православную христіанскую вѣру было доброхотно и благонадежно, а свѣтское начальство оказывало бы этому дѣлу полное содѣйствіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ спрашивалъ: сколько новокрещеннымъ каждому слѣдуетъ выдавать денегъ на одежду и прочія потребы, въ какихъ школахъ учить ихъ дѣтей, способныхъ ко ученію славенскія грамоты, откуда требовать для нихъ книги, и брать ли дѣтей неволей, если отцы не захотятъ? А прежнимъ дѣтямъ новокрещенныхъ и учителямъ ихъ трактаментъ и провіантъ даванъ былъ изъ казны Великаго Государя.»

По всѣмъ этимъ предметамъ, Св. Сѵнодъ (16-го Іюня) вошелъ въ сношеніе съ Сенатомъ, и когда послѣдній согласился съ мыслями преосвященнаго Тихона, на счетъ необходимости принятія мѣръ къ поддержанію миссіонерства, тогда положено было потребовать отъ митрополита обстоятельное вѣдѣніе «о дачѣ приходящимъ изъ оныхъ (Черемисъ) вновь ко св. крещенію на одежды и на прочіе потребы жалованья, колико, по тамошнему мѣсту, каждой персонѣ приличествуетъ? И отобранныхъ къ ученію славенскія грамоты того новокрещеннаго народа дѣтяхъ сколько отобрано и отобрать должно, и коликое къ тому и какого званія требуются книги и что чего на трактаментъ и на прочее ихъ содержаніе въ годъ надобно, и гдѣ удобно ихъ учить, и коликимъ при нихъ учителемъ потребно быть, и сколько человѣкъ таковыхъ новокрещенныхъ дѣтей напредь сего, въ коликое время чего изучено и кто при нихъ были учители и каковымъ трактаментомъ и изъ какихъ доходовъ довольствовать?» За тѣмъ митрополиту Тихону Св. Сѵнодъ поручилъ сообщить копію съ своего вѣдѣнія въ Монастырскій Приказъ, а сему послѣднему «по тому вѣдѣнію о дачѣ ему на строеніе церквей и на покупку и учрежденіе утвари и на обычное тѣмъ новокрещеннымъ жалованье предопредѣляемаго изъ неокладныхъ доходовъ числа по тысячѣ рублей на годъ и о исполненіи прочаго вышеобъявленнаго требованія, откуда тому быть удобно учинить надлежащее усмотрѣніе и по помянутомъ усмотрѣніи исполнить требованіе (изъ казанскихъ доходовъ), безъ че-

го быть не возможно, а въ чемъ встрѣтитъ Приказъ сомнѣніе, о томъ представить на разсмотрѣніе Сѵнода.

12-го Августа Тихонъ вновь писалъ Ѳеодосію объ увольненіи его отъ управленія епархіею, такъ какъ онъ едва можетъ заниматься дѣлами, въ которыхъ «случается уже и медленность;» о ходѣ же миссіонерства сообщалъ, что изъ крестившихся прежде магометанъ, больше 30 т. человѣкъ (кромѣ Черемисъ) одни еще держатся христіанской вѣры, а другіе совсѣмъ уже отпали отъ нея «мерзцы суще и непокорливы, и о таковыхъ исправленіи весьма совѣсть,—писалъ преосвященный Тихонъ,—мя грызетъ и весьма усердно желаю, како бы ихъ въ познаніе истины привести.»

Въ Октябрѣ 1721 года это письмо также доложено было Св. Сѵноду, и онъ потребовалъ отъ Тихона объясненія: почему магометане, принявшіе христіанство, отпадаютъ отъ него, и не происходило ли это отъ свѣтскихъ властей, которыя быть можетъ, обременяли ихъ тяжелыми податями, и что нужно, чтобы удержать ихъ въ православной вѣрѣ и распространять ее далѣе? Въ отвѣтъ на эти вопросы Тихонъ объяснилъ (въ Январѣ 1722 г.): принявшіе христіанство изъ магометанъ потому отпадаютъ отъ православія, что не ходятъ въ церкви, погребаютъ безъ священниковъ своихъ родственниковъ на магометанскихъ кладбищахъ, а обременяютъ ли ихъ свѣтскіе начальники тягостными податями, онъ не знаетъ. При семъ преосвященный предлагалъ мѣры къ усильнѣйшему обращенію магометанъ (См. Приложеніе № XXIX). «Если мои предположенія Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ годными для исполненія, писалъ преосвященный Тихонъ, то откуда, спрашиваетъ, деньги брать, строить ли новыя церкви, и что каждому новокрещенному положить трактаменту, сколько отобрать дѣтей для обученія въ школахъ и, чтобы отцы ихъ согласились на это, какое награжденіе каждой персонѣ давать, всѣмъ нужнымъ откуда будутъ довольствоваться школы.»

Въ другомъ доношеніи митрополитъ Тихонъ писалъ, что онъ посылалъ іеромонаха Алексѣя въ Уржумскій, Яранскій, Санчурскій и Царевококшайскій уѣзды, и онъ отобралъ способныхъ къ ученію 20 человѣкъ, «а отцы ихніе отдавать ихъ не хотѣли.» Далѣе преосвященный объясняетъ, «что приходящимъ къ св. крещенію прилично давать на каждую семью икону, всякому по кресту, а нѣкоторымъ и серебрянный крестъ, платье и обувь, смотря по полу, а другимъ по желанію вмѣсто платья и обуви деньги по расчету.» При доношеніи приложена была выписка (изъ Казанской Губернской Канцеляріи) о дѣтяхъ иновѣрцевъ, учившихся съ 1707 по 1709-й годъ. По этой выпискѣ значится: всѣхъ дѣтей взято было 32 человѣка; учителями у нихъ были архіерейскій пѣвчій и 8 малолѣтныхъ солдатъ, а во время ученья давано имъ Государева жалованья и корму: муки аржаной по 1½ четв. человѣку; крупъ всѣмъ по 1 четв. въ мѣсяцъ; соли—сколько понадобится; денегъ по 2 ден. на день человѣку; платья по 2 рубахи и по черевикамъ, по шубѣ, по кафтану и по шапкѣ на годъ; учителю же пѣвчему—по 6 ден. на день, а малолѣтнимъ солдатамъ: муки аржаной по 1½ четв. и крупъ всѣмъ ½ четв. на мѣсяцъ и по деньгѣ человѣку; книги для ученья были отъ казны. Изъ означенныхъ 32 мальчиковъ 5 совсѣмъ обучились, 20 выучили часословъ, а 7 померли. Въ 1709 г., по распоряженію графа П. М. Апраксина, ученики отпущены были по домамъ, для того, что оныя, новокрещенныя дѣти, будучи въ Казани безъ отцовъ и матерей своихъ, зачали помирать, а другія заболѣли.»

15-го Февраля 1722 г. домовой іеромонахъ Алексѣй просилъ Св. Сѵнодъ остатокъ отъ выдаваемыхъ Монастырскимъ Приказомъ на дачу иновѣрцамъ 1.000 р. не отсылать въ Приказъ, а расходовать на нужды тѣхъ же иновѣрцевъ. Сѵнодъ согласился съ этимъ (23-го Февраля 1722 г.) и сдѣлалъ соотвѣтственныя распоряженія. Но какая судьба постигла письма и доношенія митрополита Тихона, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{332}{447}$. Іюня 16 дня. *По сѵнодальному опредѣленію о томъ, слѣдуетъ ли впредь на первыхъ листахъ книгъ, выходящихъ изъ типографіи С.-Петербургской, Мо-*

сковской и Кіевской, печатать имя благороднѣйшаго великаго князя Петра Алексѣевича.

Что именно послужило поводомъ къ возбужденію этого вопроса, неизвѣстно; изъ дѣла видно только то, что Московская типографія возбудила его. Св. Сунодъ затруднился, однако, принять на себя разрѣшеніе означеннаго вопроса, «понеже сіе имени изображеніе дѣло государственное есть» и за тѣмъ положилъ (16-го Іюня) отнестись вѣдѣніемъ въ Сенатъ. Вѣдѣніе было заготовлено, но посылка его, кажется, была отмѣнена, судя потому, что подлинникъ его остался при дѣлѣ.

№ $\frac{333}{116}$. $\frac{\text{16 Іюня}}{\text{20 Декабря 1723 г.}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о наборѣ рекрутъ съ монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ, для укомплектованія армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ.*

Въ число 11.441 рекрутъ, согласно доношенію Коллегіи, подлежало «собрать въ новой нарядъ» со всѣхъ вообще вотчинъ сунодальнаго вѣдомства 1.746 человѣкъ — на 144.906 дворовъ. Исчисленіе дворовъ сдѣлано было по переписи 1710 г. По провинціямъ число дворовъ распредѣляется такимъ образомъ: въ Московской провинціи 15.373 двора, въ Переславской (Переславль—Рязанскій)—4.635 дворовъ, въ другой Переславской провинціи (Переславль—Залѣсскій)—12.185, въ Костромской—9.693, въ Суздальской—7.776, въ Юрьевской—2.741, въ Вологодской—8.844, въ Тульской—635, въ Калужской—2.080, въ Новгородской—8.218, въ Псковской—1.503; въ Великолуцкой— 206, въ Тверской—3.834, въ Углицкой—11.760, въ Пошехонской—2.480, въ Ярославской—6.326, въ Бѣлозерской—7.501, въ Архангельской — 1.447, въ Вологодской — 6.050, въ Устюжской—1.882, въ Галицкой—2.968, въ Смоленской—1.323, въ Казанской—4.020, въ Свіяжской—1.754, въ Пензенской—129, въ Уфимской—23, въ Астраханской—699, въ Нижегородской — 6.052, въ Арзамазской — 719, въ Алатырской — 1.211. въ Воронежской—276, въ Елецкой—373, въ Тамбовской—1.380, въ Шацкой—1.048, въ Тобольской—2.541, въ Соликамской—492, въ Вятской—1.473, въ Бѣлогородской—939, въ Орловской—901 и въ Сѣвской—2.166.

Изъ дальнѣйшей переписки Сунода открывается то затруднительное положеніе, въ которомъ находился Сунодъ по подобнаго рода дѣламъ. Камеръ-Коллегія сообщаетъ ему, сколько нужно собрать рекрутъ. Сунодъ дѣлаетъ распоряженіе. Въ Сунодъ пришлются рекруты; онъ переправитъ ихъ въ Военную Коллегію. Эта послѣдняя приметъ годныхъ, а негодныхъ возвратитъ назадъ, для замѣны ихъ другими, да еще мало того—потребуетъ произвести слѣдствіе, почему на мѣстѣ не произведено было рекрутамъ надлежащаго освидѣтельствованія. Новобранцы бѣгутъ,—черезъ Сунодъ дѣлается распоряженіе о разысканіи, а бѣгство происходило то и дѣло. Оттого возникали въ Сунодѣ длинныя переписки съ разнаго рода вѣдомствами и дѣло по набору рекрутъ разрасталось въ огромное многотомное дѣло.

№ $\frac{334}{224}$. Іюня $\frac{18}{24}$ дня. *По доношенію князя Александра Даниловича Меншикова, о назначеніи на фрегатъ Санктъ-Яковъ вмѣсто іеромонаха Авраамія, опредѣленнаго имъ на фрегатъ Карлсъ-Кронъ Вапенъ, другаго іеромонаха.*

Св. Сунодъ, имѣя въ виду послать къ князю Меншикову кого нибудь изъ іеромонаховъ Александроневскаго монастыря, 20-го Іюня просилъ распорядиться этимъ Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія. Но судія Невскаго монастыря Стефанъ Головачевъ, по порученію Ѳеодосія, донесъ (24-го Іюня) Суноду, что изъ этого монастыря въ 1721 году отправлено на корабли и безъ того уже 40 іеромонаховъ, больше противъ наряду 720 года на 10 человѣкъ, и что теперь за самыми нужными службами, послать не кого. За тѣмъ, Головачевъ представилъ Суноду, не благоугодно ли ему будетъ отправить во флотъ священника (изъ школьниковъ) Симеоновской церкви, Василія Керженецкаго, которому по указу 1718 года велѣно быть зимою у церкви, а когда бу-

детъ «компанія, на корабляхъ,» и который съ того 1718-го до нынѣ въ компаніи не бывалъ, или одного изъ двухъ живущихъ въ С. Петербургѣ іеромонаховъ; — одного дома Вятскаго архіерея, а другаго—Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря.

№ $\frac{335}{4}$. $\frac{19\ Іюня}{22\ Сентября}$. *По доношенію Государственной Бергъ-Коллегіи о неуплатѣ Монастырскимъ Приказомъ Московскому денежному двору 30 тысячъ рублей, изъ суммы 100.000 рублей, взятой Приказомъ въ займы у денежнаго двора для возмѣщенія числившейся по Московской Канцеляріи недоимки на состоявшихъ въ вѣдѣніи Приказа монастырскихъ вотчинъ.*

Св. Сѵнодъ по доношенію Бергъ-Коллегіи требовалъ подробнаго объясненія Монастырскаго Приказа, который отвѣчалъ Сѵноду, что онъ не только не считаетъ себя въ долгу у Московскаго денежнаго двора, но напротивъ за нимъ имѣетъ долгъ по новому денежному курсу (старыя деньги, съ перемѣною денежнаго чекана, стали ходить выше номинальной ихъ стоимости) въ 1.404 рубля.

Основываясь на этомъ отзывѣ, Сѵнодъ, 22-го Сентября 1721 года, постановилъ: предложить Бергъ-Коллегіи возвратить въ Монастырскій Приказъ переплаченную имъ сумму.

№ $\frac{336}{450}$. $\frac{19\ Іюня}{23\ Сентября}$. *По доношенію Монастырскаго Приказа о возвращеніи ему обратно дѣлъ, подьячихъ и колодниковъ переданныхъ Приказомъ въ Московскую Земскую Канцелярію.*

Согласно указу 23-го Сентября 1720 года Монастырскій Приказъ долженъ былъ упраздниться, а его дѣла, вмѣстѣ съ подьячими и колодниками, перейти въ вѣдомство частію Юстицъ-Коллегіи, частію Камеръ-Коллегіи. На этомъ основаніи, дѣла, сколько ихъ приготовлено было къ сдачѣ, подьячіе и колодники переданы были Приказомъ въ Московскую Земскую Канцелярію. Между тѣмъ скоро послѣ того, въ 1721 году, послѣдовалъ извѣстный указъ о подчиненіи вновь монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ вѣдѣнію Сѵнода, при чемъ самъ собою возстановлялся и Монастырскій Приказъ: Вступивъ же вновь въ отправленіе своихъ обязанностей, Приказъ неизбѣжно встрѣчался съ вопросомъ о возвращеніи ему по прежнему изъ Земской Канцеляріи, какъ дѣлъ съ подьячими, такъ и колодниковъ.

Св. Сѵнодъ, куда Приказъ обратился за повелительнымъ по этому предмету указомъ, постановилъ (21-го Іюня): возвратить въ Монастырскій Приказъ изъ Земской Канцеляріи все переданное имъ сюда. Но такъ какъ Земская Канцелярія отказалась отъ исполненія посланнаго въ нее объ этомъ сѵнодальнаго указа, впредь до полученія такого же указа изъ Юстицъ-Коллегіи, то Сѵнодъ (23-го Сентября) долженъ былъ войти въ сношеніе съ этою послѣднею. Отвѣта Юстицъ-Коллегіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{337}{449}$. $\frac{19\ Іюня}{7\ Іюля}$. *По доношенію Монастырскаго Приказа: 1) о возвращеніи ему подьячихъ, частію взятыхъ изъ Приказа (послѣ князя Прозоровскаго, управлявшаго Приказомъ), въ мастерскую палату «къ описи вещей», и въ Надворный Судъ «къ счетному дѣлу», частію же и самовольно оставившихъ Приказъ; и 2) о допросѣ служившаго въ Сѵнодѣ (изъ подьячихъ Монастырскаго Приказа) подьячаго Степанова, по незапискѣ имъ въ приходную книгу 89 р. 30 алтынъ 3 ден., внесенныхъ келаремъ Суздальскаго Спасо-Евфимьева монастыря Моисеемъ, на дачу С.-Петербургскимъ работникамъ по 8 алт. по получетверту деньги съ крестьянскаго двора.*

Св. Сѵнодъ (21-го Іюля) согласился на возвращеніе въ Приказъ подьячихъ, предоставивши распорядиться этимъ судьѣ Ершову по предварительномъ сыскѣ подьячихъ; а подьячаго Степанова опредѣлилъ отправить, для допроса, въ Монастырскій Приказъ, принявши отъ него напередъ приходорасходныя книги и денежную казну, къ которой онъ приставленъ былъ и въ Сѵнодѣ.

№ $\frac{338}{155}$. $\frac{19 \text{ Іюня}}{19 \text{ Іюля}}$. *По доношенію изъ Главнаго Магистрата о бытіи въ Троицкомъ соборѣ старостою купецкому человѣку Мельникову и объ отказѣ ему въ жалованьѣ отъ купечества за прохожденіе этой должности.*

Мельниковъ былъ старостою въ Троицкомъ соборѣ съ 1714 года. За прохожденіе этой должности ему положено было по договору отъ купечества жалованье, котораго онъ съ начала своей службы получалъ ежегодно отъ 30 до 50 рублей. Но съ Октября 1720 года подмога прекратилась. На просьбу Мельникова о продолженіи выдачи ему означеннаго жалованья, Магистратъ отвѣчалъ отказомъ, «чтобы не причинить тягости купечеству»; но просьбу старосты о жалованьѣ, или, въ случаѣ отказа ему въ жалованьѣ, объ увольненіи его, старосты, отъ должности, Магистратъ передалъ Св. Сѵноду. Св. Сѵнодъ не находилъ необходимости увольнять Мельникова отъ должности, тѣмъ болѣе, что онъ проходилъ ее честно и не былъ связанъ торговлею, а опредѣлилъ послать въ Главный Магистратъ указъ о продолженіи подмоги Мельникову отъ купечества по прежнему договору. Но Магистратъ, ссылаясь на свою обязанность охранять интересы купечества и на состоявшіеся указы, освобождающіе купцовъ гостиннаго двора отъ выборовъ въ счетчики и въ службу, отказалъ и Сѵноду, предлагая опредѣлить жалованье Мельникову, если можно, помимо купечества. Тогда Св. Сѵнодъ предположилъ доложить о возникшемъ затрудненіи Государю, «улуча его въ Троицкомъ соборѣ», а между тѣмъ Мельникову велѣно продолжать исправленіе своей должности. Не извѣстно, доложено ли было Государю о Мельниковѣ или нѣтъ. Въ 1726 году дѣло о жалованьѣ Мельникову разсматривалось уже въ Сенатѣ,—на томъ основаніи, что безъ разрѣшенія Сената не взимаются ни какія повинности. Сенатъ рѣшилъ дѣло согласно съ Магистратомъ и далъ знать Святѣйшему Сѵноду, что онъ находитъ справедливымъ назначить жалованье старостѣ Мельникову, по мѣсту его служенія, изъ церковныхъ доходовъ, а если ихъ нѣтъ у церкви, то изъ сѵнодальныхъ суммъ, предоставляя Св. Сѵноду рѣшить вопросъ о томъ, быть Мельникову старостою или не быть. Св. Сѵнодъ предписалъ Троицкому протоіерею, сѵнодальному ассесору Іоанну Семенову, выдать Мельникову жалованье за прошлые годы, за которые онъ не получилъ, изъ денегъ, какія есть въ Троицкомъ соборѣ, и на будущее время выдавать ему жалованье изъ церковныхъ же доходовъ, а если будетъ не изъ чего, то уволить его отъ должности.

№ $\frac{339}{461}$. $\frac{20 \text{ Іюня}}{10 \text{ Іюля}}$. *По доношенію Заиконоспасскаго архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго о нуждахъ ввѣренныхъ его управленію Греко-Славяно-Латинскихъ школъ.*

См. Приложеніе № XXX.

№ $\frac{340}{468}$. $\frac{20 \text{ Іюня}}{25 \text{ Іюля}}$. *По доношенію Ярославской провинціи, о сборѣ съ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ фуража для драгунскихъ лошадей, объ отводѣ для нихъ луговъ, о доставленіи провіанта сгонщикамъ и платежѣ указныхъ денегъ за негодившихся въ солдаты рекрутъ.*

Фуражировку драгунскихъ лошадей Бригадирскаго и Гренадерскаго Кіевскаго и Лефортовскаго полковъ велѣно было производить въ теченіи 4-хъ съ половиною мѣсяцевъ въ Ярославской провинціи, для облегченія Новгородской провинціи. Въ Ярославской провинціи монастырскихъ вотчинъ, какъ замѣчено въ доношеніи, было многое число. А между тѣмъ въ сборѣ фуража чинилась не малая остановка. Эта-та остановка собственно и вызвала настоящее доношеніе.

Св. Сѵнодъ, опредѣленіемъ 26-го Іюля, изъявилъ согласіе на сборъ для драгунскихъ лошадей фуража, а для «сгонщиковъ» провіанта, равно какъ и на отводъ, для продовольствія лошадей, монастырскихъ луговъ, и на сборъ указныхъ денегъ за негодныхъ рекрутъ, но съ тѣмъ, чтобы «противу помѣщиковыхъ и вотчинниковъ вотчинъ излишняго платежа и другихъ тягостей отнюдь не было, но имѣли бъ (вотчины сѵно-

*

дальной команды) во всемъ равенство съ помѣщичьими и вотчинниковыми.»

№ $\frac{341}{451}$. $\frac{20 \text{ Іюня}}{27 \text{ Сентября}}$. *По прошенію старосты вотчины Іосифова монастыря Осипа Дмитріева объ истребованіи для рѣшенія въ Сѵнодъ изъ Вотчинной Коллегіи дѣла о пустошахъ того монастыря, спорныхъ съ Пафнутіевымъ монастыремъ.*

Здѣсь выписаны подчистки и приписки въ дѣлахъ Іосифова монастыря съ Пафнутіевымъ по этому предмету.

№ $\frac{342}{214}$. $\frac{20 \text{ Іюня}}{7 \text{ Сентября}}$. *По прошенію князя Александра Даниловича Меншикова о присылкѣ антиминса съ прочею церковною утварью, на корабль Фридрикъ-Штатъ, на которомъ Его Царское Величество указалъ устроить походную церковь.*

Св. Сѵнодъ, опредѣленіемъ 23-го Августа, положилъ: отказать князю Меншикову въ этой просьбѣ, вслѣдствіе своихъ соображеній о тѣхъ неудобствахъ, съ которыми сопряжено служеніе литургіи на кораблѣ: «во время морскаго волненія, писалъ онъ, бываетъ не малое разливающимся вещамъ колебаніе, отчего иногда и пролитіе случается, каково и пречистымъ Тайнамъ, въ литургіи совершаемымъ, случиться можетъ, также и частое разбираніе (церкви), по нуждѣ случающееся, не безповрежденія бываетъ, и въ храненіи оныхъ Таинъ великая есть опасность.»

Это опредѣленіе Сѵнода сообщено Меншикову не въ указѣ, какъ то обыкновенно дѣлалось, а въ письмѣ, съ такимъ обращеніемъ: «свѣтлѣйшій римскаго и россійскаго государствъ князь и прочая и прочая Александръ Даниловичъ,»

№ $\frac{343}{57}$. $\frac{21 \text{ Іюня}}{7 \text{ Мая 1723 г.}}$. *По сѵнодальнымъ опредѣленіямъ: 1) объ истребованіи изъ бывшей патріаршей ризницы соборнаго 1667 года изложенія и изданныхъ послѣ него статей и указовъ и 2) о возвращеніи сего изложенія обратно въ Московскую сѵнодальную ризницу.*

Соборное 1667 года изложеніе потребовалось Св. Сѵноду «къ лучшему опредѣленныхъ Его Царскаго Величества указомъ и показанныхъ Духовнымъ Регламентомъ дѣлъ содержанію,» а «послѣдовательно учиненненные въ подобной тому изложенію силѣ статьи и указы—яко содержанію сѵнодальнаго правительства свойственные, всегда въ Сѵнодѣ имѣть надлежитъ.» О присылкѣ соборнаго изложенія Сѵнодъ послалъ 2-го Іюля указы къ полковникамъ, князю Василью Юрьевичу Одоевскому и Ивану Никифоровичу Плещееву, и къ ризничему бывшаго патріаршаго дома іеромонаху Филагрію. Отъ двухъ первыхъ, 24-го Августа, получено донесеніе, что соборное изложеніе и статьи находятся въ Казенной Палатѣ прежде бывшаго Патріаршаго Казеннаго Приказа за печатью графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, а потому они отдать ихъ ризничьему Филагрію безъ сенатскаго указа не смѣютъ. Филагрій также обяснилъ, что требуемая Св. Сѵнодомъ книга «въ Патріаршемъ Казенномъ Приказѣ въ домовой казнѣ, за печатью тайнаго совѣтника, графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина есть, на которой наклѣенъ ярлыкъ, что тое книги, опричь святѣйшаго патріарха, никто да не смотритъ.» Получивши такого рода донесенія, Св. Сѵнодъ, 4-го Сентября, просилъ Сенатъ, снявъ печати съ изложенія и статей, прислать ихъ ему немедленно, а также, чтобы Сенатъ далъ разрѣшеніе на доставленіе въ Сѵнодъ и «прочаго изъ Патріаршей ризницы, что отъ церковныхъ и сѵнодальному вѣдѣнію подлежащихъ вещей обрѣтается.» Исполненіе по сѵнодальному объ этомъ вѣдѣнію послѣдовало со стороны Сената только 12-го Февраля 1722 года. Тогда въ Сенатѣ «при собраніи...генералъ-фельдмаршалъ, кавалеръ свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ и тайный дѣйствительный совѣтникъ, кавалеръ Петръ Андреевичъ Толстой объявили, что Его Императорское Величество указалъ: уложенія соборныя и ризницу и прочія вещи, которыя были прежде патріарша дому, отдать въ Святѣйшій Сѵнодъ съ описанными книгами, съ роспискою.» Сѵнодъ поручилъ «обрѣтающееся въ бывшей патріаршей, ны-

нѣшней же Сѵнодальной ризницѣ, соборное изложеніе, и всякія книги, и ризную казну, и прочія казенныя вещи, которыя до состоянія Сѵнода были описаны и запечатаны,» принять сѵнодальнаго дома ризничему іеромонаху Филагрію. Но 3-го Октября 1722 года Филагрій донесъ Сѵноду, «что оныя домовыя вещи, хотя по описнымъ господина князя Одоевскаго съ товарищи книгамъ и осматриваны и къ здачѣ опредѣлены, но и до нынѣ не роспечатаны, и ему, казначею, не отданы, а обрѣтаются въ запечатанныхъ сундукахъ, которые поставлены въ той палатѣ, гдѣ содержатся церковныя книги, и парчи, и слюда, и та палата вышеозначенныхъ ради сундуковъ запечатана жъ. И такимъ той палаты запечатаньемъ удержано многое нужнѣйшихъ потребъ отправленіе, а именно: опредѣленныя имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ въ Сербскую землю церковныя книги не отправлены, и священныя одежды не сдѣланы, и въ перестраиваемую въ сѵнодальномъ домѣ Двунадесяти Апостолъ церковь окончины, которыя надлежитъ нынѣ не упущая времени изъ оной слюды построить, не построены.» Вслѣдствіе сего Сѵнодъ опредѣлилъ: «тое казну распечатать при одной изъ сѵнодальныхъ членовъ персонѣ, и по распечатаніи оныя книги, и парчи, и слюду колико чего на вышеозначенное отправленіе потребно, изъ той палаты взять съ обычайною описью, и потомъ оную палату до указу запечатать сѵнодальною печатью.»

Дѣло оканчивается слѣдующимъ доношеніемъ Сѵноду казначея Филагрія, отъ 7-го Мая 1723 года, что «такъ какъ въ бытность Вашего Святѣйшества въ Москвѣ, по словесному Вашему приказанію, изъ сѵнодальной ризницы взнесена въ Св. Сѵнодъ книга соборное изложеніе, за руками Греческихъ и Московскаго Патріарховъ, и взята изъ Москвы въ Санктъ-Питербурхъ при Сѵнодальной архивѣ» то проситъ онъ прислать ему указъ о взносѣ той книги въ Сѵнодъ. Но Сѵнодальнаго указа при дѣлѣ нѣтъ.

По записаннымъ въ журналахъ Св. Сѵнода приказаніямъ, «послѣдовавшимъ 783 Ноября 27 и 784 годовъ Ноября жъ 11 числъ съ вышеписаннаго соборнаго изложенія въ Канцеляріи Св. Сѵнода списаны двѣ копіи и, по переплетѣ ихъ, отданы для храненія въ Сѵнодальный архивъ.» За тѣмъ въ 1789 г. соборное изложеніе возвращено въ Сѵнодальную ризницу.

№ $\frac{344}{150}$. Іюня 23 дня. *По доношенію Главной Артиллерійской Канцеляріи о построеніи при Охтенскихъ пороховыхъ заводахъ, вмѣсто часовни, церкви (во имя святаго Пророка Иліи), такъ какъ на означенныхъ заводахъ, построенныхъ въ 1715 году, количество мастеровыхъ и рабочихъ увеличилось до 125 человѣкъ, и они за дальностію отъ города умираютъ безъ исповѣди и св. причастія.*

Церковь при Петербургскихъ пороховыхъ заводахъ построена была деревянная. Сѵнодъ, разрѣшая построеніе означенной церкви, предписывалъ, «чтобы для построенія избрано было пристойное мѣсто; чтобы верхъ, на церкви былъ противъ прочихъ церквей, а въ церкви въ олтарной стѣнѣ царскія двери были бы впереди, а на правую ихъ сторону южныя, а по лѣвую сѣверныя, а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону между южныхъ вначалѣ поставить образъ Всемилостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящаго того святаго храма (Пророка Иліи), а по лѣвую сторону царскихъ дверей между сѣверныхъ вначалѣ поставить образъ Пречистыя Богородицы и иные образы по чину, и подъ церковь и подъ кладбище, и попу съ причетники подъ селитьбу отмѣрить земли отъ церкви во всѣ стороны по 40 саженъ. А какъ оная церковь построена и ко освященію совсѣмъ въ готовности будетъ, о освященіи тоя церкви, и о антиминсѣ, и когда святить, подать доношеніе въ Сѵнодъ; а для принятія освященнаго антиминса явиться попу или дьякону, а непростолюдину.»

№ $\frac{345}{117}$. $\frac{\text{23 Іюня}}{\text{16 Августа}}$. *По доношенію Бергъ-Коллегіи о выборѣ къ печечному обученію крестьянъ въ вотчинахъ духовнаго вѣдомства.*

Въ 1720 году, по Бергъ-Коллегіи состоялся высочайшій именной указъ о пенечномъ дѣлѣ въ Россійскомъ Государствѣ противъ того, какъ оное въ Польшѣ и въ прочихъ государствахъ дѣлается. Бергъ-Коллегія, препроводивъ въ Сѵнодъ копіи съ этого указа и объяснивъ, что отъ нея посланы указы въ Кіевскую и Смоленскую губерніи и въ Калужскую провинцію Московской губерніи о выборѣ изъ государевыхъ и монастырскихъ вотчинъ мастеровъ, способныхъ обучать этому дѣлу, и назначенъ къ управленію этимъ дѣломъ поручикъ Ѳеодосій Безобразовъ,—представляла Сѵноду: не найдетъ-ли онъ нужнымъ и съ своей стороны, послать указы къ правителямъ патріаршихъ и монастырскихъ вотчинъ, чтобы они генералъ - губернаторамъ , губернаторамъ, вице-губернаторамъ и воеводамъ во всемъ были послушны, или же обученіе пенечному дѣлу крестьянъ своего вѣдомства изволилъ принять на своихъ правителей. Вслѣдствіе этого доношенія Св. Сѵнодъ предписалъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову о выборѣ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ то дѣло производиться будетъ, способныхъ къ нему крестьянъ и о сборѣ денегъ на жалованье мастерамъ, поручивши ему наблюдать только, чтобъ крестьянамъ сѵнодскаго правленія противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ напрасныхъ тягостей не было. Объ этомъ распоряженіи Сѵнода и сообщено Бергъ-Коллегіи.

№ 346/202. 26 Іюня/24 Августа. *По доношенію Лубенскаго Полковника Андрея Маркова о насильственномъ, безъ заручной его и его прихожанъ, поставленіи Кіевскою Консисторіею въ принадлежащее ему село Засулье священника Евстафія Степанова и объ оговорѣ Степановымъ жены Маркова предъ гетманомъ Скоропадскимъ во вмѣшательствѣ ея въ духовныя дѣла.*

Въ селѣ Засульѣ Лубенскаго полка, Роменскаго уѣзда, пожалованномъ универсаломъ гетмана Скоропадскаго и Царскою граматою полковнику Маркову и его дѣтямъ въ вѣчное владѣніе, умеръ священникъ Савельскій, оставивъ послѣ себя молодую жену съ четырьмя малолѣтними дѣтьми («ни единаго наслѣдника въ совершенномъ возрастѣ до презвитерства способнаго по себѣ не оставивъ»). «Митрополитъ Іоасафъ Кроковскій хотѣлъ было устранить вдову отъ доходовъ съ «парохіи» ея мужа, но упрошенный владѣльцемъ, далъ ей на полученіе доходовъ свое «писаніе», въ силу котораго вдова въ теченіи семи лѣтъ, «обирала ихъ на свой обиходъ», выдѣляя викарію изъ нихъ только «обыкновенную» третью часть. Когда выросла дочь вдовы Савельской, къ ней посватался сынъ священника села Корибутова Евстафій Степановъ, «съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ ему на тестевомъ мѣстѣ быть презвитеромъ.» Но соизволенія на то, чтобъ быть ему въ Засульѣ священникомъ, онъ не просилъ ни у владѣльца, ни у крестьянъ его, своихъ будущихъ «парохіанъ». Помѣщикъ сталъ питать къ нему за этотъ поступокъ нерасположеніе и прямо сказалъ ему, чтобы онъ не имѣлъ надежды на «парохію» его села. На это молодой человѣкъ отвѣчалъ: «Я-де жены здѣсь ищу, а не парохіи», однакоже тайно началъ хлопотать о полученіи за женою и парохіи. Владѣлецъ, увѣдомивъ о семъ Консисторію, просилъ, чтобы она, безъ его владѣтельскаго и парохіанскаго вѣдома и соизволенія не соизволяла, «яко нынѣ есть между митрополіею обычай, промовать Стефанова къ посвященію къ Кириллу Шумлянскому, епископу Переяславскому, коадъютору Кіевской митрополіи.» Консисторія письменно обнадежила владѣльца, что она такой промоціи Стефанову чинить не будетъ до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ письменной заручной отъ помѣщика и парохіанъ. Но обстоятельства перемѣнились, и дѣло получило иное направленіе. По Царскому указу и по приказу гетмана, полковникъ Марковъ долженъ былъ «маршировати въ назначенный ему къ Ладогѣ походъ.» Оставляя помѣстье, Марковъ поспѣшилъ выбрать кандидата въ священники и съ заручными отъ себя и своихъ крестьянъ послалъ его въ Консисторію. Но Консисторія, «ни моего того, пишетъ Марковъ, прошенія не пріймуя, ни своей вышеписанной письменной

декларацiи не исполняя», избранному владѣльцемъ кандидату отказала, а Стефанова представила къ посвященiю, отписавъ помѣщику, что Стефановъ «явился до того чина способнѣйшiй и *наслѣдiемъ до тестевской церкви ближшiй*», и что она, на основанiи Регламента, изъ конкуррентовъ предпочла «въ писанiи искуснѣйшаго.» Получивъ мѣсто, молодой священникъ, по словамъ Маркова, «наѣхалъ съ отцемъ своимъ на помянутое его село Засулье и церковь, во время повечерняго правила, мимо вѣдомости тамошней отъ духовенства намѣстничной власти,» и отцемъ своимъ, который насильно будто бы снялъ съ викарiя на свою выю епитрахиль, «презвитеромъ опубликованъ.» Прикащикъ Маркова и прихожане противились принять новаго священника. Приписывая это сопротивленiе влiянiю жены Маркова, Стефановъ «заразъ побѣгъ въ Глуховъ къ гетману и прочимъ генеральнымъ особамъ,» обвиняя предъ ними жену Маркова въ томъ, что она «въ духовныя дѣла интересуется и доходы на себе збираетъ,» тогда какъ, по словамъ Маркова, ея, во время прiѣзда Стефанова въ Засулье, и дома не было.

По этому доношенiю Маркова, Св. Сѵнодъ указалъ ему ждать прибытiя въ Кiевъ новаго митрополита (на мѣсто умершаго Iоасафа Кроковскаго), которому и велѣно будетъ изслѣдовать дѣло. Тогда Марковъ обратился въ Св. Сѵнодъ съ новою просьбою, чтобы до того времени, пока не изслѣдуется дѣло, парохiею завѣдывалъ по прежнему викарiй, а Стефановъ удалился къ отцу своему, старику, для помощи въ служенiи, такъ какъ ему, владѣльцу, «не безтягостно» будетъ терпѣть у себя противъ желанiя наѣхавшаго пастыря, да и ему, священнику, «такимъ насильствомъ туда втиснувшемуся, на большое его владѣльца опечаленiе и укоръ, священнодѣйствовать не безгрѣшно будетъ.» Св. Сѵнодъ далъ свое согласiе на эту временную мѣру.

№ $\frac{347}{453}$. $\frac{\text{28 Iюня}}{\text{8 Iюля}}$. *Сѵнодальное опредѣленiе, послѣдовавшее по доношенiю Монастырскаго Приказа, объ отмѣнѣ высылки изъ Приказа въ Св. Сѵнодъ подьячихъ: Лушнева и Боголюбова, того ради, «что ежели ихъ изъ онаго Приказа отлучить, то въ Приказѣ, за умаленiемъ подьячихъ (прежде при графѣ Мусинѣ-Пушкинѣ и князѣ Прозоровскомъ было 12 повытчиковъ, а при Ершовѣ стало только 5), будетъ въ дѣлахъ пущая остановка.»*

№ $\frac{348}{454}$. $\frac{\text{28 Iюня}}{\text{26 Августа}}$. *По доношенiю Воронежскаго митрополита Пахомiя: 1) о епархiальныхъ его нуждахъ и 2) о высылкѣ въ Св. Сѵнодъ домоваго его архимандрита Герасима.*

20-го Марта 1721 года послѣдовалъ изъ Св. Сѵнода указъ, о сборѣ съ домовыхъ архiерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ за прошлые годы съ великимъ поспѣшенiемъ и объ отсылкѣ этихъ сборовъ по губернiямъ и провинцiямъ въ указныя мѣста, на сроки неотложно, или въ Св. Сѵнодъ съ обстоятельными вѣдомостями и съ счетчиками, для отсылки въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегiи. А 8-го Февраля состоялся указъ о высылкѣ въ Сѵнодъ домоваго митрополита Воронежскаго архимандрита Герасима.

Преосвященный Воронежскiй, донося Св. Сѵноду о своихъ распоряженiяхъ касательно исполненiя перваго изъ означенныхъ указовъ, «елико можно, со всякимъ тщанiемъ,» тѣмъ не менѣе счелъ своею обязанностiю представить на благоусмотрѣнiе Сѵнода слѣдующее. «Но токмо при семъ о сущихъ дому нашего архiерейскаго самыхъ крайнихъ нуждахъ,— писалъ митрополитъ Пахомiй,— дерзнулъ правдиво донести, что всего за домомъ архiерейскимъ по переписи 710 году крестьянъ 203 двора, а нынѣ и меньше есть, понеже изъ тѣхъ взяты въ рекруты, въ солдаты и въ плотники въ Санктъ-Питербурхъ, а иные померли, бѣжали... Такожъ и епархiя моя самая малая, всего 210 церквей, съ которыхъ въ домъ нашъ сбирается данныхъ денегъ 395 руб. 14 алт., и оныя деньги идутъ въ церковное строенiе и въ домовой надлежащей росходъ, и изъ тѣхъ же дается жалованья собореномъ, пѣвчимъ и протчимъ домовымъ служителемъ, понеже къ со-

бору вотчинъ и никакого опредѣленія нѣтъ, и денежнаго и хлѣбнаго жалованья, кромѣ дому архіерейскаго, ниоткудова не дается. Въ прошломъ же 716 году, въ небытіе мое, въ домѣ архіерейскомъ полаты и протчее домовое строеніе горѣло, и осталось было безъ остатку, и оныя полаты по силѣ моей обновилъ и что надлежитъ исправилъ съ немалою нуждою. А потомъ святая соборная каменная церковь отъ фундамента рушилась, и безъ соборной пробыть не возможно, и того ради изобрали другое твердое мѣсто, и принужденъ сталъ съ великимъ трудомъ оную строить, и на ономъ мѣстѣ помаленьку нынѣ строится, понеже въ бытіе мое въ Санктъ-Питербурхѣ здѣсь извести и кирпича и протчаго къ ней потребности заготовленныхъ припасовъ ничего не сыскали. И для вышеписанныхъ нуждъ и умаленіе, прошлыми годы восприявъ трудъ, заводилъ всякіе скотскіе заводы, безъ которыхъ пробыть не возможно, и за несмотрѣніемъ домовыхъ въ кормѣ, а наипаче, что въ сей украйнѣ мало не всягодно на скоту была несчасливая притчина, и отъ того и оныхъ нынѣ лишилися жъ. И въ томъ вышеписанномъ во всемъ имѣемъ немалой недостатокъ и нужду, понеже жалованья и никакого опредѣленія мнѣ нѣтъ, кромѣ что исъ тые церкви и съ трудомъ моимъ питаюся; а отъ вышеписанныхъ крестьянъ про домовой обиходъ не токмо прочимъ довольствомъ, но и хлѣбомъ и дровами пробавляемся съ нуждою. Да и въ епархіи моей монастыри не таковые, какъ братіи моей въ протчихъ епархіяхъ богатые и устроенные, каменнаго зданія и со опредѣленіемъ вотчинъ. Въ нашей же епархіи самые малые и скудные, и не токмо каменнаго зданія, но и деревяннаго послѣдняго и убогова построенія, понеже въ древнихъ временѣхъ изъ Москвы и изъ протчихъ епархій изъ монастырей которые чернцы не хотѣли быть подъ вѣдѣніемъ своихъ архіереовъ, и отъ того въ сію украйну вдаль бѣжали, вѣдая, что тогда здѣсь не обрѣталося архіерейства, и сдѣлали по пустынямъ единыя малыя келіи, а потомъ по нѣкоторыхъ годѣхъ и малыя церкви, и нынѣ живутъ монахи изъ мужиковъ самые простые, безъ всякихъ заводовъ и опредѣленія, съ нуждою, и пробавляются во имя Господне кто что подастъ»...

Съ этимъ отвѣтнымъ доношеніемъ Воронежскаго митрополита посланъ былъ въ С.-Петербургъ домовый его архимандритъ Герасимъ (тотъ самый, котораго требовалъ Св. Сѵнодъ). Доношеніе преосвященнаго закончено такимъ образомъ: «токмо ежели въ немъ (т. е. въ архимандритѣ Герасимѣ) за немощнымъ знатіемъ явится каковое неисправленіе, о томъ всепокорно прошу милостиваго прощенія, понеже я Россійскаго приказнаго поведенія, какъ надлежитъ, въ совершенство не знаю, а которые по прибытіи моемъ въ Воронежъ въ домѣ архіерейскомъ имѣлись приказныхъ дьякъ да двое старыхъ подьячихъ, и оные подьячіе въ прошломъ, а дьякъ въ нынѣшнемъ году померли, и послѣ оныхъ остались изъ подьячихъ молодыхъ самое малое число, которые въ совершенство жъ канцелярскаго отправленія не знаютъ же, а которой при насъ былъ во отправленіи нашихъ нуждъ священникъ Мина, и оной по указу Царскаго Величества взятъ въ Санктъ-Питербурхъ.»

Согласно постановленію Сѵнода 3-го Іюля, архимандрита Герасима допросили: въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, гдѣ и въ которой монастырь въ архимандрита онъ посвященъ былъ, и по посвященіи гдѣ пребываніе имѣлъ? Герасимъ показалъ, что въ архимандриты посвященъ 7-го Марта 1719 года митрополитомъ Пахоміемъ въ домъ его, а не въ монастырь, и имѣлъ пребываніе въ его архіерейскомъ домѣ, отправляя служеніе, вмѣсто крестоваго попа, а съ нимъ, архіереемъ, въ служеніи бывалъ временно, по его позволенію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, на допросѣ же Герасимъ, заявивъ объ обѣщаніи своемъ быть на Аѳонской горѣ, въ Свято-Павловскомъ монастырѣ, сталъ просить дать ему для прохода туда указъ. Эта просьба Герасима была уважена; но вопросъ его объ архимандритствѣ разрѣшенъ тѣмъ, что 4-го Іюля взята была съ него сказка, «чтобы ему, Герасиму, какъ посвященному не въ монастырь и не въ архимандрію, но необыкновенно, въ домъ митрополей, архимандрическая не священнодѣйствовать и

шапки на себя не возлагать и архимандрическаго имени на себѣ не носить, а зватися и производить себя токмо іеромонахомъ.» А за тѣмъ 24-го Іюля велѣно было Воронежскому митрополиту прислать въ С. Петербургъ и шапку, которая была построена «и въ которой онъ служилъ здѣсь при Царскомъ Величествѣ.»

№ $\frac{349}{470}$. $\frac{29 \text{ Іюня}}{29 \text{ Сентября}}$. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія: 1) объ увольненіи его отъ завѣдыванія дѣлами бывшей патріаршей области и Крутицкой епархіи, порученнаго (25-го Іюня 1721 года) за отъѣздомъ Крутицкаго митрополита Игнатія въ Петербургъ, Миликийскому митрополиту Григорію вмѣстѣ съ Антоніемъ и архимандритами Чудовскимъ Геннадіемъ и Новоспасскимъ Сергіемъ; и 2) о назначеніи на его мѣсто Андроніевскаго архимандрита Серапіона.*

Архимандритъ Антоній просилъ освободить его отъ участія въ управленіи епархіальными дѣлами потому, что онъ и безъ того «весьма отягощенъ» дѣлами о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся по Приказу Церковныхъ Дѣлъ, не имѣя у себя при отправленіи тѣхъ дѣлъ товарища. Просьба Антонія была уважена въ томъ и другомъ отношеніи.

№ $\frac{350}{456}$. Іюня 30 дня. *Доношеніе судьи Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Лаврентія Полторацкаго, о непослушаніи настоятеля Святотроицкаго монастыря, архимандрита Филарета, присланнымъ изъ Св. Сѵнода указамъ.*

Нѣкоторые изъ адресованныхъ на имя Смоленскаго митрополита Варлаама сѵнодскихъ указовъ уже не застали его въ живыхъ. Іеромонахъ Полторацкій принялъ на себя распорядиться объявленіемъ ихъ. Объявленіе это шло, какъ слѣдуетъ, вездѣ. Но Святотроицкій архимандритъ Филаретъ «нехотѣлъ ниже слышати, ниже видѣти указовъ.» Видя такое «самовластіе, ослушаніе и непокорство» Филарета, Полторацкій отправилъ къ нему того самаго солдата, съ которымъ изъ Сѵнода присланы были указы; но Филаретъ не послушался, а созвавши монастырскую братію, объявилъ «что я-де самъ судія, а дому архіерейскаго не знаю и слухати не хощу.» На доношеніи Полторацкаго послѣдовала резолюція: «по поставленіи въ Смоленскъ новаго архіерея, о томъ изслѣдовать новопоставленному архіерею».

№ $\frac{351}{3}$. $\frac{30 \text{ Іюня}}{16 \text{ Іюля}}$. *По доношенію Военной Коллегіи о напечатаніи книги Синусовъ для Московской Инженерной школы.*

Въ 1720 году по Государеву указу и по приговору Государственной Военной Коллегіи велѣно на Москвѣ въ Инженерную школу набрать изъ недорослей всякихъ чиновъ людей, умѣющихъ читать и писать, 100 человѣкъ, и обучать ихъ находящемуся въ той школѣ маіору, инженеру Рейтеру, «противъ того, какъ прежде ученики въ той школѣ обучены были». Наборъ ихъ по Московской губерніи порученъ Московскому вице-губернатору Воейкову, а содержаніе отнесено на счетъ остаточныхъ суммъ Мундирной Канцеляріи. Для обученія же учениковъ требовалась, между прочимъ книга Синусовъ,—и такъ какъ нужнаго числа экземпляровъ ея не оказалось ни въ Адмиралтейской Канцеляріи, ни въ школѣ Навигацкихъ наукъ, что на Сухаревой башнѣ, ни въ Спасскихъ школахъ;—то Военная Коллегія просила Сѵнодъ распорядиться напечатаніемъ этой книги въ Московской типографіи. По представленію Коллегіи распоряженіе было сдѣлано.

№ $\frac{352}{455}$. $\frac{30 \text{ Іюня}}{3 \text{ Августа}}$. *По прошенію состоявшаго при Св. Сѵнодѣ для караула и посылокъ Преображенскаго полка солдата Федора Нежданова на подьячаго Провіантской Канцеляріи Лазаря Кучина, о напрасномъ битьѣ просителя и хвастовствѣ убить его до смерти.*

Въ дѣлѣ этомъ обращаютъ на себя вниманіе не столько его содержаніе, сколько внѣшняя форма стараго сѵнодальнаго нашего суда. Оно шло такимъ образомъ: сряду

же по поступленіи въ Сѵнодъ прошенія, за обвиняемымъ подьячимъ Св. Сѵнодъ отправилъ съ сыскною памятью солдата Соколова. Когда этотъ послѣдній исполнилъ свое порученіе, отъ Кучина отобрана была въ Сѵнодѣ подписка въ томъ, что онъ черезъ семь дней явится къ допросу, а если этого не сдѣлаетъ, въ такомъ случаѣ будетъ обвиненъ и безъ допроса; Государевы же пошлины и канцелярскія деньги возмутся на немъ вдвое. Въ назначенный срокъ Кучинъ къ допросу сталъ; явился на улику и Неждановъ; но поговоря межъ собою полюбовно, они отсрочили свою ставку еще на четыре дня, именно 11-го Іюля. Въ этотъ день Кучинъ сначала ограничился было простымъ отрицаніемъ обвиненія; но когда Неждановъ сослался на свидѣтелей, тогда Кучинъ принесъ жалобу на самаго обвинителя, показавъ на него, что онъ ударилъ Кучина о землю, за волосы дралъ и ногами топталъ; Кучинъ просилъ «за такое его, Нежданова, дерзновеніе учинить указъ по военному артикулу и уставу». По снятіи допросовъ, Неждановъ и Кучинъ обязаны были подписками, впредь до вершенія дѣла, изъ С.-Петербурга не съѣзжать. Послѣ того Сѵнодъ послалъ солдата Соколова съ сыскною памятью за свидѣтелями Нежданова, солдатомъ Афросимовымъ и за солдаткою Пелагеею Антиповою. Соколовъ 25-го Іюля донесъ, что Афросимова, безъ сѵнодальнаго письма къ дежурному маіору, съ корабля не отпускаютъ. Тогда послѣдовала резолюція: «послать указъ о присылкѣ онаго свидѣтеля къ маіору.» 31-го Іюля Кучинъ подалъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что хотя по подпискѣ онъ и обязанъ ставиться въ Св. Сѵнодѣ по вся дни, но нынѣ, заскорбѣвъ—великою болѣзнію, сдѣлать этого не можетъ. Сѵнодъ, однако, не повѣрилъ на слово; 3-го Августа онъ далъ указъ подьячему Петру Смирному идти къ Кучину на дворъ и болѣзнь его осмотря, описать, и описаніе это, за своею и посторонних людей руками, представить въ Сѵнодъ. Смирной донесъ, что Кучинъ, по осмотру, дѣйствительно явился болѣнъ. Этимъ и кончилось дѣло.

№ $\frac{353}{71}$. $\frac{\text{31 Іюня}}{\text{19 Октября}}$. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, съ препровожденіемъ бывшаго домовыхъ дѣлъ Холмогорскаго архіепископа Варнавы судіи, игумена Мардарія, обвинявшаго вмѣстѣ съ казначеемъ, іеромонахомъ Виталіемъ, двухъ братьевъ преосвященнаго Холмогорскаго, Григорія и Андрея Волостковскихъ, въ разныхъ злоупотребленіяхъ по управленію епархіальными дѣлами.*

№ $\frac{354}{201}$. $\frac{\text{1 Іюля}}{\text{5 Марта 1722 г.}}$ *По доношенію генералъ-фельдмаршала, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, князя Александра Даниловича Меншикова, жаловавшагося на священника мѣстечка Будищъ Даніила Автонасіева «за изображеніе на персонѣ его княжей свѣтлости нѣкоторыхъ противныхъ знаковъ.»*

«Писалъ ко мнѣ», доносилъ князь Меншиковъ, «генералъ-поручикъ, князь Трубецкой, изъ Нѣжина, и притомъ прислалъ мой портретъ, на которомъ написано воровское вымышленное явленіе, которое писалъ м. Будищъ священникъ Даніилъ Автонасіевъ, и онаго допросныя рѣчи, такожъ и вышеупомянутой портретъ, для разсмотрѣнія при семъ прилагаю, уповая, что ваше святѣйшество изволите разсудить, какія злыя слѣдствія отъ такихъ фальшивыхъ разглашеній происходятъ, и для страху другимъ не изволите оставить онаго священника, за такое дерзновеніе, что онъ авторъ того воровства, чрезъ сочиненіе оной копіи, послѣдовалъ, пристойнымъ наказаніемъ штрафовать, и мнѣ, за его такое поруганіе надлежащую сатисфакцію учинить» (подписался Меншиковъ: послушный сынъ и слуга). 10-го Августа Св. Сѵнодъ предписалъ Кіевской Консисторіи немедленно доставить Автонасіева въ Сѵнодъ. По пріѣздѣ его въ Петербургъ, снятъ былъ съ него въ Сѵнодѣ допросъ. Вотъ въ чемъ заключалось показаніе Автонасіева: его шуринъ — школьникъ прислалъ ему изъ Кіева въ подарокъ портретъ князя Меншикова; портретъ этотъ прибитъ былъ на стѣну. Разъ, послѣ вечер-

ни, «попадью» его зазвала къ себѣ знакомая торговка (торговавшая свѣчами и ладаномъ) и дала ей «листъ, на которомъ на одной сторонѣ нарисованы нѣкоторые знаки». Попадья принесла листъ домой, и священнику почему-то вздумалось его срисовать; и онъ нарисовалъ «знаки» на оборотѣ портрета князя Меншикова. Что это были за «знаки», заинтересовавшіе Автонасіева, никто опредѣленно сказать не могъ; только иные говорили, что «оные нарисованные знаки были на небѣ», но когда именно, и кто ихъ видѣлъ, не знали. Автонасіевъ справлялъ у себя крестины, на которыхъ былъ, между гостями, церковный его староста, Зубашенко. Просилъ ли онъ, или такъ вздумалось Автонасіеву, только портретъ князя Меншикова подаренъ былъ священникомъ старостѣ, который, какъ самъ наивно признавался, «во пьянствѣ своемъ того (знаковъ) не видалъ и держалъ въ домѣ своемъ, не осмотря, спроста обыкновенно, какъ и прочія картины.» Староста не усмотрѣлъ, а усмотрѣли драгуны Вятскаго полка, донесли на Зубашенко, и поднялось дѣло. «27-го Февраля по указу Его Императорскаго Величества и по приказанію Святѣйшаго Сѵнода, того Сѵнода совѣтникъ, школъ и типографіи протекторъ, Ипацкаго монастыря архимандритъ Гавріилъ отправленъ къ свѣтлѣйшему князю, и при немъ посланъ попъ Данила Автонасіевъ, со объявленіемъ отъ Сѵнода таковымъ, что оной попъ за вину свою посланъ къ его свѣтлости головою;» возвратившись отъ Меншикова, Гавріилъ объявилъ, что его свѣтлость «изволилъ Св. Прав. Сѵнода благодарить и того попа во оной его винѣ простилъ». За симъ въ Сѵнодѣ состоялось такое постановленіе: «онаго попа Данила къ приходской его церкви уволить по прежнему и о свободномъ его, попа, пропускѣ дать пашпортъ и сказать ему указъ за подпискою, чтобы впредь такихъ непотребностей отнюдь не чинилъ, и о семъ отпущеніи нигдѣ разглагольства не чинилъ, того ради, чтобы и другіе такихъ противностей чинить не дерзали, а ежели впредь произносить будетъ, что безъ наказанія за оныя противныя учиненныя потребности уволенъ, и въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ увѣдано будетъ, и за то

безъ всякаго произведенія учинено будетъ наказаніе.» Исполнительными по этому постановленію бумагами заканчивается дѣло.

№ 355/352. 3 Іюля/30 Августа. *По доношенію Ѳеофана, архіепископа Псковскаго и Нарвскаго, и по приговору Святѣйшаго Сѵнода, о дозволеніи бывшимъ при покойномъ Смоленскомъ митрополитѣ Варлаамѣ украинскимъ монахамъ и пѣвчимъ и іеродіакону Александру быть при немъ, Ѳеофанѣ, по изъявленному ими желанію, и о посылкѣ къ Смоленскому вицегубернатору Панину указа о дачѣ имъ паспорта и ямскихъ подводъ.*

30-го Августа 1721 года получено изъ Смоленска донесеніе, что означенныя лица уже отправлены съ присланнымъ за ними отъ Ѳеофана служителемъ.

№ 356/457. 3 Іюля/6 Сентября 1729 г. *По прошенію іеромонаха Іустиніана Казакевича о великихъ обидахъ, причиненныхъ ему Переяславскимъ епископомъ Кирилломъ Шумлянскимъ и глуховскимъ протопопомъ Алексѣемъ Калитовскимъ.*

Казакевичъ былъ придворнымъ іеромонахомъ Цесаревны и Великой Княжны Екатерины Алексѣевны. Въ жалобѣ Св. Сѵноду онъ писалъ, что во время поѣздки его въ Кіевъ въ 1719 году, по порученію Цесаревны, для осмотра устроявшейся пещеры и церкви во имя св. Великомученицы Екатерины, и для передачи отъ нея денежнаго пожертвованія, случившійся въ то время въ Кіевѣ Переяславскій епископъ Кириллъ ласкательствомъ пригласилъ его въ свою епархію, насильно поставилъ намѣстникомъ въ своемъ монастырѣ, и, взявъ у него въ долгъ 100 рублей цесаревниныхъ денегъ, не доплатилъ 20 рублей, а чтобы удержать у себя эти 20 рублей, велѣлъ выгнать его изъ монастыря, давъ вѣру клеветѣ какой то вдовы Игнатьевой или Игнатьихи, будто онъ, Казакевичъ, при ней поносилъ епископа Кирилла. Когда же онъ Казакевичъ, по изгнаніи изъ монастыря, поѣхалъ въ Глуховъ искать у гетмана суда на епископа,

*

люди Кирилла настигли его на дорогѣ, избили, ограбили и привезли обратно къ архіерею, который принудилъ дать письменное отреченіе отъ своихъ претензій въ отношеніи къ нему, архіерею. Далѣе Казакевичь жалуется, что когда онъ, получивъ свободу отъ епископа Кирилла, пріѣхалъ въ Глуховъ къ гетману, съ цѣлію жаловаться на помянутую Игнатьиху, то здѣсь, въ то время, какъ онъ размѣнивалъ деньги у одной польки, его схватили ратушные ходоки и, за то, что онъ не далъ имъ денегъ, отвели къ Глуховскому протопопу Алексѣю Калитовскому, а протопопъ отнялъ у него и коня, и возъ со всѣмъ имуществомъ и бумагами, такъ что онъ принужденъ былъ въ одномъ кафтанѣ пѣшкомъ итти въ Путивльскій монастырь; дорогой накололъ себѣ ногу и заболѣлъ; во время его болѣзни игуменъ Глуховскаго монастыря, бывшій въ 1721 году уже Бѣлгородскимъ епископомъ, Епифаній, пригласивъ его, Казакевича, въ свой монастырь будто-бы для излеченія, забилъ въ колодки и отправилъ къ епископу Кириллу. Тутъ начались для него новыя и будто-бы ничѣмъ незаслуженныя оскорбленія со стороны архіерея. Кириллъ нарядилъ судъ надъ нимъ подъ своимъ предсѣдательствомъ, осудилъ и растригъ, и закованнаго отправилъ въ заключеніе въ Золотоношскій монастырь. Послѣ побѣга изъ монастыря въ Глуховѣ онъ снова схваченъ былъ людьми архіерея на улицѣ и въ третій разъ попалъ въ его руки. Кромѣ того епископъ велѣлъ отнять у него и остальныя деньги, и, отправляясь въ Переяславль, велѣлъ держать подъ стражею до пересылки въ Переяславль. Только содѣйствіе нѣкоторыхъ лицъ помогло ему избавиться отъ новыхъ притѣсненій со стороны архіерея.

Жалуясь на всѣ эти обиды, Казакевичь просилъ Св. Сунодъ вытребовать и дѣло и лицъ, прикосновенныхъ къ нему, въ Петербургъ, «для истиннѣйшаго правосудія,» и возвратить ему всѣ взятыя у него пожитки. Св. Сунодъ предписалъ изслѣдовать дѣло Кіевской Консисторіи, подъ наблюденіемъ Кіевскаго архіепископа Варлаама Вонатовича. Отвѣтчики Кирилла не подтвердили показаній Казакевича. Въ доказательство правоты епископа и вздорнаго характера Казакевича, они представили слѣдователямъ письменное отреченіе самаго Казакевича отъ своихъ притязаній въ отношеніи къ епископу, данное имъ въ Переяславлѣ, и переписку, происходившую во время Глуховскихъ похожденій Казакевича, между Переяславскимъ архіереемъ и Глуховскимъ игуменомъ, изъ которой видно, что Казакевичь дѣйствительно былъ схваченъ въ Глуховѣ ратушными ходоками, и разстриженъ своимъ архіереемъ, по приговору Переяславской Консисторіи, и на основаніи Соборныхъ правилъ.

Св. Сунодъ присудилъ Казакевича, за клевету на епископа и лукавство, отослать къ Вологодскому архіерею въ Каменной монастырь, но за отдаленностію отдалъ подъ строгій присмотръ въ Симоновъ монастырь, откуда онъ бѣжалъ. За «утечьку» изъ Симонова монастыря опредѣлено было послать его въ Черниговъ къ архіепископу Иродіону для заключенія въ какой нибудь монастырь его епархіи, съ предписаніемъ держать его въ монастырѣ безвыходно во всегдашнихъ трудахъ и за новыя непотребства наказывать. Но недѣли за три до послѣдняго приговора Казакевичь куда-то скрылся.

Конецъ дѣла неизвѣстенъ, потому что неизвѣстно, пойманъ-ли былъ Казакевичь.

№ $\frac{357}{458}$. Іюля 4 дня. *По прошенію стряпчаго Угрѣшскаго монастыря Сергѣя Богданова, о допросѣ отбывшихъ изъ монастырскаго села Копотни и найденныхъ имъ въ Петербургѣ крестьянскихъ дѣтей: Алексѣя Яковлева и Ивана Афанасьева: «какъ и когда они изъ того села бѣжали, когда, гдѣ у кого жили, не нанимались ли въ драгуны, или въ солдаты, или въ матросы, не бывали ли на какихъ воровствахъ и неукрѣплены ли у кого въ какія крѣпости?»*

Дѣло это состоитъ изъ одного прошенія и допроса Яковлева и Афанасьева.

№ $\frac{358}{436}$. Іюля $\frac{4}{16}$ дня. *По доношенію Московской типографіи подьячаго Ивана*

Яковлева о дачѣ ему до Москвы одной ямской подводы.

Яковлевъ отправлялся въ Москву въ Монастырскій Приказъ съ приходорасходными книгами для ихъ освидѣтельствованія. Книги эти присланы были для сей цѣли въ С. Петербургъ, въ Государственную Штатсъ-Конторъ-Коллегію изъ Московской Типографіи, а Штатсъ-Конторъ-Коллегіею переданы въ Св. Сунодъ. О дачѣ Яковлеву «подъ книги» ямской подводы и «проѣзжаго листа» Сунодъ отнесся указомъ въ Ямскій Приказъ, къ окольничему князю Ю. Ѳ. Щербатову съ товарищи.

№ $\frac{359}{347}$. Іюля $\frac{4}{18}$ дня. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія о томъ: 1) нужно ли править штрафы, накопившіеся (и въ весьма значительномъ количествѣ) на поручителяхъ за раскольниковъ и раскольническихъ учителей, которые не были сыскиваемы въ указной къ приводу срокъ; и 2) какъ поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перстнаго не перемѣняютъ и не проклинаютъ?*

По постановленію Св. Сунода, 14-го Іюня 1721 года, штрафы на поручителяхъ велѣно было править не ослабно, а раскольниковъ, изъявившихъ желаніе присоединиться къ св. церкви съ сохраненіемъ двуперстнаго сложенія, поручено увѣщевать къ совершенному оставленію раскола Златоустовскому архимандриту Антонію, вмѣстѣ съ архимандритомъ Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, и за тѣмъ, когда такіе раскольники отрекутся «отъ своего перстнаго сложенія и отъ прочаго раскольничества,» тогда по приведеніи ихъ къ присягѣ и по исповѣди сподоблять ихъ св. Причастія «со опаснымъ смотрѣніемъ, дабы какаго злаго вымышленнаго непотребства не произошло.» Въ Св. Сунодѣ составлены были и препровождены къ Антонію съ Ѳеофилактомъ и «увѣщательные пункты о перстномъ сложеніи.» Въ пунктахъ этихъ (См. Приложеніе № XXXI) проводится та основная мысль, что въ двуперстномъ сложеніи, самомъ въ себѣ, дѣйствительно нѣтъ ничего грѣховнаго; но такъ какъ перстосложеніе это отмѣнено церковною правительственною властію, то упорство въ семъ случаѣ раскольниковъ есть уже противленіе власти и по сему не можетъ считаться дѣломъ безразличнымъ. Затѣмъ и обращеніе раскольниковъ къ церкви съ оставленіемъ двуперстія, по мнѣнію Сунода, есть обращеніе не искреннее, лицемѣрное и лукавое.

№ $\frac{360}{57}$. Іюля 5 дня. *Письмо сенатора Петра Андреевича Толстаго къ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію, изъ С. Петербурга, съ доставленіемъ свѣдѣній о повѣнчанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Гавріиломъ бракѣ мужа кальвинскаго исповѣданія съ женою греческаго благочестія.*

См. Приложеніе № XXXII.

№ $\frac{361}{11}$. Іюля 5 дня. *По вѣдѣнію Сената, о посылкѣ причтамъ Новгородскаго уѣзда села Путилова и окружающихъ его селъ, на пространствѣ 50 верстъ во всѣ стороны, указа о томъ, чтобы означенные причты были послушны отправленному туда, для сыска дворянъ Ивановыхъ, секретарю Ивану Молчанову съ подьячими и драгунами.*

Димитрій и Василій Ивановы нужны были «по нѣкоторому важному о нихъ государственному дѣлу,» но по какому именно, изъ переписки не объясняется. Видно только то, что Сенатомъ приняты были очень энергическія и быстрыя мѣры къ отысканію Ивановыхъ. На случай, если бы дворянъ Ивановыхъ не нашли, велѣно было крестьянъ ихъ взять подъ караулъ и привесть въ Петербургъ немедленно, а въ домахъ Ивановыхъ все описать и, запечатавъ, приставить караулъ; но если бы оказалось, что въ указанномъ мѣстѣ нѣтъ ни самихъ Ивановыхъ, ни ихъ деревень, въ такомъ случаѣ отъ окрестныхъ помѣщиковъ приказано было взять сказки, подъ лишеніемъ живота, что

дѣйствительно по близости села Путилова ни какихъ дворянъ Ивановыхъ нѣ живетъ.

№ $\frac{362}{346}$. $\frac{6 \text{ Іюля}}{8 \text{ Ноября}}$. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія съ препровожденіемъ, при подробной выпискѣ изъ дѣла, двухъ оговоренныхъ въ расколѣ поповъ, Ивана Неусыпаева и Ивана Якимова, и раскольническаго старца Урвана.*

Въ 1720 г. поймана была въ Москвѣ какая-то вѣтковская старица Θеодулія; на допросѣ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ она оговорила въ расколѣ названныхъ въ заглавіи дѣла священниковъ, а одинъ изъ этихъ послѣднихъ, именно Неусыпаевъ, желая съ большею убѣдительностію доказать несправедливость извѣта, объявилъ, «что хочетъ быть раскольниковъ гонитель,» и за тѣмъ привелъ въ Приказъ старца Урвана и дѣвку Татьяну. Изъ допросовъ оказалось: *Θеодулія* жила прежде за Угрою въ скитахъ въ кирилловомъ согласіи; основатель этого согласія Кириллъ выѣхалъ изъ-за Угры (1) въ Калугу, а она, Θеодулія, за Можайскъ, вотчины князя Меншикова въ с. Пречистенское и вмѣстѣ съ 15-ю «сестрами» того же согласія, поселилась близь этаго села въ кельяхъ, подъ охраненіемъ попа Ивана Васильева Неусыпаева; въ одной же съ нею кельѣ жили сватьи Неусыпаева съ ихъ матерью; Неусыпаевъ поправилъ имъ и келью; а знакома была она съ нимъ по житью вмѣстѣ въ Угорскихъ скитахъ. *Священникъ Неусыпаевъ* при жизни отца своего, пречистенскаго же священника, съ 1710 по 1717 годъ былъ сельскимъ дьячкомъ (ставился-было въ солдатскую службу, да признанъ по осмотру негоднымъ), а «до бытія въ земскихъ дьячкахъ ходилъ за Калугу въ за-угорскіе лѣса, ради ученія иконнаго письма, и присталъ во оныхъ, раскольническихъ скитахъ, къ старцу Алексѣю, а привелъ его сюда кореляк Иванъ Мокрой, «бродящій человѣкъ;» иконному письму учился у старца Никиты мѣсяцевъ съ пять; послѣ того жившій въ скитахъ іеромонахъ Леонтій перекрестилъ его, масломъ и мvромъ помазалъ; самое же крещеніе происходило такимъ образомъ: «въ горшкѣ налито было воды, а на горшкѣ поставлены были четыре свѣщи, и его, Ивана, съ воспріемникомъ, старцемъ Сергіемъ, и съ воспріемницею, старицею Θеодуліею, оболокли великимъ полотномъ бѣлымъ и вокругъ по солнцу творили хожденіе, а вторичнаго погруженія и отрицанія отъ православной христіанской вѣры не было, а отъ сатаны отрицаніе было; оное крещеніе, раскольническое; онъ, Иванъ, воспріялъ для того, что-де помянутый старецъ Никита сказалъ ему: доколѣ-де оной присяги не учинишь, и оной иконной науки учить не будетъ.» Неусыпаеву, впрочемъ, не понравились скиты, и онъ возвратился домой къ отцу. Когда отецъ померъ, онъ попросился на его мѣсто и получилъ, скрывши передъ духовникомъ, исповѣдавшимъ его наканунѣ посвященія, прежнее раскольничество, успокоившись на томъ, что перекрещеніе раскольническое ничего не значитъ; посвященъ же былъ во священники Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ. Еще Неусыпаевъ показалъ, что были раскольничьи скиты въ Можайскомъ уѣздѣ; что скиты эти, наставникомъ, въ которыхъ былъ монахъ Кириллъ (не тотъ ли опять это Кириллъ, который убѣжалъ изъ Угорскихъ лѣсовъ?), были разорены межевщикомъ, дьякомъ Иваномъ Лосевымъ и что въ Угорскихъ лѣсахъ, кромѣ названныхъ лицъ, онъ, Неусыпаевъ, зналъ монаховъ Антонія, Александра, Іосифа, Варлаама, Илью и Филарета (это лицо было особенно популярно у раскольниковъ; его почитали они святымъ и на могилѣ Филарета, въ Волоколамскомъ лѣсу, поставили часовню). Отецъ попа *Ивана Якимова*, въ с. Дровнинѣ Можайскаго уѣзда, вотчины князя Василья Долгорукова, былъ церковнымъ дьячкомъ. Оставшись послѣ него сиротой, Иванъ Якимовъ призрѣнъ былъ Пречистенскимъ священникомъ Неусыпаевымъ (отцомъ того Неусыпаева, о которомъ шла рѣчь выше), который приходился ему дядей; жилъ здѣсь лѣтъ 15-ть и, вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ Неусыпаевымъ, сманенъ былъ въ Угорскіе

---

(1) Въ 1712 г. Угорскіе скиты разорены были посланнымъ изъ Смоленска сыщикомъ Авдѣемъ Васильевымъ Ражищевымъ.

лѣса тѣмъ же кореляком Мокрымъ, перекрещенъ былъ тамъ и также возвратился въ с. Пречистенское; а ходилъ онъ въ скиты для наученія грамотѣ. Поживши въ Пречистенскомъ четыре года, Якимовъ женился въ Дровнинѣ на дочери мѣстнаго священника Еѳима Тихонова и поступилъ въ дьячки. Другимъ священникомъ с. Дровнина былъ сынъ Тихонова, который сбѣжалъ въ 1719 году, «сталъ воровать и ѣздить на разбой,» и онъ, Якимовъ, поставленъ былъ на его мѣсто въ священники; при чемъ имъ также, какъ и Неусыпаевымъ, скрыто было передъ посвященіемъ прежнее раскольничество.» Сѣятель плевелъ въ простыя сердца, *старецъ Урванъ* былъ пахатный крестьянинъ Галицкаго уѣзда, вотчины князя Никиты Ивановича Одоевскаго, с. Богородскаго, д. Прутковъ, Ульянъ Анкудиновъ. По смерти отца, онъ бросилъ жену и сбѣжалъ въ Бѣлевъ въ Жабынскую волость; жилъ здѣсь бѣльцомъ около года, а потомъ постригся отъ старца Досиѳея (признаннаго раскольниками послѣ святымъ), съ которымъ вмѣстѣ жилъ въ пустыни 10-ть лѣтъ, пока Досиѳей не съѣхалъ на Донъ («да въ той пустыни на рѣчкѣ Чиру жили и прочіе старцы человѣкъ съ двадцать»), «во дни державы благородныя Государыни Цесаревны Софіи Алексѣевны». Послѣ Досиѳея Урванъ вышелъ изъ пустыни въ Волоколамскій уѣздъ и жилъ въ починѣ Іосифова монастыря, въ лѣсу, одинъ, построя келью, которая скоро звѣровыми охотниками князя Шаховскаго была усмотрѣна, и Урвана выгнали отсюда. Послѣ того Урванъ отправился въ Вяземскій уѣздъ; только что онъ устроился, и здѣсь опять постигла его подобная же невзгода. Послѣ недолгихъ скитаній Урванъ, наконецъ, попалъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ и сосланъ въ Іосифо-Волоколамскій монастырь. Въ какомъ именно году это было, неизвѣстно; по дѣлу видно только, что чрезъ 10-ть недѣль, Урванъ бѣжалъ изъ Волоколамскаго монастыря и жилъ, до привода его попомъ Иваномъ Неусыпаевымъ, въ Волоколамскомъ лѣсу. Въ послѣднее время былъ еще Урванъ въ Осташковѣ, въ домѣ купеческаго человѣка Григорья Васильева Зѣтилова, бывшаго у него прежде въ кельѣ съ милостынею, и въ Ржевѣ дворцовой. При старцѣ Урванѣ найдены: 1) «дорникъ,» оставленный ему Досиѳеемъ, 2) «таинство» (также отъ Досиѳея), которое положено было въ «бѣлильницѣ» и которымъ онъ причащался, 3) въ двухъ мѣшечкахъ сухари: въ одномъ всенощной хлѣбъ, въ бумажкѣ, раздробленная просфора; въ другомъ три сухарика въ бумажкѣ растворенные на благословенной водѣ; сухарики употреблялись Урваномъ послѣ причастія. Дѣвка Татьяна—вотчины князя Меншикова, Можайскаго уѣзда, д. Анисимовой крестьянка, раскольничала не далеко отъ родины въ лѣсахъ близъ д. Пырьева, гдѣ руководителями раскола были трудники Никифоръ и Христофоръ, а перекрещивалъ ее іеромонахъ Леонтій, пріѣзжавшій изъ Калуги (тотъ самый, который перекрещивалъ въ Угорскихъ скитахъ и попа Неусыпаева).

Изъ названныхъ четырехъ лицъ въ Сѵнодъ отправлены были Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ трое: попы Неусыпаевъ и Якимовъ и старецъ Урванъ. Долго упорствовалъ здѣсь въ расколѣ послѣдній; но наконецъ рѣшился отречься отъ него. Св. Сѵнодъ распорядился съ нимъ такимъ образомъ (30-го Октября): «быть ему, старцу Урвану, до указу, лучшаго ради исправленія и всегдашняго въ несумнительномъ святѣй церкви покореніи содержанія, въ Троицкомъ Александроневскомъ монастырѣ, и смотрѣть надъ нимъ, старцемъ, прилѣжно, чтобы онъ показанную присягу содержалъ.» О священникахъ же Неусыпаевѣ и Якимовѣ постановленіе Св. Сѵнода заключается въ слѣдующемъ: «быть имъ, попамъ, (также лучшаго ради исправленія и всегдашняго въ несумнительномъ св. церкви покореніи содержанія), до указу, въ Москвѣ при церквахъ церковниками,» подъ особымъ наблюденіемъ, «а за расколъ, прежде содержимой ими, и за другія, показанныя допросами, продерзости, аки бы св. церкви противности, отъ священнодѣйствія ихъ отрѣшить и не священствовать имъ до указу, а ежели они, увѣдавъ, будутъ показывать на другихъ раскольниковъ, о сыску ихъ, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ подавать доношенія и судіи, Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, тѣ доношенія у нихъ принимать и чинить по нимъ слѣдованіе.»

№ $\frac{363}{460}$. $\frac{6\ Іюля}{25\ Августа}$. *По прошенію подьячаго Борисоглѣбскаго монастыря Ивана Осипова, объ отлученіи его изъ того монастыря Георгіемъ, епископомъ Ростовскимъ, и о высылкѣ его, послѣ того, по указу епископа, въ С. Петербургъ, и о заключеніи жены подьячаго съ дѣтьми, по распоряженію того же епископа, въ Угличскій Богоявленскій дѣвичій монастырь на 17-ть недѣль.*

По содержанію этаго прошенія Св. Сѵнодъ, согласно постановленію 7-го Іюля 1711 года, потребовалъ отъ епископа Георгія письменное объясненіе; 25-го Августа требованіе это повторено было вновь; но какъ первое такъ и послѣднее остались безъ отвѣта.

№ $\frac{364}{448}$. $\frac{6\ Іюля}{10\ Апрѣля}$. *По доношенію изъ Канцеляріи Розыскныхъ Раскольническихъ Дѣлъ отъ полковника Плещеева, о назначеніи денежнаго и хлѣбнаго жалованья, дьяку и подьячимъ его Канцеляріи, находящимся у сѵнодальныхъ дѣлъ.*

На Канцеляріи Плещеева, какъ онъ самъ говоритъ въ доношеніи Св. Сѵноду, лежала обязанность во первыхъ «вѣдать въ Москвѣ раскольническія дѣла и въ тѣхъ дѣлахъ Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію чинить всякое вспоможеніе» и во вторыхъ—«считать въ приходѣ и расходѣ денежныя казны и хлѣба бывшаго патріарша дому Дворцоваго Приказу судей и подьячихъ и изъ того, также и изъ Казеннаго Приказовъ присылать (въ Сѵнодъ) повсямѣсячные репорты.» Кромѣ того Плещееву поручались и другія дѣла, каково, напримѣръ, было какое-то слѣдственное дѣло «по доношенію подьячаго Могутова» При этихъ дѣлахъ въ Канцеляріи Плещеева находились дьякъ Степанъ Исаковъ, два подьячихъ «старыхъ и пять молодыхъ.» До 1721 года, до перенесенія въ Канцелярію Плещеева «дѣлъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода,» служащіе въ ней получали денежное и хлѣбное жалованье «по окладамъ противъ печатнаго указа 1714 года.» Но въ 1721 г. выдачи этаго жалованья имъ не было. По этому Плещеевъ обратился въ Св. Сѵнодъ съ просьбою о назначеніи имъ за ихъ службу при сѵнодальныхъ дѣлахъ жалованья, соотвѣтственнаго ихъ окладамъ. «Тотъ дьякъ и подьячіе», писалъ онъ, «требуютъ Его Царскаго Величества жалованья, понеже имъ, будучи у тѣхъ дѣлъ, безъ жалованья кормиться не чѣмъ.» 12-го Іюля Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: дьяку и подьячимъ Канцеляріи Плещеева, «ежели они нынѣ и впредь будутъ токмо при однихъ дѣлахъ сѵнодскаго вѣдѣнія,» то «давать имъ и жалованье изъ доходовъ сѵнодскаго же вѣдѣнія, а именно изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ;» а если они, вмѣстѣ съ раскольническими дѣлами, отправляютъ и другія дѣла, лежащія на Плещеевѣ, то жалованье давать имъ «по разсчету онаго приказнаго труда ихъ,» по дѣламъ собственно сѵнодскимъ. Получивъ указъ объ этомъ, Плещеевъ донесъ Св. Сѵноду, что «въ канцеляріи его вѣдомства денежной казны, сбору съ раскольниковъ нѣтъ,» потому, что «которые раскольники въ канцелярію его вѣдомства сысканы бываютъ, и тѣ для платежа денегъ отсылаются въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ,» гдѣ и хранится наличная денежная казна, что онъ предъявлялъ сѵнодальный указъ архимандриту Антонію, который сказалъ, что онъ безъ прямаго предписанія объ этомъ Св. Прав. Сѵнода на свое имя «такихъ денегъ выдать не смѣетъ.» Антоній, съ своей стороны, также увѣдомилъ Св. Сѵнодъ и о требованіи Плещеева и о своемъ отказѣ и что ему, Антонію, неизвѣстно, сѵнодальными-ли только дѣлами, или еще другими какими заняты подьячіе Канцеляріи Плещеева. Окончательное предписаніе Антонію о выдачѣ требуемаго Плещеевымъ жалованья изъ сборныхъ раскольническихъ денегъ послѣдовало уже 28-го Марта слѣдующаго года, когда Плещеевъ заявилъ Св. Сѵноду, что его дьякъ и подьячіе находятся у него въ Канцеляріи «у однихъ сѵнодальныхъ дѣлъ и другихъ кромѣ сѵнодальныхъ не отправляютъ.» Св. Сѵнодъ велѣлъ выдать имъ жалованье «по ихъ окладамъ»: деньгами 345 рублей, съ вычетомъ изъ этаго числа лазаретныхъ денегъ, и хлѣбомъ, съ житнаго сѵнодальнаго двора, 95 четвертей ржи и столько же четвертей овса». При этомъ случаѣ, Сѵнодъ напомнилъ имъ о ихъ обязанности положен-

ные сборы съ раскольниковъ «сбирать неослабно безъ всякой доимки,» и чтобы при томъ отъ нихъ «никакихъ непотребностей, паче же непотребныхъ взятковъ отнюдь бы не происходило.»

№ $\frac{365}{459}$. Іюля $\frac{6}{27}$ дня. *По доношенію Никольскаго Озерскаго монастыря игумена Левкія, о складкѣ съ монастырскихъ мельницъ накопившейся съ 1702 года недоимки.*

Мельницы находились въ Комельской волости: одна на рѣкѣ Зажелкѣ, а другая подъ селомъ Чернецкимъ, на рѣкѣ Туволгѣ. Недоимки за ними съ 1702 г., по вѣдомостямъ присланнымъ изъ Ижорской Канцеляріи въ Вологодскую Архангелогородской губерніи, числилось 1.033 р. 6 алт. 1½ ден. По собраннымъ Сѵнодомъ даннымъ оказалось, что обѣ мельницы Николо-Озерскаго монастыря стояли «въ пустѣ» и никакого дохода монастырю не приносили. Поэтому Св. Сѵнодъ, 16-го Іюня 1722 г., положилъ: послать въ Камеръ-Коллегію указъ о снятіи съ монастыря упомянутой недоимки.

№ $\frac{366}{159}$. $\frac{\text{7 Іюля}}{\text{17 Октября 1733 г.}}$. *По доношеніямъ: 1) управителя Псковскаго архіерейскаго дома архимандрита Петра, 2) Псковскихъ провинціалъ-инквизиторовъ, іеромонаха Аввакума и монаха Савватія, и 3) Псковскихъ архіереевъ Ѳеофана, Рафаила и Варлаама, по поводу спора, возникшаго въ Псковской епархіи между выборными церковными старостами, посадскими людьми и духовенствомъ, о правѣ и порядкѣ управленія вотчинами Псковскихъ церквей.*

7-го Іюля 1721 г. управитель Псковскаго архіерейскаго дома, архимандритъ Петръ, донесъ Св. Сѵноду, что «Псковскіе посадскіе люди завладѣли многими землями и крестьяны, а по какому указу не вѣдомо, и священникомъ съ причетники даютъ ругу отъ себя малую, сколько сами похотятъ, и тотъ расходъ какъ деньгамъ, такъ и хлѣбу и за расходомъ бываетъ ли остатокъ, о томъ въ архіерейскомъ приказѣ вѣдѣнія нѣтъ; они жъ, посадскіе люди, къ тѣмъ церквамъ дьячковъ и пономарей принимаютъ безъ воли архіерейской, и въ счетѣ о владѣніи тѣхъ церковныхъ земель и крестьянъ оные посадскіе въ архіерейской домъ чинятся ослушны.» Св. Сѵнодъ, по доношенію архимандрита, увѣдомилъ, указомъ отъ 17-го Іюля, о вмѣшательствѣ посадскихъ «мужиковъ» въ церковныя дѣла и безотчетномъ управленіи ихъ непринадлежащими ихъ вѣдѣнію землями и крестьянами—Главный Магистратъ. Но по этому первому сѵнодальному указу, со стороны Магистрата не послѣдовало никакихъ распоряженій; архимандритъ Петръ письмомъ извѣстилъ Псковскаго преосвященнаго Ѳеофана, что псковичи, по прежнему, приходо-расходныхъ книгъ по управленію церковными землями и крестьянами «къ счоту не отдаютъ.» Уже по вторичному сѵнодальному указу въ Магистратъ, отъ 15-го Марта 1722 г., состоявшемуся въ слѣдствіе доношенія преосвященнаго Ѳеофана, Магистратъ, 1-го Іюня, предписалъ Псковскимъ «гражданскимъ» бурмистрамъ исполнить требованіе духовнаго правительства «непремѣнно.» Однакоже и магистратскій указъ, такъ же какъ сѵнодальный, на псковичей не подѣйствовалъ. Не только отъ архимандрита Петра, но и отъ Псковскихъ провинціалъ-инквизиторовъ, іеромонаха Аввакума и монаха Савватія, Сѵнодъ получалъ непрерывныя доношенія, что старосты не отдаютъ приходо-расходныхъ книгъ, отговариваясь тѣмъ, что книги находятся въ Ратушѣ, а Ратуша не высылаетъ въ архіерейскій домъ ни старостъ, ни книгъ. 1723 и почти весь 1724 годы прошли въ безплодной перепискѣ у Сѵнода съ Главнымъ Магистратомъ по поводу этихъ доношеній. На всѣ сѵнодальные указы «съ надлежащимъ подтвержденіемъ и требованіемъ «сатисфакціи,» а такихъ указовъ послано было въ Магистратъ пять, изъ Магистрата «не только не отвѣтствовано, но и о полученіи ихъ не донесено».

9-го Сентября 1724 г. Сѵнодъ положилъ «требовать сатисфакціи» въ «такой противности» Магистрата въ Прав. Сенатѣ, объявивъ ему все дѣло, «съ ясными доказательствы и изъ указовъ съ резонами.» Сѵ-

нодальное вѣдѣніе по этому приговору послано было въ Сенатъ 16-го Октября 1724 года. Прошло болѣе пяти лѣтъ, прежде чѣмъ полученъ былъ изъ Сената отвѣтъ на сунодальное вѣдѣніе. Онъ присланъ былъ уже въ Августѣ 1730 года. Только теперь объяснились тѣ причины, по которымъ Псковскіе старосты не хотѣли дать отчета въ своемъ управленіи духовнымъ властямъ, или, правильнѣе, которыми они хотѣли оправдать свои поступки. Въ 1728 или въ 1729 году они подали Прав. Сенату челобитье, въ которомъ, съ одной стороны, старались доказать свои права на независимое управленіе церковными землями и крестьянами, а съ другой—представляли рядъ жалобъ на мѣстное духовенство. «Приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ, въ слободахъ и деревняхъ»—писали они въ челобитьѣ—«изъ древнихъ лѣтъ построили по обѣщанію прежде бывшіе псковскіе посадскіе люди — каменныя — и всякою церковною утварью украсили и впредь, для церковнаго украшенія и дачи священникомъ съ причетники, годовой хлѣбной и денежной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ пожитковъ земли съ угодьи, и на тѣхъ земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно и дали къ тѣмъ церквамъ на оныя земли и угодьи, по древнему обычаю, харатейныя данныя за свинцовыми печатьми и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ написаны и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожанамъ псковичамъ посадскимъ людемъ съ писцовыхъ книгъ выписи. Также и вновь построенныхъ церквей по обѣщанію построили и всякими потребами исполнили, и послѣ бывшихъ мороваго повѣтрія и великаго пожарнаго разоренія, бывшіе жъ посадники и опредѣленные по выборамъ старосты, поповъ съ причетники по договору хлѣбною и денежною ругою снабдѣваютъ противъ прежняго сполна, а въ иныхъ церквахъ и съ прибавкою неоскудно и, по договоромъ прежнихъ архіереевъ, въ архіерейской домъ платятъ данныя деньги по всягодно сполна.» Кромѣ этихъ указаній на построеніе и украшеніе псковскихъ церквей будто бы псковскими посадскими людьми, псковичи указывали въ своемъ доношеніи на грамоты присланныя, по ихъ словамъ, въ 700 (1592) году изъ Москвы изъ Новгородскаго Приказа въ Псковъ, по которымъ велѣно было переписать во Псковѣ крестьянскіе и бобыльскіе и половническіе сборы, и сколько чего платится съ нихъ въ архіерейскій домъ: послѣ этой переписи говорили доносители—«тѣ церкви со крестьяны и съ бобыли всякими доходы въ смотрѣніе отданы по прежнему старостамъ;»—ссылались также на указъ Главнаго Магистрата Псковскому Магистрату, присланный, по ихъ словамъ, въ 727 году, въ слѣдствіе ихъ «пространныхъ отвѣтствій и доношеній,»—указъ о томъ, «чтобы Псковскихъ и приходскихъ церквей вотчинамъ быть въ вѣдѣніи по прежнему церковныхъ ихъ старостъ и въ приходѣ и въ расходѣ по книгамъ щитать во Псковскомъ Магистратѣ.» Переходя за тѣмъ къ жалобамъ на Псковское духовенство, Псковичи выставляли на видъ въ своемъ доношеніи Сенату дурное управленіе духовенства церквами и церковными вотчинами, опустѣніе церквей, разореніе вотчинныхъ крестьянъ, расхищеніе церковныхъ житницъ, насильственное отнятіе Псковскою Консисторіею церквей отъ ихъ старостъ и передачу попамъ. «Въ 206 (1698) году,» писали доносители, «по челобитью прежде бывшаго Иларіона, митрополита Псковскаго приписано во Псковѣ къ архіерейскому дому въ Домантовой (Довмонтовой) стѣнѣ приходскихъ ихъ пятнадцать церквей со многими вотчинами, «нынѣ тѣ церкви стоятъ въ запустѣніи, безъ пѣнія и украшенія.» Въ такомъ же положеніи, по словамъ ихъ, находились и тѣ «многіе» монастыри и церкви, «а имянно восемьнадцать монастырей, да восемь церквей, кромѣ вышеписанныхъ пятнадцати,» которыя приписаны были «при прежнихъ же архіереехъ къ архіерейскому дому со многими вотчинами и крестьяны.» Во Псковѣ и при Псковѣ, въ слободахъ, «въ остаткѣ» по ихъ словамъ было «только двадцать двѣ (церкви), которыя у нихъ посадскихъ людей всѣ построены и стоятъ во украшеніи, и служба отправляется по вся дни.» Но и эти церкви со своими

вотчинами и угодьями, по словамъ Псковичей, подвергались разоренію отъ архіерейской консисторіи. Такъ «во Псковскомъ пригородѣ Опочкѣ соборная Спасская церковь,» говорили они, «у которой были выборные старосты изъ посадскихъ и служилыхъ людей,» съ 712 году отъ архіерейскаго Приказу отдана съ вотчиною во владѣніе и въ строеніе тое церкви попамъ, въ которой церкви попъ Иларіонъ Кировъ въ прошлыхъ годѣхъ безъ указу сбиралъ своевольно безъ всякаго свидѣтельства съ св. образовъ привѣсы и оныхъ привѣсовъ и протчего мірскаго подаянія похитилъ по цѣнѣ, напримѣръ, больше шти сотъ рублевъ—также и другіе попы изъ той церкви своевольствомъ книги и другую церковную утварь похищали и продавали и закладывали и та церковь отъ нихъ, поповъ, въ великомъ оскудѣніи и кровли погнили и обвалились, и отъ течи образы повредились и колокольня обвалилась, а колокола лежатъ на земли.» Такъ, по словамъ Псковичей, въ 1724 году консисторскій судья архимандритъ Маркелъ и секретарь Вохинъ, «приходскую Успенскую церковь, которая для имѣющагося въ ней чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы отъ прежнихъ Государей жалована многими подаяніями, отдали со всѣми вотчинами и угодьи во владѣніе и смотрѣніе тое церкви попомъ, знатно за взятки» и «нынѣ та церковь, отъ нихъ, поповъ, во всякихъ потребахъ церковныхъ во оскудѣніи—а доходовъ въ той церкви, за ихъ поповскимъ расхищеніемъ, также и вновь строенія, какъ было при выборныхъ ихъ старостахъ, и денегъ и хлѣба на лицо противъ прежняго не имѣется;» въ Сентябрѣ 1727 г. «помянутой секретарь Вохинъ съ протопопомъ и съ незнаемыми людьми пріѣхавъ Архангельской вотчины въ деревню Неклачь и выборнаго изъ посадскихъ людей старосту Евсевья Рышкова билъ тростью и раздѣвалъ бить батажьемъ, и пятиннаго хлѣба молотить не далъ, и изъ той деревни его выбилъ, и говорилъ, чтобъ-де впредь ни для какого дѣла въ тое вотчину не въѣзжалъ;» тотъ же Вохинъ, вмѣстѣ съ другимъ секретаремъ Нестеровымъ и судьею архимандритомъ Веніаминомъ, «будучи въ архіерейскомъ домѣ, Петропавловской церкви старостѣ Ермилу Макарову сказывали, чтобъ онъ въ церковныя вотчины не въѣзжалъ, а ежели кто изъ старостъ, посадскихъ людей, будутъ за чѣмъ въѣзжать, и за то будутъ биты ботажьемъ, и данной изо Псковскаго Магистрата указъ разобьютъ у нихъ старостъ на спинѣ.» Сверхъ того, показывали доносители, тѣ же Вохинъ и Нестеровъ «ѣздятъ въ тѣ вотчины многолюдствомъ, и крестьянъ бьютъ и берутъ у нихъ подводы многое число; также осеннею порою, въ бездорожицу, тѣхъ крестьянъ изъ дальнихъ мѣстъ принуждаютъ возить во Псковъ пятинной хлѣбъ, которые и возятъ и въ тѣхъ проѣздахъ за водами и за великими грязьми, имѣютъ не малую нужду, чего напредь сего не бывало, и отъ того тѣмъ крестьянамъ чинятся обиды несносныя и разореніе, и церквамъ можетъ быть запустѣніе, какъ и прежнія запустѣли.»

По доношенію Псковичей, Сенатъ 19-го Іюля 1730 г. опредѣлилъ: доходы съ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ «сбирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ расходѣ тѣхъ старостъ считать во Псковской Воеводской Канцеляріи повсягодно безъ упущенія, а во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ невѣдать.» Постановляя такой приговоръ, Сенатъ основывался, кромѣ указанныхъ въ доношеніи челобитчиковъ грамотъ 7104 (1596) года и указа 1700 г., [1] еще на слѣдующемъ фактѣ, о которомъ въ челобитной Псковичей не упоминалось: «и за тѣмъ Псковскому архіерейскому дому,»—сказано было въ сенатскомъ опредѣленіи, «доходовъ съ помянутыхъ церковныхъ вотчинъ касатца и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету требовать не надлежитъ,» что «въ 720 году Псковскій епископъ, что нынѣ (1730 г.) преосвященный Новгород-

---

[1] Въ Сенатскомъ опредѣленіи и въ подлинникѣ годы означенныхъ документовъ указаны не тѣ, къ которымъ они пріурочены въ доношеніи Псковичей (см. выше).

*

скій архіепископъ, Ѳеофанъ Псковичамъ посадскимъ людемъ, вмѣсто записи, далъ за своею рукою письмо, что онъ опредѣлилъ съ вышеписанныхъ церковныхъ крестьянъ и земель брать нынѣ и впредь по прежнему окладу прежде бывшаго Арсенія, архіепископа 7175 (1667) году, а сверхъ того окладу съ нихъ не имать. И по тому опредѣленію въ домъ его, архіерейской, взято за тѣхъ церковныхъ крестьянъ и за земли съ угодьи окладныхъ за прошлые годы доимочныхъ и за тотъ 720 годъ денегъ тысяча рублевъ, въ чемъ дана имъ посадскимъ людемъ отпись.»

Когда сенатское опредѣленіе и копія съ челобитной Псковскихъ старостъ сообщены были Сѵноду, Рафаилъ, епископъ Псковскій, протестовалъ противъ нихъ. Все, что Псковскіе посадскіе писали о своихъ правахъ на владѣніе церковными вотчинами, писалъ Рафаилъ Св. Сѵноду въ доношеніи, поданномъ 8-го Января 1731 года,—«то они, Псковичи, посадскіе люди и старосты, написали ложно:»—«во Псковѣ и за городомъ церкви построены не отъ купецкихъ Псковичь, посадскихъ людей, и оные посадскіе люди къ тѣмъ церквамъ изъ собственныхъ своихъ пожитковъ земель и угодей не покупали, и на тѣхъ земляхъ крестьянъ не селили,—потому что за ними, посадскими людьми, помѣстей и вотчинъ и крестьянъ не имѣется—а тѣ церкви строены прежде бывыхъ великихъ князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей—и къ тѣмъ церквамъ великіе князи Псковскіе пожаловали вотчины со крестьяны, а приходскіе всякихъ чиновъ люди еще къ тѣмъ церквамъ прикупили земли, и пустоши, и крестьяны, и всякіе угодья.» И до 158 (1650) года, говорилъ преосвященный, «тѣми церквами и церковными вотчинами владѣли и всякія церковныя потребы отправляли тѣхъ церквей протопопы и священники съ причетники. А въ 158 (1650) году, блаженныя памяти при Великомъ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ былъ во Псковѣ бунтъ, Псковичи посадскіе люди самовольствомъ во Псковѣ церквами и тѣхъ церквей крестьянами и всякими угодьи завладѣли и нынѣ владѣютъ, и отъ себя у тѣхъ церквей держутъ прикащиковъ и старостъ, и вмѣсто прикащиковъ людей своихъ посылаютъ и всякіе сборы сбираютъ, и сѣно ставятъ на нихъ церковные крестьяне на церковныхъ земляхъ и возятъ въ домы ихъ, посадскихъ людей, и владѣютъ тѣми церковными вотчинами, якобы своими собственными купленными, и богатятся.» Напрасно Псковичи, говорилъ преосвященный, указываютъ на харатейныя грамоты и крѣпости на земли и крестьянъ, данныя церквамъ: эти грамоты «кромѣ ихъ посадскихъ людей даны были,» а они посадскіе люди «изъ каменныхъ церквей тайно вынесли ихъ, и держатъ за собою въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ надзиратель Петропавловскаго собора со священниками во Псковской Канцеляріи били челомъ, и видя они, Псковичи посадскіе люди, свою неправость, во Псковскую Канцелярію крѣпости принесли, которыя и нынѣ во Псковской Канцеляріи содержатся, а харатейныя крѣпости за свинцовыми печатями у себя удержали не знаемо для какого умыслу.» Напрасно Псковичи, писалъ преосвященный, обвиняютъ духовенство въ опустѣніи и разореніи церквей: «въ Домонтовой стѣнѣ и въ городѣ многія церкви и монастыри засыпаны землею въ роскаты» во время Шведской войны, «а въ другихъ церквахъ складены всякіе артиллерные припасы и аммуниція и изо Псковской Канцеляріи всякія письма. А которые другія церкви и опустѣли, и то дому моего,—говоритъ преосвященный,—не отъ приказныхъ людей, но отъ мороваго повѣтрія и отъ пожарнаго разоренія, и то до моего прибытія во Псковъ, и за неимуществомъ священниковъ и церковныхъ служителей: ибо епархія моя малая и скудная. А въ нынѣшнемъ 1730 г. Марта 18-го дня, по Ея Императорскаго Величества указу велѣно: храмы святые и нищепитательные домы, которые отъ скудости, или какимъ образомъ опустѣли, возобновить и всѣми потребами удовольствовать. И по тому указу возобновлены и всякими потребами удовольствованы (въ Псковской епархіи) монастыри: Пантелеймоновскій, Спаса на—долбинъ, Малской, Никицкой, Обраской вполѣ, Климантовской, Николаевской Ко-

жинъ, Николаевской Каменоградцкой,—церкви: Мины, Виктора и Викентія, что на Кусѳы, царя Констянтина, да въ домѣ моемъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, да вновь возобновляются подлѣ соборной церкви св. Троицы придѣлы Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, да въ Домонтовой стѣнѣ церковь Воскресенія Господня, да Алексѣя человѣка Божія на площади, да въ придѣлѣ Спасская церковь съ площеди преп. Варлаама Хутынскаго, Григорія Богослова Путятина, монастырь Дмитрія великомученика въ полѣ». «Не могутъ Псковичи, по словамъ Рафаила, хвалиться своими заботами объ украшеніи церквей: «они владѣютъ церковными землями, говорилъ преосвященный — а церквей не строятъ, и разорены, и службы не имѣется съ мороваго повѣтрія, а имянно: Ксеніи преподобные въ торгу — вся церковь каменная розвалилась, а церковная всякая серебряная и прочая утварь, и окладныя и неокладныя иконы съ той церкви у нихъ, псковичь, посадскихъ людей, вынесены; Богоявленскія церкви, что на за-Псковьѣ было священниковъ два, да дьяконъ, въ дву придѣлахъ два священника, дьячковъ два, пономарей два, а нынѣ священниковъ два да дьяконъ, въ дву придѣлахъ какъ священниковъ, такъ и причетниковъ никого нѣтъ, и стоятъ безъ пѣнія, а образы святые въ тѣхъ придѣлахъ обвѣтшали; въ Богоявленской церкви, что въ Бродѣхъ, было священниковъ два, да дьяконъ, а нынѣ одинъ священникъ; во Власіевской церкви, что у Власіевскихъ воротъ, было священникъ одинъ, причетниковъ два, а нынѣ священника и причетникъ нѣтъ, и та церковь вся обѣтшала, и глава розвалилась, и креста нѣтъ, и стоитъ безъ пѣнія; Покровскіе церкве отъ торгу было священниковъ два да дьяконъ, а нынѣ одинъ священникъ; Іоанскіе церкви, что въ солодовникахъ, было священниковъ два да дьяконъ, а нынѣ священникъ одинъ; въ Обраской церкви что на за-псковьѣ было священниковъ два да дьяконъ, а нынѣ священникъ одинъ; Варламскіе церкви съ—Запсковья было священниковъ два, да дьяконъ, а нынѣ священникъ одинъ; Воскресенскіе церкви, что на Полонищѣ было священниковъ два, а нынѣ одинъ; въ Казанскіе церкви было священниковъ два, а нынѣ одинъ; въ Георгіевскіе церкви, что на взвозѣ, было священниковъ два, а нынѣ одинъ. И въ тѣхъ церквахъ до мороваго повѣтрія служба была вседневная. А они, Псковичи, посадскіе люди, для своихъ прибытковъ у тѣхъ церквей службы умалили, и другимъ священникомъ руги не даютъ, а сами церковными имѣніями богатятца.» Уклоненіе старостъ отъ счета въ архіерейскомъ домѣ происходило, по объясненію преосвященнаго, единственно отъ желанія ихъ скрыть недобросовѣстность управленія церковнымъ достояніемъ, отъ того «что они, церковные старосты, воровали церковный хлѣбъ и деньги.» Преосвященный въ своемъ доношеніи назвалъ по именамъ семерыхъ старостъ и надзирателей, уличенныхъ въ воровствѣ и продажѣ церковнаго хлѣба, денегъ и утвари—Пороменской Успенской церкви старостъ Петра Христолова, Ларіона Плотникова и Никифора Христолова, Архангельскаго собора и Спасской церкви стараго костра надзирателя Ероѳея Русинова и старостъ Евсѣя Ришкова и Алексѣя Алексѣева, Георгіевской церкви съ болота надзирателя Ѳедора Русинова, и за то именно воровство, говорилъ преосвященный, «онымъ Псковичамъ, посадскимъ людемъ, отъ церквей Михайла Архангела и Петра и Павла, отъ Спасской отъ стараго костра, Николы на-усохи и Василья на—горки въ надзираніи вотчинъ отказано и вѣдать имъ не велѣно.» На обвиненіе въ расхищеніи церковныхъ житницъ, преосвященный отвѣчалъ, что у нихъ самихъ, старостъ, послѣ отказа имъ отъ церквей, въ церковныхъ житницахъ хлѣба оказалось «малое число» — всего 632 четверти и 3 четверика», тогда какъ напротивъ, подъ присмотромъ надзирателей, опредѣленныхъ имъ, преосвященнымъ, протопопа Петропавловской церкви Петра Нестерова и Ѳедора Вохина съ 1727 г. по 1730 оказалось въ остаткѣ за всѣми расходами у шести только церквей 2.090 четвертей, кромѣ пятиннаго хлѣба, собраннаго въ 1730 году и еще не обмолоченнаго. «Того ради,»—такъ заключалъ преосвященный Рафаилъ свое доношеніе Св. Сvно-

ду,—«Вашего Святѣйшества всепокорнѣйше прошу — ихъ Псковичь посадскихъ людей церковныхъ старостъ ложному челобитью не вѣрить, во Псковѣ градѣ церквей и церковныхъ вотчинъ и крестьянъ Псковичамъ посадскимъ людямъ во владѣніе не отдавать, а повелѣно бъ было Ея Императорскаго Величества указомъ тѣми во Псковѣ церквами и церковными землями и крестьяны, по прежнимъ грамотамъ и указомъ, вѣдомымъ быть въ домѣ моемъ и старостъ церковныхъ выбирать съ вѣдома моего и выборы на тѣхъ старостъ и приходныя и расходныя книги подавать въ домѣ моемъ и данныя деньги платить по прежнему окладу по всягодно, для того что они, попы и дьяконы, поставляются моимъ рукоположеніемъ и причетники опредѣляются отъ меня, а во всей Ея Императорскаго Величества имперіи въ епархіяхъ церкви и церковныя всякія имѣнія содержатся въ вѣдомствѣ у архіереевъ, а не у простаго народа.»

Смѣнившій преосвященнаго Рафаила на Псковской каѳедрѣ епископъ Варлаамъ, поддерживая требованіе своего предшественника, доношеніемъ отъ 29-го Іюля того же 1731 года просилъ Св. Сѵнодъ «учинить рѣшеніе» по возникшему въ Псковѣ спорному вопросу.

Послѣ поданнаго Рафаиломъ доношенія, рѣшеніе его не могло быть затруднительнымъ. Св. Сѵнодъ, согласно съ своими прежними указами по настоящему дѣлу, съ церковными правилами и церковною практикою, опредѣленіемъ, состоявшимся 26-го Ноября 1731 года, рѣшилъ его въ той силѣ, въ какой требовалъ рѣшенія преосвященный Рафаилъ, и увѣдомилъ о своемъ опредѣленіи Прав. Сенатъ, замѣтивъ, при этомъ, что все то, что писали Псковичи въ доношеніи Сенату, «имъ, Псковичамъ, не ко оправданію,» и что, по этому, они должны дать отчетъ въ своемъ управленіи церковными вотчинами Псковскому архіерейскому дому.

Получивъ увѣдомленіе объ опредѣленіи Св. Сѵнода и тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ оно утверждалось, Сенатъ сдѣлалъ уступку. Не настаивая болѣе на своемъ приговорѣ отъ 29-го Іюля 1730 года, состоявшемся исключительно въ интересахъ Псковичей, не соглашаясь и на предоставленіе церковныхъ вотчинъ въ исключительное завѣдываніе духовенства, Сенатъ, вѣдѣніемъ 10-го Іюня 1732 года, предложилъ Св. Сѵноду, въ видѣ своего опредѣленія, среднюю мѣру къ примиренію тяжущихся сторонъ. «Понеже,» писалъ онъ въ своемъ вѣдѣніи, «какъ отъ подчиненныхъ духовной власти, такъ и отъ купецкихъ людей, во владѣніи тѣхъ церковныхъ вотчинъ и сборѣ съ нихъ доходовъ споръ происходитъ не для чего иного, токмо для собственнаго интересу, того ради, чтобъ тѣ церковные доходы не инако куда расходились и никто въ томъ не интересовался, но подлинно на содержаніе церковное всякихъ надлежащихъ потребностей и церковныхъ служителей ругою, для сбору оныхъ выбирать какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, а именно отъ духовныхъ, кому Св. Прав. Сѵнодъ заблагоразсудитъ, а отъ свѣтскихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, которымъ дать книги, чтобъ одинъ безъ другаго ни въ приходъ не принималъ, ни расходу не чинилъ. А по прошествіи году ихъ считать такожде опредѣленнымъ для того—одному отъ духовной, а другому—отъ свѣтской воеводы» съ тѣмъ, чтобы и годичныя вѣдомости подавать «духовнымъ—въ архіерейской домъ, а свѣтскимъ—Псковскому воеводѣ.» Также и за прошедшее спорное время, Сенатъ предложилъ—счетъ старостъ произвести «въ воеводской канцеляріи, купно со опредѣленнымъ отъ архіерейскаго дому.» Поставляя цѣлію такого обоюднаго завѣдыванія церковными доходами — огражденіе ихъ отъ своекорыстнаго употребленія и расходованіе ихъ соотвѣтственно ихъ назначенію, на содержаніе церквей и священно и церковнослужителей, Сенатъ даже на содержаніе школъ при архіерейскихъ домахъ смотрѣлъ, какъ на нѣчто постороннее для церкви, и не считалъ его такою потребностію, которой прилично быть удовлетворяемою изъ общаго источника церковныхъ доходовъ. «На содержаніе школъ архіерейскаго дому надлежитъ—сказано въ сенатскомъ вѣдѣніи «довольствоватца тѣми доходами, которые

имянно въ Духовномъ Регламентѣ положены, которые и собираютца особо.»

Способъ управленія церковными вотчинами, предложенный Сенатомъ, Сунодъ находилъ въ существѣ дѣла безспорнымъ. «Токмо,» по мнѣнію Св. Сунода, «лутче бъ и приличнѣе было, яко до церкви надлежащее дѣло, оные прежніе и нынышніе счеты производить» совокупно духовнымъ и свѣтскимъ довѣреннымъ лицамъ—не въ воеводской канцеляріи, а «во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ». Сунодъ находилъ также, что Псковичей посадскихъ людей, какъ уже ясно обличенныхъ въ похищеніяхъ, допускать «въ старосты ко онымъ сборамъ впредь бы не надлежало.» Не нравилось Суноду самоувѣренное выраженіе въ вѣдѣніи Сената, именно то, что *«онъ, Сенатъ, объявляетъ* (Суноду): *яко бы по оному дѣлу въ дѣйствіе вступилъ онъ по силѣ слѣдующихъ къ тому указовъ,* — выраженіе, употребленное относительно такого дѣла, которое Сунодъ считалъ подсуднымъ только себѣ. Но и объ этомъ выраженіи Сунодъ «спорить никакъ не хотѣлъ.»

Такимъ образомъ продолжительный споръ о владѣніи церковными вотчинами, возникшій въ Псковѣ и продолжавшійся здѣсь, если брать самые скромные предѣлы, десять лѣтъ, точнѣе же—въ теченіи семидесяти лѣтъ, съ 1658 г. или со времени Псковскаго мятежа, близокъ былъ теперь, въ 1732 году, къ мирному разрѣшенію. Однакоже, прежде чѣмъ ему окончательно разрѣшиться, Сенатъ подалъ поводъ Св. Суноду еще разъ изложить весь ходъ вышеизложеннаго дѣла, тономъ протеста, и при томъ, въ этотъ послѣдній разъ, самой Государынѣ. Поводомъ къ этому было то, что Сенатъ, предложивъ Суноду, 19-го Іюня, обоюдное распоряженіе церковнымъ достояніемъ, чтобы обезпечить успѣхъ своего предложенія, «не обождавъ на него изъ Св. Сунода согласія,» доложилъ Императрицѣ какъ о Псковскомъ дѣлѣ, конечно съ той точки зрѣнія, съ какой смотрѣлъ на него самъ до послѣдняго времени, такъ и о своемъ предложеніи Суноду. Опасеніе, что Псковское дѣло представлено Сенатомъ Императрицѣ въ ущербъ достоинству побужденій и правдивости фактовъ, на основаніи которыхъ стремилось къ разрѣшенію его духовное правительство, побудило Сунодъ изложить его Государынѣ и съ своей стороны во всеподданнѣйшемъ доношеніи. (Текстъ всеподданнѣйшаго доношенія Св. Сунода, равно какъ и другіе документы, относящіеся къ настоящему дѣлу см. въ Приложеніи № XXXIII).

9-го Іюля 1733 года Сенатъ сообщилъ Суноду Высочайшую волю, которая должна была положить конецъ возникшимъ въ Псковѣ распрямъ. Рѣшеніе Императрицы по своему существу должно было удовлетворять обѣ тяжущіяся стороны, но въ то же время утверждало за духовенствомъ преимущественное право распоряженія церковнымъ достояніемъ и повѣрки его употребленія. «По имянному Ея Императорскаго Величества указу» писалъ Сенатъ «подписанному на докладѣ Прав. Сената, за собственною Ея Величества рукою, велѣно Псковскихъ приходскихъ церквей прежнихъ старостъ, бытности ихъ у приходу и у расходу собираемыхъ съ тѣхъ церквей съ вотчинъ доходовъ, счесть въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, (какъ предлагалъ Сунодъ) а при томъ счетѣ быть отъ Псковской воеводской канцеляріи, и кто приметитца въ похищеніи церковныхъ доходовъ, о тѣхъ изслѣдовавъ рѣшеніе учинить воеводѣ. А впредь—тѣмъ церковнымъ вотчинамъ быть подъ вѣдѣніемъ архіерейскимъ. А въ старосты къ тѣмъ церквамъ и ко управленію тѣхъ вотчинъ выбирать прихожанамъ самимъ, и быть по два года (срокъ, предположенный Сунодомъ), а по прошествіи того времени — щитать ихъ въ архіерейскомъ домѣ, вмѣстѣ со опредѣленнымъ отъ воеводы.»

№ $\frac{367}{196}$. $\frac{7\ \text{Іюля}}{14\ \text{Октября}}$. *По доношенію Ревизіонъ-Коллегіи, о высылкѣ въ оную священника Галицкой провинціи, Парѳеньевской осады, Окологородной волости Кипріана Иванова, прикосновеннаго къ дѣлу объ утайкѣ въ имѣніи князя Щербатова ревизскихъ душъ.*

Староста деревни Кузнецова, Галицкой

провинціи, Парѳентьевской осады Окологородной волости, на допросѣ и «съ пытки» въ Ревизіонъ-Коллегіи показалъ, что въ этомъ году «при переписке душъ на мирской сходъ призывали той же волости церкви Ефрема Сирина попа Кипріана Иванова для прикладыванья къ правдивой переписи руки,» но Кипріанъ руки къ ней не только не приложилъ, но еще за составленіе ея старостѣ и выборному грозилъ каторгою. «Для чего,» говорилъ онъ имъ, «учинили вы перепись не противъ переписи 710 года, которая за ихъ поповыми руками, а написали-де много излишнихъ душъ. И за то-де сами пропадете и ихъ, поповъ, погубите: съ помѣщика будетъ взятъ штрафъ, а ихъ-де старосту и выборнаго сошлютъ на каторгу, а излишнихъ крестьянъ противъ переписи 710 года отпишутъ на Великого Государя.» Послѣ этихъ угрозъ, попъ велѣлъ будтобы «имъ, старостѣ и выборному, написать сказку съ переписи 710 года, въ которой была утайка въ дворахъ и въ душахъ,» и когда сказка была написана въ этомъ видѣ «онъ, попъ, заручилъ ее вмѣсто ихъ, старосты и выборнаго. И за то дали ему, попу, изъ мирскихъ денегъ рубль.» Такъ какъ указами 1720 г. 30-го Октября и 16-го Ноября и 1721 года Марта 15-го дня предписано было Ревизіонъ-Коллегіи, по всякому заявленію объ утайкѣ душъ при переписяхъ, «розыскивать и пытать накрѣпко немедленно,» вызывая къ розыску всѣхъ, кто «приличится» къ этому преступленію: то Ревизіонъ-Коллегія, узнавъ объ участіи попа Кипріана въ утайкѣ душъ при переписи 1719 года, просила Св. Сѵнодъ немедленно выслать его въ Коллегію «къ розыску.» Священникъ, по требованію Сѵнода, былъ присланъ въ Петербургъ, подъ карауломъ. Прежде, чѣмъ отправить его въ Ревизіонъ-Коллегію, ему сдѣланъ былъ предварительный допросъ въ Сѵнодѣ, на которомъ онъ «по священству» показалъ, что показанія старосты объ угрозахъ съ его стороны и приневоливаніи къ составленію фальшивой переписи и о рублевой взяткѣ съ міра—все это ложь, что напротивъ онъ, попъ, по принужденію старосты и мирскихъ людей, приложилъ руку къ неправдивой переписи, которая подана была ему на сходкѣ уже готовая. Показаніемъ Кипріана оканчивается дѣло.

№ $\frac{368}{170}$. $\frac{\text{7 Іюля}}{\text{23 Ноября 1722 г.}}$. *По прошенію монаховъ Успенской Донецкой пустыни, Воронежской епархіи, объ отпискѣ этой пустыни изъ вѣдомства воронежскаго митрополита Пахомія въ сѵнодальную область.*

Монахи Донецкой пустыни выведены были сюда изъ Азовскаго Предтеченскаго монастыря, послѣ возвращенія Азова Петромъ І-мъ Турціи. Братіи въ пустынѣ на первый же разъ собралось до 40 человѣкъ; пустынь имѣла двѣ мельницы и «со удовольствомъ» всякаго скота, пчелъ, свиней; кромѣ того для поддержанія ея Государемъ дана была пустынѣ часовня въ Москвѣ на Каменномъ мосту и дозволено было поселить, по близости обители на рѣчкѣ Боровенкѣ, слободу. Въ 1718 г. пустынь, находившаяся до этого времени въ патріаршей области, причислена была къ Воронежской епархіи, вмѣстѣ съ другими монастырями «по Дону и по другимъ» ближайшимъ къ нему рѣкамъ.

Со времени присоединенія пустыни къ епархіи Воронежскаго преосвященнаго Пахомія, начались въ ней внутреннія неудовольствія. Монахи не были довольны настоятелями, которыхъ присылалъ къ нимъ преосвященный Пахомій, архимандритами Исаіею, Питиримомъ и Іоасафомъ. При Іоасафѣ, они подали двѣ жалобы на управленіе архимандритовъ и на самаго преосвященнаго,—одну—въ Сенатъ, оставшуюся безъ послѣдствій, а другую въ Іюнѣ 1721 г. въ Св. Сѵнодъ, по которой и возникло настоящее дѣло. Сущность той и другой жалобы заключается въ слѣдующемъ: 1) архіерей не давалъ монахамъ избирать себѣ настоятелей, а назначалъ ихъ самъ и изъ другихъ монастырей епархіи; 2) присылаемые же архіереемъ настоятели, будто бы по его приказу или дозволенію, расхищали монастырское имущество, управляя имъ безотчетно; 3) обращались съ монахами жестоко и самоуправно, били ихъ «по турецки» т. е. палками по пятамъ, трактуя братію, какъ «булавинцевъ»; особенно недовольна была бра-

тія послѣднимъ настоятелемъ Іоасафомъ; въ своихъ жалобахъ они представляли его человѣкомъ крайне-жестокимъ, забивавшимъ провинившихся предъ нимъ монаховъ до полусмерти. Приписывая безнаказанность подобныхъ поступковъ слабости и потворству епархіальной власти, монахи, въ своихъ жалобахъ, выражали желаніе освободиться отъ епархіальной власти преосвященнаго Пахомія и быть въ области сунодальной, какъ прежде были въ патріаршей.

7-го Іюля Св. Сунодъ предписалъ произвести слѣдствіе по жалобѣ Донецкихъ иноковъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ въ Москвѣ, куда для этого вызваны были, по распоряженію Св. Сунода, всѣ оговоренныя въ жалобахъ и причастныя къ дѣлу лица, кромѣ митрополита Пахомія, который обязанъ былъ присылать въ Москву письменное «отвѣтствованіе» на вопросы слѣдователей. Главнымъ отвѣтчикомъ по этому дѣлу былъ митрополитъ Пахомій. Въ отвѣтствованіи присланномъ имъ изъ Воронежа, въ Ноябрѣ 1721 года, онъ опровергалъ по пунктамъ всѣ показанія доносителей, оправдывая свое управленіе тѣми инструкціями и указами, которыя онъ давалъ архимандритамъ и другимъ начальственнымъ лицамъ, и не принимая на себя отвѣтственности за ихъ своевольные поступки, о которыхъ доношеній къ нему не поступало. Когда показанія отобраны были отъ всѣхъ, замѣшанныхъ въ дѣло лицъ, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ заготовленъ былъ докладъ о немъ Св. Сunоду. Но въ дѣлѣ за тѣмъ въ Ноябрѣ 1722 г. доносители подали съ своей стороны противопоказанія, которыми, вѣроятно, рѣшеніе дѣла остановлено было на неопредѣленное время: дѣло не окончено.

По поводу обвиненій доносителями Донецкими монахами своихъ настоятелей въ нерадѣніи о цѣлости монастырскаго имущества, представлены были слѣдователямъ изъ монастыря, между прочимъ, и описи монастырскаго имущества. (См. Приложеніе № XXXIV).

№ $\frac{369}{317}$. $\frac{\text{9 Іюля}}{\text{4 Августа}}$. *Доношеніе Варлаама, епископа Суздальскаго, о вмѣшательствѣ, въ его епархіи, свѣтскихъ управителей въ сборы съ лицъ епархіальнаго вѣдомства и о неимѣніи въ архіерейскомъ домѣ «вѣдѣнія» о сборѣ оброчныхъ денегъ съ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ статей.*

По указу 1712 года «Козловскій оброкъ» съ священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и ихъ дѣтей собирался въ архіерейскомъ домѣ. Такъ было до 1720 года. Въ этомъ году сборъ его предоставленъ былъ воеводскимъ Канцеляріямъ, куда вытребованы были изъ архіерейскаго дома и окладныя книги. Но въ 1721 году Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 12-го Мая на докладные сунодальные пункты, всякіе сборы, какъ и управленіе по духовному вѣдомству, отданы въ вѣдѣніе Сунода. Не смотря на то, въ Суздальской епархіи воеводскіе управители продолжали требовать съ духовенства Козловскаго оброка и оброчныхъ денегъ съ бань, на что и жаловались своему архіерею священники и причетники Юрьевской провинціи. Варлаамъ доноситъ объ этомъ Св. Сunоду. Кромѣ того онъ говоритъ въ своемъ доношеніи, что сборы оброчныхъ денегъ съ бань, пчельниковъ и мельницъ «на предь сего въ его, архіерейскомъ, домѣ не сбирались и вѣдѣнія тѣмъ сборамъ въ домѣ его нѣтъ.»

Донося о томъ и другомъ затрудненіи, Варлаамъ пишетъ, что «безъ послушнаго указа изъ Св. Прав. Сунода» священники, діаконы и причетники требуемаго свѣтскими управителями Козловскаго оклада и оброчныхъ денегъ «въ провинцыи платить не смѣютъ», и что онъ, преосвященный, ожидаетъ распоряженій Св. Сунода о тѣхъ оброчныхъ деньгахъ, о сборѣ которыхъ «вѣдѣнія въ его, архіерейскомъ домѣ, нѣтъ.»

На доношеніи преосвященнаго сдѣлана въ Сунодѣ надпись: «выписать, помянутыя деньги въ табельномъ окладѣ написаны-ль?»

№ $\frac{370}{231}$. Іюля 10 дня. *По прошенію Аѳонской Предтеченской обители, именуемой Діонисіевой, архимандрита Неофита, о дозволеніи ему производить невозбранно сборъ милостыни въ Россіи,*

на основанiи жалованной грамоты, данной означенному монастырю Царемъ и Великимъ княземъ Михаиломъ Өеодоровичемъ.

Грамата, копiя съ которой находится въ дѣлѣ, дана была Аөонскому Предтеченскому монастырю, при архимандритѣ Iеремiи, въ лѣто отъ сотворенiя мiра 7136-е (отъ Р. Х. 1628 г.), Iюня 26-го дня. Она предоставляла инокамъ Предтеченской обители право прiѣзжать для сбора милостыни въ Московское государство въ каждый пятый или въ шестый годъ. Прiѣзжающiе изъ обители старцы, на основанiи ея, пользовались казенными подводами и проводниками, отъ рубежа до Москвы и обратно, ежедневнымъ опредѣленнымъ содержанiемъ для себя и кормомъ для своихъ лошадей и, наконецъ, свободою, при поѣздкахъ по всему государству, отъ всякаго «мыта» и «перевозу» и «мостовщины» и «тамги» и другихъ податей. (Текстъ Царской грамоты см. въ Приложенiи № XXXV). Испрашиваемое Неофитомъ дозволенiе было дано ему Св. Сунодомъ 10-го Iюля.

№ $\frac{371}{462}$. Iюля $\frac{10}{12}$ дня. *По доношенiю сνнодальнаго совѣтника Симоновскаго архимандрита Петра и по сνнодальному опредѣленiю, объ отправленiи въ Штатсъ-Конторъ-Коллегiю присланныхъ архимандритомъ при доношенiи, собранныхъ съ вотчинъ Симонова монастыря, въ Ярославскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ, недоимочныхъ провiантскихъ рублевыхъ денегъ—596-ти р. 24 алт. 4-денегъ.*

№ $\frac{372}{463}$. Iюля $\frac{10}{15}$ дня. *По доношенiю сνнодальнаго приходо-расходчика, подьячаго Корѣтникова, и по опредѣленiю Св. Сνнода, о храненiи на будущее время денежной сνнодальной казны въ С. Петербургской городовой гарнизонной крѣпости, въ сνнодальной казармѣ, за неимѣнiемъ при Сνнодѣ удобнаго для этого и безопаснаго мѣста.*

№ $\frac{373}{12}$. Iюля 11 дня. *Сенатское вѣдѣнiе о посылкѣ изъ Сνнода къ Казанскому митрополиту послушнаго указа о безотлагательной подачѣ разночинцами его вѣдомства требуемыхъ правительствомъ сказокъ о душахъ мужскаго пола.*

Сенатскимъ указомъ 31-го Марта 1721 г., велѣно было «во всѣхъ губернiяхъ и провинцiяхъ у разночинцевъ, которые живутъ на посадѣхъ и въ слободахъ, о душахъ мужеска полу взять сказки, противъ того, какъ имаиы о помѣщиковыхъ крестьянѣхъ, по имяномъ, съ лѣтами, не обходя ни единаго человѣка.» За собранiемъ этихъ сказокъ отправленъ былъ въ Казань поручикъ Палчевскiй. Но разночинцы вѣдомства Казанскаго митрополита: дьяки, подьячiе, боярскiе дѣти, звонари, пѣвчiе, бобыли отказались дать ему сказки. Палчевскiй обратился за содѣйствiемъ къ Казанскому губернатору Салтыкову, а Салтыковъ—къ митрополиту. Митрополитъ отозвался, что «изъ Духовнаго Сνнода о дачѣ тѣхъ сказокъ вѣдомства его служителямъ указа и по нынѣ не прислано и за тѣмъ—велѣть своимъ служителямъ во взятьѣ сказокъ быть послушными—онъ не смѣетъ.» По доношенiю объ этомъ Салтыкова Сенату, Сенатъ обратился къ Сνноду съ настоящимъ вѣдѣнiемъ, прося Св. Сνнодъ о посылкѣ въ Казань послушнаго указа.

№ $\frac{374}{119}$. $\frac{11 \text{ Iюля}}{2 \text{ Августа}}$. *По доношенiю Камеръ-Коллегiи, о построенiи при судовыхъ пристаняхъ магазиновъ для казеннаго провiанта и занятiи для этого назначенiя существующихъ—въ сνнодальныхъ вотчинахъ наравнѣ съ вотчинами дворцовыми и помѣщичьими.*

По именному указу 11-го Февраля 1721 г., велѣно было собирать провiантъ со всего государства, не ожидая устройства достаточнаго числа казенныхъ магазиновъ, а за недостаткомъ ихъ хранить собираемый провiантъ до времени въ обывательскихъ амбарахъ и житницахъ, въ удобныхъ и безопасныхъ мѣстахъ. На основанiи этого указа, въ Московской губернiи сборщики провiанта

хотѣли занять житницы Николаевскаго Песношскаго монастыря; но настоятель, уступивъ одну житницу, другихъ двухъ нехотѣлъ отдать безъ указа подъ провіантъ. По этому поводу Камеръ-Коллегія просила Св. Сvнодъ предписать монастырямъ, чтобы они не отказывались давать свои житницы подъ временный складъ провіанта. 26-го Іюля Сvнодъ постановилъ: «опредѣленные для пріему провіанта при судовыхъ пристаняхъ магазейны, строить уравнительно, какъ въ дворцовыхъ, такъ и въ шляхетскихъ вотчинахъ; также и амбары, до постройки тѣхъ магазейновъ и житницы, къ содержанію оного провіанту въ сvнодальной командѣ опредѣлить надлежащимъ съ прочими уравненіемъ, дабы подчиненнымъ сvнодскимъ излишней предъ другими тягости не было, но показано бъ было всѣмъ въ равенствѣ, понеже оной провіантъ на раздачу какъ военнымъ людямъ, такъ и гражданскимъ и протчимъ служителемъ собирается.»

№ $\frac{375}{85}$. $\frac{\text{11 Іюля}}{\text{14 Августа}}$. *По доношенію протоинквизитора, іеромонаха Александро-Невскаго монастыря, Макарія Хворостина, о назначеніи ему квартиры и жалованья.*

Хворостинъ, прося о назначеніи жалованья и квартиры, «гдѣ бы ему жить съ опредѣленными инквизиторы», писалъ: въ доношеніи Сvноду, «въ нынѣшнемъ 1721 году Апрѣля въ 19 день въ Св. Прав. Сvнодѣ сказанъ мнѣ указъ Царскаго Величества о бытности въ томъ Прав. Сvнодѣ протоинквизиторомъ, а квартиры, гдѣ жить, и о дачѣ мнѣ Его Великаго Государя жалованья, откуду и по чему на годъ опредѣлено будетъ ли, не объявлено.» По справкѣ, сдѣланной въ Сvнодѣ, по поводу просьбы Хворостина, оказалось, что 19-го Іюля того же года другому протоинквизитору, опредѣленному въ Москву, именно іеродіакону Александро-Невскаго монастыря Пафнутію выдано было подъемныхъ денегъ 100 рублей «въ зачетъ изъ Сvнода отъ предбудущаго его изъ штрафныхъ денегъ опредѣленнаго полученія», что ему назначено было «пребываніе имѣть въ Даниловѣ монастырѣ, что въ Москвѣ, въ которомъ и настоятелемъ быть, а именно строителемъ», а опредѣленнымъ по инструкціи, чтобы состоять при немъ, двумъ инквизиторамъ жить въ бывшемъ патріаршемъ домѣ, пользуясь содержаніемъ, на ровнѣ съ тамошними іеромонахами. Сообразно съ этимъ, Св. Сvнодъ 11-го Августа предписалъ выдать и Хворостину 100 рублей «въ зачетъ изъ Сvнода отъ предбудущаго его изъ штрафныхъ денегъ опредѣленнаго полученія». О квартирѣ для инквизиторовъ и о жалованьѣ Хворостину въ опредѣленіи Св. Сvнода не было упомянуто.

№ $\frac{376}{465}$. $\frac{\text{11 Іюля}}{\text{9 Августа}}$. *По прошенію священника Бѣлозерскаго уѣзда, Суцкаго стана Чужбольской волости, церкви Рождества Пресв. Богородицы, Ивана Григорьева, о дозволеніи ему жаловаться въ Юстицъ-Коллегіи на Бѣлозерскаго судью Матвѣя Леонтьева и подьячаго Михаила Проживина за неправильное требованіе ими двухъ сыновей его въ ученье на Петровскіе заводы.*

Въ 1720 году присланъ былъ изъ Адмиралтейской Канцеляріи на Бѣло-озеро указъ о наборѣ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ на Петровскіе заводы, для обученія «оружейному и протчимъ дѣламъ,» церковническихъ дѣтей отъ 15-ти до 20-ти лѣтъ, «опричь тѣхъ, которые въ церковные служители причтены»; на случай, если бы нельзя было набрать «указнаго числа» молодыхъ людей такихъ лѣтъ, велѣно было брать и отъ 10-ти лѣтъ, но никакъ не свыше 20-ти. Между тѣмъ судья розыскныхъ и судныхъ дѣлъ Леонтьевъ и подьячій Проживинъ, по объясненію священника Григорьева, требовали у него въ ученье двухъ сыновей, состоявшихъ уже въ причетникахъ и при томъ въ такихъ лѣтахъ, что младшему изъ нихъ было 34 года, держали Григорьева въ тюрьмѣ, вынуждая у него подписку въ томъ, что онъ представитъ своихъ дѣтей, и наконецъ, когда Григорьевъ «побрелъ» съ Бѣла-озера съ жалобою на нихъ въ Петербургъ, описали въ казну его домъ и пожитки.

Св. Сvнодъ препроводилъ просителя въ

Юстицъ-Коллегію съ указомъ о разсмотрѣніи его жалобы.

№ $\frac{377}{151}$. $\frac{\text{11 Іюля}}{\text{15 Сентября}}$. *По доношенію управителя Смоленскаго архіерейскаго дома, архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Иннокентія Лапицкаго, который просилъ у Св. Сунода разрѣшенія на слѣдующіе вопросы: 1) слѣдуетъ-ли высылать въ Надворный Судъ и другія гражданскія Канцеляріи, по ихъ вызовамъ, священниковъ, діаконовъ и домовыхъ архіерейскихъ служителей къ допросу по фискальнымъ и челобитчиковымъ дѣламъ, или допрашивать ихъ въ архіерейскомъ домѣ? 2) можетъ-ли онъ, Лапицкій, давать указы объ освященіи новопостроенныхъ помѣщиками церквей? 3) изъ какихъ суммъ онъ долженъ давать прогонныя деньги на ямскія подводы посылаемымъ изъ Сунода къ нему и отъ него въ Сунодъ солдатамъ и вообще при посылкахъ по казенной надобности?*

Св. Сунодъ, 11-го Сентября 1721 года, опредѣлилъ: 1) «по фискальнымъ доношеніямъ и челобитчиковымъ дѣламъ поповъ и дьяконовъ и прочихъ сунодальной командѣ подчиненныхъ о брани, бою, кражѣ и прочихъ тому подобныхъ дѣлахъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ, допрашивать и слѣдованіе по тѣмъ допросамъ и дѣламъ чинить въ Архіерейскомъ Приказѣ, а въ Надворный судъ и въ другія Канцеляріи отсылки имъ, безъ полученія собственныхъ изъ Св. Прав. Сунода указовъ, не чинить.» 2) «ко освященію построенныхъ по благословеннымъ Смоленскихъ архіереевъ грамотамъ церквей, которые не свыше потребы построены и не будутъ отъ недовольства въ запустѣніе приходить, антиминсы и о освященіи указы давать по обыкновенію. Также и о строеніи на прежнихъ мѣстахъ, вмѣсто обветшавшихъ, вновь церквей, по предлагаемому требователей челобитью, о строеніи и освященіи указы, съ обычайнымъ опредѣленныхъ пошлинъ платежомъ, отправлять, усматривая вышеозначенное, чтобъ оныя строены были не къ запустѣнію, по какому либо извѣстію усмотряемому и быть хотящему, но ко всегдашнему служенію и къ славѣ Божіей. А вновь, гдѣ напредь сего церквей не бывало, строить свыше потребы не попущать».

Третій вопросъ Лапицкаго, вызванный ближайшимъ образомъ отправкою въ этомъ году изъ Смоленска въ Петербургъ бывшаго судьи архіерейскаго дома Лаврентія Полторацкаго, съ наличною денежною казною и Иркутскою ризницею,—оставленъ безъ разрѣшенія.

№ $\frac{378}{464}$. $\frac{\text{11 Іюля}}{\text{3 Октября}}$. *По доношенію стряпчаго Троицкаго Сергіева монастыря Терентія Яновскаго, объ оставленіи за приписными къ Троицкому монастырю, Киржацкимъ и Махрищскимъ монастырями, двухъ мельницъ, предположенныхъ къ отдачѣ на откупъ провинціалъ-фискалу Саввы Попцову.*

16-го Марта 1721 года, въ доношеніи въ Камеръ-Коллегію, стряпчій Яновскій писалъ, что до 1704 года Троицкій Сергіевъ монастырь пользовался «безоброчно» находившимися въ его вотчинахъ многочисленными («съ двѣсти и больши») мельницами, а въ 1704 году всѣ эти мельницы и рыбныя ловли принадлежавшія монастырю «отписаны и обоброчены въ казну»; монастырю оставлены были, для пропитанія братіи, только двѣ ближайшія къ нему мельницы, кромѣ того въ 1717 году оставлены были за приписными къ Троицкой обители монастырями Киржацкимъ и Махрищскимъ двѣ мельницы, находившіяся въ близи этихъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы Махрищскій монастырь платилъ въ казну оброку за свою мельницу по 12 рублей въ годъ, а Киржацкій по 26 рублей. Оба приписные монастыри владѣли этими мельницами до 1721 года. Въ 1720 году изъ Канцеляріи Переяславля Залѣсскаго присланъ былъ въ означенные монастыри подьячій Неустроевъ. Онъ описалъ обѣ монастырскія мельницы со всѣмъ ихъ хозяйствомъ и, сверхъ того, третью мельницу, находившуюся подъ вотчиной Троицкаго монастыря, селомъ Семеновымъ. Поводомъ къ описи было челобитье

провинціалъ-фискала Саввы Попцова, который вызвался взять упомянутыя мельницы на откупъ, съ наддачею противъ оброка, который платили за нихъ въ казну монастыри. Киржацкій и Махрищскій строители просили Переяславскаго губернатора князя Барятинскаго оставить мельницы за ними, на основаніи указа 1717 года; но губернаторъ отказалъ имъ въ этомъ, а объ указѣ 1717 года, отозвался, «будто того указа въ Переяславской Канцеляріи не сыскано». Стряпчій Яновскій просилъ Коллегію утвердить за монастырями мельницы, которыя построены на монастырской землѣ и въ которыхъ братія, по его словамъ, крайне нуждалась для своего пропитанія, а Попцову въ откупѣ отказать, такъ какъ откупщики, гонясь только за своимъ прибыткомъ, доводятъ оброчныя статьи до разоренія, и въ этомъ видѣ возвращаютъ ихъ монастырямъ, которые вынуждены бываютъ расходоваться на ихъ исправленіе и починки.

Дѣло по просьбѣ Яновскаго оставалось не рѣшеннымъ въ Коллегіи до передачи его, вмѣстѣ съ другими дѣлами, касавшимися монастырскихъ вотчинъ, Сѵноду. Тогда Яновскій подалъ Св. Сѵноду новую просьбу объ оставленіи мельницъ за монастырями, представивъ въ копіи и указъ 1717 года, утверждавшій за ними владѣніе мельницами.

3-го Октября того же года Св. Сѵнодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло и учинить указъ по нему Монастырскому Приказу.

№ $\frac{379}{185}$. $\frac{\text{11 Іюля}}{\text{16 Декабря}}$. *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о вышедшемъ изъ Запорожской Сѣчи іеродіаконѣ Товіи и скопцѣ іеродіаконѣ Іоасафѣ.*

Измѣна гетмана Мазепы во время войны съ Карломъ XII, за которую онъ и его единомышленники Запорожскіе казаки были «соборнѣ прокляты», вызвала нѣсколько запретительныхъ указовъ со стороны Государя. Въ донесеніи Иностранной Коллегіи упоминается о двухъ такихъ указахъ. Въ 1715 году, въ грамотѣ на имя Скоропадскаго, было, по словамъ Иностранной Коллегіи, писано, чтобы «торговыхъ Малороссійскихъ людей, которые съ незаповѣдными товарами своими въ Крымъ похотятъ ѣхать, такожъ и Крымцовъ торговыхъ людей, которые въ Малую Россію съ товары своими поѣдутъ, ради нынѣшняго мирнаго постановленія, пропускать не задерживая, а запорожцевъ казаковъ измѣнниковъ и протчихъ ни съ товары ни для какихъ дѣлъ въ Малую Россію, такожъ и изъ Малой Россіи туды на Запорожье Малороссіянъ съ товары, ни за добычею отнюдь не пропускать, кромѣ тѣхъ, которые будутъ приходить съ повинною къ Его Царскому Величеству въ винахъ своихъ, о чемъ особливой Его Царскаго Величества указъ состоялся. А тѣмъ, которые будутъ ѣздить въ Крымъ, объявить, чтобъ къ запорожцомъ отнюдь не заѣзжали, и о томъ учинить заказъ крѣпкій подъ жестокимъ наказаніемъ и отнятіемъ всего того, съ чѣмъ кто туда дерзнетъ поѣхать. А изъ Крымцовъ, которые съ товары въ Малую Россію пріѣзжать будутъ, дать знать, чтобъ они при себѣ измѣнниковъ запорожцовъ и казаковъ съ товары не имѣли, понеже имъ такой вольности не позволяется.» Это запрещеніе подтверждено было и въ 1716 году, во вторичной грамотѣ Государя на имя Скоропадскаго, которою, сверхъ того, велѣно было «поставить заставы и велѣть прилѣжно смотрѣть» за исполненіемъ Царской воли. Виновнымъ въ переходѣ изъ Запорожья въ Малороссію и обратно угрожала ссылка «въ Сибирскіе городы на вѣчное житье». Не смотря на это запрещеніе, іеродіаконъ Переяславскаго каѳедральнаго монастыря Товія, постриженникъ Переяславскаго епископа Захаріи, ушелъ изъ своего монастыря, безъ вѣдома и благословенія архіерейскаго въ Сѣчь и «съ полтретья» года служилъ въ Покровской церкви іеродіакономъ съ мѣстнымъ священникомъ, іеромонахомъ Гавріиломъ. Въ Маѣ 1720 г. онъ, по его собственному желанію, былъ отпущенъ изъ Сѣчи, съ паспортомъ и одобрительнымъ письмомъ отъ кошеваго атамана Ивана Малашевича на имя Переяславскаго епископа Кирилла Шумлянскаго. Товія хотѣлъ возвратиться въ свою обитель, но наказный атаманъ Переяславскаго полка Иванъ Сулима препроводилъ его въ Глуховъ къ гетману Скоропадскому. По донесенію о

немъ находившагося при гетманѣ Царскаго стольника Ѳедора Протасьева Иностранной Коллегіи, Коллегія предписала Протасьеву прислать Товію въ Москву «за карауломъ» въ Посольскую Канцелярію. Изъ Посольской Канцеляріи Товія былъ переданъ Сvноду.

Товія найденъ былъ виновнымъ во первыхъ—въ самовольной отлучкѣ изъ своей обители, «безъ вѣдома и безъ благословенія начальника» и вопреки извѣстному ему Царскому запрещенію, и во вторыхъ—въ отправленіи священнослуженія у запорожцевъ, въ сѣчевой церкви, тогда какъ «тѣ казаки измѣнники запорожцы по измѣнѣ отъ святой церкви отлучены и прокляты.» Въ первой винѣ своей Товія, на допросѣ въ Сvнодѣ, сознался и сказалъ, что «въ то́й винѣ его воленъ великій Государь», объясняя свою отлучку изъ монастыря желаніемъ пройти изъ Запорожской Сѣчи на Аѳонъ. Но свое священнослуженіе у запорожцевъ онъ старался оправдать тѣмъ, что «когда гетманъ Мазепа съ его единомышленники и измѣнники прокляты и о томъ проклятіи возглашаемо было, о томъ онъ, Товія, слыхалъ,» но что «казаковъ запорожцевъ за измѣнниковъ не призналъ», потому что до 1721 года видалъ, какъ они свободно пріѣзжали въ Переяславль изъ Сѣчи по своимъ торговымъ дѣламъ. На это ему было замѣчено въ Сvнодѣ, что если онъ слышалъ о проклятіи не только Мазепы, но и его единомышленниковъ, то «признать ему о тѣхъ запорожцахъ, что въ томъ числѣ и они, можно бъ» было, особенно зная существующее запрещеніе всѣхъ сношеній съ ними по торговымъ и другимъ гражданскимъ дѣламъ. Вину Товіи увеличивало еще и то, что, по его собственнымъ показаніямъ, въ сѣчевой церкви «въ литургіи на выходѣ и эктеніяхъ о имени Царскаго Величества не воспоминалось, по заказу отъ тамошнихъ старшинъ, токмо упоминалось единыхъ вселенскихъ патріарховъ, и потомъ тамошнихъ старшинъ»; изъ этого, по замѣчанію Сvнода, ему могло быть «весьма видно, что они (запорожцы) противники». Тогда Товія призналъ свою виновность и сказалъ, что «и въ этой винѣ его воленъ великій Государь».

По сvнодальному опредѣленію 7-го Декабря 1721 г. Товія посланъ былъ въ Александро-Свирскій монастырь съ тѣмъ, чтобы «быть ему въ томъ монастырѣ неисходно до указу въ монастырскихъ трудѣхъ».

Одновременно съ Товіею посланъ былъ въ монастырское послушаніе, только не въ Свирскій монастырь, а въ Крестный, «что на Океанѣ морѣ», діаконъ старецъ Іоасафъ за оскопленіе себя и за побѣгъ изъ Александро-Невскаго монастыря; при отсылкѣ въ монастырь, Іоасафу запрещено было самое священнослуженіе.

№ $\frac{380}{469}$. Іюля 12 дня. *По доношенію Спасскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ въ Москвѣ, архимандрита Ѳеофилакта, о дозволеніи вновь вырыть, близъ приписнаго Покровскаго монастыря, что «на убогихъ домѣхъ», яму для погребенія убогихъ, зарытую строителемъ Крутицкаго архіерея.* (¹)

Яма для убогихъ, была зарыта строителемъ потому, что земля, на которой она была вырыта, въ 1712 г. была отмежевана «на Крутицкаго архіерея». Св. Сvнодъ (12-го Іюля), опредѣлилъ: яму съ существовавшими при ней для мертвыхъ тѣлъ амбаромъ устроить по прежнему, а въ Надворный Судъ изъ Монастырскаго Приказа послать указъ о рѣшеніи «безъ волокитства» поземельнаго спора между Покровскимъ монастыремъ и Крутицкимъ архіереемъ.

№ $\frac{381}{199}$. Іюля 12 дня. *По доношенію С. Петербургскаго Надворнаго Суда, о допросѣ въ Сvнодѣ священника Успенской церкви, что на С. Петербургскомъ островѣ, Ивана Максимова о томъ, не проживалъ ли у него въ домѣ въ 1721 году сторожъ Московскаго Бла-*

(¹) Въ Покровскомъ монастырѣ погребались убогіе «изстари», въ общихъ ямахъ; эти ямы вырывались, по указанію монастырскихъ властей, гробокопателями, которыхъ присылала Канцелярія Земскихъ дѣлъ, и были въ старину извѣстны подъ именемъ «убогихъ домовъ»; отъ этого и Покровскій монастырь назывался Покровскимъ, что «на убогихъ домѣхъ».

говѣщенскаго собора Тимоѳеевъ, а также о высылкѣ въ Надворный Судъ къ допросу изъ Чудовскаго монастыря келейника Перфильева.

Въ Надворномъ Судѣ производилось дѣло о покражѣ яхонтоваго запона, цѣною въ 300 р., у золотыхъ дѣлъ мастера, иноземца Готфрида Винкеля—Дункеля. Перфильевъ подозрѣвался въ покражѣ запона, а Тимоѳеевъ въ покупкѣ его. На допросѣ въ Сvнодѣ священникъ Максимовъ показалъ, что сторожъ Тимоѳеевъ у него не проживалъ, а лишь иногда хаживалъ въ его домъ, въ то время (въ 1721 г.), какъ своякъ его ключарь Благовѣщенскаго Московскаго собора Иванъ Аѳанасьевъ, содержался въ Тайной Канцеляріи,—и хаживалъ онъ, Тимоѳеевъ, не къ нему священнику, а къ людямъ свояка, проживавшимъ у него въ домѣ. Св. Сvнодъ сообщилъ показанія священника Максимова Надворному Суду. А о высылкѣ келейника Перфильева посланъ былъ указъ судьѣ Московскаго Приказа Ершову.

№ $\frac{382}{6}$. $\frac{\text{12 Іюля}}{\text{18 Сентября}}$. *По доношенію Сvнодальнаго вице-президента, архіепископа Ѳеодосія, объ истребованіи изъ Иностранной Коллегіи и патріаршей ризницы точныхъ копій съ грамотъ Восточныхъ патріарховъ о разрѣшеніи патріарха Никона, для исправленія по нимъ печатавшейся въ это время книги Отвѣтовъ Питирима раскольникамъ.*

12-го Іюля 1721 года преосвященный Ѳеодосій донесъ Св. Сvноду, что по имянному повелѣнію въ типографіи Александро-Невскаго монастыря печатается и уже приближается къ окончанію книга Отвѣтовъ Питирима, епископа Нижегородскаго, на вопросы раскольниковъ, но что, прежде выпуска этой книги въ свѣтъ, необходимо исправить упоминаемыя въ ней грамоты Вселенскихъ патріарховъ о разрѣшеніи святѣйшаго патріарха Никона по точнымъ съ нихъ копіямъ, потому что копіи, съ которыхъ онѣ печатаются и которыя находятся «въ письменной книгѣ,» съ которой печатается книга Питирима, «видятся сумнительны, ибо отъ преписателей тоя книги нѣкая въ нихъ суть погрѣшенія явленна.» Преосвященный Ѳеодосій просилъ Св. Сvнодъ вытребовать въ типографію точныя копіи съ означенныхъ грамотъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и Московской патріаршей ризницы. Св. Сvнодъ, по просьбѣ преосвященнаго, послалъ указы о присылкѣ требуемыхъ копій въ Коллегію и ризничему Филагрію.

Въ Иностранной Коллегіи, въ Петербургѣ, грамотъ Вселенскихъ патріарховъ не нашлось. По этому изъ Коллегіи посланъ былъ указъ въ Москву, въ Посольскій Приказъ къ ассесору Ларіонову, чтобы онъ искалъ означенныхъ грамотъ у себя въ архивѣ и, если найдетъ ихъ въ оригиналѣ, или въ переводѣ, то списалъ бы съ нихъ вѣрныя копіи и прислалъ въ Петербургъ. Ларіоновъ прислалъ изъ Москвы копіи съ восьми переводныхъ грамотъ святѣйшихъ патріарховъ о разрѣшеніи патріарха Никона, которыя онъ нашелъ въ Посольскомъ Приказѣ, въ книгѣ «отпуску въ Царь-градъ и пріѣзду къ Москвѣ дьяка Прокопья Возницына, какъ онъ былъ посыланъ въ послѣхъ къ салтану турскому 189, 190 и 191 годовъ.» Посылая эти копіи, Ларіоновъ доносилъ Коллегіи, что «оригинальныя такія грамоты (какъ онъ припомнилъ) изъ Посольскаго Приказа взнесены къ святѣйшему Іоакиму патріарху и нынѣ, по провѣданію его, находятся въ дому святѣйшаго патріарха, у ризничаго.» Присланныя Ларіоновымъ копіи съ восьми патріаршихъ грамотъ были посланы Иностранною Коллегіею, 19-го Сентября, въ Св. Сvнодъ. По предписанію Св. Сvнода исканы были патріаршія грамоты и въ патріаршей ризницѣ ризничимъ, іеромонахомъ Филагріемъ. 13-го Сентября Филагрій увѣдомилъ Св. Сvнодъ, что онъ нашелъ въ ризницѣ книгу Житія святѣйшаго патріарха Никона, и въ концѣ ея прощальныя грамоты въ переводѣ, «а точные ли или не точные, того онъ, Филагрій, незнаетъ, понеже того въ той книгѣ не показано». При доношеніи Филагрій прислалъ въ Сvнодъ копіи съ найденныхъ имъ переводовъ. Въ то же время онъ донесъ

Св. Сvноду, что сверхъ означенныхъ переводовъ, «въ келейной кладовой полатѣ святѣйшаго патріарха, между прочими патріаршими письмами, обрѣтаются на греческомъ языкѣ пять грамотъ греческихъ патріарховъ за руками ихъ, а имянно: Цареградскаго Іакова, патріарха Александрійскаго Пароенія, Антіохійскаго бывшаго Неофита, Антіохійскаго жъ новопоставленнаго Кирилла, Іерусалимскаго Досиоея, а подписаны по русски: о разрѣшеніи Никона патріарха». (1) Присланныя изъ Иностранной Коллегіи копіи съ восьми патріаршихъ грамотъ, отправлены были Св. Сvнодомъ, 20-го Сентября 1721 года, къ преосвященному Өеодосію, «для надлежащаго,» какъ сказано въ сvнодальномъ опредѣленіи,—«къ печатанію обличительной на раскольниковъ книги, обрѣтающихся въ ней копій исправленія.»

Копіи съ этихъ восьми грамотъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ присланы были Ларіоновымъ въ Иностранную Коллегію и находятся въ настоящемъ дѣлѣ, см. въ Приложеніи № XXXVI. Что касается до переводныхъ же грамотъ, найденныхъ Филагріемъ въ книгѣ житія патріарха Никона, то ихъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{383}{179}$. $\frac{\text{13 Іюля}}{\text{12 Августа}}$. *По доношенію крестьянъ Борисоглѣбскаго монастыря, о невзысканіи съ архимандрита того монастыря Іосифа и подьячаго Степана Фомина денегъ 470 руб., выданныхъ за поставку «указнаго провіанта,» подрядчику Кононову, который, получивъ деньги, бѣжалъ не исполнивъ подряда.*

Кононову выданы были деньги, собранныя съ монастырскихъ крестьянъ. Когда подрядчикъ бѣжалъ, крестьяне поставили провіантъ натурою. Это было въ 1709 году. Въ 1720 году Переяславскій (Переяславля-Залѣсскаго) провинціальный фискалъ Попцовъ донесъ мѣстному воеводѣ князю Семену Өеодоровичу Барятинскому, что поставка провіанта отдана была Кононову безъ поручной записи, и въ этомъ виновны: архимандритъ Борисоглѣбскаго монастыря Іосифъ, бывшій тогда казначеемъ, и подьячій Степанъ Өоминъ. Барятинскій положилъ взыскать отданныя Кононову безъ поручной записи мірскія деньги съ архимандрита Іосифа и Өомина. Өоминъ былъ взятъ и, по предписанію воеводы, держанъ былъ на правежѣ ежедневно, «съ перваго часа дни до благовѣсту къ обѣднѣ.» Крестьяне подали двѣ просьбы, одну въ Св. Сvнодъ, а другую воеводѣ Барятинскому объ освобожденіи Өомина отъ правежа, объясняя, что собранныя съ нихъ подрядныя деньги отданы были Кононову безъ должныхъ предосторожностей «съ ихъ совѣту», какъ человѣку, всѣмъ имъ «знаемому и не иногородному», что пропажа денегъ не нанесла убытка казенному интересу, потому что провіантъ внесенъ ими сполна, и что по этому имъ уже принадлежитъ право, если они найдутъ виновнаго подрядчика, взыскивать съ него похищенныя имъ мірскія деньги. Въ тоже время крестьяне жаловались Св. Сvноду на самаго инквизитора Попцова, за то, что онъ, взявъ на откупъ четыре монастырскія мельницы и два моста на р. Устьѣ, бывшіе прежде на откупу за ними, за цѣну, болѣе высокую противъ прежней откупной цѣны, притѣсняетъ ихъ обременительными пошлинами за пользованіе тѣми и другими.

5-го Августа 1721 года, Св. Сvнодъ опредѣлилъ предписать Монастырскому Приказу «правдиво» изслѣдовать какъ дѣло, начатое по донесенію инквизитора Попцова, такъ и жалобу монастырскихъ крестьянъ на самаго Попцова.

№ $\frac{384}{471}$. $\frac{\text{14 Іюля}}{\text{23 Января}}$. *По сvнодальному приговору, о сыскѣ и немедленной высылкѣ въ Св. Сvнодъ іеродіакона Вассіана Ярославца.*

Изъ дѣла не видно, для чего именно оказался «потребнымъ» въ Св. Сvнодѣ Вассіанъ и отъ чего съ такимъ трудомъ его

---

(1) Изъ доношенія Филагрія не видно, чтобы эти, упоминаемыя имъ, подлинныя греческія грамоты были посланы имъ въ Сvнодъ вмѣстѣ съ переводными.

отыскивали. (¹) Онъ былъ отправленъ въ Сунодъ изъ Москвы Монастырскимъ Приказомъ, но съ дороги въ Петербургъ возвращенъ сунодальнымъ оберъ-секретаремъ, іеромонахомъ Овсянниковымъ, въ Москву, «для того-де, что Св. Прав. Сунодъ соизволили имѣть шествіе въ Москву»; въ Москвѣ Вассіанъ явился Суноду и «слушанъ (былъ) іеродіаконскаго своего дѣйствія;» но назначенія ему никакого не было учинено. 16-го Января 1722 года онъ подалъ Св. Суноду просьбу объ опредѣленіи его «въ Чудовъ монастырь въ братство во іеродіаконское дѣйствіе.»

№ $\frac{385}{472}$. $\frac{\text{14 Іюля}}{\text{10 Сентября}}$. *По сунодальному приговору, о безотлагательной высылкѣ изъ Москвы «потребнаго» въ С.-Петербургскій Троицкій соборъ діакона Московскаго Успенскаго собора Алексѣя Константинова и о выдачѣ ему прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ съ другими діаконами, вызываемыми въ Петербургъ.*

Константинову выдано было въ Москвѣ, изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, 50 рублей на подъемъ и 8 руб. 2 деньги на три подводы. 10-го Сентября онъ былъ уже въ Петербургѣ, и его велѣно было «поставить предъ Св. Сунодъ къ слушанію.»

№ $\frac{386}{257}$. $\frac{\text{17 Іюля}}{\text{2 Ноября 1722 г.}}$. *По доношенію Ямбургскаго попа Константина, о присоединеніи къ православію раскольника Ивана Парѳенова, и другихъ раскольниковъ Ямбургскаго и Дерптскаго уѣздовъ, на которыхъ указалъ при допросѣ въ Сунодѣ Парѳеновъ.*

Иванъ Парѳеновъ родился въ православной семьѣ, въ деревнѣ Касановѣ Опоченскаго уѣзда, жители которой также были всѣ православные. Когда Ивану было около 15-ти лѣтъ, въ его родную деревню пришелъ расколоучитель Семенъ Григорьевъ, родомъ Корелянинъ. «Усмотря его, Ивана, въ малолѣтствѣ, отводя отъ людей», Семенъ говорилъ ему, что семейные его и всѣ ихъ погоста крестьяне имѣютъ «не самую сущую христіанскую вѣру», поносилъ «богомерзкими и хульными словами» церкви Божіи и православные обычаи, а свою раскольническую «прелесть» называлъ «самою сущею христіанскою вѣрою». Наслушавшись Семеновыхъ рѣчей, Иванъ вскорѣ оставилъ свое семейство и отправился съ Семеномъ странствовать, не оставляя еще, впрочемъ, рѣшительно православія. Два года прожили они въ кельѣ, устроенной Семеномъ въ лѣсу, въ Новгородскомъ уѣздѣ, за Старой Русой, на р. Робьѣ; по прошествіи же двухъ лѣтъ, они вышли изъ лѣсовъ на дорогу и пристали къ толпѣ раскольниковъ, которые, въ числѣ болѣе ста человѣкъ, на сорока подводахъ, переселялись за польскій рубежъ; ни кѣмъ не задерживаемые, безъ всякихъ видовъ, они перебрались за рубежъ въ Невельскій уѣздъ и поселились въ Крапивинской волости, на лѣсныхъ угодьяхъ, принадлежавшихъ пану Куницкому. Выстроивъ два скита, мужской и женской, они прожили, съ женами порознь, въ имѣніи Куницкаго шесть лѣтъ, платя владѣльцу оброку по тридцати рублей въ годъ и занимаясь хлѣбопашествомъ. Здѣсь, чрезъ три года послѣ поселенія, Иванъ окончательно «воз-

(¹) Указы о сыскѣ Вассіана посланы были къ преосвященнымъ: *Ѳеодосію*, архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому, *Ѳеофану*, архіепископу Псковскому и Нарвскому, *Тихону*, митрополиту Казанскому и Свіяжскому, *Григорію*, митрополиту Милиникійскому, съ архимандритами Чудовскимъ Геннадіемъ, Новоспасскимъ Сергіемъ и Златоустовскимъ Антоніемъ, управлявшему дѣлами бывшей патріаршей области, *Варламу*, епископу Суздальскому и Юрьевскому, *Іоакиму*, епископу Астраханскому и Терскому, *Антонію*, митрополиту Тобольскому и Сибирскому, *Георгію*, епископу Ростовскому и Ярославскому, *Питириму*, епископу Нижегородскому и Алаторскому, *Смоленскаго* архіерейскаго дома управителю, *Пахомію*, митрополиту Воронежскому и Елецкому, *Іоанникію*, митрополиту Коломенскому и Каширскому, *Сильвестру*, митрополиту Тверскому и Кашинскому, *Алексѣю*, епископу Вятскому и Великопермскому, *Павлу*, епископу Вологодскому и Бѣлоезерскому, *Варнавѣ*, архіепископу Холмогорскому и Важскому, *Боголѣпу*, епископу Устюжскому и Тотемскому, *Бѣлоградскаго* архіерейскаго дома управителю;—къ архимандритамъ монастырей: Симонова—Петру, Ипатскаго—Гавріилу, Высокопетровскаго—Леониду, Донскаго—Іероѳею.

любилъ раскольническую вѣру». Семенъ Григорьевъ, по совѣщанію съ другими расколоучителями, окрестилъ его въ рѣкѣ и назвалъ Кипріяномъ; при этомъ елеемъ и муромъ онъ его не помазывалъ; послѣ троекратнаго погруженія, Семенъ водилъ перекрещенца, съ его воспріемниками, трижды «по солнцу» и «отрицалъ его отъ православной вѣры», заставляя при отрицаніи проклинать живущихъ въ ней, а поповъ и діаконовъ называть волками и уча его молиться двуперстно и только образамъ «стариннаго изображенія» писаннымъ на «дскахъ». Живя въ этихъ скитахъ, переселенцы собирались на моленіе въ простую избу, исповѣдывались у раскольническаго учителя, «простца» Ѳедосѣя Васильева; причащенія у нихъ никакого не было. Изъ имѣнія пана Куницкаго, Иванъ, вмѣстѣ съ другими скитниками, переселился въ Луцкій уѣздъ, въ Вязолскую волость, принадлежавшую князю Меншикову; черезъ четыре года, въ продолженіи которыхъ переселенцы платили князю оброкъ, «по указу Великого Государя» и по приказанію Меншикова, они переведены были въ ряпину мызу, Дерптскаго уѣзда. Проживъ въ ней болѣе десяти лѣтъ, они «самовольно», по не извѣстной причинѣ, разбрелись всѣ врознь, по разнымъ мѣстамъ. Иванъ поселился въ деревнѣ Кокотовѣ, Дерптскаго уѣзда, впрочемъ не на долго. Черезъ годъ, именно въ Февралѣ 1721 г. онъ добровольно явился въ Ямбургѣ къ священнику Константину Ѳедорову и, въ бесѣдахъ съ нимъ, познавъ, что «раскольническое ученіе прелестное и вѣра не истова и не правая», присоединенъ былъ опять къ православію чрезъ присягу, исповѣдь и причащеніе св. Таинъ, послѣ двадцати-пятилѣтняго пребыванія въ расколѣ. Присоединявшій къ православію Ивана священникъ Константинъ Ѳедоровъ самъ прежде принадлежалъ къ расколу, но обратился къ православной церкви, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими «товарищами» своими по расколу. По обращеніи, Ѳедоровъ и его товарищи изъявили желаніе дѣйствовать своими увѣщаніями и на другихъ, подобно имъ находившихся въ заблужденіи. 17-го Февраля 1718 года, дана была имъ, за подписаніемъ собственной руки Государя, грамота, которою они были уполномочены въ Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ «призывать, принимать и обращать свободно» всякаго, кто хотѣлъ бы слышать голосъ истины. Присоединивъ Ивана къ православію, священникъ Ѳедоровъ отпустилъ его въ Кокотово за пожитками; но въ Іюнѣ того же года, Иванъ опять явился къ нему и объявилъ, что Дерптскій поповскій староста, священникъ Никита Ивановъ, посылаетъ его въ Петербургъ «съ доношеніемъ». Ѳедоровъ, съ своей стороны, находилъ поѣздку Ивана въ Петербургъ полезною для своего дѣла и просилъ Св. Сѵнодъ подробно допросить Ивана, какъ человѣка, по своей прошедшей жизни, знакомаго съ положеніемъ раскола въ Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ.

17-го Іюля Иванъ, показавъ въ Сѵнодѣ все, уже извѣстное намъ, о самомъ себѣ, далъ еще нѣсколько другихъ показаній, которыя подали поводъ къ розыскамъ. По его словамъ, раскольники жили въ Дерптскомъ уѣздѣ въ ряпинской мызѣ, въ деревняхъ: Тошковичахъ (20 дворовъ), Реберѣ (10 дворовъ), Изменѣ (6 дворовъ), Шульгинѣ (6 дворовъ), Лыбовкѣ (12 дворовъ), Пармѣ (10 дворовъ) и въ другой Пармѣ (8 дворовъ). Иванъ готовъ былъ помогать сыску ихъ своими указаніями. «Оброненіе» т. е. защиту себѣ означенные раскольники, по словамъ его, имѣли отъ «управителя» Ряпиной мызы «иноземца» генерала Левольда. Не ограничиваясь этимъ общимъ показаніемъ, Иванъ назвалъ по именамъ пятерыхъ раскольниковъ, Калину Михайлова и Марка Ѳомина, которые, по словамъ его, совратились въ расколъ уже вторично, послѣ присяги на содержаніе православія, и жили въ д. Вороньѣ, подъ защитою тамошняго мызнаго управителя «иноземца», Филиппа, который, по словамъ Ивана, увезъ изъ С.-Петербургской крѣпости ряпинскихъ расколоучителей и проживалъ въ Тошковичахъ, Дерптскаго бурмистра Ульяна Григорьева, Тошковицкаго старосту Димитрія Данилова, вмѣстѣ съ Тошковичанами. Иванъ жаловался Сѵноду, что его два раза покушались убить люди генерала Левольда,—въ первый разъ, когда онъ былъ посланъ Юрьевскимъ священни

Св. Сѵнодъ отнесся недовѣрчиво къ показаніямъ и раскаянію виновныхъ, которые не разъ перемѣняли сказанное на допросахъ. Онъ сообщилъ Тайной Канцеляріи, что, по заключенію его, «надлежитъ ихъ содержать, до кончины жизни ихъ, въ такихъ крѣпкихъ и уединенныхъ мѣстахъ и подъ такимъ карауломъ, чтобъ они ни съ кѣмъ о вѣрѣ никогда никакихъ разговоровъ, къ большему вымышленной своей прелести и противныхъ благочестію дерзостей размноженію, имѣть отнюдь не могли, но пребывали бъ, аще истинно каются, во всегдашнемъ покаяніи и питаемы бъ были хлѣбомъ слезнымъ.»

По опредѣленію Св. Сѵнода, 2-го Декабря 1721 года, князь Мещерскій посланъ былъ въ Соловецкій монастырь, Григорій Ѳеимовъ въ Кириловъ Бѣлозерскій, Данила Васильевъ на Вологду въ Каменной монастырь, жонки Алена на Вологду въ Горичевъ монастырь, Пелагея Ѳеимова въ Суздальскій Покровскій монастырь, Марья Кузьмина во Владиміръ въ Успенскій монастырь, «для содержанія ихъ въ крѣпкихъ тюрьмахъ.»

Въ 1730 году Мещерскій, по челобитью жены его княгини Авдотьи, поданному Государынѣ Аннѣ Іоанновнѣ, «для многолѣтнаго здравія и коронованія Ея Императорскаго Величества,» былъ освобожденъ отъ заточенія и отданъ подъ тройственный надзоръ: сѵнодскій, своихъ родныхъ и окрестныхъ сосѣдей.

№ $\frac{388}{13}$. Іюля 19 дня. *Сенатское вѣдѣніе объ отправленіи, по состоявшемуся въ Сенатѣ указу, почтовой гоньбы отъ С. Петербурга до Нарвы, Ревеля и Риги уѣздными обывателями, о платежѣ прогонныхъ денегъ проѣзжающими по казенной и по своей надобности и о вызовѣ желающихъ взять гоньбу по сему тракту на откупъ.*

Сенатскій указъ напеч. въ Полн. Собр. Зак. № 3805.

№ $\frac{389}{480}$. $\frac{\text{19 Іюля}}{\text{3 Августа}}$. *По доношенію ризничаго сѵнодальнаго дома іеромонаха Филагрія, о немедленномъ исправленіи, на суммы Монастырскаго Приказа, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ обветшалыхъ и разбитыхъ вѣтромъ окончинъ.*

№ $\frac{390}{479}$. $\frac{\text{19 Іюля}}{\text{4 Августа}}$. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о назначеніи жившему, по опредѣленію Военной-Коллегіи, въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ отставному раненному драгуну Лыткину содержанія отъ монастыря по 5 рубл. 27 алт. деньгами, по 3 четверти муки, по полтора четверика крупъ и по 24 фунта соли на годъ.*

Преображенскимъ и Семеновскимъ солдатамъ, подобно Лыткину жившимъ въ Троицкомъ монастырѣ, за негодностію къ военной службѣ, по опредѣленію Военной Коллегіи, выдавалось отъ монастыря жалованья на пропитаніе по 6 руб. деньгами, по 5 юфт. хлѣба и по 3 п. соли въ годъ. Опредѣливъ Лыткину жалованье, Сѵнодъ велѣлъ опредѣлить его въ монастырѣ къ дѣламъ, «къ каковымъ онъ быть надлежитъ.»

№ $\frac{391}{68}$. $\frac{\text{19 Іюля}}{\text{6 Апрѣля 1722 г.}}$. *По доношенію Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, о взятіи въ Св. Сѵнодъ изъ Александросвирскаго монастыря изображенія умершаго монаха Маркелла и о не почитаніи его за святаго.*

14-го Іюля 1721 года архимандритъ Александросвирскаго монастыря Кириллъ донесъ преосвященному Ѳеодосію, что въ ихъ монастырѣ, въ рощѣ подъ березою, находится малая часовня, гдѣ, по увѣренію окрестныхъ жителей, погребено «въ давныхъ лѣтѣхъ» тѣло монаха Маркелла, почитаемаго ими за святаго; что Маркеллу этому, неизвѣстно кѣмъ, сочинены тропарь и кондакъ и написано сказаніе о нѣкоторомъ, «въ чудо ему причитаемомъ», случаѣ; что всякаго званія люди, посѣщающіе монастырь для богомоленія, ходятъ и въ часовню, въ которой есть и образъ Маркелла, писаный на дскѣ, «творятъ обычное поклоненіе,» призываютъ Маркелла въ молитвахъ, какъ прославленнаго святаго, бе-

рутъ изъ подъ березы, съ того мѣста, которое считаютъ мѣстомъ его погребенія, песокъ по домамъ своимъ и пьютъ съ него воду. Преосвященный Ѳеодосій представилъ доношеніе архимандрита Кирилла Св. Суноду, признавая своимъ архіерейскимъ долгомъ наблюдать въ своей епархіи, чтобы «суевѣрія и богопротивнаго чествованія не было» и чтобы «невѣдомыхъ и отъ церкви не свидѣтельствованныхъ гробовъ за святыню не почитали.»

Св. Сунодъ, 19-го Іюля, опредѣлилъ: тѣло умершаго монаха Маркелла, въ Александросвирскомъ монастырѣ «освидѣтельствовать того монастыря архимандриту, при посланномъ отъ Св. Сунода и при прочихъ духовныхъ персонахъ, вѣроятія достойныхъ, обыкновенно, какъ такія свидѣтельства отъ святыя церкви бываютъ, и что по тому свидѣтельству явится, обстоятельное извѣстіе, за руками всѣхъ, при томъ свидѣтельствѣ бывшихъ, персонъ, предложить въ Св. Прав. Сунодѣ.»

Отъ Сунода посланъ былъ для освидѣтельствованія іеромонахъ Александроневскаго монастыря Іоасафъ Маевскій. Освидѣтельствованіе происходило при архимандритѣ Кириллѣ и его братіи, при протоіереѣ Олонецкаго собора Петрѣ Гавриловѣ и Олонецкомъ духовенствѣ. Взявъ въ церковь стоявшій въ часовнѣ образъ Маркелла и разобравъ часовню, они выкопали земли на двѣ сажени въ длину и ширину и на сажень въ глубину; но ни тѣла монаха Маркелла, ни другихъ погребенныхъ и оставшихся невредимыми тѣлъ «не явилось;» отрыты были только лежавшія по разнымъ мѣстамъ три человѣческихъ черепа и кости, но «самыхъ сухихъ» и, очевидно, погребенныхъ «издавна,» а «тѣла отъ тѣхъ костей истлѣли всѣ безъ остатка.»

Получивъ донесеніе отъ іеромонаха Маевскаго о послѣдствіяхъ освидѣтельствованія, (1) Св. Сунодъ, 6-го Апрѣля 1722 г., опредѣлилъ: «за святаго того Маркелла отнюдь не почитать» и предписалъ архіепископу Ѳеодосію образъ Маркелла, написанный на дскѣ, равно какъ и другіе тому подобные образа, если они гдѣ явятся, прислать въ Сунодъ.

(1) Это донесеніе, писанное 9-го Февраля 1722 г., подано было Суноду Іоасафомъ не лично,— потому что, находясь еще въ Александросвирскомъ монастырѣ, Іоасафъ получилъ отъ Ѳеодосія, изъ Новгородскаго архіерейскаго Разряда, предписаніе ѣхать въ Олонецкій уѣздъ, въ три стана, а именно: Вощтинскій, Водлозерскій и Выгозерскій и во всѣ погосты и выставки, «для сбору въ его архіерейскую казну церковные дани и для надзиранія во всемъ Олонецкомъ уѣздѣ въ церквахъ всякаго благочинія.»

№ $\frac{392}{477}$. $\frac{\text{19 Іюля}}{\text{27 Сентября}}$. *Два сунодальныхъ опредѣленія, съ исполнительными по нимъ указами: 1) о переводѣ архимандрита Донскаго монастыря сунодальнаго совѣтника Іероѳея, «по достоинству его», въ Московскій Новоспасскій монастырь, а Новоспасскаго архимандрита Сергія въ Рождественскій, что во Владимірѣ и 2) объ опредѣленіи попросьбѣ, Іероѳея, намѣстникомъ іеромонаха патріаршаго дома Симеона.*

№ $\frac{393}{478}$. $\frac{\text{19 Іюля}}{\text{22 Ноября}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, о сборѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Псковской епархіи денегъ на канальное дѣло, по 6 алтынъ 4 ден. съ двора, по указу Камеръ-Коллегіи отъ 12-го Марта 1721 г.*

Получивъ указъ о сборѣ канальныхъ денегъ, воевода Псковской провинціи Ржевскій предписалъ своимъ коммисарамъ производить сборъ не только въ вотчинахъ свѣтскаго вѣдомства, но и въ сунодальныхъ, и писалъ Сенату, что онъ поступилъ такъ потому, что «изъ Псковскаго архіерейскаго Приказу оныхъ денегъ не сбираютъ». Сенатъ призналъ распоряженіе Ржевскаго не согласнымъ съ указомъ 12-го Марта 1721 г., предоставившимъ всѣ сборы по сунодальному вѣдомству на отвѣтственность Сунода.

Узнавъ изъ сенатскаго вѣдѣнія о бездѣйствіи Псковскаго архіерейскаго Приказа въ сборѣ денегъ на канальное дѣло, Св. Сунодъ предписалъ преосвященному Ѳеофану озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ сбора. Но управитель архіерейскаго дома, архимандритъ Петръ, донесъ, что въ архіерейскомъ

Приказѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о количествѣ не донятыхъ коммиссарами Ржевскаго денегъ, такъ какъ воевода весь сборъ производилъ по мимо Приказа, и что Ржевскій не сообщаетъ этихъ свѣдѣній, не смотря на требованіе архіерейскаго Приказа. Св. Сѵнодъ въ свою очередь увѣдомилъ Камеръ-Коллегію о не доставленіи Ржевскимъ необходимыхъ свѣдѣній.

№ $\frac{394}{288}$. Іюля $\frac{20}{24}$ дня. *По челобитью священно-служителей города Костромы, о прекращеніи сбора съ нихъ драгунскихъ денегъ и оброчныхъ, взимавшихся, въ замѣнъ солдатства, съ новопоставленныхъ священниковъ діаконовъ и дѣтей ихъ, и о продолженіи гривеннаго сбора съ нихъ на жалованье полковымъ священникамъ и рублеваго съ бань.*

Просители объясняли, что, по Государеву указу и по распоряженію Московскаго Казеннаго Приказа, спрашиваютъ съ нихъ на покупку драгунскихъ лошадей доимочныя и окладныя деньги, «за приходскіе жилые и пустые дворы», тогда какъ съ 177 (1669) по 720 г. драгунскія деньги съ нихъ просителей, доправлены всѣ сполна, безъ недоимки; что отъ платежа за пустые приходскіе дворы, увеличившіеся въ послѣдніе годы въ числѣ отъ «хлѣбной недороды» и отъ пожаровъ, они пришли «во всеконечную скудость»; что, и кромѣ того, они, «съ поповыхъ своихъ, и дьяконовыхъ и дьячковыхъи пономаревыхъ дворовъ», платятъ «искони» разные «данные, заѣздъ и за десятильничь доходъ, и казенныя пошлины и ямскія и полоняничныя деньги»; что съ новопоставленныхъ поповъ правятся несносные тягостные оклады вмѣсто солдатства; что «въ отписяхъ ихъ, поповъ и дьяконовъ, пишутъ у платежа дьячками и пономарями съ 76 (1578) по 721 годъ; что они принуждены платить и за дѣтей своихъ «вмѣсто солдатства оброчныя деньги, на содержаніе полковыхъ поповъ—гривенныя деньги, и съ бань ихъ, поповыхъ и дьяконовыхъ, по рублю съ бани.» Изчисливъ всѣ эти разнообразные сборы, просители, подписавшіеся въ числѣ 30 священниковъ съ 4-мя дьяконами, (¹) просятъ Св. Сѵнодъ прекратить правежъ съ нихъ какъ драгунскихъ денегъ, такъ и «новоположенныхъ» оброчныхъ денегъ, въ замѣнъ солдатства, съ новопоставленныхъ священниковъ и дьяконовъ и съ священническихъ и дьяконскихъ дѣтей, также гривенныхъ денегъ на жалованье полковымъ священникамъ и рублеваго сбора съ бань. Чтобы обезпечить успѣхъ своей просьбы, просители указывали въ своемъ доношеніи на то, что по сѵнодальному указу, присланному въ Монастырской Приказъ, «съ Московскихъ поповъ и дьяконовъ на покупку драгунскихъ лошадей съ 707 по 716 годъ доимки спрашивать не велѣно и впредь тѣхъ вышеписанныхъ сборовъ сбирать съ нихъ, Московскихъ поповъ и дьяконовъ, не велѣно жъ, для того (что), по вѣдомостямъ губерній, съ поповъ и дьяконовъ на покупку драгунскихъ лошадей вышепомянутаго сбору въ табельномъ окладѣ не положено», что духовенство «другихъ городовъ и уѣздовъ, просившее объ освобожденіи отъ этого сбора, было отъ него освобождено.

24-го Іюля Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: недоимочныя драгунскія деньги за истекшій 1720 годъ доправить, а на будущее время такихъ денегъ не сбирать «до указу»; новоположенныхъ денегъ въ замѣнъ солдатства на священникахъ и дѣтяхъ ихъ, на дьяконахъ и дѣтяхъ ихъ также не править «до указу», а банныя рублевыя и гривенныя деньги на жалованье полковымъ попамъ править по прежнему.

(¹) Подписи показываютъ, что въ это время въ г. Костромѣ были слѣдующія церкви: 1) Успенская, 2) Благовѣщенская. 3) Покровская, 4) Вознесенская, 5) Рождественская, 6) Воскресенская, 7) Стефановская, 8) Косьмо-Даміановская, 9) Ильинская, 10) Богословская, 11) Златоустовская, 12) Николы Мокраго, что на дебрѣ, 13) Спасская, что на горѣ, 14) Предтеченская, 15) Лазарева воскресенія, 16) Всесвятская, 17) Борисо-Глѣбская, 18) Преображенская, 19) Власіевская, 22) Царе-Константиновская, 21) Троицкая, 22) Никольская. Священниками Покровской церкви подписались четверо, Воскресенской—трое, Всесвятской—двое Николаевской—двое, кромѣ Дебринскаго, Предтеченской—двое, Преображенской—двое, Косьмо-Даміановской—двое, Троицкой—двое. Впереди подписей сказано, что «подписались всѣхъ церквей попы и діаконы».

*

№ $\frac{395}{203}$. Іюля 20 дня. *Доношеніе Вологодскаго епископа Павла о побояхъ и оскорбленіяхъ, которыя неоднократно наносилъ, Вологодскаго уѣзда Брюховской волости, Христорождественской церкви священнику Іоанну и его семейству мѣстный помѣщикъ Ѳедоръ Ивановъ Левашевъ.*

Священникъ Іоаннъ жаловался преосвященному, что разъ послѣ обѣдни Левашевъ, позвавъ къ себѣ его, священника, въ домъ, избилъ его «мучительски дубиною безвинно,» что въ другой разъ, именно въ праздникъ Рождества Христова ночью, нагрянувъ въ домъ самаго священника, со своею челядью, «говорилъ ему и женѣ его и дѣтямъ, дочерямъ дѣвкамъ, всякія скаредныя, не подобныя слова, и пѣсни пѣлъ, и неволею и нахальствомъ своимъ желалъ съ дочерьми его танцевать,» что, еще однажды, нагнавъ его, священника, съ дѣтьми его въ полѣ, въ то время, какъ они возвращались усталые съ сѣнокоса, началъ стрѣлять въ нихъ (вѣроятно холостыми зарядами) и стрѣлялъ до тѣхъ поръ, пока они, перепуганные, не скрылись въ ближайшемъ лѣсу.

Преосвященный, получая отъ священника подобныя жалобы, сносился съ Губернской Канцеляріей, и требовалъ отъ нея, чтобы она обуздала помѣщика; но Канцелярія ограничивалась увѣдомленіемъ преосвященнаго, что виновный не сысканъ. Архіерей попытался пригласить Левашева, чрезъ своихъ боярскихъ дѣтей, въ Духовный Приказъ. Но Левашевъ «повѣстку разорвалъ, пословъ выругалъ и сказалъ имъ, чтобы они впередъ не смѣли являться къ нему съ повѣстками, если не хотятъ быть биты батожьемъ.» Тогда-то, испытавъ всѣ подручныя средства къ укрощенію Левашева, преосвященный рѣшился просить на помѣщика управы у Св. Сѵнода.

№ $\frac{396}{204}$. Іюля 20 дня. *Доношеніе Вологодскаго епископа Павла, о нанесеніи помѣщикомъ Васильемъ Богдановымъ Засѣцкимъ побоевъ священнику села Говорова Михаилу Викулову и оскорбленій ему самому, преосвященному.*

Во время пасхальнаго славленья въ селѣ Ковыринѣ, помѣщикъ Засѣцкій, зазвавъ къ себѣ въ домъ священника Михайла Викулова съ діакономъ, схватилъ священника за волосы, и вытащивъ его въ другую горницу, билъ его, при содѣйствіи своихъ людей, «чеканами и кистенями и топками топталъ.» При осмотрѣ священника, найдены были у него опухоль на головѣ и на груди и двадцать три раны на ногахъ; волосы на головѣ и бородѣ были вырваны. Въ такомъ положеніи и въ окровавленномъ бѣльѣ священникъ Викуловъ привезенъ былъ женою въ Вологду къ архіерею.

Преосвященный, вызвавъ къ себѣ помѣщика, напомнилъ ему Царскіе указы, которыми наказаніе виновныхъ священнослужителей предоставляется имъ, архіереямъ. Но помѣщикъ,—пишетъ преосвященный, «говорилъ въ отвѣтъ противно и къ поношенію мнѣ нижайшему.» Послѣ безуспѣшныхъ жалобъ мѣстному гражданскому начальству, преосвященный Павелъ обратился въ Св. Сѵнодъ съ жалобою какъ на Засѣцкаго, такъ и вообще на самоуправство помѣщиковъ «изъ офицеровъ,» въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ.

№ $\frac{397}{481}$. $\frac{\text{20 Іюля}}{\text{11 Августа}}$. *По доношенію генералъ-лейтенанта Ивана Бутурлина, объ оставленіи въ канцеляріи его вѣдѣнія подьячаго Московской Большой Таможни Казаринова.*

Въ 1721 году, 14-го Февраля и 15-го Маія, по имянному Его Царскаго Величества указу и по подписанію собственныя Его Величества высокомонаршія руки, велѣно было выслать въ Св. Прав. Сѵнодъ къ дѣламъ изъ Москвы и изъ другихъ городовъ, 33 человѣка—подьячихъ. Въ число этихъ тридцати трехъ попалъ и Казариновъ. Бутурлинъ, ссылаясь на то, что въ Канцеляріи его «положены не малыя дѣла,» просилъ Св. Сѵнодъ оставить ему Казаринова. Сѵнодъ не согласился.

№ 398/50. 20 Іюля / 9 Ноября. *По доношенію С. Петербургской Тіунской Палаты судіи, архимандрита Трифиллія Поморцева, о выдачѣ ему жалованья на 1721 годъ.*

1721 года 17-го Апрѣля, по сѵнодальному приговору и согласно съ Духовнымъ Регламентомъ, при Св. Сѵнодѣ учреждено было особое Духовное Правленіе, подъ именемъ Тіунскаго, и тіуномъ опредѣленъ былъ архимандритъ Калязина монастыря Трифиллій Поморцевъ. Но жалованья ему при этомъ опредѣлено не было. Между тѣмъ, доходы Калязина монастыря, какъ объяснялъ Трифиллій, были скудны, такъ что онъ, по его словамъ, «безъ опредѣленнаго трактаменту, имѣлъ себѣ во всемъ многую нужду.»

По просьбѣ Трифиллія, ему два раза, въ Августѣ и Ноябрѣ 1721 года, выдаваемо было отъ Сѵнода по 100 рублей, въ зачетъ его оклада, изъ наличной сѵнодальной казны (1).

№ 399/208. 20 Іюля / 3 Іюня 1724 г. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, о присланныхъ при семъ доношеніи изъ Канцеляріи колодникахъ: обнаженномъ монахѣ Юрьева монастыря Новгородской губерніи, Макаріѣ, названномъ разстригою Маркелломъ Ябединымъ, и попѣ Ѳедорѣ Ефимовѣ, которые винились въ «важныхъ винахъ;» тутъ же, о прикосновенномъ къ дѣлу означенныхъ лицъ сынѣ Еѳимова Гавриле Ѳедоровѣ.*

Тайная Канцелярія, посылая въ Сѵнодъ священника Еѳимова, о виновности его писала Св. Сѵноду въ такихъ словахъ: «присланный изъ Адмиралтействъ-Коллегіи подьячій Захаръ Козминъ показалъ Новгородскаго уѣзду Локоцкаго погосту на попа Ѳедора Еѳимова въ важныхъ словахъ про нѣкоторыхъ людей, и оной попъ взятъ и сказалъ, что такіе слова Козмину сказывалъ; а ему, попу, сказывалъ каторжной Новгородецъ Ѳедоръ Бирюковъ; а Бирюковъ сказалъ, что попу о томъ сказывалъ, и о томъ далъ своей руки письмо и доносить велѣлъ, а ему, Бирюкову, сказывалъ Новгородскаго уѣзду крестьянинъ Сидоръ Юхаринъ, которой держанъ былъ въ воровствѣ въ Новгородѣ; а Юхаринъ о тѣхъ словахъ показалъ же.» Болѣе этого, по словамъ Канцеляріи, до Еѳимова въ Канцеляріи «никакихъ дѣлъ не касалось.» Что касается до Макарія, то онъ, по словамъ Тайной Канцеляріи, на роспросѣ показалъ «важныя притчины, и по тому его объявленію нѣкоторыя дѣла и вершены» и за тѣмъ до него, какъ и до Еѳимова, «никакого дѣла въ Канцеляріи нѣтъ.» Поводомъ же къ отсылкѣ въ Сѵнодъ того и другаго были нѣкоторыя ихъ показанія, подлежавшія разсмотрѣнію духовной власти.

Священникъ Еѳимовъ, на допросѣ, который сдѣланъ былъ ему, по распоряженію Св. Сѵнода, въ Тіунской Палатѣ, предъ судьею архимандритомъ Трифилліемъ Поморцевымъ, принесъ жалобу на Аарона, епископа Ладожскаго и Корельскаго, за то, что будто бы Ааронъ, домогаясь у него повиннаго письма «по дѣлу, которое (производилось) въ Новгородѣ въ Приказной Полатѣ со старцами съ Макаріемъ съ товарищи, да Крестецкаго яму съ попомъ съ Петромъ», въ Апрѣлѣ 1718 года не далъ ему «епитрахильной грамоты (1),» остригъ, устранилъ отъ священнодѣйствія и, наконецъ, заключилъ въ тюрьму, опечатавъ всѣ его пожитки. Макарій съ своей стороны объявилъ на

(1) По справкѣ, произведенной въ Сѵнодальной Канцеляріи по поводу прошенія Трифилліева, всей сѵнодальной казны по 21-е Августа 1721 года, за всѣми расходами, значилось 17.644 р. 5 алт. Въ томъ числѣ находилось вексельныхъ незаписныхъ Тамеса 10.371 р., полученныхъ отъ Смоленскаго архіерея 6.229 р., лазаретныхъ Крутицкой епархіи 411 р. и присланныхъ изъ Дух. Приказа пошлинныхъ 520 р.

(1) Ѳедоръ Ефимовъ въ Мартѣ 1700 года посвященъ былъ Новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ къ церкви Николая Чудотворца,—Новоторжскаго уѣзда, въ село Федово, во священника на мѣсто своего отца; въ 1713 году, по благословенію того же Іова, онъ былъ переведенъ къ Никольской же церкви въ Локоцкій погостъ Новгородскаго уѣзда. «И служилъ онъ», по его словамъ, «у той церкви по 718-й годъ, для того что онъ, Федоръ, въ томъ 718 году, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, овдовѣлъ, и въ томъ же 718 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ ѣздилъ онъ, попъ, въ Новгородъ для взятья себѣ епитрахѣльной грамоты» отъ Аарона, епископа Корельскаго и Ладожскаго.»

того же епископа Аарона денежную претензію по тому же дѣлу.

По опредѣленію Св. Сѵнода (31-го Іюня и 4-го Сентября 1721 г.) священникъ Еѳимовъ и монахъ Макарій отправлены были съ солдатомъ Шабановымъ въ Соловецкій монастырь на неисходное пребываніе въ немъ въ «монастырскихъ трудѣхъ.» Еѳимову предоставлено было, если онъ пожелаетъ, постричься въ монашество «по трилѣтномъ по Духовному Регламенту искушеніи.» Денежную претензію монаха Макарія на епископа Аарона Сѵнодъ поручилъ изслѣдовать архіепископу Новгородскому Ѳеодосію.

На дорогѣ въ Соловецкій монастырь, близъ Вологды, колодники, вмѣстѣ съ провожавшимъ священника Еѳимова сыномъ его Гавриломъ нанесли Шабанову побои и успѣли было бѣжать; но были тотчасъ пойманы, при помощи мѣстныхъ крестьянъ. Гаврила слѣдовалъ теперь за отцомъ, какъ арестантъ. По прибытіи въ Архангельскъ, колодники переданы были епископомъ Холмогорскимъ Варнавою стряпчему Соловецкаго монастыря и отосланы въ Соловецкій монастырь къ архимандриту Варсонофію.

Но ни Макарій, ни Еѳимовъ не остались «безъисходно» въ Соловкахъ. Макарій, при передачѣ его въ Архангельскѣ стряпчему Соловецкаго монастыря, въ присутствіи архіерея Варнавы и другихъ свидѣтелей, сказалъ, что «есть-де за нимъ слово Государево.» Варнава, приказавъ записать его рѣчи, все таки отправилъ его въ Соловецкій монастырь. Донося объ этомъ Св. Сѵноду, Варнава объяснялъ, что поступилъ такъ, будучи «несвѣдомъ тѣхъ регулъ, ни хитрости», и просилъ у Св. Сѵнода инструкціи на подобные случаи. Св. Сѵнодъ предписалъ Соловецкому архимандриту объявить Макарію публикованный печатный указъ Его Величества, «а имянно о трехъ пунктахъ: 1) ежели кто за кѣмъ знаетъ умышленіе на Царскаго Величества здравіе, 2) о бунтѣ и измѣнѣ и 3) о похищеніи Его Величества казны,» впрочемъ «не спрашивая Макарія о томъ имянно важности,» и, если онъ, выслушавъ указъ, скажетъ, что по этимъ тремъ пунктамъ «за собою (ничего) не имѣетъ, то допросить его «обстоятельно» и донести Сѵноду, а если что по тѣмъ пунктамъ «назначитъ,» то не распрашивая заковать въ кандалы и подъ крѣпкимъ карауломъ прислать его въ Св. Сѵнодъ немедленно. При объявленіи Царскаго указа, Макарій сказалъ, что «противъ-де таковыхъ трехъ пунктовъ за собою слова Государева не имѣетъ, а есть-де за нимъ слово Государево о чести Его Императорскаго Величества, о чемъ имянно скажетъ, гдѣ Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно будетъ» и прибавилъ, что «къ тому дѣлу надлежитъ быть съ нимъ» сыну священника Еѳимова Гаврилѣ. Тогда архимандритъ Варсонофій съ братіею нашли нужнымъ, заковавъ Макарія и Гаврилу въ кандалы, отправить ихъ подъ конвоемъ въ Петербургъ.

Государево слово о чести Его Императорскаго Величества состояло, по показанію, сдѣланному Макаріемъ предъ сѵнодальными членами въ Петербургѣ, въ томъ, что, во время дороги, сынъ священника Еѳимова Гаврила, послѣ поимки ихъ крестьянами близъ Вологды, поносилъ Государя ругательными словами. Макарій показалъ, что объ этихъ словахъ онъ сказывалъ Шабанову, а донесъ ли объ нихъ съ своей стороны Шабановъ или нѣтъ, этого онъ не знаетъ. Въ Петербургѣ Гаврила, не дождавшись допроса, бѣжалъ изъ подъ-караула. Такъ какъ Шабановъ, и на допросѣ и на очной ставкѣ съ Макаріемъ, стоялъ на томъ, что о ругательныхъ словахъ Гаврилы на Государя ничего не слышалъ отъ Макарія, то остававшіеся въ Петербургѣ сѵнодальные члены признали присылку двухъ колодниковъ изъ Соловецкаго монастыря въ Петербургъ, безъ сѵнодальнаго на то указа, произвольною и предписали, отправивъ Макарія по прежнему въ Соловецкій монастырь, взыскать съ архимандрита Варсонофія, вмѣсто штрафа, изъ его собственныхъ денегъ, прогонныя деньги, употребленныя на доставку колодниковъ въ Петербургъ и обратно въ Соловки. Въ то же время сдѣлано было распоряженіе о поимкѣ бѣжавшаго Гаврилы.

Между тѣмъ Тайной Канцеляріи стали извѣстны обстоятельства, какъ посылки Макарія и священника Еѳимова въ Соловки, такъ и доноса Макаріева на Гаврилу и по-

бѣга послѣдняго изъ-подъ-караула. 4-го Декабря 1722 года Канцелярія потребовала отъ Сvнода «въ немедленномъ времени» подробнаго извѣстія обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ и по какимъ опредѣленіямъ отосланы были въ монастырь Макарій и Ѳеимовъ. Канцеляріи, главнымъ образомъ, нужно было знать, «какіе важные слова» показалъ Макарій на Гаврилу и «тотъ Гаврила подъ карауломъ держанъ ли и гдѣ нынѣ.» (¹) Св. Сvнодъ препроводилъ въ Тайную Канцелярію выписку изъ дѣла о Макаріѣ и Ѳеимовѣ, увѣдомляя при этомъ, что о поимкѣ Гаврилы сдѣлано распоряженіе. 27-го Апрѣля Канцелярія предложила Сvноду усилить поиски, ссылаясь на то, что «Его Императорское Величество указалъ о сыскѣ и о немедленной присылкѣ онаго, Гаврилы, въ Тайную Канцелярію учинить указъ въ Св. Сvнодѣ, понеже въ томъ состоитъ крайняя нужда.» Послѣ годичныхъ поисковъ, Гаврила былъ, наконецъ, пойманъ и отправленъ Сvнодомъ въ Тайную Канцелярію. Предъ отсылкою въ Канцелярію, ему сдѣланъ былъ въ Сvнодѣ допросъ, который, впрочемъ, касался только его побѣга и скитальчества по разнымъ мѣстамъ, въ теченіи—поисковъ.

Макарій, отправленный Сvнодомъ обратно въ Соловки, пробовалъ было также бѣжать съ дороги; но былъ пойманъ и, по требованію Тайной Канцеляріи, переданъ былъ ей. 3-го Іюня 1723 г. Тайная Канцелярія увѣдомила Св. Сvнодъ, что, по Его Императорскаго Величества указу и по ея приговору, велѣно Макарію, «что нынѣ розстрига Маркелъ Ябединъ, за его важную вину учинить ему наказаніе бить кнутомъ и послать въ Колязинъ монастырь, что въ Кашинѣ,» что наказаніе Макарію уже учинено и что онъ посылается въ Сvнодъ для отсылки въ монастырь. Но Св. Сvнодъ на другой же день возвратилъ Макарія въ Канцелярію, предлагая ей самой отослать Макарія «яко не монаха уже, но свѣтскаго человѣка,» по ея усмотрѣнію, «кромѣ монастыря въ другое мѣсто.»

Не долго оставался «неисходно» въ Соловецкомъ монастырѣ и священникъ Ѳеимовъ. Въ 1722 году онъ былъ взятъ изъ монастыря въ Преображенскій Приказъ «къ роспросу въ важномъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ.» Изъ дѣла не видно ни того, былъ ли этотъ новый распросъ продолженіемъ прежнихъ распросовъ, производившихся въ Тайной Канцеляріи до отсылки Ѳеимова въ Соловецкій монастырь, или имъ начиналось новое «важное» дѣло, ни того, къ чему повело это вторичное взятіе Ѳеимова къ допросу.

№ $\frac{400}{165}$. $\frac{21\ \text{Іюля}}{11\ \text{Августа}}$. *По прошенію Суздальскаго епископа Варлаама, о перемѣщеніи его изъ Суздаля въ Черниговскую или Бѣлгородскую епархію.*

Варлаамъ рукоположенъ былъ въ епископа Суздальскаго и Юрьевскаго 24-го Мая 1719 года и прибылъ въ свой епархіальный городъ 26-го Іюня. Объясняя причины, побудившія его такъ скоро проситься изъ Суздаля въ другую епархію, Варлаамъ писалъ Св. Сvноду, что пожаръ бывшій въ Суздалѣ, еще до прибытія сюда его, преосвященнаго, привелъ въ разореніе весь городъ, что какъ соборная церковь съ колокольнею и другія городскіи церкви, такъ и архіерейскій домъ были истреблены огнемъ, такъ что онъ, преосвященный, принужденъ жить въ двухъ верстахъ отъ Суздаля, въ домовомъ своемъ селѣ Красномъ, что, хотя ему и удалось, по силѣ своей, возобновить соборъ, но остальныхъ построекъ, на ассигнуемыя ему ежегодно 1.500 рублей, ему произвести не начто. Преосвя-

(¹) Въ то же время Канцелярія требовала у Сvнода извѣстія и о нѣкоторыхъ другихъ лицахъ, именно: 1) о попѣ Ильѣ Тарутинѣ—«священства обнаженъ ли, и въ Новѣгородѣ кнутомъ сѣченъ ли, и за что, и куда посланъ, и съ какимъ опредѣленіемъ;» 2) Тихвинскаго дѣвичьяго монастыря о попѣ Власѣ или «другомъ именемъ»—съ Ильею Тарутинымъ «въ Новѣгородѣ къ наказанію приведенъ былъ ли, и при томъ за собою Государево слово сказывалъ ли, и оковавъ въ Москву посланъ ли.» Требуя извѣстія объ этихъ лицахъ, Канцелярія о другихъ лицахъ, какъ-то: Свирскаго монастыря іеродіаконѣ Ефремѣ, каменьщикѣ Евсевіѣ Жуковѣ, чухонскомъ сынѣ Петрѣ Самойловѣ, посланныхъ въ Сvнодъ въ качествѣ колодниковъ 24-го Ноября 1722 г., писала Сvноду, чтобы ихъ «содержать подъ карауломъ» и «не описався» съ нею «никуда не отлучать.»

щенный писалъ, что къ довершенію крайнезатруднительнаго его положенія ему велѣно, указомъ Государя, строить домъ на Васильевскомъ островѣ, и, сверхъ того, президентъ Юстицъ-Коллегіи, графъ Андрей Артамоновичь, ищетъ на немъ за передержку своего крестьянина «пожилыхъ» 1.200 рублей, тогда какъ ему, преосвященному, со своихъ десяти крестьянскихъ «дворишекъ» не собрать и ста рублей.

Св. Сѵнодъ не только не уважилъ просьбы преосвященнаго, но еще, выходя изъ строгаго смысла церковныхъ правилъ, именно 1-го прав. Сардикійскаго помѣстнаго собора, назвалъ доношеніе Варлаама «продерзостнымъ,» и вмѣнилъ ему въ обязанность «впредь о переведеніи въ другія епархіи въ Св. Прав. Сѵнодъ доношенія подавать отнюдь не дерзать,» подъ страхомъ лишенія своего архіерейскаго сана.

№ $\frac{401}{43}$. $\frac{\text{21 Іюля}}{\text{27 Ноябр. 1723 г.}}$ *По сѵнодальному опредѣленію, о надстройкѣ и приспособленіи подъ помѣщеніе Св. Сѵнода каменныхъ палатъ князя Матвѣя Гагарина, переданныхъ въ сѵнодальное вѣдѣніе, по имянному Царскаго Величества указу, послѣдовавшему на докладныхъ пунктахъ 10-го Марта 1721 г.*

Вся постройка въ бывшихъ палатахъ Гагарина исполнялась по рисункамъ и смѣтамъ архитектора Трезина. Поставка матеріаловъ, точно такъ какъ и самыя работы, отдавались съ торговъ, производившихся въ Св. Сѵнодѣ. Оптовыхъ подрядчиковъ не видно, а большею частію подряды брались малыми партіями. Въ этомъ дѣлѣ встрѣчаются разныя названія устроиваемыхъ палатъ, какъ то: пѣвческая, передняя, большая, аудіенція, тіунская, канторка. Кромѣ того, изъ одного, находящагося въ семъ дѣлѣ сѵнодальнаго постановленія (28-го Февраля 1722 г.) видно, что, одновременно съ заготовкою матеріаловъ для перестройки Гагаринскаго дома, заготовлялись покупкою матеріалы и для построенія семинаріи, на присланныя изъ Кабинета Его Величества деньги.

№ $\frac{402}{12}$. $\frac{\text{21 Іюля}}{\text{22 Ноябр. 1727 г.}}$ *По сѵнодальнымъ опредѣленіямъ: 1) объ учрежденіи при Св. Сѵнодѣ Типографской Конторы и о предоставленіи школъ и типографій вѣдѣнію сѵнодальнаго совѣтника архимандрита Гавріила и 2) о закрытіи Типографской Конторы при Св. Сѵнодѣ, съ порученіемъ школъ и типографій мѣстнымъ управителямъ, подъ общимъ и непосредственнымъ вѣдѣніемъ Св. Сѵнода.*

Въ 1721 году 21-го Іюля, Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «обрѣтающіяся въ Санктъ Питербурхѣ, въ Москвѣ, въ Кіевѣ, въ Черниговѣ, и впредь гдѣ по указомъ устроены будутъ типографіи, для лутчего усмотрѣнія и въ прилучающихся дѣлахъ между оными правленія, со всѣми прежде бывшими надъ оными командующими и служительми, вѣдать того Св. Прав. Сѵнода совѣтнику, Ипацкаго монастыря архимандриту Гавріилу, которому, того ради правленія и дѣйства, при Прав. Сѵнодѣ имѣть особливую контору, въ которой вѣдать Московскія училища со всякимъ ихъ отправленіемъ. А Кіевскія и Черниговскія, аще и надлежать должны до своихъ имъ архіереевъ, обаче, егда имѣти имутъ нужду какую до Св. Прав. Сѵнода, писать имъ въ помянутую контору. И писаться помянутому совѣтнику—школъ и типографій протекторомъ.» Вслѣдъ за тѣмъ въ Черниговскую типографію, находившуюся въ Свято-Троицкомъ Черниговскомъ монастырѣ, посланъ былъ указъ Св. Сѵнода, чтобы въ этой типографіи «никакихъ книгъ вновь, кромѣ церковныхъ древнихъ изданій, не печатать, и оныя справлять, прежде печати, съ такими жъ церковными великороссійскими книгами, а другихъ, ни прежнихъ ни новыхъ изданій, безъ объявленія и позволенія Св. Сѵнода, не печатать. Церковныя книги, выходящія изъ Черниговской типографіи, Сѵнодъ предписалъ присылать къ себѣ «исправленія ради и согласія съ великороссійскими,» и для освидѣтельствованія въ типографской Канторѣ. Книги же, уже начатыя печатаніемъ, Сѵнодъ велѣлъ остановить. Свято-Троицкій архимандритъ Германъ съ бра-

тіею, донося (29-го Декабря) о полученіи этого указа, писалъ Сѵноду, что въ ихъ Черниговской типографіи не оказалось ни какихъ книгъ, готовыхъ къ выпуску, кромѣ Часословов, изданныхъ до полученія указа, на продажу которыхъ онъ и просилъ благословенія.

За доношеніемъ архимандрита Германа въ дѣлѣ слѣдуетъ рядъ донесеній архимандрита Гавріила Св. Сѵноду и сѵнодальныхъ распоряженій по типографскимъ дѣламъ.

Въ 1722 году, 3-го Августа, Гавріилъ доносилъ, что Московская типографія, «сначала бытности, въ приходѣ и расходѣ казны и прочихъ вещей, и до нынѣ не сочтена,» и что по этому необходимо «остающуюся казну и прочіе припасы описать и счесть». Имѣя въ виду счетъ и опись, Гавріилъ просилъ, на мѣсто прежде бывшаго управителя Московской типографіи Поликарпова и дьяка Гаментова и подьячихъ, «которые явились въ подозрительствахъ,» опредѣлить новыхъ секретаря и подьячихъ. Сѵнодъ, удаливъ, вслѣдствіе доношенія Гавріилова, дьяка Гаментова отъ дѣлъ, назначилъ на его мѣсто, секретаремъ въ Московскую типографію, для описи и счету казны и для управленія надлежащихъ дѣлъ, сѵнодальнаго канцеляриста Михаила Морсочникова.

25-го Октября 1722 года Гавріилъ представлялъ Св. Сѵноду, что въ С. Петербургской типографіи, при отправленіи дѣлъ, секретарей «никого необрѣтается,» а безъ нихъ «никакимъ образомъ обойтись невозможно», и просилъ Св. Сѵнодъ объ опредѣленіи секретаремъ въ С.-Петербургскую типографію канцеляриста типографіи Андрѣя Прокшина. Св. Сѵнодъ утвердилъ представленіе Гавріила.

12-го Ноября 1722 г. сѵнодальнымъ указомъ на имя Гавріила, предписано было ему, по производившемуся уже въ это время слѣдствію о справщикѣ Московской типографіи Поликарповѣ и дьякѣ Гаментовѣ, которые «въ бытность свою въ типографіи явились подозрительны,» «отрѣшивъ ихъ, о всемъ въ той типографіи изслѣдовать достовѣрно, и изъ того учиня обстоятельныя и перечневыя выписки взнесть въ Св. Сѵнодъ немедленно.»

3-го Мая 1723 года С.-Петербургская типографія доносила Св. Сѵноду, что по счетному дѣлу той типографіи съ лавочникомъ Михаиломъ Васильевымъ, который былъ на Гостиномъ дворѣ, у продажи книгъ и листовъ съ 1714 по 1723 годъ, «противъ пріему его и росписки надлежитъ доправить на немъ 3.853 руб. $82^{3}/_{4}$ коп., а оной лавочникъ споритъ и требуетъ, чтобъ то счетное дѣло повѣрить, кому повелѣно будетъ, въ сѵнодальной канцеляріи.» Сѵнодъ согласился на это. «Но о счетѣ С.-Петербургской и Московской типографіи кромѣ онаго отъ оныхъ типографій требованія и сѵнодальнаго опредѣленія въ Канцеляріи Св. Сѵнода не имѣется.»

8-го Октября 1723 года, въ доношеніи Св. Сѵноду, Гавріилъ жаловался, что, не смотря на многократныя просьбы его о томъ, чтобы С.-Петербургская и Московская типографіи были сосчитаны, ни та, ни другая не сданы ему по описямъ и счету, что когда онъ приказалъ сосчитать С.-Петербургскую типографію, то, при этомъ счетѣ, на расходчикѣ лавочникѣ Михаилѣ Васильевѣ открыто начету болѣе трехъ тысячъ, а Московская типографія такъ и остается не сосчитанною, да и счетчиковъ не назначено; что хотя его стараніемъ полученъ изъ Астраханскаго похода имянной указъ о выдачѣ по прежнему денегъ на содержаніе С.-Петербургской типографіи и на дачу служащимъ въ ней мастеровымъ людямъ жалованья, но по этому указу жалованья пока еще не выдано, отъ чего «какъ въ литерахъ и въ переливкахъ ихъ, такъ и въ содержаніи мастеровыхъ людей и въ бумагѣ и въ прочихъ къ тому принадлежащихъ матеріалахъ крайняя скудость учинилась и остановка,» да и на него самаго, какъ онъ слышалъ, есть нареканіе, будто въ выходѣ книгъ есть «неисправа» и книги печатаются не такъ чисто, какъ прежде, и будто типографіи, послѣ того какъ приняты имъ въ завѣдываніе, пришли «въ конечное разореніе,» хотя онъ «противъ прежняго многое положилъ тщаніе», чтобы привести типографію въ лучшее состояніе. Ссылаясь на то, что при немъ, ни въ С.-Петербургской, ни въ Московской типографіяхъ, ни какихъ книгъ вновь

печатано не было, а только окончены книги начатыя при прежнихъ правителяхъ, а именно при Иванѣ Алексѣевичѣ (т. е. Мусинѣ-Пушкинѣ), Ѳедорѣ Поликарповѣ и Михаилѣ Аврамовѣ, и тѣми же литерами, какими были при нихъ начаты, что онъ, по званію совѣтника, обязанъ бывать «не отлучно во уреченныя дни» въ Св. Сѵнодѣ, и кромѣ того состоитъ «у сочиненія уложенья» и ему часто «повелѣвается сочинять новыя сочиненія и отправлять по очереди проповѣдь Слова Божія», Гавріилъ представлялъ Св. Сѵноду, что, въ слѣдствіе этого, «оныя типографіи и школы весьма подъ своимъ правленіемъ онъ содержать не можетъ». Типографская Контора, по его словамъ, требуетъ такого правителя, который бы находился въ ней неотлучено и самъ присматривалъ, какъ за мастеровыми, такъ и за покупкою матеріаловъ, чего ему, Гавріилу, говорилъ онъ, «за преждереченными резонами учинить отнюдь невозможно.» По этому онъ просилъ Св. Сѵнодъ уволить его отъ завѣдыванія типографіями и протекторства. Сѵнодъ не уволилъ.

8-го Іюня, 1724 года, предъ отбытіемъ Сѵнода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, Гавріилъ доносилъ Св. Сѵноду, что въ Московской типографіи управлявшій дѣлами ея до 1722 года подъ его дирекціею директоръ Ѳедоръ Поликарповъ, въ 1722 году, по указу Его Величества и по сѵнодальному приговору, отрѣшенъ «за преступленіе Его Императорскаго Величества указовъ», а секретарь Морсочниковъ, по нѣкоторымъ дѣламъ, задержанъ въ Петербургѣ, такъ что въ типографіи не стало ни директора, ни секретаря. По этому Гавріилъ просилъ Св. Сѵнодъ опредѣлить въ Московскую типографію директора, который, по словамъ Гавріила, тѣмъ болѣе былъ нуженъ, что ему самому вмѣстѣ съ Сѵнодомъ надобно будетъ возвратиться въ Петербургъ. Кандидатомъ на вакансію директора типографіи Гавріилъ представлялъ Сѵноду служившаго въ Камеръ-Коллегіи Григорія Иванова Замятина, находя его «къ таковому дѣлу угоднымъ». На время, пока шло сношеніе съ Сенатомъ объ увольненіи Замятина отъ службы въ Камеръ-Коллегіи, Сѵнодъ, 15-го Іюня, поручилъ вѣдѣніе Московской типографіи архимандриту Спасскаго-Училищнаго монастыря Гедеону, подъ высшимъ наблюденіемъ оставшагося въ Москвѣ сѵнодальнаго члена; одновременно съ этимъ слѣдованіе о растратѣ типографской суммы поручено было Сѵнодомъ секретарю Московскаго сѵнодальнаго Правленія Катыгулову. Наконецъ, 5-го Декабря, Замятинъ опредѣленъ директоромъ Московской типографіи.

Пользуясь назначеніемъ Замятина, Гавріилъ хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, упростить свои обязанности. 16-го Октября 1724 года онъ представилъ Сѵноду, «дабы повелѣно было директорамъ типографій, какъ въ казнѣ, такъ и въ прочихъ дѣлахъ, быть въ вѣдомствѣ Св. Сѵнода, а что до печатанія книжнаго и къ тому приключающихся дѣлъ надлежитъ, то надзирать онъ будетъ. Понеже для помянутыхъ дѣлъ собственная контора не опредѣлена. Но токмо въ С.-Петербургѣ и Москвѣ имѣются конторы для дѣлъ помянутыхъ типографій собственныхъ, которыя, конторы, и должны быть подъ вѣдѣніемъ директоровъ, а таковой конторы, которая бы директорамъ повелѣвала, не имѣется, и, по мнѣнію его, кромѣ Канцеляріи сѵнодальной, быть не надлежитъ.» Въ Сѵнодѣ, однакожъ, не состоялось по этому предмету никакого опредѣленія.

11-го Февраля 1726 года Гавріилъ, опираясь на то, что «всѣ сѵнодальныя конторы раскассованы и взяты отъ совѣтниковъ въ вѣдѣніе всего Сѵнода», возобновилъ свое прошеніе о томъ, чтобы и его контора «уравнительно отъ вѣдѣнія его отрѣшена была». Директоры и секретари, писалъ онъ въ доношеніи Сѵноду, «о всякихъ дѣлахъ пишутъ къ нему, требуя резолюціи, а онъ самъ, не смѣя чинить резолюціи, подаетъ доношенія въ Сѵнодъ, отчего токмо излишнее продолженіе и трудъ дѣлается, понеже особенной на то конторы неопредѣлено, и опредѣлять не для чего, и чрезъ все тое время всегда самъ онъ несносный трудъ терпитъ... А помянутая типографская контора лучшее возъимѣетъ исправленіе, ежели будетъ непосредственно подъ вѣдѣніемъ всего Св. Сѵнода и директоры въ отправленіи вящшій, для надзиранія всего Сѵнода, имѣти будутъ страхъ и почтеніе».—

Сѵнодъ, разсуждая, что въ Московскихъ школахъ обрѣтается ректоръ, и въ типографіяхъ учинены директоры, 28-го Февраля постановилъ: всѣ, бывшія въ вѣдѣніи его, совѣтника, школы и типографіи отъ его правленія отрѣшить, поручивъ Московскія школы тамошнему ректору, а прочія мѣстнымъ архіереямъ и архимандритамъ, а типографіи директорамъ: Гавріилу приказать составить для нихъ, отъ лица всего Сѵнода, инструкціи, «въ которыя включить, дабы впредь о всякихъ школьныхъ и типографскихъ дѣлахъ, на которыя сами они, управители, рѣшенія учинить не могутъ, требовали резолюціи,—С. Петербургскій директоръ—докладами, а изъ прочихъ мѣстъ доношеніями, изъясняя всѣ обстоятельства и приличные указы и прилагая мнѣнія съ резонами, отъ Св. Прав. Сѵнода, а не собственно отъ помянутаго протекторомъ учрежденнаго совѣтника: ибо онъ, при засѣданіи въ Св. Сѵнодѣ, хотя стараніе свое о надлежащей на оныя доношенія резолюціи и о немедленномъ указовъ отправленіи имѣть и будетъ, однако такіе указы будутъ отъ Св. Сѵнода, а не единолично отъ него, совѣтника»: по этимъ соображеніямъ—«конторы типографскія оставить, а ради настоящей въ типографіяхъ скудости, отчего и дѣла въ нихъ весьма умалились, секретарей какъ въ Москвѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ отрѣшить и служителей конторныхъ убавить, а управлять оныя типографіи присутствуя въ нихъ самимъ директорамъ съ правщиками, и при нихъ въ каждой типографіи быть по два писаря, чтобъ въ дачѣ излишняго жалованья напрасной казнѣ утраты непроисходило; но моглибъ весь тѣхъ типографій штатъ, со всѣми ихъ служительми, по потребѣ содержать изъ собственныхъ типографскихъ доходовъ, которые должны онѣ собирать для себя и довольствоваться каждый по пропорціи трудовъ своихъ. А вышняя надъ ними дирекція и о важнѣйшихъ случаяхъ разсмотрѣніе имѣетъ быть въ Св. Сѵнодѣ; почему вышеименованному совѣтнику, кромѣ того настоящаго ему чина, и протекторомъ отнынѣ не писаться, но именоваться, какъ и другимъ членамъ, по обыкновенію—совѣтникомъ.

Московская и С.-Петербургская типографіи, получивъ указы по этому опредѣленію, прислали въ Сѵнодъ пространныя доношенія, сущность которыхъ состоитъ въ томъ, что типографіямъ нельзя обойтись съ такими малыми штатами типографскихъ чиновъ и служителей.

Канцелярія Московской типографіи писала, что въ ней были секретарь, два канцеляриста, подканцелярисгь, пять копіистовъ—и всѣ при дѣлѣ; что хотя и есть справщиковъ три человѣка (Іосифъ Кречетовскій. Иванъ Максимовичъ и Андрей Ивановъ), но изъ нихъ къ приказнымъ дѣламъ никто «не заобычаенъ» и дѣлъ приказныхъ и счетовъ отправлять не можетъ; что въ прошлыхъ годахъ, въ бытность справщика Поликарпова, учинилось утраты 18.377 рублей, отъ чего типографія пришла въ скудость и требуетъ «усмотрѣнія многаго», что «одному директору содержать не можно, понеже та типографія состоитъ въ суммѣ великой;» что если для печатанія останутся три стана, то и тѣми станами въ годъ сдѣлано будетъ болѣе ста тысячь дестевыхъ тетрадей, что требуетъ «немалаго усмотрѣнія»; что отъ прошлыхъ годовъ осталось книгъ на сумму «до семидесяти тысячь рублей,» и многія изъ нихъ наполнены погрѣшностями, въ иныхъ листовъ нѣтъ, многія погнили и всѣ вообще требуютъ пересмотра.

Директоръ С.-Петербургской типографіи Аврамовъ писалъ, что въ С.-Петербургѣ типографія началась, по Высочайшему именному указу, съ 1711 г. и по 1714 годъ была въ его домѣ съ однимъ станомъ, при которомъ «въ тѣхъ годахъ токмо мастеровые люди обучиваны были во всемъ типографскомъ распорядкѣ, а въ печать было мелочныхъ дѣлъ немного, и тако то дѣло типографское учинено здѣсь тогда токмо для лучшаго обученія россійскаго народа, чего ради и мастеры иноземцы изъ Риги и изъ Ревеля были высланы, съ которыми отправлялись во флоты корабельные и галерные сигнальныя книги и листы и прочія гражданской науки и на иностранныхъ языкахъ книги, что нынѣ и одни россійскіе мастеры отправляютъ; также и пунсонному и словолитному дѣлу изъ русскихъ людей пун-

соны дѣлать и отливать литеры обучились мастерствомъ не хуже иноземцовъ; а гридорованныхъ дѣлъ мастеры и живописцы здѣсь же въ дѣлахъ тѣхъ, а наипаче въ рисованіи, наилучшую получили науку, изъ которыхъ Алексѣй Ростовцевъ не токмо гридорованному мастерству, но и небеснымъ и земнымъ глобусамъ обучился, которые въ своихъ мастерствахъ, при домѣ Его Величества, чужестранными мастерами достойными быть засвидѣтельствованы. И хотя сія типографія наиболѣе для обученія въ общенародную пользу Россійскихъ людей учинена, но къ тому и разныхъ книгъ и прочихъ дѣлъ по сей 1726 годъ на 49,828 рублей $3^{1}/_{2}$ коп. напечатала». Въ заключеніе своего доношенія Аврамовъ представлялъ Св. Сѵноду о неудобствѣ сокращенія типографскаго штата.

Св. Сѵнодъ, однакоже, 22-го Апрѣля 1726 г. подтвердилъ свое прежнее опредѣленіе, оставивъ только при Московской типографіи, для окончанія денежныхъ счетовъ, подканцеляриста съ копіистомъ, и дозволивъ двумъ писцамъ С. Петербургской типографіи, Чупреянову и Пуговишникову, именоваться канцеляристами.

Кіевскій архіепископъ Варлаамъ, получивъ сѵнодальный указъ о предоставленіи въ его вѣдѣніе Кіевскихъ школъ, доносилъ, что исполнять по нему будетъ, «съ тѣмъ только условіемъ, прибавлялъ преосвященный, чтобы «ректоръ и префектъ съ учителями моему смиренію были повольными и послушными, понеже не малое уже оттуду, якоже и отъ нѣкоторыхъ игуменовъ моихъ, усмотрѣхъ ропщущее упрямство и несыновнее послушаніе, каковое единымъ токмо старческимъ моимъ молчаніемъ и болѣзненнымъ терпѣніемъ сношу.» Жалобу Варлаама на непослушаніе ректора и префектовъ Сѵнодъ, опредѣленіемъ 22-го Ноября 1727 года, положилъ оставить безъ изслѣдованія «понеже,» сказано было въ сѵнодальномъ опредѣленіи, «имянно никакой противности не показано, того ради и дѣйства никакого по сему чинить не велѣно: ибо хотябъ кто и воспротивился, долженъ онъ, архіерей, самъ смирять по своему разсмотрѣнію.»

№ $\frac{403}{262}$. $\frac{21\ \text{Іюля}}{17\ \text{Марта 1747 г.}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, 1) о вызовѣ въ Св. Сѵнодъ іеромонаха Неофита для разглагольствій съ раскольниками; 2) о посылкѣ Неофита миссіонеромъ на Олонецкіе Петровскіе заводы и его дѣйствіяхъ на Олонцѣ; 3) о напечатаніи составленныхъ имъ и дополненныхъ преосвященнымъ Θеофилактомъ Лопатинскимъ вопросо-отвѣтовъ и 4) о сочиненіи Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Мацѣевичемъ дополненія къ труду Лопатинскаго.*

21-го Іюля 1721 г. Св. Сѵнодъ постановилъ: «къ случающимся съ противными святѣй Церкви раскольники, во всероссійскомъ народѣ умножившимися и въ Св. Прав. Сѵнодъ присылаемыми, дыспутамъ и къ надлежащему оныхъ обличенію и довольному противностей ихъ доказательству, взять въ Санктъ Питербурхъ, изъ Нижегородской епархіи, обратившагося отъ такой раскольнической противности ко св. Церкви, Николаевскаго, въ Переяславлѣ-Залѣскомъ, монастыря постриженника, іеромонаха Филарета, который обрѣтается у преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, при оныхъ раскольничьихъ дѣлахъ, и быть ему при Св. Прав. Сѵнодѣ неотлучно, дабы въ случайныя времена съ такими противники о грубой ихъ и невѣжеской противности, тому уже вѣдомой, и дыспуты обычайные чинилъ и обличительныя на нихъ доказательства предлагалъ и въ прочихъ до достодолжнаго оныхъ исправленія надлежащихъ дѣйствахъ поступалъ онъ, Филаретъ, по подобающему, какъ отъ Св. Прав. Сѵнода за благо будетъ разсуждено. А Св. бы Прав. Сѵнодъ, въ такихъ со оными противники, яко съ невѣждами и неуками, нерегулярныхъ дыспутахъ и въ упорныхъ ихъ невѣжескихъ словопрѣніяхъ напрасно себя не утруждалъ, и въ настоящихъ и важнѣйшихъ дѣлахъ, до сѵнодальнаго разсужденія надлежащихъ, препятія не имѣлъ, но оный бы токмо іеромонахъ собственно въ такихъ съ раскольники дѣйствахъ упражнялся. А какія къ тѣмъ дѣйствамъ книги потребны, тому взять отъ онаго Нижегородска-

го архіерея реестръ, съ показаніемъ мѣстъ, откуду оныя получить возможно.» Но Филаретъ нуженъ былъ на Керженцѣ больше, чѣмъ въ Сунодѣ. По крайней мѣрѣ таково было мнѣніе преосвященнаго Питирима. На требованіе Сунода выслать іеромонаха Филарета, Питиримъ отвѣчалъ, что «ежели оный іеромонахъ отъ тѣхъ раскольническихъ мѣстъ (т. е. съ Керженца) отлученъ будетъ, и въ тѣ мѣста иного къ тѣмъ раскольщикомъ послать некого,—понеже они, при всякихъ тамошнихъ съ нимъ обхожденіяхъ, ему стали быть свѣдомы, а иные изъ нихъ по случаемъ раскольническое свое сомнѣніе, также и о другихъ раскольщикахъ ему открываютъ,» и что «въ томъ,» по мнѣнію его, епископа, «есть общая немалая польза, не токмо ради обращенія, но ради всякаго объ нихъ извѣстія.» Вмѣсто Филарета Питиримъ рекомендовалъ взять въ Сунодъ другаго іеромонаха. «Въ Нижегородской епархіи при Троицкомъ Бѣлможскомъ монастырѣ,»—писалъ преосвященный.—«есть іеромонахъ Неофитъ, который опредѣленъ отъ меня духовникомъ, имѣетъ въ разглагольствіи съ раскольщики неусыпную охоту, въ чемъ смыслъ и къ разглагольствію ревность и силу вѣдѣніемъ въ Писаніи имѣетъ, не точію мнѣе (менѣе) онаго Филарета, но и вящше.»

Св. Сунодъ уважилъ рекомендацію Питирима и предписалъ ему прислать іеромонаха Неофита въ Петербургъ, снабдивши его реестромъ книгъ, необходимыхъ для увѣщанія раскольниковъ.

24-го Января 1722 г. Питиримъ пріѣхалъ въ Москву самъ и привезъ съ собой какъ Неофита, такъ и составленный имъ самимъ, требуемый Сунодомъ, реестръ. Въ этомъ реестрѣ особо перечислены были книги старопечатныя, особо новоисправленныя и харатейныя, и противъ каждой книги, исключая нѣкоторыхъ, указано было откуда можно взять ее.

Старопечатныя книги, названныя въ реестрѣ Питирима, были слѣдующія:

1) Евангелія напрестольныя, печатанныя при Святѣйшихъ патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ и Филаретѣ. Изъ нихъ два, печатанныя при Іосифѣ, по указанію Питирима, были въ Макарьевскомъ и Печерскомъ монастыряхъ, а прочія въ большихъ монастыряхъ.

2) Книга Благовѣстникъ обрѣтается въ Макарьевѣ монастырѣ.

3) Служебники и Требники всѣхъ выходовъ; два выхода 7135 (1627) и 7147 (1639) годовъ—въ Макарьевѣ монастырѣ.

4) Бесѣды на Апостольскія посланія и Дѣянія—въ Макарьевѣ монастырѣ.

5) Книга Василія Великаго Острожской печати—въ Печерскомъ монастырѣ.

6) Книги названная Кирилова и Вѣра—въ Макарьевѣ монастырѣ.

7) Псалтыри съ возслѣдованіемъ и учебныя и Часословы всѣхъ выходовъ—въ книгохранилищахъ большихъ монастырей.

8) Прологъ, Мартъ, выходу 7149 (1641) г.,—въ Печерскомъ монастырѣ.

9) Соборникъ—въ Макарьевскомъ монастырѣ.

10) Маргаритъ—въ Печерскомъ монастырѣ.

11) Катихизисъ большой — иначе называемый Бесѣдословіе.

12) Катихизисъ малой, Московской печати.

13) Номоканонъ, Кіевской печати, 7130 (1622) г.

14) Катихизисъ Кіевскія печати.

15) Кормчая—въ Печерскомъ монастырѣ.

16) Октоихъ всѣхъ выходовъ; въ Макарьевѣ монастырѣ находится одинъ напечатанный въ 7157 году.

17) Уставы всѣхъ выходовъ; одинъ 7149 (1649) года—въ Макарьевѣ монастырѣ.

18) Книга Стоглавъ.

19) Книга Максима Грека полная.

Изъ *новоисправленныхъ книгъ* въ реестрѣ Питирима названы:

1) Скрижаль.

2) Жезлъ.

3) Увѣтъ.

4) Книга Григорія Назіанзина.

Изъ *Харатейныхъ*:

1) Евангелія, въ коихъ обрѣтается имя Іисусово писано Іисъ—и

2) Евангеліе толковое воскресное—въ Печерскомъ монастырѣ.

Неофитъ, изъ привезенныхъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ раскольническихъ книгъ, нашелъ себѣ «къ удобству» слѣдующія старопечатныя книги патріаршихъ выходовъ:

1) Книгу Маргаритъ, 7160 (1658) года.

2) Псалтирь съ возслѣдованіемъ, 7143 г.
3) Часословъ большой 7160 (1635) г.
4) Книгу Ефрема Сирина съ Аввою Дороѳеемъ, 7160 (1652) г.
5) Уставъ большой, 7149 (1641) г.
6) Книгу Благовѣстникъ, 7156 (1648) г.
7) Книгу Кирилову, 7152 (1644) г.
8) Книгу о Вѣрѣ.

По пріѣздѣ Неофита въ Петербургъ, велѣно ему было «быть въ сѵнодальномъ домѣ неотлучно» и довольствоваться съ «сѣнными» священнослужителями,—противъ сѵнодальнаго дома сѣннаго священника, а книги, объявленныя въ его доношеніи, хранить до указу въ сѵнодальной библіотекѣ и выдавать ихъ Неофиту, по мѣрѣ надобности, «безъ удержанія.» Книги же, которыхъ не нашлось, велѣно было Неофиту отыскивать въ Московскихъ соборныхъ и монастырскихъ книгохранилищахъ.

Неофитъ оставался, однако, при Сѵнодѣ не долго. 22-го Апрѣля 1722 г., Государь, «будучи въ Преображенскомъ, указалъ: въ раскольническіе станы, которые обрѣтаются въ Олонецкомъ уѣздѣ, послать изъ Сѵнода духовное лице, для разглагольствія съ ними о происходящемъ ихъ съ св. Церковію несогласіи и ради увѣщанія ихъ, немедленно.» 23-го Апрѣля выборъ Сѵнода палъ на Неофита. По прибытіи въ Олонецкіе предѣлы, велѣно было Неофиту имѣть мѣстопребываніе на Петровскихъ заводахъ; подводы, для поѣздокъ, и караулъ, для охраненія, предоставлено было ему требовать для себя отъ ландрата Муравьева; на содержаніе назначено было ему по 60 р. въ годъ, изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти возвращены были впослѣдствіи съ сбора съ Олонецкихъ раскольниковъ. Неофитъ отправился къ мѣсту назначенія не тотчасъ. Онъ все еще искалъ книгъ, необходимыхъ для собесѣдованія съ раскольниками, искалъ вездѣ, начиная съ Приказа Церковныхъ Дѣлъ и оканчивая книжными лавками. 29-го Мая Неофитъ донесъ Св. Сѵноду, что имъ найдены:

въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ:
1) Требникъ.
2) Книга Благовѣстникъ;
3) Книга Кириллова;
4) Псалтырь съ возслѣдованіемъ;
5) Маргаритъ;
6) Книга Ефрема Сирина съ книгою аввы Дороѳея;

У Новгородскаго Архіерея на подворьѣ:
7) Стоглавъ.
8) Книга о вѣрѣ.
9) Книга объ антихристѣ.
10) Катихизисъ малый Кіевской печати:

Въ Чудовѣ монастырѣ, послѣ іеромонаха Каріона:
11) Бесѣды апостольскія, Кіевской печати.
12) Книга Кирилла Іерусалимскаго «на жидовъ.»
13) Василія Великаго о постничествѣ, Острожской печати.
14) Книга жезлъ.
15) Большой Требникъ Петра Могилы.
16) Книга Діонисія Ареопагита.
17) Апокалипсисъ толковый.
18) Сочиненія Григорія Назіанзина, въ восьми книжкахъ, въ десть.
19) Скрижаль.
20) Лексиконъ.
21) Книга Максима Грека.
22) Катихизисъ большой.
23) Катихизисъ малый и 24) объ антихристѣ.

Кромѣ того сысканы въ продажѣ:
25) Служебникъ, Острожской печати (цѣна 10 алтынъ.)
26) Кормчая.
27) Книга Іосифа Волотскаго (цѣна 2 р. 20 алт.)
28) Псалтирь толковая, (цѣна 60 алт.)
29) Увѣтъ, (цѣна 30 алт.)
30) О брадахъ книжица (цѣна 10 алт.)
31) Книга о блаженствахъ (цѣна 10 алт.)
32) Номоканонъ, Кіевской печати и
33) Требникъ (60 алт. за обѣ.)
34) Книга Ефрема Сирина (цѣна 2 р.)

Въ Златоустовскомъ монастырѣ въ Москвѣ:
Въ ризницѣ сѵнодальнаго дома:
35) Служебникъ Іевлевскій.

Послѣднія пять книгъ Неофитъ находилъ особенно нужными.

15-го Іюня сдѣлано было Св. Сѵнодомъ распоряженіе, чтобы всѣ поименованныя книги, за исключеніемъ тѣхъ, которыя надо было купить, высланы были изъ подлежащихъ мѣстъ въ сѵнодальную библіотеку немедленно, а на покупку книгъ положено было выдать Неофиту нужную сумму изъ штрафныхъ денегъ, также въ счетъ сбора съ Олонецкихъ раскольниковъ. 4-го же Іюля Св. Сѵнодъ потребовалъ для Неофита, по его указанію, изъ Московской Успенской

соборной церкви старопечатный Служебникъ, печатанный при патріархѣ Іовѣ.

Наконецъ Неофиту выданы были (въ Іюлѣ же) прогоны на 6 подводъ, на дорожные расходы и на коляску 10 рублей и врученъ указъ объ отправленіи къ мѣсту назначенія, а 8-го Августа—инструкція.

23-го Сентября Неофитъ прибылъ на Петровскіе заводы и принялся за дѣло, оказавшееся не легкимъ. Выговцы уже давно знали о назначеніи его; не успѣлъ Неофитъ пріѣхать, какъ «оніи раскольники прислали къ нему трехъ человѣкъ», съ просьбою о томъ, во первыхъ, чтобы разглагольствіе отложено было до зимняго пути, когда замерзнетъ великое озеро Онежское, того ради, что-де они живутъ другъ отъ друга въ дальнихъ растояніяхъ, и за великими грязми и за водами имъ вскорѣ собраться не возможно, и во вторыхъ — о томъ, чтобы Неофитъ изложилъ имъ, для вѣдѣнія, на письмѣ, о чемъ будетъ «въ разговорахъ съ ними говорить.» Неофитъ уважилъ и ту и другую просьбу старообрядцевъ, хотя, по его словамъ, и не хотѣлъ этого. Онъ сочинилъ извѣстные 106 вопросовъ съ увѣщаніемъ, которые и отправилъ, въ Ноябрѣ, въ Выговскую обитель съ подьячимъ Ефимовымъ, требуя при томъ, чтобы Выговцы непремѣнно явились для разглагольствія въ послѣднихъ числахъ Декабря. 2-го Декабря 1722 г. вопросы были приняты, но подъ запискою о принятіи ихъ не подписались главнѣйшіе изъ раскольниковъ, Данила Микулинъ и Андрей Денисовъ, во время подписки «ухоронясь»; подписались вмѣсто ихъ другіе девять человѣкъ, что показалось Неофиту «нѣчто не просто.» Эти же девять человѣкъ, именно: Венедиктъ Петровъ, Ипатъ Ефремовъ, Іосифъ Григорьевъ, Иванъ Михайловъ, Илья Ефремовъ, Лука Ѳедоровъ, Иванъ Филиповъ, Мануилъ Петровъ и Алексѣй Степановъ письменно отозвались, «что краткимъ временемъ» составить отвѣты на вопросы Неофита не могутъ, «понеже толикіе многіе вопросы, и увѣщанія и стязанія о великихъ богословныхъ догматѣхъ и о древле церковныхъ содержаніяхъ» требуютъ общихъ собраній всѣхъ пустынниковъ, да и что, кромѣ того, имъ нужно предварительно пріобрѣсти какъ староцерковныя, такъ и новопечатныя книги, чтобы «разглагольство отвѣтное чинити.» Они же притомъ,—писали о себѣ раскольники—заняты рудными и другими работами, по Государевымъ указамъ, и ловлею птицъ и живыхъ оленей «отъ дальнихъ странъ.» По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, Выговцы обѣщали писать свои отвѣты «аще господское долготерпѣніе въ продолженіи будетъ», давая слово въ одномъ, что когда напишутъ они отвѣты, тогда объявятъ на Петровскихъ заводахъ ландрату Муравьеву.

Копію съ своихъ вопросовъ Неофитъ сообщилъ и въ Св. Сунодъ. 31-го Января 1723 г. Сунодъ разсмотрѣлъ ихъ и нашелъ, что вопросы Неофита «ко обращенію раскольниковъ удобны» и можно давать ихъ для списыванія всѣмъ желающимъ «для лучшаго уразумѣнія и сомнѣвающихся къ церкви святѣй сообщенія.»

Между тѣмъ раскольники съ отвѣтами не спѣшили и испытывали долготерпѣніе Неофита. Въ письмѣ къ одному изъ сунодальныхъ секретарей, именно Герасиму Семенову, отъ 4-го Іюня 1723 года, Неофитъ писалъ, что уже три указа напрасно послано изъ Канцеляріи Муравьева къ раскольникамъ, чтобы они ускорили присылку отвѣтовъ и назначили время разглагольствія. На первый указъ они «написали срокъ неопредѣленный», а на два послѣднихъ сказали, «что будутъ съ отвѣтами 1723 г. на Троицынъ день»; когда же наступилъ Троицынъ день къ Неофиту явились только четыре человѣка, въ числѣ которыхъ не было ни Данилы Микулина, ни Андрея Денисова, съ объявленіемъ, что отвѣты еще «не изготовлены», что они отлагаютъ срокъ разглагольствія до 30-го Іюня и что «сами-де ихъ учители Андрей и Данило съ отвѣтами не будутъ, но подадутъ де отвѣты иные, на то опредѣленные.» Неофитъ не зналъ, что дѣлать. Отсрочить составленіе отвѣтовъ и разглагольствіе безъ сунодальнаго указа онъ боялся; требовать же неотложнаго окончанія отвѣтовъ не имѣлъ средствъ. А между тѣмъ время не ждало, «народъ сумнящійся» уже давно готовился послушать «разговоровъ» его съ главнѣй-

шими Выговцами, и въ такомъ выжидательномъ положенiи «не приступалъ, къ церкви.» Присматриваясь къ дѣлу на мѣстѣ, Неофитъ уже предвидѣлъ неудачный исходъ своей миссiи и рѣшился, кажется, устранить себя по возможности отъ отвѣтственности за это. По крайней мѣрѣ чрезъ Герасима Семенова онъ предлагалъ Св. Сvноду: «не лучше ли было бы, принявши отвѣты, послать ихъ въ Св. Сvнодъ, такъ, чтобы при отвѣтахъ сысканы были въ Сvнодѣ Данила и Андрей». «А буде же они при отвѣтахъ не будутъ и будутъ быть въ свободѣ,» писалъ Неофитъ, «то будетъ лесть послѣдняя горши первыя, заие простой народъ вмѣняютъ ихъ за великое, сильное святое лицо, а священный чинъ ни за что ставятъ, а для того, что отъ нихъ къ народу за невѣжество нѣтъ ни мало ученiя». Когда доложено было письмо Неофита Св. Сvноду, Сvнодъ согласился съ тѣмъ, чтобы отвѣты Выговцевъ присланы были въ С.-Петербургъ, но въ тоже время «довольно разсудивъ» призналъ необходимымъ Неофиту устроить разглагольствiе, хотя съ тѣми, кого выберутъ сами раскольники.

Наконецъ 1-го Iюля 1723 г. раскольники доставили Неофиту, чрезъ келейника Денисова Мануила Петрова, давно ожиданные имъ отвѣты, за руками девяти человѣкъ, въ томъ числѣ Данилы Викулова и старосты Ипата Ефремова, состоявшiе изъ ста шести пунктовъ. Разсмотрѣвъ отвѣты старообрядцевъ, Неофитъ нашелъ, что они «преисполнены ко святѣй церкви всякаго грубословiя и противословiя,» «лживыми и суемудренными доводами», написанными «по всякой безопасной смѣлой дерзости.» Отсылая отвѣты раскольниковъ въ Петербургъ, Неофитъ извѣщалъ Св. Сvнодъ, что онъ приступилъ къ «сочиненiю вкратцѣ, въ защищенiе церкви святѣй, на ихъ (раскольниковъ) лжесловная вопросоотвѣтствованiя возобличенiя,» которыя намѣренъ прочитать 1-го Сентября при раскольникахъ, «въ обличенiе имъ предъ собраннымъ многолюдствомъ.» При этомъ Неофитъ снова жаловался, что Данила и Андрей Денисовъ никогда къ нему не являются, отказались присутствовать и при чтенiи «возобличенiй,» и вновь настаивалъ на вызовѣ ихъ съ «вопросо-отвѣтами» въ Сvнодъ. Въ Сентябрѣ 1723 г., котораго именно числа, изъ дѣла не видно, Неофитъ читалъ свои возобличенiя къ раскольникамъ «при священномъ чинѣ, при ландратѣ и прочихъ знатныхъ персонахъ.» Свойственное раскольникамъ лукавство лишило Неофита того торжества, котораго онъ ожидалъ для себя отъ всенароднаго чтенiя своихъ возобличенiй. Дѣйствуя по заранѣе обдуманному плану, присланные на собесѣдованiе раскольники или отмалчивались отъ возобличенiй Неофита, ссылаясь на писанные отвѣты, или отвѣчали уклончиво. Такъ, на примѣръ, на 6-й и 8-й вопросы Неофита о троеперстномъ сложенiи: православiе оно или ересь, они отвѣчали: «судомъ-де облагати не дерзаемъ, а прiяти не можемъ.» Когда дошла очередь до 52-го вопроса о Государѣ, о Св. Прав. Сvнодѣ и о всѣхъ православныхъ христiанахъ: «въ православной ли они нынѣ вѣрѣ, или ни?» Выговцы отвѣчали: «Императорское-де Величество именуемъ благочестива и православна,» а Св. Прав. Сvнодъ и всѣхъ православныхъ христiанъ, не смотря на всѣ увѣщанiя Неофита и бывшаго съ нимъ духовенства и властей, «не возмогли назвати православными:» сказали только: «мы-де не зазираемъ.» Отвѣчая на 104 вопросъ, сказали: «безъ причащенiя-де Тѣла и Крови Христовы не бываемъ», «а церкви и попа у себя,» говоритъ Неофитъ, «не сказали и гдѣ емлютъ св. евхаристiю, о томъ не сказали же.» Въ слѣдствiе такой тактики, разглагольствiе, вмѣсто ожидаемой пользы, только повредило дѣлу Неофита. Послѣ разглагольства и тѣ изъ простаго народа, которые до сихъ поръ ходили къ Неофиту и слушали его увѣщанiя, стали, по его словамъ, «паче прилежать» къ расколоучителямъ и «похвалять лживое ихъ вопросоотвѣтствованiе,» которое составители старались всѣми силами распространять въ народѣ.

Въ тоже время Выговцы работали и съ другой стороны, въ увѣренности, что совершенно раздѣлались съ присланною къ нимъ миссiей. Оставивъ Неофита, они писали ландрату Муравьеву, что они исполнили

свое дѣло и волю правительства и затѣмъ просили его засвидѣтельствовать, что они отъ разглагольства не отбывали, но «явно извѣщеніе о себѣ дали, яко пребываютъ въ древле-церковныхъ, православныхъ, свято-отеческихъ преданіяхъ.» Это письмо подписали Данила Микуловъ и Выгорѣцкихъ жительствъ староста Ипатъ Ефремовъ.

Неофитъ убѣждался все яснѣе и яснѣе въ безплодности своихъ разглагольствій и началъ предлагать Св. Суноду, въ замѣнъ оныхъ, «изысканіе» раскольниковъ, особенно же требоисправителей ихъ, отобраніе отъ нихъ книгъ, обложеніе двойнымъ окладомъ и тому подобныя мѣры, «понеже,» по словамъ его, олонецкіе раскольники, «по всякой свободѣ жили безъ всякаго опасенія.» Изъ Сунода дѣйствительно посланъ былъ на имя Муравьева указъ, чтобы переписать раскольниковъ и обложить двойнымъ окладомъ, а взыскиваемыя съ нихъ деньги отдавать Неофиту, который съ вѣрными людьми долженъ былъ отсылать ихъ въ Новгородскій архіерейскій разрядъ. Но эта мѣра ставила Неофита еще въ худшія отношенія къ мѣстнымъ старообрядцамъ, тѣмъ болѣе, что Муравьевъ больше на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ исполнялъ этотъ и другіе подобные сунодскіе указы. Вотъ что писалъ Неофитъ, въ Октябрѣ 1725 г., секретарю Тишину: «у насъ на Петровскихъ заводѣхъ въ канцеляріи, по присланнымъ указомъ, раскольническихъ дѣлъ намъ ни мало не помогаютъ, штрафныхъ денегъ не правятъ, посланнымъ нашимъ ко случайнымъ проѣздамъ подводъ давать не стали, понеже-де безъ прогоновъ давать не велѣно.»

Такого же содержанія были доношенія Неофита и въ Сунодъ. «Посланъ былъ въ раскольническое общежитіе»—писалъ онъ въ одномъ изъ своихъ доношеній,—«нарочной солдатъ Ѳедоръ Зяблой: велѣно ему было сыскать, изъ тамошнихъ раскольниковъ, Данилу Микулова, Андрея Денисова, Венедикта Петрова, Ипата Ефремова, Осипа Григорьева, Ивана Михайлова, Луку Ѳедорова, Ивана Филипова, Мануила Петрова, Алексѣя Степанова и Ивана Матвѣева. И написанныхъ выше сего раскольниковъ, въ домѣхъ не случилось, своихъ ради нуждъ отлучились на дальнія разстоянія.» Вообще посланные Муравьева возвращались съ Выга ни съ чѣмъ, испытывая непремѣнно какую нибудь неудачу, затрудненіе или случайность.

Замѣчая намѣренную слабость и потворство гражданской власти, Выговцы подали, наконецъ, открыто сказку, что, на основаніи указовъ 705 и 714 годовъ, имъ не слѣдуетъ платить двойнаго оклада, такъ какъ имъ велѣно сыскивать рудъ на Повѣнецкіе заводы, и рѣшительно отказались дать о себѣ вѣдомость. Св. Сунодъ потребовалъ тогда у Сената сатисфакціи на Муравьева; составлена была конференція и заготовленъ «докладной пунктъ» Государю; но докладной пунктъ почему-то не былъ поданъ Государю, а Сенатъ, если не открыто держалъ сторону раскольниковъ, то дѣйствовалъ крайне слабо. Неофиту окончательно нечего было дѣлать на Петровскихъ заводахъ; онъ непрестанно писалъ въ Сунодъ, что на Петровскихъ заводахъ «быти ему не за чѣмъ, пропадаютъ дни бездѣльно, только отъ церковныхъ раскольниковъ въ посмѣяніи.» Много разъ просился онъ, чтобы вызвали его оттуда, ссылаясь на свою немощь, говоря, что «при старости своей едва бродитъ и мало видитъ.» Сунодъ не соглашался на увольненіе его отъ миссіи. Наконецъ Неофитъ рѣшился-было оставить заводы самовольно: «хотя съ трудомъ,» писалъ онъ «прибреду самъ и не дождався о томъ указу.» Но вскорѣ послѣ того, именно 7-го Апрѣля 1727 г., Неофитъ умеръ на Петровскихъ заводахъ. Миссія на Олонцѣ, на этотъ разъ, кончилась. Оставшіяся послѣ Неофита книги отосланы были въ Московскую Духовную Дикастерію согласно распоряженію о томъ Св. Сунода.

Настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ достаточно свѣдѣній о судьбѣ «вопросоотвѣтовъ» и составленныхъ на нихъ Неофитомъ возраженій. Тотчасъ послѣ разглагольствія, они были имъ представлены въ Св. Сунодъ, который поручилъ разсмотрѣть ихъ преосвященному Ѳеофилакту Лопатинскому. Впослѣдствіи, уже въ 1733 году, вспомнили объ нихъ и стали разыскивать, гдѣ они находятся. По Сунодальной справкѣ оказалось, что они

уже десять лѣтъ находятся у преосвященнаго Ѳеофилакта. 13-го Декабря Св. Сунодъ потребовалъ объясненія отъ преосвященнаго Тверскаго касательно медленности его въ исполненіи сунодальнаго порученія. Ѳеофилактъ отозвался, что, согласно прежнему указу, онъ занимался дополненіемъ вопросоотвѣтовъ, что «книга сочиняться начата и давно-бъ окончена была. А не окончена, писалъ преосвященный, для того, что когда, по кончинѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Петра Великаго, раскольники отъ сунодальнаго вѣдомства въ свѣтскую команду выпали и на новопишемыя книги тяжкія цензуры настали, я то дѣло оставилъ. А нынѣ, прибавлялъ преосвященный, по присланному указу тое начатую на раскольническіе вопросыотвѣты книгу ко окончанію по своей возможности, съ помощію Божіею, всеусердно сочинять буду.» Дѣйствительно, въ Августѣ 1734 г. онъ представилъ свой трудъ на «апробацію» Св. Сунода. По желанію Питирима, книга Ѳеофилакта дана была ему для просмотра, а въ 1742 году ее отослали для разсмотрѣнія Тобольскому (впослѣдствіи Ростовскому) митрополиту Арсенію. Мацѣевичъ прекрасно отозвался о книгѣ и выразилъ желаніе, чтобы она была распубликована. Послѣ этого митрополиту Арсенію поручено было Сунодомъ приготовить трудъ Лопатинскаго къ печати (см. Приложеніе № XXXVII). Взявшись за это дѣло, Мацѣевичъ чрезъ нѣсколько времени донесъ Суноду «что ко исправленію ея требуется съ рукъ преподобныхъ Кіевопечерскихъ изображеніе, на которыя раскольщики ссылались и особенно съ руки преп. Марка гробокопателя необходимо срисовать копію, которая хотя ко исправленію той книги и не нужна, однако къ сочиняемой имъ, въ дополненіе той же книги, къ другой книгѣ жъ весьма нужна и потребна, понеже оный преподобный руку тако прямо стоящую съ триперстнымъ сложеніемъ держитъ, какъ во псалтири или въ катихизисѣ печатается, и какъ рука св. апостола Андрея Первозваннаго имѣется. Да и я же,—продолжалъ Мацѣевичъ,—о той чудотворной преподобнаго Марка гробокопателя рукѣ довольно проповѣдувалъ, какъ здѣсь въ Ростовѣ и Ярославлѣ, такъ и гдѣ толко мнѣ случилося бывать, послѣ отлучки съ Кіевопечерскаго монастыря въ 1729 году въ Октябрѣ мѣсяцѣ. И въ ту пору въ цѣлости подлинно тая рука обрѣталася, такожъ и послѣ того, уже во время бытія моего въ С. Питербурхѣ, было достовѣрное о цѣлости той руки извѣстіе. А нынѣ Кіевопечерскій архимандритъ Тимоѳей пишетъ, что у онаго де преп. Марка гробокопателя всей правой руки не имѣется, а отъ котораго времени и съ какова случая, не извѣстно. О чемъ не толко мнѣ, но и всякому, надѣюся, правовѣрующему не безъ болѣзни и сожалѣнія. А всеконечно сдѣлался таковъ случай, по моему мнѣнію, происком раскольническимъ, за слабымъ тамошнимъ смотрѣніемъ.»

Получивъ доношеніе Мацѣевича, Св. Сунодъ предписалъ архимандриту Кіевопечерскому Тимоѳею прислать непремѣнно точную копію съ перстосложенія правой руки у преп. Марка гробокопателя, засвидѣтельствованную архимандритомъ и братіею. Но архимандритъ Тимоѳей донесъ, что правой руки преп. Марка гробокопателя дѣйствительно не имѣется, а съ какого времени неизвѣстно, и дознать это онъ не могъ, потому что бывшіе при пещерахъ начальники померли, а нынѣшніе, какъ недавніе, равно и простые старцы не знаютъ. Вмѣсто копіи съ правой руки, изъ Кіева прислана была въ Сунодъ копія съ перстосложенія лѣвой руки преп. Марка, засвидѣтельствованная архимандритомъ и блюстителемъ пещеры преп. Антонія (¹). При семъ доношеніи Печерскаго архимандрита, прибавлено, что рисунки съ рукъ съ треперстнымъ сложеніемъ препод. Моисея Угрина, Иліи Муромца, Іосифа и Пимена многоболѣзненнаго посланы митрополиту Арсенію, «но у другихъ святыхъ руки или къ персямъ согбены прямо, у иныхъ простерты къ корпусу прямо жъ, а у иныхъ на рукахъ пальцы разрушены и рисунковъ снять не возможно.» Св. Сунодъ отправилъ копію съ рисунка, изображающаго лѣвую руку преп. Марка, къ митрополиту

(¹) Въ дѣлѣ находится подлинный рисунокъ лѣвой руки преп. Марка. Онъ представляетъ одну и ту же руку въ двухъ видахъ, въ одномъ видѣ—обращенною ладонью къ зрителю, а въ другомъ—обращенною ладонью отъ зрителя. Оба рисунка крупны и совершенно отчетливы, и потому сложеніе перстовъ очевидно. Три перста руки преподобнаго: мизинецъ, безъимянный и средній, совершенно и ровно пригнуты къ ладони, а указательный перстъ пригнутъ къ большому и прикасается къ нему своею мягкою частію у его ногтя.

Арсенію, а Кіевопечерскому архимандриту съ братіею предписалъ имѣть неослабное наблюденіе за цѣлостію св. мощей.

Въ концѣ 1744 г. митрополитъ Арсеній представилъ исправленную книгу Ѳеофилакта въ Сунодъ. Ни сколько не медля, Св. Сунодъ доложилъ о ней Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, испрашивая Ея соизволенія на напечатаніе книги. По утвержденіи Императрицею сунодальнаго доклада, 2-го Ноября предписано было суперъ-интенденту Московской типографіи, Новоспасскаго монастыря архимандриту Антонію, напечатать трудъ преосвященнаго Лопатинскаго арсеньевскою азбукою. 6-го Сентября 1745 года книга была напечатана, въ числѣ 2.400 экземпляровъ, и только небольшое количество ея экземпляровъ выпущено въ продажу. Дополненіе къ книгѣ Лопатинскаго, которое составлялъ Маціевичъ независимо отъ этой послѣдней, и которое само составляло отдѣльную книгу, было представлено имъ въ Сунодъ 12-го Марта 1746 г., но было возвращено автору для исправленія. Черезъ годъ Маціевичъ снова представилъ свою книгу Св. Суноду. Изъ дѣла не видно, какая была ея дальнѣйшая судьба.

№ 404/60. 23 Іюля / 28 Февр. 1722 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о доставленіи въ Сунодъ изъ Камеръ-Коллегіи точныхъ вѣдомостей о сборахъ съ церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, за время завѣдыванія ею означенными сборами.*

Когда въ 1721 году послѣдовалъ указъ о возвращеніи патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ сунодальное вѣдомство, Св. Сунодъ потребовалъ изъ Камеръ-Коллегіи точныхъ и подробныхъ вѣдомостей о предметахъ и количествѣ сбора съ означенныхъ вотчинъ, равно какъ и объ оставшихся за ними недоимкахъ. 23-го Іюля Камеръ-Коллегія доставила въ Сунодъ нѣсколько подобныхъ вѣдомостей, вмѣстѣ съ описаніемъ нѣкоторыхъ изъ производившихся въ ней дѣлъ по челобитьямъ о злоупотребленіяхъ по вотчинному управленію (¹).

Доставленныя Камеръ-Коллегіею вѣдомости оказались въ такомъ безпорядочномъ видѣ, что Сунодъ нашелся вынужденнымъ, замѣтивъ это Камеръ-Коллегіи, потребовать отъ нея болѣе обстоятельныхъ вѣдомостей. Камеръ-Коллегія разослала строжайшія предписанія вотчиннымъ управителямъ о доставленіи вѣдомостей; но послѣдніе не спѣшили съ требуемыми вѣдомостями. Присланы ли, наконецъ, онѣ были въ Сунодъ, изъ дѣла не видно,

На основаніи имѣющихся въ дѣлѣ вѣдомостей, доставленныхъ Камеръ-Коллегіею по первому сунодальному требованію, можно назвать существовавшіе въ то время сборы съ церквей бывшей патріаршей области. Напримѣръ въ г. Гороховцѣ съ 14 церквей положено было «данины» 30 руб. 2 алт. 1 ден., «заѣзда» по гривнѣ; «десятильнича» дохода по 10 алт. съ церкви; казенныхъ пошлинъ по 5 алт.; всего 38 рублей 9 ден.; съ 199 церквей г. Арзамаса (вѣроятно въ этомъ числѣ считались и церкви уѣзда)— всего 469 руб. 23 алт. 5 ден. Съ поповыхъ и причетниковыхъ дворовъ сбиралось «полоняничныхъ» денегъ по 8 денегъ съ двора въ годъ. Въ періодъ времени съ 1707 по 1716 годъ на поповъ и діаконовъ Московскихъ церквей шести сороковъ положено было сбора «на покупку драгунскихъ лошадей» 6.446 р. 5 алт. 2 ден. Деньги эти не могли быть внесены, за умаленіемъ приходскихъ людей и оскудѣніемъ доходовъ, и за тѣмъ сложены.

№ 405/482. 24 Іюля / 19 Августа. *По доношенію архимандрита Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Антонія, о дозволеніи не возвращать въ Монастырскій Приказъ 200 руб., выданныхъ монастырю въ 1719 году, изъ его же оброчныхъ денегъ, по случаю хлѣбнаго недорода.*

Архимандритъ Антоній, въ подкрѣпленіе

(¹) При дѣлѣ должны были находиться и самыя эти челобитныя; но изъ нихъ оказывается только одна, именно челобитная вотчинныхъ крестьянъ Волоколамскаго монастыря, Рузскаго уѣзда, села Новаго, на излишніе поборы, которые производилъ съ нихъ управитель капитанъ Севергинъ. Въ дѣлѣ нѣтъ, напримѣръ, челобитныхъ на архимандрита Адріана и монастырскихъ прикащиковъ.

*

своей просьбы, ссылался на примѣры прежнихъ лѣтъ, «а въ прошлыхъ годѣхъ, когда въ тѣхъ монастырскихъ нашихъ вотчинахъ хлѣбъ не родился, и въ тѣхъ годѣхъ не токмо на сѣмена, и на пищу братству прежнія власти изъ такихъ неопредѣленныхъ сборовъ на оброчныя деньги хлѣбъ покупали, а такихъ денегъ на нихъ не правлено.» Св. Сунодъ опредѣлилъ потребовать отъ судьи Монастырскаго Приказа Ершова справку «изъ оставшихъ за опредѣленіемъ вотчинъ изъ сборныхъ денегъ на недостаточные расходы и на покупку хлѣба для умаленія давано ль, и буде давано, паки въ Монастырской Приказъ возвращены ль,» до полученія же этой справки взысканіемъ съ монастыря 200 рублей пріостановиться. Окончательнаго рѣшенія по просьбѣ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{406}{483}$. $\frac{24 \text{ Іюля}}{17 \text{ Ноября}}$. *По доношенію Коммерцъ-Коллегіи, о взысканіи съ патріаршаго оброчнаго крестьянина Василья Филиппова денегъ по иску грека Дмитрія Георгіева, а также штрафныхъ и канцелярскихъ по этому дѣлу денегъ.*

Коммерцъ-Коллегія опредѣлила по иску грека Дмитрія Георгіева, «во увезенномъ изъ Глухова Волоскомъ винѣ Прокофьемъ Терентьевымъ», взыскать съ патріаршаго оброчнаго крестьянина Василья Филиппова, купившаго у Терентьева вино, не оплаченное пошлиной и имъ самимъ не явленное въ таможнѣ, 270 рублей исковыхъ и 144 руб. 7 алт. 2 ден. пошлинъ и штрафныхъ за неявку въ таможнѣ. Но такъ какъ Филиповъ уклонился отъ уплаты взыскиваемыхъ съ него денегъ, то Коллегія уже нѣсколько мѣсяцевъ держала его подъ карауломъ и затѣмъ просила Св. Сунодъ послать послушный указъ объ описи и продажѣ пожитковъ арестанта въ Москвѣ.

Св. Сунодъ, въ силу указа о передачѣ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ его вѣдѣніе, согласно постановленію 25-го Августа, потребовалъ изъ Коммерцъ-Коллегіи копію съ дѣла Филиппова «для подлиннаго изслѣдованія, и чего ради сунодской команды тотъ крестьянинъ многопродолженное время подъ арестомъ содержится во оной Коллегіи и кормовыя деньги отъ истца ему, колоднику, давались ли;» но два указа сунодальныхъ по сему предмету были оставлены Коммерцъ-Коллегіею безъ исполненія.

№ $\frac{407}{249}$. $\frac{24 \text{ Іюля}}{14 \text{ Октября } 1741 \text{ г.}}$. *По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, о записавшихся въ расколъ купцахъ г. Шуи.*

Преосвященный Варлаамъ, 27-го Іюня 1721 г., представилъ на усмотрѣніе Св. Сунода: 1) копію съ просьбы нѣкоего Кузьмы Истопленикова, поданную Юрьевской провинціи воеводѣ Анисиму Ивановичу Березникову и камериру князю Михайлу Степановичу Вадбольскому, о томъ, что онъ со всѣмъ семействомъ своимъ желаетъ «вѣру имѣть по старопечатнымъ Московскимъ книгамъ,» и по указамъ Царскаго Величества двойной окладъ платить будетъ; но что онъ, за тѣмъ, желалъ бы имѣть указъ, чтобы «отъ приходскаго священника и прочихъ причетниковъ унужденія, ко исповѣди и другимъ по новопечатнымъ книгамъ неволи не было;» 2) имянную роспись г. Шуи изъ купечества посадскимъ людямъ, записавшимся въ раскольники въ двойной окладъ, въ которой показано 9 семействъ: Иванъ Коньковъ, Телинъ, Зубковъ, Ѳедоръ Коньковъ, означенный выше Истопленниковъ, Ѳоминъ, Носовъ, вдова Степанова, Гнѣвышевъ; и 3) вѣдомость о такихъ же раскольникахъ села Дунилова (Пятницынъ, Курзинъ, Бармышевъ, Михайловъ, Кочановской, Субиревъ, Щуруновъ, Зангрянинъ, и вдовы: Сомовская, Дмитріева и Дериглазова). Въ Сунодѣ заготовленъ былъ по доношенію епископа Варлаама подробный докладъ о тѣхъ мѣрахъ, какія церковь, по соборнымъ и отеческимъ правиламъ и царскимъ указамъ, имѣетъ право принимать противъ еретиковъ и раскольниковъ; главнымъ образомъ всѣ доказательства сводились къ той мысли, что совершенно законно предавать церковныхъ противниковъ градскому суду. По докладу этому не послѣдовало никакой резолюціи. Дѣло оставалось безъ всякаго движенія до 1741 г., а въ этомъ году, 14-го Октября, по-

ложено сдать его въ архивъ на томъ основаніи, что «о всѣхъ раскольникахъ къ генеральному опредѣленію имѣетъ быть съ Правительствующимъ Сенатомъ конференція.»

№ $\frac{408}{484}$. Іюля $\frac{25}{28}$ дня. *По доношенію Московской губернской Канцеляріи, о томъ, что бы живущіе въ монастырскихъ слободахъ Троицко-Сергіева монастыря монастырскіе слуги и при нихъ не малое число ихъ служителей, не написанные въ прежнихъ поголовныхъ сказкахъ, объявили о себѣ безъ утайки посланному туда изъ Канцеляріи, для освидѣтельствованія утаенныхъ и прописныхъ мужескаго пола душъ, капитану Веснину.*

Черезъ три дня, по полученіи этого доношенія, былъ посланъ послушный указъ архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Тихону Писареву.

№ $\frac{409}{272}$. $\frac{\text{25 Іюля}}{\text{26 Сентября 1728 г.}}$ *Копія съ дѣла по доношенію Юстицъ-Коллегіи о волшебномъ приворотномъ письмѣ, найденномъ у Великолуцкаго подьячаго Петра Березина.*

Подлинное дѣло, по протоколу Св. Сѵнода, состоявшемуся 12-го Января 1725 года, отослано къ сѵнодальному вице-президенту, архіепископу Новгородскому Ѳеодосію для изслѣдованія и учиненія рѣшенія.

№ $\frac{410}{4}$. Іюля 26 дня. *По сѵнодальному опредѣленію, о печатаніи въ Архіерейскомъ Служебникѣ, вмѣсто патріаршаго имени, имени Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и другихъ перемѣнахъ въ его текстѣ.*

Сѵнодальное опредѣленіе, состоявшееся 26-го Іюля 1721 года, было слѣдующее: «Чиновникъ священнослуженія Архіерейской печатать въ типографіи Московской, кромѣ соборнаго изреченія, которое въ началѣ чиновника онаго печатано. Въ чинѣ же Литургіи св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и преждеосвященныхъ, идѣже воспоминается имя патріархъ, вездѣ печатать архіерей, и въ эктеніяхъ и на великомъ входѣ, идѣже моленіе было о патріархѣ, печатать: о Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ. А по Достойномъ, идѣже Патріархъ возглашалъ: впервыхъ помяни Господи святѣйшіе православные патріархи, печатать тако: впервыхъ помяни Господи Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, ихъ же даруй и пр. А егда служитъ Сѵнода предсѣдатель, глаголетъ: впервыхъ помяни Господи Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и проч.; архидіаконъ, ставъ при деверехъ, возглашаетъ сице: Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и святѣйшіе православные патріархи, Константинопольскаго, Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго (аще же восхощетъ предсѣдатель, и по имяномъ коегождо патріарха да воспомянетъ архидіаконъ) и приносящаго святыя дары сія преосвященнаго, имя рекъ архіерея, Господеви Богу нашему. О спасеніи Благочестивѣйшаго и проч., такожъ и въ прочихъ чинѣхъ, идѣже положено патріархъ, вездѣ печатать архіерей; а идѣже въ Чиновникѣ положено архидіаконъ, въ началѣ единожды положить тако: архидіаконъ или протодіаконъ; таже вездѣ, вмѣсто того реченія архидіаконъ, печатать протодіаконъ.» Исполнительный по этому опредѣленію указъ посланъ въ Московскую типографію къ справщику Ѳедору Поликарпову.

№ $\frac{411}{258}$. $\frac{\text{26 Іюля}}{\text{30 Августа}}$. *По прошенію дворцовыхъ крестьянъ Балахнинскаго уѣзда: Керженской волости с. Семенова Матвея Андреева и Матвея Серебрякова, и Мусатовской волости с. Похнутова Никифора Варѳоломеева и Василья Максимова, объ освобожденіи ихъ изъ Рогервика, куда они сосланы были въ 1719 году въ каторжную работу за расколъ, и о возвращеніи на мѣсто жительства.*

Означенные крестьяне изъявили желаніе возвратиться въ православіе и просили отпустить ихъ домой, такъ какъ безъ нихъ жеребьи и дворы ихъ, запустѣютъ, а дѣти и жены будутъ скитаться по дворамъ. Св.

Сунодъ (28-го Августа) постановилъ: отправить крестьянъ къ Псковскому архіепископу Ѳеофану, чтобы онъ удостовѣрился, искренно ли они обратились ко св. церкви.

№ $\frac{412}{486}$. Іюля 26 дня. *Сенатское вѣдѣніе, по сообщенной кабинетъ-секретаремъ Макаровымъ челобитной духовника Его Царскаго Величества протопресвитера Тимоѳея Васильева, о невзысканіи съ крестьянъ пожалованнаго ему села Нармушеде (Шацкой провинціи), а также съ священно и церковнослужителей недоимокъ правежемъ, а по срокамъ.*

Изъ вѣдѣнія между прочимъ видно, что, между церковниками, взятъ былъ на правежъ въ Шацкъ священникъ Аѳанасій, которому солдаты проломили голову, вслѣдствіе чего онъ вскорѣ умеръ. Царскій духовникъ просилъ розыскать объ этомъ происшествіи и учинить указъ.

№ $\frac{413}{485}$. $\frac{\text{26 Іюля}}{\text{26 Января 1722 г.}}$ *По доношенію городовой Канцеляріи, о присылкѣ въ оную находящагося въ С. Петербургской сунодальной типографіи канцеляриста Андрея Прокшина для сочтенія прихода и расхода денежной казны, находившейся въ его завѣдываніи, и для описи и сдачи бывшихъ у него въ производствѣ дѣлъ.*

Городовая Канцелярія въ доношеніи своемъ писала, что канцеляристъ Прокшинъ, бывъ взятъ изъ нея въ 1718 году къ розыскнымъ дѣламъ въ вѣдомство маіора Семена Андреевича Салтыкова, находится теперь при Конторѣ типографіи; но по какому указу опредѣленъ въ нее, Канцеляріи не извѣстно. А между тѣмъ «дѣла, которыя у него были въ городовой Канцеляріи, и по нынѣ за его, Прокшиновою, печатью, до которыхъ многіе есть канцелярскія нужды, а онъ, Прокшинъ, тѣхъ своихъ дѣлъ не описалъ и ни кому не отдалъ и въ приходѣ и въ расходѣ денежной казны по дѣламъ ни въ чемъ не сочтенъ.»

Изъ отзыва Суноду цейхъ-директора Конторы типографскихъ дѣлъ Аврамова и изъ допроса, снятаго съ самаго Прокшина оказалось, что этотъ послѣдній опредѣленъ къ типографскимъ дѣламъ по его прошенію, что онъ уже пятый годъ, какъ выбылъ изъ городовой Канцеляріи, и именно «по отсылкѣ изъ оной былъ въ 716 въ щетной Канцеляріи у щетныхъ дѣлъ; въ 717 у строенія партикулярной верфи, въ 718 въ Канцеляріи вѣдѣнія лейбъ-гвардіи офицеровъ господина маэора Салтыкова съ товарищи у розыскныхъ дѣлъ, а въ 719 году изъ оной Канцеляріи розыскныхъ дѣлъ уволенъ, также и отъ городовой Канцеляріи, какъ прежнимъ командиромъ княземъ господиномъ Черкаскимъ, такъ и господиномъ Синявинымъ уволенъ», и что, «въ денежномъ приходѣ и въ расходѣ какъ онъ, Андрей, такъ и другіе той канцеляріи всѣ росходчики не щитаны и изъ нихъ-де многіе отбыли въ другія мѣста.»

На основаніи этихъ данныхъ Сунодъ (25-го Сентября) постановилъ: канцеляриста Прокшина изъ Конторы Типографской не отпускать, такъ какъ онъ, «у отправленія типографскихъ дѣлъ старымъ подьячимъ одинъ.»

Въ Январѣ 1722 года требованіе городовой Канцеляріи о Прокшинѣ было повторено, и доношеніе ея въ копіи было отослано «къ рѣшительной резолюціи въ Москву» въ Сунодъ. Какое послѣдовало рѣшеніе изъ дѣла не видно.

№ $\frac{414}{320}$. Іюля $\frac{28}{29}$ дня. *По доношенію іеродіакона Сиѳа, о возвращеніи ему племянника, мѣщанскаго сына Семена Голубчикова, отъ іеромонаха Симона Кохановскаго, которому Голубчиковъ отданъ былъ своимъ отцомъ «для наученія школъ латинскихъ.»*

Поводомъ къ просьбѣ Сиѳа послужило то обстоятельство, что племянникъ его, «не токмо латинскаго наученія получилъ, но и россійскаго природнаго наученія не наученъ» отъ Кохановскаго, а употреблялся имъ исключительно для своихъ послугъ, ради которыхъ онъ увезъ съ собой Голубчикова, противъ воли послѣдняго, «со многимъ боемъ и мученіемъ» въ Нарву. Св.

Сvнодъ, указомъ отъ 29-го Іюля, поручилъ Псковскому архіепископу Ѳеофану, розыскавъ Голубчикова въ Нарвѣ, отдать его просителю.

№ $\frac{415}{487}$. $\frac{28 \text{ Іюля}}{19 \text{ Августа}}$. *По прошенію помѣщика Силы Козьмина Арсеньева, о дозволеніи ему выстроить, въ принадлежащемъ ему селѣ Плотавѣ, Рыльскаго уѣзда, новую деревянную церковь во имя святителя Николая чудотворца, вмѣсто прежней обветшавшей.*

Разрѣшеніе Св. Сvнода послѣдовало 11-го Августа.

№ $\frac{416}{5}$. Іюля 29 дня. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о томъ: гдѣ на будущее время запечатывать указы Государевы, посылаемые Приказомъ, въ Печатномъ ли Приказѣ по прежнему, или въ Патріаршемъ Казенномъ Приказѣ, въ которомъ имѣется домовая патріаршая печать, и съ какихъ именно указовъ слѣдуетъ брать пошлины за приложеніе печати.*

Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужило то обстоятельство, что посылаемые изъ Монастырскаго Приказа указы въ архіерейскіе домы и монастыри, въ архіерейскія и монастырскія вотчины, и наказы по дѣламъ «о сборахъ денежныхъ, и о присылкѣ всякихъ вѣдомостей и для взятья и сыску винныхъ въ интересныхъ дѣлахъ и въ смертныхъ убивствахъ»—«для запечатыванія относятся въ Печатный Приказъ и въ томъ Печатномъ Приказѣ по тѣмъ указомъ бываетъ великое замедленіе, а по инымъ спрашиваютъ. съ которыхъ нимало подлежитъ, печатныхъ пошлинъ напрасно и въ томъ бываетъ во всемъ немалая остановка.»

На доношеніи этомъ положена резолюція: «написать приговоръ, въ которомъ означить имянно: посылаемые изъ Монастырскаго Приказу указы печатать въ Печатномъ Приказѣ настоящею печатью, токмо того смотрѣть, дабы съ сvнодальныхъ подчиненныхъ, сверхъ указу, пошлинъ отнюдь имано не было.»

№ $\frac{417}{489}$. Іюля 29 дня. *По доношенію казначея Спасо-Андроньева монастыря, монаха Іосифа о выдачѣ ему до Москвы паспорта.*

Казначей Іосифъ былъ присланъ, по приказу архимандрита Спасо-Андроньева монастыря Серапіона, въ С. Петербургъ «съ прошеніемъ о вотчинныхъ дѣлахъ.»

На доношеніи положена резолюція о выдачѣ паспорта.

№ $\frac{418}{490}$. $\frac{29 \text{ Іюля}}{2 \text{ Августа}}$. *По доношенію сvнодальнаго совѣтника архимандрита Симонова монастыря Петра, о томъ, чтобы положенный съ монастырскихъ слугъ и служителей на 1721 годъ окладъ былъ вносимъ не въ Дворцовую Канцелярію, а въ Монастырскій Приказъ.*

Св. Сvнодъ, на основаніи именнаго Его Царскаго Величества указа, состоявшагося 11-го Февраля 1721 года, по которому «велѣно епархіи, и монастыри, и вотчины, и служителей ихъ сборами и правленіемъ вѣдать въ Сvнодѣ,» вполнѣ согласился съ представленіемъ архимандрита Петра.

№ $\frac{419}{491}$. $\frac{29 \text{ Іюля}}{15 \text{ Сентября}}$. *По доношенію сvнодальнаго совѣтника, архимандрита Симоновскаго монастыря Петра, о возвращеніи монастырю Григорья Шарыгина и Стефана Алексѣева, дѣтей старинныхъ монастырскихъ слугъ, служащихъ подьячими: первый въ Московскомъ уѣздѣ при Комисарствѣ, а второй въ Земской Канцеляріи.*

Означенныхъ подьячихъ архимандритъ Петръ желалъ имѣть въ Симоновомъ монастырѣ «для управленія того монастыря вотчинныхъ дѣлъ,» такъ какъ, съ возвращеніемъ монастырю его старинныхъ вотчинъ, «у отправленія вотчинныхъ дѣлъ, за умаленіемъ во ономъ монастырѣ приказныхъ людей, быть некому.» На доношеніи архимандрита Петра Св. Сvнодъ положилъ слѣдующую резолюцію: «объ отдачѣ таковыхъ подьячихъ въ Симоновъ монастырь послать указы въ

Юстицъ-Коллегію и въ Москву, къ вице-губернатору.»

№ $\frac{420}{488}$. $\frac{29\ Іюля}{26\ Сентября}$. *По доношенію Тайной Канцеляріи съ препровожденіемъ Московскаго діакона Ануфрія, взятаго въ означенную Канцелярію, по оговору въ нѣкоторыхъ важныхъ словахъ.*

Изъ дѣла не видно, ни того, за какія важныя слова взятъ былъ Ануфрій, присланный «изъ Москвы по дѣлу доносителя Михаила Корноухова,» ни того, при какой церкви онъ находился діакономъ. Первоначально Св. Сѵнодъ приказалъ діакона Ануфрія содержать подъ арестомъ, но впослѣдствіи отдалъ его «на росписку на добрыя поруки,» такъ какъ въ доношеніи Тайной Канцеляріи упомянуто, «что въ той Канцеляріи до него важности не касается,» а наконецъ и отпустилъ его въ Москву.

№ $\frac{421}{492}$. $\frac{29\ Іюля}{13\ Октября}$. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника и протектора школъ и типографіи Ипатскаго архимандрита Гавріила, объ опредѣленіи къ нему подьячаго для счета Санктпетербургской типографіи.*

Св. Сѵнодъ опредѣлилъ къ архимандриту Гавріилу сѵнодскаго подьячаго Осипа Андронова. По указу Царскаго Величества повелѣно находиться при немъ, архимандритѣ, «типографскаго правленія для щету и подлиннаго свидѣтельства» секретарю и подьячему, да «для переводу книжнаго» справщику.

№ $\frac{422}{121}$. $\frac{29\ Іюля}{27\ Октября\ 1727\ г.}$ *По прошенію Кроншлотскаго драгунскаго полка поручика Петра Денежнаго, объ истребованіи изъ Московскаго Надворнаго Суда и изслѣдованіи въ Сѵнодѣ или въ Монастырскомъ Приказѣ дѣла по тяжбѣ просителя съ причтомъ принадлежащаго ему, Денежному, села Лосева, Мосальскаго уѣзда.*

Дѣло это началось съ объявленія Денежному дьячка села Лосева Петра Иванова, что воровскіе люди хотятъ убить его, во время его проѣзда изъ Лосева въ Мещевскъ. По этому объявленію, сдѣланному въ Іюнѣ 1719 года, Денежный поймалъ воровъ и представилъ ихъ въ Мещевскую Канцелярію. Впослѣдствіи, къ этому первоначальному дѣлу были присоединены разныя жалобы Денежнаго на нѣкоторыхъ членовъ Лосевскаго причта, что чрезмѣрно его усложнило и запутало. Согласно прошенію Денежнаго, дѣло изъ Московскаго Надворнаго Суда было взято въ Монастырскій Приказъ (впослѣдствіи Камеръ-Контора сѵнодальнаго правительства), гдѣ оно, «за попоровкою судейскою» оставалось безъ движенія 6 лѣтъ. Наконецъ Св. Сѵнодъ, вслѣдствіе жалобы Денежнаго, 16-го Октября 1727 года опредѣлилъ, чтобы Московская Духовная Дикастерія, собравъ всѣ дѣла, касающіяся Лосевскаго причта, рѣшила ихъ немедленно въ томъ, «что до духовнаго суда надлежитъ.» Какъ скоро и какимъ образомъ Духовная Дикастерія исполнила это опредѣленіе Сѵнода, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{423}{217}$. $\frac{30\ Іюля}{3\ Августа}$. *Сѵнодальное опредѣленіе, послѣдовавшее вслѣдствіе именнаго Его Царскаго Величества указа 1) о перемѣщеніи состоявшаго въ командѣ генерала князя Голицына при г. Або въ галерной эскадрѣ оберъ-іеромонаха Стефана Прибыловича іеромонахомъ на корабль Ревель, а бывшаго на этомъ кораблѣ іеромонаха Іоасафа Маевскаго на его мѣсто оберъ-іеромонахомъ и 2) о назначеніи находившагося во флотѣ при Котлинѣ островѣ іеромонаха Маркелла Родишевскаго «первымъ надъ подчиненными іеромонахами.»*

Означенное сѵнодальное опредѣленіе для приведенія его въ исполненіе сообщено 3-го Августа въ Адмиралтействъ Коллегію.

№ $\frac{424}{493}$. $\frac{30\ Іюля}{25\ Августа}$. *По доношенію бывшаго казначея Троицко-Сергіева монастыря Иларіона Ремезова, объ истребованіи въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ Счетной Рекрутской Канцеляріи (вѣдомства бригадира Ушакова) для разсмотрѣнія*

и рѣшенія производящіяся тамъ дѣла, по доносу просителя о расхищеніи монастырской казны и о разныхъ другихъ злоупотребленіяхъ бывшаго архимандрита, а потомъ Ростовскаго епископа, Георгія Дашкова.

Ремезовъ въ своемъ доношеніи просилъ еще о возвратѣ взятыхъ у него 1.000 рублей келейныхъ денегъ, лошадей, питья, заѣдокъ и прочихъ вещей. Сѵнодъ потребовалъ отъ бригадира Ушакова, какъ дѣло о росхищеніи архимандритомъ Георгіемъ Дашковымъ монастырской собранной и вкладной казны, о его взяткахъ и продажныхъ имъ лошадяхъ, такъ и дѣло объ обидахъ, учиненныхъ Ремезову отъ келаря Іосифа Бурезова и отъ другихъ лицъ, вмѣстѣ съ подьячими, которые производили тѣ дѣла. Ушаковъ отвѣчалъ, что онъ предписалъ дьякамъ Счетной Канцеляріи немедленно прислать въ Петербургъ вышеписанныя Троицкія дѣла, которыя по полученіи будутъ доставлены въ Св. Сѵнодъ, «а подьячихъ, за многоимѣющимися рекрутными дѣлами, прислано не будетъ, понеже у тѣхъ подьячихъ въ томъ повытьѣ не одно оное Троицкое дѣло имѣлось, но и другія важнѣе того есть.»

См. выше дѣло подъ №—33, ст. 13—24.

№ 425/186. 30 Іюля/18 Октября. *По доношенію управителя Смоленскаго архіерейскаго дома Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандрита Иннокентія Лапицкаго, о не сдачѣ ему бывшимъ судьею архіерейскаго дома, іеромонахомъ Лаврентіемъ Полторацкимъ, при отъѣздѣ его въ Петербургъ съ вещами Смоленскаго архіерейскаго дома, назначенными для отсылки въ Иркутскъ, неокладныхъ денегъ и расходныхъ книгъ, о сокрытіи собранныхъ имъ съ разныхъ лицъ штрафныхъ денегъ и о называніи Лапицкаго бунтовщикомъ.*

Іеромонахъ Лаврентій Полторацкій въ допросѣ показалъ, что расходныя книги онъ отдалъ архимандриту Иннокентію, что часть денегъ, оставшихся за расходомъ, была подарена ему покойнымъ митрополитомъ Варлаамомъ, а другая взята имъ на расходъ съ собою въ Петербургъ; что на штрафныя деньги, по приказанію митрополита Варлаама, было куплено четыре лисьихъ мѣха, которые митрополитъ роздалъ разнымъ лицамъ, и что архимандрита Иннокентія назвалъ бунтовщикомъ, потому что онъ «безъ всякой причины и не пересмотря домовыхъ всякихъ припасовъ и напитковъ и не росписався съ нимъ, отобралъ у него, Полторацкаго, печати и приложилъ свои къ житницамъ и къ погребамъ и его де, Полторацкаго, не пускалъ.» Дѣло не кончено; изъ него видно, что въ Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ съ духовныхъ лицъ взимался штрафъ: за вѣнчаніе свадебъ безъ вѣнечныхъ памятей—5 рублей, и за допущеніе младенца умереть безъ крещенія 5 рублей.

№ 426/494. 31 Іюля/2 Августа. *По доношенію подьячаго Московской Ратуши Ивана Мельницкаго, объ освобожденіи его отъ дачи отчета въ Камеръ-Коллегіи по привезеннымъ имъ изъ Москвы годовымъ вѣдомостямъ Московской губерніи.*

Съ Мельницкимъ, потребованнымъ, вмѣстѣ съ другими подьячими Московской Ратуши, на службу въ Сѵнодъ, были посланы въ Петербургъ годовыя вѣдомости, для представленія въ Камеръ-Коллегію. Такъ какъ вѣдомости составлены были не имъ, а другимъ подьячимъ, то онъ считалъ для себя невозможнымъ держать по нимъ отповѣдь въ Камеръ-Коллегіи, и потому просилъ Св. Сѵнодъ, «чтобы во отповѣди его въ Камеръ-Коллегіи не удержали и отъ того ему какой вины не причлося.»

Св. Сѵнодъ постановилъ: быть Мельницкому у дѣлъ въ Сѵнодѣ, а привезенныя имъ вѣдомости отослать въ Камеръ-Коллегію при указѣ.

№ 427/8. 31 Іюля/10 Іюня 1723 г. *По доношеніямъ протектора типографій, архимандрита Гавріила, объ истребованіи изъ Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ ученика пунсоннаго дѣла Михаила Семенова и объ освобожденіи квартиры мастеровъ пунсоннаго дѣла отъ солдатскаго постоя.*

Въ 1720 году, при отсылкѣ мастеровыхъ людей изъ Оружейной Канцеляріи въ Бергъ-Коллегію, по ошибкѣ подьячаго, написанъ въ отсылку пунсоннаго дѣла ученикъ Михаилъ Семеновъ, отправленный впослѣдствіи изъ Бергъ-Коллегіи въ Канцелярію Городовыхъ Дѣлъ. А какъ пунсонное дѣло потребно только къ книжному печатанію и Семеновъ оказалъ уже въ изученіи этого мастерства успѣхи, за которые получилъ изъ Кабинета Его Величества награжденіе, то протекторъ типографій, архимандритъ Гавріилъ, просилъ Сvнодъ вытребовать его изъ Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ обратно въ типографію. Канцелярія Городовыхъ Дѣлъ отвѣчала, что Семеновъ по высочайшему указу «опредѣленъ къ слесарной работѣ къ мастеру французу Бѣлину для лучшаго обученія и за тѣмъ отъ того мастерства послать его невозможно». Сvнодъ возобновилъ свое требованіе, поставляя на видъ, что по контракту, который въ Сvнодѣ заключенъ съ пунсонными мастерами, голландцами Яганомъ и Вилимомъ, надлежало онымъ мастеромъ тому дѣлу обучить изъ русскихъ людей трехъ человѣкъ, въ томъ числѣ совершенно окончать наукою и помянутаго Семенова, а за науку оныхъ учениковъ трехъ человѣкъ онымъ мастеромъ-иноземцемъ жалованье учинено большое, и ежели вышепомянутаго ученика Михаила Семенова на-науку уничтожить, и въ томъ Его Царскаго Величества казнѣ утрата будетъ напрасно.» Сvнодальное опредѣленіе состоялось 16-го Октября 1721 г. и по нему былъ заготовленъ указъ въ Городовую Канцелярію, но, какъ замѣчено въ дѣлѣ, «оному указу отсылки не было.»

Протекторъ типографій архимандритъ Гавріилъ, 13-го Мая 1723 г., донесъ Сvноду, что «въ прошломъ 1717 году въ Амстердамѣ приняты въ службу Его Величества голландцы два брата, Яганъ да Вилимъ, для работы въ Санктъ-Питербурхской типографіи къ книжному печатанію пунсоновъ, по контракту на четыре года;» а въ 1721 году, по прошествіи тѣхъ урочныхъ лѣтъ, контрактъ съ ними возобновленъ еще на четыре года, а «по контракту надлежитъ имъ отправлять тѣхъ пунсоновъ въ каждый мѣсяцъ по цѣлой язбукѣ, также и квартирѣ ихъ быть отъ постою свободной;» а въ Февралѣ сего года, изъ Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ поставлено къ нимъ на квартиру, въ самую мастерскую избу, солдатъ шесть человѣкъ, «отчего они, голландцы, и дѣла своего нынѣ не отправляютъ.» За тѣмъ архимандритъ Гавріилъ ходатайствовалъ объ освобожденіи квартиры означенныхъ мастеровъ отъ солдатскаго постоя. Сvнодъ просилъ Сенатъ распорядиться о выводѣ солдатъ изъ квартеры пунсонныхъ мастеровъ. Дѣло на этомъ и остановилось, какъ видно изъ помѣты, сдѣланной въ концѣ его: «сіе дѣло писано къ рѣшенію въ реэстрѣ, учиненномъ 1732 года, невершенныхъ дѣлъ и по подписанію оберъ-секретарскому резолюція учинена тако: типографія здѣсь рушилась и по сему дѣлать нечего.»

№ $\frac{428}{277}$. $\frac{\text{31 Іюля}}{\text{12 Ноября 1733 г.}}$ *По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, о томъ, какъ поступать съ разнаго званія вдовами и дѣвицами, которыя убиваютъ не законно-прижитыхъ ими дѣтей, также какимъ взысканіямъ подвергать священниковъ, которые такимъ вдовамъ и дѣвицамъ «молитвы говорятъ» и о совершенномъ убивствѣ, зная оное, не доносятъ.*

Въ доношеніи своемъ преосвященный Варлаамъ писалъ: «въ Суздальской епархіи дѣвки и вдовы, приживъ беззаконно младенцевъ, родя убиваютъ и давятъ оныхъ младенцевъ до смерти,–и таковымъ смертноубійцамъ что чинить? понеже въ правилахъ святыхъ о таковыхъ ничего не положено, кромѣ тѣхъ, которыя на исповѣди открываютъ втайнѣ духовникомъ своимъ смертное убійство; а таковыя дѣвки и вдовы, которыя чрезъ доношеніе приводятся въ Духовный Приказъ, уже ихъ дѣло не есть тайное, но явственное, понеже содѣловается чрезъ ихъ допросы и чрезъ очныя ставки,—гражданскому ихъ суду отсылать или какую вновь изволите эпитимію имъ опредѣлить? такожде и тѣмъ священникомъ, которые беззаконно прижившимъ родильни-

цамъ и смертноубійцамъ тайно родильныя молитвы говорятъ и о смертномъ убійствѣ ихъ вѣдаютъ, а мнѣ и въ Духовномъ моемъ Приказѣ не извѣщаютъ, таковымъ священникомъ, егда случится таковое дѣло, какое имъ рѣшеніе чинить?»

Постановленіе по этому доношенію Сvнода послѣдовало только 24-го Сентября 1733 года, и заключается въ слѣдующемъ: въ Суздальскомъ архіерейскомъ домѣ учинить справку о вышеозначенныхъ въ доношеніи преосвященнаго рѣчахъ: «кромѣ-де тѣхъ, которыя на исповѣди открываютъ въ тайнѣ духовникомъ своимъ смертное убійство,»—написаны съ какого показанія, съ допросовъ ли тѣхъ самыхъ лицъ, которыя въ таковыхъ смертныхъ убійствахъ явились и показали, что они о тѣхъ убійствахъ и духовникомъ своимъ объявляли, и приватно ль или на исповѣди, или съ показанія самихъ духовниковъ, и съ словеснаго ли или съ допросовъ же, и отъ кого, и накого, и съ чего имянно отъ тѣхъ духовниковъ такое показаніе было,—и учиня тое справку, прислать въ Святѣйшій Сvнодъ; о чемъ преосвященному Гавріилу послать указъ, въ которомъ и сіе написать, дабы о вышеписанныхъ дѣлахъ впредь Святѣйшему Сvноду никакого утружденія отнюдь не чинить, понеже оныя дѣла по указомъ принадлежатъ къ свѣтскому суду.»

№ $\frac{429}{595}$. Августа $\frac{1}{2}$ дня. *По доношенію С. Петербургскаго коменданта Бахмедтова, съ препровожденіемъ Симоновскаго монастыря слуги Филиппа Едомскаго и двухъ бѣглыхъ крестьянъ, Устюженскаго Желѣзнопольскаго уѣзда, села Веси-Егонской, Алексѣя Королева съ сыномъ Осипомъ.*

Поименованные крестьяне Королевы бѣжали отъ притѣсненій прикащика и были пойманы монастырскимъ слугою Филипомъ Едомскимъ, по приказанію Симоновскаго архимандрита Петра. Св. Сvнодъ отдалъ ихъ стряпчему Симонова Монастыря съ роспискою и потребовалъ приводныхъ денегъ за каждаго человѣка по 4 алт. и по 2 деньги.

№ $\frac{430}{354}$. Августа $\frac{2}{4}$ дня. *По доношенію монаха Пафнутія, присланнаго въ С. Петербургъ Сильвестромъ, митрополитомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, для строенія на Васильевскомъ островѣ каменнаго дома, о томъ, что Канцелярія Полицiймейстерскихъ Дѣлъ безъ увѣдомленія Св. Сvнода не отводитъ на островѣ земли подъ строеніе.*

По этому доношенію Св. Сvнодъ снесся съ Полиційместерскою Канцеляріею объ отводѣ митрополиту Тверскому на Васильевскомъ островѣ земли подъ домъ.

№ $\frac{431}{496}$. Августа $\frac{2}{4}$ дня. *По челобитной откупщика, Коломенскаго посадскаго человѣка, Петра Старцова на нарушеніе его откупныхъ правъ прикащикомъ Троицко-Сергіева монастыря Иваномъ Макаровымъ и на насильственные поступки его съ цѣловальниками Старцова.*

Старцовъ жалуется, что прикащикъ Макаровъ самовольно дозволяетъ въ с. Алексинѣ варить печное пиво, выгоняетъ и грабитъ его цѣловальниковъ; въ Холуйской слободѣ присланный Макаровымъ его человѣкъ Козьма Митрофановъ, «забывъ страхъ Божій,» вынулъ ножъ и хотѣлъ зарѣзать имъ за стойкою цѣловальника, который спасся только бѣгствомъ, покинувъ сборную Государеву казну, вино и пиво. Св. Сvнодъ предписалъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, по изслѣдованіи дѣла, «учинить указъ праведно.»

№ $\frac{432}{77}$. $\frac{\text{2 Августа}}{\text{30 Октября}}$. *По челобитной служителя Московскаго Симонова монастыря Алимпія Прокшина, о самовольномъ построеніи крестьяниномъ Фокинымъ мельницы въ Ржевскомъ уѣздѣ на р. Кереговдѣ, на вотчинной монастырской землѣ.*

Св. Сvнодъ, 9-го Августа 1721 года, постановилъ: «показанную въ ономъ прошеніи новопостроенную мельницу осмотрѣть и описать и изслѣдовать, въ которомъ году, и въ чьихъ дачахъ, и кѣмъ оная мельница по-

строена, и крестьянскую пашню и сѣнные покосы отъ разлитія воды потопляетъ ли, и на сколько десятинъ, Ниловой пустыни игумену (Паисію), а Іосифова монастыря крестьянина Антона Гаврилова сына Фокина для допросу, за поруками, выслать въ Санктъ Питербурхъ.» Игуменъ Паисій, описавъ и изслѣдовавъ оную мельницу, представилъ донесеніе Св. Сѵноду съ приложеніемъ документовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что мельница построена съ разрѣшенія коменданта Челищева и по договорному письму, выданному мѣстными вотчинными крестьянами.

№ $\frac{433}{319}$. Августа 3 дня. *Доношеніе съ отписями Питирима, епископа Нижегородскаго, о деньгахъ, собранныхъ въ его епархіи на покупку драгунскихъ лошадей.*

Указомъ Св. Сѵнода «повелѣно: съ бывшей патріаршей области и изо всѣхъ архіерейскихъ епархій собранныя за драгунскія лошади деньги въ Правительствующій Сѵнодъ со обстоятельными вѣдомостьми прислать немедленно, а съ котораго году и по какимъ указомъ оныя деньги сбирать велѣно, и коликое число въ которомъ году по нынѣшній 1721 г. оныхъ въ сборѣ было, и гдѣ плачены, и въ тѣхъ платежахъ естьли отписи и что оныхъ денегъ въ доимкѣ и за чѣмъ, также и нынѣ (сколько) на лицо, о томъ о всемъ учиня подлинныя вѣдомости за руками, съ которыми оныя подлинныя отписи для объявленія прислать въ Правительствующій Духовный Сѵнодъ, и на нынѣшній 721 годъ и впредь безъ указу изъ Правительствующаго Духовнаго Сѵнода такихъ денегъ не сбирать.» По учиненіи справки объ этомъ сборѣ по Нижегородской епархіи, оказалось, что онъ производился въ ней съ 1707 по 1712 годъ, чрезъ казначеевъ и дьяковъ архіерейскаго дома, вслѣдствіе указовъ великаго Государя, которыми повелѣно было «сбирать съ городскихъ церквей, смотря по приходамъ и по доходамъ, съ поповъ съ 200, а съ уѣздныхъ поповъ съ приходовъ ихъ съ 300 дворовъ, драгунскіе лошади, а буде лошадей купить не добудутъ, велѣно собрать деньгами-съ градскихъ по полтрети алтына, а съ уѣздныхъ по десяти денегъ съ двора. Изъ найденныхъ въ архіерейскомъ Нижегородскомъ домѣ четырехъ отписей видно, что взято въ казну въ походную Казанскую Канцелярію, «по доносительному письму Сильвестра, митрополита Нижегородскаго, епархіи его архіерейской приходскихъ церквей съ дворовъ на покупку драгунскихъ лошадей въ 1710 году 416 рублей 25 алтынъ 5 денегъ, въ 1711 году за 1710 годъ 395 р. 12 алтынъ 2 деньги, въ 1712 году за 1711 и 1712 годы 500 рублей, въ 1713 году за 1711 годъ 400 рублей и за 1712 годъ 400 руб.»

Въ дѣлѣ имѣются довольно интересныя историко-статистическія свѣдѣнія о Нижегородской епархіи, на примѣръ о числѣ церквей (27) и дворовъ (801) въ Нижнемъ Новгородѣ, въ пятинахъ Нижегородскаго уѣзда и въ уѣздахъ Нижегородскихъ.

№ $\frac{434}{497}$. Августа $\frac{3}{5}$ дня. *По челобитной прапорщика Стефана Иванова Ватулина, объ отнятіи у него наслѣдственныхъ пустошей крестьянами вотчины Смоленскаго архіерейскаго дома.*

Управителю архіерейскаго дома архимандриту Иннокентію Лапецкому велѣно изслѣдовать дѣло о спорныхъ пустошахъ, «кому онѣ и по чему крѣпки.»

№ $\frac{435}{122}$. $\frac{\text{4 Августа.}}{\text{въ Сентябрѣ}}$. *По прошенію Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря архимандрита Никодима съ братіею, о возвращеніи ихъ монастырю прежнихъ его вотчинъ.*

Въ прошеніи указаны слѣдующія, принадлежавшія монастырю вотчины: въ Суздальскомъ уѣздѣ, села: Медвѣжій Уголъ, Антилохово, Воскресенское, Коврово, Свѣтиково, Воронцово и Маслово; въ Юрьевскомъ— Головино и Адамово и деревня Колодово; въ Тверскомъ—село Кушалино; въ Углицкомъ — сельцо Правдино; въ Нижегородскомъ—село Кожино «съ селы и деревнями.» и въ Московскомъ—село Образцово, находившееся уже во владѣніи графа И. А. Му-

сина-Пушкина. По высочайшему указу 16-го Октября 1720 года велѣно всѣ вотчины, взятыя отъ монастырей (кромѣ тѣхъ, которыя высочайше пожалованы кому либо въ вѣчное владѣніе), и отданныя въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа, раздать снова по монастырямъ, всякіе сборы и доходы съ нихъ собирать уже самимъ настоятелямъ и слѣдующіе съ нихъ оклады платить имъ бездоимочно. На основаніи этого указа возвращены были старинныя вотчины монастырямъ Симонову, Ипатскому, Петровскому и Донскому, на что и указываетъ въ своемъ доношеніи архимандритъ Никодимъ. Св. Сѵнодъ согласился на возвращеніе Спасо-Евѳиміеву монастырю его вотчинъ, съ тѣмъ, чтобы «на церковныя потребы и на жалованье имъ, архимандриту съ братіею и монастырскимъ ихъ служителемъ, держать опредѣленное число, что напредъ сего въ Монастырскомъ Приказѣ опредѣлено и нынѣ отъ того Монастырскаго Приказу за благопотребно будетъ усмотрѣно, что и въ указѣ, каковъ имъ, архимандриту съ братіею, дастся, обычайно написать.»

№ $\frac{436}{498}$. $\frac{\text{4 Августа}}{\text{4 Августа 1722 г.}}$ *По доношенію Бергъ-Коллегіи, касательно жемчужной ловли въ Варзунской патріаршей волости въ Архангелогородской губерніи.*

По именному указу Бергъ Коллегія просила у Св. Сѵнода свѣдѣній: «Архангелогородской губерніи изъ Варзунской патріаршей волости съ 700-го году по коликому числу жемчюгу куплено или взятаго со онаго десятой доли въ Монастырскомъ Приказѣ объявлено, и нынѣ тамо оной ловится ль, и на какомъ основаніи та жемчюжная ловля въ оной волости опредѣлена: на откупу ль или какимъ другимъ рядомъ обходится.» Св. Сѵнодъ потребовалъ свѣдѣній по сему предмету отъ Монастырскаго Приказа.

Въ Генварѣ 1722 г. Бергъ Коллегія, обращаясь снова къ Св. Сѵноду съ просьбою о неотложномъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ препроводила отъ себя въ Св. Сѵнодъ копіи со своихъ опредѣленій о жемчужной ловлѣ въ С. Петербургской, Новгородской, Великолуцкой и Тверской провинціяхъ. Присланныя Бергъ-Коллегіею опредѣленія знакомятъ насъ съ первоначальными стараніями правительства усилить жемчужную ловлю и подчинить ее контролю.

Въ 1719 году Бергъ Коллегіи стало извѣстно, что въ Изварзунской патріаршей волости находится жемчужная ловля, что Кольскаго острогу въ рѣкахъ также есть жемчужная ловля, что «наибольше тотъ жемчугъ ловятъ Печенскаго монастыря и прочихъ деревень охотники крестьяне,» и что тамошній жемчугъ «величиною и чистотою превосходитъ не въ примѣръ, какъ въ другихъ мѣстахъ ловится, а именно-покупается одно зерно не малою цѣною.» Бергъ Коллегія предписала Архангелогородскому вице-губернатору публиковать, чтобы промышленники занимающіеся ловлей жемчуга, какъ въ патріаршей Варзунской волости, такъ и въ Кольскомъ острогѣ, ловили его въ удобное время, къ этимъ жемчужнымъ ловлямъ для надзиранія опредѣлить изъ дворянъ «добрыхъ и искусныхъ и знающихъ къ тому дѣлу людей чистой совѣсти» и велѣть имъ «смотрѣть того за ловцами накрѣпко, чтобъ оные ловить отправлялись отъ нихъ въ вышеозначенное время съ прилѣжнымъ радѣніемъ, и сколько оные промышленники жемчугу изловятъ, то бы безъ утайки бъ объявляли онымъ надзирателямъ, а имъ, надзирателямъ, оной жемчугъ, оцѣня посторонними знающими людьми, записывать въ книги и платить за оной деньги, какъ опредѣлено, въ помянутой Санктъ-Питербурхской губерніи, безъ всякія обиды и волокиты, чтобъ тѣхъ жемчюжныхъ ловцовъ отъ такой ихъ охоты не лишить и чтобъ изъ того могъ произойти государственной плодъ и прибыль.»

За тѣмъ, изъ допросовъ дворянина Благова и драгуна Веригина Коллегія еще болѣе убѣдилась, что въ Новгородской губерніи въ рѣкахъ можно добывать достаточное количество жемчуга. Разсуждая, что «когда онаго малый видъ показывается, то всеконечно возможно надѣяться и довольному числу быть,» и что не замѣтные успѣхи жемчужной ловли зависятъ не отъ чего

другаго, какъ только «отъ нерадѣнія и не смотрѣнія воеводскаго,» Бергъ Коллегія послала ко всѣмъ воеводамъ предписаніе доставить свѣдѣнія о рѣкахъ, въ которыхъ ловится жемчугъ, выбрать лицъ, для надзора за ловлею, и имѣть надъ ними самими надзоръ, указы Бергъ Коллегіи касательно ловель читать публично, по торговымъ днямъ, «въ пристойныхъ мѣстахъ и у церквей выставить листы» и обязать помѣщиковъ и управляющихъ, чтобы они во время ловли, по требованію надзирателей—дворянъ, немедленно давали имъ знакомыхъ съ этимъ дѣломъ людей, даже если бы это случилось въ «дѣловую» пору. Помѣщики, по словамъ Бергъ Коллегіи, могутъ надѣяться, что крестьяне, взятые у нихъ для жемчужной ловли, какъ и оброчные, въ состояніи вознаградить ихъ за потерю рабочихъ рукъ изъ наградныхъ ловельныхъ и изъ кормовыхъ денегъ.

Веригинъ говорилъ, что на р. Велгеѣ много мельницъ, которыя, на время ловли жемчуга, слѣдовало бы запирать. Бергъ Коллегія предписала, что бы не только на р. Велгеѣ, но и на другихъ рѣкахъ, гдѣ бываетъ жемчужная ловля и гдѣ есть мельницы, запирать ихъ непремѣнно во время ловли, и объявить объ этомъ всѣмъ владѣтелямъ мельницъ указомъ Его Императорскаго Величества. Благово и Веригинъ опредѣлены были надзирателями за жемчужной ловлей; имъ велѣно было завести книги по этому предмету, заохочивать къ этой промышленности и «прилагать о ней всеусердное радѣніе и присмотръ, какъ надлежитъ вѣрнымъ Его Императорскаго Величества слугамъ и добрымъ экономамъ»... Для вѣрности Коллегія обѣщала назначить нарочнаго досмотрщика и «ежели, по усмотрѣнію онаго, кто изъ воеводъ, или опредѣленный отъ нихъ, такожъ помѣщики и вотчинники и прикащики и старосты, явится къ тому нерадѣтеленъ, и оные въ томъ повинны будутъ дать отвѣтъ съ непремѣннымъ истязаніемъ.»

Послѣдовавшее за тѣмъ вышеупомянутое требованіе Бергъ Коллегіи отъ Св. Сунода свѣдѣній о состояніи жемчужной ловли, начиная съ 1700 года и на какомъ основаніи она производится въ Варзунской волости,—показываетъ, что Бергъ-Коллегія, не смотря на свою заботу о введеніи контроля въ жемчужный промыселъ, не имѣла еще самыхъ первоначальныхъ свѣдѣній о его состояніи.

Въ Іюлѣ 1722 года, послѣ вторичнаго требованія Бергъ-Коллегіею свѣдѣній объ Варзунской ловлѣ, Св. Сунодъ предписалъ сунодальному Дворцовому Приказу прислать эти свѣдѣнія въ Сунодъ немедленно. Этимъ распоряженіемъ и оканчивается дѣло.

№ $\frac{437}{278}$. Августа $\frac{4}{19}$ дня. *По доношенію Юстицъ-Коллегіи, основанному на доношеніи Новосильскаго судьи Дурова, о двукратномъ похищеніи Новосильскимъ подъячимъ Дмитріемъ Черемисиновымъ съ товарищами, въ ночное время, жены Новосильскаго обывателя Ивана Батишева изъ дома ея мужа и насильственномъ оскорбленіи ея чести Никитою Левинымъ съ товарищами.*

Св. Сунодъ предписалъ по означенному дѣлу произвести изслѣдованіе митрополиту Сарскому и Подонскому Игнатію.

№ $\frac{438}{14}$. Августа $\frac{4}{31}$ дня. *По доношенію Бергъ-Коллегіи о томъ, что въ Новгородской губерніи духовенство и мірскіе люди продолжаютъ ткать полотна уже опредѣленной указами ширины.*

Указъ, опредѣлявшій мѣру полотенъ въ полтора аршина и въ аршинъ съ четвертью ширины, по образцу привозимыхъ изъ за границы и продававшихся у насъ «за великія цѣны,» состоялся 21-го Октября 1715 года и былъ подтвержденъ въ 1718 и 1720 годахъ. 23-го Іюня 1721 года Новгородской провинціи воевода князь Юрій Хилковъ донесъ Бергъ-Коллегіи, что опредѣленный для смотрѣнія въ дѣланіи широкихъ полотенъ дворянинъ Тарасъ Морозовъ «усмотрѣлъ, что въ той Новгородской провинціи еще дѣлаютъ по прежнему полотна узкія, а имянно попы съ протчими и въ женскихъ монастыряхъ старицы и въ под-

монастырныхъ слободахъ слуги, на посадѣ посацкіе люди, а въ ямскихъ слободахъ ямщики.» Бергъ-Коллегія приговорила «о дѣланіи широкихъ тонкихъ полотенъ въ Новгородской провинціи учинить такъ, какъ о томъ прежними Его Великаго Государя указами повелѣно, и такими узкими холстами торговать отнюдь не велѣно,» и объ этомъ приговорѣ донесла Св. Сѵноду. Сѵнодъ, 30-го Августа, приговорилъ: «по состоявшимся Великаго Государя имяннымъ указомъ въ Прав. Сенатѣ, о дѣланіи въ Новгородской епархіи, какъ въ Новѣгородѣ, такъ и уѣздехъ, духовнымъ и мирскимъ всякихъ чиновъ людемъ льняныхъ и пеньковыхъ тонкихъ всякихъ рукъ полотенъ противъ указныхъ мѣръ, чтобъ дѣлали широкія противъ Европскихъ государствъ и о томъ къ Ѳеодосію, архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому послать Царскаго Величества указъ.»

№ 439/316. Августа 5/10 дня. *По прошенію Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря игуменьи Маремьяны съ сестрами, объ освобожденіи ихъ отъ постройки на Васильевскомъ острову въ С. Петербургѣ каменныхъ палатъ.*

Монастырю предписано было принять участіе въ постройкѣ каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ въ наказаніе за то, что онъ построилъ двѣ каменныхъ палатки въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ на Рождественкѣ, вопреки указу 1715 года, которымъ воспрещено было возводить въ Москвѣ каменное строеніе. Игуменья съ сестрами объясняла, что небольшія двѣ палатки, построенныя ими въ Москвѣ для пріѣзда игуменьи и для житья своего стряпчаго, строены еще до указа, въ 1714 году, и потому просила освободить монастырь отъ постройки каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ. Св. Сѵнодъ передалъ эту челобитную на разрѣшеніе Полиціймейстерской Канцеляріи.

№ 440/499. Августа 9/20 дня. *По челобитной Рязанскаго архіерейскаго дома стряпчаго, подьячаго Аѳанасія Кульчицкаго, о завладѣніи купленными въ разное время архіерейскимъ домомъ землями, покосами, рыбными ловлями и пасеками, въ Тамбовскомъ уѣздѣ, сосѣдними помѣщиками и о посылкѣ изъ Монастырскаго Приказа межевщика для поновленія межъ и граней отъ другихъ помѣщичьихъ граней.*

Св. Сѵнодъ, на основаніи своего опредѣленія, состоявшагося 11-го Августа, послалъ указы: въ Монастырскій Приказъ объ осмотрѣ и описаніи по крѣпостямъ и отводнымъ книгамъ спорной земли, межъ и граней при пособіи стороннихъ людей и старожиловъ, и о размѣжеваніи спорныхъ угодій, если не будетъ предъявлено никакого спора, а въ Юстицъ-Коллегію—о посылкѣ, съ ея стороны, по сему дѣлу послушныхъ указовъ въ Воронежскую губернію

№ 441/501. 8 Августа./27 Іюля 1726 г *По доношенію завѣдывавшаго переписью раскольниковъ и сборомъ съ нихъ окладныхъ денегъ въ Нижегородской губерніи, Нижегородскаго вице-губернатора капитана гвардіи Юрія Ржевскаго, о возвращеніи ему 7-ми человѣкъ подьячихъ, взятыхъ у него отъ раскольническихъ дѣлъ въ Камеръ-Коллегію, и о разрѣшеніи, куда ему слѣдуетъ отсылать сбираемые съ раскольниковъ окладныя и штрафныя деньги.*

Св. Сѵнодъ потребовалъ возвращенія Ржевскому взятыхъ подьячихъ, на основаніи именнаго указа, по которому «опредѣленныхъ къ раскольничьимъ дѣламъ персонъ безъ собственнаго Его Царскаго Величества указу перемѣнять не велѣно.» Что же касается до распредѣленія сбираемыхъ съ раскольниковъ денегъ, то Сѵнодъ опредѣлилъ: «положенныя съ раскольщиковъ окладныя деньги сбирать оному вице-губернатору (т. е. Ржевскому) по прежнему, а изъ того сбору настоящей окладъ, которой платятъ они противъ своей братьи тяглыхъ людей, отсылать со обычайными вѣдомостьми въ тѣ Коллегіи, въ которыя по указомъ надлежитъ, а другія, то есть штрафныя деньги, которыя сбираются съ нихъ за раскольническую противность присылать и

надлежащія тому сбору мѣсячныя и полугодовыя и годовыя вѣдомости отправлять въ Св. Прав. Сѵнодъ, а съ прочими сборы тѣхъ двойнаго съ раскольниковъ окладу денегъ не сообщать и въ Рентерею не отдавать, понеже раскольническія дѣла, по имянному Его Царскаго Величества указу, велѣно вѣдать въ Св. Прав. Сѵнодѣ, до котораго и сбираемыя съ нихъ за противность деньги надлежатъ.» Камеръ-Коллегія подьячихъ не возвращала, ссылаясь на то, что «по имянному Царскаго Величества указу, за подписаніемъ Его Величества собственныя руки, подьячихъ велѣно въ Духовный Прав. Сѵнодъ отдавать, которые ни въ Сенатѣ, ни въ Коллегіяхъ, ни у другихъ дѣлъ.» Между тѣмъ Ржевскій неоднократно возобновлялъ свои жалобы на недостатокъ подьячихъ у раскольническихъ дѣлъ. Переписка по этому предмету между Сѵнодомъ и Камеръ-Коллегіею длилась до половины 1726 года. Наконецъ, по поводу послѣдняго доношенія Ржевскаго, что двое подьячихъ, высланныхъ къ смотру въ Москву, опредѣлены на службу въ Камеръ-Коллегію, Сѵнодъ, воспользовавшись состоявшимся высочайшимъ указомъ о томъ, чтобы сборъ съ раскольниковъ съ этихъ поръ былъ вѣдомъ въ Сенатѣ, а не въ Сѵнодѣ, рекомендовалъ Ржевскому обратиться съ своими требованіями прямо въ Сенатъ.

№ $\frac{442}{500}$. Августа $\frac{8}{9}$ дня. *По прошенію подьячихъ и слугъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ (Московскаго уѣзда), о выдачѣ имъ на 1721 годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья въ прежнемъ размѣрѣ.*

По словамъ просителей, «до состоянія Монастырскаго Приказа» они получали въ годъ, «подьячіе—деньгами 6 рублей, а хлѣбомъ 6 четвертей ржи и 6 четвертей овса, слуги—по 5 рублей и 5 четвертей ржи и овса потомужъ, а разночинцы по 3 р. и 3 четверти ржи и 3 четверти овса.» А «съ состоянія Монастырскаго Приказа» ихъ жалованье убавлено до 2-хъ и даже до 1½ рублей, ржи до двухъ и до полутора четвертей и овса потомужъ на годъ,—да изъ этого они должны были еще платить окладныя деньги въ Дворцовую Канцелярію, въ замѣнъ службы на Козловскій драгунскій полкъ. Просители жалуются, что они принуждены входить въ долги, чтобы вносить окладныя деньги, иначе ихъ держатъ въ Дворцовой Канцеляріи и бьютъ на правежѣ. Изъ приложенной къ прошенію «отписи» за 1716 годъ видно, что съ восемнадцати человѣкъ подьячихъ и слугъ Воскресенскаго монастыря взято въ государеву казну, на Троицкое подворье въ Канцелярію сбору, окладныхъ денегъ на этотъ годъ всего 38 р. 6 алтынъ 2 деньги. Св. Сѵнодъ положилъ слѣдующую резолюцію: «по означенному челобитью о жалованьѣ служителямъ изслѣдовавъ, указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ.»

№ $\frac{443}{502}$. $\frac{8\ Августа}{2\ Декабря}$. *По доношенію дьяка патріаршаго духовнаго Приказа Василія Павлова, о выдачѣ ему жалованья за 1719 г.*

Павловъ служилъ подьячимъ и дьякомъ въ бывшихъ патріаршихъ Приказахъ, Духовномъ и Розрядномъ, съ 1671 года, былъ, по наряду изъ Государева разряда и Помѣстнаго Приказа, въ Свейскомъ походѣ съ государевою денежною казною и въ Клину для набора рекрутъ, «на своихъ проторяхъ;» по указу 1714 г., которымъ повелѣно было у приходовъ и расходовъ въ приказахъ быть особымъ дьякамъ съ жалованьемъ по 120 р. и по 30 четвертей хлѣба, былъ опредѣленъ такимъ дьякомъ въ Патріаршій Приказъ вмѣстѣ съ товарищемъ Шупинскимъ. И тогда какъ Шупинскій получилъ, предъ отъѣздомъ въ С. Петербургъ митрополита Стефана, изъ остаточныхъ суммъ, 168 р. 9 алтынъ и 2 деньги жалованья, онъ, Павловъ, не только ни чего не получилъ, но еще былъ посланъ на своихъ проторяхъ Игнатіемъ, митрополитомъ Сарскимъ, съ книгами, дѣлами и съ 524 р. 5 к. пошлины и доимки въ Святѣйшій Сѵнодъ. По прибытіи въ Петербургъ, Павловъ просилъ Сѵнодъ дать ему заслуженное за 1719 г. жалованье, одинаковое съ Шупинскимъ. Св. Сѵнодъ приговорилъ выдать ему 120 р., да за хлѣбъ (30 юфтей ржи и 30 юфтей овса) по Московской низ-

шей продажной цѣнѣ того года 48 р. изъ денегъ, которыя привезъ онъ въ Сѵнодъ. По справочнымъ цѣнамъ 1719 года въ Москвѣ четверть ржи стоила отъ 1 р. 6 алтынъ 4 денегъ до 1 рубля 20 алтынъ, а четверть овса по 13 алтынъ 2 деньги и по 25 алтынъ, а въ 1721 году четверть ржи стоила 20—24 алтына и овса—10 алтынъ—16 алтынъ 4 деньги.

№ $\frac{444}{503}$. $\frac{\text{9 Августа}}{\text{17 Августа 1721 г.}}$ *По челобитной слуги Московскаго женскаго Вознесенскаго монастыря Ивана Дурасова, о взятіи изъ Земской Канцеляріи въ Монастырскій Приказъ тяжебнаго дѣла его съ Алексѣемъ Гурьевымъ о дворовой землѣ, въ Бѣломъ городѣ на большой Покровской улицѣ.*

Дурасовъ отправлялъ въ Москвѣ стряпческія дѣла Вознесенскаго монастыря. Въ 1721 году, въ Маѣ, онъ, неизвѣстно для чего, былъ вытребованъ въ Петербургъ. Въ Москвѣ, по словамъ его, некому стало ходить по тяжебному дѣлу, которое еще съ 1719 года началось у него съ Гурьевымъ въ Земской Канцеляріи. Опасаясь проиграть его, Дурасовъ проситъ Св. Сѵнодъ о взятіи дѣла его изъ Канцеляріи въ Монастырскій Приказъ, на основаніи высочайшаго указа, которымъ монастырскіе служители и вотчинные крестьяне отданы были въ вѣдѣніе Св. Сѵнода. Сѵнодъ приказалъ послать указы: къ оберъ-ландрихтеру Земской Канцеляріи Топильскому—о передачѣ, и къ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову—о принятіи дѣла Дурасова для производства въ Приказѣ.

№ $\frac{445}{200}$. $\frac{\text{9 Августа}}{\text{30 Декабря 1723 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Прав. Сената, о высылкѣ по высочайшему указу, состоявшемуся 30-го Іюля 1721 года, въ Москву или въ С.-Петербургъ на смотръ и для разбора всѣхъ царедворцевъ, городовыхъ дворянъ всякаго званія и отставныхъ офицеровъ, состоявшихъ на службѣ въ сѵнодальномъ вѣдомствѣ.*

Въ вѣдѣніи Сената, между прочимъ, сказано: «а кто имяны (изъ царедворцовъ, городовыхъ дворянъ и отставныхъ офицеровъ), и гдѣ и у какихъ дѣлъ отъ Духовнаго Сѵнода обрѣтаются, и по оному Его Царскаго Величества имянному указу первой половинѣ кому имяны быть опредѣлено и по нихъ другимъ приказано будетъ дѣла отправлять, прислать обстоятельное извѣстіе, также къ Степану Колычову о томъ сообщить такіяжъ вѣдомости безъ мотчанія.» Сѵнодъ 23-го Августа *опредѣлилъ*: «о означенныхъ во ономъ Его Царскаго Величества указѣ царедворцахъ и городовыхъ всякаго званія дворянехъ и отставныхъ офицерахъ, которые надлежатъ до сѵнодальной команды учиня реестръ, съ показаніемъ имянъ ихъ и мѣстъ и съ прочимъ подлиннымъ изъявленіемъ, послать, при указѣ изъ Сѵнода, въ Монастырской Приказъ къ судьѣ господину Ершову, которому со онаго изъ Сената присланнаго печатнаго указа и копію сообщить, дабы онымъ, до сѵнодской команды надлежащимъ, которыхъ высылать надлежитъ, учинена была опредѣленная высылка, какъ оной имянной Его Царскаго Величества указъ повелѣваетъ; а которые отставные жъ штапъ и оберъ и ундеръ офицеры (драгуны и салдаты) опредѣлены до состоянія Святѣйшаго Прав. Сѵнода въ архіерейскія епархіи и въ монастыри къ дѣламъ, о тѣхъ требовать извѣстій изъ Камеръ и изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, дабы оныя извѣстія въ Св. Прав. Сѵнодъ присланы были при доношеніяхъ въ самой скорости, безъ всякаго отлагательства, чтобъ, за нескорою тѣхъ извѣстій присылкою, не учинилась во оной имъ къ сроку высылкѣ остановка и не причлось бы къ Сѵноду какого во ономъ неисправленія.» Не смотря на это, Колычевъ не получалъ вѣдомостей и принужденъ былъ 14-го Октября обратиться съ просьбою въ Сѵнодъ ускорить ихъ присылку. Между тѣмъ Штатсъ-Конторъ-Коллегія доставила Сѵноду свѣдѣнія о лицахъ, помѣщенныхъ въ монастыри, и 13-го Ноября состоялось въ немъ опредѣленіе: «Монастырского Приказу къ судіи господину Ершову послать указъ, дабы о высылкѣ къ смотру къ господину Колычеву сѵнодальной команды царедворцовъ и дво-

рянъ, какъ по прежде посланному къ нему при указѣ реестру, такъ и тѣхъ, о которыхъ въ доношеніи изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи показано, чинилъ по состоявшемуся Сентября 8-го дня Его Императорскаго Величества имянному указу непремѣнно, а къ нему господину Колычеву объ означенныхъ же сѵнодальной команды царедворцахъ и дворянахъ послать при указѣ реестръ вторично.»

Послѣдствіемъ этихъ синодальныхъ распоряженій было появленіе съ разныхъ сторонъ вопросовъ. Стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома спрашивалъ у Сѵнода (5-го Декабря 1721 года): Новгородской епархіи дѣтей боярскихъ, которые, на основаніи прежде состоявшихся указовъ «обрѣтаются у дѣлъ, а другіе и донынѣ безъ опредѣленія въ Санктъ-Петербурхѣ, нынѣ ихъ въ Москву ко оному смотру высылать ли?» Сѵнодъ потребовалъ резолюціи у Сената. Епископъ Суздальскій Варлаамъ просилъ (3-го Января 1722 года) о возвращеніи по прежнему въ его домъ двухъ стряпчихъ и двухъ дворянъ, посылавшихся въ монастырскія вотчины для денежныхъ сборовъ. Сѵнодъ на доношеніи преосвященнаго положилъ слѣдующую резолюцію: «тѣмъ дворянамъ явиться на смотръ неотложно, не полагая на оное архіерейское требованіе надѣянія.» Монастырскій Приказъ (12-го Февраля 1722 г.) просилъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли дѣтей боярскихъ и безпомѣстныхъ людей, которые служатъ за дѣтей боярскихъ, къ смотру и разбору къ стольнику господину Колычеву изъ Холмогорской и Вологодской епархій высылать, такъ какъ изъ Холмогоръ Варнава, архіепископъ Холмогорскій въ Монастырскій Приказъ писалъ: «при домѣ жъ его дворянъ, кромѣ домовыхъ служителей, которые именуются дѣти боярскія, нѣтъ, а тѣ же дѣти боярскія и прочіе въ домѣ его не изъ дворянскаго чину и первопоставленнымъ Аѳанасіемъ, архіепископомъ Холмогорскимъ, набраны были изъ посадскихъ, а другіе изъ крестьянства и изъ бобылей и изъ другихъ Холмогорскихъ жителей, и оныхъ высылать ли или не высылать, о томъ бы указъ учинить, а отъ Вологодскаго Павла епископа въ высылкѣ есть помѣстныя и безпомѣстныя дѣти боярскія, а не дворяне». Сѵнодъ приказалъ: «у показанныхъ тѣмъ доношеніемъ означенныхъ архіерейскихъ домовъ у дѣтей боярскихъ взять сказки за руками, подъ лишеніемъ живота и съ объявленіемъ указу, конечно ли они не дворяня, и буде не дворяня, изъ какихъ чиновъ въ тѣхъ домѣхъ служатъ и съ котораго году, и оныя сказки взять въ Св. Прав. Сѵнодѣ и сообщить въ Канцелярію вѣдомства господина Колычова, а сообща, помянутыхъ дѣтей боярскихъ уволить въ домы.» Четырнадцать служителей дома Ростовскаго архіерея писали (19-го Февраля 1722 года), что они «не изъ шляхетства, дѣды и отцы наши служили въ домѣ архіерейскомъ въ дѣтяхъ боярскихъ изъ нижнихъ чиновъ, а помѣстей за собою не имѣемъ, токмо опредѣляется на пропитаніе изъ дома архіерейскаго денежное и хлѣбное жалованье,» а потому просили учинить имъ милостивый указъ. Сѵнодъ приказалъ справиться по этому прошенію въ Монастырскомъ Приказѣ. Такую же резолюцію онъ положилъ на прошеніи (19-го Марта) двѣнадцати человѣкъ дѣтей боярскихъ Вятскаго архіерея и на прошеніи (23-го Апрѣля) осьми человѣкъ дѣтей боярскихъ Бѣлоградскаго архіерея. Два дьячка Калужскихъ церквей доносили Сѵноду (10-го Ноября), что ихъ «въ прошлыхъ годѣхъ Колужскіе канцеляристы имали въ разныя канцеляріи для письма изъ подъ неволи и въ разные городы и уѣзды ихъ посылали, а нынѣ оные канцеляристы причитаютъ ихъ по неволѣ къ подьячеству, а подполковникъ Бибиковъ взялъ у нихъ сказку съ рукоприкладованіемъ по неволи, чтобъ стать имъ въ Москвѣ съ прочими подьячими къ смотру въ Прав. Сенатъ,» и просили, чтобы имъ повелѣно было въ Калугѣ у святыхъ церквей быть по прежнему. Св. Сѵнодъ, 10-го Декабря 1722 года, опредѣлилъ: «отослать оныхъ дьячковъ къ обрѣтающемуся въ городѣ Калугѣ духовныхъ дѣлъ управителю Лаврентьева монастыря ко архимандриту Аврамію съ указомъ немедленно, въ которомъ написать, дабы помянутые дьячки, гдѣ прежде сего обрѣтались у дьячковскихъ службъ, и нынѣ у оныхъ же по

прежнему неотлучны были, понеже, по какому указу ко оному смотру въ Сенатъ (куда, безъ послушныхъ изъ Сунода указовъ, высылать не надлежало) высланы они, извѣстія въ Сунодѣ не обрѣтается и послушныхъ изъ Сунода указовъ о томъ не послано. А въ Прав. Сенатъ о томъ сообщить вѣдѣніе съ такимъ объявленіемъ, дабы впредь сунодальной команды подчиненныхъ, безъ послушныхъ изъ Сунода указовъ, ни къ какимъ дѣламъ брать и отягощенія имъ чинить никто не дерзалъ.» Изъ дѣла видно, что дворянъ въ разныхъ службахъ вовсе не было въ домахъ: архіепископа Псковскаго, митрополита Казанскаго, епископа Вяткаго, архіепископа Холмогорскаго, митрополита Тобольскаго и въ епархіи Черниговской, и что болѣе всего помѣстныхъ и безпомѣстныхъ дворянъ находилося при сунодальномъ домѣ и при домѣ Новгородскаго архіерея; изъ перваго на смотру было дворянъ не у дѣлъ 134 человѣка, у дѣлъ 57 человѣкъ и не явилось на смотръ не у дѣлъ дворянъ 27 человѣкъ; изъ втораго на смотру Прав. Сената въ столовой палатѣ было и опредѣлено 149 человѣкъ. Не мало также находилось дворянъ при домѣ Ростовскаго владыки (47 человѣкъ). Любопытнымъ эпизодомъ въ этомъ дѣлѣ является переписка, возникшая по поводу отписки въ казну движимаго и недвижимаго имѣнія отъ неявившихся на смотръ помѣстныхъ дѣтей боярскихъ Новгородскаго архіерейскаго дома. 6-го Іюня 1722 года «дому Великоновгородскаго архіерея камисаръ» Тарасъ Тишинъ донесъ Суноду, «что нѣкоторые того жъ дому дворяне по учиненной имъ высылкѣ донынѣ въ Москвѣ не явились, и пріѣздовъ своихъ не записали, и на смотрѣ не были, и за то они подпали конечному движимыхъ и недвижимыхъ имѣній лишенію. А понеже недвижимое у нихъ имѣніе не собственное ихъ, но онаго архіерейскаго дому крѣпостное, а имянно данное имъ отъ прежнихъ Новгородскихъ архіереевъ изъ домовыхъ вотчинныхъ земель, съ которыми оное недвижимое ихъ имѣніе, то есть помѣстья ихъ и деревни, съ обыватели и съ землями и угодьи, въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ написаны за архіерейскимъ домомъ въ вотчинахъ, и хотя притомъ и имяна тѣхъ дворянъ, кому оныя отъ архіерея даны, въ помянутыхъ книгахъ означены, однакожъ числятся во всемъ съ домовыми вотчины, и въ такомъ содержатся уставленіи, что, ежели кто изъ оныхъ владѣльцовъ явится въ какомъ важномъ преступленіи, у таковыхъ оныя помѣстья архіерейскою властію отписываются къ дому и бываютъ въ собственномъ домовомъ владѣніи, равно какъ другія вотчины, и тѣмъ отписнымъ помѣстьямъ бываетъ иногда и возвращеніе со временемъ, а иногда и другимъ за услугу дача, по архіерейскому разсмотрѣнію и опредѣленію. И тѣми опредѣленными помѣстьями владѣютъ оные по архіерейскимъ жалованнымъ грамотамъ, почему весьма явно, что оныя помѣстья не родственныя ихъ, но старинныя архіерейскаго дому крѣпостныя. Того ради, по приказу онаго преосвященнаго архіепископа, оное помянутыхъ нѣтчиковъ недвижимое имѣніе, которое не ихъ собственное, но его архіерейскаго дому древнее и весьма крѣпостное, за вышеозначенную ихъ противность велѣно отписать къ его архіерейскому дому, о чемъ я, Св. Прав. Суноду объявляя, всепокорное предлагаю прошеніе, дабы указомъ отъ Св. Прав. Сунода повелѣно было у помянутыхъ нѣтчиковъ, его архіерейскихъ дворянъ, равнымъ образомъ какъ оное владѣнья ихъ недвижимое имѣніе, яко древнее домовое и весьма крѣпостное нынѣ у нихъ къ тому архіерейскому дому отписывается, такъ же и движимое, яко отъ онаго недвижимаго притяжанное и отъ его архіерейскаго дому полученное, отписавъ, взять къ тому же его архіерейскому дому.» Св. Сунодъ, 13-го Августа 1722 года, выслушавъ донесеніе Тишина, опредѣлилъ: «у неявившихся въ Москвѣ на смотрѣ дому преосв. Ѳеодосія, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго, и помѣстныхъ дѣтей боярскихъ недвижимое ихъ, во ономъ доношеніи объявленное, имѣніе, буде совершенно не ихъ собственное, но онаго дому его архіерейскаго крѣпостное и данное имъ отъ прежнихъ Новгородскихъ архіеревъ изъ домовыхъ вотчинныхъ земель, съ которыми оное недвижимое ихъ имѣніе, то есть помѣстья ихъ и деревни, съ обыватели и съ землями и угодьи, въ писцовыхъ и пере-

писныхъ книгахъ написаны за тѣмъ его архіерейскимъ домомъ въ вотчинахъ и числятся съ домовыми вотчинами, также и движимое, ежели отъ онаго недвижимаго притяжанное и отъ его архіерейскаго дому полученное, отписать ко оному его архіерейскому дому, и о томъ изъ Св. Сѵнода въ Прав. Сенатъ сообщить вѣдѣніе.» Сенатъ, 8-го Ноября 1722 года, писалъ Сѵноду слѣдующее: «Октября 26 дня нынѣшняго 722 году, по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Прав. Сената, по сообщенному вѣдѣнію въ Сенатъ изъ Прав. Духовнаго Сѵнода велѣно Новгородскаго архіепископа дворянъ, которые на смотрѣ не явились, по прежнему Его Императорскаго Величества указу сыскивать и о томъ публиковать, а которые сысканы будутъ, тѣхъ допрашивать, для чего они на смотрѣ не явились, и по тѣмъ ихъ допросомъ слѣдовать. А кто не явится, тѣхъ, по указу, имяна прибить къ висилицѣ, и о томъ къ герольдмейстеру послать указъ, а о недвижимомъ ихъ имѣніи, какое у нихъ есть, данное изъ архіерейскаго дому и собственное ихъ, о томъ справиться, и по той справкѣ то ихъ недвижимое имѣніе все, что есть, отписать на Его Императорское Величество изъ Сѵнода, а что чего недвижимаго, даннаго изъ архіерейскаго дому, также и собственныя ихъ имѣнія, отписано будетъ, о томъ, росписавъ порознь, сообщить въ Сенатъ вѣдѣніемъ немедленно, и по тому вѣдѣнію о томъ ихъ имѣніи выписать и доложить Его Императорскаго Величества. А между тѣмъ, покамѣстъ указъ учиненъ будетъ, съ того недвижимаго имѣнія всякія доходы определить сбирать изъ Сѵнода и что таковыхъ въ сборѣ быть надлежитъ и будетъ, о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ же.»

Новгородскій архіепископъ Ѳеодосій, какъ это видно изъ его доношенія Сѵноду отъ 16 Ноября, находилъ, что распоряженіе Сената, которое приведено выше, «его дому не безъ обиды есть» и подкрѣплялъ это слѣдующимъ: «тотъ мой домъ помянутыхъ домовыхъ служителей, яко ни къ какимъ дѣламъ уже негодныхъ, лишившися, принуждается и древняго своего крѣпостнаго недвижимаго имѣнія напрасно лишаться, какому лишенію быть было и не за что, понеже оные неявившіеся показаны не отъ постороннихъ какихъ доносителей, но отъ дому моего онымъ доношеніемъ, которымъ такъ имянно вcѣ объявлены, якобы самолично приведены, за что по содержанію оныхъ Его Императорскаго Величества имянныхъ указовъ и награжденію быть надлежало, понеже приводцамъ тѣхъ нѣтчиковъ обѣщано въ награжденіе давать изъ движимаго ихъ имѣнія половину. А по оному сенатскому приговору, за оное помянутыхъ нѣтчиковъ показательное доношеніе, не точію награды никакой нѣтъ, но и древнее домовое недвижимое имѣніе за чужую вину отъемлется, которое ничѣмъ не винно, ибо оное у помянутыхъ дворянъ во владѣньи по прежней изъ дому дачи по то время быть было должно и было, доколѣ они въ преступленіи не явилися, а когда въ преступленіе впали, тогда за то они и штрафуются, а помянутое домовое имѣніе, яко невинное и яко крѣпостное домовое, какъ къ дому возвратиться должно. И дабы Его Императорскаго Величества указомъ и Св. Прав. Сѵнода благоразсмотрѣніемъ повелѣно было оное помянутыхъ нѣтчиковъ имѣніе, которое значится домовое, по непремѣнному прежняго сѵнодальнаго приговора содержанію, отписавъ, отдать и доходы съ недвижимаго сбирать въ домъ мой, дабы оный напрасно того не лишился.»

Св. Сѵнодъ, принявъ во вниманіе доношенія Ѳеодосія, 26-го Ноября постановилъ: «оныхъ неявившихся на смотрѣ его архіерейскихъ дворянъ недвижимое и движимое имѣніе, описавъ, отдать къ его архіерейскому дому, какъ онымъ прежнимъ, въ Сѵнодѣ учиненнымъ, приговоромъ опредѣлено, а въ сѵнодальное вѣдомство того недвижимаго, которое значится домовое, кромѣ собственнаго ихъ, не отписывать и доходовъ съ него въ Сѵнодъ не сбирать.... А въ вышеозначенномъ оныхъ неявившихся архіерейскихъ дворянъ преступленіи не имѣніе, до дому надлежащее, винно, но сами тѣ преступившіе, которые по важности преступленія и штрафованію подлежатъ, въ чемъ съ ними Герольдмейстерской Канцеляріи поступать, какъ по Его Императорскаго Величества указомъ вышеозначеннымъ сенатскимъ приговоромъ опредѣлено; также у кого изъ нихъ, не явив-

шихся, недвижимое есть, кромѣ онаго домоваго, собственное ихъ имѣніе, то, по оному сенатскому приговору, на Его Императорское Величество изъ Сѵнода отписать и доходы съ того собственнаго ихъ недвижимаго имѣнія въ Сѵнодъ сбирать по обыкновенію, и о томъ изъ Сѵнода къ кому надлежитъ послать указъ, а въ Сенатъ токмо для вѣдома о вышеозначенномъ сообщить вѣдѣніе.»

Какъ результатъ смотра находившихся при Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ помѣстныхъ и безпомѣстныхъ дворянъ, былъ состоявшійся 20-го Мая 1725 года именный указъ Императрицы Екатерины Алексѣевны. Имъ повелѣно было: «драгунъ, которые у бывшаго Новгородскаго архіерея Ѳеодосія набраны изъ архіерейскихъ дворянскихъ дѣтей, опредѣлить лейбъ-гвардіи въ Преображенскій полкъ въ солдаты, и по тому Ея Величества указу и по приговору Прав. Сената велѣно означенныхъ драгунъ отослать въ гвардію.» Св. Сѵнодъ, въ протоколѣ 11-го Іюня 1725 года, приговорилъ: «оныхъ, въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ обрѣтающихся, въ драгунской наукѣ бывшихъ, дворянскихъ дѣтей, всѣхъ безъ утайки, для опредѣленія въ солдаты отослать изъ того дому лейбъ-гвардіи въ Преображенской полкъ. А кто имяны изъ оныхъ дворянъ когда въ такую науку опредѣлены, и коликое время въ томъ были, и въ коликія лѣта они нынѣ обрѣтаются, и когда въ полкъ отведены и отданы будутъ, о томъ о всемъ велѣть прислать въ Св. Сѵнодъ обстоятельное извѣстіе немедленно.» Между тѣмъ, не смотря на это, именный указъ не былъ приведенъ въ исполненіе, хотя со стороны Сѵнода и было подтвержденіе. 26-го Іюля 1727 года изъ Канцеляріи Св. Сѵнода было послано въ домовую преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго, Санктпетербургскую келейную Контору слѣдующее требованіе: «подъ симъ подписать: по посланнымъ изъ Св. Сѵнода, Іюня 21-го 725-го, Октября 18-го чиселъ 726 годовъ, въ архіерейскій домъ указомъ требуемые лейбъ-гвардіи въ Преображенскій полкъ драгуны, которые у бывшаго Новгородскаго архіерея Ѳедоса набраны изъ архіерейскихъ дворянскихъ дѣтей, во оный полкъ отосланы ль и когда, а буде не отосланы, за чѣмъ имянно». Контора отвѣчала, что драгуны въ полкъ еще не отосланы «за тѣмъ, что по показанному второму указу о всѣхъ его архіерейскаго дому дворянахъ, кто они и дѣти у нихъ мужеска полу имѣются, поданы въ Св. Прав. Сѵнодъ и для розсмотрѣнія при его архіерейскомъ доношеніи присланные изъ Новгородскаго его архіерейскаго розряда реестры со объявленіемъ того, кто колико себѣ лѣтъ отъ рожденія имѣетъ, на которые реестры резолюціи никаковой еще не получено.»

№ 446/504. 10 Августа / 12 Марта 1722 г. *По доношенію судьи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архимандрита Антонія, объ опредѣленіи къ нему одного или двухъ помощниковъ, изъ духовнаго или мірскаго чина, по случаю увеличенія въ Приказѣ дѣлъ раскольническихъ.*

Антоній былъ опредѣленъ къ отправленію государевыхъ дѣлъ въ Тіунскую Палату, переименованную впослѣдствіи въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ 1718 году и до 1721 года занимался дѣлами одинъ; но, «за умноженіемъ тѣхъ дѣлъ въ правежѣ за неисповѣдь штрафовъ, а паче приличествующихъ въ противности святѣй церкви,» проситъ назначить ему «товарища изъ духовнаго или изъ мірскаго чина одного или двухъ человѣкъ.» Св. Сѵнодъ 25-го Сентября опредѣлилъ: «для вспомоществованія опредѣленныхъ оному архимандриту дѣлъ въ товарищи изобрать духовную персону, ко оному правленію потребную, а кого усмотритъ, о томъ прислать ему, со объявленіемъ званія его, въ Св. Прав. Сѵнодъ доношеніе.» Не получая разрѣшенія на свое доношеніе, архимандритъ Антоній повторилъ просьбу о назначеніи къ нему двухъ или трехъ товарищей, такъ какъ онъ «человѣкъ не приказной и приказнаго регула не знаетъ, ни у какихъ дѣлъ не токмо у таковыхъ или подобныхъ имъ, но нимало онымъ слѣдующимъ не бывалъ», да къ тому жъ особливой инструкціи, какъ вести подобныя дѣла, не имѣетъ, а отправляетъ оныя какъ можетъ. Въ случаѣ же, если къ нему «знающихъ приказной регулъ никого опредѣлено не бу-

деть,» то просилъ «отъ оныхъ дѣлъ быть уволену, дабы отъ недознаній не пріитить подъ каковое подозрѣніе, понеже въ бывшемъ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ такихъ важныхъ дѣлъ, какъ напредь сего не бывало, и нынѣ нѣтъ, но и тутъ при оныхъ дѣлахъ былъ судія да при немъ два дьяка». Св. Сѵнодъ 17-го Ноября приговорилъ: архимандриту Антонію «въ товарищи себѣ выбрать изъ духовныхъ монашескаго чина и изъ бѣлаго священства изъ мірскихъ, кого пристойно, а кого усмотритъ, о томъ ему, архимандриту, прислать въ Сѵнодъ извѣстіе». 8-го Января 1722 года Антоній донесъ Св. Сѵноду слѣдующее: «въ Св. Прав. Сѵнодъ прошедшаго Октября 30-го да Ноября 7-го чиселъ доношеніемъ отвѣтствовалъ, что, ко отправленію означенныхъ Его Императорскаго Величества положенныхъ на мнѣ дѣлъ вспомоществованія, изъ духовнаго чина въ Москвѣ никого я усмотрѣть не могъ, токмо къ таковымъ дѣламъ заобычайные изъ духовныхъ персонъ есть іеромонахъ Филаретъ, которой обрѣтается у преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго и Алаторскаго, въ Бѣлбожскомъ монастырѣ келаремъ, да монахъ Герасимъ Молчановъ, что бывалъ дьякъ, которой нынѣ у преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ келаремъ же, и дабы, ко отправленію означенныхъ, положенныхъ на мнѣ Его Императорскаго Величества дѣлъ вспомоществованія, опредѣлить въ товарыщи изъ оныхъ келарей одного человѣка, да для во оныхъ дѣлахъ усмотрѣнія приказнаго регулу и сущего въ томъ слѣдованія опредѣлить ко мнѣ дьяка Петра Швартова, которой былъ въ печатномъ Приказѣ, а нынѣ отъ оныхъ дѣлъ отрѣшенъ, понеже онъ ко онымъ дѣламъ весьма способенъ, на которыя доношенія и поднесь я указу не получилъ.» Между тѣмъ 17-го Ноября, «по приговору Св. Прав. Сѵнода велѣно въ товарыщи мнѣ выбрать, по усмотрѣнію изъ духовныхъ монастырскаго чина и изъ бѣлаго священства» изъ мірскихъ, кого пристойно, и нынѣ усмотрѣлъ я къ тому способныхъ людей, а имянно: бывшаго патріаршаго дому іеромонаха Макарія да дьяка Петра Швартова, котораго и въ прежнемъ моемъ доношеніи яко онымъ дѣламъ вспомоществованія требовалъ, или меня отъ оныхъ дѣлъ, за недознаніемъ моимъ приказнаго регула, уволить». Св. Сѵнодъ утвердилъ помощниками архимандрита Антонія избранныхъ имъ лицъ.

№ $\frac{447}{505}$. Августа $\frac{11}{22}$ дня. *По доношенію Ипатскаго архимандрита Гавріила, съ препровожденіемъ перечневыхъ вѣдомостей о прописныхъ душахъ мужескаго пола въ вотчинахъ Ипатскаго монастыря.*

По Сенатскому указу 11-го Мая 1721 года, велѣно было составить перечневыя вѣдомости объ утаенныхъ и прописныхъ мужескаго пола душахъ, и эти вѣдомости прислать въ Св. Сѵнодъ, съ обозначеніемъ въ нихъ и возраста прописныхъ душъ. Получивъ требуемыя вѣдомости отъ Ипатскаго архимандрита Гавріила о вотчинахъ Ипатскаго монастыря и приписнаго къ нему Шеренскаго, въ Костромской и Владимірской провинціяхъ, составленныя по сказкамъ вотчинныхъ старостъ, Св. Сѵнодъ (11-го Августа) положилъ отослать эти вѣдомости въ Канцелярію бригадира Зотова, оставивъ у себя точныя съ нихъ копіи. Но бригадиръ Зотовъ вѣдомостей не принялъ, сославшись на то, что высочайшимъ указомъ велѣно въ патріаршія, архіерейскіе и монастырскія и въ церковныя вотчины, для переписи показанныхъ прописныхъ душъ, ѣздить изъ губерній и провинцій самимъ губернаторамъ и вице-губернаторамъ и воеводамъ, или, въ крайнемъ случаѣ, посланнымъ отъ нихъ довѣреннымъ переписщикамъ; а чтобъ тѣ вѣдомости подавать архіереямъ или архимандритамъ, а имъ въ Св. Сѵнодъ, а изъ Сѵнода пересылать въ его, Зотова, Канцелярію, о томъ въ сенатскомъ указѣ не напечатано.

Въ присланныхъ Гавріиломъ вѣдомостяхъ прописныхъ мужескаго пола душъ показано:

Въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Мерскомъ стану:

Въ Подмонастырной Богословской слободкѣ 128 человѣкъ; въ селѣ Святомъ и дерев-

няхъ 290 человѣкъ; въ селѣ Яковлевскомъ маломъ 205 человѣкъ; въ селѣ Никольскомъ, что за Воржею 227 человѣкъ.

Въ Корзинѣ стану:

Въ селѣ Бабинѣ съ деревнями 742 человѣка.

Въ Осѣцкомъ стану:

Въ сельцѣ Курдумовѣ съ деревнями 69 человѣкъ.

Въ Андрониковѣ стану:

Въ селѣ Костеневѣ и въ деревняхъ 401 человѣкъ; въ селѣ Кузминскомъ съ деревнями 287 человѣкъ.

Въ Минскомъ стану:

Въ деревнѣ Ношинѣ 10 человѣкъ.

Въ Логиновѣ стану:

Въ селѣ Коробановѣ съ деревнями 397 человѣкъ.

Въ Дуплеховомъ стану:

Въ селѣ Колшевѣ 248 человѣкъ; въ селѣ Прискоковѣ съ деревнями 154 человѣка.

Въ Плоскининѣ стану:

Въ селѣ Исаковскомъ съ деревнями 234 человѣка; въ селѣ Неедовѣ съ деревнями 481 человѣкъ.

Въ Андомскомъ стану:

Въ селѣ Никольскомъ на Баранѣ съ деревнями 348 человѣкъ.

Въ Судиславскомъ стану:

Въ усадьбѣ Губинѣ 5 человѣкъ; Кадыевской осадѣ волости Немдѣ въ селѣ Семеновскомъ и въ деревняхъ 343 человѣка; въ Куецкой волости въ селѣ Ширяевѣ съ деревнями 36 человѣкъ; въ сельцѣ Онтропцовѣ съ деревнями 45 человѣкъ.

Въ Дмитровѣ стану:

Въ Спасской слободѣ 49 человѣкъ; въ селѣ Солониковѣ и деревнѣ Говядиновѣ 489 человѣкъ.

Въ Плѣцкомъ и Емецкомъ станахъ:

Въ селѣ Сарафоновѣ и въ деревняхъ 378, въ сельцѣ Ильинцинѣ 41, въ селѣ Яковлевскомъ—большомъ 594 челов. въ Нерехотской волости въ селѣ Кизликовѣ 59 человѣкъ.

Въ Сецкомъ стану:

Въ селѣ Михайловскомъ 178 чел.

Всего мужеска пола 7.192 человѣка; въ прибыли жъ противъ Ландратской переписи 2.493 человѣка.

По лѣтамъ отъ 1 году до 10—1811 человѣкъ 10—15—783; 15—20—571; 20—25—453; 25—30—394; 30—35—333; 35—40—324; 40—45—376; 45—50—368; 50—55—433; 55—60—244; 60—65—333; 65—70—154; 70—75—226; 75—80—142; 80—85—121; 85—90—53; 90—95—48; 95—100—10; 100—2; 110—2; 115—1. Сверхъ этого счета показано излишнихъ: во Владимірскомъ уѣздѣ въ селѣ Крутцѣ 458 и въ приписной къ Шеренскому монастырю подмонастырной слободкѣ въ Осѣцкомъ стану 133 человѣка, въ томъ числѣ 3 столѣтнихъ.

№ $\frac{448}{44}$. $\frac{\text{11 Августа}}{\text{22 Января 1722 г.}}$. *По сѵнодальнымъ опредѣленіямъ, доношенія Св. Сѵноду коммисаровъ о покупкѣ дровъ для отопленія сѵнодальныхъ комнатъ и карауленъ, и о порчѣ отъ воды кирпича, приготовленнаго для достройки дома, принадлежавшаго князю Матвѣю Гагарину.*

Дрова двухъ-полѣнныя и трехъ-полѣнныя покупались по 1 рублю за сажень безъ доставки и кладки, и по 2 рубля съ доставкою и кладкою.

№ $\frac{449}{506}$. $\frac{\text{12 Августа}}{\text{11 Ноября 1724 г.}}$. *По доношенію Троицкаго Сергіева монастыря строителя монаха Іосифа Колюбакина, о зачетѣ взыскиваемыхъ съ монастыря Артиллерійскою Канцеляріею 5294 руб. 23 алт. 2 ден., за взятыя у нея въ 1714 году мѣдь и олово для перелитія большаго монастырскаго колокола, изъ 9208 рублей 19 алтынъ, которые долж-*

на монастырю Канцелярія за устроенные имъ, начиная съ 1700 года, изъ своего матеріала разные артиллерійскіе снаряды.

Монастырь просилъ остальные за зачетомъ 3913 руб., 29 алт., которые останется еще должна ему канцелярія, зачесть въ оброкъ на 1724 годъ, за принадлежащія ему въ Астрахани рыбныя ловли: Учугъ и Ванчугъ. Не получая отъ Бергъ-Коллегіи отвѣта ни на одинъ свой указъ о зачетѣ монастырскаго долга долгомъ Артиллерійской Канцеляріи, Св. Сѵнодъ вошелъ вѣдѣніемъ въ Сенатъ. Вѣдѣніемъ и оканчивается дѣло.

№ 450/508. Августа 14 дня. *По прошенію канцеляриста Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Ивана Чередѣева, о допросѣ протопопа Московскаго Успенскаго собора Ѳеодора Панкратьева, касательно того, кто писалъ рядную и приданую роспись и къ нимъ руку прикладывалъ тогда, когда его духовная дочь, невѣстка просителя, выходила за втораго мужа, аудитора Яковцева, а также касательно того, кому отданы, послѣ ея смерти, крѣпости всякія и отписи о деньгахъ съ пожитками его родителей.*

Этимъ путемъ Чередѣевъ, находившійся «съ 1700 году по 1718 годъ въ полону, въ Свѣйской неволѣ», надѣялся отыскать свое родовое имѣніе, потому что ему Яковцевъ не хотѣлъ показать ни рядной и росписи приданой, ни завѣщанія покойной своей жены. Св. Сѵнодъ послалъ указъ въ Московскій Духовной Приказъ о допросѣ протопопа Панкратьева противъ челобитья Чередѣева.

№ 451/282. Августа 14 дня. *Доношеніе Нижегородскаго епископа Питирима Св. Сѵноду о томъ, по какимъ указамъ и въ какомъ количествѣ собирались въ его епархіи «лазаретныя» деньги и «за драгунскихъ лошадей,» за 1714—1721 годы, кромѣ 1715 года, и куда оныя отсылались.*

Сборъ лазаретныхъ денегъ, т. е. на содержаніе лазаретовъ и пропитаніе и леченіе больныхъ и раненыхъ солдатъ, началъ производиться въ 1714 году по сенатскому указу. Для этого сбора было приказано взимать деньги съ вѣнечныхъ памятей, «противъ прежняго положенія вдвое.» Отсылать лазаретныя деньги первоначально назначено было въ Петербургъ, въ Канцелярію Сената, по третямъ: въ Апрѣлѣ, Августѣ и Декабрѣ. Потомъ, по представленію митрополита Нижегородскаго Сильвестра объ убыточности для казны и опасности отъ воровъ въ дорогѣ троекратной въ году отсылки казенныхъ денегъ въ Петербургъ, сенатскимъ указомъ 10-го Мая 1715 года Нижегородскому архіерею разрѣшено было представлять лазаретныя деньги въ указные сроки въ Губернскую Канцелярію, для одновременной отсылки ихъ въ Петербургъ съ другими сборами. Въ 1719 году къ Нижегородской епархіи присоединены были города Балахна и Юрьевецъ Повольскій съ ихъ уѣздами и часть Галицкаго уѣзда по р. Унжу; сборъ лазаретныхъ денегъ въ присоединенныхъ городахъ и уѣздахъ неподлежалъ однакожъ архіерею, который ожидалъ на этотъ счетъ распоряженій Святѣйшаго Сѵнода. Что касается денегъ «за драгунскихъ лошадей,» то, по словамъ Питирима, при немъ подобнаго сбора не производилось въ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ.

Лазаретныхъ денегъ въ Нижегородской епархіи съ 1714 года по 23-е Іюня 1721 года собрано было:

въ 1714 г. 372 р. 26 алт.
— 1716 — 948 — 32 —
— 1717 — 1079 — 15 — 2 деньги.
— 1718 — 1033 — 12 — 4 —
— 1719 — 970 — 6 — 4 —
— 1720 — 880 — » 4 —
— 1721 — Іюня по 23 число 451 р. 20 алт. 4 ден.

Въ 1715 году, при митрополитѣ Сильвестрѣ, въ Нижнемъ Новгородѣ былъ пожаръ, обратившій въ пепелъ архіерейскій домъ. По этому отписей за этотъ годъ не сохранилось. Но, по показаніямъ сборщика священника Іосифа Яковлева и казначея

архіерейскаго дома іеродіакона Іоны въ этомъ году было собрано лазаретныхъ денегъ 929 рублей 5 алт. и 2 деньги, которыя хранились до пожара и послѣ пожара въ архіерейскомъ «ларцѣ», за архіерейскою печатью и казначейскимъ ключемъ, а по смѣнѣ казначея Іоны, предъ перемѣщеніемъ Сильвестра въ Смоленскъ, остались на отчетѣ преосвященнаго.

№ $\frac{452}{175}$. Августа $\frac{14}{18}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника Высоко-Петровскаго монастыря архимандрита Леонида, о выдачѣ ему въ зачетъ жалованья на 1721 годъ 500 рублей изъ наличныхъ сѵнодскихъ суммъ.*

По справкѣ, въ Сѵнодѣ денежной казны къ 18-му Августа было на лицо: 17.644 рубля 5 алтынъ. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ выдать архимандриту Леониду, въ зачетъ оклада его жалованья, изъ наличной казны 500 рублей.

№ $\frac{453}{236}$. $\frac{\text{14 Августа}}{\text{2 Сентября}}$. *По доношенію сѵнодальнаго ассесора Анастасія Кондоиди, о перехваченныхъ имъ и доставленныхъ Св. Сѵноду письмахъ папской конгрегаціи и папскаго нунція въ Варшавѣ къ отцамъ францисканамъ и капуцинамъ касательно ихъ поселенія въ Петербургѣ и другихъ городахъ Россіи.*

Всѣхъ писемъ, «прикоснувшихся нечаянно,—какъ выражается въ одномъ изъ своихъ донесеній Кондоиди—къ его рукамъ» или, какъ онъ же прямѣе говоритъ въ другомъ своемъ донесеніи, «перехваченныхъ» имъ — пять. Общимъ содержаніемъ ихъ служатъ усилія папской конгрегаціи выжить патриція капуциновъ патера Венуста съ его товарищами изъ Петербурга, съ которымъ онъ никакъ не хотѣлъ разстаться, и замѣнить въ столицѣ братьевъ капуциновъ братьями францисканами. Не богатыя подробностями, перехваченныя Кондоиди письма заключаютъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ чертъ, обнаруживающихъ, съ одной стороны, виды и надежды папской пропаганды въ Россіи, а съ другой—соперничество латинскихъ орденовъ тамъ, гдѣ они видятъ хорошую поживу для своего честолюбія и корыстолюбія.

Въ первомъ письмѣ, отъ 2-го Ноября 1720 года, изъ Рима, Іосифъ кардиналъ Сакропантскій префектъ пишетъ къ неизвѣстному лицу, котораго называетъ «честнѣйшимъ отцемъ», и, какъ видно изъ сличенія этого письма съ остальными, къ францисканцу, что св. конгрегація съ великою радостію узнала отъ папскаго нунція въ Варшавѣ о скоромъ отъѣздѣ патера Венуста капуцина съ товарищами въ Москву, потому что его отъѣздъ даетъ возможность францисканамъ утвердиться въ сѣверной столицѣ, тѣмъ съ большимъ удобствомъ, что въ разноязычномъ Петербургѣ, «число и разность законниковъ (т. е. учителей разныхъ исповѣданій) многое тамъ удивленіе творитъ.» Кардиналъ совѣтуетъ «честнѣйшему отцу», промысливши себѣ покровительство «господъ,» поселиться на житье въ столицѣ по сю сторону рѣки. Предвидя однакоже, что патеръ Патрицій не рѣшится безъ понужденій разстаться съ Петербургомъ для Москвы и возвратиться въ свою прежнюю резиденцію—Астрахань, кардиналъ поручаетъ «честнѣйшему отцу» понуждать его къ отъѣзду въ Москву или въ Астрахань именемъ святаго собранія (конгрегаціи). «Потщимся, говоритъ онъ, чтобъ капуцины опредѣлилися въ Астраханской церкви,» и проситъ позаботиться объ устроеніи въ Астрахани католическаго костела, «понеже слышится, что тамъ нѣтъ ни одной католицкой церкви.»—Впрочемъ, въ Астрахани, какъ видно изъ письма, жилъ «для своихъ» францисканскій патеръ, національностію французъ, но онъ собирался уѣхать въ «свою провинцію» и только удерживался недостаткомъ денегъ на дорогу. Этимъ оканчивается первое изъ перехваченныхъ писемъ.

Чтобы утвердиться въ Петербургѣ, «честнѣйшій отецъ» придумывалъ какія-то разныя мѣры и предлагалъ совѣты въ письмахъ къ Палатину Массовскому и «къ архіепископу Едесскому,» нужно думать, папскому нунцію въ Варшавѣ; одна изъ такихъ мѣръ, намъ неизвѣстная, не могла

быть приведена въ исполненіе, потому что этому помѣшало рѣшеніе сейма. Но «честнѣйшій отецъ» успѣлъ выхлопотать королевскую эпистолію къ русскому Государю «о милости къ патерамъ францисканамъ.» Эту эпистолію въ копіи, писанную по польски, и препроводилъ къ «честнѣйшему отцу» архіепископъ Едесскій при своемъ письмѣ. Письмо архіепископа, которымъ онъ извѣщаетъ «честнѣйшаго отца» о посылкѣ эпистоліи, занимаетъ третье мѣсто между перехваченными Кондоиди, но самой эпистоліи нѣтъ въ дѣлѣ. Объ этой эпистоліи архіепископъ говоритъ въ своемъ письмѣ: «надѣюсь, что сіе королевское ходатайство произведетъ въ дѣйство, чего всѣ желаемъ. Потому и совѣтъ далъ я королю, чтобъ въ терминахъ универсальныхъ въ ономъ своемъ ходатайствѣ держался той причины, для которой твоя честность не хотѣлъ объявить отцу патрицію капуцину послушныя письма.»

Эпистолія и письмо архіепископа Едесскаго были отправлены въ Россію съ отъѣзжавшимъ изъ Варшавы въ Петербургъ сыномъ русскаго посла при польскомъ дворѣ княземъ Юрьемъ Долгоруковымъ. Архіепископъ оставался въ неизвѣстности, дошла ли посылка по назначенію. По этому онъ письмомъ (второе изъ перехваченныхъ Кондоиди) проситъ извѣстить себя объ «отобраніи» ихъ у молодаго Долгорукаго. Въ этомъ же письмѣ, сообщая о своемъ предположенномъ отъѣздѣ изъ Варшавы, обѣщаетъ «честнѣйшему отцу» говорить о немъ и его товарищахъ своему преемнику въ Варшавѣ и просить у него имъ покровительства.

Четвертое и пятое письмо, писанныя—первое Доминикомъ Пассіанизи по порученію, отъ имени папы, а второе—кардиналомъ Іосифомъ отъ имени папской конгрегаціи, адресованы на имя «патриція капуцина», вѣроятно, того самаго Венуста, о которомъ говорилось въ первомъ письмѣ. Капуцинъ, пріѣхавшій въ Петербургъ подъ предлогомъ нуждъ своего Астраханскаго братства, а собственно въ видахъ остаться въ столицѣ, «еще и съ чиномъ начальническимъ,» не хотѣлъ возвратиться въ свою резиденцію—Астрахань. Сначала онъ отзывался тѣмъ, что ожидаетъ прибытія въ Петербургъ капуциновъ, назначенныхъ конгрегаціею для миссіонерства по обѣимъ сторонамъ большой рѣки (Волги), и на прибытіе которыхъ получено было дозволеніе Его Царскаго Величества; а потомъ прямо уже обратился къ папѣ съ жалобою на конгрегацію, понуждавшую его къ выѣзду изъ Петербурга. И Пассіанизи и кардиналъ въ своихъ письмахъ, давая понять ослушному патеру, что конгрегація находитъ въ его поступкахъ тщеславіе, происки и «забвеніе смиренности носимой имъ святой ризы,» стараются расположить патера Патриція къ послушанію, убѣждая его видѣть въ распоряженіяхъ конгрегаціи волю святѣйшаго отца, направленную къ спасенію душъ, и исполнять ихъ не разсуждая о причинахъ тѣхъ или другихъ распоряженій, единственно по присягѣ и обѣту послушанія. «Понеже — говоритъ Пассіанизи, не надлежитъ тебѣ знать причины, которыя дали оказію помянутымъ совѣтамъ и повелѣніямъ; довольно тебѣ то знать, что мы имѣемъ здѣсь предъ очьми Божіе почитаніе и спасеніе душъ, и что дѣлаемъ, все того ради дѣлаемъ.» Чтобъ только заставить капуцина выѣхать изъ Петербурга, въ письмахъ не забываютъ обѣщать ему за послушаніе отъ святѣйшаго отца «великое мздовоздаяніе,» и дать понять, что, на случай его не послушанія, конгрегація уже приняла свои мѣры.

И Кондоиди, представляя Св. Сѵноду перехваченныя письма, и Сѵнодъ, читая ихъ, находили въ нихъ частію ясныя, частію темныя указанія на дѣйствія папской пропаганды въ Россіи, и въ особенности въ Петербургѣ. Кондоиди въ своемъ донесеніи старается пояснить находящіяся въ письмахъ указанія тѣмъ, что ему самому было извѣстно о дѣйствіяхъ францисканъ въ Петербургѣ. «Хотя патеры францесканы, пишетъ онъ, и не имѣютъ себѣ особливую церковь, которая отдана патерамъ капуцинамъ великимъ Его Царскаго Величества милосердіемъ, однакожь живутъ они при Санктъ-Питербурхѣ въ домахъ партикулярныхъ, сочиняютъ собира-

лища и сонмища между-усобныя, служатъ святыхъ таинствъ, чинятъ казанія (проповѣди), при которыхъ бываютъ и нашего закона, и не довольствуясь въ единомъ мѣстѣ, сіе управляютъ при домѣ Пинона, при домѣ Растрелія, Тарсинія и Змаевича.» Замѣчая, что францискане не направили свой путь въ такія мѣста, какъ Тула, Казань, Астрахань, Архангельскъ, а избрали себѣ мѣста ближайшія къ центру военной и административной дѣятельности, именно «пошли къ Абову, къ Ревелю, къ Ригѣ и три при С. Петербурхѣ осталися,» при которыхъ мѣстѣхъ всѣ дѣла о войнѣ и мирѣ управляются, Кондоиди выводитъ заключеніе, что «францисканы—папскіе шпіоны,» и дѣйствія ихъ не безопасны для самаго правительства. Въ доказательство послѣдней мысли онъ указываетъ на смерть французскаго короля Генриха III, убитаго доминиканцемъ Яковомъ Климентомъ среди бѣлаго дня и посреди своей свиты. Перехваченнымъ письмамъ предпослано въ дѣлѣ письмо, не подписанное ни кѣмъ и на имя котораго-то изъ тогдашнихъ преосвященныхъ, но вѣроятно писанное самимъ Кондоиди къ кому нибудь изъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода. Въ этомъ письмѣ говорится, что, при отправленіи изъ Вѣны въ Россію цесарскаго посланника, присланъ былъ къ нему изъ Рима іезуитъ, не старый годами, который теперь находится въ Петербургѣ при посланникѣ, хотя у посла и безъ него есть для службы капелланъ, и что этотъ іезуитъ, переодѣтый, днемъ и ночью бываетъ у францисканъ на совѣщаніяхъ.

По разсмотрѣніи представленныхъ Кондоиди писемъ, Св. Сѵнодъ, въ видахъ пресѣченія пропаганды во вредъ церкви и государству, 18-го Августа 1721 года потребовалъ отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ «письменнаго извѣстія: колико римскаго исповѣданія иноземцевъ, въ службу Его Царскаго Величества присягою обязавшихся, въ арміи и во флотѣ обрѣтается, также и купецкихъ людей въ Россійскомъ государствѣ, а имянно въ царствующемъ Санктъ-Питербурхѣ и въ Москвѣ и въ прочихъ Россійскихъ городѣхъ по губерніямъ и провинціямъ находится и коликое изъ оныхъ въ которыхъ мѣстѣхъ содержатся.» Коллегія отозвалась, что о числѣ иновѣрцевъ духовнаго званія уже было обстоятельно донесено Сѵноду Коллегіею 27-го Іюля 1721 года, а за свѣдѣніями о числѣ иноземцевъ военныхъ и купцовъ римскаго исповѣданія Святѣйшій Сѵнодъ благоволитъ обратиться къ Военной, Адмиралтейской и Комерцъ-Коллегіямъ. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ послать указы въ помянутыя Коллегіи. На этомъ и оканчивается дѣло.

№ $\frac{454}{35}$. $\frac{\text{14 Августа}}{\text{10 Сентября}}$. *По доношенію протоинквизитора іеромонаха Макарія Хворостина, о бытіи при немъ инквизиторомъ Александроневскаго монастыря іеродіакону Венедикту Коптеву.*

Опредѣленіе Сѵнода о назначеніи іеродіакона Венедикта Коптева состоялось 23-го Августа 1721 года.

№ $\frac{455}{193}$. $\frac{\text{14 Августа}}{\text{1 Ноября}}$. *По жалобѣ іеродіакона Тверскаго архіерейскаго дома Іоны Ржевскаго, объ обидахъ, учиненныхъ ему Тверскимъ митрополитомъ Сильвестромъ.*

14-го Августа 1721 года іеродіаконъ Тверскаго архіерейскаго дома Іона Ржевскій, поставленный въ управители архіерейскаго дома предшественникомъ Сильвестра, епископомъ Варлаамомъ, подалъ въ Св. Сѵнодъ доношеніе, что преосвященный Сильвестръ началъ приказывать ему отпускать хлѣбъ родственникамъ своимъ безъ росписокъ, а также продавать его изъ казенныхъ вотчинныхъ житницъ, а когда онъ отказался исполнять эти незаконныя распоряженія, то Сильверстъ велѣлъ отобрать у него приходныя и расходныя книги, а его самаго отвезть въ Старицкій Успенскій монастырь, гдѣ онъ былъ заключенъ на два мѣсяца. Послѣ того указомъ архіерейскимъ онъ былъ освобожденъ и отправлялъ іеродіаконскую службу.

Но вскорѣ Сильвестръ снова разгнѣвался на него и, чтобъ неслыхать его имени, велѣлъ взять его въ Тверь, а изъ Твери послалъ его казначеемъ Кашинскаго уѣзда въ

Капшинъ монастырь, въ которомъ не токмо казначею, но и игумену пропитаться нечѣмъ. Когда онъ сталъ отказываться отъ этого назначенія, Сильвестръ грозилъ послать его туда ссылочнымъ старцомъ. Іона поѣхалъ, но пробывши съ недѣлю въ Капшинѣ монастырѣ, ушелъ оттуда и прибрелъ въ С. Петербургъ просить у Сѵнода милости, чтобъ ему позволили быть на обѣщаніи въ Желтиковѣ монастырѣ, или гдѣ Сѵнодъ повелитъ, а взятыя у него хлѣбныя приходо-расходныя книги архіерейскаго дома освидѣтельствовать и его счесть за время отправленія имъ житенной должности.

Чрезъ три дня послѣ того, какъ Іона подалъ свое доношеніе, митрополитъ Сильвестръ прислалъ доношеніе, въ которомъ писалъ, что изъ Капшина монастыря сбѣжалъ казначей Іона Кувшинъ (почему то онъ обзывалъ его Кувшиномъ, вмѣсто настоящей фамиліи его Ржевскій),—а куда не вѣдомо, и просилъ у Сѵнода указа о сыскѣ этого бѣглеца. Послѣ допроса, на которомъ Іона показалъ тоже, что писалъ и въ своемъ доношеніи, не скрывая и того, что онъ точно ушелъ изъ Капшина монастыря, 13-го Сентября состоялся сѵнодальный протоколъ, чтобы хлѣбный и денежный приходъ и расходъ Тверскаго архіерейскаго дома изслѣдовать и счесть и описать наличный хлѣбъ въ Монастырскомъ Приказѣ, при протоинквизиторѣ іеродіаконѣ Пафнутіи, и при описи и слѣдованіи, для подлиннаго о свидѣтельствѣ доказанія, быть и помянутому доносителю Іонѣ.»

Между тѣмъ Сильвестръ прислалъ въ Сѵнодъ новое доношеніе съ обличеніемъ Іоны въ строптивой жизни и разныхъ непотребствахъ, за которыя онъ, еще при бытности въ Твери преосвященнаго Варлаама, былъ изъ діаконства остриженъ и «смиреніемъ» много разъ наказанъ. Архіерей прибавлялъ въ своемъ донесеніи, что и послѣ того Іона при Каллистѣ обличенъ былъ въ зазорной жизни, въ чемъ и повинную принесъ; и наконецъ при немъ, Сильвестрѣ, не прекращая своихъ старыхъ непотребныхъ дѣлъ, возгордился еще больше и началъ досаждать ему и по службѣ своей житенной чинить неправду, за что и удаленъ былъ отъ домоваго хозяйства. Въ силу этого Сильвестръ просилъ «ложному и клеветному» доношенію Іоны не вѣрить, и поступить съ нимъ, какъ указы повелѣваютъ, чтобы впредь и прочимъ такимъ клеветникамъ неповадно было доносить не правду.

№ $\frac{456}{152}$. $\frac{\text{14 Августа}}{\text{11 Іюля 1722 г.}}$. *Сѵнодальное опредѣленіе объ отмѣненіи въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и въ церкви Двунадесяти Апостоловъ въ бывшемъ патріаршемъ домѣ, при Богослуженіи обычнаго поклоненія патріаршимъ мѣстамъ и объ отобраніи въ ризницу находившихся у сихъ мѣстъ патріаршихъ посоховъ.*

Съ уничтоженіемъ патріаршества должны были прекратиться и обычаи, имѣвшіе связь съ достоинствомъ патріарха. Св. Сѵнодъ, 14-го Августа 1721 года, опредѣлилъ: «въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ и въ прежде бывшемъ патріаршѣ домѣ въ церкви Двунадесяти Апостоловъ прежде обычайнаго въ священнослуженіяхъ патріаршимъ мѣстамъ поклоненія не творить и во оныхъ, соборѣ и церкви, и въ крестовой палатѣ и въ прочихъ тѣмъ подобныхъ обрѣтающіеся при патріаршихъ мѣстахъ патріаршіи посохи, отобравъ, отдать въ ризницу». 5-го Сентября протоинквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій донесъ Св. Сѵноду, что онъ нашелъ въ означенныхъ церквахъ посохи на бывшихъ патріаршихъ мѣстахъ и что на вопросъ его объ этихъ посохахъ бывшему ризничему патріаршаго дома Филагрію, сей послѣдній отвѣчалъ: «оной-де въ соборѣ посохъ Петра Митрополита, а которой-де посохъ въ церкви Двунадесяти Апостолъ и оной-де для того въ томъ мѣстѣ, что-де къ тому мѣсту, по прежнему обычаю, кланяются они даже и до нынѣ». 6-го Іюня 1722 года московскій Сѵнодальный Духовный Приказъ донесъ Сѵноду, что указъ объ отмѣненіи поклоненія патріаршимъ мѣстамъ и объ уборкѣ посоховъ посланъ къ протопопу московскаго Успенскаго собора.

№ $\frac{457}{70}$. $\frac{\text{14 Августа}}{\text{4 Апрѣля 1723 г.}}$. *По челобитью Кіевскаго Межигорскаго монастыря архимандрита Иродіона съ братіею, о именованіи Кіево-Межигорскаго мона-*

стыря ставропигіею Св. Сvнода и о посвященіи въ оный во архимандрита кіевской каѳедры архидіакона Арсенія Берла.

Архимандритъ Иродіонъ съ братіею просили о возведеніи ихъ монастыря въ достоинство ставропигіи Св. Сvнода на томъ основаніи, что Межигорскій монастырь до учрежденія Св. Сvнода былъ патріаршею ставропигіею и послѣдовательно утверждался въ этомъ достоинствѣ,—въ 1617 году экзархомъ Іерусалимскаго патріарха Іоасафомъ и самимъ патріархомъ Ѳеодосіемъ, потомъ патріархами Іоакимомъ и Адріаномъ. Убѣдившись въ этомъ выписками изъ дѣлъ Малороссійскаго Приказа и засвидѣтельствованною копіею съ подлинной, хранившейся въ монастырѣ, грамоты патріарха Іоакима (см. приложеніе № XXXVIII), Св. Сvнодъ 1-го Іюня 1722 года постановилъ: «Межигорскому монастырю, по содержанію Его Императорскаго Величества грамоты и по данной отъ Его Императорскаго Величества Св. Сvноду патріаршеской силѣ и власти, быть подъ собственнымъ Св. Сvнода вѣдѣніемъ и именоваться ставропигіею Св. Правительствующаго Всероссійскаго Сvнода, какъ напредъ сего до Сvнода именовался Московскаго патріарха ставропигіонъ и кромѣ Св. Сvнода надъ тоя обителію архіереи, архимандриты и игумены и всякаго чина начальные люди, власти да не имѣютъ и управленіемъ до того монастыря да не касаются.»

Нѣсколько ранѣе утвержденія Межигорской обители въ достоинствѣ ставропигіи Св. Сvнода, въ Межигорскомъ монастырѣ учреждена архимандрія. Иродіонъ, начавшій дѣло о ставропигіи, былъ первый пожалованъ Государемъ Петромъ I-мъ изъ игуменовъ въ архимандриты за услуги отечеству (см. Приложеніе № XXXIX) за то, что онъ «къ войску низовому Запорожскому своимъ хожденіемъ врученное себѣ дѣло изрядно исправилъ, знатно Монаршескому Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества престолу и всей малороссійской отчизнѣ заслужилъ (листъ Кіевскаго митрополита Іоасафа Кроковскаго, данный архимандриту Иродіону 6-го Января 1709 г.)» Когда архимандритъ Иродіонъ былъ посвященъ во епископы въ Черниговъ, на его мѣсто 1-го Іюня 1722 г. назначенъ былъ Кіевскій архидіаконъ Арсеній Берлъ, также съ званіемъ архимандрита. По настоятельной просьбѣ Берла Св. Сvнодъ засвидѣтельствовалъ своею подписью прежнія жалованныя монастырю граматы, патріаршую и Государеву, на ставропигію и архимандрію, и сверхъ того далъ еще собственную.

Къ дѣлу присоединены письменные вопросы, предложенные Св. Сvноду Берломъ въ доношеніи 2-го Іюня 1722 г., именно: 1) принимать ли ему въ монашество «таковыхъ людей, которые подъ видомъ смиреннаго монашескаго житія входятъ въ монастырь со вкладомъ своимъ и, кичаясь тѣмъ же вкладомъ, ищутъ себѣ не иноческаго, но господскаго и прохладнаго житія?» 2) «ставропигіальный монастырь Межигорскій какимъ образомъ, и въ которой степени долженъ подсудствовать преосвященному архіепископу Кіевскому внутри служенія церковнаго, то есть во время литургіи божественныя и молебнаго пѣнія?» и 3) жить ли ему, Арсенію, «на таковомъ же опредѣленіи, какъ прежде сего жилъ бывшій архимандритъ Иродіонъ Жураковскій, то есть имѣлъ себѣ хуторецъ, надъ рѣчкою Лютежемъ построенный, и съ котораго имѣлъ себѣ доходъ, такъ на одѣяніе свое нужное архимандрическое, какъ и въ платежъ служащимъ при немъ?» Отвѣтовъ на эти вопросы въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{458}{240}$. $\frac{\text{14 Августа}}{\text{въ Январѣ 1731 г.}}$ *По прошенію жены помѣщика Новгородскаго уѣзда Кулюбакина, Елизаветы Леонтьевой, о признаніи законности ея брака съ этимъ лицомъ.*

Просительница была дочь дьячка и жена трехъ мужей самыхъ разнообразныхъ положеній. Первый мужъ ея былъ простой крестьянинъ; съ нимъ она прожила всего недѣлю, по истеченіи которой мужъ отослалъ ее отъ себя, а самъ постригся въ монахи. Второй мужъ былъ помѣщикъ, Иванъ Кулюбакинъ, съ которымъ прежде брака она прижила девять человѣкъ дѣтей, и котораго Тихвинскій архимандритъ Павелъ, получившій донесеніе о беззаконномъ его житьѣ съ нею,

склонилъ къ браку. Третій мужъ Леонтьевой былъ подпрапорщикъ Ростиславскій, взявшій ее за себя спустя уже 25 лѣтъ послѣ перваго брака.

Вопросъ о законности брака съ Кулюбакинымъ, возникъ такимъ образомъ: когда Кулюбакинъ померъ, Леонтьевой слѣдовало получить законную четвертую часть его имущества; но пасынокъ ея не хотѣлъ этого исполнить и, для оправданія своихъ дѣйствій, рѣшился доказать, что Леонтьева вовсе не была вѣнчана съ его отцомъ, а была его наложницей; для этого онъ принудилъ перваго мужа Леонтьевой, уже давно монаха Варлаама, снять чернеческое платье, остричь волосы въ кружокъ и ѣхать съ нимъ въ С.-Петербургскій Надворный Судъ, съ уликою, что онъ—мужъ Леонтьевой, отъ котораго она бѣжала. Надворный Судъ призналъ заявленіе сына Кулюбакина о незаконности требованія мачихою наслѣдства правильнымъ. Послѣ того, черезъ недѣлю, молодой Кулюбакинъ отпустилъ монаха въ монастырь, а мачиху посадилъ на цѣпь и держалъ ее подъ карауломъ, до самой своей смерти. Леонтьевой пришлось хлопотать о признаніи законности втораго брака, чтобы имѣть право на наслѣдство. Въ Святѣйшемъ Сунодѣ, куда поступила ея просьба, сначала велась переписка о томъ, по какому указу и кто постригъ въ монахи перваго мужа Кулюбакиной, кто крестилъ не законныхъ ея дѣтей, кто вѣнчалъ Кулюбакина и проч.; вызывался для допроса монахъ Варлаамъ и другой монахъ, прежній священникъ, исправлявшій требы въ домѣ Кулюбакина, — и за тѣмъ уже послѣдовало опредѣленіе о законности брака. Но получила ли наслѣдство Леонтьева, неизвѣстно; дѣло оканчивается докладомъ по возбужденному Вотчинною Канцеляріею вопросу о томъ, признавать ли законными дѣтей просительницы рожденныхъ до брака. Докладъ этотъ составленъ былъ въ Январѣ 1731 года и изъ него видно, что Вотчинная Канцелярія хотѣла прежде разрѣшить вопросъ о законности рожденія дѣтей, а потомъ уже приняться за дѣло о наслѣдствѣ Леонтьевой.

Монахъ-же Варлаамъ показалъ въ Сунодѣ, что пасынокъ Леонтьевой взялъ его насильно изъ монастыря и держалъ подъ карауломъ до тѣхъ поръ, пока онъ не согласился исполнить его требованіе, а другой монахъ, что бракъ Леонтьевой съ Кулюбакинымъ вѣнчанъ по памяти, выданной по распоряженію Тихвинскаго архимандрита и съ разрѣшенія мѣстнаго архіерея.

№ $\frac{459}{171}$. Августа $\frac{16}{18}$ дня *По вѣдѣнію изъ Сената съ препровожденіемъ при немъ, на разсмотрѣніе Св. Сунода, дѣла по доносу суздальскаго воеводы Постельникова на суздальскаго епископа Варлаама, и по челобитьямъ на самаго Постельникова, монаховъ суздальскихъ монастырей и дьяковъ.*

Постельниковъ обвинялъ Варлаама въ томъ, что онъ 1) не исполнялъ царскихъ указовъ о разныхъ сборахъ, напримѣръ о сборѣ рекрутъ, по другимъ указнымъ сборамъ не доставлялъ ему вѣдомостей, напримѣръ о канцелярскихъ и запросныхъ сборахъ, и вообще производилъ сборы съ убавкою противъ положеннаго количества и съ убыткомъ, а не съ прибылью для казны; 2) уклонялся отъ исполненія и другихъ указовъ, напримѣръ уклонился отъ присылки къ нему для смотру и опредѣленіи въ ученье цифири и геометріи церковничьихъ дѣтей и дѣтей своихъ домовыхъ служителей; 3) препятствовалъ ему взыскивать казенныя недоимки, напримѣръ съ откупщика Васильева и архіерейскаго дьяка Грачевскаго и съ архіерейскихъ крестьянъ; 4) городскимъ жителямъ воспрещалъ будто бы входъ въ церковь. Въ то время, какъ Постельниковъ привлекалъ къ суду епископа, братства Евѳиміева монастыря, Покровскаго дѣвичьяго монастыря, архіерейскаго дома дьякъ Дудинъ и Покровскаго монастыря дьякъ Грачевскій самаго Постельникова обвиняли предъ Сенатомъ въ отягощеніи монастырей и монастырскихъ служителей незаконными налогами, поборами и «отправами,» въ нанесеніи побоевъ и увѣчья. Получивъ обоюдныя челобитья, Сенатъ, 26-го Сентября 1720 года, поручилъ изслѣдовать ихъ «въ правду» судьѣ г. Юрьева-Поволь-

скаго, князю Львову, а Постельникова, какъ подсудимаго, отрѣшить отъ управленія суздальскою провинціею, которое передать тому же Львову. Постельниковъ отказался передать Львову управленіе провинціею, отзываясь тѣмъ, что не имѣетъ на то «особливаго» указа, безъ котораго воеводамъ оставлять провинціи не велѣно, и кромѣ того обязанъ Тайною Канцеляріею держать подъ крѣпкимъ карауломъ не малое число колодниковъ, которыхъ оставить также не смѣетъ. Постельниковъ отводилъ Львова отъ самаго слѣдствія по своему дѣлу съ епископомъ, выставляя на видъ Сенату старинное знакомство Львова съ архіереемъ и будто бы уже обнаруженное имъ желаніе норовить въ розыскѣ епископу. Сенатъ, 16-го Августа 1721 года, передалъ для рѣшенія слѣдственное дѣло по доносамъ Постельникова на епископа и по жалобамъ на Постельникова въ обидахъ, причиненныхъ имъ монастырямъ, Св. Сѵноду, при вѣдѣніи.

№ $\frac{460}{510}$. Августа 17 дня. *По доношенію опредѣленнаго въ Монастырскій Приказъ секретаремъ Макара Бѣляева, о дачѣ ему для проѣзда въ Москву двухъ ямскихъ подводъ за его прогоны.*

Св. Сѵнодъ послалъ указъ объ этомъ въ Ямской Приказъ.

№ $\frac{461}{509}$. Августа $\frac{17}{21}$ дня. *По челобитной Кроншлотскаго Драгунскаго полка драгуна Луки Яковлева, о выдачѣ его женѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья отъ Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря.*

Въ 1703 году нѣкоторые изъ служителей означеннаго монастыря, въ томъ числѣ и Яковлевъ, взяты были въ военную службу. Ихъ женамъ положено производить отъ монастыря—каждой по 5 алтынъ и по полуосминѣ муки ржаной на мѣсяцъ. Между тѣмъ женѣ Яковлева жалованья отъ монастыря не давалось, что и побудило Яковлева подать просьбу, чтобы ей «своей братьи при женахъ изобиженной не быть.» Св. Сѵнодъ приказалъ Монастырскому Приказу давать женѣ Яковлева государево жалованье, «если такое другимъ солдатскимъ и драгунскимъ женамъ оное дается.»

№ $\frac{462}{130}$. $\frac{\text{18 Августа}}{\text{8 Сентября}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о томъ, что изъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Новгородской епархіи не высылаются работники для починки мостовъ по большой Московской дорогѣ отъ Бронницкаго яма до Вышняго-Волочка безъ сѵнодальнаго указа.*

По этому доношенію состоялось 30-го Августа опредѣленіе Св. Сѵнода о посылкѣ указа къ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію касательно высылки работниковъ на большую Московскую дорогу изъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

№ $\frac{463}{511}$. $\frac{\text{18 Августа}}{\text{10 Сентября}}$. *По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, о томъ, сбирать ли ему деньги, по требованію воеводы Ржевскаго, съ Псковскихъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ къ городовому строенію и другимъ работамъ, на наемъ работныхъ людей, на дѣло кирпича и известковое жженіе и мастеровымъ людямъ на жалованье.*

Св. Сѵнодъ предписалъ вице-призиденту Ѳеофану, архіепископу Псковскому «чтобы оныя деньги собирать дому его управителемъ съ прилежнымъ тщаніемъ, не упуская въ доимку, а собирая, тѣ деньги отдавать Псковской провинціи рентмейстеромъ.»

№ $\frac{464}{166}$. $\frac{\text{18 Августа}}{\text{10 Декабря}}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о вызовѣ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія въ 1722 году епископа Вологодскаго Павла.*

Ростовскій епископъ Георгій, отправлявшій очередную годовую службу въ 1721 гогу и имѣвшій предшественникомъ въ отправленіи очереднаго священнослуженія, въ 1720 году, епископа Воронежскаго, узнавъ, что на его мѣсто повелѣно быть иному очередному архіерею, просилъ Св. Сѵнодъ «объ

отъѣздѣ его отсюда и о дачѣ ямскихъ подводъ указъ учинить.» Сvнодъ опредѣлилъ: «изъ Санктъ-Питербурха его, епископа, и при немъ обрѣтающихся домовыхъ его людей уволить въ Москву и о пропускѣ его до Москвы дать проѣзжей паспортъ.»

№ $\frac{465}{512}$. $\frac{\text{19 Августа}}{\text{30 Сентября}}$. *По доношенію сvнодальнаго подьячаго Петра Приклонскаго, объ увольненіи его отъ дѣлъ за болѣзнію, указъ Св. Сvнода въ Аптекарскую Канцелярію архіятеру Ивану Лаврентьевичу Блюментросту объ осмотрѣ больнаго,—донесеніе Блюментроста и опредѣленіе Святѣйшаго Сvнода объ увольненіи больнаго въ отпускъ до излеченія.*

Св. Сvнодъ, на основаніи своего опредѣленія, чтобы «на ономъ доносителѣ Приклонскомъ болѣзни осмотрѣть доктору, какою оной болѣзнію одержимъ и въ коликое время отъ той болѣзни можетъ быть выпользованъ,» послалъ указъ въ Аптекарскую Канцелярію архіятеру Ивану Лаврентьевичу Блюментросту объ осмотрѣ больнаго. По распоряженію Блюментроста, больнаго осматривалъ докторъ Антоній Севасто, который нашелъ, что больной страдаетъ ломомъ въ костяхъ. На основаніи этого Св. Сvнодъ уволилъ Приклонскаго въ отпускъ до излеченія, обязавъ его подпискою, чтобы по выздоровленіи онъ явился опять къ дѣламъ въ Сvнодъ «неотложно».

№ $\frac{466}{259}$. Августа $\frac{19}{31}$ дня. *По доношенію полковника Плещеева, о томъ быть ли въ греческой школѣ, посланному туда для обученія крестьянскому сыну Анѳиногену Романову, обратившемуся отъ раскола, и изъ какихъ суммъ и въ какомъ количествѣ выдавать ему жалованье.*

Въ доношеніи Св. Сvноду Плещеевъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія объ Анѳиногенѣ: «въ прошломъ 720 году присланъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ раскольникъ, князь Григорья Ѳедоровича Долгорукова крестьянскій сынъ, Анѳиногенъ Романовъ, которой съ-изъ-дѣтства содержалъ себя въ такой мерзости и другимъ раскольникамъ былъ утверждатель, и былъ держанъ съ годъ и по многому увѣщанію къ благочестію Іюня по 9 число сего года не обратился, а означеннаго Іюня 9 дня оной раскольщикъ привоженъ въ патріаршу ризницу, и объявлено ему старинныя греческія книги и служебники чудотворца Сергія и Іоанна Новгородскаго, и оной раскольщикъ, признавъ во благочестіи истину, и что ихъ раскольническая прелесть не старая вѣра, но новая ересь, обратился ко благочестію, и нынѣ за Православную вѣру съ раскольники имѣетъ преніе, и оной Анѳиногенъ нынѣ посланъ для науки въ греческую школу и велѣно ему давать жалованья до указу». По доношенію Плещеева, Сvнодъ опредѣлилъ давать Анѳиногену жалованье изъ Монастырскаго Приказа на равнѣ съ другими школьными учениками.

№ $\frac{467}{7}$. Августа $\frac{21}{29}$ дня. *По доношенію бывшаго въ Прагѣ у перевода книгъ ученика славяно-латинскихъ школъ Максима Суворова, о назначеніи его на мѣсто.*

Суворовъ пріѣхалъ изъ Праги съ переведенными имъ книгами. Переводъ и книги велѣно у него принять, а ему сказано, чтобы онъ «ради полученія службы и опредѣленія являлся часто» въ Св. Сvнодъ. Но съ начала Іюня до конца Августа Суворовъ назначенія не получалъ, хотя и являлся въ Сvнодъ непрестанно. Тогда онъ обратился въ Св. Сvнодъ съ доношеніемъ, которымъ просилъ себѣ или опредѣленія, или «абшида», чтобъ ему не упускать мѣстъ, открывающихся въ другихъ Коллегіяхъ, жалуясь на несносную скудость и нажитые долги. Доношеніе имѣло успѣхъ. Св. Сvнодъ, 23-го Августа 1721 года, приговорилъ: «быть Суворову при Св. Прав. Сvнодѣ въ Типографской Конторѣ старшимъ справщикомъ и переводчикомъ и опредѣлить ему трактаментъ противъ прочихъ переводчиковъ по 300 рублевъ на годъ.»

№ $\frac{468}{180}$. $\frac{\text{22 Августа}}{\text{30 Сентября 1735 г.}}$. *По челобитной на Высочайшее имя Нѣжинскихъ жителей волошанъ Василія Алоя и сестры его Сафты, объ отдачѣ имъ забран-*

наго послѣ смерти роднаго дяди ихъ въ Кіевопечерскій монастырь архимандритомъ онаго Іоанникіемъ Сенютовичемъ, рогатаго скота и лошадей.

Въ 1718 году въ г. Нѣжинѣ умеръ богатый и благотворительный купецъ Алексѣй Алой, волошанинъ, не оставивъ послѣ себя ни жены, ни дѣтей. Кромѣ значительной суммы, назначенной имъ по духовному завѣщанію на разные церкви и монастыри, какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея, послѣ него осталось 550 лошадей и 70 штукъ рогатаго скота, которыя, по приказанію Императора Петра 1-го, были отданы въ Кіевопечерскій монастырь на возобновленіе церкви Успенія Божіей Матери, сгорѣвшей въ томъ же 1718 году. Между тѣмъ, по завѣщанію оставленному Алоемъ, родственники умершаго почитали себя въ правѣ требовать третью часть означенныхъ лошадей и скота, потому и просили о возвращеніи имъ оныхъ. Императрица Анна Іоанновна на окончательномъ докладѣ Сѵнода объ этомъ дѣлѣ положила резолюцію: «учинить награжденіе изъ доходовъ Печерскаго монастыря и послать указы изъ Сѵнода: велѣть тѣмъ челобитчикамъ отдать за оный скотъ и лошади третью часть, что отъ Алексѣя Алоя по духовной на сродниковъ опредѣлено.» Воля Государыни была исполнена. Въ этомъ дѣлѣ заключаются попавшія въ него мимоходомъ свѣдѣнія о починкахъ, производившихся въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1719 и слѣдующихъ годахъ, при архимандритѣ Іоанникіѣ Сенютовичѣ, и царственномъ вспомоществованіи лаврѣ Государя Петра 1-го.

№ $\frac{469}{318}$. Августа 22 дня. *Доношеніе строителя Троицко-Сергіева монастыря монаха Іосифа Колюбакина, объ обидахъ, причиненныхъ Астраханскимъ губернаторомъ Артеміемъ Петровичемъ Волынскимъ приписному къ Троицкому Сергіеву монастырю Троицкому Астраханскому монастырю, именно о занятіи имъ монастырскихъ келій подъ Канцелярію и свои кладовыя, объ отводѣ монастырской земли подъ городскую площадь, и о разломаніи, по его приказанію, каменныхъ воротъ обители и нѣсколькихъ зданій въ монастырѣ.*

Власти Троицкаго монастыря просили приказать губернатору Волынскому взятыя имъ кельи и землю возвратить, а сломанное строеніе построить. Сѵнодъ постановилъ: «послать вѣдѣніе въ Сенатъ, просить о томъ сатисфакціи.»

№ $\frac{470}{13}$. Августа $\frac{23}{24}$ дня. *По сѵнодальному опредѣленію, объ управленіи митрополиту Ѳиваидскому Арсенію, митрополиту Милиникійскому Григорію и архимандритамъ Чудовскому Геннадію и Андроніевскому Серапіону, до прибытія въ Москву Крутицкаго митрополита, всѣми дѣлами бывшей патріаршей области, подъ предсѣдательствомъ Арсенія.*

№ $\frac{471}{514}$. $\frac{\text{23 Августа}}{\text{13 Сентября}}$. *По доношенію изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о выдачѣ Суздальскихъ Александровскаго и Троицкаго дѣвичьихъ монастырей игуменьямъ съ сестрами и богадѣленнымъ нищимъ жалованья на 1721 годъ.*

Игуменья Александровскаго дѣвичьяго монастыря съ сестрами, и ихъ священникъ и діаконъ получали жалованья деньгами по 67 руб. 72½ копѣекъ въ годъ и 6 рублей на церковныя потребы; Троицкаго дѣвичьяго монастыря игуменья съ сестрами по 67 рублей 92¼ копѣекъ; Суздальскимъ богадѣленнымъ нищимъ 11-ти человѣкамъ положено было 12 р. 45 к. Кромѣ того Александровскому монастырю опредѣлено было давать хлѣбнаго жалованья по 32 четверти на годъ изъ доходовъ Спасо-Евѳиміева Монастыря. Штатсъ-Конторъ-Коллегія, къ которой обратились съ просьбою о жалованьѣ на 1721 годъ означенные монастыри, передала ихъ прошеніе для удовлетворенія Св. Сѵноду. Сѵнодъ предписалъ указами монастырскому Приказу, и настоятелю Спасо-Евѳиміева монастыря выдать игуменьѣ Александровскаго монастыря Маремьянѣ съ сестрами опредѣленное хлѣбное жалованье, откуда слѣдуетъ, а относительно денежнаго

жалованья Св. Сѵнодъ постановилъ: «послать указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію того ради, что во ономъ изъ той Коллегіи поданномъ доношеніи о той денежнаго жалованья дачѣ изъ какихъ доходовъ чинена не показано, почему дознавательно есть, что какъ на предь сего оное денежное жалованье давано, такъ и нынѣ давать должно изъ содержащихся подъ вѣдѣніемъ оной Коллегіи доходовъ».

№ $\frac{472}{274}$. $\frac{\text{23 Августа}}{\text{7 Сентября 1722 г.}}$. *По доношенію Ѳеофана, архіепископа Псковскаго, о производствѣ слѣдствія о томъ, дѣйствительно ли старый подьячій Псковской Приказной Палаты Дементій Давыдовъ съ женою, сыномъ и невѣсткою не были у исповѣди и св. Причастія, а двое внуковъ его умерли безъ крещенія.*

Преосв. Ѳеофанъ просилъ Сѵнодъ нарядить розыскъ о Давыдовѣ въ слѣдствіе доношенія о нихъ преосвященному судейской дому его конторы. Справки въ Сѵнодѣ, по поводу доношенія преосвященнаго, показали слѣдующее: въ 1721 г. изъ Сѵнода отправленъ былъ Преображенскаго полка поручикъ Зиновьевъ для сыска по данной инструкціи раскольниковъ въ уѣзды: Псковскій, Нарвскій, Копорскій и Ямбургскій. Къ инструкціи Зиновьеву присоединена копія съ имяннаго указа, отъ 17-го Февраля 1718 г., которымъ повелѣвалось взыскивать за небытіе у исповѣди штрафъ. Зиновьевъ взыскалъ въ Нарвѣ и Псковѣ по 21-ое Марта 1721 г. съ разныхъ лицъ за небытіе у исповѣди 628 р. 3 алт. 2 ден. Но Давыдова въ вѣдомостяхъ Зиновьева незначится. На основаніи справокъ Сѵнодомъ поручено произвесть розыскъ о Давыдовѣ Зиновьеву, соотвѣтственно данной ему инструкціи, и о результатахъ донесть. По слѣдствію Давыдовъ не оказался раскольникомъ; онъ и семейство его, хотя не каждый годъ, но бывали у исповѣди и св. причастія; сынъ и внукъ его умерли въ повѣтріе безъ крещенія, но молитвованы тѣмъ самымъ священникомъ Емельяномъ, по доносу котораго въ архіерейскую Судейскую Контору и возникло все дѣло; внука его, молитвованная священникомъ Емельяновымъ, крещена за его отсутствіемъ другимъ священникомъ. Хотя не все въ показаніяхъ обвиняемыхъ могло быть подтверждено свидѣтелями, потому что нѣкоторые изъ лицъ, ими указанныхъ и которыхъ слѣдовало бы спросить, умерли ли въ моровое повѣтріе 1710 года; но тѣ, которыя были въ живыхъ, подтвердили показанія Дементія и его домашнихъ. Къ слѣдствію о Давыдовѣ Зиновьевъ въ доношеніи своемъ Сѵноду присоединяетъ: что Дерптскій бурмистръ Ульянъ Григорьевъ и вдова Гликерія, о которой онъ прежде доносилъ Сѵноду, въ 1722 году всенародно очистилъ себя отъ подозрѣнія въ расколѣ присягою и исповѣдію и причастіемъ св. Таинъ; и что по его сыску въ Псковской епархіи 318 человѣкъ изъ крестьянъ разныхъ чиновъ обратилось отъ раскола и что сверхъ собранныхъ имъ прежде по 21-ое Марта 1721 г. за неисповѣдь въ Нарвѣ и Псковѣ у него находится въ сборѣ еще 105 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Зиновьевъ проситъ Св. Сѵнодъ опредѣлить, сколько брать за неисповѣдь съ мужнихъ женъ, вдовъ и дѣвокъ, также съ отставныхъ солдатъ, драгунъ и вообще съ людей, не имѣющихъ чѣмъ платить штрафъ,—вопросъ, который онъ, по его словамъ, не разъ уже безуспѣшно предлагалъ на разрѣшеніе Св. Сѵнода,—потому что рѣшенія его нѣтъ въ его инструкціи.

Дѣло оканчивается доношеніемъ Зиновьева.

№ $\frac{473}{281}$. $\frac{\text{23 Августа}}{\text{9 Февраля 1725 г.}}$. *По Высочайшему повелѣнію, объ анаѳематствованіи Степана Глѣбова.*

«1721 года Августа въ 23 день. Великій Государь Царь и Великій князь Петръ Алексѣевичь, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, будучи въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, во время Божественнаго пѣнія сего Августа 15-го дня указалъ: по имянному своему Великаго Государя указу Стефана Глѣбова въ безприкладномъ преступленіи и безстрашіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи (какъ въ печатномъ Марта 5 числа 1718 года мани-

фестѣ показано) явившагося, который по жестокости своей и не покаянному сердцу, когда по Его Царскаго Величества правамъ достойная ему, Глѣбову, казнь чинена, свойственнаго по Христіанской должности покаянія не принесъ и причастія св. Таинъ не точію не пожелалъ, но и отвергся и клятвѣ церковной, яко злолютый преступникъ и таковыя святѣйшія тайны презиратель и отмѣтникъ, самъ себя подвергъ, имѣть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода во анаѳемѣ вѣчно, и съ прочими проклятію и анаѳемѣ подпадшими во всѣхъ Россійскихъ церквахъ, гдѣ въ недѣлю Православія воспоминаніе таковыхъ бываетъ повсегодно его, Глѣбова, анаѳемствовать. И о томъ изъ Святѣйшаго Прав. Сѵнода послать во всѣ епархіи ко архіереемъ при указѣхъ форму немедленно.»—Составленная въ Св. Сѵнодѣ и разосланная при указѣ форма анаѳемствованія была слѣдующая:

«По возглашеніи анаѳематствованія древнихъ, анаѳемѣ подпадшихъ, возглашать сице:

«По сихъ томужде подпадаетъ злолютый закона Божія преступникъ и Царскаго Величества противникъ Стефанъ Глѣбовъ, который въ безприкладномъ преступленіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи обвиненъ, по жестокосердію своему ни предъ смертію, во время достойныя по дѣломъ его казни, свойственнаго Христіаномъ покаянія не принесъ и причастія св. Таинъ отвергся, и симъ клятвѣ церковной, яко лютѣйшій благочестія преступникъ и презиратель, самъ себя подвергъ. И за сія Церкви и отечеству Богоненавистныя противности во вѣки да будетъ: анаѳема!»

№ $\frac{474}{6}$. $\frac{\text{24 Августа}}{\text{25 Августа}}$. *По доношенію Канцеляріи Полицiймейстерскихъ дѣлъ о томъ, что она должна будетъ задержать въ Петербургѣ назначеннаго Сѵнодомъ въ Москву секретаремъ въ Монастырскій Приказъ судью Крутицкаго архіерея, Макара Бѣляева, который обязанъ приступить къ штрафной постройкѣ на Васильевскомъ островѣ, если онъ вмѣсто себя не поручитъ этой постройки, съ выдачею на нее денегъ, другому надежному лицу.*

Бѣляевъ выстроилъ себѣ въ Москвѣ каменный домъ, вопреки высочайшему указу 19-го Мая 1721 года, которымъ запрещены были въ Москвѣ каменныя постройки, и за это, по тому-же указу, долженъ былъ въ штрафъ выстроить «въ такой же пропорціи» каменное палатное строеніе на Васильевскомъ островѣ, по изчисленію архитектора Трезина. По имяннымъ указамъ 1721 года Марта 9-го дня и Мая 19-го дня велѣно было лицъ обязанныхъ штрафною постройкою, не выпускать изъ Петербурга «ни для какой нужды;» но они могли поручить вмѣсто себя постройку другимъ лицамъ, давши имъ на то средства. Бѣляевъ представилъ вмѣсто себя дядю.

№ $\frac{475}{123}$. $\frac{\text{24 Августа}}{\text{22 Сентября}}$. *По прошенію Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго на имя Государя, о возвращеніи ему, изъ подъ вѣдѣнія Воронежскихъ воеводъ, вотчинъ приписаннаго къ дому бывшаго Тамбовскаго архіерея Чернѣева монастыря.*

Въ 1700 году Тамбовская епархія соединена была съ Рязанскою; ризница, жалованныя вотчинныя грамоты и крѣпости и всѣ домовые припасы упраздненной каѳедры переданы были въ Монастырскій Приказъ. Но вотчины ея, которыя, по указу патріарха Адріана, взяты были изъ Рязанской епархіи отъ вотчинъ, Шацкаго уѣзда, Чернѣева монастыря и переведены въ селидьбу въ Тамбовскій уѣздъ, на рѣку Корочанъ и на рѣку Кершу, къ дому митрополита Рязанскаго не были приписаны; напротивъ онѣ попали въ вѣдѣніе Воронежскихъ воеводъ, которые не только подати съ нихъ сбирали, но ѣздили въ оныя съ другими чинами для охоты и чинили въ нихъ разные незаконные поборы и притѣсненія. Прикащики, назначенные воеводами, цѣлыми семействами жили въ вотчинахъ на счетъ крестьянъ. Такой порядокъ завѣдыванія вотчинами бывшей Тамбовской епархіи продолжался до 1721 года, когда всѣ церковныя вотчины

возвращены уже были, по именному указу, въ вѣдѣніе монастырей и архіереевъ. Митрополитъ Стефанъ проситъ и бывшія вотчины Чернѣева монастыря отдать въ его вѣдѣніе. Сѵнодъ, опредѣленіемъ 22-го Сентября 1721 г., постановилъ: «о объявленныхъ тѣмъ прошеніемъ Рязанской епархіи Шацкаго уѣзду Чернѣева монастыря вотчинахъ, которые приписаны къ дому Тамбовскаго епископа, а нынѣ содержатся въ Воронежской губерніи, подъ вѣдѣніемъ Танбовскаго воеводы и прочихъ свѣтскихъ управителей, справиться въ Монастырскомъ Приказѣ: какъ оныя вотчины къ помянутому архіерейскому дому приписаны, и какимъ случаемъ отъ того Танбовскаго дому, который значится къ Резанской епархіи пріобщенъ, остались въ губернскомъ вѣдѣніи? и ежели по справкѣ явится, что оныя вотчины отъ Рязанской епархіи къ Танбовской были отписаны, а съ тою Танбовскою епархіею, которая къ Резанской потомъ приписана, не сообщены и въ губернскомъ содержатся вѣдѣніи, приписать тѣ вотчины по прежнему къ Резанской епархіи......А по какимъ указомъ оныя вотчины въ Танбовской Приказной избѣ были вѣдомы, и съ котораго году въ томъ вѣдомствѣ содержалися, и коликое число Государевыхъ податей и прочихъ сборовъ присланными изъ оной со крестьянъ сбиралось, и чьимъ повелѣніемъ и въ какіе платежи, и куды тѣ сборы и какъ употреблялись, и какія тѣхъ вотчинъ крестьяномъ обиды и отягощенія во оное вѣдомство когда отъ кого учинены—о томъ отъ Монастырскаго Приказа изслѣдовать подлинно, и изъ того слѣдованія прислать въ Св. Прав. Сѵнодъ екстрактъ съ показаніемъ важностей. И о томъ во оной Монастырской Приказъ къ судьѣ господину Ершову послать указъ, а о посылкѣ въ Воронежскую губернію къ губернатору надлежащаго о невѣдѣніи тѣхъ вотчинъ указу сообщить изъ Св. Прав. Сѵнода въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе.»

№ $\frac{476}{533}$. $\frac{\text{24 Августа}}{\text{13 Сентября}}$. *По доношенію монастырскаго Приказа, о противозаконномъ взысканіи камериромъ Шуйской Канцеляріи княземъ Вадбольскимъ и коммисаромъ Абловымъ съ крестьянъ Николаевскаго Шартомскаго монастыря (Шуйскаго уѣзда) окладныхъ и неокладныхъ денегъ, не смотря на предъявленные имъ архимандритомъ Наѳанаиломъ указы, изъ которыхъ они могли усмотрѣть, что всѣ сборы съ монастырскихъ крестьянъ должны быть присылаемы въ Монастырскій Приказъ.*

Сѵнодъ приказалъ: «помянутымъ камериру и коммиссару за продерзости ихъ за указомъ поступки» (такъ какъ они его Великаго Государя указы ни во что вмѣняютъ изъ Св. Прав. Сѵнода) «указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи, и о томъ во оную Коллегію послать указъ».

№ $\frac{477}{124}$. $\frac{\text{25 Августа}}{\text{20 Октября}}$. *По доношенію Ревизіонъ-Коллегіи, о спросѣ вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго-Сергіева монастыря, Мало Ярославецкаго и Рузскаго уѣздовъ: сами ли они платили въ казну въ Дерптѣ и Петербургѣ мучной провіантъ на 1708 годъ или чрезъ подрядчиковъ, и если чрезъ подрядчиковъ, то чрезъ кого именно и по какой подрядной цѣнѣ,—и о представленіи копій въ первомъ случаѣ—съ отписей, а во второмъ—съ подрядныхъ записей.*

160-ть дворовъ, находившихся въ вотчинахъ Мало-Ярославецкаго уѣзда и 44-ре двора въ вотчинахъ Рузскаго уѣзда должны были доставить «запроснаго» провіанта муки «по четверти съ двора».

Св. Сѵнодъ послалъ указъ въ Монастырской Приказъ о немедленномъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній, но они не были присланы.

№ $\frac{478}{15}$. Августа 25 дня. *По вѣдѣнію изъ Сената съ препровожденіемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго Манифеста 1721 года Апрѣля « » дня, о дозволеніи военноплѣннымъ Шведамъ и другихъ націй, по принятіи присяги на подданство, селиться во всѣхъ мѣстахъ Россійскаго Государства, вступать въ браки, пользоваться имущественными и наслѣдственными правами, заниматься*

промыслами и опредѣляться въ службу: военную, гражданскую или частную.

№ 479/344. 25 Августа / 2 Сентября. *По доношенію Арсенія, митрополита Ѳиваидскаго, объ оказаніи іеродіакону Симеону, отпущенному имъ въ Константинополь, странноприимства въ монастыряхъ, находящихся на пути къ Кіеву и въ Кіевѣ.*

Сѵнодъ опредѣлилъ послать указы въ Иностранную Коллегію о выдачѣ іеродіакону паспорта, а архіереямъ и настоятелямъ епархій и монастырей, лежащихъ по тракту, о принятіи его «по должности странноприимства» и съ «достодолжными предостерегательствами.» «Предостерегательства» состояли въ наблюденіи за странникомъ, чтобы отъ него «какихъ фальшивыхъ дѣйствій ни подъ какимъ видомъ не происходило, и неполезности какой кому не воспослѣдовало». Въ черновой редакціи изъ числа фальшивыхъ и вредительныхъ дѣйствій названа «корешподенція съ непріятелемъ Его Царскаго Величества и всего Россійскаго государства.»

№ 480/515. 26 Августа / 14 Февраля 1722 г. *По доношенію Канцеляріи Вотчинныхъ Дѣлъ, о производствѣ допроса, чрезъ архимандрита Брянскаго Петровскаго монастыря Питирима, инокинѣ Брянскаго Предтечева монастыря старицѣ Маѳѣ о сдѣланномъ ею раздѣлѣ ея прожиточнаго помѣстья въ Брянскомъ уѣздѣ между пасынкомъ Ѳедоромъ Ушаковымъ и роднымъ братомъ Семеномъ Небольсинымъ.*

По смерти перваго мужа, Марія Юсупова получила изъ его помѣстья на прожитокъ нѣсколько деревень и пустошей. Въ первый же годъ по смерти перваго мужа вдова, «съ тѣмъ своимъ прожиточнымъ помѣстьемъ», вышла вновь за мужъ и «поступилась помѣстьемъ» или «отказала» его сначала мужу, потомъ въ 1703 г. пасынку Ушакову, а въ 1706 «поворотивъ» часть изъ того же помѣстья, поступилась ею родному брату своему Небольсину и постриглась въ монахини. Ушаковъ и Небольсинъ стали отъискивать единоличнаго безраздѣльнаго владѣнія помѣстьемъ старицы Маѳы и затѣяли между собою косвенную тяжбу. Оба они подали въ Канцелярію Вотчинныхъ Дѣлъ челобитныя, въ которыхъ каждый доказывалъ многими челобитными отъ лица дарительницы безраздѣльную принадлежность ему всего помѣстья. По этому понадобилось допросить саму дарительницу. Допросъ ей сдѣланъ былъ, по требованію Канцеляріи и указу изъ Сѵнода, «духовнымъ лицомъ,» какъ монахинѣ. На допросѣ она подтвердила свое распоряженіе о раздѣлѣ ея помѣстья между пасынкомъ и братомъ и отказалась отъ всякаго участія въ составленіи ложныхъ челобитенъ, составленныхъ въ иномъ смыслѣ отъ ея имени и представленныхъ тяжущимися Вотчинной Канцеляріи. Показанія старицы, данныя по иноческому обѣщанію, сообщены Сѵнодомъ Вотчинной Канцеляріи.

№ 481/339. 26 Августа / 20 Декабря 1725 г. *По доношенію архимандрита Калязина монастыря судьи С. Петербургской Тіунской Конторы Трифиллія, о томъ, что бы Калязину монастырю быть подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода, а не Тверскаго архіерея, по ходатайству о томъ сѵнодальнаго вице-президента Ѳеофилакта, архіепископа Тверскаго.*

26-го Августа 1721 г. Трифиллій просилъ Сѵнодъ о причисленіи къ сѵнодальной области Калязина монастыря, какъ «издревле» бывшаго въ патріаршей области, и только во время «между патріаршества» переданнаго въ вѣдѣніе Тверскихъ архіереевъ; Сѵнодъ подчинилъ монастырь непосредственному своему вѣдѣнію, на равнѣ съ другими монастырями бывшей патріаршей области, и послалъ Тверскому архіерею указъ, чтобы ему Калязина монастыря «ни какимъ правленіемъ не вѣдать.» Но въ Августѣ 1725 года сѵнодальный вице-президентъ Ѳеофилактъ, архіепископъ Тверской, представляя Сѵноду, что второстепенный Калязинъ монастырь, бывшій уже въ вѣдомствѣ Тверской епархіи, въ 1722 году, въ слѣд-

ствіе прошенія архимандрита Трифиллія, перешелъ отъ Тверскаго архіерея въ вѣдѣніе Сvнода, «понеже архимандритъ въ С. Петербургской Тіунской Конторѣ былъ судьей,» (*) ходатайствовалъ о возвращеніи монастыря снова въ вѣдѣніе Тверской епархіи и о дозволеніи ему, преосвященному, выбрать достойнаго іеромонаха въ архимандриты означеннаго монастыря, вмѣсто Рафаила, рукоположеннаго во епископы въ Псковъ. Св. Сvнодъ уважилъ ходатайство преосв. Θеофилакта.

№ $\frac{482}{16}$. Августа 28 дня. *Вѣдѣніе изъ Сената Св. Сvноду объ отпущенномъ имяннымъ указомъ Кирилу Матюшкину погрѣшеніи.*

«Въ нынѣшнемъ 1721 году Іюля 20-го дня, Великій Государь пожаловалъ, по имянному своему Великаго Государя указу, Кирила Матюшкина прежнее его предъ Его Величествомъ погрѣшеніе, за которое онъ по достоинству и по правамъ былъ осужденъ и наказанъ, то все указалъ ему по милости своей отпустить, и шпагу изъ подъ ареста отдать ему по прежнему, и для того отъ сего числа какъ духовнаго, такъ и мірскаго, высокаго и нижняго чиновъ людемъ, во всѣхъ обхожденіяхъ яко честнаго человѣка по достоинству прежняго его чина имѣть, и тѣмъ прежнимъ его погрѣшеніемъ ни письмянно ниже словесно не укорять, опасаясь за то Его Царскаго Величества гнѣва, а ежели кто дерзнетъ его тѣмъ порекать, и на такихъ имать по свидѣтельству по его чину безчестіе безъ суда.» Царское прощеніе самому Матюшкину объявлено было «при публичномъ мѣстѣ предъ сенатскою полатою;» тутъ же отдана была ему и шпага.

№ $\frac{483}{17}$. Августа 28 дня. *По доношенію сvнодальнаго ассесора Гречина (Греका) Анастасія Кондоиди, о назначеніи ему квартиры или квартирныхъ денегъ.*

Кондоиди, не имѣя квартиры, не получая и квартирныхъ денегъ, просилъ Сvнодъ о распоряженіи относительно этого предмета. Сvнодъ приговорилъ вѣдѣніемъ въ Сенатъ требовать для Кондоиди квартиры. По отвѣта нѣтъ при дѣлѣ.

№ $\frac{484}{516}$. $\frac{\text{28 Августа}}{\text{16 Ноября}}$. *По прошенію сvнодальнаго совѣтника Леонида, архимандрита Московскаго Петровскаго монастыря, объ увольненіи его на время въ свой монастырь.*

Леонидъ желалъ быть въ своемъ монастырѣ для назначенія намѣстника и для келейныхъ надобностей. Сvнодъ уволилъ его сначала на 3 мѣсяца, а потомъ предписалъ ему дожидаться въ Москвѣ прибытія туда Св. Сvнода.

№ $\frac{485}{125}$. $\frac{\text{28 Августа}}{\text{въ Ноябрѣ}}$. *По доношенію Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, монаха Сергія и стряпчаго Бронскаго, о возвращеніи монастырю вотчинъ, коими владѣютъ въ разныхъ губерніяхъ воеводы и другіе свѣтскіе управители.*

14-го Февраля 1721 г. велѣно возвратить всѣ церковныя вотчины въ вѣдѣніе сборами и непосредственнымъ управленіемъ прежнимъ церковнымъ владѣльцамъ, исключая тѣхъ вотчинъ, которыя розданы по именнымъ указамъ разнымъ лицамъ въ вѣчное владѣніе. На основаніи такой высочайшей резолюціи на докладныхъ пунктахъ Сvнода, въ слѣдствіе сvнодскаго указа, Воскресенскій монастырь отправилъ строителей и управителей въ свои вотчины, которыми завѣдывали доселѣ разные воеводы «и градскіе управители», подъ главнымъ вѣдѣніемъ Камеръ-Коллегіи. Но воеводы и «градскіе управители присланныхъ монастырскихъ прикащиковъ выслали изъ вотчинъ вонъ и всякимъ вотчиннымъ дѣламъ и государевымъ податямъ учинили остановку и запустили на тѣхъ вотчинахъ многую доимку и чинятъ многія обиды» чинясь не послуш-

(*) По указу 22-го Февраля 1721 г. монастыри, настоятели которыхъ были членами сvнодальнаго правленія, должны были находиться въ непосредственномъ, не зависимомъ отъ епархіи, сvнодскомъ вѣдѣніи.

ными и государевымъ указамъ», продолжаютъ держать въ своихъ рукахъ вотчины, которыми завладѣли насильствомъ. Повѣренные отъ монастыря просятъ Св. Сѵнодъ о возвращеніи вотчинъ законнымъ владѣльцамъ. Такъ какъ вотчины, перечисленныя въ доношеніи старца Сергія, не были отданы по именнымъ указамъ никому: то Сѵнодъ опредѣлилъ возвратить ихъ монастырю, съ подтвержденіемъ, «чтобы оныя содержаны были въ достодолжномъ охраненіи, подъ опасеніемъ штрафа и доимокъ взысканія, а въ губерніяхъ и провинціяхъ оныхъ вотчинъ свѣтскимъ управителемъ не вѣдать; и объ опредѣленіи послать указы въ губерніи и провинціи, гдѣ находятся вотчины, о которыхъ ихъ дѣло къ свѣтскимъ управителемъ и въ Монастырской Приказъ. Эти вотчины находились въ провинціяхъ: Сѣвской, въ Карачевскомъ уѣздѣ (216 дворовъ), Калужской, въ Мосальскомъ уѣздѣ (163 двора), Углицкой (218 дворовъ), Бѣлозерской (75 дворовъ), Тверской (155 дворовъ), Алатырской (175 дворовъ), Симбирскій (75 дворовъ), Владимірской, въ Муромскомъ уѣздѣ (27 дворовъ), Шацкой въ томъ же уѣздѣ (51 дворъ), и въ Кадомскомъ (10 дворовъ), Тамбовской въ Ряскомъ (41 дворъ), и Глуховскомъ уѣздахъ (108 дворовъ).

№ $\frac{486}{517}$. $\frac{\text{29 Августа}}{\text{11 Февраля 1725 г.}}$. *По доношенію въ Св. Сѵнодъ Вологодскаго епископа Павла, о взятомъ въ его архіерейскій домъ монахъ Діонисіѣ Хлѣбниковѣ, который съ фальшивыми указами пріѣхалъ въ приписной къ Саввину монастырю Троицкій Устюжскій монастырь и объявилъ о себѣ, будто онъ посланъ въ этотъ монастырь въ строители отъ Саввинскаго архимандрита Сильвестра быть строителемъ въ Троицкомъ монастырѣ.*

Рѣшенія по этому доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{487}{518}$. Августа 29 дня. *Доношеніе сѵнодальнаго дворянина Семена Никитина, управителя бывшей патріаршей Осташковской слободы, и копія съ данной грамоты патріарха Адріана о принадлежности къ патріаршимъ крестьянамъ Семена Петинина, оспариваемаго помѣщиками Шатиловыми.*

Отецъ и дѣдъ Семена Петинина были отпущены изъ крестьянъ 168 (1660) г. на волю за 30 р. бывшею Ржевскою помѣщицею Шатиловою и ея сыновьями. Отпускная была подписана духовнымъ отцомъ Шатиловой за нее и ея троихъ дѣтей. Петинины долго служили потомъ дьячками въ Ржевскомъ уѣздѣ при церкви Архангела Михаила, и отсюда перешли въ Осташковскую слободу въ патріаршіе крестьяне на тягло. Сынъ Шатиловой Василій нѣсколько разъ билъ челомъ въ Патріаршемъ Дворцовомъ Приказѣ патріархамъ Іоакиму и Адріану о возвращеніи Петининыхъ въ его крестьянство. Тяжба долго продолжалась. Шатиловъ доказывалъ подложность отпускной, но безуспѣшно; ловилъ Петинина, обращался съ нимъ, какъ съ своимъ крестьяниномъ, жестоко, отдавалъ его подъ карауломъ въ разные Приказы. Но патріархомъ Адріаномъ было рѣшено: Петининымъ по прежнему оставаться въ Осташковской слободѣ во крестьянахъ на тяглѣ, — на что и дана была имъ «правая» грамота.

Грамота подробно излагаетъ весь ходъ тяжбы и можетъ представить образецъ судопроизводства дѣлъ этого рода тяжбъ въ послѣдней четверти XVII ст.

Родъ Шатиловыхъ однако не удовольствовался рѣшеніемъ патріарха. Сынъ Василія Алексѣй, солдатъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, снова началъ отъискивать въ Петининыхъ своихъ крестьянъ и подалъ о томъ челобитную въ Петербургскій Надворный Судъ, куда потребовали и Петинина. Сѵнодальный дворянинъ Никитинъ, управлявшій Осташковскою вотчиною, при доношеніи о дѣлѣ Петининыхъ Сѵноду приложилъ и правую грамоту. Рѣшенія Сѵнода по дѣлу Петининыхъ нѣтъ.

№ $\frac{488}{17}$. Августа $\frac{29}{30}$ дня. *По вѣдѣнію изъ Сената, о сборѣ и высылкѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ назначенныхъ на 1721 годъ къ «бичевому*

дѣлу» рабочихъ людей, а для канальнаго и для городовыхъ дѣлъ денегъ.

Сенатъ, извѣщая Св. Сунодъ о состоявшемся 28-го Іюня 1721 года указѣ о сборѣ рабочихъ къ *дѣлу бичевника* съ Новгородскаго уѣзда Воцкой, Бѣжецкой, Обонежской и Деревской пятинъ въ такомъ количествѣ, чтобы въ 1721 у бичевнаго дѣла было, вмѣстѣ съ недонятыми отъ 1719 и 1720 гг., 2.000 рабочихъ, и о сборѣ съ остальныхъ пятинъ Новгородской провинціи и со всѣхъ другихъ провинцій, къ *канальному дѣлу* съ четырехъ безъ четверти дворовъ и къ *городовому строенію* съ семи дворовъ по копейкѣ, проситъ Св. Сунодъ о соотвѣтственномъ распоряженіи по его вѣдомству. Св. Сунодъ 30-го Августа 1721 года опредѣлилъ о безотлагательномъ исполненіи состоявшагося указа дать знать указами архіепископу Ѳеодосію «до котораго требованіе надлежитъ», и въ Монастырскій Приказъ.

№ $\frac{489}{519}$. Августа $\frac{29}{30}$ дня. *Доношеніе Штатсъ-Конторъ-Коллегіи Суноду о назначеніи жалованья изъ суммъ Сунода за 1719 и 1720 г. обращавшемуся съ просьбою о томъ въ Штатсъ-Контору дьяку патріаршаго Дворцоваго Приказа Ивану Чернову.*

По указу 1715 года 28-го Января дьякамъ всѣхъ Приказовъ назначено было жалованья по 120 рублей и 30 юфтей хлѣба. Дьякъ патріаршаго Дворцоваго Приказа, предшественникъ Ивана Чернова, получалъ въ половину. Чернову же не выдавали жалованья изъ Штатсъ-Конторы,—потому что, со времени передачи (въ 1721 г.) церковныхъ вотчинъ въ высшее завѣдываніе Сунода, жалованье чиновникамъ сунодальныхъ приказовъ должно было идти изъ его доходовъ. Потому Штатсъ-Контора слагаетъ съ себя обязанность выдачи жалованья Чернову. Послѣдствій доношенія не видно.

№ $\frac{490}{520}$. $\frac{\text{29 Августа}}{\text{6 Сентября}}$. *По доношенію Штатсъ-Конторы, о дозволеніи Государемъ Семеновскаго полка священнику Терентію Буслаеву, бывшему прежде въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, пользоваться вотчинами и доходами, которые онъ получалъ на службѣ при соборѣ.*

№ $\frac{491}{275}$. $\frac{\text{30 Августа}}{\text{16 Октября}}$. *Два доношенія поручика Зиновьева, командированнаго для переписи раскольниковъ и сбора съ нихъ двойнаго оклада и для взятія штрафа съ небывшихъ у исповѣди въ городахъ: Ямбургѣ, Псковѣ, Нарвѣ, Копоріѣ, Дерптѣ и ихъ уѣздахъ, а также и увѣдомленіе о количествѣ собранныхъ имъ денегъ, и съ изъясненіемъ нѣкоторыхъ недоумѣній касательно сбора штрафныхъ денегъ и съ жалобою на Нарвскихъ священниковъ въ невыдачѣ ему книгъ о не бывшихъ на исповѣди.*

Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка поручикъ Зиновьевъ посланъ былъ Св. Сунодомъ въ означенные города 8-го Мая 1721 года и долженъ былъ дѣйствовать на основаніи высочайшаго указа 17-го Февраля 1718 года и особыхъ, данныхъ въ руководство ему Св. Сунодомъ пунктовъ. По 30-ое Августа 1721 года собрано было имъ въ Нарвѣ за прошлые годы, начиная со дня указа, и за 1721 годъ, съ раскольниковъ мужескаго и женскаго пола: 60 руб. 5 алт. и 4 д.; по 2-е Октября штрафныхъ денегъ съ небывшихъ въ Нарвѣ и Псковѣ у исповѣди: 135 рублей. Изъ сысканныхъ имъ раскольниковъ 14 человѣкъ обратились къ Православной церкви. Но ни въ указѣ 17-го Февраля, ни въ сунодальныхъ пунктахъ Зиновьевъ не находилъ указанія: а) въ какомъ количествѣ брать штрафъ съ небывшихъ у исповѣди мужнихъ женъ, вдовъ и дѣвокъ; б) такъ какъ штрафъ опредѣленъ былъ указомъ 17-го Февраля въ прогрессивномъ количествѣ, именно: съ каждаго не бывшаго у исповѣди за 1718 годъ—рубль, за 1719 годъ—два, за 1720 годъ—три, за 1721 годъ—четыре, то въ какомъ количествѣ брать штрафъ съ тѣхъ лицъ, которые изъ четырехъ годовъ не были на исповѣди, на примѣръ, только въ два послѣдніе года, то есть, за 1720 годъ—рубль, какъ за первый годъ ихъ небытія у исповѣди, или три—

по буквѣ указа; за 1721 годъ—два, или четыре; в) какъ поступать съ лицами, подходящими подъ штрафъ, но не имѣющими чѣмъ платить. Только по жалобѣ Зиновьева на Нарвскихъ священниковъ Св. Сѵнодъ опредѣлилъ послать къ нимъ, чрезъ епархіальнаго архіерея, послушные указы. Недоумѣнія же Зиновьева остались не разрѣшенными и на оберткѣ дѣла сдѣлана надпись: «сіи дѣла изъ команды сѵнодальной отрѣшены и чинить по нимъ нечего.»

№ $\frac{492}{283}$. $\frac{30\ Августа}{13\ Ноября}$. *По вѣдѣнію Сильвестра, митрополита Тверскаго, бывшаго Нижегородскаго, о количествѣ собранныхъ въ Нижегородской епархіи лазаретныхъ денегъ съ 1714—1721 годъ и недочетѣ въ нихъ 929 руб. за 1715 г.*

Именнымъ указомъ Іюня 3-го дня 1714 г. велѣно было брать вѣнечныхъ пошлинъ противъ прежняго вдвое на содержаніе лазаретовъ и строго запрещено давать лазаретнымъ деньгамъ другое назначеніе. Но Сѵнодъ, при провѣркѣ вѣдомостей о вѣнечныхъ деньгахъ, присланныхъ епископомъ Нижегородскимъ Питиримомъ, усмотрѣлъ недочетъ въ лазаретныхъ деньгахъ—929 рублей за 1715 годъ, и потребовалъ отъ Сильвестра объясненія о недостающихъ деньгахъ, предваряя его, что, въ случаѣ неприсылки требуемаго извѣстія въ самомъ скоромъ времени, Сѵнодъ взыщетъ съ него вдвое противъ недостающей суммы. Сильвестръ прислалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ «вѣдѣніе,» въ которомъ объяснилъ, что означенные 929 рублей употреблены имъ на самыя необходимыя постройки Нижегородскаго архіерейскаго дома, послѣ бывшаго въ немъ пожара, и на другія настоятельныя нужды, такъ какъ въ то время онъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи другихъ суммъ, и что онъ не далъ отчета въ издержкѣ этихъ денегъ и не успѣлъ пополнить ихъ только потому, что вскорѣ былъ перемѣщенъ сначала въ Смоленскъ, потомъ въ Тверь. Сѵнодъ предписалъ Питириму повѣрить объясненіе Сильвестра касательно употребленія 929 рублей по расходнымъ книгамъ Нижегородскаго архіерейскаго дома, а отъ Сильвестра потребовалъ « отвѣтствовать безъ всякаго пристрастія въ самую истину, чего ради онъ, архіерей, не противъ силы посланнаго къ нему изъ Св. Прав. Сѵнода указу о вышеозначенномъ прислалъ вѣдѣніе, а не доношеніе, и какой ради причины Св. Прав. Сѵноду, который, по Его Царскаго Величества имянному указу, велѣно имѣть всѣмъ духовнымъ и мірскимъ за важное и сильное правительство, являетъ себя якобы не подчиненнымъ, но равнымъ, и письменную кореспонденцію имѣетъ, какъ выше показано, вѣдѣніями, а не доношеніями, не такъ якоже прочіе, какъ духовнаго такъ и мірскаго чина, Его Царскаго Величества указъ исполняютъ, и дабы впредь, данную отъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Св. Сѵноду честь, онъ въ присылаемыхъ доношеніяхъ своихъ исполнялъ имянно и не показывалъ бы себя равнымъ, но, якоже онъ есть, имѣлъ себя подчиненнымъ, опасаясь за такую продерзость не малаго штрафованія.» Отвѣтовъ на указы Сѵнода ни отъ Сильвестра, ни отъ Питирима въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{493}{86}$. Августа 31 дня. *Прошеніе Каргопольской Спасовой Строкиной пустыни архимандрита Іосифа съ братіею о выдачѣ имъ по прежнему положеннаго царскими жалованными грамматами жалованья.*

Изъ Каргопольскихъ кабацкихъ доходовъ до 1713 г. получалъ жалованья, также на свѣчи, ладонъ и церковное вино игуменъ Вастьяновой пустыни съ братіею по 3 рубля, игуменъ Богоявленскаго Чермогорскаго монастыря съ братіею—по 6 руб. и 20 ал. и строитель Глинозерской пустыни съ братіею—по 10 руб.; также на свѣчи, ладонъ и на церковное вино изъ Каргопольскихъ «кабацкихъ» доходовъ. Въ 1713 году, когда Каргополь былъ переданъ въ вѣдѣніе Адмиралтейской Канцеляріи, жалованье было прекращено и, хотя выдача его возобновилась по просьбѣ дѣвичьяго монастыря Іоанна Волосатаго игуменьи Іульяніи, но уже въ половинномъ количествѣ противъ прежняго. Съ 1719 года, когда Каргополь отошелъ отъ вѣдѣнія Адмиралтейства, выдача жалованья

совсѣмъ прекратилась. Въ 1721 году, по волѣ Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, означенныя пустыни соединены были съ Спасовою Строкиною пустынью подъ управленіемъ архимандрита Ѳеодосія, которымъ и подано было настоящее прошеніе о возобновленіи выдачи жалованныхъ денегъ.

№ $\frac{494}{521}$. $\frac{31\ Августа}{20\ Сентября}$. *По доношенію Чугуевскаго кормоваго казака Агаѳона Сумина, о производствѣ слѣдствія объ излишнихъ поборахъ за вѣнечныя памяти и обидахъ Чугуевскаго протопопа Якова Петрова и церковника Василія Дьяконова.*

По словамъ Агаѳона, Чугуевскій протопопъ бралъ за вѣнечныя памяти «сверхъ указнаго числа,» по три, по четыре и по пяти рублей за память. О результатахъ слѣдствія нѣтъ свѣдѣній при дѣлѣ.

№ $\frac{495}{530}$. $\frac{31\ Августа}{21\ Октября}$. *По доношенію С. Петербургскаго протоинквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, объ устройствѣ канцеляріи при немъ.*

Въ инструкціи протоинквизитора не говорилось о канцеляріи при немъ. Къ Хворостину присланы были для дѣлъ двое молодыхъ неопытныхъ приказныхъ, которые и писать не умѣли. По этому Хворостинъ просилъ Сѵнодъ «опредѣлить ему кантору», прислать для дѣлъ подьячихъ, одного—средней статьи и четырехъ—молодыхъ, и назначить имъ трактаментъ, а присланныхъ къ нему взять назадъ. Сѵнодъ 17-го Октября приговорилъ: «особливой канторы Хворостину не опредѣлять, потому что и сенатскому оберъ-фискалу особой канторы нѣтъ, подьячимъ быть при немъ прежнимъ, потому что, за недостаткомъ подьячихъ въ Сѵнодѣ, замѣнить ихъ не кѣмъ, а трактаментъ имъ опредѣлить одинаковый съ трактаментомъ подьячихъ, состоящихъ при свѣтскомъ оберъ-фискалѣ.»

№ $\frac{496}{10}$. $\frac{31\ Августа}{10\ Декабря}$. *По кабинетскому сообщенію, объ опредѣленіи на службу, по усмотрѣнію Сѵнода, возвратившагося изъ Праги студента Московскихъ школъ Василья Козловскаго.*

Въ 1717 году по Высочайшему указу посланы были ученики Латинскихъ школъ, Василій Козловскій съ товарищами, для окончанія наукъ въ Прагу, «гдѣ и прилежали повелѣнному ученію» до новаго Царскаго указа въ 1720 году, о возвращеніи ихъ въ отечество. По окончаніи «либеральныхъ наукъ» прибывши въ С. Петербургъ, Козловскій явился въ Кабинетъ, а оттуда, при вѣдѣніи кабинетъ-секретаря Макарова, 31-го Августа 1721 года присланъ былъ въ Сѵнодъ для освидѣтельствованія въ наукахъ и опредѣленія къ должности, по его усмотрѣнію. Сѵнодъ отправилъ его въ Типографскую Контору, не положивъ ему никакого содержанія. Прождавши, около мѣсяца, опредѣленія себѣ, Козловскій подалъ въ Сѵнодъ прошеніе, въ которомъ объясняя, что «на данномъ ему переводномъ съ Латинскаго діалекта дѣлѣ (именно въ переводѣ съ Латинскаго языка на Русскій языкъ—Церковной исторіи Сократа) онъ безлѣностно пребываетъ,» просилъ дать ему какое нибудь опредѣленіе, дабы онъ могъ «вѣдать свое званіе.» Сѵнодъ, 3-го Октября, опредѣлилъ его въ Типографскую Контору переводчикомъ, положивши ему денежное и хлѣбное жалованье противъ студента, товарища его по Прагѣ, который опредѣленъ былъ подканцеляристомъ второй статьи, Филиппа Анохина,—именно: деньгами 50 рублей, и хлѣбомъ 15 юфтей. Но при первой же выдачѣ жалованья на Сентябрскую треть вышло затрудненіе: хлѣба не было въ присылкѣ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ вотчинъ. Сѵнодъ, по сношенію съ С. Петербургской Таможней о цѣнахъ на муку и овесъ, положилъ выдать Козловскому вмѣсто хлѣба деньгами. Анохинъ, въ Ноябрѣ, по денежному и хлѣбному окладу, повышенъ въ первую статью. Козловскій просилъ уравнять и его съ товарищемъ, въ чемъ и былъ удовлетворенъ, по опредѣленію Сѵнода, 10-го Декабря 1721 г.

№ $\frac{497}{522}$. $\frac{въ\ Августѣ}{3\ Сентября}$. *При доношеніи Златоустовскаго архимандрита Антонія*

прошеніе жены лишеннаго сана и сосланнаго на вѣчную работу въ Соловецкій монастырь въ 1719 году за укрывательство раскольниковъ попа Ѳедора Матвѣева, о возвращеніи ей опечатанныхъ пожитковъ ея мужа и о дозволеніи ей принять къ своей дочери зятя на священническое мѣсто «для пропитанія» осиротѣвшаго семейства.

№ $\frac{498}{250}$. Сентября $\frac{3}{25}$ дня. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія о томъ, куда представлять ему вѣдомости о числѣ раскольниковъ и количествѣ собранныхъ съ нихъ денегъ и самыя деньги.*

8-го Августа Московская Губернская Канцелярія, извѣщая архимандрита Антонія, что, изъ Камеръ-Коллегіи присланъ гвардіи капралъ — Поликарпъ Пустошкинъ для отобранія свѣдѣній отъ губернаторовъ, вице-губернаторовъ, воеводъ и камерировъ о числѣ раскольниковъ, о количествѣ и употребленіи собираемыхъ съ нихъ денегъ, требовала отъ Антонія составленія и подачи въ Канцелярію обо всемъ этомъ вѣдомостей. Имѣя въ виду, что указомъ 2-го Мая 1721 года велѣно всѣ отчеты о раскольникахъ и собираемыя съ нихъ деньги представлять въ Св. Сѵнодъ, Антоній нашелся вынужденнымъ спросить Св. Сѵнодъ, слѣдуетъ ли ему подавать вѣдомости о раскольникахъ въ Губернскую Канцелярію и Камеръ-Коллегію. Св. Сѵнодъ, предписалъ архимандриту, чтобы обстоятельныя вѣдомости о записныхъ и не записныхъ раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ денегъ и недоимкахъ, равно какъ и мѣсячные репорты онъ присылалъ по прежнимъ указамъ въ Св. Сѵнодъ, а сборныя деньги хранилъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ до указа, а въ Губернскую Канцелярію ни вѣдомостей, ни денегъ не отдавалъ.

№ $\frac{499}{524}$. Сентября $\frac{3}{25}$ дня. *По доношенію Златоустова монастыря архимандрита Антонія, о явившихся въ приписную къ сему монастырю Давидову пустынь бѣглыхъ солдатахъ и о прибывшихъ въ вотчины монастырскія двухъ крестьянахъ, которые женились на женахъ отъ живыхъ мужей.*

О бѣглыхъ солдатахъ объявлено въ Канцелярію Рекрутскаго Правленія. А о женкахъ, которыя вышли замужъ отъ живыхъ мужей и жили за другими прелюбодѣйно, Св. Сѵнодъ постановилъ: «впредь съ оными вторыми мужьями имъ жить не велѣть; а велѣть оныхъ имѣть, ежели потребуютъ, первымъ ихъ мужьямъ, а ежели не востребуютъ, то оныхъ женокъ, учиня имъ наказаніе, содержать въ дѣвичьихъ монастыряхъ въ трудахъ.»

№ $\frac{500}{527}$. $\frac{3\ Сентября}{5\ Октября}$. *По доношенію судіи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архимандрита Антонія, объ употребленіи остаточныхъ за расходомъ отъ церковныхъ пошлинъ годовыхъ, за кресцовыя службы и съ новоявленныхъ памятей денегъ на починки въ Приказѣ.*

При патріархахъ и послѣ нихъ въ Тіунской Палатѣ, переименованной потомъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, собирались пошлины «кресцовыхъ служебъ и годовыхъ, съ поповъ и діаконовъ и съ церковничьихъ новоявленныхъ памятей:» годовыхъ съ поповъ—по 26 алтынъ 4 деньги, а съ діаконовъ въ половину и съ новоявленныхъ памятей—потому жъ.» Этотъ сборъ доставлялъ Приказу ежегодно до 158 рублей 6 алтынъ и 4 деньги, которыя еще со времени патріарховъ дѣлились въ опредѣленномъ количествѣ между судьею, пѣвчими и приказными сторожами; остатокъ за раздѣломъ ежегодно отсылался въ Патріаршій Казенный Приказъ. Но въ 1720 и 1721 годахъ судья архимандритъ Антоній не отсылалъ остатковъ въ Казенный Приказъ, въ виду предположенныхъ починокъ въ Тіунской Палатѣ, разрѣшенныхъ на счетъ неокладныхъ доходовъ Приказа, и просилъ дозволенія отъ Сѵнода употреблять ихъ на починку, по причинѣ недостаточности неокладныхъ доходовъ, которыхъ имѣлось въ Приказѣ только 47 р., 24 алт., 5 ден., полученныхъ съ пойманныхъ бѣглыхъ керженскихъ раскольни-

ческихъ старицъ и отъ «распопы Аврамія.» Сvнодъ разрѣшилъ теперь и на будущее время подобныя остаточныя деньги удерживать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

№ $\frac{501}{526}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{5 Октября}}$. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, просившаго у Св. Сvнода разрѣшенія, брать ли ему положенный двойной окладъ съ обратившихся отъ раскола вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго-Сергіева монастыря села Павлова за время пребыванія ихъ въ расколѣ и съ другихъ, подобно имъ обращающихся къ Православной церкви,— опредѣленіе Св. Сvнода объ освобожденіи означенныхъ лицъ отъ платежа двойнаго оклада и указъ объ этомъ архимандриту Антонію.*

№ $\frac{502}{523}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{6 Октября}}$. *Вѣдѣніе въ Св. Сvнодъ, изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ о количествѣ собранныхъ Приказомъ въ Іюнѣ и Іюлѣ 1721 года штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся и съ записныхъ раскольниковъ, и доношеніе Св. Сvноду Златоустовскаго архимандрита Антонія о невозможности взыскать штрафныя деньги съ раскольника тяглеца Хамовой слободы Ивана Дубовскаго.*

Въ Іюнѣ и Іюлѣ 1721 года собрано было Приказомъ штрафныхъ денегъ: съ неисповѣдавшихся—241 рубль 4 алтына 1 деньга, а съ записныхъ раскольниковъ—617 рублей. О раскольникѣ Дубовскомъ архимандритъ Антоній писалъ Сvноду, что онъ «великой развратникъ и противникъ св. церкви, понеже онъ сказкою и допросомъ показалъ, что онъ дѣяніе, бывшее въ Кіевѣ на Мартина еретика, и руку св. Апостола Андрея Первозваннаго, содержащуюся въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, не пріемлетъ и за истинно не поставляетъ.» По расчету Антонія съ Дубовскаго приходилось взыскать двойнаго оклада за 1720 г. и 1721 годы—320 рублей, да за исправленіе у него въ домѣ двухъ требъ раскольническимъ попомъ Яковомъ Семеновымъ по указу 7-го Іюня 1721 года за каждую требу вдвое противъ податей, и того: 320 руб. всего 640 рублей. Но Дубовской въ это время содержался уже въ Канцеляріи вѣдомства бригадира Андрея Ивановича Ушакова, а имущество его отписано было на Государя. Донося объ этомъ, Антоній просилъ у Св. Сvнода указа, какъ ему поступить въ этомъ случаѣ, а также и въ другихъ подобныхъ, когда «двойнаго за расколъ платежа взять будетъ нечего.»

№ $\frac{503}{294}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{16 Октября 1724 г.}}$ *По сообщенію кабинетъ-секретаря Макарова, о разсмотрѣніи въ Сvнодѣ каталога латинскихъ, еврейскихъ и греческихъ книгъ, принадлежащихъ Рижской городской библіотекѣ, и о выборѣ изъ числа ихъ тѣхъ, которыя окажутся нужными для Сvнода.*

Сvнодъ первоначально возложилъ (17-го Іюня 1723 года) разсмотрѣніе Рижской городской библіотеки, выборъ изъ нея потребныхъ книгъ и укладку ихъ въ бочки для пересылки въ Петербургъ на сvнодскаго переводчика Константина Розенблюта. Розенблютъ однакоже не былъ отправленъ въ Ригу. Вмѣсто его порученіе было возложено на находившагося при Рижскомъ Корпусѣ оберъ-іеромонаха Маркелла Радышевскаго. Радышевскій нашелъ, что библіотека, на которую указывалъ кабинетъ-секретарь Макаровъ, была не болѣе, какъ книжная лавка Вилькена, заключавшая въ себѣ, кромѣ незначительнаго количества типографскихъ литтеръ, нѣсколько мало-годныхъ къ употребленію книгъ; Рижская же городская библіотека, въ которой Радышевскій нашелъ «книгъ изрядныхъ около 5000 еврейскаго, греческаго, латинскаго и нѣмецкаго діалектовъ,» по показанію всѣхъ Рижскихъ «господъ мѣщанъ,» есть ихъ собственность и всегда была собственностію ихъ города «и ни до кого не надлежала прежде завладѣнія шведскаго, ниже потомъ такожде не надлежала же завладѣніемъ уже Его Императорскаго Величества.»

№ $\frac{504}{263}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{31 Октября}}$. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о разрѣшеніи ему производить покупку дровъ, свѣчей, бумаги и чернилъ для При-*

каза Церковныхъ Дѣлъ, на деньги, собираемыя съ раскольниковъ.

До 1721 года на означенныя потребности Приказа расходовались деньги, собиравшіяся съ кресцовскихъ поповъ. Но въ 1720 г., съ умноженіемъ дѣлъ и расходъ на дрова, свѣчи, бумагу и чернила, по словамъ Антонія, усилился: дровъ въ этомъ году куплено было на 15 рублей, свѣчь на 5 руб., бумаги на 29 руб., чернилъ на 3 руб.,—такъ что кресцовскихъ сборовъ стало уже недостаточно. Св. Сѵнодъ разрѣшилъ ему употреблять на эти нужды деньги, собираемыя съ раскольниковъ, только «безъ излишества».

№ $\frac{505}{525}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{22 Ноября}}$. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, о выдачѣ находящимся въ Приказѣ у раскольническихъ дѣлъ подьячимъ жалованья по указу 1715 года Января 28-го числа, объ увеличеніи числа ихъ и о назначеніи ему, Антонію, двухъ помощниковъ, одного изъ духовныхъ персонъ, а другаго изъ свѣтскихъ.*

По словамъ Антонія, при назначеніи его въ 1718 году въ Тіунскую Палату, онъ въ ней нашелъ одного только подьячаго у отправленія дѣлъ «церковнаго благочинія,» потому что дѣлъ было «самое малое число.» Но съ отнесеніемъ къ Тіунской Палатѣ, переименованной въ Церковный Приказъ, дѣлъ о раскольникахъ и неисповѣдавшихся,—число ихъ стало возрастать, особенно съ того времени, по словамъ Антонія, какъ Приказу поручено было дѣлать разслѣдованіе о «имѣющихъ брады кромѣ крестьянства и ямщиковъ,» по вѣдѣніямъ изъ Канцеляріи Протоинквизиторскихъ Дѣлъ. Въ Августѣ 1721 года, подьячихъ старыхъ, средней статьи и молодыхъ въ Приказѣ было 16 человѣкъ. Въ Ноябрѣ того же года Антоній находилъ нужнымъ увеличить это число до 25-ти, и кромѣ того имѣть двухъ помощниковъ. По его представленію, Св. Сѵнодомъ положено было, хотя еще не всѣмъ, подьячимъ жалованье изъ сбора съ неисповѣдавшихся, старымъ подьячимъ денежнаго по 40 рублей, хлѣбнаго по 20 четвертей, молодымъ денежнаго по 15 рублей, хлѣбнаго по 10-ти четвертей—съ «крѣпкимъ» условіемъ, чтобы, получая жалованье, они уже впредь «весьма запрещеннымъ взяткамъ не касались.» За хлѣбъ велѣно выдавать деньгами по справочнымъ цѣнамъ «по Московской продажной меньшей цѣнѣ». По сказкѣ старосты житнаго и мучнаго ряда рожь шла по 1 рублю 6 алтынъ 4 деньги, овесъ по 16 алтынъ 4 деньги за четверть, а за юфть по 1 рублю 20 алтынъ.

№ $\frac{506}{362}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{8 Декабря 1724 г.}}$. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ отъ архимандрита Антонія о священникахъ, писавшихъ неисповѣдавшихся исповѣдавшимися.*

Архимандритъ Антоній донесъ Св. Сѵноду, что въ поданныхъ за 1716 и 1717-й годы книгахъ разныхъ церквей приходскими священниками показаны многіе ихъ приходскіе люди неисповѣдавшіеся исповѣдавшимися, и находилъ нужнымъ подвергнуть ихъ за такое небреженіе и потворство, смотря по виновности, наказанію, въ страхъ другимъ духовникамъ. Виновныхъ поповъ, какъ видно изъ дѣла, оказалось 78, изъ которыхъ 11-ти уже не было въ живыхъ, а дѣтей у нихъ духовныхъ 218 человѣкъ. По указу 18-го Февраля 1718 года за такую «ману» раскольникамъ велѣно брать съ виновныхъ поповъ штрафу за первый разъ 5 рублей, за второй—10 р. за третій—15 руб., а ежели и потомъ кто-нибудь изъ нихъ явится въ такой же манѣ виновнымъ, лишать священства. По указу 16-го Марта 1718 года Государь приказалъ за ту же самую вину отбирать у виновныхъ поповъ имѣнія ихъ и, по лишеніи сана, отсылать для наказанія къ гражданскому суду и въ каторжную работу. Имѣя въ виду эти указы, архимандритъ Антоній спрашиваетъ: какъ штрафы править, противъ перваго-ли, или противъ втораго указа, а также за отбылыхъ и умершихъ дѣтей ихъ духовныхъ, которые въ запросныхъ письмахъ подписались исповѣдавшимися, а не допрашиваны, а у нихъ, духовниковъ, написаны исповѣдавшимися, и съ тѣхъ духовниковъ штрафы править-ли-жъ, а—которые

умершіе и отбывшіе духовники, о тѣхъ—что чинить?» Св. Сѵнодъ рѣшилъ: «ежели первая въ томъ вина» совершена отъ забвенья, а не отъ умыслу и потакательства учинена, штрафовать по указу 17-го Февраля, а именно: взять за каждую персону штрафу по 5 рублевъ, а которые чинили то не отъ забытья, но вымысломъ и подлогомъ,—съ таковыми поступать по указу 16-го Марта, а именно, по обычномъ архіерейскомъ изверженіи священства, отсылать ихъ для наказанія и ради отсылки въ каторжную работу къ полковнику г-ну Плещееву.» Въ слѣдъ за этимъ, въ двухъ прошеніяхъ, Московскихъ шести сороковъ церквей попы, числомъ 52, т. е. всѣ за исключеніемъ 11-ти умершихъ, подали доношенія въ Св. Сѵнодъ, что съ нихъ не слѣдуетъ брать штрафа, такъ какъ въ прошломъ 1721 году, по случаю мира съ Швеціею, прощены всѣ штрафы и недоимки.

Св. Сѵнодъ, Октября 26-го дня 1724 г., опредѣлилъ: «понеже оные попы вышеупомянутыми своими сказками въ прегрѣшеніе впали и по доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ оштрафованы до состоянія онаго Его Императорскаго Величества милосерднаго указа, а именно Сентября 27-го дня 1721 года, того ради съ нихъ тѣхъ штрафныхъ денегъ спрашивать, а чтобъ впредь они, попы, въ такія прегрѣшенія не впадали и дѣтямъ своимъ крамолу и потачки и маны и прочихъ непотребствъ не чинили, привесть ихъ къ присягѣ по обыкновенію и велѣть подписаться съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подъ страхомъ за преступленіе тяжкаго истязанія.»

№ $\frac{507}{264}$. $\frac{\text{3 Сентября}}{\text{10 Октября 1728 г.}}$. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о посылкѣ въ Стародубъ для увѣщанія раскольниковъ монаха Іосифа Рѣшилова и о его дѣятельности въ Стародубскихъ слободахъ, подъ наблюденіемъ Черниговскаго епископа Иродіона Жураховскаго.*

Въ 1720 году отъ Нижегородскаго преосвященнаго Питирима присланъ былъ въ Москву, къ Сарскому митрополиту Игнатію, обратившійся къ православной Церкви раскольническій «всѣхъ толковъ учитель» монахъ Іосифъ Рѣшиловъ. Будучи въ раскольнической «замерзелости», Рѣшиловъ увлекъ въ расколъ «многое число» жителей Бѣлевскаго, Глуховскаго и другихъ уѣздовъ; но, обратившись изъ раскола, онъ самъ просилъ Питирима уволить его въ означенные уѣзды для увѣщанія прежде совращенныхъ имъ раскольниковъ. Митрополитъ Игнатій послалъ его въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ для разговора о вѣрѣ съ записными раскольниками, для чего и призваны были раскольники изъ Хамовой слободы Иванъ Дубовской, Панкратъ Анисимовъ, раскольническій дьячекъ Алексѣй Никитинъ и племянникъ С.-Петербургскаго жителя Мыльникова Иванъ Степановъ; но эти лица объявили, что безъ имяннаго Царскаго указа съ нимъ они разговоровъ ни о чемъ имѣть не будутъ и что имъ «въ раскольнической вѣрѣ уволилъ быть Царское Величество, о чемъ публиковано было и указами по грацкимъ вратомъ.» Такимъ образомъ разговоръ Рѣшилова съ раскольниками не состоялся. Въ 1721 году Іосифъ снова былъ въ Москвѣ, по нѣкоторымъ порученіямъ отъ Питирима. Одновременно съ этимъ, указомъ 20-го Мая 1721 года велѣно было Антонію, судіи Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, послать въ Калугу «для искорененія и изыскиванія раскольнической ереси изъ архимандритовъ, или изъ игуменовъ или іеромонаха доброго и учительного человѣка», который бы могъ ученіемъ своимъ обращать раскольниковъ къ православной Церкви. 3-го Сентября 1721 года, Антоній, донося Сѵноду, что въ Москвѣ «таковыхъ людей по оному дѣлу искусныхъ не обрѣтается»,—потому что, хотя «которые отъ книгъ Божественнаго писанія и весьма довольство имѣютъ, но токмо ихъ раскольническихъ паденіевъ въ тонкость познать и съ ними разговоровъ имѣть вдаль не могутъ», между тѣмъ какъ Рѣшиловъ, всѣ раскольническіе «падежи знаетъ и нести оное дѣло можетъ безъ нужды,—понеже онъ доволенъ чтенія книгъ и другихъ языковъ»,—просилъ у Сѵнода разрѣшенія послать Рѣшилова въ Калугу, и въ другіе города—въ Вязники, во Ржеву Владимірову, въ Тверь, Торжокъ и другія подобныя мѣста, для обращенія раскольниковъ и, въ случаѣ согласія на это Св. Сѵнода, просилъ о посылкѣ въ

упомянутые города къ воеводамъ и отъ Юстицъ-Коллегіи къ судіямъ послушныхъ указовъ, въ предотвращеніе отговорокъ и непослушанія со стороны раскольниковъ. Св. Сунодъ по этому доношенію 29-го Сентября постановилъ, что, «ежели Питириму въ монахѣ Іосифѣ Рѣшиловѣ великой нужды нѣтъ, и во обращеніи раскольниковъ ко св. Церкви исправляться безъ него возможно, то отправить его, Рѣшилова, для лучшаго въ такомъ же раскольниковъ обращеніи вспомоществованія въ Москву къ Златоустовскому архимандриту не отложно,» а о посылкѣ требуемыхъ указовъ сообщить вѣдѣніе Сенату. Питиримъ, прибывъ въ Москву по своимъ дѣламъ, сдалъ, въ Январѣ 1722 года, Рѣшилова съ рукъ на руки Златоустовскому архимандриту.

Но первоначальное назначеніе Рѣшилова измѣнилось. По его собственному вызову, вмѣсто Калуги, онъ былъ назначенъ къ обращенію раскольниковъ въ Стародубьѣ, Черниговской епархіи, гдѣ и самъ прежде жилъ долго, находясь въ расколѣ.

5-го Марта Рѣшиловъ подалъ въ Сунодъ доношеніе, въ которомъ писалъ, что, по своему прежнему пребыванію въ этой мѣстности, онъ знаетъ, что отсюда «многочисленное число народовъ» великороссіянъ и малороссіянъ бѣгутъ за Польскую границу, въ сосѣдніе Вѣтковскіе скиты. Перечисливъ мѣста, черезъ которыя проходятъ бѣглецы [1], Рѣшиловъ просилъ, чтобы повелѣно было по всѣмъ указаннымъ имъ трактамъ поставить крѣпкія заставы. Тѣмъ же доношеніемъ своимъ онъ просилъ Св. Сунодъ для сбора штрафовъ съ раскольниковъ, положенныхъ въ окладъ, придать ему изъ отставныхъ офицеровъ или «отъ гражданства человѣка добраго», заявлялъ о необходимости построить для обращенія раскольниковъ и утвержденія ихъ въ православіи вновь православную церковь въ Стародубскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Зыбкой, съ опредѣленіемъ къ ней духовнаго лица съ миссіонерскою цѣлію и, наконецъ, предусматривая возможныя случайности своего будущаго положенія и зная хорошо образъ дѣйствій раскольниковъ, требовалъ резолюціи на слѣдующіе пункты: 1) переписывать ли вновь въ Стародубьѣ раскольниковъ и кому быть у той переписи? 2) какъ поступать съ тѣми изъ записныхъ или незаписныхъ раскольниковъ, которые «отъ дерзости ихъ мерзкой, похулятъ или въ словахъ продерзостно, подъ какими либо злохитрственными видами, упоминать будутъ Его Императорское Величество?» 3) если запорубежные раскольники умышленно, чрезъ подрядчиковъ, малороссійскихъ людей, начнутъ провозить всякіе запасы: то возбранять ли имъ это? 4) допускать ли учителей раскольническихъ «знатныхъ» жить у записныхъ раскольниковъ, или отдавать ихъ подъ началъ? 5) посылаемымъ изъ Стародубска по дѣламъ въ разныя мѣста откуда получать паспорты? не лучше ли отъ опредѣленныхъ Св. Сунодомъ духовныхъ персонъ? 6) учениковъ его, Рѣшилова, которые находятся въ разныхъ епархіяхъ и остаются упорно въ расколѣ подъ началъ ссылать ли и пожитки ихъ на Государя описывать ли? 7) раскольниковъ, обращающихся отъ расколу, допускать ли быть войтами въ слободахъ? 8) когда случится нужда въ подводахъ, гдѣ ихъ брать? а лучше, предлагалъ Рѣшиловъ, послать на этотъ счетъ, равно какъ и о снабженіи его необходимою пищею, указа, къ кому слѣдуетъ; 9) за раскольниками, которые хотятъ выдти изъ за рубежа въ Россію и не могутъ, посылать ли для выводу ихъ казаковъ? 10) обращающихся отъ раскола, какъ монашескаго чина, такъ и безженныхъ, куда прикажетъ Св. Сунодъ опредѣлять и пищею и одеждою откуда довольствовать? Затѣмъ 11-мъ пунктомъ Рѣшиловъ просилъ себѣ, «ради перваго случая, казаковъ»

---

[1] Именно: «на Днѣпрѣ р. на Любецкомъ перевозѣ—лѣтомъ, а зимою—въ городѣ, обоя мѣста не далеко въ верстѣ; на Радунѣ, слободѣ раскольнической, отъ города Любеча пятнадцать верстъ; на Лоевскомъ перевозѣ на р. Днѣпрѣ, а городъ Ловье (Лоевъ)—польской, а по другой сторонѣ рѣки земля Государева; на перевозѣ Ериловичахъ городъ Мена на р. Сожѣ; на Добрянкѣ, слободѣ раскольнической, городъ Березна; на Злынкѣ, слободѣ раскольнической, городъ Стародубъ; на Доброшѣ городъ Черниговъ; на Тимошкинѣ перевозѣ, раскольнической слободѣ, городъ Стародубъ; на Бобовичахъ застава Почепская городовая».

колико по дѣлу смотря потребно будетъ, которые имѣтца будутъ на Вѣтку, за рубежомъ, изъ которыхъ можетъ возрасти какъ, въ бесѣдахъ духовныхъ, такъ и въ перезывѣ обращающихся за порубежъ въ Россію». Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же доношеніи, Рѣшиловъ выразилъ желаніе имѣть при себѣ священника съ запасными дарами для обращающихся изъ раскола.

Докладные пункты Рѣшилова оставлены были Сѵнодомъ безъ разсмотрѣнія; только на представленіе о священникѣ Св. Сѵнодъ, 15-го Марта, постановилъ произвесть самаго его, Рѣшилова, въ іеромонахи, что и поручено было исполнить Ѳиваидскому архіерею.

Тѣмъ временемъ посвященъ былъ въ Черниговъ новый архіерей, Иродіонъ Жураховскій, и отправлялся въ свою епархію. Рѣшиловъ просилъ у Сѵнода позволенія ѣхать вмѣстѣ съ нимъ и быть «при немъ подъ его паствою,» что и было ему дозволено. Для разговоровъ съ раскольниками Сѵнодъ снабдилъ его книгами, по указаніямъ самаго Рѣшилова, а для церковнаго служенія ризницей, тѣмъ и другимъ въ счетъ суммы, которую предполагалось собрать съ Стародубскихъ раскольниковъ (1).

28-го Мая Рѣшиловъ самъ просилъ Сѵнодъ, чтобъ быть ему подъ такою же дирекціею Черниговскаго епископа, какъ опредѣленные къ раскольническимъ дѣламъ іеромонахи, въ Керженскихъ лѣсахъ, находятся подъ дирекціею Питирима, и «по воли онаго епископа отправляютъ надлежащая и сборы съ раскольниковъ сбираютъ и епископу отдаютъ, а епископъ—Ржевскому, и всякое беззаконіе раскольническое усматриваютъ и по винамъ наказуютъ,» и чтобъ ему назначено было опредѣленное годовое жалованье, какъ Питиримовымъ іеромонахамъ, изъ суммъ архіерейскаго дома. Вмѣстѣ съ этимъ онъ возобновилъ свое представленіе о построеніи прав. церкви въ слободѣ Зыбкой для обращающихся изъ раскола. 8-го Іюня Сѵнодъ, утвердивъ представленіе Рѣшилова, поручилъ озаботиться построеніемъ церкви Черниговскому епископу, а 13-го Іюля назначилъ жалованье Рѣшилову «противъ дачи іеромонаха Неофита,» по 60 р. на годъ, изъ суммъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, съ условіемъ, чтобы эти деньги возвращены были изъ раскольническаго сбора. Черниговскій епископъ Иродіонъ, съ своей стороны, подалъ доношеніе, въ которомъ просилъ у Сѵнода послушныхъ указовъ къ Кіевскому губернатору и гетману Малороссійскому, «объ охраненіи и о заставахъ пограничья, дабы ни откуда не было пресѣченія оному дѣлу» и чтобъ Кіевскому губернатору «ни какой надъ раскольниками власти ни въ чемъ не имѣть.» Св. Сѵнодъ 9-го Іюля постановилъ послать къ Кіевскому губернатору и въ Малороссійскую Коллегію—указы, а къ гетману—грамоту, а для вспоможенія въ сыскѣ раскольниковъ требовать изъ Сената «офицера, человѣка добраго, которому и дать инструкцію, примѣняясь къ тѣмъ, каковы даны изъ

---

(1) Кромѣ богослужебныхъ книгъ, судя по реэстрамъ Рѣшилова, для разглагольствій съ раскольниками онъ считалъ необходимыми слѣдующія книги: 1) Библію, Острожской печ., 2) Евангеліе недѣльное толковое, 3) Апостолъ толковой, письменной, 4) Апостольскія бесѣды съ на-Дѣяніемъ, Кіевскія, 5) Псалтирь толковую Еронимову, Кассіодорову и проч. 6) Пророчество, толковое, 7) Лексиконъ Словенской, Кіевской печ., 8) Алфавитъ азбучной письменной, 9) Минеи-Четьи, 10) Діонисія Ареопагита, 11) Кормчую, 12) Требникъ Іосифовскій, печатный, 13) Стоглавъ, 14) Максима Грека, 15) Григорія Амирицкаго, 16) Катихизисъ малой печ. Петра Могилы, 17) Книгу о Вѣрѣ, Московской печ., 18) тоже Острожской печ., 19) Катихизисъ большой, Московской печ., 20) Номоканонъ, Кіевскій Петра-Могилинскій, 21) Кирилла Іерусалимскаго, Острожской печ., 22) Соборникъ Московскій, 23) Служебникъ Сергія Радонежскаго, 24) Маргаритъ, 25) Ефрема Сирина, 26) Хронографъ, стараго письма, 27) Анастасія Синаита, 28) Лѣтописецъ Кіевскій, 29) Бароній, 30) Лѣствичникъ, 31) Іосифа Волоцкаго, 32) Николая Черногорца, 33) Симеона Ѳессалонитскаго, 34) Граматику Московскую, 35) Матѳеовы правила, 36) Увѣтъ, 37) Пращицу, 38) Григорія Назіанзина, 39) Служебникъ Іосифа Волоцкаго, 40) Прологи, 41) Козьмы дикопловъ, 42) Пѣсни пѣсней, толковое, 43) Евангеліе повседневное, 44) Апокалипсисъ толковой, 45) Служебникъ Іовлевскій, 46) Скрижаль, 47) О блаженствахъ, 48) О брадахъ, 49) О антихристѣ, 50) Благовѣстникъ, 51) Аѳанасія Александрійскаго, 52) Регламентъ, 53) О соединеніи церквей, молебное пѣніе.

кабинета Его Императорскаго Величества Юрью Ржевскому и Ивану Плещееву и поручикамъ Зиновьеву и Коптѣлову».

Дѣятельность Рѣшилова въ Стародубьѣ началась съ 1-го Ноября 1722 года. Преосв. Иродіонъ далъ ему двухъ помощниковъ, именно намѣстника Каташина монастыря Александра и Стародубскаго протопопа Өеодора Подгурскаго. О послѣднемъ съ особенною похвалою отзывался преосвященный предъ Св. Сѵнодомъ, называя его человѣкомъ «разумнымъ, въ божественномъ Писаніи искуснымъ» и горячимъ до православія. Такъ какъ Рѣшиловъ подчиненъ былъ Черниговскому епископу, то всѣ представленія его по раскольническимъ дѣламъ поступали въ Сѵнодъ при доношеніяхъ отъ этого епископа.

Въ 1723 году, съ 16-го Января по 4-е Сентября, преосвященный Иродіонъ прислалъ въ Сѵнодъ, одно за другимъ, шесть доношеній, съ приложеніемъ доношеній Рѣшилова и съ требованіемъ резолюцій. Содержаніе всѣхъ этихъ доношеній было резюмировано Сѵнодомъ въ 34 пунктахъ, на которые положены были сѵнодальныя резолюціи 22-го Ноября и 3-го, 4-го, 10-го и 17-го Декабря 1723 года.

1) Преосвященный спрашивалъ: «которой штрафъ, по присланному къ нему о бородачахъ указу, по поимкѣ и по приводу таковыхъ, за всякій приводъ по 50 рублевъ брать повелѣно, о томъ во ономъ указѣ не написано, со всѣхъ ли, какъ съ мѣщанъ, такъ и съ сельскихъ жителей имать, въ чемъ Стародубскій магистратъ и прочіе малоросскіе обыватели спорятъ и говорятъ: тотъ-де указъ не къ намъ присланъ и не про нихъ писанъ, но про раскольниковъ; и чтобъ о томъ указъ учинить.»

2) Преосвященный увѣдомлялъ, что «присланные Его Императорскаго Величества изъ Св. Сѵнода указы записные Стародубскіе раскольники въ Стародубскомъ магистратѣ слышали, первое — о платежѣ за расколъ двойнаго оклада, второе — о образцовомъ старомъ платьѣ, которое велѣно носить раскольникамъ и бородачамъ, третіе—о приходѣ къ помянутому іеромонаху Рѣшилову на увѣщаніе и разговоры; и тѣмъ указамъ они подчиняются, для чего и копіи съ указовъ приняли, и о томъ бурмистръ и войты, 17-ть человѣкъ, (1) подписались».

3) Преосвященный извѣщалъ, что, «по вышеписанной ихъ сказкѣ и подписанію, помянутый іеромонахъ, съ подчиненными ему товарищами, въ Зыбкую слободу къ бурмистру Еремѣ для описи раскольниковъ ѣздилъ, но тамошніе раскольники объявили, что въ судебной ихъ избѣ указомъ о томъ не публиковано и, не хотя имъ подчиняться, тѣ указы называли они спискомъ, а про бурмистра Ерему сказали, что онъ поѣхалъ въ Стародубъ и безъ него описывать не допустятъ, и они (Рѣшиловъ съ подчиненными) посылали для сыску его казака съ ихъ людьми и тѣ посланные, пріѣхавъ, сказали, что онаго Еремы не нашли, и за тотъ его побѣгъ запечатанъ домъ его, а сынъ его и той слободы войтъ съ двумя человѣками заарестованы, и за то—собрався ихъ множество, описывать имъ не дали и сказали: когда-де отъ Кіевскаго губернатора будетъ указъ, тогда они и слушать будутъ».

По этимъ 3-мъ пунктамъ Св. Сѵнодъ постановилъ: «по содержанію объявленнаго Е. И. Величества указа, у обрѣтающихся въ вѣдомствѣ его, архіерейскомъ, бородачахъ, о принадлежащихъ къ духовному правленію дѣлѣхъ, которые не въ старинномъ платьѣ приходить будутъ, прошеніевъ не принимать, и для указнаго штрафованія таковыхъ отсылать къ свѣцкимъ управителемъ».

4) Преосвященный писалъ, что «въ первыхъ указахъ воспоминается увѣщавать и пограничныхъ по слободамъ обрѣтающихся раскольниковъ (для чего и церковь въ раскольнической слободѣ Зыбкой приказано построить), а въ печатномъ сенатскомъ указѣ объявлено: кромѣ тѣхъ, которые живутъ близъ рубежа». Въ виду этого разногласія между указами, преосвященный спрашивалъ: «до оныхъ пограничныхъ раскольниковъ ему

(1) Бурмистръ Ерема Карповъ и войты слободъ: 1) Еленки, 2) Воронка, 3) Лушковъ, 4) Климовой, 5) Митьковки, 6) Чуровичь, 7) Сылинки, 8) Деменки, 9) Перевозу, 10) Свѣцкой, 11) Шеломовъ, 12) Зыбкой, 13) Клинцовъ, 14) Адернки (?) 15) Добрянки въ Черниговскомъ полку и 16) Радумля.

касаться или оставлять, пока отъ Кіевскаго губернатора Трубецкаго особливой указъ присланъ будетъ?» потому что — замѣчалъ преосвященный — «о двойномъ платежѣ съ Стародубскихъ раскольниковъ, живущихъ по мѣстечкамъ и слободамъ, указъ онъ, губернаторъ, уничтожилъ и писалъ къ раскольническому бурмистру Еремѣ Карпову, будто тѣ указы до нихъ не касаются [1] и, по оному заступѣ, оные раскольники о соединеніи православной вѣрѣ не слушаютъ».

Св. Сѵнодъ постановилъ: «обрѣтающихся близь рубежа раскольниковъ онымъ, духовнымъ управителемъ, увѣщевать; а о положенномъ на нихъ окладѣ, съ тяглыхъ ли они жеребьевъ настоящія подати платятъ, или токмо за расколъ, о томъ у Кіевскаго губернатора требовать извѣстія, которое къ разсужденію прислать въ Сѵнодъ».

5) Преосвященный увѣдомлялъ, что «изъ жителей тамошнихъ зѣло много людей всякаго чина бѣгутъ за пановъ Халецкаго и Красилскаго и иныхъ помѣщиковъ, которые при самой границѣ живутъ и слободы московскими людьми населяютъ, отъ чего государству тщета и пустота, а душамъ чинится гибель, понеже зѣло имъ, раскольникамъ, свободно, какъ ихъ учителемъ лживымъ, такъ и ученикамъ ихъ, и заставы-де Императорскаго Величества стоятъ по всей границѣ для прочихъ Его Императорскаго Величества дѣлъ». Увѣдомляя объ этомъ, преосвященный просилъ, «чтобы имъ, раскольникамъ, не было свободнаго проѣзду, послать послушный указъ, которыхъ бы, имая, приводить въ Духовный Приказъ, въ чемъ будетъ польза не малая».

Св. Сѵнодъ постановилъ: «о посылкѣ къ обрѣтающимся на заставахъ управителемъ подтвердительныхъ указовъ о непропускѣ раскольниковъ за рубежъ сообщить въ Сенатъ».

6) Преосвященный просилъ «дабы Его Императорскаго Величества указомъ опредѣлить въ помощь афицера, [1] такъ какъ и Питириму, епископу Нижегородскому, опредѣленъ г. Ржевскій, какъ къ сборамъ денежнымъ, такъ и къ розыскнымъ дѣламъ, и при томъ бы съ нимъ быть подьячимъ и солдатамъ, сколько надлежитъ, понеже мѣсто пограничное, грозятся убивствомъ, а безъ такого початія раскольническая прелесть не истребится и пользы въ дѣлѣ не будетъ».

Св. Сѵнодъ постановилъ: «о посылкѣ къ Черниговскому и Стародубскому воеводамъ указовъ о вспомоществованіи онымъ духовнымъ правителемъ въ сыску раскольниковъ сообщить въ Сенатъ».

7) Преосвященный спрашивалъ: «которые раскольники и ихъ учители пойманы и сысканы будутъ, и за ними государственный интересъ покажется, и таковыхъ въ Св. Сѵнодъ слать ли? также—которые будутъ повинны въ ссылку или работу, прогонныя деньги откуда брать, изъ какихъ доходовъ? также и проводниковъ откуда имать?»

Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «пойманныхъ изъ бѣговъ раскольниковъ и ихъ учителей высылать въ Сѵнодъ за карауломъ тамошнихъ гварнизонныхъ солдатъ, а прогонныя деньги употреблять изъ собранныхъ съ раскольниковъ денегъ».

---

[1] Письмо отъ 22-го Ноября 1722 г. «Ежели помянутой Рѣшиловъ» — писалъ Трубецкой, — «имянно объ васъ изъ Сѵнода указъ имѣетъ, то и спорить не надлежитъ. А ежели такого указу, кромѣ помянутыхъ не имѣетъ: то объявите ему, что по тѣмъ указомъ до васъ не касаетца, — понеже вы указомъ Е. И. Величества обложены денежнымъ окладомъ съ 715 году. А по указомъ Е. И. Величества, присланнымъ въ Кіевскую губернію изъ высокоправительствующаго Сената, изображено о раскольщикахъ, кромѣ тѣхъ, которые при границахъ обрѣтаютца».

[1] О назначеніи офицера Рѣшиловъ просилъ почти во всѣхъ своихъ доношеніяхъ. Объ этомъ просилъ онъ частнымъ письмомъ отъ 2-го Ноября члена Св. Сѵнода, Чудовскаго архимандрита Ѳеофилакта, напоминая ему, какъ онъ, при отъѣздѣ его, Рѣшилова, въ Черниговъ, сказалъ ему: «я твой стряпчій и ходатай; пиши ко мнѣ объ своихъ нуждахъ». Этимъ же письмомъ Рѣшиловъ просилъ Ѳеофилакта: «оономъ отвѣтѣ противу презлѣйшихъ раскольниковъ, за що гаждаютъ Церковь Святую, якъ великороссійскую, такъ и малороссійскую, о св. крещеніи, извольте прислать оная отвѣтствованія, отъ трудовъ вашихъ громогласныя трубы, вопіюще противу супостатовъ. И о семъ мнѣ не малая нужда». О необходимости «афицера», подобнаго Ржевскому, Сѵнодъ нѣсколько разъ писалъ безуспѣшно въ Сенатъ.

8) Преосвященный представлялъ, «чтобъ раскольникамъ войтами и бурмистрами и старостами не быть, понеже всѣ мятежи и непослушаніе къ воли Императорскаго Величества и противности св. Церкви отъ оныхъ войтовъ, а народъ простой на нихъ, яко на учителей взираютъ, а быть бы войтамъ православнымъ христіанамъ».

Св. Сѵнодъ положилъ: «о неопредѣленіи раскольниковъ на начальства чинить по Дух. Регламенту и по состоявшимся указомъ». При этомъ Св. Сѵнодъ имѣлъ въ виду: указъ 17-го Февр. 1718 г.—чтобы начальственныя лица «по вся годы исповѣдывались». и инструкцію Ржевскому, которою предписывалось: «въ старосты и бурмистры раскольниковъ не выбирать».

9) Преосвященный писалъ, что «Стародубскаго полку коммисаръ Давыдовскій предлагалъ Рѣшилову словесно, дабы былъ онъ опасенъ о своемъ здравіи, понеже-де жители раскольнической слободы Элеонки конечно согласились его убить; да Стародубскій житель Яковъ Дружина вторично чрезъ свое къ нему, Рѣшилову, письмо о согласіи ихъ, что хотятъ его убить, подтвердилъ».

Св. Сѵнодъ постановилъ: «для охраненія Рѣшилова отъ убивства раскольниковъ требовать солдатъ у Кіевскаго губернатора, а учинившихъ церковныхъ мятежъ (см. ниже пунктъ 18) выслать въ Раскольническую Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярію», равно какъ «и ихъ раскольническихъ согласниковъ и помощниковъ».

10) Рѣшиловъ жаловался преосвященному, что нѣкоторые священники, сбирая штрафныя деньги, употребили ихъ на церковное строеніе. Въ слѣдствіе этого преосвященный Иродіонъ спрашивалъ Св. Сѵнодъ: «съ тѣхъ поповъ тѣ деньги править ли?»

Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «доправить на тѣхъ священникахъ неотложно».

11) Преосвященный доносилъ Сѵноду, что одинъ раскольникъ, Понуровскій житель Дмитрій Безсчастный умышлено женилъ своего сына въ православной церкви на православной дѣвицѣ, а потомъ перекрестилъ ее раскольническимъ попомъ Борисомъ и держалъ, вмѣстѣ съ сыномъ въ расколѣ. Преосвященный спрашивалъ: «съ таковымъ что чинить?» Св. Сѵнодъ предписалъ выслать Безсчастнаго въ Розыскную Раскольническую Канцелярію.

12) Преосвященный писалъ, что «къ строенію церкви въ раскольнической слободѣ Зыбкой наняты были плотники, и жители оной слободы, за повелѣніемъ отъ Стародубскаго коменданта Ильи Пашкова, посланнаго солдата Козьмы Сверчкова на оное церковное строеніе мѣста осмотрѣть не пустили, и ихъ, плотниковъ, (собравшись въ числѣ 500 человѣкъ), били смертнымъ боемъ, о чемъ отъ нихъ, плотниковъ, въ Стародубскомъ магистратѣ протестовано»;

что 13) «раскольническій бурмистръ Ерема Карповъ проклиналъ преосв. Питирима за книжицу, зовомую: Соборное дѣяніе на Мартина еретика» и говорилъ о книжицѣ: «сіе-де издалъ и выгадалъ онъ, Питиримъ»;

что 14) «іеромонаху Рѣшилову съ товарищи отъ коменданта Пашкова въ сысканіи раскольниковъ чинится великое препятствіе, понеже онъ, Пашковъ, въ Стародубъ въ Духовный Приказъ прислалъ своихъ дворянъ, и камору канцелярскую отбилъ, и подьячаго взявъ, чрезъ пять дней въ железахъ окованнаго, морилъ и билъ батожьемъ безъ милосердія». Изъ приложенныхъ къ доношенію Иродіона доношеній Рѣшилова, Сѵнодъ усматривалъ нѣсколько случаевъ корыстнаго самоуправства Пашкова съ тою и другою стороной.

По 12-му, 13-му и 14-му пунктамъ Св. Сѵнодъ предписалъ вытребовать Пашкова и Ерему чрезъ Сенатъ въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію.

15) Представляя объ обращеніи къ православной Церкви 32 душъ мужескаго и женскаго пола, (¹) преосвященный спрашивалъ, предпишетъ ли Св. Сѵнодъ снять съ нихъ двойной окладъ?

Сѵнодъ предписалъ сложить, согласно указамъ 28-го Февр. и 16-го Іюля 1722 года.

16) Преосвященный спрашивалъ: «съ пойманными въ Почепѣ бѣглыми раскольниками и раскольническими старцами, которые переводомъ своимъ изъ Великой Россіи по-

(¹) Въ числѣ обратившихся былъ и Дмитрій Безсчастный съ своимъ семействомъ.

*

ѣхали было за границу въ польское панство въ Ляхетчину, также кои ихъ и иныхъ за границу перевозятъ, за что тѣ держатся въ Глуховѣ, что чинить?» (²) У пойманныхъ раскольниковъ взяты были письма, которыя, какъ оказалось, были писаны къ родственникамъ ихъ; въ однихъ изъ этихъ писемъ говорилось «о пріѣздѣ изъ разныхъ

(²) Всѣхъ пойманныхъ было 20 человѣкъ. Вотъ характеристическія черты въ ихъ показаніяхъ: 1) Козьминъ — жилъ на Балахнѣ, вступилъ въ расколъ и «былъ въ согласіи» съ старицею Полинаріею, что жила въ Керженскихъ лѣсахъ, не далеко отъ Ларіонова починка, исповѣдывался и причащался у раскольническаго чернаго попа Никифора съ Яику, занимался перевозомъ за рубежъ раскольниковъ; 2) Гавриловъ—Балахонецъ, изъ дѣтства крестился двуперстно, «опознался» съ старицею Полинарьею, перевозилъ старцевъ и старицъ на Вѣтку; 3) Васильевъ — Балахонецъ, Софонтьева согласія, вѣнчанъ Керженскимъ попомъ Васильемъ, жилъ на Керженцѣ недалеко отъ Ларіонова починка, близь келій старицъ Капитолины и Иринархіи того-жъ согласія, перевозилъ изъ Воронжина починка за границу старицу Ненилу; 4) Евдокимовъ—впалъ въ расколъ въ 716 г. со всей своей семьей въ Городцѣ, свезъ на Вѣтку свою жену и на обратномъ пути попался; 5) Кирсановъ—Балахонецъ, Городецкой волости, изъ дѣтства молился двуперстно, исповѣдовался и причащался у вѣтковскаго чернаго попа Антонія, свезъ на Вѣтку свою жену, трудника старца Якова, старицу Иринарху и еще неизвѣстныхъ ему по имени старицу и трудника, ѣхалъ взять на Вѣтку своего отца; 6) Пономаревъ—Нижегородецъ, Софонтьевецъ, изъ дѣтства исповѣдывался и причащался у бѣлаго попа Авраамія, свезъ за за границу, на Вилеву слободу, гдѣ жилъ дьяконовецъ черный попъ Андрей, двухъ раскольниковъ и на обратномъ пути поймапъ; 7) старица Анисья — родомъ Городецкой волости, крещена раскольническимъ попомъ, пострижена такимъ же чернымъ попомъ Никифоромъ; когда была взята, въ это время съ нею ѣхало на Вѣтку изъ Керженскихъ келій 8-мъ подводъ, на которыхъ было 16-ть старицъ и бѣлицъ; 8) Емельяновъ —Балахонецъ, раскольникъ «издревле,» съѣхалъ на Вѣтку съ сестрой своей старицей Матроной и на обратномъ пути пойманъ; возилъ ихъ Зыбковецъ раскольникъ за 5 рублей; 9) Ивановъ — Заузельской волости, раскольникъ года съ четыре со всей семьей, духовника имѣлъ бѣлаго попа Аврамія, везъ изъ найму на Вѣтку старицъ: Маремьяну и Авдотью; 10) Жуковъ — Вязниковецъ, раскольникъ, ѣздилъ на Вѣтку съ двумя семьями; 11) Ерофѣевъ—работникъ Вязниковскаго посадскаго человѣка Мокѣя Тимофеева, наученъ расколу хозяиномъ, свезъ его на Вѣтку, съ книгами и образами; 12) схимница Өеодора — родомъ изъ г. Романова, за мужемъ была въ Казани, 45-ть лѣтъ тому назадъ пострижена въ Керженскомъ скиту Онуфріева согласія попомъ Досиөеемъ, жила въ сосѣднемъ скиту подъ началомъ у матери своей Мареы, у которой подъ началомъ было старицъ до 30 ти, да «поколщиковъ (?) мужчинъ человѣка по два, схвачена на дорогѣ въ Вѣтку съ просфорой и агнцемъ, полученными будто бы отъ постригавшаго ее попа Досиөея и другаго попа Онуфрія, созналась, что причащала этимъ агнцемъ раскольниковъ, которыхъ предварительно исповѣдывала, что правила съ своими келейницами утрени, вечерни, часы и молебны; ѣхала на Вѣтку провѣдать, чтобъ самой переѣхать и другихъ перевезти туда, указала на притонъ Онуфріевцевъ въ Нижнемъ у Василья Максимова и Ивана Муратова, а въ Космодемьянскѣ — у кузнеца Онисима Өомина; 13) Михайловъ — раскольникъ Ларіонова починка, ѣхалъ на Вѣтку съ матерью и сестрой и старицей Өеодорой; 14) Матвѣевъ—раскольникъ отъ дѣда и отца, родомъ Костромичь, жилъ на Москвѣ въ расколѣ за укрывательствомъ 4-хъ поочередно приходскихъ поповъ, изъ которыхъ одинъ, съ Краснаго пруда, по имени Евөимій крестилъ у него дѣтей по старопечатному требнику, другой-Өедоръ былъ съ Покровки отъ Предтечи, третій-Василій, его духовникъ, оставя приходъ, жилъ по домамъ тайно: Матвѣевъ указалъ на три скита—женскій старицы Дороөеи, безъ указанія его мѣстоположенія, и мужескій у Семеновскаго починка и такой же Макарьевскій, гдѣ исповѣдывалъ и причащалъ бѣлый попъ Семенъ; съѣхалъ на Вѣтку, «бѣгая отъ правленія Питирима» и двойнаго оклада; 15) Өедоровъ—родомъ Костромичь, раскольникъ лѣтъ 15, ѣхалъ на пограничье въ слободу Зибную съ матерью, везъ и другихъ за деньги; 16) Захарова—родомъ Суздальская, безпоповщинскаго согласія, ѣхала на пограничье, гдѣ жилъ ея духовникъ Макарій. По ея показанію Макарій исповѣдывалъ ихъ такъ: «собравъ человѣкъ 30 или 40 — глухою исповѣдью, напоминая кійждой свой грѣхъ, соединенный въ разныхъ лицахъ человѣческимъ естествомъ, и нѣкую исповѣдь проповѣдывалъ будто скитскихъ отцовъ, и общее всѣмъ прощеніе давалъ, а по исповѣди приглашалъ сіе слово: Богъ васъ проститъ, а вы-де меня простите; а во ученіи-де проповѣдывалъ: плачьтеся, Богъ васъ не оставитъ; а о причастіи-де толковалъ: слезы-де намъ вмѣняются вмѣсто причастія и вѣра наша правая, и по вѣрѣ-де нашей вся намъ готова отъ Бога; а погребеніе-де у нихъ однимъ канономъ, а крещеніе-де младенцевъ у нихъ никакова не бывало»; 17) Матвѣева — дочь православной ма-

мѣстъ за рубежъ на Вѣтку, понеже имъ тутъ жить добро; а въ другихъ писано, чтобъ оные пріѣзжали къ нимъ, помѣшкавъ и обождавъ отъ нихъ писемъ, понеже-де нынѣ имъ отъ присланнаго изъ Св. Сунода іер. Іосифа Рѣшилова не малое чинится затрудненіе, такъ же какъ и имъ отъ Питирима Нижегородскаго.»

Сунодъ опредѣлилъ поступить съ пойманными по указамъ 28-го Февр. (п. 16, 17 и 22), 3-го Сентября и 30-го Октября 1722 года.

———

тери, завезла мать свою насильно въ раскольническую слободу на перевозъ, гдѣ она «въ раскольническомъ зловѣріи и умре», какъ ни старался спасти ее отъ раскола ея сынъ. 18) Ивановъ родомъ изъ Юрьевца Повольскаго, увлеченъ въ расколъ въ Чернораминскихъ скитахъ учителемъ Меркуріемъ Григорьевымъ, который говорилъ ему «отъ св. писанія и отъ Ипполита о временахъ и о лѣтахъ и о царствѣ антихристовѣ и о печати его и о Иліи и о Енохѣ и о мерзости запустѣнія» и о прекращеніи таинства причащенія,—послѣ чего и самъ Василій проповѣдывалъ «единомудренное согласіе» въ Стародубской раскольнической слободѣ Черпецкой; ѣхалъ на границу съ 18-ю раскольниками. 19) Григорьевъ—изъ Орла, увлеченъ въ расколъ въ Орлѣ учителемъ Ѳедоромъ Ѳоминымъ, жилъ въ Ригѣ, гдѣ зналъ многихъ раскольниковъ, изъ Риги переѣхалъ на Вѣтку, гдѣ былъ въ духовенствѣ у попа Антонія; ѣхалъ во второй разъ на Вѣтку съ сестрой Марѳой и былъ пойманъ. Григорьевъ указалъ въ Орлѣ на нѣсколькихъ человѣкъ раскольниковъ, въ томъ числѣ на сборщика Корякина, который, по его словамъ «зналъ премножество всякихъ» раскольниковъ въ этомъ городѣ, и на пристанище раскольниковъ орловскихъ у Савелья Гатилина, жившаго въ Стрѣлецкой слободѣ. 20) Михайла Мартыновъ, Зыбковскій войтъ, крестьянинъ дворцоваго села Даниловскаго дер. Хабаровой, поповщинѣ наученъ съ малолѣтства дѣдомъ и отцомъ, отца духовнаго не имѣлъ лѣтъ съ 20-ть: 25-ть лѣтъ тому назадъ поселился въ Зыбкой съ семьею, гдѣ они духовными отцами имѣли раскольническихъ поповъ Александра Римлянина, Бориса Калужанина и Леонтія, который жилъ въ Зыбкой. Мартыновъ вмѣстѣ съ бурмистромъ Карповымъ не допускалъ Рѣшилова до переписи слобожанъ. Мартыновъ не былъ изъ числа пойманныхъ при переходѣ за рубежъ; онъ былъ взятъ къ допросу за сопротивленіе Рѣшилову.

17) Преосвященный Иродіонъ писалъ, что «наказной гетманъ съ генеральнымъ старшиною не обратившихся раскольниковъ къ Москвѣ отсылать не хотѣлъ, а требуютъ отъ него, епископа, на подъемъ тѣхъ раскольниковъ, прогонныхъ денегъ. Онъ же, гетманъ, Стародубскому наказному полковнику къ розыску потребныхъ раскольщиковъ за арестомъ у себя держать и въ градскія тюрьмы принимать и караульщиковъ давать не велѣлъ; да онъ же, полковникъ, для собранія съ неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ, также для поимки раскольниковъ, не носящихъ образцоваго платья, людей не даетъ, отчего чинится не малая трудность и остановка.»

Сунодъ опредѣлилъ: не обратившихся раскольниковъ «къ надлежащему истязанію выслать въ Москву въ Раскольную Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярію на коштѣ собранныхъ съ раскольниковъ денегъ за карауломъ» и послать по этому предмету къ свѣтскимъ командирамъ, на основаніи Высоч. указа, 19-го Ноября 1721 г., послушные указы.

18) Иродіонъ писалъ, что «въ поданномъ ему доношеніи Стародубскаго протопопа Ѳедора Подгурскаго написано: во дни-де свѣтлой недѣли, во время литургіи подъ часъ самой Еліавацін (sic), отъ солдатъ команды Стародубскаго коменданта Пашкова сдѣлано на соборную церковь нападеніе, равно о побитіи, того жъ времени, дьячка Предтеченской церкви и о прочихъ преслѣдованіяхъ священству, и о защищеніи отъ таковыхъ продерзостей, чтобъ указъ учинить.» — Сунодальное опредѣленіе послѣдовало то же, что и на 9 пунктъ (см. выше).

19) Преосвященный доносилъ объ одномъ изъ бывшихъ въ его епархіи случаевъ народнаго суевѣрія. Св. Сунодъ опредѣлилъ поступить согласно постановленіямъ Дух. Регламента, объ искорененіи въ народѣ суевѣрія.

20) Преосв. Иродіонъ снова доносилъ, что Стародубскій комендантъ Пашковъ обрѣтающимся въ Стародубѣ раскольникамъ—великій защитникъ. Не токмо онъ самъ, но и подчиненные его много пакостятъ и необузданнымъ и предерзивымъ своимъ языкомъ касаются чести Св. Сунода.»

Сунодъ опредѣлилъ сообщить Сенату.

21) Преосв. Иродіонъ доносилъ, что «у іеромонаха Рѣшилова въ сборѣ съ раскольниковъ и неисповѣдавшихся 1300 руб. которые до указу Св. Сунода содержатся въ Новгородкѣ въ Преображенскомъ монастырѣ.»

Сунодъ предписалъ выслать деньги въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

22 и 23) Преосвященный писалъ, что «іеромонахъ Рѣшиловъ съ товарищами поповскіе о неисповѣдавшихся реестры исправляютъ, а штрафныхъ денегъ сами не собираютъ,»— потому что это указомъ, 24-го Сентября 1722 г., поручено свѣтскимъ командирамъ; что «въ сбираніи штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся его епархіи съ 1718 года не малая людямъ чинится трудность, а потому гетманъ просилъ, чтобы сборъ до осени оставленъ былъ.»

Сунодъ опредѣлилъ: «Рѣшилову со опредѣленными ему для вспомоществованія протопопами поповскіе о неисповѣдавшихся реестры исправлять,» а епископу отсылать ихъ къ «тамошнимъ обрѣтающимся у сбору управителемъ, а оттуду, получая тѣ деньги, тому Рѣшилову, всѣ ль во взятьѣ, свидѣтельствовать» и присылать въ Сунодъ, «а напредь сего кто тѣ деньги сбиралъ и сколько въ сборѣ и куда въ росходѣ, прислать репортъ.»

24) Рѣшиловъ доносилъ Суноду, что «18-го Февраля 1723 г. въ Св. Сунодъ посланъ былъ москвитинъ Сыромятной слободы, нынѣ житель раскольнической слободы Элеонки, презельный раскольническій учитель Иванъ Парфеновъ сынъ Подпружникъ ([1]), и по нѣ-

коему коварству съ Москвы паки возвращенъ въ Глуховъ и держался въ Малороссійской Коллегіи; а нынѣ гдѣ онъ держится, того не свѣдомъ.» По справкѣ въ Сунодѣ оказалось, что Подпружникъ по нѣкоторымъ «важностямъ» отосланъ самимъ Сунодомъ въ Тайную Канцелярію.

25) Рѣшиловъ доносилъ, что Пашковъ, «презельной раскольниковъ заступникъ,» пойманныхъ на заставахъ въ Коммиссію Духовныхъ Дѣлъ ихъ не приводитъ, но обобравъ ихъ имѣнія, что у кого есть, пропускаетъ за Польскую границу. Сунодъ опредѣлилъ: о поступкахъ Пашкова сообщить Сенату.

26) Рѣшиловъ доносилъ, что жена Пашкова «творитъ себе быти Римской вѣры, укрываючися отъ благочестія Восточной Церкви, понеже-де ни единаго слова польскаго нигдѣ выговорити не можетъ, бесѣдуетъ вездѣ мовою чисто великороссійскою и потому познавается, что ревнуетъ тому жъ злочестивому раскольническому мудрованію».

Сунодъ предписалъ епископу Иродіону «освидѣтельствовать,» имѣетъ ли жена Пашкова духовника и каждый ли годъ исповѣдывалась, и если окажется, что она, «отступивши отъ благочестія, содержитъ Римскую вѣру,» то увѣщевать ее, согласно св. правиламъ и Духовному Регламенту.

27) Преосвященный спрашивалъ: «послѣ

([1]) Подпружникъ былъ въ числѣ 9-ти человѣкъ раскольниковъ, пойманныхъ при переходѣ через границу. На допросѣ сказалъ, что лѣтъ съ 40 крестится двуперстно, что въ 705 году «съѣхалъ» за рубежъ на Вѣтку и былъ здѣсь въ духовенствѣ сначала у чернаго попа Феодосія, а потомъ у брата его, Александра, также чернаго попа, что «читая лѣтъ 30-ть Библію, печати Острожской, благовѣрнаго-де князя Константія Константіевича, напечатанную-де въ 1581 году,» онъ нашелъ, что въ нынѣшнія времена исполняется Апокалипсическое пророчество, заключающееся въ 20-й главѣ: «7-е де царство наше русское, возьмутъ-де христіане во владѣніе Царьградъ.» Находя, что указаніемъ на 20-ю главу Подпружникъ коснулся «высокой чести Е. И. Величества,» Рѣшиловъ не дерзнулъ дальше и разговаривать съ Подпружникомъ; онъ передалъ его Преосв. Иродіону, который препроводилъ его въ Малороссійскую Коллегію для отправки въ Сунодъ.

бѣглыхъ раскольническихъ черницъ и бѣлицъ отобранное прескверное ихъ причастіе (котораго многое число) куда употреблять?» Сѵнодъ предписалъ сжечь.

28 и 29) Рѣшиловъ жаловался, что «которые живутъ за разными помѣщики, и по раскольнической своей ревности, записались подъ платежъ и управленіе раскольническому бурмистру Еремѣ Карпову, изъ тѣхъ, по прозьбѣ оныхъ помѣщиковъ, увѣщаніи къ соединенію православной вѣры, обратилось всякихъ чиновъ людей до 200 душъ, а Пашковъ и Ерема Карповъ тѣхъ обратившихся отъ раскола паки развращаютъ и, за соединеніе ругаяся, берутъ пожитки ихъ и всякіе платежи правятъ сильно, чего ради прочіе отговариваются, что имъ обращаться не возможно, понеже-де сильна рука Еремина, а не сѵнодальная;» что «за небреженіемъ его, Пашкова, и потачкою, въ нынѣшнемъ 1723 году за границу въ Лятчину пропущено народу многое число и проводчики ихъ держатся за карауломъ въ Глуховѣ.»

Сѵнодъ положилъ сообщить Сенату.

30) Иродіонъ доносилъ, что «по посланнымъ отъ преосвященнаго Стаховскаго по всей епархіи указомъ обрѣтающіяся отъ 718 году доимки, которой будетъ число не малое, и до днесь не правлено, а по прошенію у Малороссійскихъ управителей, также и у Стародубскаго полковника, выборныхъ людей къ сборнымъ штрафнымъ деньгамъ не дано; и оную сборную казну имъ на своихъ рукахъ держать и къ отдачѣ быть готовымъ великая нужда.» За тѣмъ преосвященный просилъ: «дабы прислать нарочнаго дворянина или офицера и при немъ двухъ солдатъ, понеже отъ раскольниковъ великое поруганіе: ежели бы-де у него были подлинные указы, тобъ-де были при немъ и солдаты.» Св. Сѵнодъ отнесъ къ этому пункту опредѣленіе, положенное противъ пунктовъ 22-го и 23-го.

31) Иродіонъ просилъ, «дабы повелѣно было содержащихся колодниковъ—а именно: войта, которой, собрався многолюдствомъ, переписывать (что всѣхъ раскольниковъ по перепискѣ Ергольскаго и что вновь прибыло) не дали, да города Орла посацкаго человѣка, которой бѣгъ за рубежъ и пойманъ и въ допросѣ показалъ многочисленно въ Орлѣ раскольниковъ и ихъ пристанища, такъ же и въ Ригѣ,—прислать въ Св. Сѵнодъ.»

Сѵнодъ предписалъ выслать въ Розыскную Раскольническую Канцелярію.

32) Преосв. Иродіонъ писалъ: «которые раскольническіе черницы и черницы на дорогахъ сысканы и пойманы, а обращаются къ православію, и онымъ черницамъ въ епархіи Черниговской быть подъ началомъ—въ Новгородскомъ монастырѣ. А черницамъ монастыря крѣпкаго нѣтъ, только есть монастырь крѣпкій Гемаліевка, который построилъ гетманъ Скоропадскій. И оныя черницы изъ маломочныхъ монастырей бѣгаютъ съизнова въ расколъ: о томъ что повелѣно будетъ?» Сѵнодъ предписалъ отправить черницъ въ Гемаліевскій монастырь.

33) Рѣшиловъ спрашивалъ: «съ бородачами и раскольниками, которые, по указу образцоваго платья носить не хотятъ, а за приводъ по 50 р. платить въ казну нечимъ, что чинить?» Сѵнодъ отнесъ къ этому пункту опредѣленіе, положенное на 1, 2 и 3 пункты.

Наконецъ 34) Рѣшиловъ просилъ, чтобы ему, «для надлежащаго въ дѣлахъ отправленія, дана была инструкція, какъ и посланному для такого жъ отправленія іеромонаху Неофиту и для отправленія тѣхъ дѣлъ прислать къ нему подьячего.»

Сѵнодъ опредѣлилъ: дать и Рѣшилову инструкцію, данную Неофиту.

Въ Октябрѣ 1724 года Рѣшиловъ самъ пріѣхалъ въ Петербургъ съ собранными съ раскольниковъ и штрафными деньгами съ неисповѣдавшихся, въ количествѣ «больши 1.000 рублей» и «для объявленія о препятствіи въ помянутомъ сборѣ и въыскѣ раскольниковъ отъ свѣтскихъ командировъ.» 5-го Октября онъ подалъ въ Сѵнодъ доношеніе съ жалобами, главнымъ образомъ,

на Пашкова, который, по его словамъ, многихъ посаженныхъ имъ раскольниковъ изъ острога гражданскаго выпускалъ, его самаго не однократно изъ города выгонялъ и съ квартиръ сбивалъ, и укрывалъ у себя раскольническихъ поповъ, чернцовъ и черницъ, а посыльныхъ за ними билъ ([1]). Рѣшиловъ жаловался также на потворство раскольникамъ Кіевскаго губернатора, князя Трубецкаго, начальника Стародубовской Канцеляріи, полковника Кокошкина, полковника Хлопова и на пановъ Халецкаго и Красилскаго, которые давали раскольникамъ у себя убѣжище.

Въ доношеніи своемъ Рѣшиловъ представилъ перечень слободъ, на Вѣткѣ и около ея, которыя заселились бѣглыми Московскими жителями въ 1720—1721 г.г. за панами Халецкимъ и Красилскимъ. Всѣхъ новыхъ слободъ построено было девять: Вылевка—85 дворовъ; Побужъ—65; Купреевка—35; Копрянка—20; слобода Московскихъ жителей — 50; Новгородскихъ—25; Нижегородскихъ — 25; Донская—65; слобода «нововъѣзжихъ» разныхъ чиновъ людей—числа дворовъ не показано. Да по старымъ слободамъ, писалъ Рѣшиловъ, построено, на Вѣткѣ и во кругъ Вѣтки, вновь дворовъ съ триста. «А оные раскольники за границу переѣзжали черезъ стародубскія слободы на перевозъ Тимошино, вѣдомства Пашкова. Да по совѣту всѣхъ заграничныхъ раскольщиковъ, изъ пограничной слободы Вылева, ѣздили въ Турецкую землю раскольническіе учители четыре человѣка, Яковъ Григорьевъ, Тимоѳей Аѳанасьевъ, Дмитрій Тимоѳеевъ и Степанъ Ефремовъ, а иные съ Вѣтки и изъ монастыря, а за какимъ дѣломъ ѣздили, того невѣдомо. А иные люди селятся за паномъ Любомірскимъ слободами вновь, а слободѣ имѣется пятнадцать и два монастыря, и въ разныхъ мѣстахъ за Днѣпромъ и въ мѣстечкѣ Кричевѣ и около мѣстечка Полонова и по разнымъ мѣстамъ, по пустынямъ и по заводамъ, всѣхъ жителей тѣхъ раскольщиковъ обрѣтается, на примѣръ, тысячь съ тридцать или больше, кромѣ старыхъ слободъ, народу Русскаго. А въ Стародубскомъ полку двадцать слободъ. И всѣхъ раскольщиковъ блазнитъ неосвященная церковь Вѣтковская, которая за паномъ Халецкимъ, а оный Халецкій великій себѣ отъ нихъ интересъ получаетъ, и имперіи Великороссійской не малая тщета и убыль интересу и суммы, а душамъ христіанскимъ гибель.» ([1]) Одно, что писалъ

([1]) Рѣшиловъ жаловался, между прочимъ, что Пашковъ, не смотря на многократныя требованія, не выслалъ къ нему раскольническаго попа Бориса Калужанина, живщаго въ слободѣ Воронкѣ, у котораго, говорилъ Рѣшиловъ, «въ духовенствѣ 20 слободъ, гдѣ онъ и креститъ и мνропомазуетъ и вѣнчаетъ въ простыхъ избахъ».

([1]) Любопытны приложенныя къ этому доношенію три письма: 1) Письмо Иродіона къ Рѣшилову. «Подъ часъ бытія моего въ Кіевѣ, — писалъ преосвященный, — у г. генералъ-губернатора князя Ивана Юрьевича Трубецкого, когда при розговорѣ змѣнка сталася, о честности твоей далъ ся его превосходительство з тимъ чюти: велѣлъ-де я того монаха тамъ въ Стародубѣ выбити, что подкомандным нашимъ великое звѣрство чинитъ. Чего ради остерегаю честность твою, будь отселѣ опасенъ, дабы на чести своей и на здоровью ущербу какого не дознатъ; излишество всякое и жестокость оставивши, умѣренно поступай, дабы къ намѣренію своему противнии ваши не имѣли откуду причинъ на честность твою сыскать.» 2) Письмо стародубцевъ-раскольниковъ къ Рѣшилову, отъ 19-го Мая 1723 г., подписанное бурмистромъ Еремѣемъ Карповымъ, стряпчимъ и 9-ю войтами. «Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, аминь!»—такъ писали стародубцы—«Отъ многогрѣшныхъ рабовъ Божіихъ, имянно отъ Еремѣя Карпова съ товарищи и отъ войтовъ и отъ всѣхъ міряиъ вашей честности господину іеромонаху Іосифу съ товарищи здравствовать на вѣки. Вѣдомо вашей честности буди, получили мы многогрѣшныя сироты вашей честности письмо, чтобы мы съѣхались для разглагольствія ради духовныхъ дѣлъ. И ваша честность, пожалуй, на насъ не погнѣвайтесь: которые у насъ были люди, на такое духовное дѣло способные, и тѣ, отъ твоего прежняго страху и утѣсненія, всѣ разбѣжались безъ вѣсти, и при нихъ разбѣжалось многое число и простыхъ людей. А у насъ теперь съ вашей чест-

Рѣшиловъ въ доношеніи отраднаго, — это обращеніе въ вотчинахъ князя Меньшикова «душъ съ полтретья ста,» отъ раскола къ православной Церкви, при содѣйствіи вотчиннаго управителя Лукина, «предобраго, по отзыву Рѣшилова, рачителя къ Церкви святой.» Но и тутъ 27-мь дворовъ записалось въ расколъ.

Св. Сvнодъ, опредѣленіемъ 7-го Октября 1724 года, положилъ: препроводить доношеніе Рѣшилова, вмѣстѣ съ приложеніями, въ Сенатъ при вѣдѣніи, постановивши на конференціяхъ съ Сенатомъ требовать, чтобы «Пашковъ и прочіе, въ противныхъ поступкахъ являющіеся, отправлены были безъ продолженія въ Розыскную Раскольническую Канцелярію,» а о переѣзжающихъ въ тамошнія мѣста раскольникахъ требовать, дабы, по силѣ высочайшаго указа, высылать ихъ на прежнія мѣста.

Кіевскій губернаторъ, князь Трубецкой,

ностью разглагольствовать въ духовной бесѣдѣ не кому, а ваша честность, объ нашей вѣрѣ съ нашими людьми разглагольствія у милости твоей множество было въ прежнемъ житіи твоемъ и, ваша честность, нашу вѣру всю въ конецъ самъ знаешь. И топерь мы въ той же вѣрѣ стоимъ и надежду имѣемъ на всемилостиваго Бога, кто ее до конца сохранитъ, молящихся Господь Богъ не оставитъ, а иной вѣры мы не желаемъ. А ваша честность спасайтесь, какъ знаете.» 3) Письмо Хлопова къ Рѣшилову, отъ 4-го Мая 1724 г. Рѣшиловъ писалъ Хлопову о присылкѣ пойманнаго на форпостахъ «презѣльнаго раскольника Гаврилы.» Хлоповъ отвѣчалъ, что Гавриловъ содержится подъ судомъ «въ интересѣ Е. И. Величества,» а не въ расколѣ, и «конфирмаціи» о немъ еще не учинено. «А вы пишите къ намъ»— прибавлялъ Хлоповъ—«и не свѣдомяся съ дѣломъ, и велите мнѣ противъ письма своего отвѣтствовать, и то ваше письмо—не подлежащее, а къ намъ пишутъ и архіереи съ нашею данною честію, а не такою обидою, какъ вы въ письмѣ своемъ пишете.»

получивши указъ о высылкѣ означенныхъ лицъ въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, 14-го Января 1725 года донесъ Сvноду, что «помянутымъ лицамъ указами изъ Кіевской Генералъ Губернаторской Канцеляріи предложится не умедля;» а Розыскная Канцелярія доносила, что она «слѣдовать будетъ,» какъ только помянутыя лица высланы будутъ.

Въ Октябрѣ 1724 года, находясь въ Петербургѣ, Рѣшиловъ, донося Сvноду, что поселился на семинарскомъ дворѣ, просилъ дровъ для нагрѣванія комнаты и сальныхъ свѣчь для ночной поры. Сvнодъ приказалъ Сvнодальной Канцеляріи отпускать ему то и другое, пока онъ, Рѣшиловъ, въ С. Петербургѣ «промѣшкаетъ.» 4-го Января 1726 года, все еще проживая въ Петербургѣ, Рѣшиловъ доносилъ, что «ожидая резолюціи, пребываетъ безъ мѣста, и пристанища себѣ нигдѣ не имѣетъ, скитается между дворомъ и жалованья не получаетъ и помираетъ съ голоду и платьишкомъ и обувью обносился,» и просилъ, чтобы «повелѣно бы его отъ онаго (т. е. миссіонерскаго) послушанія уволить» въ Тверскую епархію, и позволить ему свободный отъѣздъ при сvнодальномъ вице-президентѣ, Тверскомъ архіепископѣ Ѳеофилактѣ, а на его мѣсто къ увѣщанію раскольниковъ опредѣлить, если соблаговолено будетъ, Ѳедора Алексѣева «сына Мясника, который знаемъ въ Москвѣ въ Тіунской Конторѣ.» (¹) На прошеніе послѣдовала резолюція: «записавъ въ книгу справиться о всемъ съ подлиннымъ дѣломъ достовѣрно и предложить къ докладу неукоснительно.» Прошеніемъ Рѣшилова и оканчивается настоящее дѣло.

(¹) Въ этомъ доношеніи Рѣшиловъ объ успѣхахъ своей дѣятельности въ слободахъ писалъ, что, въ теченіи около-двухъ лѣтняго пребыванія въ Черниговской епархіи, онъ «къ св. ап. Церкви

№ $\frac{508}{205}$. Сентября 4-го дня. *Челобитье Казанскаго митрополита Тихона, о самовольномъ взятіи въ городахъ Симбирскѣ, Самарѣ и Сызрани, съ ихъ уѣздами, маіоромъ Иваномъ Лачиновымъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей и даже дьячковъ и пономарей въ солдаты, также и о другихъ обидахъ его.*

Лачиновъ такъ поступалъ по письменному приказанію Астраханскаго губернатора Волынскаго. Кромѣ того онъ и Симбирскій земскихъ дѣлъ судья Нестеровъ брали городскихъ и уѣздныхъ священниковъ и церковниковъ по разнымъ искамъ и держали ихъ въ приказахъ за карауломъ и въ цѣпяхъ. Такіе поступки, по словамъ Тихона, составляютъ нарушеніе Царскаго указа, состоявшагося 26-го Апрѣля 1721 года, которымъ велѣно «отъ гражданскихъ управителей духовныхъ особъ и ихъ служителей до двороваго постойства и до другихъ нападокъ не допускать.»

№ $\frac{509}{528}$. Сентября $\frac{4}{6}$ дня. *По доношенію Ипатскаго монастыря архимандрита Гавріила, о ссудѣ изъ Сѵнода Типографской Конторѣ 1000 рублей до полученія ею денегъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, для выдачи по контракту пунсоннымъ мастерамъ иноземцамъ и на покупку матеріаловъ.*

№ $\frac{510}{184}$. Сентября $\frac{4}{25}$ дня. *По доношенію Тихона, митрополита Казанскаго, о ходѣ сбора въ его епархіи денегъ на драгунскихъ лошадей и на содержаніе лазаретовъ.*

Свѣдѣнія о сборѣ на драгунскихъ лошадей и на лазареты требовались отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ указомъ 1721 года Мая 29-го дня. Драгунскія деньги въ епархіи Тихона собирались, на основаніи государевыхъ изъ Монастырскаго Приказа граматъ 1707 г., 4-го Апрѣля и 22-го Февраля 1709 г., присланныхъ въ Казань, и отсылались изъ Казани до 1711 г. въ Монастырскій Приказъ, а за 1711 г., съ которымъ и прекратился въ Казани драгунскій сборъ, отправлены были въ Казанскую Губернскую Канцелярію. Граматою 1707 г. велѣно было производить этотъ сборъ со священниковъ всѣхъ приходскихъ церквей: съ священника при приходѣ въ 300 дворовъ шла лошадь цѣною въ 10 руб., если въ приходѣ меньше 300 дворовъ, то взималось съ священника за всякій приходскій дворъ по 8-ми денегъ. Въ Казанской епархіи не оказалось ни одного прихода въ 300 дворовъ. Съ 1707 г. по 1711 включительно собрано было съ Казанской епархіи драгунскихъ денегъ: 4618 руб. 99 алт. 13 денегъ.

Лазаретныя деньги съ вѣнечныхъ памятей начали собираться по сенатскому указу 1714 г., для чего сборъ съ вѣнечныхъ памятей увеличенъ былъ вдвое, и вносились въ Казанской епархіи сначала въ Сенатъ, а съ 1718 г., за отдаленностію, поступали въ Губернскую Канцелярію. Съ 1714 года по 1720 годъ включительно собрано въ Казанской епархіи лазаретныхъ денегъ: 7605 рублей 160 алт. 14 денегъ. Съ 1721 года велѣно было присылать изъ Казанской епархіи за обширностію и опасностію дорогъ, вмѣсто денегъ вексель, а если чрезъ вексель нельзя, то на такихъ подводахъ, на какихъ отсылались сборы въ Монастырскій Приказъ.

сообщилъ человѣкъ съ 800,» а съ упорныхъ раскольниковъ и съ неисповѣдавшихся собралъ «съ 1.700 рублевъ.»

№ $\frac{511}{529}$. $\frac{4\ \text{Сентября}}{7\ \text{Декабря}}$. *По челобитью Московской Борисоглѣбской церкви, что въ Поварской улицѣ, священника Елевѳерія Ананьина, взятаго въ Преображенскій Приказъ за подпись подъ фальшивою духовною, составленною отъ имени бывшей его духовной дочери княгини Авдотьи Михайловны Дашковой, объ отпускѣ его изъ Петербурга на прежнее мѣсто въ Москву,—опредѣленіе Сѵнода о посылкѣ указа въ Преображенскій Приказъ съ требованіемъ извѣстія, по какому дѣлу Елевѳерій содержится въ Приказѣ.*

На допросахъ въ Земской Канцеляріи и въ Юстицъ-Коллегіи, Елевѳерій показалъ, что онъ подписался подъ завѣщаніемъ, вынужденный угрозами Ивана Никитича Хитрово, который требовалъ отъ него подписи именемъ Царевны Натальи Алексѣевны, по ея будто бы приказанію. Самъ Хитрово, когда возникла тяжба между нимъ и княземъ Иваномъ Петровичемъ Дашковымъ, подтвердилъ показаніе Елевѳерія. Изъ Юстицъ-Коллегіи дѣло о подложномъ завѣщаніи передано было 28-го Марта 1721 года въ Петербургъ въ Преображенскій Приказъ, а Елевѳерій обязанъ былъ подпискою безъ указа не выѣзжать изъ Петербурга.

№ $\frac{512}{534}$. Сентября 6 дня. *Доношеніе Московскаго гошпитальнаго двора подъаптекаря Ивана Мака о выдачѣ ему отъ Петербурга до Москвы паспорта.*

Данъ того жъ числа.

№ $\frac{513}{62\ \text{и}\ 100}$. Сентября 6 дня. *По имяннымъ указамъ: 1) отъ 6-го Сентября 1721 года объ отправленіи благодарственныхъ молебствій и торжества по случаю мира съ Швеціею и 2) о напечатаніи и прочтеніи въ церквахъ книжицъ о «учиненномъ мирѣ,» именуемыхъ «ратификаціи.»*

Торжество заключенія мира велѣно было совершить въ разные времена трикратно: «*первое* въ самый той день, въ которой указъ о семъ будетъ полученъ, и съ того полученія, въ знакъ толь преславныя радости, по молебномъ пѣніи, отправлять седмодневной обычайной при церквахъ звонъ, какъ отъ дня св. Пасхи во всю свѣтлую седмицу бываетъ; *второе* Октября 22, *третіе* въ предъбудущемъ 1722 г. Генваря 28-го съ такимъ же седмодневнымъ звономъ.» Указы о торжествѣ опредѣлено было послать во всѣ епархіи немедленно. Болѣе, чѣмъ черезъ мѣсяцъ, вспомнили о русскихъ подданныхъ другихъ исповѣданій. 21-го Октября Сѵнодъ опредѣлилъ такіе же указы послать и ко «всѣмъ въ Россійскомъ Государствѣ обрѣтающимся инославнымъ разныхъ религій кирхамъ и собраніямъ, дабы обрѣтающимися при нихъ служительми оное благодарственное моленіе, по коеждо ихъ закону, отправлялось съ достодолжнымъ торжествованіемъ въ опредѣленныя времена съ обычнымъ (гдѣ колокола обрѣтаются) въ знакъ радости бываемымъ звономъ.»

Чтоже касается до ратификаціи, то Гавріилъ архимандритъ Ипатскій, протекторъ типографіи, просилъ кабинетъ-секретаря Алексѣя Васильевича Макарова представить Государю напечатанный экземпляръ ея и спросить, какое количество велитъ Государь напечатать, увѣдомляя, что Св. Сѵнодомъ велѣно напечатать 2000 экземпляровъ, да Иностранною Коллегіею на нѣмецкомъ языкѣ 1200. Макаровъ извѣстилъ Гавріила, что Его Величеству угодно, что бы напечатано было ратификацій сверхъ двухъ тысячъ еще отъ пяти до шести тысячъ, и изъ напечатанныхъ послано въ Москву въ пакетѣ съ первою почтою пять экземпляровъ, для прочтенія 22-го Октября въ соборной церкви предъ обѣднею, предъ благодарственнымъ молебномъ и для напечатанія съ нихъ въ Москвѣ на продажу въ народъ. «Противъ того же надобно, я полагаю»—прибавилъ отъ себя Макаровъ, «послать и къ прочимъ митрополитамъ и архіепископамъ ко всѣмъ.» Св. Сѵнодъ опредѣлилъ 200 ратификацій, для посылки въ губерніи, напечатать въ Типографской Конторѣ насчетъ Иностранной Коллегіи. Экземпляръ ратификаціи, по указной цѣнѣ, стоилъ 6 алт. и 4 деньги.

№ $\frac{514}{532}$. $\frac{6\ \text{Сентября}}{\text{въ Августѣ 1722 г.}}$. *По прошенію отъ кавалеріи бригадира Владиміра Пе-*

тровича Шереметева на зятя его князя Алексѣя Васильевича Долгорукова, который приневоливалъ свою жену, дочь Шереметева, къ постриженію въ иночество, о запрещеніи постригать ее и о взятіи ея съ ея дочерью княжною Анною отъ мужа въ домъ къ отцу.

Долгорукой, послѣ четырнадцатилѣтней брачной жизни, заставилъ свою жену, княгиню Настасью, подписать крѣпостную запись, будто она все свое родовое приданое имѣніе на себя истратила, отказывается за себя и своихъ наслѣдниковъ отъ всякаго по нему иска съ князя своего мужа и желаетъ постричься. Отецъ ея Шереметевъ обжаловалъ эту запись, какъ ложную и подневольную и просилъ Сунодъ послать по всюду указы, чтобы княгиню Настасью ни гдѣ не постригали, а ей позволить до окончанія дѣла жить съ родителями. Тогда Долгорукой, держа жену подъ крѣпкимъ карауломъ, заставилъ своихъ слугъ, насильственными мѣрами, сдѣлать на нее въ Преображенскомъ Приказѣ извѣтъ въ чародѣйствѣ и прелюбодѣяніи. Послѣ неоднократныхъ посылокъ къ Долгорукову изъ Сунода объ отпускѣ княгини Настасьи въ домъ родителей, она была взята, (а вслѣдъ за тѣмъ и дочь ея княжна Анна), и сначала помѣщена въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, а потомъ отдана отцу, изъ дома котораго ни куда не должна была отлучаться до окончанія дѣла. Освободившись отъ рукъ мужа, княгиня подала на него жалобу, которою вполнѣ подтверждала жалобу своего отца. Въ то время, какъ князь Долгорукой отказывался исполнить неоднократно объявленный ему сунодальный указъ объ отпускѣ своей жены въ домъ родителей, Св. Сунодъ, 13-го Марта 1722 г., въ Успенскомъ соборѣ чрезъ протодіакона, сдѣлалъ воззваніе къ православнымъ христіанамъ, въ которомъ, сказавъ объ ослушаніи князя, молилъ ихъ «любовь» помолиться объ немъ благоутробному Богу, «да умягчитъ его жестокосердіе, и да сердце чисто сотворитъ въ немъ, и преклонитъ его къ покаянію», а окружающихъ князя просилъ увѣщевать его къ этому «единолично» и съ другими вмѣстѣ со всякимъ усердіемъ, «и возвѣстить князю, что, аще неисправленъ и презоривъ пребудетъ, отъ сего дне до будущія недѣли Вайй», то подпадетъ отлученію отъ церкви. Это было 13-го Марта, а 17-го князь Долгорукой лично явился въ Сунодъ и объявилъ, что онъ «Св. Сунод не противенъ.»

Въ Маѣ 1722 года, Шереметевъ, уѣзжая изъ Москвы по назначенію, просилъ Сунодъ остановить теченіе дѣла до своего возвращенія.

№ $\frac{515}{126}$. $\frac{\text{6 Сентября}}{\text{3 Ноября}}$. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о выдачѣ изъ монастырскихъ житницъ 163-мъ драгунскимъ и Каргопольскаго полка солдатскимъ женамъ, мужья которыхъ взяты изъ монастырскихъ служителей и состоятъ на службѣ, хлѣбнаго («живья») жалованья на 1721 годъ, по Государеву указу 1707 года и по примѣрамъ предшествующихъ годовъ.*

Жалованье выдавалось съ 1707 года изъ тѣхъ монастырей, при которыхъ содержались женщины, по полъ-осминѣ ржина каждую. Велѣно выдать и на 1721 годъ.

№ $\frac{516}{535}$. Сентября 7 дня. *Челобитная служившаго въ Адмиралтействѣ поручика Александра Всеволоцкаго (изъ патріаршихъ дворянъ) о взятіи въ Св. Сунодъ изъ Канцеляріи Вотчинныхъ Дѣлъ исковаго дѣла его о деревнѣ Ильинской, данной изъ патріаршихъ вотчинъ прадѣду его жены, а по прекращеніи его рода, со смертію тещи просителя, отданной патріаршаго дома не служащему дворянину Андрею Владыкину.*

Велѣно послать указъ въ Канцелярію Вотчинныхъ дѣлъ о высылкѣ Дѣла Всеволоцкаго въ Сунодъ.

№ $\frac{517}{55}$. Сентября 7 дня. *Письмо кабинетъ-секретаря Ивана Антоновича Черкасова къ ассесору и оберъ-секретарю Св. Сунода. іеромонаху Варлааму Овсянникову, о присылкѣ экземпляра гра-*

моты, которую разсылаетъ Сѵнодъ къ архіереямъ по случаю заключенія мира и которую пожелалъ видѣть Государь.

На письмѣ сдѣлана замѣтка: «посланы того-жъ числа.»

№ $\frac{518}{536}$. $\frac{7 \text{ Сентября}}{1 \text{ Ноября}}$. *По прошенію монахинь Страстнаго дѣвича монастыря, что въ Москвѣ, объ отобраніи на Великаго Государя монастырскихъ вотчинъ, и объ опредѣленіи имъ взамѣнъ того годоваго денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

№ $\frac{519}{537}$. $\frac{7 \text{ Сентября}}{10 \text{ Декабря } 1724 \text{ г.}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о правахъ, отношеніяхъ къ Медицинской Коллегіи, содержаніи и дѣятельности находившагося въ вѣденіи Сѵнода гошпиталя, бывшаго въ Москвѣ за рѣкой Яузой противъ Нѣмецкой слободы.*

Гошпиталь за Яузой противъ Нѣмецкой слободы построенъ былъ по имянному указу 25-го Мая 1706 года и содержался на суммы Монастырскаго Приказа. Тѣмъ же указомъ велѣно было быть «у леченья» въ гошпиталѣ доктору Бидлоо, изъ нѣмцевъ, съ назначеніемъ къ нему въ помощники двухъ лекарей,—одного Андрея Рыбкина, а другаго кто найдется,—и набрать 50 человѣкъ для антекарской науки изъ иноземцевъ и русскихъ разночинцевъ. Доктору Бидлоо положено было жалованья 800 рублей въ годъ. Въ 1711 году сверхъ жалованья Бидлоо выдано было, по его прошенію, «за трудъ его въ приказѣ,» 100 рублей и изъ патріаршихъ житницъ муки ржаной 30 и овса—20 четвертей; въ 1716 году—211 рублей; въ 1718 году, по его прошенію, за обученіе имъ «аптекарской наукѣ хирургическому художеству» 7 человѣкъ лекарей и 5-ти подмастерьевъ, поступившихъ на службу въ Канцелярію Сената и въ Архангельскую губернію, выдано было ему 1450 р., по 100 руб. за лекаря и по 50—за подлекаря, по примѣру Государственной Аптеки. Настоящее дѣло представляетъ второе требованіе Бидлоо о жалованьѣ за обученіе имъ въ 1719 и въ 1720 годахъ еще 3-хъ лекарей и 19 подлекарей, за которыхъ и велѣно было Сѵнодомъ выдать ему, какъ и прежде, по 100 рублей за лекаря (кромѣ одного, который во время пожара въ гошпиталѣ въ 1721 году сгорѣлъ), и по 50-ти за подлекаря. Съ учрежденіемъ Медицинской Коллегіи въ 1721 г., подъ предсѣдательствомъ доктора Блюментроста, возникъ споръ о старшинствѣ между докторомъ Бидлоо и архіятеромъ. Когда Блюментростъ, основываясь на предложенныхъ имъ Государю и высочайше утвержденныхъ пунктахъ объ учрежденіи Медицинской Коллегіи, потребовалъ отъ Бидлоо, чрезъ Св. Сѵнодъ, извѣстія о числѣ докторовъ и другихъ служащихъ въ гошпиталѣ, о цифрѣ получаемаго имъ жалованья и о количествѣ покупаемыхъ гошпиталемъ ежегодно аптекарскихъ матеріаловъ, русскихъ и «заморскихъ», объявляя, что на будущее время освидѣтельствованіе познаній служащихъ въ гошпиталѣ и весь хозяйственный и административный порядокъ въ немъ будетъ совершаться подъ наблюденіемъ канцеляріи Медицинской Коллегіи,—докторъ Бидлоо обидѣлся и отвѣчалъ энергическимъ протестомъ.

Въ донесеніи Св. Сѵноду 5-го Марта 1722 года сказавъ, что въ указѣ 31-го Августа 1721 года объ учрежденіи «Коллегіумъ Медикумъ» онъ, Бидлоо, не нашелъ никакого указанія на подчиненіе Московскаго гошпиталя Медицинской Канцеляріи, Бидлоо продолжаетъ: «Зѣло потребно и полезно есть предложеніе г. архіятера Блюментроста о сочиненіи Коллегіумъ Медикумъ для надсмотрѣнія и правленія Медицинскихъ дѣлъ; но сія Коллегія состоитъ всегда изъ различныхъ медиковъ и медицины докторовъ, которые отъ Его Императорскаго Величества избраны и опредѣлены, *а никогда же такая Коллегія подъ произволеніемъ единаго человѣка состоять можетъ.*

«А хотябъ сей Коллегіи члены нѣкоторые и избраны и утверждены бъ были, обаче безъ уставовъ Медическихъ, которые отъ Его Императорскаго Величества поставлены бъ и утверждены бъ были, ничего не возможно разсуждать и рѣшеніе чинить, *ниже что либо требовать.*

«Во всѣхъ государствахъ гошпитали цар-

ственные и партикулярные домы, отъ своего потентатора построены, вручаются въ сохраненіе и правленіе нѣсколькимъ вѣрнымъ медикамъ и прочимъ правителемъ, которые никогда не принужденны бываютъ, развѣ самому своему наияснѣйшему властителю, отъ кого опредѣлены, о чемъ либо отвѣтствовать. Оставляю, *чтобъ партикулярному какому доктору и товарищу своему, по его изволенію и требованію, такойже подобный и равный ему сатисфакцію показалъ*. Угодно было Его Императорскому Величеству, по благохотной своей милости, въ то время, когда дирекцію сухопутныхъ и морскихъ медицинскихъ дѣлъ и при нихъ сослужителей *блаженныя памяти* доктору Арескину вручилъ, мнѣ уставленіе сей гошпитали производить, подъ призрѣніемъ превосходительнѣйшаго графа Ивана Алексѣевича Мусина—Пушкина, повелѣть и такимъ образомъ насъ взаимно чрезъ различные дѣла раздѣлить. Надѣюсь, что съ такой консидеренціи, дабы *я лѣтами и практикою старѣйшій и къ сему дѣлу доволенъ, (что, чаю, отъ дѣлъ моихъ и практики весьма явно) у младшаго товарища моего во власти не былъ.*

«Отъ 20 лѣтъ уже прошедшихъ, яко въ службу, чтобъ быть Его Императорскаго Величества архіятеромъ, изъ моего отечества былъ позванъ, и отъ того времени въ такомъ квалитетѣ, донелѣ же сила была, служилъ по крайней моей возможности, послѣ же по Его Императорскаго Величества указу сію гошпиталь обстоятельно, *безъ помощи другихъ медиковъ*, уставилъ и къ совершенству привелъ, въ оной учащихся анатоміи и хирургіи къ промоціи въ службу Его Императорскаго Величества нѣсколько изучилъ, болящихъ тяжкими болѣзнями чрезъ операціи, въ семъ государствѣ неслыханныя, вылечилъ, которое все, къ Его Императорскаго Величества славѣ и народа пользѣ, не точію здѣ, но и въ прочихъ націяхъ, во Франціи и въ Цесаріи, извѣстно и въ книгахъ напечатано. При томъ же не отлучался, *какъ нѣкоторые мои товарищи*, (которые особливо къ такому дѣлу опредѣлены и жалованье за сіе получаютъ) Императорской фамиліи служить, и по различнымъ указамъ, изъ разныхъ канцелярій и мѣстъ присылаемымъ, вся вѣрно отправлять. Аще уже Его Императорскаго Величества указъ каковый не исполнилъ, или въ моей дирекціи порокъ учинилъ, свободно будетъ всякому мнѣ сіе презентовать и вамъ Св. Синоду и Его Императорскому Величеству о семъ разсуждать, которому разсужденію со всякою покорностію мене повергаю. Аще же сего не обрѣтается, дабы мене въ какомъ либо дѣлѣ якобы погрѣшенію повинна доказать, того ради о моей дирекціи и дѣлахъ, которые отъ мене единаго, безъ помощи другаго, уставлены, *никому развѣ самому потентатору* информацію о семъ и отвѣтственное извѣстіе объявить желаю.

«Прочее не могу того мыслить, чтобъ Его Императорскаго Величества изволеніе было, дѣло въ добромъ и ординальномъ градусѣ идущее премѣнить, но злая премѣнять и исправлять,—гораздо меньше, чтобъ мене, такихъ лѣтъ и практики, паче же чрезъ 20 лѣтъ вѣрной услуги, въ которой *больше, нежели кто иный* изъ моихъ товарищей, трудился, *въ его бъ командѣ быть допустили, и сіе, что многимъ трудомъ ординовалъ, въ его дирекцію рекомендовали.*

«Хоть и 20 лѣтъ вѣрно Его Императорскому Величеству служилъ, гошпиталь въ славу Его Императорскую и народу пользѣ устроилъ, *многія дѣла отъ моихъ товарищей показалъ,* однако до сего времени никакой прибавки въ жалованьѣ не имѣю, ниже въ милость деревню какую, какъ *прочимъ* моимъ товарищемъ, *меньше служащимъ,* пожаловано.

«И такая ли за мою вѣрную услугу и труды заплата будетъ, дабы *у равнаго мнѣ въ командѣ* былъ и моя дѣла его дирекціи вручены бъ были? никако же не будетъ такъ благоугодное Его Императорскаго Величества къ сему соизволеніе.

«Изъ вышеозначенныхъ не могу разсмотрѣть, какую бъ информацію по требованію архіятеру Блюментросту долженъ былъ, *развѣ прежде мене въ худой дирекціи* обвинить возможетъ.

«По поданному моему доношенію Его Императорскому Величеству, въ прошломъ 1715

годѣ Марта въ 10 день, объ обидахъ, показанныхъ мнѣ отъ иностранныхъ хирурговъ, которое мое доношеніе тогожъ Марта самому Его Императорскому Величеству присутствовавшу, въ Сантъ Питербурхѣ, публично въ Правительствующемъ Сенатѣ читано, на что именно милостивую свою резолюцію изволилъ дать, чтобъ никто изъ иностранныхъ хирурговъ до интересовъ Его Императорскаго Величества не касались, и чтобъ никто изъ оныхъ никакой обиды, въ чести или въ повышеніи чина, Россійскаго народа отъ мене изученнымъ хирургамъ являть не дерзалъ, но также, противъ иностранныхъ хирурговъ, хотя здѣшняго народа, аще точію явится доволенъ, Его Императорскаго Величества жалованье и честь могли получать. И отъ сей Императорской сентенціи явно, что мое дѣло отъ иныхъ медиковъ и медицинскихъ дѣлъ весьма отдѣлено, и точію отъ Его Императорскаго Величества и вашего сѵнодальнаго изволенія состоитъ, донелѣ же угодно будетъ самому державнѣйшему Императору инако сія разординовать.

«Что же пользы и добраго или государству или народу, аще г. Блюментростъ о семъ будетъ извѣстенъ или нѣтъ, (точію сего требуетъ), когда содержаніе всей гошпитали Св. Сѵноду позволяетъ,—паки вопрошаю, что лучшаго будетъ, дирекцію отъ единаго доктора иному вручать, развѣ перваго, якобы къ такому дѣлу не довольна присмотрѣли, или паче обезчестить восхотятъ? Аще въ требованіи бъ о семъ г. архіятера Блюментроста что добраго будетъ, о семъ да покажетъ демонстрацію, чего бы ради сего требовалъ. Аще объявить не возможетъ, вся будутъ безъ всякой турбаціи и премѣны, какъ угодно было Его Императорскому Величеству самому сія регулярно расположить.

«Сіе доношеніе, сію мою информацію и протестацію со всякимъ послушаніемъ Св. Сѵнода разсужденію предлагаю, и дабы о сихъ, при нуждѣ, высокопочтеннѣйшему Прав. Сенату, или самому всепресвѣтлѣйшему Императору информацію учинить, прежде даже по требованію г. архіятера Блюментроста (что какъ до сего времени видится *больше для славы, нежели въ пользу народа*) учинено будетъ.»

По желанію Бидлоо, Св. Сѵнодъ сообщилъ копію съ его доношенія въ Сенатъ. Какъ рѣшенъ былъ этотъ споръ о старшинствѣ двухъ «архіятеровъ» иноземцевъ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{520}{14}$. Сентября 8 дня. *Опредѣленіе Св. Сѵнода о внесеніи въ «учрежденную» книгу объявленнаго Св. Сѵноду Ѳеофаномъ, архіепископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ, высочайшаго словеснаго указа, даннаго Государемъ въ Сенатѣ 6-го Сентября, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда, по вѣдѣніямъ изъ Сената въ Сѵнодъ или изъ Сѵнода въ Сенатъ, возникнутъ сомнѣнія съ той или другой стороны, по предложенію той или другой составлялись бы въ Сѵнодѣ или въ Сенатѣ конференціи изъ двухъ «персонъ» того и другаго учрежденія.*

№ $\frac{521}{538}$. Сентября $\frac{10}{27}$ дня. *Доношеніе Св. Сѵноду солдатъ Кіевскаго полка Тихона Подзорина и Камеръ-Коллегіи Алексѣя Нестерова, взятыхъ въ 1720 году въ рекруты изъ вотчинъ Троицкаго Лютикова монастыря, о насильственной выдачѣ за мужъ за другихъ архимандритомъ сего монастыря Филаретомъ ихъ женъ, оставшихся въ деревняхъ.*

№ $\frac{522}{273}$. Сентября 10 дня. *По доношенію первенствующаго во флотѣ іеромонаха Маркелла Радышевскаго, 1) о дозволеніи ему отбирать у морскихъ и сухопутныхъ офицеровъ и солдатъ, какъ на Котлинѣ островѣ, такъ и въ прибрежныхъ мѣстахъ, суевѣрныя книжицы, творящія тщету христіанскому спасенію; 2) о подчиненіи ему всѣхъ находящихся на Котлинѣ островѣ священно и церковно-служителей и 3) объ отозваніи бѣлаго священника, опредѣленнаго сѵнодальнымъ указомъ къ церкви при Котлиноостровской госпитали.*

Св. Сѵнодъ разрѣшилъ только первый пунктъ доношенія Радышевскаго и прика-

*

залъ ему по отобраніи суевѣрныхъ книжицъ присылать оныя въ типографскую палату.

№ $\frac{523}{33}$. $\frac{\text{11 Сентября}}{\text{17 Октября}}$. *По доношенію Семена Дьякова, объ опредѣленіи его коммисаромъ отъ Монастырскаго Приказа при Сѵнодѣ и его обязанностяхъ, и о посылкѣ въ Ямской Приказъ увѣдомленія о его назначеніи въ эту должность.*

Ершовъ, опредѣленный именнымъ указомъ 1721 года 6-го Мая въ судьи Монастырскаго Приказа въ Москвѣ, представилъ Сѵноду о необходимости Монастырскому Приказу имѣть въ Петербургѣ при Сѵнодѣ коммисара, съ одной стороны для отсылокъ въ Москву, въ Приказъ, сѵнодальныхъ указовъ, а съ другой—для подаванія Сѵноду въ Петербургѣ доношеній, дѣлъ, вѣдомостей и другой кореспонденціи изъ Монастырскаго Приказа и для испрашиванія рѣшеній. 30-го Іюня Св. Сѵнодъ утвердилъ предложеніе Ершова о коммисарѣ и назначилъ быть при немъ двумъ подьячимъ. Выборъ Ершова палъ на Семена Дьякова. Утверждая Дьякова въ должности коммисара 4-го Октября 1721 г., Сѵнодъ, побуждаемый недостаткомъ въ Сѵнодѣ служителей, возложилъ на Дьякова сверхъ того пріемъ поступающей въ Сѵнодъ изъ подчиненныхъ ему мѣстъ денежной казны, ея храненіе и приведеніе въ исполненіе разрѣшаемыхъ Св. Сѵнодомъ расходовъ. Такъ какъ на Дьяковѣ лежала корреспонденція съ Москвою, а по казначейской должности и съ другими мѣстами, то о назначеніи его дано было знать Ямскому Приказу, чрезъ который производилась казенная почтовая корреспонденція.

№ $\frac{524}{18}$. $\frac{\text{11 Сентября}}{\text{11 Января 1723 г.}}$ *По сѵнодальному опредѣленію, о разсылкѣ по духовному вѣдомству указа, запрещающаго присылать членамъ и чиновникамъ Св. Сѵнода подарки.*

Донесенія изъ епархій о полученіи указа присланы. Кіевская Консисторія доносила и о полученіи сего и другаго указа объ анаѳемствованіи въ недѣлю Православія Стефана Глѣбова.

№ $\frac{525}{51}$. Сентября $\frac{12}{22}$ дня. *По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа и сѵнодальному опредѣленію, объ оставленіи въ немъ одного изъ двухъ, взятыхъ у Приказа, экземпляровъ въ двухъ частяхъ указныхъ книгъ за 1701—1719 годы, и о возвращеніи другаго экземпляра въ Духовный Приказъ.*

Объ исполненіи этого опредѣленія данъ былъ указъ архіепископу Ѳеодосію,—потому что въ это время одинъ экземпляръ находился въ Александроневской Канцеляріи, а другой—въ Тіунской Конторѣ.

№ $\frac{526}{539}$. $\frac{\text{12 Сентября}}{\text{21 Октября}}$. *По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа о томъ, какъ взимать пошлинныя деньги по мировымъ челобитнымъ безъ допросовъ: съ исковъ ли противъ исковыхъ челобитенъ, или по прежнему одни мировыя пошлинныя деньги.*

Св. Сѵнодъ 13-го Сентября 1721 года опредѣлилъ: «о иманіи съ прилучающихся въ томъ Духовномъ Приказѣ съ челобитчиковыхъ дѣлъ пошлинныя деньги съ вершеныхъ дѣлъ имать, какъ состоявшіеся Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ, а съ непроизведенныхъ судомъ, которые истцы и отвѣтчики будутъ бить челомъ въ искѣхъ своихъ на кого и, не бывъ въ допросехъ, по отсрочнымъ запискамъ учинятъ миръ, и съ тѣхъ пошлины имать по мировымъ челобитнымъ съ исковъ ихъ, противъ вышеписаннаго состоявшагося Царскаго Величества указу, каковъ состоялся въ прошломъ 700-мъ году, Февраля 14-го дня, по гривнѣ съ рубля, съ указными по семи алтынъ по двѣ деньги съ дѣла и съ канцелярскими по деньгѣ съ рубля пошлинами, какъ, противъ оного указу, и въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ, по мировому вершеному дѣлу Каморъ-Коллегіи подьячаго Алексѣя Волкова, оныя пошлины взяты.»

№ $\frac{527}{349}$. Сентября 12 дня. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, и по сѵнодальному опредѣленію о томъ, чтобы вѣдать ему присоединенный*

къ нему отъ бывшей патріаршей области г. Юрьевецъ-Повольскій съ уѣздомъ, только поставленіемъ во священство и другими духовными дѣлами, а окладными сборами, кромѣ сбора за драгунскихъ лошадей, вѣдаться означенному уѣзду по прежнему въ бывшемъ патріаршемъ Казенномъ Приказѣ.

Преосвященный Питиримъ донесъ Сvноду, что съ 5-го Іюня 1721 года, по именному указу, ему велѣно вѣдать духовнымъ правленіемъ приписанный къ его епархіи городъ Юрьевецъ-Повольскій, а между тѣмъ поповскій староста Предтеченской церкви попъ Ѳедосъ прислалъ къ нему копію съ полученнаго имъ же Патріаршаго Казеннаго Приказа, за рукою ризничаго іеромонаха Филагрія, указа, которымъ поручаетъ Ѳедосу собирать всякіе сборы, а также обложить сборами и вновь выстроенныя церкви и собираемыя деньги присылать на сроки въ Патріаршій Дворцовый Приказъ. Вслѣдствіе этого донесенія епископа Питирима и составилось вышеупомянутое опредѣленіе Св. Сvнода.

№ $\frac{528}{556}$. Сентября $\frac{13}{20}$ дня. *Доношеніе протоинквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, просившаго у Св. Сvнода опредѣленія по нѣкоторымъ предметамъ вновь образовавшаго учрежденія протоинквизиторовъ и инквизиторовъ по духовному вѣдомству.*

Хворостинъ спрашивалъ Св. Сvнодъ: а) гдѣ имѣть Контору, для управленія протоинквизиторскими дѣлами; б) изъ какихъ денегъ нанимать ему квартиру для себя; в) по скольку подьячихъ и разсыльныхъ имѣть епархіальнымъ инквизиторамъ и изъ какихъ суммъ получать имъ «трактаментъ;» г) какое число подъячихъ имѣть при себѣ самому протоинквизитору и откуда выдавать имъ трактаментъ; д) можетъ ли онъ отпускать доносителей и давать имъ отъ себя подорожныя въ томъ случаѣ, если дѣло начатое по ихъ доносу затянется, чтобы задержкою ихъ не отохотить другихъ доносителей, но чтобы они являлись «къ намъ,» говоритъ Хворостинъ, «безъ опасенія.» Вмѣстѣ съ тѣмъ Хворостинъ доноситъ Св. Сvноду о настоятельной необходимости ѣхать ему лично по епархіямъ для выбора епархіальныхъ инквизиторовъ и о невысылкѣ къ нему назначеннаго въ инквизиторы Троицкаго монаха Кулибакина.

№ $\frac{529}{363}$. $\frac{\text{13 Сентября}}{\text{13 Ноября}}$. *По челобитью Холмогорской епархіи соборнаго протопопа Іова съ братіею, о дачѣ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 1719—1721 годы.*

Въ 1693 году, по челобитью Аѳанасія, архіепископа Холмогорскаго, по новости учрежденія Холмогорской епархіи (1690 г.), Царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами и Царевною Софіею Алексѣевною дана Холмогорскому собору жалованная грамота изъ Новгородскаго Приказа, которою велѣно командирамъ давать соборному причту отъ таможенныхъ доходовъ по 66 рублей въ годъ, да хлѣба отъ государевыхъ житницъ 49 четвертей съ осминою, получетверти ржи и столько же овса. Такое жалованье выдавалось ежегодно съ 1693 г. по 1707 годъ. По указу 1705 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья причтъ сталъ получать половину, по случаю Шведской войны. Денежное жалованье въ этомъ количествѣ выдавалось причту по 1719 годъ, но хлѣбное совсѣмъ не выдавалось съ 1707 г. На 1719—1720 годы не выдано было ему и денежнаго жалованья. Вмѣстѣ съ тѣмъ причтъ лишился доходовъ и съ обывателей, потому что многіе изъ нихъ были переведены на новую Двинскую крѣпость, изъ Холмогоръ къ городу Архангельскому. Причтъ проситъ возобновленія выдачи денежнаго и хлѣбнаго жалованья по прежнему окладу и выдачи за прошлые 1719—1720 годы. Изъ Св. Сvнода посланъ объ этомъ указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію 13-го Ноября 1721 года. Къ дѣлу приложена копія съ жалованной грамоты (См. Приложеніе № XL) Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софіи Алексѣевны на имя Двинскаго воеводы Никиты Стреш-

нева въ 31 день 1685 г. о жалованьѣ соборному Холмогорскому причту. (1)

№ $\frac{530}{194}$. $\frac{13\ Сентября}{2\ Декабря}$. *По доношенію монаха Троицко-Сергіева монастыря Іосифа Колюбакина, объ опредѣленіи его келаремъ въ Спасо-Ярославскій монастырь.*

Колюбакинъ служилъ въ военной службѣ съ 1700 году, участвовалъ во многихъ сраженіяхъ, по причинѣ ранъ вышелъ въ отставку и поступилъ въ монахи. Въ доношеніи Св. Сѵноду онъ проситъ и «за прежнія его службы Царскому Величеству и за раны и для нынѣшней такой викторіи и радости Царскому Величеству и всему Государству,» (по случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею)—пожаловать его въ Ярославскій Спасскій монастырь въ келари. Сѵнодъ требовалъ извѣстія о Колюбакинѣ отъ Военной Коллегіи. Князь А. Д. Меньшиковъ отвѣчалъ, что въ 1716 году, во время похода, всѣ дѣла и письма, бывшія въ его походной канцеляріи, сгорѣли, а потому справиться о Колюбакинѣ не съ чѣмъ: помнится впрочемъ ему, что Колюбакинъ служилъ въ кавалеріи капитаномъ, и былъ во многихъ «оказіяхъ и баталіяхъ,» въ которыхъ, особливо въ Калишской баталіи, показалъ свою службу «какъ доброму офицеру надлежитъ,» и потомъ отъ службы отставленъ. Продолженія дѣла нѣтъ.

(1) Изъ сдѣланныхъ по настоящему дѣлу справокъ съ вѣдомостями Камеръ-Коллегіи видно, что въ 1714 г. по сенатскому приговору на трехъ архіереевъ: Вологодскаго, Устюжскаго и Холмогорскаго ассигновано: 3733 р. 4 алт. 1 ден.; ружникамъ 5 соборовъ протопопамъ, 12 церквей священникамъ съ причетниками, 9 монастырей игуменамъ съ братіею и игуменьямъ съ сестрами, 4 пустыней строителямъ, на воскъ, ладонъ, свѣчи, вино и просфоры 787 р. 32 алт. 4 ден. Всего ежегодно архіереямъ и ружникамъ по 4521 р. 3 алт. по полъ 3 ден.,—сколько кому порознь, въ вѣдомостяхъ не росписано. По жалованною Царскою грамотою 1685 г. подробно росписано жалованье причта Холмогорскаго собора, именно: протопопу положено деньгами 12 р., 3 четверти ржи и столько же овса; ключарю 10 р., тремъ попамъ по 8 р. протодіакону 7 руб., ключарю, попамъ и протодіакону по 5 четв. съ полчетверикомъ и овса столько же на каждаго; двумъ дьяконамъ по $4^1/_2$ рубля, ржи по 3 четверти съ осминою безъ четверика и овса по стольку же.

№ $\frac{531}{357}$. $\frac{13\ Сентября}{21\ Февраля\ 1722\ г.}$. *По сѵнодальному опредѣленію, о требованіи «сатисфакціи» у Сената по поводу наносимыхъ лицамъ, подчиненнымъ сѵнодальному вѣдомству, обидъ со стороны свѣтскихъ управителей.*

«Усмотря по поданнымъ въ Сѵнодъ изъ разныхъ епархій доношеніямъ, челобитнымъ и вѣдомостямъ нанесенныя и наносимыя подчиненнымъ сѵнодальной команды всякаго званія людямъ отъ свѣтскихъ управителей обиды,» Св. Сѵнодъ «разсудилъ за благо» требовать отъ Прав. Сената сатисфакціи. Но въ виду этой сатисфакціи, Св. Сѵнодъ опредѣлилъ указомъ по всему своему вѣдомству рекомендовать всѣмъ своимъ подчиненнымъ умѣренность въ отношеніи къ свѣтскимъ начальствамъ и воздержаніе отъ всякаго самоуправства, обѣщая имъ въ случаѣ обидъ и притѣсненій со стороны свѣтскихъ властей и лицъ, защиту отъ себя. Дѣло оканчивается донесеніями о полученіи указовъ.

№ $\frac{532}{153}$. $\frac{14\ Сентября}{30\ Октября}$. *По высочайшему повелѣнію, опредѣленіе Св. Сѵнода о возвращеніи въ Московскій Успенскій соборъ діакона Алексѣя Константинова, вызваннаго въ Петербургъ для служенія въ Троицкомъ соборѣ.*

Діаконъ Константиновъ, служа въ Троицкомъ соборѣ 14-го Сентября въ присутствіи Государя, «не весьма явился Его Величеству угоденъ.» Высочайшее повелѣніе о его увольненіи въ Москву словесно объявилъ Сѵноду царскій пѣвчій дьякъ Иванъ Протопоповъ.

№ $\frac{533}{128}$. Сентября $\frac{15}{20}$ дня. *Челобитье Св. Сѵноду крестьянина Троицкаго Ипатскаго монастыря Якова Мартынова объ отсылкѣ подьячимъ Юстицъ-Коллегіи Зоринымъ жившей у него въ услуженіи жены челобитчика въ свою*

деревню, безъ вѣдома мужа, и о предписаніи подьячему привезти ее на свой счетъ обратно въ Петербургъ къ мужу.

Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{534}{548}$. Сентября $\frac{15}{27}$ дня. *По доношенію Московской Ратуши подьячаго средней статьи Ивана Мельницкаго, написаннаго Московскою Губернскою Канцеляріею, при высылкѣ его на службу въ Сѵнодъ, по ошибкѣ «молодымъ» подьячимъ, о зачисленіи его въ Сѵнодъ подьячимъ «средней статьи,»—сѵнодальный приговоръ объ опредѣленіи Мельницкаго на службу въ Сѵнодъ «по прежнему» подканцеляристомъ съ содержаніемъ по списку первой статьи.*

№ $\frac{535}{181}$. Сентября $\frac{15}{27}$ дня. *По доношенію Тайной Канцеляріи, о немедленномъ изслѣдованіи въ Монастырскомъ Приказѣ доносовъ о самовольной продажѣ архимандритомъ Московскаго Новоспасскаго монастыря Сергіемъ Государевой жалованной серебряной посуды и о произнесеніи келейникомъ архимандрита, монахомъ Игнатіемъ, непристойныхъ о Царскомъ Величествѣ словъ.*

№ $\frac{536}{540}$. $\frac{\text{15 Сентября}}{\text{въ Октябрѣ}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, объ истребованіи отъ Симоновскаго архимандрита Петра объясненія, почему на Богоявленской ярмаркѣ въ селѣ Весьегонскомъ, гдѣ всѣ таможенные кабацкіе и табачные сборы отданы были Адмиралтействомъ на откупъ Симоновскому архимандриту, таможенный бурмистръ Яковъ Капустинъ беретъ лишнія пошлины противъ Торговаго Устава, не только съ товаровъ явленныхъ къ продажѣ на ярмаркѣ, но и съ товаровъ, покупаемыхъ на вырученныя отъ продажи деньги.*

Таможенный Капустинъ, взимая съ купцовъ 10 денегъ съ рубля при явкѣ привезенныхъ на продажу товаровъ, требовалъ еще по 5 денегъ съ рубля при покупкѣ ими на вырученныя деньги другихъ товаровъ. Объясненія отъ Симоновскаго архимандрита Петра въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{537}{127}$. $\frac{\text{15 Сентября}}{\text{1 Января 1722 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, о доставленіи крестьянами архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи, наравнѣ съ дворцовыми и ясачными, подводъ, какъ для проѣзжающихъ по царскимъ указамъ, такъ и для ломки камня и алебастра, посылаемыхъ въ Петербургъ.*

По Сенатскому указу 26-го Августа 1720 года во всемъ государствѣ, кромѣ завоеванныхъ городовъ, уничтожены были «подставные» подводы и замѣнены ямскими, а гдѣ не было ямовъ, тамъ ѣзда производилась обывателями отъ мѣста до мѣста съ перемѣною, и падала на людей всякихъ чиновъ въ видѣ повинности. Казанская губернія требовала особенной равномѣрности въ распредѣленіи этой повинности, потому что въ этой губерніи, кромѣ Казанскаго яму, другихъ ямовъ не было, а разстоянія были значительныя. Между тѣмъ, по приказанію Казанскаго митрополита Тихона, архіерейскіе и монастырскіе крестьяне совсѣмъ отказались отъ исполненія этой повинности. Они не выставляли ни подводъ ни работниковъ, даже къ ломкѣ камня и алебастра на строеніе въ С. Петербургѣ Царскихъ палатъ, и къ мѣстамъ заготовки тѣса, отправлявшагося въ Астрахань на строеніе морскихъ судовъ эверсовъ. По жалобѣ Сената на такое уклоненіе архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи отъ общественныхъ повинностей, Св. Сѵнодъ, указомъ на имя митрополита Тихона, предписалъ, чтобы эти вотчины доставляли подводы и работниковъ, наравнѣ съ крестьянами дворцовыми и ясашными, по числу дворовъ.

№ $\frac{538}{541}$. $\frac{\text{17 Сентября}}{\text{23 Января 1722 г.}}$ *По доношенію Казанскаго губернатора Алексѣя Петровича Салтыкова о томъ, почему Казанскій митрополитъ Тихонъ не допустилъ посланныхъ отъ губернатора офицеровъ дѣлать перепись утаеннымъ и прописнымъ крестьянамъ мужескаго пола въ архіерейскихъ и его монастырскихъ вотчинахъ.*

Сѵнодъ, въ слѣдствіе доношенія Салты-

кова, требовалъ отъ митрополита объясненія. Митрополитъ оправдывалъ свой поступокъ предъ Сѵнодомъ тѣмъ, что онъ дѣйствовалъ на основаніи полученныхъ изъ Сѵнода Его Величества печатныхъ пунктовъ, именно перваго, которымъ безъ послушныхъ указовъ изъ Св. Сѵнода не велѣно слушать ни какихъ указовъ отъ свѣтскихъ управителей.

№ $\frac{539}{280}$. $\frac{\text{17 Сентября}}{\text{21 Марта 1744 г.}}$. *По доношенію Варлаама, епископа Суздальскаго о кровосмѣшеніи Суздальскаго помѣщика Михаила Казимерова съ дочерью своею дѣвицею Мареою.*

За смертію прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, оно не получило разрѣшенія, хотя и долго тянулось.

№ $\frac{540}{18}$. Сентября $\frac{18}{22}$ дня. *По вѣденію Прав. Сената, объ изслѣдованіи, почему находящіяся въ Новоторжскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ Тверской провинціи вотчины Александроневскаго монастыря, прежде принадлежавшія Иверскому, и вотчины Хутынскаго монастыря не подали на первыхъ, ни дополнительныхъ сказокъ о крестьянскихъ душахъ мужескаго пола.*

На недоставленіе сказокъ жаловался Тверской воевода Лобковъ. Изслѣдовать причину ея велѣно Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому.

№ $\frac{541}{19}$. Сентября $\frac{18}{25}$ дня. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о сборѣ съ вотчинъ сѵнодальной команды, находящихся въ Шлиссельбургскомъ, Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ С. Петербургской губерніи, рабочихъ для учиненія межей, граней и признаковъ въ мѣстахъ, прилегающихъ къ тѣмъ вотчинамъ.*

Св. Сѵнодъ 25-го Сентября 1721 года приговорилъ: «о высылкѣ людей къ той работѣ чинить, какъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ, въ равенствѣ съ дворцовыми и шляхетскими вотчинами, безъ излишества.» Указъ объ исполненіи приговора данъ Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, и Ѳеофану, архіепископу Псковскому.

№ $\frac{542}{542}$. $\frac{\text{18 Сентября}}{\text{10 Октября}}$. *По доношенію Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря, архимандрита Никодима и келаря Моисея Звѣрева, о ссылкѣ съ монастырской ихъ земли въ Суздалѣ живущихъ на ней подьячихъ разныхъ канцелярій и всякихъ чиновъ людей.*

Сѵнодомъ опредѣлено предписать указомъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову—изслѣдовать, платятъ-ли означенныя лица оброкъ въ монастырь, на землѣ котораго живутъ, и будутъ ли платить впредь, и, если не платятъ и не будутъ платить, то удалить ихъ съ монастырской земли.

№ $\frac{543}{129}$. $\frac{\text{18 Сентября}}{\text{29 Ноября}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о состоявшемся въ Сенатѣ указѣ касательно сбора съ дворцовыхъ, патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, церковниковыхъ, помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ провіанта и фуража, для расположенныхъ на зимнія квартиры драгунскихъ и пѣхотныхъ полковъ.*

Получивъ доношеніе съ росписаніемъ расположенія полковъ по мѣстностямъ, Сѵнодъ опредѣлилъ послать, куда слѣдовало, обычныя предписанія объ исполненіи означеннаго указа вотчинами сѵнодальной команды, безъ отлагательства и наравнѣ съ вотчинами другихъ вѣдомствъ. Но оказалось, что исполненіе вызвало затрудненія и вопросы. Такъ—въ Новгородской провинціи воевода назначилъ ко взиманію съ сѵнодальныхъ вотчинъ большее количество провіанта и фуража, чѣмъ какое опредѣлено было расположеніемъ, составленнымъ въ Камеръ-Коллегіи. Въ Московской провинціи требовали размѣщенія полковыхъ лошадей не только въ вотчинахъ, но и въ монастыряхъ; въ другихъ мѣстахъ монастыри и вотчины требовали зачета взятыхъ съ нихъ прежде излишнихъ сборовъ. Св. Сѵнодъ, по этому по-

воду, неоднократно входилъ въ сношеніе съ Камеръ-Коллегіею и Сенатомъ, отстаивая равенство несенія государственной повинности вотчинами своего вѣдомства съ вотчинами дворцовыми и помѣщиковыми. Въ частности, отвѣчая на вопросъ о размѣщеніи лошадей въ монастыряхъ и монастырскихъ вотчинахъ,—дозволеніемъ ставить лошадей въ вотчинахъ, но не въ монастыряхъ, Св. Сѵнодъ писалъ Сенату, что «монастыри устроены не на лошадей, а на прославленіе Божія имени, и утруждать тѣми оныхъ, яко домовъ святыхъ не надлежитъ.»

№ $\frac{544}{549}$. Сентября 19 дня. *Доношеніе Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, объ учиненіи указа изъ Сѵнода о починкѣ обветшавшей кровли надъ придѣломъ Введенія Божіей Матери Николаевскаго Гостунскаго собора въ Москвѣ, изъ доходовъ съ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.*

Протоіерей упомянутаго собора доносилъ въ Московскую Губернскую Канцелярію о необходимости исправленія крыши, которая даетъ течь въ алтарь. Изъ Канцеляріи посылался для осмотра подрядчикъ, по смѣтѣ котораго нужно было ассигновать на поправку 114 руб. Канцелярія донесла объ этомъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, которая завѣдывала всѣми государственными расходами. Но въ ней не нашлось свѣдѣній — изъ какихъ доходовъ прежде соборъ починиванъ. Потому она доношеніемъ предлагала Сѵноду объ учиненіи указа сдѣлать поправки на счетъ сѵнодальныхъ суммъ, которыя до учрежденія Сѵнода были въ распоряженіи государства.

№ $\frac{545}{543}$. Сентября $\frac{19}{20}$ дня. *По доношенію крестьянъ бывшей патріаршей вотчины Тульскаго уѣзда села Богоявленскаго, о выдачѣ имъ, по ихъ желанію, паспорта до Москвы для ходатайства въ Монастырскомъ Приказѣ по случаю насильственнаго завладѣнія ихъ землями, лѣсами и покосами сосѣдними помѣщиками.*

Помѣщики и вотчинники завладѣли крестьянскою землею «чрезъ писцовую межу.» Споры и тяжбы о поземельной собственности между крестьянами церковныхъ учрежденій и лицами другихъ вѣдомствъ разбирались въ Монастырскомъ Приказѣ. Потому означенные крестьяне просили Сѵнодъ о выдачѣ имъ паспорта для дороги въ Москву. Сѵнодъ опредѣлилъ паспорты просителямъ выдать, а въ Приказъ отправить указъ объ изслѣдованія дѣла и учиненіи рѣшенія.

№ $\frac{546}{315}$. Сентября $\frac{19}{22}$ дня. *По доношенію Александро-Невскаго монастыря намѣстника, бывшаго казначея Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Иларіона, о выдачѣ ему изъ суммъ Смоленскаго архіерейскаго дома прогонныхъ денегъ до Петербурга и недоданныхъ ему указныхъ доходовъ съ вѣнечныхъ памятей.*

№ $\frac{547}{5}$. Сентября 20 дня. *По сѵнодальному опредѣленію указъ Св. Сѵнода типографскому справщику Ѳедору Поликарпову, о напечатаніи въ мѣсячныхъ минеяхъ службъ двунадесяти Апостоламъ, и епархіальнымъ архіереямъ о праздновaніи св. Апостоламъ съ поліелеемъ.*

Въ 1721 году 20-го Сентября въ Сѵнодѣ состоялось опредѣленіе: «въ Московской типографіи службы чрезъ весь годъ отъ двунадесяти Апостоловъ, прилучающихся въ разныхъ мѣсецѣхъ и числѣхъ, сочиня печатать въ мѣсячныхъ Минеяхъ, коегождо Апостола съ поліелеемъ, противъ службы Іоанна Богослова и Андрея Апостоловъ; а стихиры и паремьи выбрать изъ трефолоевъ Кіевскихъ и, исправя оные, для освидѣтельствованія прислать въ С.Петербургъ въ Контору типографіи. И о томъ справщику Ѳедору Поликарпову послать указъ; а о праздновaніи онымъ святымъ Апостоламъ въ бывшую патріаршую область и во всѣ епархіи къ архіереомъ послать указы жъ».

№ $\frac{548}{20}$. Сентября 20 дня. *Вѣдѣніе Прав. Сената о состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи, чтобы ссылаемые въ каторгу колодники посылались на*

урочные годы по указу, а не до указу, какъ посылались до сихъ поръ.

Напечатано въ Полн. Собр. Законовъ, Т. VI, № 3815.

№ $\frac{549}{547}$. Сентября $\frac{20}{22}$ дня. *По сѵнодальному приговору, указъ Св. Сѵнода бригадиру и генеральному ревизору Василію Никитичу Зотову, о присылкѣ въ Сѵнодъ изъ его Канцеляріи копій съ приготовленныхъ къ докладу общихъ вѣдомостей и табелей о душахъ мужескаго пола.*

«Дабы Св. Прав. Сѵнодъ, замѣчено въ приговорѣ, о счисляемыхъ по тѣмъ вѣдомостямъ и табелямъ подчиненныхъ своихъ и подобныхъ имъ былъ свѣдомъ.»

№ $\frac{550}{296}$. Сентября $\frac{20}{29}$ дня. *По сѵнодальному опредѣленію, о бытіи проповѣдникомъ слова Божія въ С.Петербургѣ учителю іеромонаху Симону Кохановскому и о назначеніи ему трактамента.*

Опредѣлено назначить ему трактаментъ «противъ обрѣтающихся въ Москвѣ подобныхъ ему учителей вдвое одной персоны», а именно: давать ему изъ наличныхъ сѵнодальныхъ суммъ по 300 руб. въ годъ, начиная съ 20-го Сентября.

№ $\frac{551}{132}$. $\frac{20 \text{ Сентября}}{13 \text{ Октября}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о подтвержденіи Углицкой провинціи о томъ, что съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ всякіе сборы должны быть производимы лицами, посланными отъ Сѵнода и сѵнодальныхъ членовъ и Монастырскаго Приказа, на основаніи высочайшаго указа 14-го Февраля 1721 года.*

Углицкой провинціи воевода Ѳеодоръ Бутурлинъ писалъ Сенату, что онъ не можетъ собирать срочные сборы потому, между прочимъ, что монастырскихъ вотчинъ прикащики, старосты и выборные «во всякихъ сборахъ чинятся ослушны и податей никакихъ платить не хотятъ, а сказываютъ, что имъ по указамъ изъ Духовнаго Сѵнода сборовъ ни какихъ коммисарамъ платить и въ вотчины ихъ въѣзжать не повелѣно, а велѣно всякіе сборы съ нихъ сбирать по присланнымъ указамъ отъ того Духовнаго Сѵнода». Такой на примѣръ отзывъ сдѣлалъ, по донесенію Бутурлина, Николаевскаго Антоніева монастыря архимандритъ Серафимъ въ Углицкую Канцелярію. Сенатъ, заслушавъ доношеніе Бутурлина и имѣя въ виду Высочайшій указъ 14-го Февраля 1721 г., которымъ всякіе сборы съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ велѣно производить, для отсылки въ Рентереи и Камеръ-Коллегію, лицамъ посланнымъ отъ Сѵнода или Монастырскаго Приказа, сообщилъ отписку Бутурлина, какъ не подлежащую своему рѣшенію, для учиненія указа, Св. Сѵноду. Св. Сѵнодъ состоявшимся по этому поводу опредѣленіемъ подтвердилъ порядокъ сборовъ съ вотчинъ Духовнаго вѣдомства, установленный указомъ 14-го Февраля.

№ $\frac{552}{544}$. $\frac{20 \text{ Сентября}}{31 \text{ Октября}}$. *По доношенію протоинквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, отправлявшагося, по данной ему инструкціи, по епархіямъ для выбора епархіальныхъ инквизиторовъ, о дачѣ ему къ архіереямъ и настоятелямъ монастырей послушныхъ указовъ и о назначеніи прогоновъ какъ для него, такъ и для избираемыхъ имъ лицъ.*

Инквизиторъ выбранъ былъ только для Новгородской епархіи, а для другихъ епархій, именно: Псковской, Вологодской, Устюжской, Холмогорской, Вятской и Сибирской, въ Петербургѣ изъ монаховъ, по словамъ, Хворостина, выбрать было некого. Хворостинъ надѣялся отъискать способныхъ къ инквизиторству монаховъ въ епархіальныхъ монастыряхъ. Потому и просилъ Сѵнодъ о дозволеніи отправиться въ епархіи и тамъ выбрать инквизиторовъ между монахами, а равно и о прогонахъ для себя и выбранныхъ имъ къ должности лицъ. Давая Хворостину послушный указъ къ епархіальнымъ начальствамъ, Св. Сѵнодъ предписалъ ему въ инквизиторы «выбирать въ епархіяхъ въ мо-

пастыряхъ изъ братства изъ добрыхъ монаховъ и достойныхъ тому званію, кромѣ начальствующихъ.»

№ 553/577. 20 Сентября / 27 Ноября. *По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, объ убійствѣ помѣщичьею дочерью Суздальскаго уѣзда села Миловскаго дѣвицею Агриппиною Молчановою незаконнорожденнаго ею младенца.*

Молчанова на допросѣ въ Суздальскомъ Духовномъ Приказѣ показала, что, пріѣхавъ въ Октябрѣ 1719 года въ Суздальскій Покровскій дѣвичій монастырь къ сестрѣ своей старицѣ Митродорѣ погостить, въ Декабрѣ того же года, ночью родила она младенца и тутъ же задавила его, наступя ему на горло ногою; бывшая при этомъ женка Антонина Федорова помогала ей скрывать младенца до ея отъѣзда къ отцу. Выѣхавши изъ монастыря, Агриппина и Антонина велѣли подводчикамъ ѣхать впередъ, а сами отстали отъ нихъ и зарыли младенца въ снѣгу. Донося объ этомъ Сѵноду, преосвященный Варлаамъ испрашивалъ разрѣшенія: отослать ли Молчанову въ Юстицъ-Коллегію для наказанія, или держать ее въ монастырѣ подъ началомъ? Св. Сѵнодъ предписалъ Варлааму предать убійцу гражданскому суду.

№ 554/545. 20 Сентября / 11 Декабря. *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ очисткѣ бывшаго патріаршаго конюшеннаго двора въ Кремлѣ, занятаго Мундирною Канцеляріею подъ аммуницію.*

При патріархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ въ Кремлѣ построенъ былъ Патріаршимъ Приказомъ каменный конюшенный дворъ, въ которомъ жили конюшіе и ясельничіе; въ стойлахъ и «въ денникахъ» помѣщались лошади и кареты, а въ палатахъ хранились конюшенные припасы. Въ 1704 г. конюшенный дворъ занятъ былъ Мундирною Канцеляріею подъ аммуницію. Присланный изъ Сѵнода въ 1721 году протоинквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій требовалъ этого двора себѣ подъ Канцелярію. Изъ Военной Канцеляріи, стольникъ Матвѣй Головинъ отвѣчалъ, что безъ указу изъ Военной Коллегіи онъ двора и палатъ очистить не позволитъ. Между тѣмъ послѣдовалъ Царскій указъ, чтобъ Сѵноду и съ служителями по первому зимнему пути ѣхать въ Москву; бывшій конюшенный патріаршій дворъ оказывался какъ нельзя болѣе годнымъ къ содержанію сѵнодальной конюшни. По неоднократному сношенію Сѵнода съ Военною Коллегіею, оказалось все таки, что палатъ, занятыхъ мундирами очистить не возможно, потому что другихъ мѣстъ для мундировъ и припасовъ не находили. «Къ тому же ежели въ скорости оные переносить», говорилъ Головинъ, «то отъ того Его Императорскаго Величества казны не безъ убытку будетъ, отъ перевозу такого многова числа мундиру»; по его словамъ, аммуниціи, лежало тамъ на 500.000 руб. Уважая, впрочемъ, настоятельное требованіе Сѵнода, Военная Коллегія указомъ потребовала отъ Головина, чтобы онъ «немедленно отвѣчалъ, для чего тѣхъ палатъ не очистилъ и подлинно-ль нѣтъ у него такихъ мѣстъ, куда оный мундиръ перенесть возможно.»—«А не получа такой отповѣди, замѣтила Военная Коллегія, ни чего надъ нимъ (Головинымъ) учинить не возможно».

№ 555/63. 20 Сентября / 25 Января 1723 г. *По имянному повелѣнію о строеніи въ Москвѣ, ко времени прибытія Государя въ этотъ городъ, тріумфальныхъ воротъ, по случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею.*

По случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею, велѣно построить въ Москвѣ, ко времени прибытія въ этотъ городъ Государя по зимнему перепутью, трои тріумфальныя ворота по образцу устроенныхъ прежде, по случаю Полтавской побѣды; одни ворота велѣно построить «имянитому человѣку Строганову» въ Тверскихъ каменныхъ воротахъ, другія въ Китаѣ у Казанскаго собора — Св. Сѵноду изъ наличныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа, и третьи по Мясницкой улицѣ у землянаго города гостямъ гостиной сотни и всему русскому купечеству. Рисунки и «пристойныя про-

блемы» для всѣхъ воротъ сочинялись въ Типографской Сунодальной Конторѣ. На построеніе своихъ воротъ Св. Сунодъ разрѣшилъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову употреблять, если не достанетъ наличныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа, неокладные доходы, а если и этихъ будетъ мало, то и табельные окладные. Для строеніе сунодскихъ воротъ самъ Государь назначилъ архитектора Ивана Заруднева, строившаго въ Москвѣ тріумфальныя ворота, по случаю Полтавской битвы, и живописца Романа Никитина. Для купеческихъ воротъ назначенъ былъ архитекторъ Иванъ Устиновъ. Строгоновъ строилъ свои ворота и выбиралъ мастеровъ и живописцевъ самъ по своему усмотрѣнію.

Вся распорядительная часть по устроенію сунодскихъ тріумфальныхъ воротъ возложена была на судью Монастырскаго Приказа Ершова, а надзоръ за строеніемъ воротъ, которыя строились на счетъ Строганова и купечества, порученъ былъ Московскому вице-губернатору Воейкову. Государь приказалъ окончить постройку всѣхъ воротъ непремѣнно къ 10-му числу Декабря. По этому Св. Сунодъ торопилъ Ершова, посылая ему съ каждою почтой подтвердительные указы объ ускореніи постройки, и требуя отъ него рапортовъ о ходѣ ея—также съ каждою почтой. Наконецъ 27-го Ноября 1721 года Государь указалъ: «для лучшаго строящихся въ Москвѣ отъ Сунода тріумфальныхъ воротъ усмотрѣнія и ради совершеннаго во учрежденіи по абрисамъ и эмблематамъ исправленія ѣхать въ Москву Св. Прав. Сунода вице-президенту Ѳеофану, преосв. архіепископу Псковскому и Нарвскому, нынѣ немедленно.» По главному счету, поданному Зарудневымъ по окончаніи всѣхъ работъ, собственно Суноду назначенныя ворота стоили Монастырскому Приказу 3868 рублей 21 алт. 1 деньга.

№ $\frac{556}{551}$. $\frac{22 \text{ Сентября}}{4 \text{ Октября}}$. *По доношенію сунодальнаго подьячаго Матвѣя Кутазникова, о посылкѣ въ Камеръ-Коллегію указа, чтобы она приняла отъ него присланныя съ нимъ отъ Московской Губернской Канцеляріи ратушныя, счетныя, таможенныя и кабацкія выписки.*

Кутазниковъ вытребованъ былъ изъ Москвы, вмѣстѣ съ другими подьячими, въ Св. Сунодъ къ дѣламъ. Пользуясь его отъѣздомъ въ Петербургъ, Московскій вице-губернаторъ Воейковъ и камериръ Баскаковъ приказали ему доставить въ Камеръ-Коллегію упомянутыя выписки въ числѣ 411-ти. Кутазниковъ, прибывъ въ Петербургъ, объявилъ Св. Суноду, что онъ, безъ его повелительнаго указа, выписокъ въ Камеръ-Коллегію подавать не смѣетъ, чтобы по нимъ не быть задержаннымъ въ Коллегіи для отвѣта. Св. Сунодъ положилъ отослать въ Камеръ-Коллегію присланныя съ Кутазниковымъ выписки при указѣ, а на Воейкова «требовать въ Сенатѣ сатисфакціи,—понеже надлежало ему тѣ выписки послать съ особымъ подьячимъ,» а не употреблять для сего подьячаго Св. Сунода.

№ $\frac{557}{19}$. $\frac{22 \text{ Сентября}}{25 \text{ Ноября}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о назначеніи сунодальнымъ членамъ жалованья.*

Президенту положено Государемъ жалованья 3.000 р., вице-президенту 2.500 р., совѣтнику 1.000 р., ассессору 600 р. Изъ этого правила сдѣлано исключеніе для ассессора грека іерея Анастасія Кондоиди, которому, «за вѣрную къ Его Императорскому Величеству будущую въ Цареградѣ при полномочномъ послѣ господинѣ Толстомъ его службу», Государь указалъ давать жалованье наравнѣ съ сунодскими совѣтниками т. е. по тысячѣ рублей ежегодно. Что касается до жалованья низшимъ служителямъ въ Св. Сунодѣ, то имъ велѣно выдавать его, согласно именному указу, состоявшемуся въ 1715 году.

№ $\frac{558}{550}$. $\frac{22 \text{ Сентября}}{5 \text{ Января } 1723 \text{ г.}}$. *По сунодальному опредѣленію, о приготовленіи бывшаго патріаршаго дома, Казеннаго Приказа и казначейскихъ келлій ко времени пріѣзда въ Москву членовъ Св. Сунода и имѣющихъ быть при нихъ секретарей и канцеляристовъ.*

Къ пріѣзду въ Москву Св. Сѵнода, на время пребыванія въ этомъ городѣ Государя, Ершову предписано было: убрать, «чтобъ все было чиновно и уборно», Крестовую палату и другія келліи для членовъ Сѵнода, устроить вмѣсто каменнаго моста въ этой палатѣ со ступенями деревянный безъ ступеней, окна сколько можно разширить и вставить окончины новыя изъ добраго французскаго стекла и не въ свинцѣ, а въ деревѣ; а для секретарей и канцеляристовъ очистить Казенный Приказъ и казначейскія кельи, переведя подьячихъ Казеннаго Приказа съ дѣлами въ Монастырскій Приказъ; приготовить лошадей и фуражъ для нихъ,—а также «и прочіе припасы какіе къ прибытію сѵнодальныхъ членовъ и служителей потребны будутъ.» Устройство архитекторомъ Иваномъ Заруднeвымъ въ Крестовой Палатѣ Царскаго мѣста съ балдахиномъ и стола для засѣданій—съ приличнымъ убранствомъ стоило Монастырскому Приказу 2966 руб. 13 алт. и 2 деньги. Золотомъ по бархату вышивали старицы Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, получившія за работу 22 рубля.

См. Приложеніе № XLI.

№ $\frac{559}{66}$. $\frac{\text{22 Сентября}}{\text{9 Февраля 1725 г.}}$. *По высочайшему повелѣнію, о возглашеніи на литургіи при архіерейскомъ служеніи, въ обычное время, вмѣсто «благовѣрные князи и боляры и проч.»: «Благовѣрныхъ: Правительствующій Синклитъ, и военачальниковъ, градоначальниковъ и христолюбивое воинство и проч.»*

Объ исполненіи сего высочайшаго повелѣнія были посланы указы изъ Св. Сѵнода ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ.

№ $\frac{560}{65}$. $\frac{\text{22 Сентября}}{\text{28 Января 1723 г.}}$. *По сѵнодальнымъ опредѣленіямъ, о формѣ возглашеній Императорской Фамиліи при священнослуженіяхъ.*

Разсужденія Св. Сѵнода о формѣ возглашеній Императорской Фамиліи начались вслѣдствіе имяннаго Царскаго указа, состоявшагося 2-го Сентября 1720 года. По содержанію этого указа, 22-го Сентября 1721 года, Св. Сѵнодъ опредѣлилъ возносить Императорскую Фамилію во время литургіи на великомъ входѣ повсюду такимъ образомъ: «Благочестивѣйшаго Государя Нашего Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа Россіи, и Его Благочестивѣйшую Царицу и Великую Княгиню Екатерину Алексѣевну, да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Благовѣрную Царицу и Великую Княгиню Параскеву Ѳеодоровну и Благороднаго Великаго Князя Петра Алексѣевича и Благородныхъ Царевенъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ,—и прочая по обычаю.»

Когда вскорѣ послѣ того поднесены были Государю Петру I титулы: Великаго, Императора Всероссійскаго, Отца отечества,—понадобилось измѣнить эту первоначальную форму возношенія Императорской Фамиліи. 3-го Ноября 1721 года Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «во всѣхъ случаяхъ, гдѣ при воспоминаніи Его Императорскаго Величества Имени, до нынѣ возносилося: *Алексѣевича*, возносить отъ нынѣ: *Великаго.*» Кромѣ того на великомъ входѣ при архіерейскомъ служеніи послѣ титла *Великаго* велѣно прибавлять: *всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Императора и Самодержца.* Что касается до другихъ особъ Царствующаго дома, то на эктеніяхъ и т. п., какъ при архіерейскомъ, такъ и при священническомъ служеніи, опредѣлено было возглашать: *«и о благовѣрныхъ царицахъ,»* а на великомъ входѣ поимянно: *и Его Благочестивѣйшую Царицу, имя рекъ*, безъ измѣненія въ этомъ случаѣ прежней формы.

23-го Декабря Сѵнодъ и Сенатъ имѣли конференцію для разсужденія о томъ: «како бы съ титлою Императорскаго Величества согласить титлу Государыни Царицы и Великія Княгини и дѣтей Его Императорскаго Величества,» Но чтобы дополнить ее, оказалось необходимымъ внести въ титулъ Императора такія именованія, которыя можно было бы усвоить Государынѣ и прочимъ членамъ Императорскаго дома.

«По многомъ разсужденіи обще согласились» прибавить къ титулу Императора титулъ: *Его Цесарскаго Величества.*» «Полагается титулъ Цесарскаго Величества,—разсуждалъ Св. Сунодъ съ Сенатомъ, «дабы и Государынѣ Царицѣ равносильное и равночестное именованіе изобразить, Цесареву нарицая, також е и дѣти Его Величества Цесаревны, ибо съ титлы Императорской Государынѣ Царицѣ и дѣтемъ Его Величества титлы уформовать невозможно. А зазора за титлу Цесарскую не опасаться, понеже древле уже Максимиліанъ Цесарь, въ грамотѣ своей Царя и Великаго Князя Всероссійскаго Василія Ивановича Цесаремъ именовалъ.» Разсужденія конференціи 23-го Декабря приготовлены были къ докладу Государю; но были ли они доложены, изъ дѣла не видно. Тогда же составлена была подробная форма возношеній Императорской Фамиліи, смотря по разнымъ моментамъ Богослуженія, то краткихъ, то обширныхъ, которую велѣно напечатать, въ достаточномъ для всей Имперіи количествѣ, въ Московской типографіи «тисненіемъ церковныхъ литеръ, съ должнымъ правописанія наблюденіемъ,» для разсылки по всѣмъ церквамъ и монастырямъ.

По этой формѣ возношеніе имени Императора имѣло четыре вида: I. *Самый краткій*, по отпустѣ вечерни и утрени: «Утверди Боже Благочестивѣйшаго Императора и Самодержца нашего и святую и проч.» II. *Краткій*, на многолѣтіи при отпустѣ, на великой и сугубой эктеніи, на великомъ входѣ при архіерейскомъ служеніи, по входѣ съ евангеліемъ и по Достойнѣ на возглашеніяхъ: «о спасеніи.....о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Петрѣ Великомъ, Императорѣ и Самодержцѣ Всероссійскомъ. (Съ приличнымъ измѣненіемъ въ падежѣ).» III. *Пространный*, въ молитвѣ заамвонной: «Благовѣрному и Благочестивому Государю нашему Петру Великому, Императору и Самодержцу Всероссійскому...» IV. *Самый пространный*, въ навечеріе Рождества Христова и Богоявленія и въ недѣлю Православія: «Благовѣрному и Благочестивому и Христолюбивому Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему вѣнчанному и превознесенному Отцу Отечества Петру Великому Императору и Самодержцу Всероссійскому, Его Цесарскому Величеству Царю» и т. д. (слѣдуетъ перечисленіе владѣній.)

Возношеніе имени Императрицы имѣло три вида: I. *Краткій*, на многолѣтіи при отпустѣ: «Благочестивѣйшую Государыню нашу Императрицу Екатерину Алексѣевну.» II. *Пространный*—во всѣхъ случаяхъ, гдѣ употребленъ II-ый видъ возношенія имени Императора, за исключеніемъ многолѣтія при отпустѣ литургіи: «Благочестивѣйшую Великую Государыню нашу Императрицу Екатерину Алексѣевну.» III. *Пространнѣйшій*, въ навечерія Рождества и Богоявленія и въ недѣлю Православія: «Благовѣрной и Благочестивой Великой Государынѣ нашей, Императрицѣ, Ея Цесаревину Величеству Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Возношеніе именъ дочерей Императора имѣло два вида: I. *Самый краткій*, на многолѣтіи и при отпустѣ: «и Благовѣрныя Цесаревны.» II. *Краткій*, на сугубой эктеніи, на многолѣтіи при отпустѣ литургіи, на архіерейскомъ служеніи по входѣ съ евангеліемъ: «о Благовѣрныхъ Государыняхъ Цесаревнахъ.» III. *Пространный* на великой эктеніи, на великомъ входѣ, при архіерейскомъ служеніи, по Достойнѣ на возглашеніи: «о спасеніи:....Благовѣрныхъ Великихъ Государынь Цесаревенъ.» IV. *Пространнѣйшій*, въ навечерія Рождества и Богоявленія и въ недѣлю Православія: «Благовѣрнымъ Цесаревнамъ и Великимъ Княжнамъ.» V. *Самый Пространный*, на великой эктеніи: «о Благовѣрныхъ Государыняхъ Цесаревнахъ и Великихъ Княжнахъ,»

Возношеніе имени Царицы Параскевы Ѳедоровны, Царевича Петра Алексѣевича и Царевенъ имѣло одинъ видъ, тотъ, который опредѣленъ сунодальнымъ приговоромъ 22-го Сентября.

Разсылая утвержденную 8-го Января форму возношенія Императорской Фамиліи при Богослуженіи, Св. Сунодъ предписывалъ, «чтобъ священнослужители твердили оныя формы со всякимъ прилежаніемъ, дабы со временемъ и изустно безъ всякаго погрѣ-

шенія произносить могли; а доколѣ кто совершенно не вытвердитъ, по то время отнюдь бы изустно безъ оныхъ печатныхъ формъ никто возношенія чинить не дерзали, чтобъ какого противнаго и неусмотельнаго произношенія не было, но весьма бъ опасно и рѣчевисто такъ было произношено, какъ во оныхъ формахъ напечатано, и не точію изъясненіе рѣченій, но и просодіи, то есть гласнаго ударенія употребленіе и строчное препинаніе безпогрѣшно бъ наблюдалося, подъ страхомъ жестокаго штрафованія.»

№ $\frac{561}{314}$. Сентября 23 дня. *По жалобѣ Бѣлгородской епархіи города Карпова соборной церкви дьячка Осипа Лукина Мухина на священника той же церкви Тита Филипова Мухина за то, что онъ по смерти Осипова отца (протоіерея), ложно показавъ его, Осипа, мертвымъ и утаивъ его двоюродныхъ братьевъ, овладѣлъ священническимъ мѣстомъ, отцовскими доходами и угодьями и тѣмъ довелъ всѣхъ ихъ до нищеты, и при томъ былъ поставленъ въ священники безъ заручной отъ причта и прихожанъ.*

Св. Сунодъ постановилъ: по содержанію жалобы Мухина «Карповскаго протопопа допросить обстоятельно и изслѣдовать въ домѣ Бѣлградскаго архіерея архимандритомъ Бѣлградскому Аарону, Обоянскому Іонѣ, да тѣхъ допросъ и изслѣдованіе при доношеніи прислать въ Св. Прав. Сунодъ.»

№ $\frac{562}{131}$. $\frac{\text{24 Сентября}}{\text{18 Октября}}$. *По челобитной Новгородскаго Хутынскаго монастыря архимандрита Веніамина съ братіею, о зачетѣ излишне взятаго съ ихъ монастырскихъ вотчинъ въ 1720 и 1721 году для разныхъ полковъ фуража, въ фуражный и другіе сборы, которые должны будутъ пасть на эти вотчины.*

Св. Сунодъ призналъ требованіе Хутынскаго монастыря справедливымъ и опредѣлилъ послать указъ въ Камеръ-Коллегію о зачетѣ излишне взятыхъ овса и сѣна «въ нынѣшній отъ Камеръ-Коллегіи расположенной фуражъ вмѣсто надлежащаго съ тѣхъ вотчинъ платежа.»

№ $\frac{563}{553}$. Сентября $\frac{25}{27}$ дня *По доношенію Тульской провинціи воеводы Ивана Данилова и камерира Кафтырева, о неплатежѣ лицами вѣдомства сунодальной команды положенныхъ по окладу сборовъ.*

До учрежденія Святѣйшаго Сунода, всякіе сборы, по распредѣленію Камеръ-Коллегіи, съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ и духовныхъ лицъ собирали, чрезъ посланныхъ довѣренныхъ лицъ, воеводы и камериры. Съ учрежденіемъ Св. Сунода, эти сборы положено было вѣдать только въ немъ одномъ. На этомъ основаніи, въ Тульской провинціи лица, подчиненныя Св. Суноду, не стали платить положенныхъ на нихъ сборовъ свѣтскимъ правителямъ. Воевода Даниловъ и камериръ Кафтыревъ, донося объ этомъ Св. Суноду, замѣчали, что въ Царскомъ указѣ, присланномъ изъ Сената, упомянуто только о патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, а о церковникахъ не напечатано, и потому о сборѣ съ церковниковъ и съ новопоставленныхъ поповъ и діаконовъ положенныхъ на нихъ окладныхъ денегъ они требуютъ указа. Св. Сунодъ опредѣлилъ: «положенные по окладу Тульской провинціи на священникахъ съ причетники сборы, которые прежде сего сбирались посланными отъ Камеръ-Коллегіи камерирами и прочими, сбирать по состоявшемуся Его Царскаго Величества имянному указу, которымъ повелѣваетъ оными сборами и правленіемъ вѣдомымъ быть въ одномъ Св. Прав. Сунодѣ опредѣленнымъ Монастырскаго Приказу, а сбирая отдавать камериромъ и въ платежѣ тѣхъ денегъ имать отписи за руками и о томъ репортовать въ Св. Прав. Сунодъ, а посланнымъ изъ оныхъ Коллегій камериромъ, комисаромъ и прочимъ для помянутаго сбору вступать отнюдь не дерзать, понеже отъ оныхъ сунодальной команды подчиненнымъ есть немалое озлобленіе.»

№ $\frac{564}{251}$. $\frac{25\ Сентября}{26\ Ноября}$. *По доношенію состоящаго при Нижегородскомъ епископѣ Питиримѣ для раскольническихъ дѣлъ Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго, требовавшаго разрѣшенія, какъ ему поступать относительно сбора съ раскольниковъ денегъ, которыя, по сенатскому указу велѣно ему вносить въ рентереи, донося о количествѣ ихъ Штатсъ-Конторѣ, а по имянному повелѣнію и приговору Св. Сѵнода велѣно доставлять въ Святѣйшій Сѵнодъ.*

Св. Сѵнодъ 26-го Ноября далъ знать Ржевскому, что по сенатскимъ указамъ велѣно: «сборъ съ раскольниковъ, сбирая, отдавать въ рентерею, а штрафъ по духовнымъ дѣламъ отсылать въ Св. Прав. Сѵнодъ, и что въ сборѣ будетъ, о томъ сочиня мѣсячныя, и полугодовыя и годовыя вѣдомости присылать въ Штатсъ-Конторъ и Камеръ-Коллегіи», а по имянному Его Величества повелѣнію, собственноручно изображенному на поданныхъ Его Величеству пунктахъ 19-го Ноября, велѣно сбираемый съ раскольниковъ двойный окладъ и съ неисповѣдывавшихся штрафныя деньги присылать въ Святѣйшій Сѵнодъ. «И ты бъ—такъ заключаетъ Сѵнодъ указъ Ржевскому—чинилъ по вышеозначенному Его Императорскаго Величества именному указу.»

№ $\frac{565}{552}$. $\frac{25\ Сентября}{8\ Марта\ 1722\ г.}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на подрядъ генеральнаго провіанта на 1722 годъ по рублю съ двора, съ вотчинъ сѵнодальной команды на равнѣ съ другими вотчинами.*

Для сбора назначено было два срока: Декабрь 1721 года и Генварь, Февраль и Мартъ 1722 года. Печатный указъ о сборѣ былъ разосланъ Св. Сѵнодомъ по епархіямъ съ предписаніемъ читать его въ церквахъ. Сборныя деньги предполагалось первоначально высылать всѣ въ Петербургъ, но потомъ сдѣлано было новое распоряженіе, о высылкѣ ихъ въ шесть пунктовъ: въ Петербургъ, Москву, Нижній Новгородъ, Тверь, на Бѣло-Озеро и въ Орелъ. Деньги съ сѵнодальныхъ вотчинъ высылались не исправно. По этому Св. Сѵнодомъ посланъ былъ вторичный указъ, о немедленномъ доставленіи денегъ въ указанныя мѣста, подъ опасеніемъ не малаго взысканія за неисполненіе указа.

№ $\frac{566}{209}$. $\frac{25\ Сентября}{5\ Ноября\ 1728\ г.}$. *По доношенію діакона С.-Петербургской Сампсоніевской церкви Θеоктиста Гаврилова, слѣдственное дѣло объ оклеветаніи имъ сѵнодальнаго ассесора Петропавловскаго собора протоіерея Петра Григорьева въ корыстномъ завѣдываніи ризницею и церковными деньгами, въ бытность Григорьева священникомъ при Сампсоніевской церкви, о противозаконныхъ поступкахъ самаго Θеоктиста и о наказаніи какъ его, такъ и всѣхъ, оказавшихся по дѣлу виновными въ клеветѣ и составленіи подметныхъ кляузныхъ тетрадей на ассесора.*

25-го Сентября 1721 года, діаконъ Θеоктистъ Гавриловъ подалъ въ Св. Сѵнодъ доношеніе на ассесора, протоіерея Петра Григорьева «о его, Петровыхъ, многихъ непорядочныхъ поступкахъ», и именно: будто онъ, будучи священникомъ Сампсоніевской церкви и завѣдывая церковною ризницею: 1) не записывалъ въ приходорасходныя ризничныя книги прихода и расхода ризамъ, утвари и жертвованнымъ деньгамъ; 2) съ полгода сбиралъ по гостиному двору и домамъ прихожанъ и вкладчиковъ, на строеніе колокола, а что имъ было собрано, «о томъ никто неизвѣстенъ»; 3) бросилъ имѣвшіяся въ церкви двѣ книги, предназначенныя для записки прихода и расхода, вырвавъ въ одной изъ нихъ указъ Великаго Государя, которымъ предписывалось священнику, завѣдующему церковнымъ хозяйствомъ, имѣть полную опись ризницѣ, вписывать въ нее всякое пожертвованіе и ежегодно репортовать о ея состояніи Александро-Невскому архимандриту Θеодосію. Все это, по словамъ, доносителя, священникъ Петръ Григорьевъ дѣлалъ «для своей бездѣльной корысти». Св. Сѵнодъ потребовалъ отъ ассесора письменнаго объясненія въ отвѣтъ на челобитье Θеоктиста. Ассесоръ отвѣчалъ,

что, въ бытность его священникомъ Сампсоніевской церкви, была у него книга съ описью ризницы, за скрѣпою его предшественника, священника Максима Ѳедорова, въ которой «иное и при немъ, Петрѣ, записано есть», и которая хранится у Сампсоніевскаго старосты Негодяева, а расходной книги не было,—потому что «кромѣ покражи, произведенной изъ Сампсоніевской церкви въ 1718 году, расхода ризамъ ни какого не бывало»; что деньги и серебро, равно какъ и сборныя деньги, о которыхъ, по словамъ доносителя, будто бы «никто не извѣстенъ», записаны въ памятной книжкѣ, хранящейся также у старосты, и употреблены на устройство церковной утвари, колоколовъ и другія церковныя нужды; что указа объ описи ризницы и подачѣ ежегодной вѣдомости архимандриту Ѳеодосію онъ ни откуда не получалъ, а есть выписка изъ указа подобнаго содержанія на имя священника Максима Ѳедорова, сдѣланная рукою Ѳедорова на листахъ скрѣпленной имъ книги, содержащей опись ризницы, и эта выписка цѣла, имъ, Григорьевымъ, не выдрана изъ книги, и въ ней не сказано, чтобы послѣ Максима и всѣ впредь будущіе священники подавали вѣдомости архимандриту Ѳеодосію о состояніи ризницы; что діаконъ Ѳеоктистъ извѣстенъ уже Тіунской Канторѣ своими «непотребствами,» и въ 1720 году съ него взята была подписка, чтобы «впредь ему, діакону, не кромольничать, и жить благочинно, и ни съ кѣмъ не ссориться, и ничего не проискивать.» Староста Негодяевъ подтвердилъ показаніе Григорьева о книгахъ и употребленіи церковныхъ суммъ и серебра. Духовникъ Григорьева, причтъ и 25 человѣкъ почетныхъ прихожанъ Сампсоніевской церкви дали Григорьеву заручныя одобрительныя свидѣтельства о его безкорыстіи, заботливости о церкви и не укоризненномъ поведеніи. Въ доношеніи діакона Ѳеоктиста былъ зародышъ новыхъ кляузъ на ассесора, но на этотъ разъ слѣдствіе коснулось только указанныхъ выше обвиненій противъ него со стороны Ѳеоктиста.

Послѣ того какъ ассессоръ былъ единодушно, причтомъ и прихожанами Сампсоніевской церкви, оправданъ отъ обвиненія въ «бездѣльной корысти», обвинитель его діаконъ Ѳеоктистъ, въ свою очередь, подвергся обвиненіямъ въ такихъ поступкахъ, отъ которыхъ онъ не могъ отказаться, какъ ни путалъ потомъ тяжебное дѣло съ ассесоромъ. Прихожане Сампсоніевской церкви съ такимъ же единодушіемъ, съ какимъ свидѣтельствовали о безукоризненномъ поведеніи своего бывшаго священника Григорьева, о діаконѣ Ѳеоктистѣ засвидѣтельствовали, что онъ «немалой кромольникъ,» живетъ не смирно, и ни съ которымъ священникомъ не имѣетъ согласія, и ни малаго предъ ними священниками не имѣетъ послушанія, и въ церкви Божіей съ ними священниками чинитъ брань, и что вѣрить ему ни въ чемъ не возможно,» и просили Св. Сунодъ дать имъ другаго діакона. Сунодъ потребовалъ отъ прихожанъ объясненія съ доказательствами: «что имянно онаго діакона безчиніе и противность?» Когда эти объясненія съ доказательствами были представлены, Св. Сунодъ, 5-го Декабря 1721 года, опредѣлилъ на мѣсто Ѳеоктиста до указа діакона Іакова Протопопова, а о Ѳеоктистѣ положилъ «въ томъ Сунодѣ по дѣламъ о касающихся до него причинахъ изслѣдовать.»

Чуя бѣду, Ѳеоктистъ воспользовался наступившею недѣлею страстей Господнихъ и послалъ къ ассессору Петру повинное письмо, въ которомъ сознаваясь, «колико онъ, Ѳеоктистъ, противъ него, отца своего и государя, по дѣлу въ Св. Прав. Сунодѣ виненъ,» просилъ у Григорьева прощенія» «для воспоминанія невиннаго Господа винныхъ ради сошедшаго пострадати и проліяти св. свою Кровь и самую смерть пріяти,» обѣщая «до конца жизни весьма имѣти его (протопопа) яко отца и добраго человѣка.» Въ тотъ же день ассессоръ отвѣчалъ виновному, что хотя онъ «по совѣсти считаетъ себя претерпѣвшимъ отъ него Ѳеоктиста неправо, и желаніе имѣлъ искать на него отъ Св. Сунода окончательной сатисфакціи», но сдаваясь «на силу его великихъ прошеніевъ и не хотящь убѣжденъ, святыхъ ради страстей Господа Іисуса Христа, во всемъ надлежащемъ съ своей стороны прощаетъ и истцемъ небудетъ,» пола-

гаясь на его обѣщаніе. Повинное письмо принесло Феоктисту пользу. Въ это время онъ подалъ Св. Суноду просьбу объ опредѣленіи его діакономъ къ Преображенской церкви на кирпичныхъ заводахъ, куда и былъ перемѣщенъ 26-го Апрѣля 1722 года; повинное письмо было впрочемъ представлено ассессоромъ Св. Суноду и пришито къ дѣлу.

Два года прожилъ Феоктистъ на кирпичныхъ заводахъ спокойно. Но послѣ двугодичнаго пребыванія своего тамъ онъ смѣло приступилъ къ возобновленію своихъ доносовъ, которые опять были изслѣдованы и опять не подтвердились.

Новое прошеніе Феоктиста повело прежде всего къ раскрытію его прошедшей жизни, которой до сихъ поръ слѣдствіе не касалось. Діаконъ Протопоповъ, опасаясь лишиться мѣста, на которое онъ опредѣленъ былъ только до указа, какимъ то образомъ развѣдалъ, что діаконъ Феоктистъ до прибытія въ Петербургъ былъ въ Москвѣ дьячкомъ при Казанской Сущевской церкви, и въ 1712 году попалъ въ число 50 церковниковъ, которыхъ Московскій Духовный Приказъ, по Царскому указу, назначилъ къ отсылкѣ въ Петербургъ для опредѣленія въ плотники въ адмиралтейство, но бѣжалъ отъ проводника Чаадаева, что потомъ «облыгательствомъ своимъ и пронскомъ, не явясь во оной Коллегіи, не знаемо какимъ образомъ произшелъ во діакона къ Сампсоніевской церкви.» О своемъ открытіи Протопоповъ поспѣшилъ донести Св. Суноду, говоря, что «ему, Феоктисту, нетокмо что во діаконахъ быть у той церкви по прежнему,» но «за побѣгъ доведется не малаго публичнаго штрафа.» Справка въ Адмиралтейской Коллегіи оправдала извѣтъ Протопопова. Обратились къ Феоктисту. Феоктистъ показалъ, что онъ находился въ числѣ назначенныхъ 50 человѣкъ, но, бывъ отпущенъ проводникомъ Чаадаевымъ домой для приготовленія въ дорогу и для свиданія съ родными, «волею Божіею заскорбѣлъ, и былъ боленъ недѣль съ шесть, а какою скорбію, того сказать не знаетъ;» что Чаадаевъ, убѣдившись въ его болѣзни, обѣщалъ репортовать о немъ въ Московскій Приказъ, «а рапортовалъ-ли, того онъ, Феоктистъ, незнаетъ;» что по выздоровленіи, онъ опять служилъ дьячкомъ при Казанской церкви, потому что, хотя и являлся послѣ болѣзни въ Монастырскій Приказъ, но «резолюціи ему и высылки больше не было;» что въ 1713 году, отставъ самовольно отъ той церкви, пріѣхалъ въ С. Петербургъ къ тестю своему, Сампсоніевскому священнику Дмитрію Андрееву, и былъ, по его хлопотамъ и прошенію прихожанъ, рукоположенъ діакономъ къ Сампсоніевской церкви митрополитомъ Іовомъ и имѣетъ отъ него ставленную грамату, а въ Адмиралтейство не явился, обнадѣясь на помянутаго проводника Чаадаева, что онъ написалъ его больнымъ; что, наконецъ, все это не тайна, потому что обо всемъ этомъ онъ подавалъ въ 1722 году сказку въ Тіунскую Контору. Въ сказкѣ, съ которою справлялись, оказалось однакоже нѣкоторое разногласіе съ показаніями Феоктиста.

19-го Апрѣля 1725 года состоялось окончательное опредѣленіе по дѣлу Феоктиста съ сунодальнымъ ассессоромъ, протопопомъ Петромъ Григорьевымъ. Сунодъ опредѣлилъ: «Феоктиста за наведенное на ассессора Петра и недоказанное» подозрительство въ въ похищеніи церковной денежной казны и серебра, и ризницы, (на основаніи 34 прав. VI Всел. собора и по соображенію съ главизн. Леона и Константина зач. 16 пункта 19 и Соборн. уложенія гл. 2 пунк. 17 и 6 пункта Высочайшаго указа о фискалахъ, Морск. Устав. гл. 17 артик. 124 о церковн. хищникахъ и Воинск. Устав. артик. 186 о томъ же) діаконскаго священнаго сана обнажить, а за его непотребные поступки въ Самсоніевскомъ приходѣ, къ тому жъ и за продерзостныя къ лицу Св. Сунода въ поданномъ его, Феоктистовѣ, доношеніи написанныя укоризны, по лишеніи сана, къ надлежащему наказанію отослать въ Юстицъ-Коллегію, а отсюда въ Адмиралтейство, по первому его назначенію въ плотники; сунодальному ассессору Петропавловскому протопопу Петру отъ вышепомянутыхъ клеветъ быть свободну... и за безчестіе его, по окладу его ассесорскаго жалованья шесть сотъ рублевъ на клеветникахъ взявъ и изъ того числа въ сунодальную казну канцелярскихъ правыхъ по алтыну съ рубля вычтя, отдать ему протопопу.

Өеоктистъ былъ освобожденъ отъ наказанія въ Юстицъ-Коллегіи, но былъ лишенъ сана и до Октября 1726 г. былъ на работахъ въ Адмиралтействѣ. Но въ этомъ году, по ходатайству Коллегіи Адмиралтейства, ему возвращенъ былъ діаконскій санъ. А въ началѣ слѣдующаго года онъ былъ рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви на Кирпичныхъ заводахъ, по желанію прихожанъ, засвидѣтельствовавшихъ, что съ 1722 г. по 1725 г. онъ служилъ у нихъ діакономъ безпорочно.

№ 567/554. 27 Сентября / 16 Іюля 1722 г. *По доношенію Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря архимандрита Арсенія съ братіею, объ учиненіи указа тотемскимъ посадскимъ людемъ, чтобы они впредь не требовали никакихъ излишнихъ сборовъ съ принадлежащихъ монастырю соляныхъ варницъ.*

Царемъ Иваномъ Васильевичемъ дана была Спасо-Прилуцкому монастырю въ 1548 году жалованная несудимая грамата, которая была уничтожена «въ Вологодское разореніе,» въ то время «какъ литовскіе люди Вологду и Вологодскій уѣздъ разорили и Прилуцкій монастырь разорили и разграбили, и многихъ старцевъ и служекъ посѣкли и жалованныя грамоты и всякія монастырскія крѣпости пожгли и передрали.» Царь Михаилъ Өедоровичъ снова выдалъ Прилуцкому монастырю несудимую грамату, которую подтвердили Цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи. Этою граматою Прилуцкому монастырю дано право заводить варницы вновь на Тотьмѣ и трубы ставить и оброкъ съ нихъ платить въ царскую казну «опричь города Тотмы,» а тотемскимъ посадскимъ людямъ не велѣно на монастырь «черныхъ своихъ городскихъ розметовъ наметывать никакихъ.» Въ 1711 году тотемскіе посадскіе люди самовольно положили въ тягло монастырскія варницы, взыскивали съ нихъ, посредствомъ правежей, въ Земскую избу «многія деньги» и своими притѣсненіями довели до того, что соль выварнвалась только лѣтомъ и то въ самомъ небольшомъ количествѣ. Монастырь жаловался Сенату, который въ 1718 году постановилъ: «соляныхъ заводовъ въ посадское тягло не класть, денегъ въ земскую избу не имать и приказныхъ и служебенныхъ монаховъ ни въ чѣмъ не вѣдать». Монастырю снова предоставлено право вносить деньги ежегодно въ Вологодскую Канцелярію отъ Тотмянъ «особь статьей.» Не смотря на то, въ Февралѣ 1722 года тотемскіе посадскіе люди, имѣя въ виду указъ о «десятыхъ деньгахъ,» снова начали требовать «съ тѣхъ соляныхъ заводовъ десятой деньги, и съ окладу десятой деньги, всякихъ денежныхъ сборовъ и провіанта и за провіантъ деньгами и рекрутъ.» Монахи обратились къ Св. Сvноду съ просьбою о защитѣ ихъ интересовъ. Св. Сvнодъ вошелъ въ сношеніе по этому предмету съ Сенатомъ, Камеръ Коллегіей и провинціальными властями.

8-го Іюня 1722 года состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Сvнода: архимандриту съ братіею Спасо-Прилуцкаго монастыря «съ Тотемскихъ соляныхъ ихъ варницъ и дворовъ, которые построены по жалованнымъ грамотамъ и по писцовымъ книгамъ 131 (1625) и 133 (1623) годовъ, Его Императорскаго Величества подати, что надлежитъ, платить по прежде состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу, каковъ состоялся, за подписаніемъ Правительствующаго Сената, въ прошломъ 718-мъ году Декабря 19 дня, особо, гдѣ прежъ сего плачивали; а съ Тотемцы посадскими людьми въ земскую избу никакихъ податей и десятой деньги не платить, и Тотемцамъ земскимъ бурмистромъ ихъ ни въ чемъ не вѣдать и никакихъ податей не накладывать и не сбирать.»

№ 568/555. 28 Сентября / 5 Ноября 1723 г. *По имянному указу, о бытіи въ Мекленбургѣ при Великой Княжнѣ Екатеринѣ Іоанновнѣ, Герцогинѣ Мекленбургской, для священнослуженія, Псковской епархіи Святогорскаго монастыря игумену Іосифу Сѣвичу, о назначеніи ему прогоновъ и трактамента отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, и объ отправленіи въ Мекленбургъ, вмѣсто Сѣвича, іеромонаха Досиөея Любанскаго.*

Игуменъ Іосифъ Сѣвичъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ, и даже положено было вы-

дать ему на дорожный проѣздъ 100 р. до границы, на подводы поверстныя деньги и паспортъ. Но ему не пришлось ѣхать по назначенію. Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ не хотѣла назначить ему жалованья на ряду съ другими священниками, которые находились за границею при посланникахъ, отговариваясь тѣмъ, что «на дачу въ Мекленбургѣ священнику въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ окладу неположено», а Св. Сунодъ нехотѣлъ дать содержанія изъ своихъ суммъ, основываясь на томъ, что священникамъ при посланникахъ жалованье дается изъ Коллегіи. Пока шла переписка между Коллегіею и Сунодомъ о жалованьѣ игумену Іосифу, въ Мекленбургъ, по волѣ Царицы Парасковьи Ѳеодоровны, уѣхалъ духовникъ Царевны Анны Іоанновны, іеромонахъ Досиѳей Любанскій, о чемъ и извѣстилъ Св. Сунодъ, «цидулкой» отъ 7-го Октября 1721 года, прося себѣ его благословенія на путь. Переписка съ Коллегіей объ Іосифѣ все таки продолжалась. Но видя безуспѣшность своихъ требованій касательно назначенія ему жалованья отъ Коллегіи, Св. Сунодъ вынужденъ былъ отпустить Іосифа обратно въ его монастырь въ Ноябрѣ 1721 года. Съ Досиѳеемъ повторилось тоже, что и съ Іосифомъ. До конца 1723 года онъ состоялъ при Екатеринѣ Іоанновнѣ безъ жалованья, и поданное имъ въ Ноябрѣ этого года прошеніе о назначеніи трактамента, какъ видно уже не первое, имѣло послѣдствіемъ только составленіе справки.

№ $\frac{569}{321}$. Сентября 29 дня. *Доношеніе Главнаго Магистрата о поданной ему отъ купечества города Рузы жалобѣ на несправедливый и совершенно разорившій его искъ на немъ стольника Римскаго-Корсакова за овладѣніе купечествомъ будто бы его вотчинными пустошами въ Рузскомъ уѣздѣ, а на самомъ дѣлѣ церковными и монастырскими.*

Двѣ вотчинныя пустоши, о которыхъ идетъ рѣчь, Мышково церкви Успенія Божіей Матери и Шныряево упраздненнаго Георгіевскаго монастыря, въ 1678 году Патріаршимъ Казеннымъ Приказомъ были отданы изъ оброка пятерымъ посадскимъ жителямъ города Рузы и считались безспорною церковною собственностію. Въ 1692 году, по словамъ Рузскихъ купцовъ, Римскій-Корсаковъ, при содѣйствіи недобросовѣстныхъ межевщиковъ, присвоилъ обѣ церковныя пустоши себѣ, а въ 1699 году подалъ въ помѣстный Приказъ прошеніе сначала на нѣсколькихъ лицъ Рузскаго купечества, а потомъ на всѣхъ купцовъ о насильственномъ завладѣніи будто-бы его пустошами. Искъ длился съ 1706 до 1721 года и возросъ отъ 600 р. до 3.889 руб. 22 ал. Корсаковыми и его понаровщиками пущены были въ ходъ, по словамъ купцовъ, всевозможные подлогъ и насиліе: правежъ искныхъ денегъ былъ самый жестокій и довелъ ихъ до совершеннаго разоренія. Жалуясь на это Магистрату, Рузскіе купцы просили у него защиты и перевершенія ихъ дѣла, при помощи повальнаго розыска, какъ о томъ, правильно ли Корсаковъ называетъ пустоши Мышкову и Шныряеву своими, такъ и о томъ, всѣ ли Рузскіе купцы владѣли ими изъ оброка или только нѣкоторые изъ нихъ. Такъ какъ въ прошеніи Рузскихъ купцовъ пустоши названы церковною собственностію, то Магистратъ объ этомъ и доноситъ Св. Прав. Суноду во извѣстіе.»

№ $\frac{570}{556}$. Сентября 30 дня. *По прошенію села Покровскаго оброчныхъ крестьянъ Василья Зайцева съ товарищами, поданному Царицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, о томъ, чтобы не правитъ съ нихъ за исправленіе у нихъ въ Москвѣ требъ раскольническимъ попомъ Яковомъ Семеновымъ штрафа, за всякую требу въ двойномъ количествѣ противъ двойнаго оклада, положеннаго на раскольниковъ указомъ 1716 года, и объ освобожденіи ихъ отъ оклада съ торговъ и промысловъ.*

Въ 1720 или 1721 году (изъ дѣла невидно) Златоустовскій архимандритъ Антоній донесъ Канцеляріи Розыскныхъ Дѣлъ, что въ Москвѣ раскольническій попъ Яковъ Семеновъ совершаетъ по домамъ у людей

разныхъ сословій требы по старопечатнымъ книгамъ, причащаетъ, креститъ дѣтей и перекрещиваетъ, молитвованныхъ молитвуетъ вновь, перевѣнчиваетъ и т. д. Самъ Яковъ показалъ, у кого именно онъ совершалъ требы; въ числѣ виновныхъ оказалось и 28 человѣкъ оброчныхъ крестьянъ села Покровскаго. Вслѣдствіе донесенія Антонія, указомъ отъ 19-го Мая 1721 года, велѣно было со всѣхъ виновныхъ взять штрафъ, за всякую требу, совершенную Яковомъ, вдвое противъ двойнаго оклада, который платили раскольники по указу 8-го Февраля 1721 года. Сверхъ того Приказъ Церковныхъ Дѣлъ 31-го Августа 1721 года потребовалъ отъ Московской большой таможни свѣдѣній, сколько кто изъ записавшихся въ расколъ платилъ податей съ торговъ и промысловъ, со времени указа 1716 года по день требованія, для соображенія при обложеніи ихъ двойнымъ окладомъ. Челобитчики, оброчные крестьяне Покровскаго села, просили, чтобы «Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ брать съ нихъ противъ имяннаго Его Царскаго Величества указу 716 году съ тяглыхъ ихъ жеребьевъ вдвое, почему съ кого въ Кабинетъ Царскаго Величества и въ другія подати емлется, чтобъ имъ во всеконечномъ разореніи не быть и податей не отбыть.»

Прошеніе, по приказанію Царицы, было передано въ Св. Прав. Сүнодъ, чтобы «указъ учинить;» послѣдовало ли по нему какое либо рѣшеніе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{571}{558}$. $\frac{\text{30 Сентября}}{\text{3 Октября}}$. *По доношенію Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игумены Венедикты Пушкиной съ сестрами, о возвращеніи въ монастырь взятаго къ дѣламъ въ Св. Сүнодъ подьячаго Ивана Дурасова, въ которомъ монастырю настоитъ крайняя нужда.*

Св. Сүнодъ приказалъ означеннаго подьячаго уволить изъ Сүнода въ Вознесенскій монастырь.

№ $\frac{572}{557}$. $\frac{\text{30 Сентября}}{\text{1 Ноября}}$. *По челобитной Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря архимандрита Филарета съ братіею, о посылкѣ изъ Св. Сүнода къ Нижегородскому вице-губернатору Ржевскому указа, чтобы подрядчики безъ польсовной явки не рубили для своихъ нуждъ монастырскаго лѣса.*

Сүнодъ послалъ, къ кому слѣдуетъ, указы.

№ $\frac{573}{87}$. $\frac{\text{30 Сентября}}{\text{4 Ноября}}$. *По прошенію игумены Болховскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря Евфиміи съ сестрами, о выдачѣ имъ и монастырскимъ священно и церковнослужителямъ назначеннаго жалованья съ 1710 по 1721*

Рождественскому дѣвичью монастырю до 1710 года денежное содержаніе отпускалось изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, а съ этого года отпускъ онаго былъ прекращенъ. Игуменья получала содержанія 2 р. 70 коп. въ годъ, старицы по рублю, священникъ по 5 руб., діаконъ 2 руб., дьячекъ 1½ рубля, пономарь и сторожъ по рублю; да на свѣчи выдавалось воску по 2 пуда. Св. Сүнодъ опредѣлилъ: «о выдачѣ во оный монастырь какъ на церковныя потребы, такъ и на жалованье игуменьѣ съ сестрами и обрѣтающимся при томъ монастѣрѣ служителемъ на прошлые годы денегъ указъ учинить въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, понеже во ономъ ихъ прошеніи показано, что оныя деньги даваны имъ изъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ сборовъ.»

№ $\frac{574}{24}$. $\frac{\text{1 Октября}}{\text{13 Августа 1725 г.}}$. *По Высочайшему повелѣнію, о бытіи въ Св. Сүнодѣ оберъ-секретаремъ дьяку Тимоѳею Палехину, находившемуся на службѣ въ Счетной Рекрутскихъ Дѣлъ Канцеляріи, подъ вѣдѣніемъ бригадира и лейбъ гвардіи преображенскаго полка маіора Ушакова.*

Указъ объ опредѣленіи Палехина въ оберъ-секретари объявленъ былъ ему, по сдачѣ имъ дѣлъ Рекрутской Канцеляріи, 1-го Января 1722 года, въ присутствіи Государя, въ отвѣтной палатѣ Св. Сүнода. О назначеніи его посланы были указы во все сүнодальное вѣдомство.

№ $\frac{575}{82}$. $\frac{\text{2 Октября}}{\text{6 Ноября 1723 г.}}$. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о деньгахъ, взятыхъ у бывшаго Вятскаго архіерея Діонисія посланнымъ для доставленія его въ Петербургъ и описанія его имущества преображенскаго полка сержантомъ Яковомъ Дашковымъ, въ количествѣ четырнадцати сотенныхъ мѣшковъ, и въ двухъ заемныхъ крѣпостяхъ на 7.000 руб.*

Наличныя деньги, взятыя въ 1720 году у Діонисія, Государь приказалъ отдать въ Александро-Невскій монастырь на строеніе: а крѣпости для взысканія по нимъ отправлены были въ Камеръ-Коллегію, съ тѣмъ, чтобы полученныя по нимъ деньги были отданы тому же монастырю на строеніе. Поэтому Св. Сунодъ обратился къ Камеръ-Коллегіи съ требованіемъ денегъ по крѣпостямъ, но Камеръ-Коллегія, не приняла крѣпостей ко взысканію и ничего не отвѣчала Св. Суноду на его требованіе. Тогда Сунодъ, узнавъ что Стрежневъ состоитъ на службѣ въ Московскомъ Магистратѣ, началъ переписку съ Магистратомъ, который, послѣ многократныхъ подтвержденій, наконецъ отвѣчалъ Суноду, что по отзыву Стрежнева, онъ не можетъ уплатить взятыхъ имъ у бывшаго Вятскаго архіерея денегъ, потому-что на тѣ деньги онъ купилъ въ 1716 г. за моремъ соли «шпанской» для казны, что эта соль была долго ею не принимаема и въ 1720 г. большою водою ея было размыто болѣе пяти тысячъ пудовъ, и что за нее деньги ему до сихъ поръ еще не отданы; поэтому Стрежневъ проситъ, чтобы казна внесла въ Невскій монастырь должныя имъ деньги въ вознагражденіе его за соль, размытую въ 1720 г., такъ какъ иныхъ средствъ для уплаты своего долга онъ не имѣетъ,—потому что всѣ дворы его, въ Москвѣ и Петербургѣ, описаны на Его Императорское Величество. Конецъ дѣла не извѣстенъ.

№ $\frac{576}{54}$. $\frac{\text{3 Октября}}{\text{30 Апрѣля 1725 г.}}$. *По доношенію Военной-Коллегіи, объ опредѣленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ плотникомъ отставнаго лейбъ-гвардіи семеновскаго полка солдата Григорья Щепеткова, на мѣсто умершаго Ивана Баранова.*

Первоначальное назначеніе Щепеткова послѣдовало по опредѣленію Военной-Коллегіи, на основаніи прошенія объ этомъ Щепеткова и свѣдѣнія, что Барановъ умеръ. Щепеткову выдано жалованья за Сентябрскую треть 1721 года 4 руб. да за хлѣбъ, муку и овесъ 2 руб. 22 алт. 1½ деньги. Впослѣдствіи жалованье это, по просьбѣ Щепеткова, было увеличено и ему назначено было къ производству въ годъ: денежнаго жалованья 17 руб., хлѣбнаго по пяти юфтей, соли по три пуда, мясныхъ по 1 руб. 32 коп.

№ $\frac{577}{561}$. Октября $\frac{3}{7}$ дня *По доношенію Военной Коллегіи о взысканіи съ стряпчаго Троицко-Сергіева монастыря за бѣглаго рекрута Тимоѳея Оголенкова двадцати рублей.*

Отданный въ рекруты изъ вотчины Троицко-Сергіева монастыря деревни Щеголенкова Тимоѳей Оголенковъ, на дорогѣ къ Серпухову, бѣжалъ и проживалъ въ Лукьяновской пустыни и въ другихъ мѣстахъ. Чрезъ 8 лѣтъ онъ самъ явился въ Коллегію; но она нашла его негоднымъ къ службѣ и отправила въ Св. Сунодъ съ требованіемъ за него 20-ти рублей, или другаго рекрута. Св. Сунодъ отдалъ его стряпчему Троицко-Сергіева монастыря и велѣлъ заплатить за него деньги въ Военную-Коллегію, а о томъ, какъ жилъ бѣжавшій рекрутъ въ Лукьяновской пустынѣ, изслѣдовать въ Монастырскомъ Приказѣ.

№ $\frac{578}{487}$. $\frac{\text{3 Октября}}{\text{21 Декабря 1722 г.}}$. *По доношеніямъ Ростовскаго епископа Георгія о сводѣ съ его Московскаго подворья въ Китаѣ городѣ Мундирной-Инфантерской Канцеляріи.*

Преосвященный въ теченіе года подалъ шесть доношеній объ очисткѣ своего подворья: одно—Царю и пять—Св. Суноду, жалуясь на то, что прибывъ въ Москву, по высочайшему повелѣнію, онъ долженъ оста-

новиться со своими «домочадцами» въ тѣсной наемной квартирѣ, въ которой и хлѣба испечь негдѣ, «и что его слуги, не смотря на зимнюю стужу, принуждены ночевать на дворѣ.« Но Военная-Канцелярія, не смотря на высочайшій указъ, посланный къ ней изъ Кабинета и неоднократныя представленія отъ Св. Сунода о необходимости очистить подворье, не торопилась исполнить законное требованіе, и даже тогда, когда архіерей кое-какъ помѣстился въ немъ, продолжала увеличивать количество аммуниціи въ архіерейскихъ палатахъ. Сунодъ вынужденъ былъ поставить къ воротамъ военный караулъ, чтобы прекратить дальнѣйшій подвозъ «мундира;» но это не помѣшало 28-го Ноября 1722 года Мундирной Канцеляріи маіору Воейкову и прапорщику Михайловскому «многолюдствомъ и мочію своею сильно на оное подворье привесчи поставить мундиръ.» Лишь въ Декабрѣ «мундиръ» начали увязывать въ тюки для отправленія въ надлежащія мѣста.

№ $\frac{579}{463}$. Октября $\frac{4}{7}$ дня. *По доношенію генералъ-лейтенанта, лейбъ-гвардій подполковника И. И. Бутурлина, о сборѣ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства Московской губерніи недоимочныхъ раціонныхъ денегъ на Государевыхъ и офицерскихъ лошадей на Январь, Февраль и Мартъ мѣсяцы 1719 года.*

Св. Сунодъ послалъ указъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову о безотлагательномъ сборѣ и высылкѣ требуемыхъ денегъ.

№ $\frac{580}{133}$. Октября 4 дня. *Вѣдомость Нижегородской епархіи Троицкаго-Макарьева-Желтоводскаго монастыря о количествѣ получаемаго имъ съ своихъ вотчинъ ежегоднаго дохода, съ приложеніемъ копій съ ревизскихъ вотчинныхъ сказокъ за 1719 годъ.*

Вѣдомость съ копіями ревизскихъ сказокъ представлена была въ Октябрѣ 1721 года по Царскому указу и составлена была согласно присланнымъ изъ Св. Сунода въ руководство 33 печатнымъ пунктамъ. Она представляетъ данныя за 1719—20 годы.

Монастырь получалъ изъ ярмарочныхъ сборовъ на церковныя нужды, на жалованье и содержаніе братіи и на жалованье служителямъ 1.185 р. До 1715 года ему выдавалось еще на постройку гостиннаго ярмарочнаго двора, лавокъ и анбаровъ и перевозныхъ суденъ, и на наемъ рабочихъ людей—300 рублей; въ этомъ году постройка ярмарочнаго двора отъ монастыря отошла и денежная дача на нее прекратилась.

Хлѣбнаго содержанія по умолоту 1719 года монастырь получалъ со своихъ десятинъ и вотчинниковъ: ржи 587 четвер., ячменю 65, пшеницы 61 четверть, гречи 20 четв., гороху 18, полбы 76; сверхъ того: овса 574 четверти, сѣна 2.450 копенъ, конопляного семени 5 четвертей, яицъ 2.000, меду 52 пуда 30 фунтовъ, всякой ягоды 172 ведра, сушеныхъ грибовъ 28 четвер. и соленыхъ—70 ведеръ. Вотчинные крестьяне обязаны были доставлять монастырю ежегодно лѣсу 40 сосенъ 7 и 8 саженныхъ, 3 саженныхъ бревенъ 400, сосновыхъ трехсаженныхъ досокъ 1.870, лопатъ 688, мочальныхъ лубовъ, 300, лыкъ 500 пучковъ, рогожаныхъ кульевъ 500, лаптей 800 паръ, ужицъ и возжей 200; они нарубали и доставляли въ монастырь ежегодно 2.000 возовъ дровъ. Кромѣ того монастырь имѣлъ каждый годъ даровыхъ 75 человѣкъ рабочихъ изъ своихъ вотчинниковъ. Личная работа и натуральныя повинности отъ нѣкоторыхъ вотчинъ замѣнялись денежнымъ оброкомъ. Такихъ оброчныхъ денегъ было въ сборѣ до 264 р. въ годъ. Монастырь имѣлъ скота, лошадей 163 головы, коровъ 123, овецъ 27. Ему принадлежало 14 водяныхъ мельницъ, съ которыхъ онъ ежегодно платилъ пошлины въ Царскую казну 107 руб. 57 алт.—39 рублей платилъ онъ пошлины съ своихъ рыбныхъ ловель на р. Керженцѣ, рѣчкахъ Большой и Малой Мазѣ, на р. Волгѣ, на р. Сурѣ съ ихъ озерами и вѣшними розливами.

Въ 1701 году по Царскому указу взято въ Монастырскій Приказъ 575 руб. монастырской казны, а въ 1707 г. разной серебряной посуды вѣсомъ полпуда.

Средства монастыря усиливались двумя ярмарками. Одна начиналась въ послѣднихъ числахъ Іюня и продолжалась до Августа;

къ этой ярмаркѣ съѣзжались съ разными товарами торговые люди изъ всего Московскаго Государства и изъ другихъ государствъ. Другая двухдневная происходила въ Алаторскомъ уѣздѣ, у приписной къ Желтоводскому монастырю пустыни, въ праздникъ Вознесенія Господня.

Съ 1781 года монастырь имѣлъ въ Нижегородскихъ вотчинахъ «про монастырскій обиходъ» два куба въ 24 ведра для выгонки вина, съ которыхъ платилъ пошлину въ казну.

Вотчины монастыря находились въ Нижегородскомъ и Алаторскомъ уѣздахъ. Въ первомъ по переписнымъ губернаторскимъ книгамъ 1710 г. у него было 344 двора, а по ландратскимъ 1717 года—274 двора, а въ Нижегородской по переписнымъ книгамъ 1710—97 дворовъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ въ 1721 г. число дворовъ уменьшилось до 57 дворовъ, потому что Алаторскіе крестьяне въ 1712 году отъ тяжести податей, увеличившейся съ перепискою дворовъ, разбѣжались, и многіе дворы опустѣли.

По ревизскимъ сказкамъ 1719 года въ вотчинахъ значится 2.194 души мужескаго пола, по возрастамъ:

отъ	1	году	до	5	—	459	душъ.
—	5	—	—	10	—	353	—
—	10	—	—	20	—	394	—
—	20	—	—	30	—	341	—
—	30	—	—	40	—	268	—
—	40	—	—	50	—	183	—
—	50	—	—	60	—	105	—
—	60	—	—	70	—	52	—
—	70	—	—	80	—	35	—
—	80	—	—	90	—	4	—

О положеніи и занятіяхъ монастырскихъ вотчинниковъ въ вѣдомости говорится, что недоимокъ на нихъ съ 1707 по 1721 никакихъ не было, что они никакихъ казенныхъ подрядовъ не держали, «десятой деньги» нигдѣ въ городахъ не платили, ни въ какихъ Государевыхъ службахъ не бывали, никакими товарами торговъ и никакихъ ремеслъ не имѣютъ.» Въ ревизскихъ сказкахъ всѣ они доказаны хлѣбопашцами, кромѣ 68 человѣкъ «монастырскихъ подьячихъ и служебниковъ.»

№ 581/562. Октября 4 / 14-го 1723 г. *По доношенію Семеновскаго полка солдата Аѳанасія Соколова, командированнаго Св. Сѵнодомъ на Вологду для взятія въ Сѵнодъ подьячаго Рудомазина, на Вологодскаго воеводу Потемкина въ недачѣ ему Соколову прогонныхъ денегъ, и на подьячаго Ивана Рудомазина въ нанесеніи ему обиды при отъѣздѣ ихъ въ С. Петербургъ.*

Воевода Потемкинъ не высылалъ въ Сѵнодъ къ дѣламъ подьячаго Рудомазина. Св. Сѵнодъ послалъ за нимъ солдата Соколова, и прогонныя деньги велѣлъ ему получить съ Потемкина. Потемкинъ Рудомазина отпустилъ, и прогоновъ не далъ, и сказалъ Соколову «невѣдомо подъ какимъ видомъ, что де про васъ денегъ у него накованныхъ нѣтъ.» Рудомазинъ, когда нужно было ѣхать въ Петербургъ, схватилъ Соколова за воротъ и сдернулъ его съ крыльца. Соколовъ, возвратившись въ Петербургъ подалъ на нихъ доношеніе. Св. Сѵнодъ допрашивалъ Соколова и Рудомазина, Рудомазинъ на допросѣ заперся; дѣло осталось не рѣшеннымъ. Въ 1723 году Соколовъ снова подалъ жалобу, на которой сдѣлана помѣта: «записавъ въ книгу и справяся съ дѣломъ о причинѣ долговременнаго нерѣшенія, обстоятельно доложить безъ замедленія.»

№ 582/134. 5 Октября / 6 Января 1722 г. *По словесному донесенію въ Тіунской Конторѣ церкви Симеона Богопріимца священника Ивана Панова о крестьянинѣ Ярославской губерніи, вотчины Симонова монастыря деревни Стрѣльниковой Матвѣѣ Григорьевѣ, который, будучи въ этой церкви у обѣдни, схватилъ изображенный на бумагѣ образъ мѣсячныхъ святыхъ, висѣвшій на клиросѣ, и бросилъ его на землю.*

На допросѣ въ Св. Сѵнодѣ Григорьевъ сказалъ, что въ церковь онъ всегда ходилъ и св. иконамъ покланялся, на исповѣди же и у св. причастія былъ только одинъ разъ въ жизни, во время болѣзни, у священника смежнаго съ его деревнею села Елохова Ивана Иванова, а больше не былъ, «для того что былъ здоровъ,» а у здѣшнихъ (Петер-

бургскихъ) священниковъ исповѣдываться не хочетъ, потому что благословляютъ они не такъ, какъ онъ молится и какъ научилъ его креститься духовный его отецъ Иванъ, отъ котораго онъ также слышалъ, что на седьмомъ соборѣ св. отцами положено служить литургію на семи просфорахъ, а не на пяти; что бросилъ онъ на землю образъ мѣсячныхъ святыхъ, въ Симеоновской церкви, потому что онъ былъ напечатанъ на бумагѣ, а «писаннымъ и печатаннымъ на бумагѣ образамъ поклоняться не надлежитъ;» наконецъ, что въ церковь ходить и образамъ писаннымъ не на бумагѣ кланяться онъ будетъ.

За оскорбленіе св. иконы во время богослуженія Св. Сѵнодъ присудилъ предать Григорьева гражданскому суду для учиненія ему «жестокаго наказанія,» а потомъ отдать служителямъ Симонова монастыря, на ихъ отвѣтственность, взявъ съ него подписку, что онъ на будущее время «никакой противности церкви святой чинить не будетъ.» Ради вѣчнаго мира съ Швеціею, и какъ неразумѣющему писанія и простотою заблуждающему, смертной казни, опредѣленной по его преступленію, ему не положено. Онъ битъ кнутомъ при стеченіи народа, предъ Симеоновскою церковію.

№ $\frac{583}{265}$. Октября $\frac{6}{30}$ дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, о доведенныхъ до свѣдѣнія Канцеляріи старостою Тверскихъ вотчинъ Александроневскаго монастыря взяткахъ и обидахъ, которымъ подверглись крестьяне деревни Митроково со стороны командированныхъ изъ Москвы для сыску раскольниковъ маіора Норова, поручика Бѣгичева и ихъ команды.*

Маіоръ Норовъ, имѣвшій при себѣ драгунъ, прибылъ въ деревню Митроково, связалъ въ ней крестьянина Косьму Естифѣева и съ нимъ еще шесть человѣкъ, опечаталъ ихъ клѣти и стоялъ постоемъ въ деревнѣ двѣнадцать сутокъ. Во все это время крестьяне подвергались и грабежу отъ солдатъ и отяготительнымъ поборамъ со стороны Норова, Бѣгичева и подьячаго. Всего убытку, по составленной крестьянами подробной вѣдомости, они понесли на 151 р. 1 алт. 4 деньги. Съ крестьянъ брали деньгами, скотомъ, птицею, масломъ, медомъ, пирогами и виномъ. Представляя вѣдомость понесенныхъ убытковъ, крестьяне оцѣнили каждую статью. Эта оцѣнка, хотя и сдѣлана конечно не безпристрастно, приблизительно однакоже знакомитъ насъ съ существовавшими тогда цѣнами на сельскіе продукты и другіе хозяйственные предметы. *Быкъ* оцѣненъ въ 5 рублей, похуже въ 2 рубля; *корова* въ 3 рубля, *коровье масло* кринка 16 алт. 4 деньги; *баранъ* 20 алт. и 10 алт.; *бочка пива* въ 8 ведеръ 26 алт. 4 деньги; ведро *квасу* 1 алт.; четверть *овса* 21 алт. 2 ден.; кринка *меду* 1 р. 6 алт. 4 ден.; телѣга *травы* 8 денегъ; *станъ колесъ*, двѣ оси, тяжи, оглобли 26 алтынъ 4 деньги; *войлокъ* поярочной тройной 6 алт. 4 деньги; два заднія *каретные колеса* 2 р.; подвода конная въ день 6 алт. 4 деньги; рабочій въ день обходился 2 алтына. По донесенію Александроневской Канцеляріи, Св. Сѵнодъ предписалъ полковнику Плещееву, допросить Норова и его команду объ обидахъ и взяткахъ и запретить какъ Норову, такъ и другимъ посылаемымъ для розысковъ раскольниковъ всякія взятки и исполненіе своихъ «прихотей,» подъ страхомъ безпощаднаго штрафованья по указамъ, и самому Плещееву наблюдать за этимъ, «какъ честному и доброму командиру долженствуетъ.»

№ $\frac{584}{564}$. Октября 6 дня. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о раскольникахъ, обратившихся добровольно къ православной Церкви и обѣщающихъ пребывать всегда въ православіи, и о правежѣ съ нихъ двойнаго оклада.*

Антоній спрашиваетъ Св. Сѵнодъ, вѣрить ли обращенію раскольниковъ и брать ли съ нихъ двойной окладъ и штрафныя деньги за неисповѣдь по Царскому указу, съ 1716-го по 1721-й годъ. Рѣшенія Св. Сѵнода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{585}{135}$. $\frac{6\ \text{Октября}}{7\ \text{Ноября}}$. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ при сдачѣ рекрутъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства.*

Высочайшимъ указомъ, разосланнымъ при указахъ Св. Сунода отъ 20-го Іюня 1721 г., велѣно было собрать рекрутъ по одному человѣку съ двора для «комплекта армейскихъ полковъ,» съ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ. Собранныхъ рекрутовъ предписано было сдавать, для отвода въ указныя мѣста, гарнизоннымъ офицерамъ, и по сдачѣ содержать на счетъ военнаго коммисаріата. (Пол. Собр. Зак. Р. И. 1721 г., № 3780).—Но въ какихъ именно гарнизонахъ и кому должны сдавать рекрутовъ вотчинные управители, и на какой счетъ содержать ихъ до сдачи, того въ указахъ не было опредѣлено. По доношенію Монастырскаго Приказа о встрѣтившемся недоумѣніи, Св. Сунодъ вошелъ по этому предмету въ сношеніе съ Камеръ-Коллегіею и съ Военною-Коллегіею; но какъ разрѣшено было недоумѣніе Коллегіи, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{586}{566}$. $\frac{6\ \text{Октября}}{2\ \text{Ноября}\ 1725\ \text{г.}}$. *По доношенію изъ Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ и по опредѣленіямъ Св. Сунода, о передачѣ сбора съ раскольниковъ двойнаго оклада и штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся изъ Приказа въ КанцеляріюРозыскныхъ РаскольническихъДѣлъ, о распредѣленіи остальныхъ дѣлъ Приказа между Дикастеріею, Розыскною Канцеляріею и Казеннымъ Приказомъ, о назначеніи къ мѣстамъ его членовъ и подьячихъ, и наконецъ, о закрытіи Приказа.*

Сунодальныя опредѣленія 13-го Марта 1724 года—о распредѣленіи дѣлъ Церковнаго Приказа по другимъ административнымъ мѣстамъ и 20-го Мая—о закрытіи самаго Приказа были вызваны рядомъ донесеній архимандрита Антонія, который последовательно, начиная съ Сентября 1721 года, подготовлялъ это закрытіе. 17-го Сентября 1721 года онъ жаловался Св. Суноду, что, посылая офицеровъ для правежа окладныхъ денегъ и штрафовъ по уѣздамъ въ патріаршія и монастырскія вотчины, онъ встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны Монастырскаго Приказа, который отказывается давать офицерамъ «послушные» указы къ своимъ крестьянамъ. Предполагая, для избѣжанія столкновеній съ Монастырскимъ Приказомъ, возможнымъ сборъ съ подвѣдомыхъ этому Приказу крестьянъ ему и передать, Антоній находилъ, что при этой мѣрѣ онъ будетъ еще болѣе связанъ и что ему «не токмо по онымъ, но и по другимъ раскольническимъ разнымъ дѣламъ, по которымъ приличатся патріаршіе и монастырскіе крестьяне, слѣдовать будетъ не возможно». 8-го Января 1722 года Антоній жаловался на умноженіе дѣлъ въ Приказѣ съ «умноженіемъ раскольническимъ» и малочисленность подьячихъ въ Приказѣ, и просилъ или прибавить подьячихъ или сборъ окладныхъ и штрафныхъ денегъ съ раскольниковъ и неисповѣдниковъ «отрѣшить» отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ. 29-го Генваря, повторяя свою жалобу на малолюдство состоящихъ при немъ подьячихъ и солдатъ, Антоній представлялъ Св. Суноду, что отъ этого въ сборѣ «учинилась немалая доимка (недоимка),» и, указывая на примѣръ Нижегородской епархіи, гдѣ записка раскольниковъ и другія объ нихъ дѣла «слѣдуются» у епископа, а для сбора окладныхъ и штрафныхъ денегъ книги, подаваемыя отъ причтовъ, посылаются къ вице-губернатору Ржевскому и этотъ сборъ находится въ вѣдѣніи вице-губернатора, Антоній просилъ у Св. Сунода разрѣшенія также отсылать книги о неисповѣдавшихся, получаемыя отъ причтовъ, для сбора по нимъ въ Канцелярію Розыскныхъ Дѣлъ къ полковнику Плещееву и быть этому сбору въ его вѣдомствѣ. Со времени этого донесенія Св. Суноду, прошло ровно два года, въ теченіе которыхъ Антоній не получилъ никакихъ сунодальныхъ распоряженій на свое предложеніе. 21-го Января, уже 1724 года, напоминая о немъ Св. Суноду, Антоній съ товарищемъ своимъ Макаріемъ, игуменомъ

Крестовоздвиженскимъ, ссылались, въ подтвержденіе своего «мнѣнія» о необходимости передать дѣла по означенному сбору въ Розыскную Канцелярію, на Государевы указы 1716 г. Февраля 14-го дня, 1718 г. Февраля 17-го дня и 1722 г. Сентября 24-го дня, которыми сборъ окладовъ съ раскольниковъ и штрафа съ неисповѣдниковъ порученъ губернаторамъ, ландратамъ и т. п. свѣтскимъ, а не духовнымъ лицамъ. Антоній и Макарій находили справедливымъ оставить въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ только: 1) сборъ вѣдомостей о неисповѣдникахъ съ одной Москвы, и то—для отсылки, куда повелѣно будетъ, 2) записку въ расколъ, изслѣдованіе по донесеніямъ и извѣтамъ на потаенныхъ раскольниковъ и «по другимъ дѣламъ всякимъ преступленіямъ явятся (sic)» и увѣщаніе къ обращенію въ православіе, 3) благочиніе церковное и наряды въ крестные ходы, 4) выдачу новоявленныхъ памятей причетникамъ и просфирнямъ и 5)—свидѣтельствъ для погребенія скоропостижно умершихъ въ убогихъ домахъ.

Послѣ этого Св. Сунодъ «имѣли разсужденіе» о предложеніи Приказа Церковныхъ Дѣлъ и «по обсужденіи его», 13-го Марта 1724 г., опредѣлилъ: сборамъ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ и штрафовъ съ неисповѣдниковъ «въ вѣдомствѣ быть въ Раскольнической Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи», куда отсылать для этого и вѣдомости о тѣхъ и другихъ.

Въ это время судьею Розыскной Канцеляріи былъ уже не Плещеевъ, а Иванъ Топильскій, который и принималъ дѣла по сборамъ отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ.

Послѣ того какъ сборы съ раскольниковъ и неисповѣдниковъ отошли къ Розыскной Канцеляріи, самое существованіе Церковнаго Приказа, по малочисленности оставшихся на его долю дѣлъ, оказалось излишнимъ, о чемъ и подали опять свое мнѣніе Антоній и Макарій, представляя Св. Суноду, что если для оставшихся въ Церковномъ Приказѣ «малыхъ дѣлъ» имѣть наличное число приказныхъ на жалованьѣ и приказный расходъ держать, то «и Его Императорскаго Величества интересу въ расходѣ будетъ.» (1) Къ этому времени подано было Топильскимъ Св. Суноду прошеніе объ отдачѣ ему для канцеляріи палатъ Церковнаго Приказа, такъ какъ палату, въ которой помѣщалась канцелярія, именно «внутри Его Императорскаго Величества дворца» близъ Дворцоваго Приказа, онъ находилъ особенно теперь и не помѣстительною и неудобною въ другихъ отношеніяхъ. Опредѣленіемъ Св. Сунода 20-го Мая 1724 года Приказъ Церковныхъ Дѣлъ былъ упраздненъ, а дѣла его распредѣлены. Изъ нихъ въ *Дикастерію* поступили: 1) сборъ отъ причтовъ книгъ о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся, 2) наряды московскихъ шести сороковъ священно-служителей въ крестные ходы, 3) смотрѣніе за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, 4) отправленіе похоронныхъ памятей о погребеніи скоропостижно умирающихъ, 5) выборы повсегодныхъ въ сорокахъ поповскихъ старостъ, и для посылокъ десяткихъ и «къ слушанію благовѣста (который прежде соборнаго бываетъ) десятскихъ же» т. е. для наблюденія, чтобы не начинали звонъ въ Москвѣ прежде соборнаго и 6) сборъ вѣдомостей отъ поповскихъ старостъ о родившихся и умершихъ. Въ *Казенный* приказъ: 1) сборъ гривенныхъ денегъ съ церквей въ Московскихъ десятинахъ и въ десятинахъ Московскаго уѣзда для причтовъ полковыхъ и отправляемыхъ въ новозавоеванные города, 2) выдача дьячкамъ, пономарямъ, просфирнямъ и сторожамъ новоявленныхъ памятей. *Въ Розыскную Канцелярію*: 1) слѣдствія о потаенныхъ и записныхъ раскольникахъ, до кого что касаться будетъ.

По закрытіи Церковнаго Приказа архимандриту Антонію съ его товарищемъ и дьяку Швартову велѣно «быть у дѣлъ и си-

---

(1) Кромѣ судей Антонія и Макарія въ Московскомъ Церковномъ Приказѣ состояли: дьякъ Петръ Швартовъ, 6 канцеляристовъ, 3 подканцеляриста, 15 копіистовъ, 14 солдатъ, 2 сторожа,—всего 41 человѣкъ. Жалованья на нихъ, за исключеніемъ жалованья двухъ судей и приказныхъ расходовъ,—шло, на прим. въ 1723 году: 1.729 руб. 1 алт. и 5 ден. въ годъ, да на приказные расходы 87 р. 15 алт. 2 деньги,—всего 1.816 руб. 17 алтынъ.

дѣніе имѣть» въ Духовной Дикастеріи наравнѣ съ членами ея, а дьяку—съ равночинными ему дьяками. Подьячіе упраздненнаго Приказа были распредѣлены между Дикастеріей и Розыскною Канцеляріею.

№ $\frac{587}{565}$. $\frac{\text{6 Октября}}{\text{17 Ноября}}$. *По доношенію опредѣленнаго управителемъ въ сѵнодальную Осташковскую слободу, въ Ржевскомъ уѣздѣ, сѵнодальнаго дворянина Семена Никитина, о самовольномъ занятіи коммиссаромъ Козловымъ и братомъ Ржевскаго судьи Толстымъ принадлежавшихъ патріарху въ слободѣ дворовъ и избъ.*

Пріѣхавъ въ Осташковскую слободу, Никитинъ нашелъ, что на дворѣ патріарха, гдѣ прежде жили управители, имѣетъ будто-бы по указу квартиру и приказную избу и производитъ судныя и розыскныя дѣла по уѣзду братъ Ржевскаго судьи Никифоръ Толстой, что опредѣленный Тверскимъ воеводою коммиссаръ Козловъ также имѣетъ на патріаршихъ дворахъ канцелярію и квартиру, а его подчиненные размѣщены по домамъ въ Осташковской слободѣ и у крестьянъ Іосифова Волоцкаго монастыря, что тѣ крестьяне, у которыхъ живутъ вышеозначенныя лица, не даютъ ни какихъ податей, а зачитаютъ за нихъ постой, а это раззоряетъ остальныхъ крестьянъ, на которыхъ налагаются излишніе сборы. Получивъ обо всемъ этомъ донесеніе отъ Никитина, Св. Сѵнодъ опредѣлилъ спросить Сенатъ: на какомъ основаніи Козловъ имѣетъ канцелярію и квартиру въ сѵнодальной вотчинѣ;—а Юстицъ-Коллегію: по какому указу Толстой занялъ дворъ и избу прежнихъ управителей,—и требовать указовъ объ удаленіи Толстаго и Козлова изъ сѵнодальной вотчины.

№ $\frac{588}{367}$. $\frac{\text{6 Октября}}{\text{8 Января 1724 г.}}$. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о записныхъ и не записныхъ раскольникахъ.*

Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ донесеніи отъ 17-го Сентября, предложилъ Св. Сѵноду 34 вопроса «о недовѣдѣніи» своемъ касательно записныхъ и незаписныхъ раскольниковъ и просилъ разрѣшенія по этимъ статьямъ. Св. Сѵнодъ, разрѣшивъ предложенные вопросы, 28-го Февраля 1722 года опредѣлилъ, по важности дѣла, объявить о немъ архіереямъ всѣхъ епархій печатными указами.

№ $\frac{589}{34}$. Октября 10 дня. *По доношенію сѵнодальнаго коммиссара Дьякова, о дозволеніи ему отсылку по почтѣ казенныхъ пакетовъ и другіе мелочные приказные расходы производить изъ имѣющейся въ Сѵнодѣ сборной казны.*

Было ли дано позволеніе или нѣтъ, изъ дѣла не видно. Но по поводу доношенія Дьякова сдѣлана въ Сѵнодальной Канцеляріи справка, которая знакомитъ насъ съ существовавшимъ тогда порядкомъ почтовой казенной корреспонденціи. Посылка корреспонденціи и пріемъ ея производились въ Ямскомъ Приказѣ. Съ посылаемыхъ Сѵнодомъ, Коллегіями и Канцеляріями пакетовъ взималось въ Приказѣ по полушкѣ съ золотника. Для отсылки и для пріема назначено было по одному дню въ недѣлю, для отсылки—вторникъ, а для пріема—понедѣльникъ. Отправлять почту болѣе одного раза въ недѣлю, Ямской Приказъ находилъ и лишнимъ, по малочисленности присылаемыхъ на почту казенныхъ пакетовъ, и невозможнымъ для себя изъ такого скуднаго источника, какъ сборъ вѣсовыхъ денегъ. Кромѣ того Приказъ требовалъ, напримѣръ, отъ Св. Сѵнода, чтобы для пріема пакетовъ, приходящихъ изъ Москвы и другихъ мѣстъ присылались по понедѣльникамъ нарочные «понеже-де изъ Ямскаго Приказу тѣхъ пакетовъ разсылать не съ кѣмъ.»

№ $\frac{590}{136}$. $\frac{\text{10 Октября}}{\text{2 Декабря}}$. *По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, что вотчинные крестьяне Хутынскаго и Иверскаго монастырей оказали непослушаніе лицамъ, посланнымъ отъ Правительства для повѣрки ревизскихъ сказокъ.*

Тверской воевода Петръ Лобковъ донесъ бригадиру Зотову, а сей послѣдній Сенату,

что находящіяся въ Ржевскомъ уѣздѣ вотчины Хутынскаго и Иверскаго монастырей, послѣдняго-тѣ, которые отошли потомъ къ Александроневскому монастырю, не представляютъ, не смотря на неоднократное подтвержденіе, какъ первыхъ, такъ и пополнительныхъ сказокъ за 1719—1721 годы; мало того, 28-го Августа 1721 года, прикащикъ, староста и крестьяне Хутынскаго и Иверскаго монастырей оказали сопротивленіе командированному для повѣрки ревизскихъ сказокъ дворянину Игнатьеву. Св. Сунодъ, получивъ вѣдѣніе объ этомъ изъ Сената, положилъ объявить Θеодосію архіепископу Велико-Новгородскому и Великолуцкому и Александроневскаго монастыря архимандриту, чтобы въ вотчинахъ его епархіи оказывалось послушаніе лицамъ, командируемымъ для такого важнаго государственнаго дѣла. При производствѣ, вѣроятно по предписанію Θеодосія, слѣдствія, стряпчій Хутыня монастыря показалъ, что требуемыя сказки, на недоставленіе которыхъ жаловался Тверской воевода, поданы были, куда слѣдуетъ, въ Новгородской губерніи, потому что граматами Царей Михаила Θеодоровича, Алексѣя Михайловича, Θеодора Алексѣевича, Іоанна и Петра Алексѣевичей, по челобитьямъ Хутынскихъ архимандритовъ Пахомія, Макарія и Евθимія на притѣсненія вотчинъ Хутынскаго монастыря Тверскими воеводами, предоставлено имъ вѣдаться въ Новгородѣ, а не въ Твери. Стряпчій представилъ копіи съ упомянутыхъ грамотъ, которыя находятся въ дѣлѣ.

№ $\frac{591}{182}$. Октября $\frac{10}{11}$ дня. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о принесенной ей жалобѣ на архимандрита Тверскаго отроча монастыря Іосифа, который взялъ отъ судовъ, шедшихъ съ корабельнымъ лѣсомъ отъ Твери до Волочка, лоцмана Максима Васильева Оловянишникова, и на служекъ архимандрита, отнявшихъ у лоцмана 15-ть рублей денегъ, изъ которыхъ 10-ть были Государевы, данные ему въ путь для раздачи работнымъ людямъ.*

Жалоба на Іосифа была сначала принесена въ Тверскую Судныхъ Дѣлъ Канцелярію; но Іосифъ, по требованію Канцеляріи, не только самъ не явился къ допросу, но и не далъ къ оному служекъ. Св. Сунодъ, получивъ донесеніе изъ Адмиралтейской Коллегіи, приказалъ произвести о поступкахъ Іосифа изслѣдованіе въ Тверскомъ Архіерейскомъ Судномъ Приказѣ, и о послѣдствіяхъ этого изслѣдованія донесть ему.

№ $\frac{592}{567}$. $\frac{\text{10 Октября}}{\text{15 Декабря}}$. *По прошенію Введенскаго дѣвичьяго монастыря, что на Вяткѣ въ пригородѣ Котельничемъ, игуменьи Пелагіи съ сестрами, о выдачѣ имъ на 1719—1721 годы жалованья.*

Въ 1676 году іеромонахъ Игнатій Кожинъ, вмѣсто страннопріимницы, въ пригородѣ Котельничѣ устроилъ на свой счетъ и на подаянья богомольцевъ дѣвичій монастырь, который при своей жизни онъ пропитывалъ также на свой счетъ и на подаянія гражданъ. Въ 1711 году губернаторъ князь Гагаринъ, проѣзжая изъ Москвы въ Сибирь, опредѣлилъ игуменьѣ и 30 монахинямъ этого монастыря окладъ по 10 руб. на годъ изъ таможенныхъ сборовъ. Окладъ выдавался сполна монастырю по 1719 г., но въ этомъ году воевода Чаадаевъ, не имѣя изъ Камеръ-Коллегіи указа о выдачѣ Введенскому монастырю положеннаго Гагаринымъ денежнаго оклада, прекратилъ выдачу. Скудость средствъ побудила игуменью Пелагею съ сестрами просить Государя о выдачѣ недоданнаго денежнаго жалованья и объ опредѣленіи впредь имъ и обрѣтающимся при томъ монастырѣ священнику съ причетниками «вновь оклада, почему въ другихъ губерніяхъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ опредѣлено; а по дворамъ, писали просительницы, за указомъ Его Величества, ходить опасно». Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{593}{568}$. $\frac{\text{11 Октября}}{\text{3 Ноября}}$. *По прошенію Владимірскаго уѣзда Косьмина монастыря бывшаго игумена Симеона Слободскаго о взысканіи съ бобыля Троицко-Сергіева монастыря Петра Полуаршинцова отданныхъ ему игуменомъ на сбереженіе шестнадцати рублей.*

Игуменъ содержался въ Св. Сунодѣ по какому-то дѣлу подъ карауломъ и ожидалъ высылки въ Соловецкій монастырь въ число братства. Дѣло свое о взысканіи съ Тимоѳеева 16 рублей, отданныхъ ему на сбереженіе на время ареста, игуменъ поручилъ стряпчему вотчинныхъ дѣлъ генералъ-адъютанта А. Ив. Румянцева, племяннику своему Игнатію Патрикѣеву. На допросѣ въ Св. Сунодѣ Полуаршинцевъ не сознался въ удержаніи у себя игуменскихъ денегъ, но впослѣдствіи отдалъ ихъ Патрикѣеву. Тогда Патрикѣевъ подалъ Св. Суноду новое прошеніе о взысканіи съ Полуаршинцева пошлинъ и убытковъ, какъ съ оказавшагося виновнымъ.

№ $\frac{594}{56}$. $\frac{\text{11 Октября}}{\text{26 Декабря}}$. *По сунодальному приговору, о заготовленіи, ко времени прибытія въ Москву Св. Сунода, въ бывшемъ патріаршемъ домѣ всего необходимаго и объ очищеніи подворья Крутицкаго архіерея въ Кремлѣ для вице-президента Св. Сунода, архіепископа Ѳеофана.*

Бывшій патріаршій конюшенный дворъ и палаты въ Кремлѣ заняты были военною аммуниціею, а потому въ очисткѣ ихъ встрѣтилось затрудненіе. Такъ какъ стольникъ Головинъ рѣшительно отказался очистить дворъ и палаты подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не имѣетъ другаго мѣста для мундира и опасается переноскою такого значительнаго запаса аммуниціи причинить убытокъ казнѣ,—то Св. Сунодъ потребовалъ отъ Военной Коллегіи «сатисфакціи». Военная Коллегія отговорилась неполученіемъ отъ Головина на посланный къ нему указъ отзыва, безъ котораго, въ такомъ дѣлѣ, которое можетъ сопровождаться большимъ убыткомъ для казны, но ея словамъ, «ничего надъ нимъ (Головинымъ) учинить не возможно».

№ $\frac{595}{569}$. Октября 13 дня. *По доношенію сунодальнаго коммиссара Дьякова о томъ, чтобы, вмѣстѣ съ присылаемою въ Сунодъ денежною казною, присылались и привычные счетчики отъ крестьянства, и чтобы покупка бумаги и свѣчь производилась въ большомъ размѣрѣ.*

Дьяковъ былъ опредѣленъ въ Сунодъ коммиссаромъ 4-го Октября 1721 года. Онъ предложилъ Св. Суноду, чтобы деньги, поступающія въ Сунодъ, были присылаемы съ привычными къ дѣлу счетчиками, жалуясь, что счетчикъ его, изъ подьячихъ, Филиппъ Корѣшниковъ, часто ошибается въ счетѣ, такъ что «и у не большой суммы является недочетъ». Бумагу же и свѣчи Дьяковъ предлагалъ покупать «не малымъ числомъ», потому что въ такомъ случаѣ можетъ быть отъ купцевъ въ цѣнѣ уступка, а «во интересъ Его Величества прибытокъ». Приняты ли были предложенія Дьякова, не извѣстно.

№ $\frac{596}{574}$. Октября $\frac{13}{28}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ и доставленіи для расположенныхъ по квартирамъ въ разныхъ провинціяхъ пѣхотныхъ и драгунскихъ полковъ фуража и провіанта съ крестьянъ патріаршихъ, архіерейскихъ, церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, наравнѣ съ дворцовыми и дворянскими.*

Камеръ-Коллегія доставила Св. Суноду и вѣдомость о томъ, для какихъ полковъ, въ какихъ провинціяхъ, какого провіанта и фуража и по скольку со двора слѣдуетъ доставить. Св. Сунодъ предписалъ «тотъ расположенный провіантъ и фуражъ сунодальной команды съ вотчинъ въ указныя мѣста, противо дворцовыхъ и шляхетскихъ, отправлять подчиненными Суноду служители безъ отлагательства, со всеусерднымъ тщаніемъ и съ добрымъ усмотрѣніемъ, дабы и повелѣнное непремѣнно и непродолжительно было исполнено, и сунодальная команда отъ излишнихъ тягостей была охранена».

№ $\frac{597}{571}$. $\frac{\text{14 Октября}}{\text{27 Января 1722 г.}}$ *По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа о томъ, что игуменъ Новинскаго монастыря Сильвестръ, какъ донесъ Приказу протоинквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій, не отправлялъ по новопечатной книгѣ, въ день тезоименитства благовѣрныя Государы-

ни Цесаревны и великія княжны Елисаветы Петровны, обычнаго молебствія, да и въ другіе праздники и царскіе ангелы, когда не было ему наряда, въ своемъ монастырѣ не служитъ.

Такъ какъ игумена Сильвестра уличили въ взведенномъ на него обвиненіи на допросѣ всѣ монахи, то Св. Сунодъ призналъ его виновнымъ и послалъ подъ началъ въ Андроніевъ монастырь, приказавъ «собственную его келейную рухлядь по описи собрать въ удобное мѣсто, которую имѣть подъ добрымъ присмотромъ, отъ чего бъ не учинилось какой оному утрату.» На его мѣсто переведенъ былъ игуменъ Московскаго уѣзда Давыдовой пустыни Димитрій. Пожитки Сильвестра были возвращены ему, по его просьбѣ, въ Январѣ 1722 года.

№ $\frac{598}{570}$. Октября 14 дня. *По доношенію Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, бывшаго стряпчаго Алексѣя Бронскаго, объ отпускѣ его изъ Петербурга или въ Воскресенскій монастырь на прежнюю должность, или въ Москву въ Монастырскій Приказъ съ опредѣленіемъ къ дѣламъ, для какихъ найдутъ его способнымъ.*

Стряпчаго Бронскаго велѣно было, въ Апрѣлѣ 1721 года, выслать изъ Воскресенскаго монастыря въ Св. Сунодъ, вслѣдствіе жалобы вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ на незаконные поборы и притѣсненія, которымъ, по ихъ словамъ, подвергались они отъ казначея Савватія и Бронскаго. Слѣдствіе, которое по этой жалобѣ производилъ, по указу Св. Сунода, Андроніевскій архимандритъ Серапіонъ, не подтвердило показаній крестьянъ на казначея и Бронскаго. Пользуясь тѣмъ, что архимандритъ Воскресенскаго монастыря, нуждаясь въ стряпчемъ, просилъ Св. Сунодъ о возвращеніи Бронскаго, Бронскій подалъ въ Св. Сунодъ доношеніе, прося или возвращенія къ прежней должности, или назначенія на новую. Рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{599}{572}$. $\frac{\text{14 Октября}}{\text{16 Февраля 1722 г.}}$ *По прошенію Симонова монастыря архимандрита Петра, о снятіи съ крестьянъ Симонова монастыря, Бѣлозерской провинціи села Веси-Егонской, отданныхъ имъ на откупъ таможенныхъ, кабацкихъ и канцелярскихъ сборовъ.*

Эти сборы отданы были съ торгу крестьянамъ села Веси-Егонской на пять лѣтъ, начиная съ 1-го Генваря 1717 года, за 7.889 р. въ годъ. Въ виду окончанія откупнаго срока, находя, что откупъ имъ болѣе «не надобенъ», крестьяне заблаговременно объявили объ этомъ Камеръ-Коллегіи, но не получая отъ нея распоряженія о снятіи съ нихъ откупныхъ сборовъ и о принятіи по оцѣнкѣ откупныхъ строеній, заводовъ и оставшихся припасовъ, обратились чрезъ архимандрита Петра къ Св. Суноду. На представленіе Св. Сунода о снятіи откупа, Камеръ-Коллегія отвѣчала, что ею уже сдѣлано распоряженіе о публикованіи новыхъ торговъ на откупъ и назначены бурмистры и цѣловальники для оцѣнки и принятія отъ Весьегонскихъ крестьянъ откупныхъ статей, и потребовала отъ Св. Сунода «послушныхъ» указовъ къ вотчиннымъ крестьянамъ Симонова монастыря о безпрепятственной сдачѣ откупа въ новыя руки.

№ $\frac{600}{573}$. $\frac{\text{15 Октября}}{\text{14 Ноября}}$. *По доношенію Приказа Новодѣвичьяго монастыря дьяка Трофима Игнатьева, о недопущеніи его игуменьею къ отправленію дѣлъ въ томъ приказѣ и о перенесеніи онаго внутрь монастыря.*

Дьякъ Игнатьевъ въ доношеніи Св. Суноду писалъ, что прежде въ Новодѣвичьемъ монастырѣ былъ особый приказъ, находившійся вблизи его, особливо, которымъ управляли судьи изъ думныхъ людей и изъ царедворцовъ и изъ дьяковъ «и всякія дѣла отправлялись по указомъ Царскаго Величества, а не такъ какъ въ другихъ монастыряхъ, писали въ памятяхъ архимандритовъ и игуменовъ и игуменій имена.» Въ 1719 году этотъ приказъ поступилъ въ вѣдѣніе Преображенскаго Приказа и по имянному указу

у приказныхъ дѣлъ велѣно быть ему, Игнатьеву, и всѣ указы посылались на его имя. Въ 1721 году Новодѣвичій монастырь съ вотчинами поступилъ въ вѣдѣніе Св. Сунода и съ этого времени начали многіе указы «объ отправленіяхъ приказныхъ дѣлъ» писать на имя игуменьи съ сестрами. 12-го Сентября 1721 г. игуменья перенесла всѣ дѣла изъ приказа въ монастырь, въ палаты, гдѣ жила Царевна Софія Алексѣевна, безъ указа, и перевела туда же стряпчихъ и подьячихъ, а его уже мало къ дѣламъ допущаютъ, «знатно укрываютъ какія утраты». Св. Сунодъ постановилъ: «дьяку Игнатьеву въ томъ при Новодѣвичьѣ монастырѣ приказѣ у дѣлъ быть по прежнему, и содержаться тому Приказу подъ вѣдомствомъ Монастырскаго Приказа во всемъ такъ, какъ прежде сего въ Преображенскомъ Приказѣ былъ вѣдомъ, и всякія того приказу дѣла отправлять и прочее до того приказу надлежащее чинить съ повелѣніемъ онаго Монастырскаго Приказа судіи, господина Ершова, и съ вѣдома того монастыря игуменьи, и имѣть оный приказъ по прежнему при монастырѣ, а внутрь монастыря не быть,—дабы обрѣтающимся въ томъ монастырѣ монахинямъ отъ приходящихъ во оной Приказъ людей и отъ прочихъ приказныхъ случаевъ стуженія и неспокойства, и безмолвію ихъ препятія не учинить».

№ $\frac{601}{575}$. Октября $\frac{16}{18}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, о ссылкѣ въ Соловецкій монастырь Кунгурца Костромина, за непристойныя про Государя слова, и о наказаніи въ Сунодѣ плетьми священниковъ Иванова и Алексѣева за то, что они слышали непристойныя рѣчи Костромина и не донесли.*

Кунгурскаго уѣзда Дворцоваго села Никольскаго посадскій человѣкъ Илья Синицынъ сдѣлалъ «извѣтъ» на Кунгурца Ѳедота Костромина въ томъ, что онъ говорилъ про Государя «не пристойныя слова,» которыя слышали Тохтаревской пустыни строитель священникъ Иванъ Ивановъ и села Никольскаго священникъ Петръ Алексѣевъ. «Съ трехъ пытокъ и огня» въ Преображенскомъ Приказѣ Костроминъ повинился. Повинились и священники Иванъ и Петръ въ томъ, что слышали отъ Костромина не пристойныя слова про Государя и ни гдѣ о томъ не извѣстили. Костромину учинено было предъ Преображенскою Канцеляріею наказаніе: «онъ битъ кнутомъ» и препровожденъ въ Св. Сунодъ для отсылки въ Соловецкій монастырь, гдѣ его велѣно было держать «въ земляной тюрьмѣ до кончины живота его неисходно;» священники Иванъ и Петръ также были отправлены въ Сунодъ, гдѣ имъ велѣно учинить наказаніе, «вмѣсто кнута бить плетьми нещадно». 18-го Октября они были наказаны въ Тіунской Конторѣ и съ нихъ взята была подписка, что «ежели они отъ кого впредь про Его Царское Величество непристойныя или другія тому подобныя и Его Царскаго Величества указами запрещенныя слова услышатъ, то будутъ извѣщать, не упущая времени и не укрывая въ томъ никого, какого бъ званія кто такъ дерзокъ ни явился,» подъ страхомъ лишенія священства и жестокаго наказанія.

№ $\frac{602}{292}$. $\frac{\text{16 Октября}}{\text{5 Марта 1722 г.}}$. *По доношенію школъ протектора, синодальнаго совѣтника Ипатскаго архимандрита Гавріила, о самовольномъ и съ униженіемъ чести Св. Сунода требованіи Костромскаго воеводы Стрешнева въ свою Канцелярію для осмотра и разбора дѣтей духовныхъ лицъ и монастырскихъ служителей и для отсылки ихъ въ науку.*

Именными Его Царскаго Величества указами 18-го Февраля 1714 и 18-го Генваря 1716 года велѣно во всѣхъ губерніяхъ «дьячьихъ и подьяческихъ, и церковныхъ и монастырскихъ слугъ и дѣтей ихъ отъ 10 до 15 лѣтъ, опричь дворянскихъ, учить цыфири и нѣкоторую часть геометріи, и для того ученія велѣно послать изъ школы адмиралтейской учителей такихъ, кои географію и геометрію выучили, по два человѣка въ губернію и отвесть имъ школы въ архіерейскихъ домѣхъ и въ знатныхъ монастырехъ, а безъ ученія и безъ свидѣтельствованныхъ писемъ жениться ихъ не допу-

скать и вѣнечныхъ памятей не давать.» Основываясь на этихъ указахъ, Стрешневъ велѣлъ духовнымъ и монастырскимъ служителямъ представить къ нему въ канцелярію своихъ дѣтей, отъ 10 до 15 лѣтъ, для смотра и разбора, «не взирая и не отговариваясь Св. Прав. Сунодомъ.» Протекторъ школъ и типографіи, архимандритъ Гавріилъ, представилъ въ Сунодъ копію съ предписанія, даннаго Стрешневымъ. Св. Сунодъ опредѣлилъ послать при вѣдѣніи въ Сенатъ копію съ указа, объявленнаго во всенародное извѣстіе Стрешневымъ, въ которомъ онъ «вящшую достойную Св. Прав. Сунода честь *Святѣйшество* не написалъ, якобы оной не точію по имяннымъ Его Императорскаго Величества указамъ признавать за важное и сильное правительство, но и ничтожно пренебрегая, а сунодальнымъ подчиненнымъ въ томъ указѣ (Стрешнева) написано жестокое наказаніе, въ той силѣ якобы сунодальная команда въ защищеніи подчиненныхъ своихъ силы не имѣетъ,» и потребовать отъ Сената посылки къ Стрешневу и другимъ воеводамъ указовъ, о томъ, чтобы они въ гражданскія школы дѣтей духовныхъ «не имали».

Въ Мартѣ 1722 г. архимандритъ Гавріилъ донесъ Св. Суноду, что Сунодскій Духовный Приказъ въ Костромѣ получилъ 21-го Февраля изъ Костромской Воеводской Канцеляріи указъ, о высылкѣ «безъ замедленія» священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ науку къ прибывшему въ Кострому учителю Семену Прокшину, который учениковъ себѣ «на Канцеляріи Воеводскаго Правленія требуетъ неотступно.» Гавріилъ представилъ Св. Суноду при доношеніи и копію съ указа Воеводской Канцеляріи, объясняя, что безъ повелѣнія Сунода не смѣетъ сдѣлать распоряженія объ отсылкѣ требуемыхъ дѣтей къ Прокшину.

Рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{603}{137}$. $\frac{\text{17 Октября}}{\text{25 Ноября}}$. *По сунодальному опредѣленію, о доставленіи въ Св. Сунодъ изъ Монастырскаго Приказа пунктовъ съ царскими резолюціями и указовъ касательно патріаршихъ и монастырскихъ вотчинъ, для храненія ихъ въ сунодальномъ архивѣ, по снятіи съ нихъ для Монастырскаго Приказа копій.*

Опредѣленіе Св. Сунода состоялось «того ради, что оные пункты и указы вѣдомству сунодальныхъ вотчинъ фундаментальнымъ примѣромъ и подтвержденіемъ суть», то есть должны служить для Св. Сунода руководствомъ въ управленіи вотчинами, которое передано, по высочайшему указу 14-го Февраля 1721 года, изъ Монастырскаго Приказа Св. Суноду. По справкѣ въ Приказѣ оказалось, что «такихъ имянныхъ Царскаго Величества указовъ ни въ чьемъ собственномъ храненіи не обрѣтается и на лицо къ скорому виду нѣтъ». Отыскались, впрочемъ, между вершеными дѣлами четыре пункта, «при которыхъ резолюція подписана собственною Царскаго Величества рукою», но какого года и числа эти пункты «въ докладъ писаны,» на нихъ не значилось. Да и эти статьи Приказъ затруднился выслать въ Сунодъ въ стоявшее тогда ненастное осеннее время, изъ опасенія, чтобы онѣ въ дорогѣ не подмочились, а потому и послалъ съ нихъ копіи.

Пункты съ высочайшими резолюціями, присланные въ копіи въ Св. Сунодъ, были слѣдующіе: первый—о взятіи въ драгуны недорослей и укрывающихся отъ службы изъ дворянъ и подьячихъ и слугъ, бѣжавшихъ отъ службы въ архіерейскихъ и монастырскихъ домахъ въ «иные чины»; вторый—объ освобожденіи крестьянъ вѣдомства Монастырскаго Приказа отъ «волоченья» по другимъ вѣдомствамъ; третій—объ освобожденіи отъ платежа податей и сборовъ за бѣглыхъ и выморочныхъ; четвертый — объ уравненіи въ хлѣбномъ сборѣ для Провіантскаго Приказа монастырскихъ крестьянъ съ помѣщичьими.

№ $\frac{604}{581}$. $\frac{\text{18 Октября}}{\text{20 Ноября}}$. *По сунодальному опредѣленію, о немедленной отсылкѣ при указѣ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію присланныхъ домовою Александро-Невскаго монастыря Канцеляріею въ Св. Сунодъ собранныхъ съ Бѣжецкихъ вотчинъ этого монастыря на 1721 годъ*

окладныхъ и новоположенныхъ казенныхъ сборовъ.

Всего было собрано 2.537 руб. 28 алт. 1 деньга, въ эту сумму вошли: а) окладные сборы: полуполтинные, корабельные, рекрутные, ямскіе и полоняничные, на наемъ подводъ, на кормъ драгунскимъ лошадямъ и на подъемъ каменщикомъ, на покупку конскихъ кормовъ государевымъ и дворцовымъ лошадямъ, въ Успенскій дѣвичій монастырь за припасы, на дачу драгунамъ провіантскихъ, въ замѣнъ сбираемаго провіанта и фуража для драгунъ, находящихся на зимнихъ квартирахъ; б) чрезвычайные и новоположенные, какъ то: на дѣло кирпича и на дачу мастерамъ и на известковое жженіе, на канальное дѣло, на городовое строеніе, и къ другимъ работамъ. Сборы втораго разряда иначе назывались запросными. По доставленіи Канцеляріею сборныхъ денегъ изъ Бѣжецка, Св. Сѵнодъ, имѣя въ виду опредѣленный предыдущими указами порядокъ отсылки государственныхъ сборовъ и отчетности по нимъ (¹), опредѣлилъ присланныя деньги коммисару Дьякову съ тѣми же счетчиками, съ которыми онѣ присланы, отправить немедленно, при обычномъ вѣдѣніи, въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію и сдать подъ росписку; вѣдомости, при которыхъ онѣ присланы, оставить въ Сѵнодѣ, для составленія въ концѣ года общихъ вѣдомостей о сборахъ по сѵнодальному вѣдомству, и только копію съ нихъ препроводить въ Камеръ-Коллегію, которая должна имѣть свѣдѣніе о всѣхъ вообще сборахъ. И на будущее время Св. Сѵнодъ предписалъ поступающія въ него суммы, которымъ нужна скорая отсылка въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, не принимать въ Сѵнодѣ, а прямо съ счетчиками отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, чтобы «однѣмъ деньгамъ въ двухъ мѣстахъ двойнаго счета не было».

(¹) Указомъ 14-го Февраля 1721 года, всѣ государственные сборы съ вотчинъ сѵнодальнаго вѣдомства повелѣно вѣдать Сѵноду, который, по этому указу, производилъ всѣ сборы чрезъ своихъ управителей, не допуская вмѣшиваться въ сборы по своему вѣдомству свѣтскихъ управителей «безъ послушныхъ отъ себя указовъ.» Сенатскимъ указомъ 11-го Марта того же года велѣно собранные сборы отсылать изъ Сѵнода въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегіи; послѣдняя должна была извѣщать Св. Сѵнодъ о всѣхъ новополагаемыхъ окладныхъ и доимочныхъ сборахъ, какіе онъ долженъ произвести. Сѵнодскимъ указомъ 17-го Марта того же года предписано было всѣмъ управителямъ бывшихъ патріаршихъ, монастырскихъ, архіерейскихъ и церковныхъ вотчинъ всѣ государственные сборы отправлять въ рентереи для отсылки въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, или въ Сѵнодъ для той же цѣли, и во всякомъ случаѣ присылать о нихъ въ Св. Сѵнодъ мѣсячныя вѣдомости, составляя ихъ по образцамъ, даннымъ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегіями.

№ $\frac{605}{41}$. Октября $\frac{18}{22}$ дня. *Протоколы конференціи Св. Прав. Сѵнода и Прав. Сената, о поднесеніи Царю Петру Алексѣевичу всеподданнѣйшаго прошенія о соизволеніи на принятіе имъ титула: Отца отечества, Петра Великаго, Императора Всероссійскаго.*

См. Приложеніе № XLII.

№ $\frac{606}{160}$. Октября $\frac{18}{28}$ дня. *По сѵнодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Гарнизонной Канцеляріи состоявшагося 25-го Ноября 1707 года высочайшаго указа, которымъ воспрещалось строеніе часовенъ и содержаніе по господскимъ домамъ крестовыхъ священниковъ.*

Св. Сѵнодъ призналъ нужнымъ истребовать себѣ этотъ указъ изъ Гарнизонной Канцеляріи на томъ основаніи, что «должность показаннаго тѣмъ Его Царскаго Величества именнымъ указомъ исполненія надлежитъ до Св. Сѵнода.» Былъ ли доставленъ упомянутый указъ Канцеляріею въ Св. Сѵнодъ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{607}{45}$. Октября $\frac{18}{31}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго служителя Алексѣя Савина, о выдачѣ денегъ за купленный имъ тесъ для каменныхъ палатъ, принадлежавшихъ князю Гагарину и отданныхъ Св. Сѵноду, по высочайшему повелѣнію 10 Марта 1721 года.*

Савинъ купилъ пять сотъ трехъ-саженныхъ тесницъ, по 8 руб. за сотню. Св. Сѵнодъ приказалъ выдать ему деньги.

№ $\frac{608}{266}$. $\frac{\text{19 Октября}}{\text{18 Марта 1724 г.}}$ *Дѣло о посылкѣ поручика Петра Зиновьева въ Псковскую епархію для сыска и переписи раскольниковъ и для взиманія съ нихъ штрафовъ.*

Зиновьеву порученъ былъ розыскъ раскольниковъ сначала только въ Ямбургскомъ и Копорскомъ уѣздахъ отъ Сената (18-го Октября 1720 г.), по предложенію кабинетъ-секретаря Макарова, а потомъ (18-го Марта 1721 года) въ Псковскомъ, Дерптскомъ и Нарвскомъ уѣздахъ отъ Св. Сунода, въ вѣдѣніе котораго перешли дѣла по расколу. Ему даны были и двѣ инструкціи, сунодская такая же, какая дана была поручику Контѣлову, и сенатская, которая лишь въ самыхъ общихъ чертахъ опредѣляла дѣятельность Зиновьева. Ею предписывалось Зиновьеву, по пріѣздѣ въ Ямбургъ, сыскать священника Константина Ѳедорова и, пользуясь его указаніями и совѣтами, произвести перепись раскольниковъ и собрать съ нихъ штрафъ и двойной окладъ, согласно указамъ 1716 и 1718 годовъ. Тою же инструкціей Зиновьевъ уполномоченъ былъ брать три обывательскія подводы отъ мызы до мызы, отъ деревни до деревни, а подьячаго для письменныхъ дѣлъ, бумагу и чернила и двухъ солдатъ, для необходимыхъ услугъ, требовать изъ Канцеляріи надъ Ингерманландіею. О священникѣ Константинѣ, данномъ въ совѣтники Зиновьеву, изъ дѣла видно только то, что онъ прежде былъ раскольникомъ, не задолго передъ тѣмъ обратился въ православіе и сдѣлалъ доносъ на крестьянъ деревни Черной и Сосницъ въ томъ, что они держатся раскола.

Зиновьевъ велъ свое дѣло довольно быстро, хотя и встрѣчалъ затрудненія со стороны мѣстныхъ гражданскихъ властей. Ему не давали ни солдатъ, ни подьячаго, котораго, по распоряженію Сунода, вслѣдствіе представленія Зиновьева, долженъ былъ замѣнять церковный дьячекъ. Особенно много было столкновеній у Зиновьева при переписи раскольниковъ близъ Польской границы. Здѣсь раскольники были, какъ кажется, Ѳедосеевцы; изъ вѣдомостей Зиновьева видно, что почти всѣ они жили съ работницами или женами невѣнчанными, а изъ ихъ дѣтей одна половина была крещена простыми учителями, а другая оставлена безъ крещенія. Наибольшее сосредоточеніе раскола въ Копорскомъ уѣздѣ представляли деревни: Зарѣчье, вотчины князя Меньшикова, Грязная ([1]), вотчины Царицы Парасковьи Ѳеодоровны, и Фалилѣево вотчины князя Меньшикова. Изъ раскола Зиновьевъ обратилъ 428 человѣкъ, а денегъ собралъ съ раскольниковъ въ продолженіе 1720—1724 г. около 2.500 рублей.

Указомъ 7-го Апрѣля 1723 года Св. Унодъ поручилъ Зиновьеву, по доносу Псковскаго посадскаго человѣка Потаоьева (обратившагося изъ раскола), снять допросъ и выслать въ Петербургъ трехъ раскольниковъ, вышедшихъ изъ-за Польскаго рубежа: Никифора Андреева, отставнаго солдата Старицына и Никиту Маркова. Двое изъ нихъ бѣжали съ дороги и слѣдствіе объ этомъ побѣгѣ занимаетъ довольно значительную часть дѣла.

Въ Октябрѣ 1723 г. Зиновьевъ донесъ, что Псковской епархіи, въ пригородѣ Вельѣ, вотчины генералъ-прокурора Ягужинскаго, также въ монастырскихъ и дворцовыхъ вотчинахъ, близъ Польскаго рубежа, живутъ раскольники и говорятъ: «ежели онъ, поручикъ Зиновьевъ, въ тѣ мѣста къ нимъ пріѣдетъ (для сбора), то-де они уйдутъ за Польскій рубежъ;» что священники Псковской епархіи «о дѣтехъ духовныхъ подаютъ къ прежде поданнымъ прошлаго 1721 году книгамъ въ пополненіе и пишутъ ихъ въ исповѣди и въ пріобщеніи Св. Таинъ, а сказываютъ, что-де въ прежде поданныхъ книгахъ прописаны безпамятствомъ,» а между тѣмъ штрафовъ съ нихъ, за бѣдностію, взять нечего, и что цыфра исповѣдующихся изъ неисполнявшихъ прежде христіанскаго долга замѣтно возрасла во время переписи раскольниковъ.

По первому изъ этихъ доношеній Сунодъ приговорилъ: описи раскольниковъ въ тѣхъ мѣстахъ не производить, на основаніи указа 14-го Февраля 1716 года; а по второму: штра-

([1]) Замѣчательно, что Грязновскіе раскольники всѣ были изъ Новгородскаго уѣзда.

*

фы править. Вмѣстѣ съ симъ Зиновьеву велѣно было употребить всѣ средства отыскать раскольничьихъ учителей Михайлова и Ивана Бедра и прислать ихъ въ С. Петербургъ.

Изъ общихъ синодальныхъ распоряженій за время командировки Зиновьева можно упомянуть слѣдующее: въ разрѣшеніе вопроса Зиновьева, сколько брать штрафа съ мужнихъ женъ, дѣвокъ и вдовъ, Св. Сунодъ, 15-го Февраля 1723 года, постановилъ: согласно синодальному приговору 20-го Мая 1721 года, какъ съ мужеска, такъ и съ женска пола брать равно «понеже отъ женска полу паче происходятъ раскольническія мерзостныя прелести.»

№ 609/578. 20 Октября/9 Ноября. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о томъ, что Московскій протоинквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій съ инквизиторами Михайломъ Тимоѳеевымъ и Иваномъ Ѳеоктистовымъ, придя въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, опечатали Калужское (о противности тамошнихъ жителей св. церкви) и другія дѣла, не предъявивъ на то предписанія, чрезъ что произошла остановка въ производствѣ дѣлъ.*

Св. Сунодъ предписалъ протоинквизитору Пафнутію прислать объясненіе въ какомъ отношеніи нашелъ онъ подозрительными запечатанныя имъ дѣла, и если есть подозрительныя дѣла въ Приказѣ, то только эти дѣла «описать, и закрѣпить и надлежащее къ слѣдованію чинить,» а остальныя возвратить архимандриту Антонію, чтобы въ производствѣ по нимъ и въ денежныхъ сборахъ не было остановки.

№ 610/576. 20 Октября/13 Ноября. *По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа, о необходимости починокъ въ бывшемъ патріаршемъ домѣ, въ которомъ съ 1710 года помѣщается Приказъ, и о недостаткѣ для этого въ Приказѣ наличныхъ пошлинныхъ денегъ.*

Въ доношеніи замѣчено, что «по указу Царскаго Величества въ Москвѣ, въ городѣ Кремлѣ, повелѣно зданіе каменное покрывать лещедью каменною или черепицею, а гонтами покрывать не велѣно,» и что по случаю высылки дьяковъ и подьячихъ Духовнаго Приказа въ Петербургъ въ Сунодъ «Маія съ 16-го числа Октября по 5 число въ сборѣ по дѣламъ пошлинныхъ денегъ 13 рублевъ 17 алтынъ полшесты деньги,» изъ которыхъ «на нужнѣйшія приказныя потребы» израсходовано 8 руб. 4 алт. 2 ден.

Св. Сунодъ приказалъ: «оный Духовный Приказъ и полаты и прочее, что ветхо, починить изъ неокладныхъ того Приказу доходовъ, которые нынѣ есть и впредь будутъ.»

№ 611/358. Октября 20 дня. *Опредѣленіе Св. Сунода о подтвержденіи синодальнымъ канцеляристамъ, подканцеляристамъ и копіистамъ, чтобы они не умножали, въ производящихся дѣлахъ, выпискахъ и допросахъ, чины, имена, отчества и прозванія разнаго званія людей, а писали истцевъ и отвѣтчиковъ такъ, какъ они въ началѣ допроса или дѣла будутъ написаны.*

№ 612/579. 20 Октября/4 Января 1723 г. *По доношенію Монастырскаго Приказа о разборѣ нищихъ, жившихъ въ Московскихъ богадѣльняхъ и пользовавшихся царскимъ жалованьемъ изъ доходовъ Монастырскаго Приказа.*

Высочайшимъ указомъ, состоявшимся 15-го Сентября 1701 года, велѣно Московскія богадѣльни, находившіяся въ вѣдѣніи Патріаршаго Казеннаго Приказа (¹), переписать и людей пересмотрѣть и разобрать, и тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся престарѣлыми, дряхлыми и немощными, оставить въ богадѣльняхъ на жалованьѣ, а тѣхъ, которые въ силахъ, здоровыхъ и непрестарѣлыхъ изъ богадѣленъ удалить. Сверхъ сего, тѣмъ

(¹) Московскія богадѣльни вѣдались прежде въ Патріаршемъ Казенномъ Приказѣ; потомъ, съ 1701 по 1709 годъ, въ особо учрежденномъ для нихъ Богадѣленномъ Приказѣ, а въ 1709 году поступили въ вѣдѣніе Монастырскаго и Сунодальнаго Дворцоваго Приказовъ.

же указомъ велѣно на пристойныхъ и удобныхъ мѣстахъ устроить, въ дополненіе къ существовавшимъ новыя, богадѣльни, для помѣщенія въ нихъ нищихъ обоего пола, которымъ дать въ услуженіе по два и по три здоровыхъ человѣка; при чемъ богадѣленнымъ нищимъ строго запретить просить милостыню на улицахъ и въ рядахъ и находиться не въ указанныхъ мѣстахъ. За неисполненіе сего коммисаръ Лука Владыкинъ и дьякъ Иванъ Степановъ были выдержаны на генеральномъ дворѣ подъ жестокимъ арестомъ.

Въ 1721 году въ Москвѣ богадѣленъ было мужескихъ 31, женскихъ 62—всего 93. Въ этихъ богадѣльняхъ содержалось нищихъ: получавшихъ жалованья по двѣ деньги 3159, а получавшихъ по одной деньгѣ 1252 человѣка—всего 4411 человѣкъ, на которыхъ шло жалованья и кормовыхъ денегъ 13.852 руб. 13 алт., 2 ден. въ годъ, тогда какъ по табели полагалось на 3519 нищихъ всего 12.844 р. 11 алт. 4 ден., да на строеніе богадѣленъ по 2000 р. въ годъ.

Монастырскій Приказъ, донося Св. Суноду о таковомъ противъ положенія излишкѣ нищихъ, объяснялъ, что онъ произошелъ отъ того, что по усмотрѣнію боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго приверстаны во вновь построенныя богадѣльни ловленные нищіе и присланы съ указами отставные солдаты, престарѣлые и слѣпые—сверхъ табельнаго оклада 448 человѣкъ, въ томъ числѣ 103 человѣка, получавшихъ по двѣ деньги, и 345 человѣкъ—по деньгѣ.

Св. Сунодъ потребовалъ отъ Монастырскаго Приказа обстоятельныхъ вѣдомостей о лѣтахъ, состояніи здоровья и званіи богадѣльныхъ нищихъ, а равно о томъ, нѣтъ ли у кого изъ нихъ родственниковъ. Разборъ богадѣльныхъ нищихъ порученъ былъ сунодальному дворянину Ивану Владыкину и инквизитору, церкви Девяти Мучениковъ священнику Михаилу Тимоѳееву. Въ Московскихъ богадѣльняхъ они нашли до 80 человѣкъ такихъ, которые могли быть изъ нихъ уволены. Большая часть ихъ не жила совсѣмъ въ богадѣленныхъ домахъ, но, получая богадѣленное жалованье, проживала или у своихъ родныхъ, или въ наемныхъ квартирахъ и углахъ; нѣкоторые не жили даже въ Москвѣ. Были между призрѣваемыми старики 70 и 75 лѣтъ, но еще бодрые, которыхъ осмотрщики находили возможнымъ предоставить или самимъ себѣ или роднымъ; но были 20—40 лѣтніе, и даже 16 лѣтніе, нисколько не болѣзненные. Нѣкоторые имѣли свои дома, или занимались торгомъ и ремесломъ, иконнымъ, сапожнымъ: одинъ дѣлалъ серебряныя чарки. Были такіе, которые не имѣли никакого другаго недостатка, кромѣ бѣльма на глазу. Были люди, цѣлую жизнь свою изжившіе въ попрошайствѣ, не несшіе никакой службы обществу, пріучавшіе къ такой жизни и своихъ дѣтей. По доставленіи составленныхъ Владыкинымъ и инквизиторомъ, священникомъ Михаиломъ Тимоѳеевымъ, имянныхъ вѣдомостей богадѣльнымъ нищимъ, Св. Сунодомъ, 3-го Сентября 1722 г., опредѣлено: нищихъ, которые при разборѣ признаны означенными лицами за неимѣющихъ права проживать въ богадѣльняхъ, отправить изъ Монастырскаго Приказа, кого куда надлежитъ; тѣмъ же изъ богадѣленныхъ нищихъ, которые дѣйствительно сами собою жить не могутъ, давать жалованье по табели изъ доходовъ Монастырскаго Приказа. Въ дополненіе къ этому опредѣленію, Св. Сунодъ, 14-го Декабря 1722 г. предписалъ: нищихъ, которые хотя и стары, но не живутъ въ богадѣльняхъ, а только пользуются богадѣленнымъ жалованьемъ, изъ богадѣленъ исключить, точно такъ какъ и молодыхъ и здоровыхъ, и отослать къ ихъ роднымъ или въ ихъ вѣдомства, поступая съ ними, какъ съ лѣнивыми «прошаками» и вредными для государства людьми, на основаніи Духовнаго Регламента (часть 3, пунктъ 12), вмѣняющаго Духовному Коллегіуму въ обязанность «думать и совѣтовать» о средствахъ къ искорененію «этого зла» и къ установленію «добраго чина милостыни.»

По окончаніи главнаго разбора Михаилъ Тимоѳеевъ Владыкинъ и инквизиторъ донесли Св. Суноду, что между богадѣльными нищими оказались многія жены тѣхъ стрѣльцовъ измѣнниковъ, которые приходили подъ Воскресенскій монастырь и, по Государеву указу, были казнены смертію, и

что изъ нихъ нѣкоторыя, по старости и безпомощности, заслуживаютъ призрѣнія въ богадѣльняхъ. Св. Сунодъ не отказалъ въ призрѣніи женамъ казненныхъ.

№ $\frac{613}{580}$. $\frac{\text{28 Октября}}{\text{3 Ноября}}$. *По прошенію осужденныхъ за расколъ въ каторжную работу Матвея Иванова, Матвея Андреева, Василья Максимова, Никифора Вахрамѣева, о принятіи ихъ въ нѣдра Православной церкви и объ освобожденіи отъ каторжной работы.*

Осужденные присланы были изъ Нижняго Новгорода въ каторжную работу въ Петербургъ, а изъ Петербурга отправлены въ Ревель. Получивъ ихъ прошеніе изъ Ревеля, Св. Сунодъ предписалъ вице-президенту Өеофану, архіепископу Псковскому, освидѣтельствовать искренность обращенія просителей отъ раскола чрезъ какую либо «духовную персону» и, въ случаѣ искренности ихъ обращенія, принять ихъ въ св. церковь съ «достойною присягою,» и опредѣлить всѣмъ вообще подобнымъ дѣламъ и духовнымъ лицамъ въ Ревелѣ и Ревельскомъ уѣздѣ быть подъ вѣдѣніемъ архіепископа Псковскаго и Нарвскаго, наравнѣ съ другими городами и уѣздами его епархіи.

№ $\frac{614}{582}$. $\frac{\text{28 Октября}}{\text{22 Ноября}}$. *По доношенію государственной Камеръ-Коллегіи съ объявленіемъ именнаго указа, послѣдовавшаго 19-го Августа 1721 года о томъ, чтобы недобранные въ 1719 году съ Сибирскихъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ 113 человѣкъ рекрутъ были немедленно взяты съ тѣхъ вотчинъ лейбъ-гвардіи капитанъ-поручикомъ Шамординымъ.*

Св. Сунодъ предписалъ Антонію, митрополиту Тобольскому и Сибирскому, «недобранныхъ 113-ть человѣкъ собрать въ самой скорости.»

№ $\frac{615}{583}$. Октября 29 дня. *По доношенію судіи Приказа Церковныхъ Дѣлъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, о томъ, продолжать ли ему выдачу кормовыхъ денегъ обратившемуся изъ раскола и отданному для науки въ Греческую школу крестьянину Аноиногену Романову.*

Изъ доношенія архимандрита Антонія видно, что Аноиногену Романову было «велѣно, за его обращеніе отъ расколу къ православной церкви и что онъ нынѣ раскольниковъ доношеніями показуетъ, и съ ними о православной каѳолической вѣрѣ имѣетъ преніе и ихъ неправыя ереси изобличаетъ, давать ему жалованье до указу изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ по десяти денегъ на день, и велѣно ему быть въ наукѣ въ Греческой школѣ и имѣть о той наукѣ неусыпное попеченіе.»

См. выше дѣла подъ № 466 ст. 543, 544.

№ $\frac{616}{584}$. $\frac{\text{29 Октября}}{\text{въ Декабрѣ}}$. *По доношенію судіи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архимандрита Антонія, относительно взысканія штрафныхъ денегъ съ несостоятельныхъ раскольниковъ изъ разночинцевъ и о посылкѣ ихъ въ С.-Петербургъ на работы.*

Присланнымъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ указомъ 20-го Мая 1721 года велѣно было съ разночинцевъ за неисповѣдь въ 1716 и 1717 г. брать съ человѣка по 1 рублю за первый годъ, по 2 рубля за второй, по 3 рубля за третій, а несостоятельныхъ посылать для заработки штрафныхъ денегъ: мужчинъ въ Адмиралтейство на галерную и другія работы, а женщинъ въ прядильный домъ въ С.-Петербургѣ. Несостоятельныхъ оказалось въ вѣдѣніи Приказа свыше 2000 человѣкъ. Посему онъ просилъ у Сунода рѣшенія: на какихъ подводахъ отправлять ихъ въ С.-Петербургъ и откуда брать для этого прогонныя деньги. Св. Сунодъ приговорилъ: съ неисповѣдавшихся разночинцевъ штрафныя деньги спрашивать неослабно и несостоятельныхъ, за небытіе въ продолженіе двухъ лѣтъ на исповѣди, опредѣлять въ Москвѣ въ артиллерійскую и другія работы, «которыя были бъ каторжной работѣ подобны,» а тѣхъ изъ несостоятельныхъ, съ которыхъ такія штраф-

ныя деньги положены «за неисповѣдь прошлыхъ лѣтъ по 1718 годъ,» подводить подъ всемилостивый манифестъ, объявленный 4-го Ноября 1721 года, по случаю вѣчнаго мира съ Швеціею.

№ 617/585. 29 Октября / 11 Февраля 1726 г. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о насильственномъ освобожденіи Вязниковскимъ судьею Опрянинымъ изъ подъ караула Вязниковскаго крѣпостныхъ дѣлъ подьячаго Якова Алексѣева Лютова, взятаго за расколъ, для отсылки въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.*

Лютой былъ освобожденъ изъ подъ караула Опрянинымъ, при помощи девяти приставовъ. На требованіе отъ Опрянина Антоніемъ объясненія этому поступку, онъ ничего не отвѣчалъ. «Ежели,—писалъ Антоній въ своемъ доношеніи Св. Сѵноду,—онымъ раскольническимъ защитникамъ указу никакова учинено не будетъ, то не токмо оныхъ противниковъ можно искоренить, но и вящше ихъ за таковыми защищеніями пріумножится.» Св. Сѵнодъ сообщилъ о поступкѣ Опрянина Сенату. 19-го Ноября 1721 года Государь, будучи въ Сенатѣ, по докладѣ сѵнодальнаго вѣдѣнія объ Опрянинѣ, указалъ выслать его въ С.-Петербургъ, въ Юстицъ-Коллегію, для розыска. Донесеніе же Антонія было доложено Св. Сѵноду только въ Іюлѣ 1723 года; подканцеляристы, находившіеся при раскольническихъ дѣлахъ, во время поѣздки Сѵнода въ Москву, совершенно забыли о немъ. Выслушавъ донесеніе Антонія, Св. Сѵнодъ сообщилъ Сенату «о учиненіи онымъ раскольнику Лютову и его защитнику, судьѣ Опрянину, по Его Императорскаго Величества имяннымъ указамъ надлежащаго наказанія и о немедленной того Лютова въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ отсылкѣ.» Такъ какъ Сенату было извѣстно, что Опрянинъ былъ высланъ въ Юстицъ-Коллегію для розыска, то онъ снесся съ нею. На три сенатскихъ указа по этому дѣлу Юстицъ-Коллегія ничего не отвѣчала. Наконецъ Св. Сѵнодъ, 16-го Іюля 1725 года, самъ потребовалъ отъ Коллегіи свѣдѣнія, что ею учинено по дѣлу Опрянина. Коллегія, 9-го Февраля 1726 г., увѣдомила Св. Сѵнодъ, что дѣло Опрянина передано ею и самъ Опрянинъ обязанъ подпискою явиться для отвѣта въ Московскій Надворный Судъ, какъ по близости Вязниковской слободы къ Москвѣ для удобства въ розыскѣ, такъ и потому, что дѣло требуетъ справокъ съ Московскою Крѣпостною Конторою, находящеюся подъ вѣдѣніемъ Московскаго Надворнаго Суда; что 24-го Января 1726 года послано Коллегіею подтвержденіе въ Надворный Судъ, о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла, и что какое получено будетъ ею оттуда извѣстіе, «о томъ Коллегія Юстиціи въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Сѵнодъ отвѣтствовать будетъ впредь.»

№ 618/21. 29 Октября / 15 Марта 1725 г. *По вѣдѣнію изъ Сената, съ препровожденіемъ печатнаго экземпляра состоявшагося, по заключеніи мира съ Швеціею, высочайшаго манифеста, 21-го Октября 1721 года, о высылкѣ изъ провинцій въ Петербургъ въ Военную Коллегію военноплѣнныхъ Шведовъ.*

Св. Сѵнодъ разослалъ экземпляры этого манифеста по всему сѵнодальному вѣдомству. Митрополитъ Тобольскій, по полученіи манифеста, донесъ Сѵноду, что въ его архіерейскихъ вотчинахъ и въ вотчинахъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Шведскихъ арестантовъ нѣтъ, а есть два Шведскихъ плѣнника, одинъ прапорщикъ, другой хлопецъ, съ 1717 года служащіе въ дѣтяхъ боярскихъ при архіерейскомъ домѣ и принявшіе Православную вѣру. Въ Черниговской епархіи нашелся только одинъ «Шведской породы» человѣкъ, но не изъ военноплѣнныхъ, принявшій также православіе и женившійся на Русской. Въ епархіи преосвященнаго Вятскаго Алексія нашлось гораздо болѣе военноплѣнныхъ, судя потому, что архіерейскими и монастырскими вотчинами, по требованію гражданской власти, дано было для отправленія военноплѣнныхъ Шведовъ изъ Хлынова и другихъ городовъ Вятской провинціи пятьдесятъ четыре подводы съ проводниками;

но число отправленныхъ на этихъ подводахъ Шведовъ преосвященному было неизвѣстно.

№ $\frac{619}{156}$. Октября 29 дня. *Доношеніе Московскаго Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ о томъ, что въ Московскихъ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ не исполняется сунодальный указъ, состоявшійся 1-го Марта 1721 года и опредѣлявшій порядокъ церковной продажи свѣчъ и одинаковый для нихъ образецъ.*

Указомъ 1-го Марта 1721 года велѣно: «въ Москвѣ и во всѣхъ епархіяхъ, дабы при коеждой церкви единъ былъ для продажи свѣчь приставникъ, а продающимъ не отъ лица церкви свѣчи велѣно учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчь не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали; а которыя нынѣ у нихъ пріуготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются, и за тѣ заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, и пріуготовлять оныя свѣчи по образцу.» Не смотря на этотъ указъ, по замѣчанію инквизитора, священника Вознесенской церкви Ивана Ѳеоктистова, въ Московскихъ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ особыхъ приставниковъ для продажи свѣчей не было; свѣчи продавались въ рядахъ и при церквахъ торговцами отъ себя, а не отъ церкви, и при томъ прежняго дѣла, приготовленныя не по образцу, да и самые образцы, присланные въ Москву изъ Сунода, «въ народъ нигдѣ не объявлены».

№ $\frac{620}{386}$. $\frac{\text{29 Октября}}{\text{17 Ноября}}$. *По доношенію судіи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архимандрита Антонія, объ употребленіи имъ на починку приказнаго дома денегъ, вырученныхъ отъ продажи печатныхъ присягъ, и о дозволеніи ему и впредь расходовать подобныя сборныя деньги на нужды Приказа.*

По требованію Антонія изъ Московской типографіи прислано было въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ 1189 экземпляровъ присяги, цѣною по 10 денегъ за экземпляръ. Антоній выручилъ отъ продажи 1132 экземпляровъ 56 рублей 20 алтынъ. Но, продавая присяги, онъ приказалъ самъ, безъ вѣдома Сунода, продавать каждую присягу вмѣсто 10 денегъ по 20, назначая, какъ онъ говоритъ, 10 денегъ «на всякіе приказные расходы;» такимъ способомъ за 1123 экземпляра онъ выручилъ еще 56 рублей 5 алтынъ, которые и израсходовалъ на починку Приказа. Св. Сунодъ далъ свое согласіе на употребленіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи присягъ, на будущее время на нужды Приказа, но сдѣлалъ Антонію замѣчаніе, чтобы онъ «впредь никакихъ прибавокъ безъ сунодальнаго повелѣнія не чинилъ.»

№ $\frac{621}{139}$. Октября 30 дня. *Доношеніе управителя Бѣлгородскаго архіерейскаго дома, архимандрита Аарона, о выдачѣ жалованья за 1720 и 1721 годы крестовымъ іеромонахамъ, уподіаконамъ, монахамъ, поддіаконамъ, пѣвчимъ и служителямъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома.*

Управитель архіерейскаго дома Бѣлгородской епархіи, архимандритъ Ааронъ, представилъ въ Св. Сунодъ челобитную служащихъ при архіерейскомъ домѣ, писанную на высочайшее имя, о выдачѣ имъ жалованья. Въ этой челобитной служащіе, объясняя, что по смерти Бѣлгородскаго митрополита Иларіона, они не получали жалованья за 1720 и 1721 годы, которое выдавалось имъ при жизни митрополита изъ положенныхъ на архіерейскій домъ 1.500 руб., просятъ о выдачѣ его, «чтобы за таковою ихъ нуждою и его Великаго Государя богомоліе не остановилось.» Судя по подписямъ просителей, штатъ Бѣлгородскаго архіерея, кромѣ архимандрита Аарона, составляли: два крестовыхъ іеромонаха, три монаха, три подіакона, два пѣвчихъ, семь поддіаконовъ, тринадцать дѣтей боярскихъ, шесть поваровъ, хлѣбникъ, гвоздарь, два работника, сторожъ, четыре пристава, шестьнадцать конюховъ, и еще семь человѣкъ, подписавшихъ только свои имена, всего 69 человѣкъ.

№ $\frac{622}{238}$. $\frac{\text{30 Октября}}{\text{13 Ноября}}$. *По доношенію патера Патриціуса, капуцина изъ Ми-*

лана (padre Patritio da Milano capuccino), объ отпускѣ въ Варшаву капуциновъ патера Венуста да Фрибурга и фратра Андрея Досульцъ, отправляемыхъ имъ къ братьямъ капуцинамъ Варшавскимъ, о выдачѣ имъ паспорта и двухъ ямскихъ подводъ за указные прогоны.

Св. Сѵнодъ послалъ указъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ о выдачѣ паспорта капуцинамъ и о дачѣ имъ подводъ.

№ 623/79. 30 Октября/16 Ноября. *По доношенію Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря архимандрита Аарона, о бытіи въ вѣдѣніи Николаевскаго монастыря Бѣлгородской же пустыни Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго.*

Изъ доношенія архимандрита Аарона Св. Сѵноду видно, что бывшая Бѣлгородскаго уѣзда въ Коренномъ стану пустынь Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго, Бѣлгородскимъ митрополитомъ Аврааміемъ была отдана Николаевскому монастырю; что митрополитъ Иларіонъ присоединилъ ее къ своему архіерейскому дому, и что передъ смертію своею опять отдалъ тому же Николаевскому монастырю, только, «за моровою въ Бѣлѣгородѣ заразою,» письменнаго указа въ то время не успѣлъ дать. По этому архимандритъ спрашивалъ «о вѣдѣніи оной пустыни къ Николаевскому монастырю по прежнему что Св. Сѵнодъ повелитъ»? Вскорѣ послѣ этой просьбы кабинетъ-секретарь А. В. Макаровъ донесъ Сѵноду, что въ Коренномъ стану была построена не пустыня, а приходская церковь Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго, на помѣщичьей землѣ Шибекинской, которая въ 1719 году отдана отъ Камеръ-Коллегіи въ аренду ему, Макарову; но діаконъ Николаевскаго монастыря Андрей Стефановъ, съ которымъ архимандритъ Ааронъ прислалъ доношеніе въ Св. Сѵнодъ, показалъ, что въ Коренномъ стану находится пустынь съ деревянною церковію Николая Чудотворца, съ монашествующею братіею, съ пашенною землею, съ деревянными кельями и оградою. Дѣло не рѣшено.

№ 624/328. Октября 30 дня. *Доношеніе управителя Бѣлгородской епархіи, архимандрита Аарона, объ обложеніи денежною данью новопостроенныя церкви и о сложеніи ея съ церквей тѣхъ приходовъ, въ которыхъ прихожанъ убыло.*

Доношеніе архимандрита Аарона слѣдующаго содержанія: «Бѣлогородской епархіи поселились вновь Черкасскія слободы, и въ оныхъ слободахъ устроены церкви, а окладною денежною данью не обложены, а въ Русскихъ и Черкасскихъ городѣхъ и въ селѣхъ приходы дворовымъ числомъ передъ прежнимъ иные убыли и вышли въ другіе приходы, а убылыхъ приходовъ священницы дань съ церквей платятъ прежде положенный окладъ, въ чемъ имѣютъ тягость, и объ окладѣ на новопостроенныя церкви и о складкѣ съ убылыхъ приходовъ, а о прибавкѣ на прибылые, что Св. Прав. Сѵнодъ повелитъ».

№ 625/588. 30 Октября/12 Мая 1722 г. *По доношенію грека Антонія Менгеноса, о снабженіи отъ Св. Сѵнода церковною утварью, ризами и книгами построенной имъ, Антоніемъ, съ дозволенія Его Царскаго Величества, въ городѣ Фіумѣ, что на Адріатическомъ морѣ, деревянной православной церкви, освященной Гомирскимъ архіереемъ Даніиломъ Люботинымъ.*

Церковь построена была въ Фіумѣ, «понеже около онаго мѣста—по словамъ Антонія—безчисленные Россійскаго языка обрѣтаются народы». Къ построенію ея «великія учинены противности» со стороны тамошнихъ католиковъ. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ устроить для Фіумской церкви три полныхъ облаченія: праздничное, воскресное и будничное, изъ сѵнодальной казны и снабдить церковь полнымъ кругомъ Богослужебныхъ книгъ, а о «награжденіи» деньгами на постройку каменнаго церковнаго зданія и другія нужды, писать въ Иностранную Коллегію.

№ 626/46. 30 Октября/30 Іюля 1722 г. *По сѵнодальному приговору, объ устройствѣ для сѵнодаль-*

наго стола трехъ судейскихъ серебряныхъ чернильницъ, по образцу сенатскихъ, и дубоваго стола подъ станокъ, на которомъ должны были печататься сгнодальныя граматы «и прочее тому подобное» большою сгнодскою печатью.

Всѣ три чернильницы съ работой стоили 318 руб. 2 алт. и 1 полушка; вѣсомъ въ нихъ было серебра 1575 золотн.; работалъ серебряныхъ дѣлъ мастеръ французъ Шардомнъ. Одна изъ чернильницъ послана была въ Москву, гдѣ находился въ то время Св. Сѵнодъ. Секретарь Семеновъ, увѣдомляя Дьякова о полученіи чернильницы, извѣщаетъ его также о полученіи трехъ доношеній и означенныхъ въ нихъ книгъ Тита Ливія, новопечатныхъ букварей и книжицы О блаженствахъ евангельскихъ.

№ $\frac{627}{290}$. $\frac{\text{30 Октября}}{\text{19 Апрѣля 1722 г.}}$. *По доношенію ректора Славено-Латинскихъ Московскихъ школъ архимандрита Ѳеофилакта, о присылкѣ въ эти школы изъ Кіева ученыхъ монаховъ Кіево-Печерской обители: іеромонаховъ Германа Концевича и Іеронима Конецкаго, іеродіаконовъ Софронія Мигалевича и Іустина Рудзинскаго.*

Жалуясь Св. Сѵноду, что «въ Славено-Латинскихъ Московскихъ школахъ мало учителей, а ко ученію философіи весьма никого нѣтъ, да и прочіе нѣкоторые обрѣтающіеся здѣ учители по крайней нуждѣ тотъ чинъ содержатъ,» Ѳеофилактъ указывалъ на вышеупомянутыхъ ученыхъ, какъ «на мужей, ко ученію философіи, риторики и піитики способныхъ». 31-го Октября Св. Сѵнодъ предписалъ архимандриту Кіево-Печерской лавры Іоанникію Сенютовичу выслать требуемыхъ ученыхъ въ Москву «безъ замедленья», и вошелъ въ сношеніе первоначально съ Сенатомъ, а потомъ съ Камеръ-Коллегіею и Штатсъ-Конторъ-Коллегіею о назначеніи имъ прогонныхъ денегъ до Петербурга. 18-го Декабря Сенютовичъ писалъ Св. Сѵноду, что «Концевичъ опредѣленъ для управленія Кіево-Печерской типографіи, и зело болѣнъ горячкою и глазами мало что видитъ, а Іеронимъ Конецкій и Софроній Мигалевичъ, за неимѣніемъ въ Кіевскомъ Коллегіумѣ искусныхъ профессоровъ, опредѣлены для ученія Латинскихъ школъ, а Іустинъ Рудзинскій, для отправленія въ Москву, изъ Кіево-Печерской обители отправленъ въ оную Канцелярію.» Въ доношеніи Св. Сѵноду, поданномъ вслѣдъ за тѣмъ (6-го Февраля 1721 года), Іоаннікій, повторивъ, что требуемые ученые будутъ высланы въ Москву, прибавилъ, что по высылкѣ ихъ другихъ опредѣлить на ихъ мѣста будетъ некого, и потому просилъ Св. Сѵнодъ отсрочить отправленіе ихъ до слѣдующей вакаціи, то есть до 15-го Іюля, кромѣ Рудзинскаго, котораго, по словамъ его, задерживаетъ въ Кіевѣ только отказъ Кіевскаго коменданта выдать ему прогоны, не имѣя указа изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Одновременно съ Кіево-Печерскою лаврою (29-го Декабря 1721 года) просила Св. Сѵнодъ объ отсрочкѣ до вакаціи поѣздки Кіевскихъ ученыхъ въ Москву и Кіевская Консисторія, объясняя, что съ отъѣздомъ ихъ въ Москву Кіевскія школы и училища «будутъ праздны, и собранные ученики, которыхъ наибольшее число нынѣ обрѣтается, принуждены будутъ разойтиться врознь и за границы для исканія ученія, что не безъ закрытія имѣетъ быть Кіевскому училищу отъ Римскаго народу.»

№ $\frac{628}{3}$. $\frac{\text{30 Октября}}{\text{25 Мая 1722 г.}}$. *1) По доношенію префекта Московскихъ школъ, о бѣглыхъ ученикахъ и о запрещеніи доктору Бидло брать изъ школъ учениковъ безъ указа; 2) по прошенію прибывшихъ въ Москву изъ Кіева монаховъ о назначеніи имъ жалованья.*

30-го Октября 1721 года, префектъ Московскихъ Славено-Латинскихъ школъ Гедеонъ Грембецкій подалъ въ Св. Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ жаловался, что изъ школъ многіе, не докончивъ ученія, бѣгаютъ и просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ бѣглыхъ возвращали опять въ школу. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ спрашивалъ принимать-ли въ школы приходящихъ иноземцевъ и какъ ихъ крѣпить. Св. Сѵнодъ, оставивъ безъ обсу-

жденія первое представленіе Гедеона относительно бѣглыхъ школьниковъ, объ иноземцахъ постановилъ, 16-го Ноября, чтобы ихъ принимать, «ежели они въ службу Его Императорскаго Величества присягу учинять вѣчно; если же этого не учинятъ, то учиться не возбранять, только трактамента имъ не давать.»

23-го Февраля 1722 года Гедеонъ подалъ другое доношеніе съ жалобою на доктора Николая Бидло, что онъ «презрѣвъ Его Императорскаго Величества запретительный указъ, невѣдомо какою своею властію, потаенно, Славено-Латинскихъ школъ что не лучшихъ учениковъ къ себѣ призываетъ и записуетъ во анатомическое ученіе безъ ректорскаго и префектовскаго вѣдома. И буде помянутому дохтору таковый умыслъ хитрый указомъ Его Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сvнода не заградится, то весьма школамъ Славено-Латинскимъ быть въ разореніи, якоже и прежде бывало, покамѣстъ ему, Быдлову, указомъ Его Императорскаго Величества не запрещено было; и къ намъ впредь о дачѣ учениковъ указовъ Его Императорскаго Величества не зачѣмъ будетъ присылать для того, что некого будетъ дать въ потребнѣйшіе случаи, аще дохтуръ Быдло что не лучшихъ самовластно будетъ избирать и къ себѣ принимать.» Къ доношенію приложенъ списокъ 14-ти учениковъ, записанныхъ Бидломъ въ анатомическое ученіе.

Бидло, между тѣмъ, 2-го Марта 1722 года, подалъ отъ себя доношеніе, въ которомъ писалъ, что прежде позволено было ему принимать въ хирургическую науку изъ Славено-Латинскихъ школъ всякаго изучившагося въ Латинскомъ языкѣ и онъ укомплектовывалъ ими свои школы; но когда въ 1719 году указомъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи ему накрѣпко запрещено было принимать такихъ учениковъ безъ особливаго указа, то ему не откуда стало пополнять комплектъ хирургическихъ школъ. Теперь же, получая заявленія отъ многихъ учениковъ Славено-Латинскихъ школъ, что они доброхотно желаютъ быть въ хирургической наукѣ, онъ проситъ позволенія принять ихъ и впредь невозбранно принимать всякаго, кто добровольно пойдетъ въ хирургическую науку. Св. Сvнодъ, 13-го Марта, приказалъ взять у Бидло вѣдомость, сколько велѣно содержать ему «съ состоянія Московской гошпиталіи» въ анатомической наукѣ учениковъ, и изъ какихъ чиновъ, сколько ихъ нынѣ въ наукѣ и сколько въ которомъ году и изъ какихъ чиновъ принято, а особливо по какому позволенію опредѣлилъ, въ противность указа, учениковъ, поименованныхъ въ донесеніи префекта Грембецкаго. Бидло не отвѣчалъ на это требованіе, а Грембецкій, 8-го Іюля, подалъ новое доношеніе, въ которомъ возобновилъ свое представленіе о высылкѣ бѣглыхъ учениковъ или выбывшихъ до конца курса въ школу и просилъ, чтобы «тѣмъ школамъ подлинное какое опредѣленіе и регламентъ, публичными Его Императорскаго Величества указами утвержденный, учинить.» Къ доношенію приложена вѣдомость учениковъ, отбывшихъ съ 1719 по 1722 г., въ которой показано 108 человѣкъ.

24-го Мая 1722 года подали доношеніе въ Сvнодъ іеромонахи: Германъ Концевичь, Іеронимъ Колпецкій, Софроній Мигалевичь и іеродіаконъ Іустинъ Рудзинскій, въ которомъ просили себѣ дѣла и пропитанія въ Москвѣ, куда они по указу Св. Сvнода прибыли изъ Кіево-Печерскаго монастыря. Св. Сvнодъ, 25-го Мая, приказалъ выдавать имъ жалованье наравнѣ съ прочими учителями Славено-Латинскихъ школъ, по 150 руб. въ годъ.

№ $\frac{629}{138}$. $\frac{\text{30 Октября}}{\text{16 Декабря 1725 г.}}$ *По доношенію стряпчаго Тверскаго архіерейскаго дома Якима Поздѣева, о неправильномъ отмежеваніи въ 1710 году двориниломъ Блудовымъ земель сельца Головкова, вотчины архіерейскаго дома, въ собственность Дмитрія Соловьева.*

Стряпчій Поздѣевъ жаловался Св. Сvноду, что присланный изъ Помѣстнаго Приказа межевщикъ Иванъ Блудовъ, «норовя» Соловьеву, отмежевалъ къ его владѣніямъ такія пустоши съ запашками и покосами, которыя по писцовымъ книгамъ 132 (1624) и 133 (1625) года значились за домомъ Тверскаго

архіерея, какъ то: пустоши Вертково и Сапуново, полевую землю сельца Головкова, пустошь Селиваново, также отъ пустошей Бесковой и Денисовой, въ Клинскомъ уѣздѣ, и половину сельца Головкова съ архіерейскимъ дворомъ и хоромами. Донося объ этомъ Св. Сѵноду, стряпчій Поздѣевъ просилъ о перемежеваніи означенныхъ земель межевщикомъ стольникомъ Василіемъ Михайловымъ Изъѣдиновымъ, присланнымъ въ Тверь для обмежеванія земель изъ Канцеляріи Вотчинныхъ Дѣлъ. Сѵнодъ вошелъ въ сношеніе съ Государственною Вотчинною Коллегіею, прося указа Изъѣдинову о перемежеваніи. Приговоръ Вотчинной Коллегіи послѣдовалъ уже въ Ноябрѣ 1725 г.; она опредѣлила: произвести перемежеваніе спорныхъ земель Изъѣдинову, опрашивая для этого старожиловъ, на основаніи писцоваго наказа, и повѣряя межеваніе Блудова мѣрными и межевыми книгами Дивѣя Обарина, составленными въ 138 (1630) году, а въ случаѣ утраты поземельныхъ знаковъ, указанныхъ Обаринымъ, размежевать спорныя земли по статьямъ писцоваго наказа, за тѣмъ, по обмежеваніи, составить чертежъ, за подписью всѣхъ, бывшихъ при обмежеваніи свидѣтелей съ той и съ другой стороны. Значеніе межевыхъ книгъ Обарина, при опредѣленіи поземельной собственности, Коллегія объясняетъ въ своемъ доношеніи Сѵноду тѣмъ, что онѣ составлены до 1710 года «за многіе годы,» за восемьдесятъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ со стороны Тверскихъ архіереевъ спора и челобитья на нихъ не было, и что по 55 пункту 17 главы Уложенія 157 (1649) года, «которыя помѣстныя дѣла вершены до Уложенія, тѣмъ велѣно такъ и быть, какъ они вершены, и впредь ихъ вчинать и выписывать не велѣно». О своемъ распоряженіи Вотчинная Коллегія увѣдомила Св. Сѵнодъ.

№ $\frac{630}{589}$. Октября 31 дня. *Опредѣленіе Св. Сѵнода о назначеніи сѵнодскаго канцеляриста Ивана Орлова нотаріусомъ и канцеляриста же Бориса Щепина— регистраторомъ Св. Сѵнода.*

Св. Сѵноду была представлена докладная выписка, что на основаніи 30, 32 и 33 главъ

Генеральнаго Регламента въ немъ должны быть нотаріусъ, актуаріусъ и регистраторъ, но до сихъ поръ на эти должности никто не опредѣленъ, «отъ чего во исправленіе дѣлъ имѣется не безъ остановки.» Сѵнодъ замѣстилъ только должности нотаріуса и регистратора.

№ $\frac{631}{329}$. Октября 31 дня. *Прошеніе Вологодскаго Корниліева монастыря слуги Андрея Лисицына, объ отпускѣ его изъ С.-Петербурга въ свой домъ.*

Лисицынъ вытребованъ былъ въ Петербургъ въ Св. Сѵнодъ по дѣлу о покражѣ въ 1720 году у бывшаго келаря Корниліева монастыря Іоасафа келейнаго скарба и денегъ; въ своемъ же прошеніи онъ писалъ, что на него было подано доношеніе епископу Вологодскому и Бѣлозерскому Павлу, въ которомъ его приличили къ убійству монастырскаго слуги и въ отбоѣ у крестьянина господина Брянчанинова двухъ лошадей и двухъ возовъ овса, но «ничѣмъ не изобличили и улики не сказали.»

Было ли уважено прошеніе Лисицына, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{632}{218}$. $\frac{31\ Октября}{7\ Ноября}$. *По доношенію оберъ-іеромонаха Стефана Прибыловича, о назначеніи ему мѣста жительства.*

Въ своемъ доношеніи іеромонахъ Стефанъ Прибыловичъ пишетъ, что онъ находился въ Финляндіи при Финляндскомъ корпусѣ, съ которымъ и возвратился въ С.-Петербургъ, и такъ какъ «онаго корпуса полки распредѣлены и пошли на квартиры въ разные городы,» то по этому и проситъ онъ назначить ему мѣсто жительства. Св. Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ 7-го Ноября 1721 года, назначилъ Прибыловичу имѣть пребываніе въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ по прежнему,

№ $\frac{633}{20}$. Въ Октябрѣ. *Чинъ и уставъ на избраніе епископа.*

Рукопись въ два столбца, писанная въ промежутокъ времени между 22-го Октября

1721 г. и Октябремъ 1725 года. Первый столбецъ заключаетъ въ себѣ «Чинъ и уставъ на избраніе епископа», списанный, какъ замѣчено въ концѣ его, съ Чина и устава на избраніе и рукоположеніе и возведеніе на епископскій престолъ, свидѣтельствованнаго патріархомъ Іоакимомъ въ лѣто 7184 (1676) «съ древняго греческаго чина и славенскаго, яко бысть при прежнихъ великихъ государѣхъ царѣхъ и великихъ князѣхъ и при преосвященныхъ митрополитѣхъ всея Россіи,» и найденнаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, «въ древней рукописной книзѣ въ мѣсяцѣ Августѣ.» Во второмъ столбцѣ находятся поправки означеннаго Чина, сдѣланныя рукою сунодальнаго ассессора и протектора школъ Ипатскаго архимандрита Гавріила, безъ сомнѣнія по порученію Св. Сунода, съ цѣлію примѣненія означеннаго Чина, главнымъ образомъ въ избраніи и нареченіи епископовъ, къ новому сунодальному управленію. Исправленный Гавріиломъ Чинъ былъ напечатанъ, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями, въ Октябрѣ 1725 года, въ С.-Петербургской типографіи (¹).

Существеннаго различія между Чиномъ избранія и постановленія епископовъ патріаршаго времени и таковымъ же сунодальнаго нѣтъ. При всемъ томъ Чинъ патріаршаго времени представляетъ нѣкоторыя любопытныя особенности, которыя по тому самому, что въ настоящее время не существуютъ, заслуживаютъ описанія. Они касаются главнымъ образомъ избранія въ епископы и нареченія избраннаго.

Когда нужно было избрать епископа на вдовствующую каѳедру, патріархъ извѣщалъ объ этомъ «всѣхъ сущихъ подъ нимъ епископовъ,» приглашая ихъ прибыть въ Москву. Для избранія новаго архипастыря, всѣ ближайшіе архіереи и тѣ, которымъ ничто не препятствовало, являлись въ Москву лично. Кто не могъ прибыть на соборъ лично, по отдаленности своей епархіи или по другой уважительной причинѣ, тотъ извѣщалъ объ этомъ патріарха и соборъ епископовъ писаніемъ, въ которомъ объяснялъ причины, удержавшія его въ епархіи, и указывалъ, кого онъ въ своей епархіи имѣетъ въ виду «довольна суща на таковое достоинство.»

Принятіе участія въ избраніи новаго епископа составляло священную обязанность каждаго епископа. «Аще кто—сказано въ Чинѣ,—ниже дальняго ради разстоянія, ниже болѣзни ради великія, ниже иныя нѣкія нуждныя вины, не пріидетъ къ таковому избранію, и своего большаго архіерея преслушаетъ и братіи своей отлучится, діавольскою городостію объятъ бывъ, или на князи или на иные властели надѣяся, обѣты своя яже изрече на рукоположеніи своемъ архіерейскомъ порушитъ, таковаго Божественная правила и законы Божія Церкве чужда и обнажена архіерейскія чести и сана сотворяютъ, и архіерейскаго числа и причта изгнанъ да будетъ, понеже самъ отлучился отъ нихъ. И сія убо тако.»

Въ назначенной день патріархъ призывалъ къ себѣ всѣхъ собравшихся въ Москву архіереевъ и, объявивъ имъ о цѣли собранія, самъ удалялся во внутреннія палаты. Епископы же шли въ особливое мѣсто или въ церковный придѣлъ, въ сопровожденіи хартофилакса или какого нибудь изъ сановныхъ патріаршихъ клириковъ. Здѣсь старѣйшій изъ архіереевъ, возложивъ на себя епитрахиль и покадивъ Св. иконы и архіереевъ, стоявшихъ по правую и по лѣвую стороны, совершалъ краткую литію, состоявшую изъ тропаря и кондака пятьдесятницы и эктеніи, на которую отвѣчали архіереи. Послѣ отпуста начиналось избраніе. Каждый изъ присутствовавшихъ архіереевъ, начиная со старшаго, объявлялъ, кого онъ въ своей епархіи находитъ достойнымъ епископскаго сана. При избраніи дозволялось присутствовать только хартофилаксу и повѣренному писцу изъ клириковъ. «Иному же, сказано въ Чинѣ, никому же не быти тамо, ниже близь гдѣ, да не услышитъ глаголемыхъ.» Изъ всѣхъ названныхъ епископами кандидатовъ избирались три «лучшіе,» и имена ихъ тутъ же вносились въ

(¹) Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, изслѣдованъ и свидѣтельствованъ съ древняго Греческаго и Славенскаго Чиновниковъ, печат. въ С. Петербургской типографіи 1725 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ.

актъ избранія, имѣвшій опредѣленный образецъ. Этотъ актъ, подписанный епископами и запечатанный, отдавался хартофилаксу, для врученія патріарху. Собраніе расходилось.

Патріархъ, получивъ запечатанный свитокъ, уединялся въ свою моленную и тамъ, послѣ довольной и слезной молитвы, распечатывалъ его и выбиралъ изъ трехъ названныхъ въ немъ кандидатовъ одного, кого хотѣлъ.

На утро, или въ другой какой либо день, патріархъ со всѣми епископами шелъ къ благочестивому Царю, «ради возвѣщенія о избранномъ.» Избраннаго между ними не было.

Такъ происходило избраніе епископа по Чину патріаршаго времени. По Чину, исправленному Гавріиломъ и напечатанному въ 1725 году, избраніе новаго епископа совершается слѣдующимъ образомъ: оно производится членами Святѣйшаго Сѵнода, какъ представителями всей Русской церкви, «чрезъ мнѣнія,» которыя каждый изъ нихъ въ собраніи Сѵнода заявляетъ письменно, свидѣтельствуя свое мнѣніе подписью. Вмѣсто трехъ кандидатовъ избираются *два*, и утвержденіе одного изъ нихъ предоставляется Высочайшей власти. Опредѣляя способъ избранія, исправленный Чинъ не опредѣляетъ внѣшней, такъ сказать *обрядовой*, стороны избранія.

За избраніемъ кандидата на епископскій престолъ слѣдовало, по Чину патріаршаго времени, «благовѣстіе избранному и цѣлованіе» его.

Въ извѣстный день избранный, въ полномъ облаченіи, ожидалъ благовѣстія въ одной изъ Московскихъ церквей, по указанію патріарха, кромѣ соборной. Съ благовѣстіемъ посылался соборный ключарь, въ сопровожденіи другихъ духовныхъ лицъ. Когда ключарь входилъ въ церковь, избранный, стоя передъ престоломъ, совершалъ уже извѣстную намъ литію, послѣ отпуска которой выходилъ немного изъ алтаря и становился лицемъ къ западу, сложивъ крестообразно руки подъ фелонью и немного наклонивъ голову. Тогда ключарь съ амвона, обращаясь къ нему, говорилъ: «великій господинъ нашъ святѣйшій киръ имя рекъ, патріархъ Московскій и всея Россіи, и еже о немъ Божественный и священный соборъ призываютъ твою святыню на епископію Богоспасаемыхъ градовъ имя рекъ.» Избранный отвѣчалъ, что онъ» благодаритъ, пріемлетъ и нимало вопреки глаголетъ» и кланялся «до полу;» за тѣмъ, разоблачившись, онъ возвращался домой, въ сопровожденіи протопопа и протодіакона «и съ пламенниками.»

Послѣ того въ назначенный день патріархъ снова собиралъ всѣхъ наличныхъ архіереевъ въ церковномъ притворѣ, или въ катихуменѣ, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ для такъ названнаго въ Чинѣ *цѣлованія*. Когда всѣ святители, въ мантіяхъ, возсѣли на свои мѣста, хартофилаксъ или архидіаконъ вводилъ избраннаго въ собраніе и поставлялъ его «на концѣ архіерейскихъ сѣдалищъ восреди.» Послѣ троекратнаго, по мѣрѣ приближенія къ патріарху, поклона «до полу,» избранный цѣловалъ святѣйшаго въ десную ланиту, въ десную руку, которая лежала простертою на колѣнѣ, и въ десное колѣно, цѣловалъ и другихъ архіереевъ, и садился на особомъ «стольцѣ,» ниже архіереевъ. Одинъ изъ діаконовъ, принявъ благословеніе отъ патріарха, кадилъ Св. иконы и всѣхъ присутствующихъ. Въ это время пѣвчіе пѣли многолѣтіе Царю и патріарху. По окончаніи многолѣтія, патріархъ, посидѣвъ немного съ новонареченнымъ, вставалъ, осѣнялъ животворящимъ крестомъ, окроплялъ св. водою, и архіереи расходились до дня рукоположенія.

Благовѣстіе и цѣлованіе въ сущности составляютъ то, что по исправленному Чину называется *нареченіемъ* и совершается не въ два раза, а въ одинъ разъ. По этому Чину благовѣстіе, или что тоже нареченіе, производится въ собраніи Св. Сѵнода. Первенствующій членъ Св. Сѵнода совершаетъ литію; послѣ отпуста оберъ-секретарь объявляетъ избранному объ избраніи его волею Государя и Св. Сѵнода во епископы (¹), на

(¹) Въ слѣдующей формѣ: «Честный отецъ архимандритъ или іеромонахъ! Всепресвѣтлѣйшій и Великодержавнѣйшій Государь Петръ Великій, *Отецъ Отечества*, *Императоръ* и Самодержецъ

что избранный отвѣчаетъ согласіемъ, изъявляя его тѣми же словами: «благодарю, и пріемлю, и нимало вопреки глаголю,» какъ и по чину патріаршаго времени. Послѣ этого святители сажаютъ избраннаго среди себя, а пѣвчіе поютъ обычное многолѣтіе. По окончаніи многолѣтія, первенствующій также осѣняетъ нареченнаго животворящимъ крестомъ и окропляетъ св. водою.

Рукоположеніе избраннаго Чинъ патріаршаго времени предполагаетъ совершающимся въ Успенскомъ соборѣ. Изъ обрядовъ, совершаемыхъ въ самый день рукоположенія, рукою Гавріила прежде всего исключены тѣ, которые касаются встрѣчи патріарха при входѣ его въ Успенскій соборъ и встрѣчи Государя, присутствіе котораго при рукоположеніи новаго епископа предполагается Чиномъ патріаршаго времени.

Царское и патріаршее мѣста устраивались на особой «восходницѣ» или возвышеніи и покрывались: первое—червчатыми суконами, а второе лазоревыми или зелеными. Царское мѣсто находилось на правой сторонѣ восходницы, а патріаршее на лѣвой; ниже этихъ мѣстъ стояли по правую и по лѣвую стороны, «скамьи» для епископовъ (¹); такъ и по исправленному Чину. Архіереи ожидали выхода патріаршаго въ Крестовой Палатѣ. Приказавъ привести новонареченнаго епископа въ соборный придѣлъ Димитрія Селунскаго, патріархъ шелъ въ Успенскій соборъ, въ предшествіи уподіаконовъ, пѣвчихъ и свѣщеносца съ горящею «лампадою,» въ сопровожденіи архіереевъ и всего клира. При входѣ встрѣчали его діаконы съ «кандилы.» Онъ облачался на своемъ возвышеніи, а прочіе архіереи въ алтарѣ, и ожидали прибытія Государя.

При входѣ Царя, патріархъ осѣнялъ его животворящимъ крестомъ и окроплялъ св. водою самого благочестиваго Царя и его царскій вѣнецъ и, благословивъ рукою, вопрошалъ его о его царскомъ здравіи. Когда за тѣмъ Царь и патріархъ садились на свои мѣста, выходили изъ алтаря архіереи и, поклонившись Государю по дважды и патріарху по разу, также занимали каждый свое мѣсто. Послѣ того архидіаконъ и протодіаконъ (по исправленному Чину, протопресвитеръ и протодіаконъ), выводили изъ придѣльнаго алтаря новонареченнаго во епископа и поставляли его на концѣ орла, на которомъ онъ долженъ произнести торжественное исповѣданіе своей вѣры, прежде начатія литургіи. Описанный нами порядокъ шествія патріарха и встрѣчи Государя Гавріиломъ исключены.

Вмѣсто исправленія слѣдующаго за тѣмъ торжественнаго исповѣданія вѣры, которое произноситъ новонареченный предъ лицемъ всей церкви, предъ началомъ литургіи, въ отвѣтъ на троекратный вопросъ патріарха или первенствующаго архіерея, рукою Гавріила замѣчено: «отселѣ выписать изъ постановленія, которое имѣется въ Сѵнодѣ.» Не зная на какое именно, имѣющееся въ Сѵнодѣ, постановленіе указываетъ Гавріилъ, объ измѣненіяхъ, вошедшихъ въ эту часть Чина, мы узнаемъ ихъ чрезъ сличеніе съ печатнымъ Чиномъ рукоположенія, изданнымъ въ 1725 году, въ С.-Петербургской типографіи. Эти измѣненія касаются частію а) *словъ*. Такъ напримѣръ слово: *восходница* въ изданіи вездѣ замѣнено словомъ: *ѳеатръ*, слово *патріархъ* словомъ *первенствуяй архіерей*, и т. п. Самое замѣчательное измѣненіе въ этомъ родѣ составляетъ двукратная замѣна въ сѵнодальномъ Чинѣ слова: іерея словами: *архимандрита или іеромонаха.* По Чину, свидѣтельствованному патріархами, протодіаконъ, приводя новонареченнаго къ изображенію орла, возглашаетъ: приводится боголюбезнѣйшій избранный утвержденъ имя рекъ хиротонисатися и проч. Въ сѵнодальномъ изданіи 1725 года читаемъ: приводится боголюбезнѣйшій избранный утвержденъ *архимандритъ или іеромонахъ* имя

Всероссійскій, имяннымъ Своего Величества указомъ, повелѣваетъ и Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сѵнодъ призываетъ вашу святыню во епископы Богоспасаемыхъ градовъ имя рекъ.»

(¹) По тому и по другому Чину, для нововозводимаго патріарха устроивалось возвышеніе о 12-ти ступеняхъ, для митрополита о 8-ми, для архіепископа о 6-ти, а для епископа о 4-хъ ступеняхъ. По числу ступеней назначалось и число пламенниковъ, т. е. свѣчей для новопоставляемаго архіерея. Чинъ исправленный употребленіе пламенниковъ отмѣняетъ.

рекъ и т. д. Выслушавъ исповѣданіе вѣры новонареченнаго, по древнему Чину патріархъ говоритъ: благодать Св. Духа́ чрезъ мою мѣрность да производитъ тя, боголюбезнѣйшаго *іерея* имярекъ и т. д. По сѵнодальному изданію первенствующій архіерей говоритъ: благодать Св. Духа, чрезъ мою мѣрность, да производитъ тя боголюбезнѣйшаго *архимандрита* или *іеромонаха* имярекъ и проч. Подобнымъ образомъ и въ совершительной молитвѣ рукоположенія: божественная благодать, по древнему Чину патріархъ говоритъ: проручествуетъ тя, боголюбезнѣйшаго *іерея* имярекъ и проч., а по сѵнодальному изданію 1725 года читаемъ: проручествуетъ тя, боголюбезнѣйшаго *архимандрита или іеромонаха* имярекъ. Измѣненіе касается частію б) *выраженій*. Такъ напримѣръ по патріаршему Чину вездѣ, гдѣ новонареченный обѣщаетъ послушаніе патріарху, по сѵнодальному Чину выраженія измѣнены примѣнительно къ Св. Сѵноду. Такъ напримѣръ о возложеніи евангелія на главу рукополагаемаго въ Чинѣ патріаршаго времени сказано: «полагаютъ е внезапно на главѣ его, на лицы держаще е иніи архіереи отсюду и отъонуду.» Въ изданіи 1725 года читаемъ: полагаютъ е превращше письмяны, держаще отсюду и отъонуду. Частію измѣненія состоятъ в) въ цѣлыхъ довольно значительныхъ прибавленіяхъ къ Чину. Напримѣръ по сѵнодальному изданію 1725 года въ составъ публичнаго исповѣданія епископскаго вошла вѣрноподданническая присяга рукополагаемаго Императрицѣ, тогда какъ Чинъ патріаршаго времени не содержитъ никакой присяги, и нѣсколько пунктовъ, въ которыхъ рукополагаемый обѣщается не анаѳемствовать и не проклинать никого, кромѣ явныхъ преступниковъ и разорителей заповѣдей Божіихъ, съ противниками церкви быть кроткимъ, монаховъ содержать по ихъ правиламъ, не дозволяя имъ скитаться по монастырямъ и мірскимъ домамъ, церквей лишнихъ не строить, священниковъ безъ нужды не умножать, посѣщать паству по крайней мѣрѣ два раза въ году, не допускать въ своей епархіи суевѣрій, какъ то: несвидѣтельствованныхъ гробовъ, мнимобѣснующихся, колтунныхъ, босыхъ, ложныхъ чудесъ и т. п. Впрочемъ, эти пункты, кромѣ присяги, уже находятся въ Чинѣ публичнаго епископскаго исповѣданія вѣры, напечатанномъ въ 1719 году, въ С.-Петербургской типографіи ([1]), слѣдовательно прежде поправокъ Гавріила.

Самое рукоположеніе новонареченнаго епископа, совершаемое на литургіи по трисвятомъ пѣніи, противъ Чина патріаршаго времени представляетъ измѣненіе также въ нѣсколькихъ словахъ, замѣну наприм. слова патріархъ словами: первенствуяй архіерей. Болѣе замѣтная перемѣна состоитъ въ томъ, что по Чину патріаршаго времени рукополагаемый приводится, по пѣніи трисвятаго предъ св. двери архидіакономъ и протодіакономъ, а по исправленію Гавріила протопресвитеромъ и протодіакономъ, и въ замѣченной уже нами замѣнѣ въ совершительной молитвѣ слова *іерея* словами *архимандрита или іеромонаха.*

Изъ обрядовъ, слѣдующихъ, за рукоположеніемъ, въ разсматриваемой нами редакціи, принадлежащей Гавріилу, опущено поученіе новорукоположенному, вошедшее впрочемъ буквально въ печатное изданіе 1725 года особою статьей въ концѣ Чина, и наконецъ Чинъ двухъ посѣщеній новопоставленнымъ епископомъ, Государя «вверху», въ самый день рукоположенія, для окропленія его св. водою и принятія отъ Царя обычнаго угощенія «питіемъ», и на другой день патріарха съ соборомъ епископовъ. Послѣднее посѣщеніе совершенно одинаково съ описаннымъ нами выше обрядомъ цѣлованія, которое по Чину патріаршаго времени, совершалось вслѣдъ за объявленіемъ или благовѣстіемъ избранному во епископа о его избраніи ([2]).

Чинъ патріаршаго времени содержитъ еще указаніе на существовавшій обычай,

---

([1]) «Чинъ древній, како боголюбезнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ подобаетъ во время, егда возводимъ кто на кій престолъ, творити народно Символа извѣстно. Въ С.-Петербургской типографіи, 1719 г. Августа 19 дня.»

([2]) Для приглашенія новорукоположеннаго посылалъ патріархъ протопопа и протодіакона съ пламенниками.

по которому новый патріархъ объѣзжалъ вокругъ Москвы, «по прежнему обычаю, въ коретѣ», въ теченіе трехъ дней, въ первый день—вокругъ Кремля, во вторый—вокругъ Китая, а въ третій—вокругъ Бѣлаго города, а прочіе архіереи не дѣлали этого въ Москвѣ, а «развѣ что», сказано въ Чинѣ, «въ своей епархіи» и читали у каждыхъ городскихъ воротъ положенную въ Чинѣ молитву. Обычай и молитва оставлены Гавріиломъ.

Хотя одинъ изъ столбцевъ разсматриваемой рукописи и списанъ съ древняго Чина, найденнаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, но сама рукопись принадлежитъ къ промежутку времени между Октябремъ 1721 года и Октябремъ 1725 года. Она написана не ранѣе 22-го Октября 1721 года, когда Государю Петру I поднесены были титулы Отца отечества и Императора, потому что въ ней, именно въ объявленіи оберъ-секретаря избранному во епископа о его избраніи волею Государя Петра I-го, Государь называется Отцомъ отечества и Императоромъ; но и не позднѣе Октября 1725 года, потому что въ этомъ году въ Октябрѣ она уже была напечатана по поправкамъ Гавріила, и даже съ новыми, хотя и незначительными, измѣненіями.

№ $\frac{634}{322}$. Ноября 1 дня. *По челобитной священниковъ Арзамазскихъ церквей, Софійской—Василія Іоаннова и Богословской—Василія Ѳаддѣева, объ освобожденіи причетниковъ этихъ церквей отъ сбора на «канальное дѣло».*

По справкѣ въ Канцеляріи Св. Сѵнода оказалось, что въ этомъ же году, 14-го Августа, подано было въ Св. Сѵнодъ прошеніе отъ всѣхъ Арзамазскихъ городскихъ и уѣздныхъ священниковъ съ причетниками, о томъ, чтобы «Его Императорское Величество пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ на нихъ причетникахъ, за многою ихъ скудостію и нищетою, оныхъ канальныхъ, положенныхъ съ двороваго числа, денегъ править;» что въ высочайшемъ указѣ 1718 г. о сборѣ канальныхъ денегъ совсѣмъ не упомянуто о церковникахъ, а только о церковниковыхъ вотчинахъ; что послѣ перваго же прошенія Арзамазскихъ священниковъ и причетниковъ Св. Сѵнодъ обратился въ Камеръ-Коллегію съ вопросомъ, на какомъ основаніи спрашиваются камерирами и коммиссарами канальныя деньги съ церковниковъ. Дѣло состоитъ изъ прошенія и справки по оному.

№ $\frac{635}{502}$. $\frac{\text{1 Ноября}}{\text{4 Декабря 1723 г.}}$ *По доношенію Казанскаго митрополита Тихона, съ требованіемъ сѵнодскаго указа, объ отсылкѣ въ Городовую Канцелярію денегъ, собранныхъ на городовое строеніе и на канальное дѣло съ вотчинъ духовнаго вѣдомства.*

Въ 1721 году, указомъ Правительствующаго Сената повелѣно было «къ городовому строенію и къ другимъ работамъ на наемъ работныхъ людей, и на дѣло кирпича, и на известное жженіе, на покупку припасовъ, мастеровымъ людямъ на жалованье, Казанской и Нижегородской губерній, вмѣсто работниковъ, съ Татаръ взять по прежнему сенатскому указу 50 тысячь рублевъ, а достальныхъ съ двороваго числа и съ купечества десятыя деньги, да сверхъ того съ полковой и городовой службъ и драгунъ и солдатъ стрѣлецкихъ, казачьихъ и станичьихъ, и съ новопоселенныхъ, которые живутъ между Черкасъ Русскіе, съ двороваго жъ числа, со всѣхъ равно, по 9 алтынъ по получетверти деньги съ двора...... и собирая, тѣ деньги отсылать, такъ какъ высылаются къ канальному дѣлу, кромѣ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи въ ту Городовую Канцелярію по третямъ, по прошествіи каждой трети въ первомъ мѣсяцѣ, сполна; а сколько въ сборѣ и въ высылкѣ будетъ, о томъ для вѣдома въ Камеръ и въ Штатсъ-Конторъ Коллегіи во всемѣсячныхъ репортахъ писать.» Такъ какъ это распоряженіе объявлено мѣстнымъ духовнымъ управленіямъ указами мѣстныхъ же гражданскихъ властей, а между тѣмъ, по имянному высочайшему указу, на докладныхъ пунктахъ Св. Сѵнода, 14-го Февраля 1721 го-

да, патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ подчинены вѣдѣнію Св. Сѵнода, то Казанскій митрополитъ Тихонъ и требовалъ у Сѵнода разрѣшенія на исполненіе вышеозначеннаго распоряженія. Сѵнодъ, 22-го Ноября, предписалъ исполнить его во всей силѣ.

№ $\frac{636}{88}$. $\frac{1 \text{ Ноября}}{7 \text{ Декабря}}$. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, о дачѣ въ Нилосорскую пустынь денегъ на церковныя потребы и на жалованье строителю съ братіею.*

Строитель Нилосорской пустыни Іосифъ подалъ двѣ челобитныя о выдачѣ за 1720 и 1721 годы ружныхъ на церковныя потребы да имъ, строителю съ братіею, денежнаго жалованья за 1719 и 1720 годы и на 1721 г. Изъ представленной въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію Вологодскою провинціею вѣдомости видно, что Нилосорской пустыни строителю съ братіею производилась дача изъ таможенныхъ сборовъ по 41 руб. 1 алт. 2 ден. и на церковныя потребы по 3 руб. въ годъ. Штатсъ-Конторъ-Коллегія приказала выдать Нилосорской пустынѣ денежное жалованье за 1719 и 1720 годы «изъ тѣхъ же доходовъ, изъ которыхъ напредь сего давано,» а о дачѣ жалованья на 1721 годъ положила указъ учинить въ Св. Сѵнодѣ, такъ какъ съ 1721 года монастыри, патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и управленіемъ велѣно вѣдать Сѵноду. Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «Сорской пустыни Нилова скиту строителю съ братіею о дачѣ имъ на сей 721 годъ жалованья и на церковныя потребы указъ учинить въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи противъ прежняго опредѣленія, понеже въ Св. Прав. Сѵнодъ о таковыхъ ружныхъ дачахъ какъ отъ Коллегій, такъ и отъ губерній, и отъ провинцій и отъ епархій обстоятельныхъ вѣдомостей, чрезъ многократное отъ Сѵнода требованіе, ниоткуды въ Сѵнодъ не прислано, и о томъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію послать указъ.»

№ $\frac{637}{590}$. Ноября 1 дня. *Доношеніе судьи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, архимандрита Антонія, о томъ слѣдуетъ ли отсылать изъ Приказа къ розыску тѣхъ записныхъ и незаписныхъ «крыющихся» раскольниковъ, которые, по извѣту на нихъ священниковъ и другихъ лицъ, являются виновными въ сопротивленіи и поношеніи Св. Церкви, но въ томъ запираются и ничѣмъ не могутъ быть уличены.*

По мнѣнію Антонія слѣдовало раскольниковъ отсылать къ розыску и по бездоказательнымъ извѣтамъ, потому что «ежели ихъ къ розыску не отсылать, то о таковыхъ противностяхъ какъ на оныхъ, такъ и впредь на другихъ таковыхъ доносить за опасеніемъ съ ними въ запорныхъ словахъ розыску будутъ опасны, и за онымъ о тѣхъ противникахъ слѣдовать будетъ не возможно, но и вяще то ихъ противленіе можетъ пріумножиться.»

№ $\frac{638}{591}$. Ноября $\frac{1}{14}$ дня. *По доношенію Тульской провинціи воеводы Ивана Данилова, объ отказѣ Тульскаго протопопа Саввы и прочихъ священниковъ Тульскаго уѣзда давать, безъ указа отъ Іоанникія, митрополита Коломенскаго и Каширскаго, сказки о прописныхъ и утаенныхъ душахъ мужескаго пола.*

Св. Сѵнодъ послалъ указъ митрополиту Коломенскому Іоанникію, съ предписаніемъ, чтобы подвѣдомое ему духовенство въ точности исполняло уже препровожденные къ нему указы касательно содѣйствія гражданскимъ властямъ подачею сказокъ въ освидѣтельствованіи утаенныхъ и прописныхъ душъ мужескаго пола.

№ $\frac{639}{7}$. $\frac{1 \text{ Ноября}}{19 \text{ Января } 1726 \text{ г.}}$. *По доношенію директора полотняной фабрики иноземца Ивана Тамеса, о невзысканіи съ него въ Монастырскій Приказъ оброчныхъ денегъ съ палатки, построенной для продажи полотенъ на Новгородскомъ подворьѣ, въ Москвѣ.*

Въ Декабрѣ 1719 года Тамесу съ товарищами дозволено было построить полотняную фабрику, для выдѣлки полотенъ,

скатертей, салфетокъ, тиковъ и проч., и предоставлено право на безпошлинную продажу ихъ издѣлій въ теченіе пяти лѣтъ. Всѣмъ начальствующимъ вмѣнено въ обязанность «той фабрикѣ чинить всякое вспоможеніе.» Въ Августѣ 1720 года Тамесу и его компаніи, для распространенія полотняной продажи, разрѣшено было построить въ Москвѣ, на Новгородскомъ архіерейскомъ подворьѣ, палатку на собственныя деньги, съ тѣмъ, чтобы они за владѣніе отведеннымъ для нея мѣстомъ платили оброкъ, о величинѣ котораго велѣно имъ взять указъ въ Сенатѣ. Въ Ноябрѣ 1721 года и компанейщики и Монастырскій Приказъ подали Святѣйшему Сѵноду жалобу, первые на то, что Монастырскій Приказъ требуетъ у нихъ оброкъ съ палатки, не смотря на предоставленную имъ привиллегію безпошлинной торговли, и просили не брать съ нихъ оброка въ теченіе 10 лѣтъ, а второй на то, что Тамесъ и его компанія указа объ оброкѣ не даютъ и оброка не платятъ. 26-го Ноября 1725 года состоялся приговоръ Св. Сѵнода, которымъ разсмотрѣніе обоюдной жалобы поручено Ѳеофану, архіепископу Новгородскому, въ вѣдѣніи котораго, какъ епархіальнаго архіерея, находилось подворье. Продолженія дѣла нѣтъ.

№ $\frac{640}{286}$. Ноября $\frac{2}{29}$ дня. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, объ освобожденіи церковнослужителей его епархіи отъ платежа податей на канальное дѣло и отъ другихъ подобныхъ сборовъ.*

Хотя въ указѣ 26-го Ноября 1718 г. о сборѣ на канальное дѣло и въ другихъ указахъ о подобныхъ сборахъ не было упомянуто о томъ, чтобы этимъ сборамъ подлежали церковнослужители въ епархіи преосвященнаго Питирима; но камериры и коммисары требовали этихъ сборовъ и съ нихъ, да еще съ «великимъ правежемъ,» чего не дѣлалось, по точной силѣ указовъ, въ другихъ епархіяхъ. Питиримъ жаловался на это Св. Сѵноду и просилъ, чтобы произведенные уже съ его церковниковъ незаконные поборы были зачтены имъ въ счетъ Козловскаго оклада и оклада съ бань, которые должны были платить и церковники. Св. Сѵнодъ потребовалъ отъ Сената свѣдѣнія, на основаніи какихъ указовъ дѣйствуютъ камериры, а также освобожденія церковнослужителей отъ незаконныхъ сборовъ.

№ $\frac{641}{80}$. $\frac{\text{2 Ноября}}{\text{въ Декабрѣ}}$. *По доношенію Нижегородскаго епископа Питирима, о подчиненіи власти Нижегородскаго епархіальнаго управленія бывшаго патріаршаго Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря и другихъ приписныхъ монастырей, находящихся въ Нижегородской епархіи.*

Нижегородскій Благовѣщенскій монастырь, бывшій патріаршій, переданъ въ епархіальное вѣдѣніе 25-го Февраля 1712 г., по волѣ мѣстоблюстителя патріаршаго престола митрополита Стефана, потому что подмонастырная слобода и пристань Астраханскихъ рыбныхъ ловель, ради которыхъ онъ былъ отданъ въ патріаршій домъ, въ это время уже не принадлежали монастырю. Кромѣ того до митрополита Стефана дошло, что Благовѣщенскій архимандритъ Сергій съ братіею, отъ недостатка надзора, жили своевольно, особнякомъ, и своему архіерею не повиновались, «и въ господскіе праздники и въ государевы ангелы въ соборной церкви въ служеніи онъ, архимандритъ, не бываетъ, также по своей волѣ, съ соборнымъ не согласясь, благовѣстъ не во время прежде творили.» Распоряженіе о подчиненіи Благовѣщенскаго монастыря епархіальному архіерею подтверждено было грамотою на имя архіерея изъ Патріаршаго Приказа 15-го Декабря 1713 года. Не смотря на то, власть архіерея въ Благовѣщенскомъ монастырѣ продолжала встрѣчать препятствія. Когда Питиримъ, въ 1721 году, послалъ въ монастырь для исполненія состоявшіеся въ этомъ году и присланные на имя его, архіерея, указы о разныхъ сборахъ, тогда архимандритъ Сергій отвѣчалъ, что въ Іюлѣ текущаго года присланъ къ нимъ въ монастырь изъ Патріаршаго Дворцоваго Приказа бывшій дворянинъ патріаршаго дома Владыкинъ, кото-

рый хотя и не объявилъ архимандриту съ братіею «послушнаго указа» о предоставленіи ему монастырскаго вотчиннаго хозяйства, однакоже, по данному ему изъ Дворцоваго Приказа наказу, завѣдываетъ имъ вполнѣ, и что по этому архимандритъ не можетъ взять на себя исполненія присланныхъ къ нему архіереемъ указовъ. Питиримъ донесъ Св. Сѵноду объ этомъ, равно какъ о своеволіи и безначаліи въ монастыряхъ, приписныхъ къ Троицко-Сергіевской и другимъ обителямъ, находящихся въ его епархіи. Св. Сѵнодъ, въ Декабрѣ 1721 г., опредѣлилъ Благовѣщенскій монастырь и другіе, находящіеся въ той же епархіи монастыри, приписные къ разнымъ монастырямъ, вѣдать Нижегородскому архіерею въ священнослуженіи и во всемъ, что касается духовной части, а монастырское хозяйство вѣдать настоятелямъ монастырей, въ зависимости отъ Монастырскаго Приказа, или опредѣленному судьею Монастырскаго Приказа Ершову. Владыкина велѣно выслать изъ Благовѣщенскаго монастыря.

№ $\frac{642}{593}$. Ноября 3 дня. *По сѵнодальному приговору, объ опредѣленіи въ Монастырскій Приказъ, по просьбѣ судьи этого Приказа Ершова, Московской большой Таможни подьячаго Петра Шишиптурова, назначеннаго къ дѣламъ въ Св. Сѵнодъ.*

Шишиптуровъ находился въ числѣ 33-хъ подьячихъ, вызванныхъ, по указамъ 14-го Февраля и 15 Мая, въ Св. Сѵнодъ къ дѣламъ.

№ $\frac{643}{140}$. $\frac{\text{3 Ноября}}{\text{24 Марта 1722 г.}}$. *По доношенію стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома Матвея Качалова, объ освобожденіи архіерейской и монастырской земли отъ селитьбы пѣхотнаго и драгунскаго полковъ, съ возложеніемъ этой повинности на дворянъ, имѣющихъ помѣстья.*

По имянному Царскаго Величества указу, въ Новгородской губерніи должны были расположиться на квартирахъ для продовольствованія драгунскій и пѣхотный полки, первый тамъ, гдѣ больше сѣна, а послѣдній—гдѣ его меньше. Для солдатъ слободы, а для ихъ лошадей конюшни велѣно было построить дворянамъ; они же должны были и дать мѣста подъ солдатскія слободы, для отвода которыхъ были избраны изъ помѣщиковъ коммисары. Эти коммисары обходили, по словамъ стряпчаго, помѣщичьи земли и старались отводить солдатамъ земли монастырскія и архіерейскаго дома до самыхъ стѣнъ монастырскихъ и подлѣ деревень крестьянскихъ, насельники коихъ, за скудостію земель и притѣсненіями отъ солдатъ, «брелись врозь», нанося тѣмъ убытки монастырямъ. По этому стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома просилъ Св. Сѵнодъ или вовсе освободить монастырскія земли отъ селитьбы солдатъ, или, если этого нельзя, по крайней мѣрѣ отводъ земель произвести возможно равномѣрнѣе. Св. Сѵнодъ, въ Ноябрѣ 1721 года, снесся по сему предмету съ Сенатомъ и Военною Коллегіею; но это сношеніе, по видимому, не измѣнило положенія дѣла, потому что, въ Мартѣ 1722 г., стряпчій Качаловъ вошелъ въ Св. Сѵнодъ съ новымъ доношеніемъ, исчисляя въ немъ на этотъ разъ всѣ повинности, которыя въ послѣднее время несли архіерейскія и монастырскія вотчины и прося «о учиненіи съ помѣщики и съ прочими обыватели равенства» въ этихъ повинностяхъ.

№ $\frac{644}{146}$. $\frac{\text{4 Ноября}}{\text{7 Декабря}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о доставленіи въ Камеръ-Коллегію свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ, какъ-то: селахъ, деревняхъ, лавкахъ, заводахъ, дворахъ и т. п., которыя будутъ кому пожалованы и съ которыхъ слѣдуютъ какія-бы то ни было повинности.*

Св. Сѵнодъ, 7-го Декабря, постановилъ: «вѣдѣніе взять въ приказной столъ, а о учиненіи вѣдѣнія вымороченымъ и отписнымъ селамъ, и деревнямъ, и лавкамъ, и дворамъ, и заводамъ и протчему, и о присылкѣ въ Св. Прав. Сѵнодъ въ Монастырской Приказъ къ судьѣ Ершову послать указъ.»

№ $\frac{645}{594}$. $\frac{4\ Ноября}{26\ Января\ 1722\ г.}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о выдачѣ, по челобитью Елецкой провинціи города Скопина Троицкаго монастыря строителя Корнилія съ братіею и Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игуменьи Евдокіи съ сестрами, положеннаго имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1720 и на 1721 годы.*

По указу Царя Алексѣя Михаиловича, 7176 (1668) года, велѣно было 30-ти братьямъ и 30-ти сестрамъ двухъ Скопинскихъ монастырей давать денежнаго жалованья въ Скопинѣ изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ, на человѣка по два рубля, да хлѣбнаго жалованья изъ десятиннаго Скопинскаго государева хлѣба, ржи человѣку по двѣ четверти и овса по тому же. Въ 1714 году въ Сенатѣ опредѣлено монастырямъ Азовской губерніи производить денежную ругу въ годъ «въ полы окладовъ ихъ.» Скопинскіе монастыри, не получая денежнаго жалованья за 1720 годъ и хлѣбнаго и денежнаго на 1721 годъ, обратились съ прошеніемъ въ Камеръ-Коллегію, которая передала его по принадлежности въ Св. Сѵнодъ. Сѵнодъ, имѣя въ виду, что монастырямъ «жалованье давано изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, которые вѣдомы въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи,» просилъ ее удовлетворить монастыри недоданнымъ жалованьемъ, но Штатсъ-Конторъ-Коллегія отвѣчала, что съ 1721 г. всѣ духовныя вотчины по сбору и по управленію велѣно вѣдать въ Св. Сѵнодѣ, «а деньги, чрезъ посланныхъ изъ Духовнаго Сѵнода собирая, отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, и тѣхъ сборовъ изъ того Сѵнода во оную Коллегію въ присылкѣ и донынѣ ничего нѣтъ, и за неприсылкою оныхъ денегъ помянутымъ ружникомъ денежнаго жалованья давать не изъ чего, да и впредь такимъ монастырскимъ и соборнымъ ружникомъ Его Императорскаго Величества жалованья, кромѣ монастырскихъ сборовъ, изъ другихъ доходовъ Штатсъ-Конторъ-Коллегія производить не будетъ, понеже которые доходы въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію и присылаются, и тѣ употребляются въ расходъ на армію, и въ Адмиралтейство и въ другія положенныя табельныя мѣста.»

Этимъ доношеніемъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи оканчивается дѣло.

№ $\frac{646}{595}$. $\frac{7\ Ноября}{7\ Декабря}$. *По вѣдѣнію изъ Сената, о томъ, чтобы протопопъ Успенскаго собора въ г. Владимірѣ и игумены патріаршихъ домовыхъ монастырей, находящихся въ Владимірскомъ уѣздѣ, допустили лицъ, командированныхъ свѣтскою властію, къ составленію описей жалованнымъ граматамъ, курьезнымъ оригинальнымъ письмамъ, а также историческимъ рукописнымъ и печатнымъ книгамъ, хранящимся въ церквахъ и монастыряхъ.*

Въ доношеніи Сенату воеводы Владимірской провинціи Кафтырева написано: «что де по переписи въ городѣхъ въ Муромѣ, въ Гороховцѣ и въ Вязниковской слободѣ въ соборѣхъ и въ монастырѣхъ вышеписанныхъ писемъ и книгъ явилось, и о томъ переписныя книги въ Сенатъ посланы, а не отправлено де по тому указу города Володимера Успенскаго собору за неотвѣтствованіемъ протопопа Степана, также Володимерскаго уѣзду патріаршихъ домовыхъ монастырей игумены сказали, что де о вышеписанномъ вѣдомо въ Москвѣ, въ Патріаршемъ Дворцовомъ Приказѣ, а нынѣ де оный духовный чинъ вѣдомъ въ Св. Прав. Духовномъ Сѵнодѣ и безъ послушныхъ де указовъ они являются непослушны.» Сообщая объ этомъ Сѵноду, Сенатъ присовокупилъ, что онъ это исполняетъ по приказанію Государя. Св. Сѵнодъ предписалъ «въ перепискѣ въ Володимерской провинціи въ монастырехъ и въ соборехъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ и другихъ куріозныхъ писемъ оригинальныхъ, такожъ и гисторическихъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ сѵнодальной команды подчиненнымъ свѣтскимъ управителемъ быть послушными.»

№ $\frac{647}{243}$. $\frac{7\ Ноября}{2\ Декабря}$. *По доношенію монаха Ѳеофила Кролика, о производствѣ ему содержанія и объ учиненіи распо-*

ряженія относительно привезеннаго имъ изъ Праги перевода словаря Буддея.

Въ 1716 году Государь приказалъ графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину отправить въ Богемію, а именно въ Прагу «двоихъ особъ, довольно Латинскому языку ученыхъ, для переводу на Россійскій языкъ нѣкіихъ книгъ, которыя съ Нѣмецкаго языка на Чешскій имѣли быть переложены.» По этому указу, былъ отправленъ, въ Сентябрѣ 1716 года, бывшій префектъ Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ Кроликъ. «По прибытии въ Прагу усмотрѣлъ я—говоритъ Кроликъ,—что Чешскаго перевода книгъ исправлять не возможно, развѣ вновь съ Чешскаго на Словянскій языкъ переводя, что мнѣ, яко лучше Нѣмецкій языкъ, нежели Чешскій умѣющему, не было удобно.» По этому онъ взялъ на себя перевести съ Нѣмецкаго языка «Историческій универсальный дикціонеръ» автора Буддея и изъ 4 томовъ перевелъ два. Чрезъ непосредственный переводъ этой книги съ Нѣмецкаго на Русскій «ущажена, говоритъ Кроликъ, знатная сумма, которая имѣла иждивена быть на неспособный мнѣ Чешскій переводъ.» Прибывъ съ переведенными имъ книгами въ Петербургъ, Кроликъ просилъ сдѣлать распоряженіе, какъ о себѣ, такъ и о переводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему неполученнаго имъ еще жалованья, за двѣ трети, сентябрьскую 1720 года и январскую 1721 г., объясняя, что на проѣздъ его изъ Праги въ Россію выдана ему такая незначительная сумма, съ которою онъ едва добрался и до границы Россіи, такъ что онъ вынужденъ былъ «вступить въ знатные долги,» именно задолжалъ 74 рубля.

Св. Сунодъ опредѣлилъ выдать Кролику изъ сунодальныхъ суммъ 100 руб. въ зачетъ его будущаго жалованья, а о выдачѣ самаго жалованья за прошлое время и на будущее время сообщить въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, такъ какъ, по имянному Петра Великаго указу и по резолюціи его, написанной имъ на представленные ему 19-го Ноября отъ Св. Сунода пункты, повелѣно такія дачи до генеральнаго опредѣленія давать изъ тѣхъ мѣстъ, изъ которыхъ прежде давались. Распоряженія о переведенныхъ Кроликомъ книгахъ въ опредѣленіи Св. Сунода не сдѣлано.

№ $\frac{648}{596}$. Ноября 8 дня. *Доношеніе вызванныхъ изъ Москвы въ Сунодъ къ дѣламъ канцеляристовъ, объ освобожденіи ихъ домовъ въ Москвѣ отъ солдатскаго постоя.*

По словамъ просителей, во время пребыванія ихъ въ Петербургѣ, въ ихъ домахъ въ Москвѣ поставлены постои «необыкновенные,» по пяти и по шести семействъ офицерскихъ и солдатскихъ, которыя выживаютъ ихъ домашнихъ вонъ и причиняютъ имъ всякіе убытки и разореніе.

№ $\frac{649}{220}$. Ноября 8 дня. *По сунодальному опредѣленію, о томъ, чтобы священники полковъ Финляндскаго корпуса, возвратившихся изъ Финляндіи и отправленныхъ на зимнія квартиры по епархіямъ, находились въ подчиненіи у духовныхъ управителей тѣхъ епархій, гдѣ каждый изъ нихъ будетъ находиться съ полкомъ своимъ, отнюдь не вмѣшиваясь, однакоже, въ исправленіе приходскихъ требъ, подъ опасеніемъ штрафа.*

Во время расположенія Финляндскаго корпуса въ Финляндіи полковые священники находились подъ вѣдѣніемъ бывшаго тамъ оберъ-іеромонаха Стефана Прибыловича. О подчиненіи ихъ мѣстнымъ епархіальнымъ духовнымъ управителямъ, въ мѣстахъ новаго расположенія полковъ на зимнихъ квартирахъ, сообщено было изъ Св. Сунода указомъ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію и въ Военную Коллегію, а также опредѣлено извѣстить епархіальныхъ архіереевъ.

№ $\frac{650}{531}$. Ноября 8 дня. *Сунодальное опредѣленіе, вслѣдствіе доношенія управителя дома Смоленскаго архіерея, Бизюкова монастыря архимандрита Иннокентія Латицкаго, касательно забранія судьею іеромонахомъ Лаврентіемъ Пол-*

торацкимъ изъ Симонова монастыря, гдѣ онъ былъ экономомъ, сборныхъ государевыхъ денегъ и бѣгства его изъ Москвы въ Смоленскъ.

Сѵнодъ опредѣлилъ: «о показанныхъ на судью Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Лаврентія, назначеннаго въ эту должность митрополитомъ Варлаамомъ, забранныхъ изъ Симонова монастыря сборныхъ государевыхъ деньгахъ и отписяхъ и о прочемъ справиться съ обрѣтающимся о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ дѣломъ и учинить обстоятельную выписку о семъ по приходнымъ и расходнымъ онаго Симонова монастыря книгамъ, о икономскихъ приходахъ и расходахъ въ томъ Монастырскомъ Приказѣ онъ, Полторацкій, считанъ былъ ли и по чьему прошенію, и по тому счету взятье имъ, Полторацкимъ, изъ того монастыря денегъ и отписей явилось ли, и буде явилось денегъ коликое число и въ какихъ платежахъ отписи, и то взятое какъ было должно отъ него, Полторацкаго, возвращено ль и куда отдано, и совершенное по тому счету рѣшеніе учинено ль, и по тому рѣшенію надлежащее дѣйствомъ исполнено ль, и онъ, Полторацкій, изъ Монастырскаго Приказу по указу ль свободу получилъ или собою отлучился, о чемъ ясно во оной выпискѣ росписать.»

№ $\frac{651}{225}$. Ноября $\frac{10}{17}$ дня. *По доношенію Котлинскихъ корабельныхъ іеромонаховъ Маркелла Радышевскаго съ товарищами, о выдачѣ имъ жалованья изъ Адмиралтейской Коллегіи безъ задержекъ, въ началѣ или въ половинѣ третей.*

Маркеллъ, имѣвшій первенство надъ іеромонахами Котлина острова, пишетъ, что житіе имъ «весьма нуждное», потому что они бываютъ вынуждены за жалованьемъ «бродить» по два и по три мѣсяца, что жалованье выдается имъ по прошествіи всѣхъ мѣсяцевъ каждой трети, да и то «не скоро», что жалованье ихъ меньше жалованья корабельныхъ лекарей, одинаковое съ подпоручичьимъ, «въ чесомъ имъ обида дѣется.» Онъ проситъ Св. Сѵнодъ послать указъ въ Адмиралтейскую Коллегію, чтобы жалованье имъ выдавалось безъ всякихъ «волокитъ и трудностей», въ началѣ каждой трети или по крайней мѣрѣ въ половинѣ ея, только бы въ извѣстное и навсегда опредѣленное время. Св. Сѵнодъ послалъ просимый указъ въ Адмиралтейскую Коллегію съ объясненіемъ, что «оные іеромонахи, кромѣ Его Императорскаго Величества жалованья, пропитанія имѣть не могутъ.»

№ $\frac{652}{324}$. Ноября 12 дня. *Доношеніе С.-Петербургскаго Троицкаго собора протодіакона Аѳиногена Иванова и діакона Степана Ѳедосѣева, вызванныхъ въ Петербургъ изъ Москвы, о выдачѣ имъ, изъ гривеннаго сбора, отсылавшагося въ Тіунскую Палату изъ всѣхъ епархій, подъемныхъ денегъ наравнѣ съ другими, вызванными въ Петербургъ священниками и діаконами.*

Аѳиногенъ и Степанъ были переведены изъ Московскаго Успенскаго собора въ С.-Петербургскій Троицкій соборъ, первый — въ Мартѣ 1718 года, а второй—въ Мартѣ же 1715 г. О выдачѣ подъемныхъ денегъ просили они, ссылаясь на то, что подъемныя деньги даваны были другимъ, высланнымъ на службу въ Петербургъ изъ Московскихъ приходскихъ церквей священникамъ по 200, діаконамъ по 100 руб., а протодіакону, вытребованному изъ Казани къ Исаакіевскому собору, дано было даже 200 рублей.

№ $\frac{653}{323}$. Ноября 12 дня. *По челобитной стряпчаго Вологодскаго Дидскаго Павлова монастыря Ивана Ефремова, о взятіи Пошехонскимъ подьячимъ Яковомъ Стахѣевымъ съ крестьянъ монастырской вотчины села Яковлева, безъ указа, денегъ будто бы на покупку драгунскихъ лошадей.*

По словамъ челобитчика, деньги, въ количествѣ 25 руб. 26 алт. 4 ден., были взяты въ 1711 году, при бытности въ Пошехоньѣ коменданта Веригина. Деньги принялъ Пошехонскій подьячій Стахѣевъ, но росписки въ принятіи ихъ не далъ. Во время подачи челобитья Стахѣевъ находился уже на службѣ

въ Камеръ-Коллегіи. По этому Св. Сvнодомъ опредѣлено было послать указъ о допросѣ его въ Камеръ-Коллегію.

№ $\frac{654}{597}$. $\frac{\text{12 Ноября}}{\text{19 Января 1722 г.}}$. *По именному повелѣнію, объ отправленіи бывшаго ключаря Московскаго Успенскаго собора, а потомъ іеромонаха Прова въ Соловецкій монастырь въ братство, до кончины его жизни.*

Іеромонахъ Провъ, во время состоявшагося о немъ опредѣленія, содержался въ монастырѣ близъ Архангельска подъ арестомъ, а за что именно, этого изъ дѣла не видно. 12-го Ноября Государь, присутствуя въ Сvнодѣ, лично объявилъ свою волю касательно заточенія Прова въ Соловецкій монастырь, съ дозволеніемъ ему, впрочемъ, священнодѣйствовать. О высочайшемъ повелѣніи извѣщенъ былъ сvнодальнымъ указомъ Холмогорскій епископъ Варнава.

№ $\frac{655}{226}$. Ноября 13 дня. *Прошеніе протоинквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, о назначеніи ему опредѣленной квартиры и годоваго жалованья, въ случаѣ же отказа ему въ этомъ, объ увольненіи его отъ протоинквизиторской должности и объ отпускѣ въ какой нибудь монастырь въ братство.*

Макарій въ своемъ прошеніи сравниваетъ свое положеніе съ положеніемъ Московскаго протоинквизитора, іеродіакона Пафнутія, и гражданскаго оберъ-фискала Нестерова. Пафнутію, говоритъ Макарій, «опредѣлено для всякаго удовольствія Московской Даниловъ монастырь съ вотчины и крестьяны, а для управленія дѣлъ инквизиторскихъ въ домѣ патріаршемъ полаты, и тамо онъ запасовъ и дровъ и прочаго не покупаетъ, да и квартиры и служителей себѣ не нанимаетъ, также подьячими и разсыльными людьми и для поѣздокъ въ лошадяхъ и въ проводникахъ нужды не имѣетъ». Нестерову, пишетъ Макарій, «въ прошлыхъ годѣхъ по нынѣшній 721 изъ Прав. Сената давано денегъ сотъ по пяти, и меньши и больши, на годъ въ зачетъ штрафныхъ, до вершенія дѣлъ, по доношеніямъ фискальскимъ; а нынѣшняго 721 года учинено ему, оберъ-фискалу Нестерову, въ Прав. Сенатѣ Великаго Государя годовое жалованье и за хлѣбъ деньгами противъ дьяковъ Санктпитербургскихъ, а имянно: на годъ денегъ 240 рублевъ, хлѣба 120 четвертей; онъ же, оберъ-фискалъ, и прочіе фискалы вѣдомства его имѣютъ за собою вотчины и дворы, а въ купечествѣ фискалы — купечество, къ тому же и штрафныя деньги отъ дѣла получаютъ, и тѣмъ довольствуются безъ нужды.»

№ $\frac{656}{142}$. Ноября 13 дня. *Доношеніе старосты села Санникова, вотчины Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, Даніила Леонтьева и выборныхъ, о снятіи съ нихъ, съ 11-ти дворовъ, вытнаго тягла.*

Староста Леонтьевъ съ выборными, жалуясь на неправильное отмежеваніе въ 1696 году, безъ крѣпостей и не по описнымъ книгамъ, отъ ихъ села двухъ деревень, въ которыхъ по переписи 1686 года значилось одиннадцать дворовъ съ пашнями, покосами и угодьями, и разныхъ другихъ угодій и покосовъ, къ селу Спасскому, вотчинѣ Спасскаго Новинскаго монастыря, проситъ, по этому поводу, снять съ нихъ вытное тягло, съ одиннадцати дворовъ, отошедшихъ къ крестьянамъ села Спасскаго.

№ $\frac{657}{141}$. Ноября 13 дня. *Доношеніе Тверскаго уѣзда села Балашкова, вотчины Іосифова Волоколамскаго монастыря, старосты Іосифа Дмитріева о высылкѣ изъ монастырскихъ вотчинъ присланныхъ изъ разныхъ городовъ прикащиковъ.*

Дмитріевъ жалуется, что монастырскія вотчины терпятъ отъ присылаемыхъ изъ городовъ воеводами прикащиковъ, коммисаровъ и другихъ приказныхъ людей разореніе и притѣсненія: «живутъ они, говоритъ Дмитріевъ, съ женами и съ людьми своими, хлѣбъ монастырскій себѣ берутъ и изъ него расходъ держутъ, а за насъ нижайшихъ не стоятъ... и чинятъ многія обиды, отъ чего мы, раби твои, пришли въ нищету и во всеконечное разореніе.» Такое разореніе тер-

питъ, по словамъ Дмитріева, и село Балашково отъ разсыльщика Гаврила Добрынина, присланнаго Тверскимъ воеводою Петромъ Лобковымъ. Дмитріевъ проситъ о высылкѣ изъ монастырскихъ вотчинъ Добрынина и другихъ воеводскихъ прикащиковъ, ссылаясь на Высочайшій указъ, которымъ «архіерейскія и монастырскія вотчины велѣно вѣдать въ Св. Прав. Сѵнодѣ, а въ городахъ воеводамъ и прочимъ вѣдать не велѣно.»

№ $\frac{658}{598}$. Ноября $\frac{13}{22}$ дня. *По доношенію Симонова монастыря архимандрита Петра, о запрещеніи свѣтскимъ правителямъ вмѣшиваться въ управленіе вотчинами Симонова монастыря и въ сборы съ его вотчинъ.*

Св. Сѵнодъ отнесся къ Камеръ-Коллегіи съ требованіемъ, чтобы на будущее время «такого презирательства указовъ не было.»

№ $\frac{659}{599}$. Ноября $\frac{13}{30}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, о наказаніи плетьми и заточеніи въ Соловецкій монастырь игумена Мошногорскаго монастыря Іоасафа за подозрѣніе своего епископа въ еретичествѣ, за непристойныя слова о Государѣ и за постриженіе нѣсколькихъ инокинь безъ архіерейскаго благословенія, и о ссылкѣ іеромонаха того же монастыря Дометіана за участіе его въ преступленіяхъ Іоасафа.*

Переяславскій епископъ Кириллъ Шумлянскій ѣздилъ въ Москву. По возвращеніи, онъ рукоположилъ въ іеромонаха въ Мошногорскій монастырь нѣкоего Митрофана. Но игуменъ Іоасафъ не допустилъ Митрофана до священнодѣйствія, говоря, что онъ рукоположился у «еретика.» Мало того, игуменъ посылалъ своего іеромонаха Дометіана спросить у епископа, за чѣмъ онъ ѣздилъ въ Москву и какіе, говорятъ, онъ подписалъ тамъ пункты? Епископъ Кириллъ не нашелъ нужнымъ давать отчетъ въ своихъ поступкахъ игумену, а сей послѣдній съ Дометіаномъ пришли къ заключенію, что епископъ Кириллъ подписалъ пункты, въ которыхъ заключалось «повреждепіе вѣрѣ,» иначе нечего было бы ему и таить, за чѣмъ онъ ѣздилъ въ Москву. «Кто вѣдаетъ пункты,»—выразился игуменъ—«Государь, архіерей, или другой кто, тотъ антихристъ и подписался антихристу.» За это игуменъ съ Дометіаномъ взяты были въ Преображенскую Канцелярію. Оказалось, что игуменъ Іоасафъ, кромѣ того, когда-то крестился «противнымъ крестомъ,» т. е. двумя перстами, и безъ благословенія архіерейскаго постригъ около пятнадцати монахинь. За всѣ эти вины игуменъ въ Тіунской Конторѣ былъ битъ плетьми нещадно и потомъ сосланъ въ Соловецкій монастырь, для заключенія до конца жизни своей въ земляную тюрьму, а іеромонахъ Дометіанъ посланъ былъ въ Кожеозерскій монастырь, въ которомъ тоже неисходно долженъ былъ находиться въ монастырскихъ трудахъ.

№ $\frac{660}{559}$. Ноября 14 дня. *Доношеніе командированнаго въ Новгородскую епархію для взятія штрафовъ съ небывшихъ у исповѣди поручика Ивана Коптѣлева, который проситъ Св. Сѵнодъ опредѣлить ему указомъ, сколько слѣдуетъ ему брать съ такихъ неисповѣдавшихся, которые по крайней бѣдности платить штрафа не могутъ, какъ напримѣръ: отставные солдаты, казаки съ ихъ семействами, бобыли, ямскіе охотники и т. п.*

№ $\frac{661}{325}$. Ноября $\frac{14}{15}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго ассессора Анастасія Кондоиди, объ отдачѣ ему для житья находящагося на С.-Петербургскомъ островѣ двора, отписаннаго Камеръ-Коллегіею за недоимки у подрядчика Семена Крюкова.*

Св. Сѵнодъ по сему дѣлу сносился съ Сенатомъ. Сенатскаго отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{662}{23}$. $\frac{\text{14 Ноября}}{\text{4 Декабря}}$. *Вѣдѣніе Прав. Сената, съ препровожденіемъ для разсылки по епархіямъ печатнаго высочайшаго манифеста, состоявшагося*

8-го Ноября, о дарованіи каторжникамъ, колодникамъ и по взысканію недоимокъ помилованія, по случаю благополучнаго окончанія тяжкой и продолжительной войны.

Напечатано въ 1-мъ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. VI, № 3842.

№ $\frac{663}{15}$. $\frac{14\ \text{Ноября}}{16\ \text{Апрѣля}\ 1730\ \text{г.}}$ *По сенатскимъ вѣдѣніямъ, о присылкѣ изъ всѣхъ епархій, монастырей и соборовъ въ Св. Сѵнодъ древнихъ рукописныхъ церковныхъ и гражданскихъ лѣтописцевъ и хронографовъ.*

Дѣло начинается сенатскимъ вѣдѣніемъ слѣдующаго содержанія: Тульскій воевода Даниловъ донесъ Сенату, что по именному указу и сенатскому приговору, велѣно «во всѣхъ епархіяхъ, монастыряхъ и соборахъ прежнія жалованныя грамоты и другія куріозныя письма оригинальныя, такожде и историческія рукописныя и печатныя книги, пересмотрѣть и переписать, и тѣ переписанныя книги за руками прислать въ Сенатъ,» что, во исполненіе этого указа, онъ послалъ по городамъ и въ монастыри указы, но исполненія по нимъ не дѣлается, потому что монастыри, находясь подъ вѣдѣніемъ сѵнодальнымъ, безъ сѵнодскаго указа тѣхъ описей подавать не смѣютъ. «И Великій Государь,»—сказано въ вѣдѣніи Сената,—«14-го Ноября 1721 года, приказалъ отписать о томъ изъ Сената въ Сѵнодъ и о посылкѣ о томъ, къ кому слѣдуетъ, указа сдѣлать распоряженіе.» Но почти вслѣдъ за этимъ первымъ своимъ вѣдѣніемъ, Сенатъ, 18-го Февраля 1722 г., прислалъ въ Св. Сѵнодъ, новое вѣдѣніе, которымъ извѣщалъ его, что Государь, 10-го Января, «будучи на генеральномъ дворѣ, указалъ: изъ всѣхъ епархій и монастырей, гдѣ о чемъ по описямъ куріозные, то есть древнихъ лѣтъ рукописанные, на хартіяхъ и на бумагѣ, церковные и гражданскіе лѣтописцы, степенныя, гранографы и прочіе симъ подобные, что гдѣ таковыхъ обрѣтается, взять въ Москву въ Св. Сѵнодъ и для извѣстія оные списать, и тѣ списки оставить въ библіотекѣ, а подлинные разослать въ тѣжъ мѣста, откуда взяты будутъ, по прежнему; а тѣхъ епархій и монастырей властямъ объявить, дабы они тѣ куріозныя книги объявили безъ всякой утайки, понеже тѣ книги токмо списаны, а подлинныя возвращены будутъ къ нимъ по прежнему; и для осмотру и забранія таковыхъ книгъ послать изъ Св. Сѵнода нарочныхъ». Св. Сѵнодъ разослалъ по всѣмъ епархіямъ указы съ объявленіемъ высочайшаго повелѣнія, но исполненіе по нимъ шло медленно и присылки были весьма незначительны. Въ Суздальской епархіи оказалось только два лѣтописца да хронографъ; въ Новгородской—одинъ; въ Вологодской два лѣтописца и хронографъ; въ Московской одинъ хронографъ и космографія; Устюжская епархія прислала 30 нумеровъ старописьменныхъ книгъ, между которыми значились степенная книга, хронографъ и книга «о начатіи Царства Казанскаго и о бранѣхъ.» Въ Казанской, Смоленской. Тверской и Бѣлгородской епархіяхъ не оказалось никакихъ старописменныхъ книгъ. Присланныя книги сданы въ сѵнодальную канцелярію, за исключеніемъ трехъ рукописей Московской епархіи, которыя хранились въ Москвѣ въ Духовной Консисторіи, подъ сторожевскимъ присмотромъ. Въ 1727 году Сенатъ спросилъ у Св. Сѵнода гдѣ хранятся присланныя книги. Сѵнодскою справкою по этому вопросу и заканчивается дѣло.

№ $\frac{664}{600}$. Ноября $\frac{14}{25}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Вотчинныхъ Дѣлъ о томъ, что она предписала справить, по прошенію стольника Василья Даниловича Исленьева, 10 четвертей принадлежащей ему земли къ церкви во имя Воскресенія Христова, находящейся Коломенской епархіи, Крапивенскаго уѣзда, въ деревнѣ Омутномъ-Колодезѣ.*

Исленьевъ, пожертвовавъ эти десять четвертей земли со всѣми угодьями, съ разрѣшенія Вотчинной Канцеляріи, обратился съ прошеніемъ въ Св. Сѵнодъ послать указъ Коломенскому преосвященному, о дачѣ ему на построеніе вышепоименованной церкви благословенной грамоты.

№ $\frac{665}{67}$. $\frac{16 \text{ Ноября}}{6 \text{ Декабря}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о приготовленіи ко времени шествія въ Москву Государя и Императорской фамиліи, въ сопровожденіи министровъ и Коллегій, ямскихъ и добавочныхъ подводъ, по дорогѣ отъ Петербурга до Москвы, о количествѣ подводъ для членовъ Св. Сѵнода, о ходѣ работъ по построенію отъ Сѵнода тріумфальныхъ воротъ въ Москвѣ, о поправкѣ палатъ бывшаго патріаршаго дома и очищеніи патріаршаго конюшеннаго двора отъ военной аммуниціи.*

Кромѣ 150-ти подводъ, которыя должны были находиться въ готовности на каждомъ стану отъ Петербурга до Москвы собственно для Императорской фамиліи, велѣно было для сѵнодальныхъ членовъ, министровъ и другихъ особъ и для канцелярій разныхъ вѣдомствъ собрать, въ добавокъ къ ямскимъ подводамъ, изъ ближайшихъ къ Московскому тракту губерній: Новгородской, Тверской и Московской, съ купечества и съ крестьянства 2.965 подводъ. Изъ нихъ на долю архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ въ означенныхъ провинціяхъ, по разсчету дворовъ, приходилось поставить 665 подводъ. Собственно для членовъ Св. Сѵнода, именно для президента и вице-президентовъ назначалось по 20-ти подводъ, для совѣтниковъ по 8-ми, для ассесоровъ по 6-ти подводъ, на каждаго (¹).

Свѣдѣнія о построеніи тріумфальныхъ воротъ заключаются въ краткихъ донесеніяхъ изъ Монастырскаго Приказа о томъ, что работы по строенію, которымъ очень спѣшили, «благодатію Божіею» въ мастерскихъ уже отошли и что ворота уже устанавливаются на мѣстѣ и къ назначенному сроку будутъ готовы. Точно также произведены, по донесенію Ершова, и всѣ предписанныя сѵнодальнымъ указомъ отъ 25-го Сентября поправки въ палатахъ бывшаго патріаршаго дома; но патріаршій конюшенный дворъ остается попрежнему занятъ мундирною аммуниціею, и нѣтъ надежды, чтобы онъ былъ очищенъ. Въ числѣ доношеній о тріумфальныхъ воротахъ и объ очищеніи патріаршаго конюшеннаго двора, заслуживаетъ вниманія посланное Ершовымъ въ Св. Сѵнодъ, во время жаркихъ хлопотъ о приготовленіяхъ къ высочайшему пріѣзду въ Москву, доношеніе, отъ 28-го Ноября, о затрудненіяхъ, которыя встрѣчаютъ государственные сборы въ духовномъ вѣдомствѣ, сравнительно съ другими вѣдомствами. По поводу рублеваго провіантскаго сбора на 1722 годъ, Ершовъ говоритъ, что всѣ подобные сборы сильно затрудняютъ Монастырскій Приказъ, «понеже что ни пущаго фундамента не имѣемъ, то есть, отъ Камеръ-Коллегіи согласныхъ съ ихъ оклады, по губерніямъ и по провинціямъ и по городамъ, приходныхъ окладныхъ и доимочныхъ книгъ, и вѣдомыхъ надежныхъ по провинціямъ правителей и приказныхъ служителей; ибо гражданская команда всего на насъ взыскиваетъ круто, имѣючи себя во всемъ въ томъ регулярномъ и довольномъ учрежденіи. А у насъ ничего того отъ нихъ нѣтъ, безъ чего справнымъ быть отнюдь не можно.» Ершовъ жалуется, что всѣ представленія его объ этомъ остаются втуне.

(¹) Въ составъ Сѵнода и въ его штатъ входили въ это время:

1) Члены:

а) Президентъ (Стефанъ, митрополитъ Рязанскій); б) Два вице-президента (Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, и Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій); в) Четыре совѣтника (архимандриты: Симоновскій Петръ, Ипатскій Гавріилъ, Новоспасскій Іероѳей, Петровскій Леонидъ); г) Четыре ассессора (іерей Анастасій Кондоиди, протопопы, Троицкій Іоаннъ и Петропавловскій Петръ), ассессоръ и оберъ-секретарь, іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.)

2) Служители:

а) Два секретаря (Герасимъ Семеновъ и Василій Ѳедоровъ). б) Переводчикъ (Максимъ Суворовъ). в) Нотаріусъ (Иванъ Орловъ). г) Регистраторъ (Борисъ Щепинъ). д) 11-ть канцеляристовъ, 8-мь подканцеляристовъ, 14-ть копіистовъ.

Изъ этихъ лицъ къ поѣздкѣ въ Москву назначались: президентъ, совѣтники: Петръ, Гавріилъ и Іерофей, ассессоръ Овсянниковъ, секретарь Семеновъ, нотаріусъ, переводчикъ и регистраторъ, канцеляристы Патрикѣевъ и Нестеровъ, 4-ре подканцеляриста и 8-мь копіистовъ.

*

№ $\frac{666}{601}$. $\frac{16\ Ноября}{8\ Іюня\ 1722\ г.}$ *По вѣдѣніямъ Правительствующаго Сената: 1) о присылкѣ изъ С.-Петербургской типографіи въ Сенатъ печатнаго стана съ иностранными литерами, и 2) о присылкѣ такого же стана съ Русскими и Нѣмецкими литерами изъ Московской типографіи.*

Прав. Сенатъ, 15-го Ноября 1721 года, потребовалъ станъ изъ С.-Петербургской сунодской типографіи, ссылаясь на то, что самъ Государь, будучи въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, 5-го Ноября, приказалъ быть этому стану, со всѣми принадлежностями и людьми, при Сенатѣ. Св. Сунодъ отвѣчалъ, что Государь же, будучи въ Св. Сунодѣ, 12-го Ноября, приказалъ не отсылать стана въ Сенатъ, «понеже Св. Сунодъ переводчиковъ съ разныхъ діалектовъ искусныхъ переводить имѣетъ довольное число.» Получивъ отказъ въ станѣ изъ Петербургской типографіи, Сенатъ, 1-го Мая 1722 года, потребовалъ, на основаніи того же высочайшаго указа, станъ изъ Московской сунодальной типографіи, съ Русскими и Нѣмецкими литерами и со всѣми принадлежностями и людьми. Св. Сунодъ отказалъ Сенату и въ этомъ станѣ, «для того, что въ прошломъ 721 году въ оной Прав. Сенатъ станъ, со всѣми припасы и мастеровыми людьми, да въ нынѣшній Низовой походъ таковой же станъ, со всѣми принадлежностями, отпущены, и за тѣмъ отпускомъ въ типографіи за умаленіемъ становъ въ печатаніи книгъ и прочаго чинится умедленіе.»

№ $\frac{667}{219}$. $\frac{16\ Ноября}{29\ Декабря\ 1724\ г.}$ *По доношенію Рижскаго генералъ-губернатора князя Репнина, о назначеніи въ Ригу оберъ-іеромонаховъ Радышевскаго и Досиѳея.*

16-го Ноября и 9-го Декабря 1721 года Рижскій генералъ-губернаторъ князь Репнинъ жаловался Св. Суноду, что Рижскіе священники и его полковые, не имѣя надъ собою никакого начальства, живутъ своевольно и въ ссорахъ между собою, къ стыду предъ иновѣрцами, и просилъ Св. Сунодъ о присылкѣ въ Ригу изъ духовнаго чина человѣка «учительнаго», который могъ бы «исправлять въ церкви наученія» и «содержать въ благочиніи» священниковъ, находящихся въ Ригѣ. Св. Сунодъ назначилъ въ Рижскій корпусъ оберъ-іеромонахомъ бывшаго на Котлинѣ островѣ іеромонаха Маркелла Радышевскаго, имѣвшаго надъ Котлинскими священниками «первенство и бывшаго «при предикѣ слова Божія», съ жалованьемъ по 240 рублей въ годъ отъ генералитета, по примѣру другихъ корпусовъ. При отправленіи Маркелла въ Ригу, дана была ему инструкція изъ 17-ти пунктовъ, которыми вмѣнено было ему въ обязанность проповѣдывать слово Божіе, наблюдать за своевременностью, порядкомъ и благочиніемъ молитвъ, совершаемыхъ священниками при полкахъ, еженедѣльно осматривать запасные дары, хранимые священниками, освѣдомляться у командировъ объ ихъ поведеніи, имѣть надзоръ и чинить расправу надъ ними, защищать ихъ отъ обидъ и удерживать ихъ самихъ отъ нанесенія обидъ другимъ, въ случаѣ неважныхъ съ ихъ стороны поступковъ наказывать «держаніемъ во узахъ», умѣреннымъ штрафомъ и «тѣлеснымъ наказаніемъ, церковному причту приличнымъ», присылать третныя и годичныя донесенія Св. Суноду о своемъ управленіи, а по дѣламъ, подсуднымъ архіерейскому суду, относиться къ Смоленскому преосвященному и, наконецъ, имѣть въ своемъ управленіи не только священниковъ Рижскаго корпуса и городскихъ священниковъ, но принимать въ свое распоряженіе священниковъ и другихъ полковъ, которые будутъ стоять въ Ригѣ. Маркеллъ прибылъ въ Ригу и вскорѣ заслужилъ похвальный отзывъ о себѣ Репнина, который писалъ объ немъ Св. Суноду, что онъ «въ званіи своемъ тщательно поступаетъ и весьма здѣсь быть ему потребно въ Ригѣ.» Но Маркеллъ былъ сильно стѣсненъ въ своемъ содержаніи. Жалованья «отъ генералитета» онъ не получалъ; рацеевъ, какія получали другіе полковые оберъ-іеромонахи, также. Репнинъ отозвался, что у него «у генералитета денегъ никакихъ нѣтъ». Выдавъ Радышевскому изъ «вычетныхъ съ Риж-

скихъ гарнизонныхъ полковъ на священниковъ» денегъ, въ видѣ займа, 220 рублей, Репнинъ писалъ Сѵноду, «что болѣе этого, съ своей стороны, безъ указу, дать не смѣетъ, даже заимообразно». Св. Сѵнодъ, къ которому и Репнинъ и Радышевскій обращались съ просьбами объ указѣ касательно жалованья, послѣ долгой и безуспѣшной переписки по этому предмету съ Штатсъ-Конторъ-Коллегіею, далъ было указомъ знать Радышевскому, чтобы онъ, если не имѣетъ надежды на полученіе жалованья, взялъ подводу отъ губернатора и ѣхалъ въ Петербургъ неотложно, а Репнина, который требовалъ такого учительнаго человѣка, извѣстилъ, что впередъ въ его корпусѣ безъ жалованья никого изъ священнослужителей опредѣлено не будетъ. Но въ это время (27-го Ноября 1723 года) Штатсъ-Конторъ-Коллегія извѣстила Св. Сѵнодъ о назначеніи Радышевскому жалованья за 1723 годъ, то есть 240 рублей, но не деньгами, а, по именному указу 9-го Февраля, парчами изъ Китайскихъ товаровъ, съ вычетомъ изъ этой суммы четвертой части (60 р.), по указу 7-го Апрѣля, и данныхъ ему въ Ригѣ въ этомъ году въ зачетъ жалованья 40 рублей, и на содержаніе гошпиталя 1%. Такимъ образомъ, Радышевскому пришлось получить 138-мь рублей. 10-го Іюня 1724 года, по донесенію Ѳеофана, архіепископа Псковскаго, о смерти, постигшей его судью, архимандрита Петра, 11-го Іюня того же года, Радышевскій, согласно желанію Ѳеофана, былъ опредѣленъ судьею Псковскаго архіерейскаго дома.

На мѣсто Радышевскаго оберъ-іеромонахомъ въ Рижскій корпусъ опредѣленъ былъ, 18-го Сентября 1724 года, іеромонахъ Досиѳей, служившій три года при дворѣ Ея Высочества Анны Іоанновны, въ Курляндіи, и три года при дворѣ Екатерины Іоанновны, въ Мекленбургѣ, и заслужившій одобреніе обѣихъ Государынь. Въ Декабрѣ 1723 г. Царевна Екатерина письмомъ просила Св. Сѵнодъ оставить при ней Досиѳея, говоря, что «онъ ей понравился и надобенъ», и хлопотала о сравненіи Досиѳея съ прочими священниками «при Европскихъ министрахъ состоящими.» Но Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ отказала въ этомъ Царевнѣ. При опредѣленіи въ Ригу, Досиѳею дана была такая же инструкція, какъ и Радышевскому. Ему, впрочемъ, не пришлось служить въ Ригѣ. Еще до его отъѣзда князь Репнинъ, 4-го Декабря 1724 года, донесъ Св. Сѵноду, что по указу изъ Государственной Военной Коллегіи велѣно всѣмъ полкамъ Рижскаго корпуса отправиться на винтеръ-квартиры. По этому Св. Сѵнодъ предложилъ Досиѳею «пріискивать себѣ потребнаго иного мѣста, гдѣ пристойно, и пріискавъ объявить».

Письмо Царевны Екатерины къ Св. Сѵноду см. въ Приложеніи № XLIII.

№ $\frac{668}{640}$. $\frac{\text{16 Ноября}}{\text{6 Марта 1728 г.}}$. *1) По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о томъ, что, по получаемымъ въ Сенатѣ донесеніямъ отъ коммисаровъ изъ разныхъ городовъ, священники и церковники во многихъ городахъ не высылаютъ дѣтей своихъ къ обученію, въ учрежденныя по всѣмъ губерніямъ, при архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ, ариѳметическія школы, и что архіереи не понуждаютъ своихъ подчиненныхъ къ высылкѣ ихъ дѣтей въ означенныя школы, ссылаясь на неполученіе ими изъ Сѵнода повелительнаго указа; 2) о заведеніи школъ при архіерейскихъ домахъ для образованія дѣтей собственно священнослужительскихъ и для приготовленія къ духовному сану.*

Именнымъ указомъ Петра І-го (1714 г. 28-го Февраля и 1716 г. 8-го Января) велѣно было во всѣхъ губерніяхъ дѣтей приказныхъ, дьяческихъ и подьяческихъ и всякаго чина, начиная отъ 10 до 15 лѣтъ, учить цыфири и отчасти геометріи. Для этого велѣно было завесть школы въ архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ, вызвать въ эти школы по два учителя изъ математическихъ школъ; учителямъ этимъ давать кормовыхъ по три алтына и двѣ деньги на день каждому, изъ губернскихъ доходовъ, а съ учениковъ ничего не брать. По окончаніи ученія давать должны учители своимъ ученикамъ свидѣтельствованныя письма (аттестаты), за своею рукою, и тогда же получить съ каждаго изъ своихъ уче-

никовъ по рублю за ученіе. Кто не будетъ имѣть аттестатовъ объ окончаніи своего ученія въ тѣхъ школахъ, тотъ не могъ жениться и тому не велѣно было давать вѣнечныхъ памятей. Въ этихъ школахъ обязаны были обучаться дѣти всѣхъ такъ называемыхъ разночинцевъ, исключая дѣтей купцовъ.

Согласно съ доношеніями, которыя получались въ Сенатъ изъ провинцій, настоящее дѣло представляетъ не одинъ примѣръ того, какъ неохотно духовенство отдавало своихъ дѣтей въ ариѳметическія школы, которыя учреждались по указамъ Петра I-го, отъ 28-го Февраля 1714 г. и 8-го Января 1716 г. Такъ Іоанникій, митрополитъ Коломенскій и Каширскій, на требованіе губернской канцеляріи о побужденіи подчиненныхъ ему духовныхъ къ высылкѣ своихъ дѣтей въ ариѳметическую Московскую школу, отвѣтилъ, что «безъ послушнаго Великаго Государя указа изъ Св. Прав. Духовнаго Сѵнода вышеписанныхъ поповыхъ и діаконовыхъ и церковничьихъ дѣтей въ помянутое школьное ученіе высылать онъ не велѣлъ». Изъ Переяславля-Залѣсскаго также доносили Сѵноду, что священно-и церковнослужители этой епархіи, безъ послушныхъ указовъ изъ Св. Сѵнода, также уклоняются отъ исполненія царскихъ указовъ, о высылкѣ дѣтей въ ариѳметическія школы. Изъ Смоленска было получено подобное же доношеніе. Случалось, что дѣти духовныхъ, силою забранныя въ эти школы, разбѣгались изъ нихъ, какъ это случилось въ Воронежѣ. 2-го Сентября 1723 года, Государь снова подтвердилъ свою волю о воспитаніи дѣтей духовенства въ учреждаемыхъ школахъ, лично объявивъ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію, чтобы «поповскихъ, діаконскихъ и причетническихъ дѣтей, которыя не будутъ включены въ подушный окладъ и къ школьному ученію по лѣтамъ ихъ потребны, набирать въ школы, а которыя учиться не захотятъ, тѣхъ брать въ школы и неволею, и учить ихъ къ надеждѣ лучшаго священства, какъ Духовнымъ Регламентомъ опредѣлено». Вслѣдствіе этого Св. Сѵнодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы дѣтей священно-и церковнослужительскихъ, къ школьному ученію годныхъ, а именно отъ 7 до 18 лѣтъ, собрать всѣхъ и учить въ школахъ; образъ ученія и содержаніе учениковъ должны сообразоваться съ предписаніями Духовнаго Регламента. Для этой цѣли во всѣхъ епархіяхъ при домахъ архіерейскихъ должны быть основаны школы и избраны учители, способные преподавать тѣ науки, которыя означены въ Регламентѣ, а гдѣ такихъ способныхъ учителей не найдется, тамъ нужно выбрать остроумнѣйшихъ изъ подьяковъ или изъ поповскихъ дѣтей возростныхъ, отъ 15 до 20 лѣтъ, и прислать ихъ въ домъ преосвященнаго Новгородскаго Ѳеодосія, изъ каждой епархіи по три человѣка; содержать ихъ тамъ на счетъ тѣхъ архіерейскихъ домовъ; а по обученіи ихъ въ томъ домѣ преосвящ. Ѳеодосія, выслать ихъ для обученія священнослужительскихъ дѣтей въ тѣ епархіи, изъ которыхъ они присланы будутъ, чтобы неимуществомъ тѣхъ учителей впредь никто не извинялся. Что же касается до тѣхъ епархій, въ которыхъ есть способные учители, то Сѵнодъ опредѣлилъ, чтобы объ этомъ донесли ему епархіальные архіереи, а также и о томъ, сколько учениковъ содержится въ ихъ вѣдомствѣ. Наконецъ Сѵнодъ требовалъ отъ епархіальныхъ архіереевъ донесеній о томъ, сколько человѣкъ будетъ отправлено ими для обученія въ школу Новгородскаго архіерея Ѳеодосія.

14-го Февраля 1724 года Сенатъ сообщилъ Сѵноду вѣдѣніемъ, что указомъ Государя повелѣно два раза въ годъ, именно въ Январѣ и въ Іюлѣ, начальникамъ школъ рапортовать въ Сенатъ, кто въ какихъ наукахъ и съ котораго времени обучается, съ какимъ прилежаніемъ и совершенствомъ, и что этотъ указъ долженъ быть принятъ и Сѵнодомъ къ исполненію относительно подвѣдомыхъ ему школъ.

Весь курсъ ученія въ архіерейскихъ школахъ того времени, какъ показываетъ настоящее дѣло, ограничивался умѣньемъ читать по Часослову и Псалтири и знаніемъ заповѣдей, и обыкновенно распредѣлялся такъ: 1) азбука, 2) Часословъ, 3) Псалтирь, 4) заповѣди. Исключеніе изъ этого составляли школы: Эллино-Греческая, подвѣдомая

Московской типографіи, Славяно-Латинская и Кіевская школы, гдѣ преподавались науки: грамматика, піитика, риторика, философія, богословіе, и гдѣ существовало раздѣленіе учениковъ на фаристовъ, инфимистовъ, грамматиковъ, синтактовъ, піитовъ, риторовъ, философовъ и богослововъ.

Образцовая или учительская школа Ѳеодосія ограничивала кругъ образованія грамматикою, но и ту могли «побѣдить» не всѣ, а только нѣкоторые. Въ 1725 году преемникъ Ѳеодосія, Ѳеофанъ Прокоповичъ, доносилъ Св. Сѵноду объ этой школѣ: «по требованію бывшаго Новгородскаго архіерея Ѳеодосія выслано въ Новгородскія Славенскія школы изъ разныхъ епархій, для обученія грамматики и прочихъ къ познанію Священнаго Писанія приличныхъ наукъ, церковническихъ дѣтей многое число, которыя, по усмотрѣнію его (Ѳеофана), никакого въ томъ ученіи плода не имѣютъ, но тупе токмо время препровождаютъ и домовую пищу тратятъ, и впредь въ томъ ученіи къ пользѣ надѣянія имѣть не можно.» Слѣдствіемъ такого доношенія Ѳеофана было то, что Св. Сѵнодъ распустилъ собранныхъ въ Новгородскую школу учениковъ въ тѣ епархіи, откуда кто взятъ.

Но въ то же время Св. Сѵнодъ остался доволенъ успѣхами обученія въ Нижегородской епархіи, гдѣ, съ 1722 г. по 1724-й, изучили букварь наизусть 132 человѣка, изъ которыхъ и избирались священнослужители, да въ школѣ училось 295 человѣкъ. За такое, успѣшное для того времени, развитіе первоначальнаго образованія въ Нижегородской епархіи, Св. Сѵнодъ послалъ епископу Нижегородскому Питириму похвальную грамоту, по примѣру прежде посылаемыхъ къ архіереямъ отъ святѣйшихъ патріарховъ.

№ $\frac{669}{611}$. $\frac{\text{17 Ноября}}{\text{5 Декабря}}$. *По доношенію Московской Канцеляріи Рекрутскаго Счета, съ препровожденіемъ дѣлъ объ архимандритѣ Троицко-Сергіева монастыря Георгіѣ Дашковѣ, обвинявшемся въ расхищеніи монастырской казны и взяткахъ.*

По опредѣленію Св. Сѵнода означенныя дѣла были возвращены въ Москву, по случаю отъѣзда туда Св. Сѵнода.

№ $\frac{670}{602}$. $\frac{\text{17 Ноября}}{\text{15 Декабря}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи и по сѵнодальному опредѣленію, объ изслѣдованіи Ростовскимъ епископомъ Георгіемъ, чрезъ довѣренное лице, справедливости жалобъ Ярославскаго жителя, иноземца Медянкина, на нарушеніе духовными лицами и крестьянами духовнаго вѣдомства откупныхъ правъ его безпошлиннымъ переходомъ и переѣздомъ чрезъ отданные ему на откупъ мосты и перевозы на р. Волгѣ, Которосли и Сингѣ.*

Медянкинъ, взявшій означенные мосты и перевозы на откупъ, въ 1719 г., за 958 р. ежегодной платы казнѣ, жаловался Камеръ-Коллегіи, что Ярославскіе священники, діаконы и причетники съ своими женами и дѣтьми, равно какъ крестьяне и служители Спасскаго и Толгскаго монастырей, ходятъ и ѣздятъ чрезъ мосты и перевозы непрестанно, а перевозу и мостовщины ему не платятъ. Назначенное по его жалобѣ слѣдствіе, производившееся въ Ярославской Губернской Канцеляріи, потребовало допроса духовныхъ лицъ, который не могъ быть произведенъ безъ указа Св. Сѵнода. По представленію объ этомъ Св. Сѵноду Камеръ-Коллегіею, послѣдовалъ сѵнодальный указъ на имя Ростовскаго преосвященнаго Георгія, чтобы онъ изслѣдовалъ жалобу Медянкина чрезъ какого либо, по его выбору, «человѣка добраго и правдиваго,» и о томъ, что будетъ найдено слѣдователемъ, донесъ Св. Сѵноду.

№ $\frac{671}{16}$. $\frac{\text{19 Ноября}}{\text{2 Марта 1726 г.}}$ *По именному указу, о переводѣ на Русскій языкъ и напечатаніи сочиненія Пуффендорфа о должности человѣка и гражданина, и о назначеніи Михаила Аврамова цейхъ-директоромъ С.-Петербургской типографіи по прежнему.*

19-го Ноября 1721 года Государь, присутствуя въ Сенатѣ, на конференціи Сената

съ Сvнодомъ, отдалъ Сvноду печатную Латинскую книгу сочиненіе Пуффендорфа: о чинахъ человѣка и гражданина, и приказалъ перевесть ее на «Словенскій діалектъ» и напечатать для распубликованія въ народѣ. Св. Сvнодъ поручилъ перевесть книгу типографскому справщику Іосифу Кречетовскому. Когда переводъ былъ сдѣланъ, Сvнодъ, 21-го Января 1724 г., положилъ представить ее въ рукописи въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества. Между тѣмъ Государь снова прислалъ въ Сvнодъ Латинскую книгу Пуффендорфа, при собственноручномъ указѣ: «Посылаю при семъ,—писалъ Государь,—книгу Пуффендорфа, въ которой два трактата: первой о должности человѣка и гражданина, другой о вѣрѣ христіанской; но требую, чтобъ первой токмо переведенъ былъ, понеже въ другомъ не чаю къ пользѣ нужды быть, и прошу, дабы не по конецъ рукъ переведена была, но дабы внятна и хорошимъ штилемъ.» По справкѣ въ Сvнодѣ оказалось, что книга уже переведена, «токмо тотъ переводъ всесовершенно неисправленъ.» По этому Сvнодъ положилъ «оную новопреведенную на Русскомъ языкѣ Пуффендорфову книгу, по должности освидѣтельствовавъ съ помянутою на Латинскомъ языкѣ печатною книжицею, всесовершенно исправить сvнодальному совѣтнику, школъ и типографій протектору, Троицкому архимандриту Гавріилу, какъ скоро возможно съ поспѣшеніемъ, и для того въ сессіяхъ сvнодальныхъ уволить ему совѣтнику въ каждой седмицѣ, кромѣ прежде уволеннаго для собиранія къ печатанію поученій, еще по одному дню.» 16-го Декабря того же года Гавріилъ словесно объявилъ въ Сvнодѣ, что Государь, будучи 15-го Декаяря въ С.-Петербургской типографіи, указалъ: 1) переведенную Пуффендорфову книгу печатать въ С.-Петербургской типографіи; 2) бывшему въ той типографіи цейхъ-директору Михаилу Аврамову, находившемуся въ Бергъ-Коллегіи ассессоромъ, быть въ той С.-Петербургской типографіи цейхъ-директоромъ по прежнему, оставаясь на должности и въ Коллегіи до указа. Во исполненіе Высочайшаго указа, Св. Сvнодъ приказалъ напечатать Пуффендорфовой книги половину завода въ четверть дести, а Аврамова привесть къ присягѣ. Но дѣло о напечатаніи этой книги за смертію Государя остановилось. 8-го Ноября 1725 года Гавріилъ снова докладывалъ о ней Св. Сvноду. Сvнодъ положилъ: «объявить тое книгу Ея Императорскому Величеству и о печатаніи по силѣ прежнихъ именныхъ указовъ доложить, и когда повелѣніе отъ Ея Величества произойдетъ, печатать немедленно.» 22-го Ноября Гавріилъ объявилъ словесно, что «означенную книгу, для апробаціи, Ея Величеству 13-го Ноября подалъ, и Ея Величество изволила ту книгу, принявъ, отдать въ Кабинетъ секретарю Ивану Черкасову, а ему, совѣтнику, сказала, что, по прочтеніи оной книги, о печатаніи ея въ Св. Сvнодъ указъ впредь будетъ присланъ.» Въ слѣдующемъ году, 28-го Февраля, Черкасовъ сообщилъ Сvноду, что Ея Величество переводъ Пуффендорфовой книги «изволила слушать и указала оную книгу печатать.» Сvнодъ (2 Марта) приказалъ отдать ее въ С.-Петербургскую типографію и приступить немедленно къ печатанію.

№ $\frac{672}{603}$. Ноября $\frac{20}{22}$ дня. *По челобитной отставнаго солдата Михаила Тимоѳеева, на неотдачу ему бобылемъ Троицко-Сергіева монастыря, Герасимомъ Кирилловымъ, долга.*

Сvнодъ опредѣлилъ: допросить Кириллова и взять съ него письменное обязательство никуда не выѣзжать изъ Петербурга и «ставиться въ Сvнодѣ по вся дни,» до рѣшенія дѣла.

№ $\frac{673}{144}$. $\frac{\text{20 Ноября}}{\text{23 Января 1722 г.}}$. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о поступившей въ Сенатъ, чрезъ Канцелярію Зотова, отъ Казанскаго губернатора Салтыкова жалобѣ на то, что офицеры, посланные имъ для освидѣтельствованія ревизскихъ сказокъ въ архіерейскія и монастырскія вотчины его губерніи, встрѣчаютъ препятствія въ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія со стороны вотчинниковъ, которые говорятъ, что они имѣютъ на это освидѣтельствованіе особые указы.*

23-го Января въ Св. Сvнодѣ получено было изъ Казанскаго архіерейскаго дома доношеніе, что копіи съ ревизскихъ сказокъ и табелей, посланныхъ въ Канцелярію Зотова, за одни годы полные, а за другіе— не полные, посылались, какъ предписано указами, въ разное время изъ архіерейскаго дома въ Св. Сvнодъ. Трудно угадать, составляетъ ли это доношеніе отвѣтъ на жалобу Казанскаго губернатора, или не имѣетъ къ нему никакого отношенія, тѣмъ болѣе, что въ дѣлѣ между вѣдѣніемъ Сената и этимъ доношеніемъ нѣтъ ни сvнодальнаго протокола, ни указа.

№ $\frac{674}{210}$. Ноября 22 дня. *Доношеніе Св. Сvноду Московскаго Духовнаго Приказа, о снятіи сана съ священника Никиты Васильева, за укрывательство клеймильщика Оружейной Палаты Никифора Павлова, дѣлавшаго фальшивую гербовую бумагу, и за распродажу этой бумаги разнымъ лицамъ.*

Донося Св. Сvноду о преступленіи священника Васильева, Приказъ просилъ указа о снятіи сана съ виновнаго и объ отсылкѣ его къ розыску въ Оружейную Палату.

№ $\frac{675}{612}$. Ноября $\frac{22}{29}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ провіанта съ вотчинъ сvнодальнаго вѣдомства, находящихся въ Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ, для полковъ, въ нихъ расположенныхъ.*

По высочайшему повелѣнію изъ одиннадцати полковъ, находившихся въ это время въ Петербургѣ, шести полкамъ: Псковскому, Тобольскому, Архангелогородскому, Азовскому, Казанскому и Нижегородскому, назначено было расположиться на квартиры въ Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ. Высочайшее повелѣніе сообщено было Военною Коллегіею Камеръ-Коллегіи, для распоряженія о мѣстномъ продовольствіи полковъ, а Камеръ-Коллегіею съ тою же цѣлію сообщено Св. Сvноду. Св. Сvнодъ предписалъ доставить войскамъ опредѣленное продовольствіе «безъ удержанія и безъ излишества,» собирая его съ вотчинъ сvнодальнаго вѣдомства, находящихся въ означенныхъ уѣздахъ. Сvнодальный приговоръ былъ сообщенъ для исполненія Ѳеофану, архіепископу Псковскому и Нарвскому.

№ $\frac{676}{64}$. $\frac{\text{22 Ноября}}{\text{7 Декабря}}$. *По доношенію Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, объ отдачѣ сему монастырю фонаря, взятаго изъ Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря Олонецкимъ комендантомъ Иваномъ Яковлевымъ и хранившагося въ крѣпости, подъ вѣдѣніемъ Бергъ- и Мануфактуръ-Коллегіи, у полковника Бахмеотова.*

«На память св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Невской монастырь,»—сказано въ доношеніи,—«бываетъ Царскаго Величества обыкновенное пришествіе, къ тому числу заготовляется люмунація разными фонарями и прочими украшеніями; къ тому украшенію прилично быть при церковномъ уборѣ фонарь, которой въ прошлыхъ годѣхъ взятъ изъ Кириллова монастыря Бѣлоезерскаго.» По приказанію Св. Сvнода фонарь былъ отданъ въ Александро-Невскій монастырь въ тотъ же день, наканунѣ праздника Св. Александра Невскаго; но чрезъ нѣсколько дней послѣ праздника, Бахмеотовъ потребовалъ фонарь назадъ. Св. Сvнодъ, получивъ объ этомъ доношеніе Александро-Невской Канцеляріи, предписалъ оставить фонарь въ монастырѣ, какъ потребный и впредь для такихъ же уборовъ.

№ $\frac{677}{605}$. $\frac{\text{22 Ноября}}{\text{24 Января 1722 г.}}$. *По челобитной Бѣлгородской епархіи города Суджи Покровской церкви священника Ивана Иванова, о бытіи ему при сей церкви священникомъ, пока новымъ Бѣлгородскимъ архіереемъ, который имѣетъ быть назначенъ на мѣсто умершаго Иларіона, не будетъ разсмотрѣно его спорное дѣло о приходѣ съ священникомъ Ѳеодоромъ Петровымъ.*

По случаю малолѣтства Ивана Иванова былъ опредѣленъ на время къ Покровской церкви священникомъ Ѳеодоръ Петровъ, съ тѣмъ, чтобы онъ пользовался половиною доходовъ, а другую отдавалъ вдовѣ до совершеннолѣтія

ея сына Ивана, въ чемъ онъ и далъ вдовѣ крѣпостныхъ дѣлъ запись. По достиженіи Иваномъ совершеннолѣтія, митрополитъ Иларіонъ рукоположилъ его во священника къ Покровской церкви, а Ѳеодора уволилъ. Но по смерти Иларіона, въ 1721 году, Ѳеодоръ, надѣясь на покровительство архимандрита Аарона, своего свойственника, бывшаго судьею архіерейскаго дома, не захотѣлъ покинуть Покровской церкви. По челобитью священника Иванова, Св. Сѵнодъ оставилъ въ силѣ распоряженіе митрополита Иларіона впредь до пріѣзда новаго архіерея.

№ $\frac{678}{604}$. $\frac{\text{22 Ноября}}{\text{10 Марта 1722 г.}}$. *По доношенію Рождественскаго собора, что подъ колоколами, діакона Андрея Семенова, о посвященіи его во священника въ Спасскій соборъ, что у Великаго Государя въ верху, вмѣсто священника Ѳеодора Романова, который, по показанію діакона Андрея, неправильно удерживаетъ за собою означенное мѣсто при соборѣ.*

Допросъ, сдѣланный священнику Ѳеодору, показалъ, что онъ занялъ священническое мѣсто въ Спасскомъ соборѣ, обязавшись выплачивать въ теченіе 10-ти лѣтъ вдовѣ своего предшественника половину доходовъ. Былъ ли удовлетворенъ діаконъ, желавшій отстранить его отъ мѣста, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{679}{353}$. Ноября 25 дня. *Доношеніе Варнавы, архіепископа Холмогорскаго и Важскаго, о томъ, принимать ли ему къ исполненію указы, присылаемые въ архіерейскій домъ по разнымъ дѣламъ отъ свѣтскаго начальства.*

Вопросъ этотъ возникъ у преосвященнаго Варнавы по случаю присылки къ нему изъ Архангелогородской Канцеляріи отъ вице-губернатора Ладыженскаго указа, съ требованіемъ его содѣйствія къ произведенію порученной прапорщику Козмину переписи бань, мельницъ, постоялыхъ дворовъ и отдаточныхъ въ наемъ статей, какъ у разныхъ чиновъ людей, такъ и у духовенства и въ его вотчинахъ. Архіепископъ не рѣшился принять этого указа отъ Козмина, имѣя въ виду, что, по указу Св. Сѵнода, отъ 22-го Іюля 1721 г., велѣно посылать указы изъ губерній, провинцій и городовъ въ вотчины архіерейскія, монастырскія и церковныя только «по разбойничьимъ и убійственнымъ дѣламъ.» Отвѣта Св. Сѵнода на предложенный Варнавою вопросъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{680}{25}$. Ноября 25 дня. *Вѣдѣніе Прав. Сената Св. Сѵноду, о томъ, что Государь, будучи въ Сенатѣ 10-го Ноября, указалъ: «ежели кто изъ коллежскихъ служителей, кромѣ членовъ, впадетъ въ какое партикулярное погрѣшеніе, о таковыхъ слѣдовать, и судить ихъ, и по усмотрѣнію винъ штрафовать или наказаніе чинить, кто чему довелся, въ тѣхъ же Коллегіяхъ, въ которыхъ оные обрѣтаются.»*

№ $\frac{681}{560}$. $\frac{\text{25 Ноября}}{\text{2 Декабря}}$. *По доношенію судіи Тіунской Конторы, архимандрита Калязинскаго монастыря Трифиллія, о временномъ отпускѣ его въ свой монастырь.*

Разрѣшивъ Трифиллію отпускъ до первыхъ чиселъ Февраля 1722 года, Св. Сѵнодъ поручилъ управленіе Тіунскою Конторой, на время его отсутствія, протоіереямъ Троицкому Іоанну Семенову и Петропавловскому Петру Григорьеву.

№ $\frac{682}{606}$. $\frac{\text{25 Ноября}}{\text{4 Августа 1722 г.}}$. *По челобитной Судженскаго Бѣлогорскаго Николаевскаго монастыря игумена Иринарха съ братіею, о невзиманіи положеннаго въ 1705 г. «несноснаго» оброка (по 32 р. въ годъ) съ мельницъ, которыя отказали въ монастырь «Судженскіе и Миропольскіе черкасы-казаки, отходя сего свѣта», и которыя составляютъ единственное средство къ содержанію монастыря, не имѣющаго ни крестьянъ, ни ружнаго жалованья.*

Св. Сѵнодъ, по разсмотрѣніи челобитной, нашелъ, что указъ по ней надлежитъ учинить въ Камеръ-Коллегіи. Но Камеръ-Кол-

легія, съ своей стороны, объяснила, что, безъ указа Сената, она ничего не можетъ сдѣлать, ибо по данному ей Регламенту не въ правѣ сама собою ни налагать новыхъ сборовъ, ни измѣнять прежнихъ. Вслѣдствіе сего Св. Сунодъ вошелъ въ сношеніе съ Сенатомъ; но отвѣта послѣдняго въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{683}{143}$. $\frac{\text{25 Ноября}}{\text{5 Ноября 1723 г.}}$. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о томъ, по какимъ переписямъ и чрезъ какія инстанціи производить въ вотчинахъ сунодальнаго вѣдомства опредѣленный со всего государства рублевый сборъ на покупку провіанта.*

Сенатскимъ указомъ, въ Сентябрѣ 1721года, назначенъ былъ со всего государства особый сборъ, по рублю съ двора, для покупки генеральнаго провіанта на 1722 г., съ тѣмъ,чтобы сборъ этотъ вносился по губерніямъ и по провинціямъ въ рентереи, а оттуда препровождался въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, въ два срока: въ Декабрѣ 1721года, въ Февралѣ и Мартѣ 1722 г. Содержаніе сенатскаго объ этомъ указа сообщено было Св. Суноду Камеръ-Коллегіею и объ исполненіи его Св. Сунодъ сдѣлалъ надлежащее распоряженіе. Но вслѣдъ за симъ Камеръ-Коллегія во вторичномъ доношеніи объявила Суноду, чтобы означенныхъ рублевыхъ денегъ съ вотчинъ сунодальной команды въ рентереи не отдавать, а отсылать прямо въ Петербургъ. Св. Сунодъ согласился и съ этимъ. Но Монастырскій Приказъ, которому сообщено было о всемъ вышеизложенномъ для исполненія, нашелъ: 1) что слишкомъ мало времени назначено для сбора, успѣху коего мѣшаютъ и дальнія разстоянія, и недостатокъ нужныхъ для этого людей; 2) что распоряженіемъ объ отсылкѣ сборныхъ денегъ прямо въ Петербургъ въ Св. Сунодъ «сунодальной командѣ учинена, при всемъ государствѣ, лишняя и несносная, съ немалыми напрасными убытками, и весьма многоопасная тягота», и 3) что является новое затрудненіе въ неимѣніи «приходныхъ имянныхъ окладныхъ и доимочныхъ съ новоучиненныхъ по провинціямъ и по городомъ гражданскихъ книгъ»; за тѣмъ по Московской губерніи такія книги составляются въ Монастырскомъ Приказѣ вновь, «съ чѣмъ управиться вскорѣ не можно» (принять же въ руководство прежнія переписныя книги 186 (1678) г. также было нельзя, ибо, какъ оказалось по справкѣ въ Сунодѣ, въ вѣдомостяхъ Монастырскаго Приказа показано по Московской губерніи 13,295 дворовъ пустыхъ противъ переписи 186 (1678) г.). Представляя обо всѣхъ описанныхъ затрудненіяхъ Св. Суноду, Монастырскій Приказъ просилъ сдѣлать по крайней мѣрѣ распоряженіе о дозволеніи взносить сборныя деньги въ рентереи. Сунодъ вошелъ въ сношеніе объ этомъ съ Сенатомъ; но прежде чѣмъ полученъ былъ отвѣтъ послѣдняго, изъ Камеръ-Коллегіи поступило новое доношеніе (26-го Ноября 1721 г.), въ которомъ она сообщала, что такъ какъ въ Москвѣ, Твери, Нижнемъ Новгородѣ, въ Орловской провинціи, въ Новгородѣ и на Бѣлоозерѣ уже поручено закупить 260,169 четв. хлѣба, то деньги изъ ближайшихъ къ этимъ мѣстамъ вотчинъ, по особому росписанію, должны быть посылаемы прямо туда, остальныя же въ Св. Сунодъ. Черезъ нѣсколько времени (въ Февралѣ 1722 г.) Камеръ-Коллегія представила Суноду, что въ покупкѣ хлѣба за недоставленіемъ денегъ чинится остановка. Ожидаемый Сунодомъ отвѣтъ Сената полученъ былъ лишь въ Ноябрѣ 1723 г.; въ немъ онъ сообщалъ: 1) что доимочныя и окладныя книги, какъ видно изъ доношенія Камеръ-Коллегіи, отъ 2-го Октября 1723 г., въ губерніяхъ и провинціяхъ отданы ею въ архіерейскіе домы, приказы и монастыри и посланнымъ изъ Сунода управителямъ, «а Московской губерніи вотчины сборами прежде сего были и нынѣ вѣдомы въ Монастырскомъ Приказѣ,» въ которомъ и должны быть «всякія вѣдомости объ окладехъ и доимкахъ,» и 2) что о дозволеніи пріема сборныхъ денегъ въ рентереяхъ, изъ всѣхъ тѣхъ вотчинъ, которыя не обязаны представлять ихъ къ мѣстамъ покупки хлѣба, «изъ Канцеляріи Св. Сунода надлежало было, чрезъ посылку Его Императорскаго Величества указовъ, Камеръ-Коллегіи объявить.»

См. выше дѣло подъ № 565, ст. 623—624.

*

№ $\frac{684}{269}$. $\frac{25 \text{ Ноября}}{27 \text{ Ноября } 1727 \text{ г.}}$ *По доношенію Новгородскаго архіерейскаго разряда подьячаго Василія Левскаго, о богохульныхъ словахъ посадскаго человѣка Устина Петрова.*

Богохульныя слова Петрова вызваны были, по видимому, самимъ доносителемъ. По крайней мѣрѣ Левской передаетъ дѣло такъ: встрѣтились они съ Устиномъ Петровымъ и зашли выпить кружку пива; за кружкой пива доноситель сталъ говорить, «чтобы онъ, Устинъ, о небытности своей въ 1720 году на исповѣди учинилъ ясное оправданіе;» вслѣдъ за симъ и явились богохульныя слова. Слѣдствіемъ не обнаружено, чтобы Петровъ принадлежалъ къ расколу, а богохульныя его рѣчи были рѣчами пьянаго человѣка, пившаго до изступленія ума и уже не разъ покушавшагося на самоубійство.

Въ разслѣдованіи дѣло тянулось четыре года; послѣ того оно, вмѣстѣ съ Петровымъ, препровождено было (въ 1725 г.) въ Юстицъ-Коллегію, для учиненія «достойнаго по правамъ рѣшенія.» Но Юстицъ-Коллегія доношеніемъ, отъ 7-го Ноября 1727 года, объяснила, что «въ Коллегіи-Юстиціи о томъ, которые люди въ пьянствѣ и во изступленіи ума, а не умышленіемъ, учнутъ про имя Божіе говорить непотребныя слова, что чинить надлежитъ точныхъ и приличныхъ указовъ не имѣется, и того ради оной Петровъ въ Св. Сѵнодъ отосланъ обратно.» Получивъ такой отзывъ Коллегіи, Св. Сѵнодъ (17-го Ноября 1727 года) опредѣлилъ: онаго колодника Устина Петрова препроводить къ преосвященному Ѳеофану, архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому, «дабы о исправленіи и о разрѣшеніи его, Петрова, учинилъ по своему разсмотрѣнію.»

№ $\frac{685}{607}$. Ноября $\frac{26}{28}$ дня. *По доношенію придворнаго пѣвчаго, уставщика Василія Евдокимова, объ отводѣ пѣвчимъ, по пріѣздѣ ихъ въ Москву, куда они отправляются по именному Его Императорскаго Величества указу, квартиръ въ преждебывшей патріаршеской пѣвческой слободѣ и о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ и лошадей, для проѣзда, примѣняясь къ указу 1718 года.*

Св. Сѵнодъ послалъ указы: объ отводѣ квартиръ къ Златоустовскому архимандриту Антонію, а о дачѣ кормовыхъ денегъ и лошадей къ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову.

№ $\frac{686}{24}$. Ноября 26 дня. *Сенатское вѣдѣніе, при которомъ препровожденъ былъ печатный именной указъ, послѣдовавшій 10-го Ноября 1721 года, о томъ, чтобы въ нижнихъ судахъ не наказывать виновныхъ безъ аппробаціи Надворныхъ Судовъ, и о наказаніяхъ, какимъ должно подвергать за воровство и смертоубійство.*

Напеч. въ 1-мъ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., № 3847.

№ $\frac{687}{342}$. $\frac{26 \text{ Ноября}}{7 \text{ Ноября } 1722 \text{ г.}}$ *По челобитной города Кадома мурзы Шигъ-Алея Иванашева сына князя Алышева, о приведеніи его изъ невѣрія въ православную христіанскую вѣру.*

Дѣло это любопытно не столько по содержанію, сколько по тѣмъ формальностямъ, которыя считались необходимыми въ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Сначала подана была на высочайшее имя Шигъ-Алеемъ просьба о приведеніи его въ христіанскую вѣру; послѣ того снято съ него показаніе въ Св. Сѵнодѣ: сущею ли правдою онъ желаетъ воспринять св. крещеніе и кто это подтвердитъ; за тѣмъ слѣдовалъ допросъ указанныхъ просителемъ свидѣтелей. Послѣ всего этого состоялось опредѣленіе (15-го Января 1722 г.) о томъ, чтобы отослать Шигъ-Алея, для наученія христіанскому благочестію, къ архимандриту Ѳеофилакту Лопатинскому, въ Спасскій монастырь, что у Иконнаго ряда. Во время пребыванія въ монастырѣ, Шигъ-Алей выпросилъ себѣ у Сѵнода на пропитаніе (въ два раза) 10 р. Въ Февралѣ же 1722 г. архимандритъ Ѳеофилактъ донесъ, «что оный магометанинъ ученіе христіанское пріем-

летъ и усердіе ко православной вѣрѣ мнится имѣти непритворное и желаетъ св. крещеніе пріяти безъ замедленія.» За симъ послѣдовало опредѣленіе Св. Сѵнода: совершить крещеніе въ Спасскомъ монастырѣ архимандриту Ѳеофилакту. Воспріемникомъ при св. крещеніи былъ Александръ Львовичъ Нарышкинъ. Послѣ крещенія Шигъ-Алей, нареченный Петромъ, согласно его просьбѣ, освобожденъ былъ Сенатомъ, за воспринятіе православной вѣры, отъ всякихъ казенныхъ сборовъ на три года и отправленъ въ Воронежскую губернію «къ надзиранію лѣсовъ къ валтмейстеру съ указомъ.»

№ $\frac{688}{145}$. Ноября 27 дня. *Доношеніе Бергъ-Коллегіи, о посылкѣ изъ Св. Сѵнода въ сѵнодальныя вотчины послушныхъ указовъ, чтобы монастырскіе служители не дѣлали рудоискателю, крестьянину Осташковской слободы Іосифо-Волоколамскаго монастыря Игнатью Уткину препятствія въ отводѣ земли подъ желѣзный заводъ.*

Уткинъ нашелъ желѣзную руду въ двухъ мѣстахъ: С. Петербургской губерніи, Тверской провинціи, уѣзда Ржевы Володиміровой въ вотчинѣ Пафнутьева монастыря близъ деревни Колчищъ и въ вотчинѣ Иверскаго монастыря близъ деревни Лежнева. По его просьбѣ, Бергъ-Коллегія позволила устроить вблизи этихъ мѣстъ (на р. Гринкѣ) желѣзный заводъ. Въ дѣлѣ находится печатный экземпляръ именнаго указа, 10-го Декабря 1719 г., объ учрежденіи Бергъ-Коллегіи и о привилегіяхъ, предоставленныхъ «охотникамъ рудныхъ дѣлъ.»

№ $\frac{689}{89}$. Ноября $\frac{27}{29}$ дня. *По доношенію іеромонаха Симона Кохановскаго, о выдачѣ ему впередъ на январскую треть 1722 года жалованья, «дабы безъ бытности Св. Сѵнода въ скудости не быть.»*

29-го Ноября 1721 года Св. Сѵнодъ опредѣлилъ выдать Кохановскому жалованья 100 рублей изъ сѵнодскихъ наличныхъ денегъ, «того ради, что Св. Сѵнодъ нынѣ имѣетъ отъѣздъ въ Москву,» а на предбудущія трети выдавать просителю жалованье такъ, какъ дается оно сѵнодальнымъ членамъ и служителямъ.

См. выше дѣло подъ № 550, ст. 611.

№ $\frac{690}{350}$. Ноября $\frac{27}{30}$ дня. *По доношенію ассессора Св. Сѵнода, іерея Анастасія Кондоиди, о посылкѣ въ Полиціймейстерскую Канцелярію указа, чтобы съ ея стороны не было возбранено ему перестроить обветшавшее строеніе на отданномъ ему дворѣ, находящемся на С.-Петербургскомъ островѣ.*

Дворъ съ хоромами отписанъ былъ Камеръ-Коллегіею на Его Императорское Величество отъ подрядчика Семена Крюкова.

№ $\frac{691}{327}$. Ноября 28 дня. *Доношеніе управляющаго Смоленскимъ архіерейскимъ домомъ, архимандрита Иннокентія Лапицкаго, съ представленіемъ найденнаго имъ въ бумагахъ покойнаго Варлаама, митрополита Смоленскаго, письма къ нему Антонія, архіепископа Черниговскаго, о безчинныхъ поступкахъ бывшаго судіи архимандрита Лаврентія Полторацкаго.*

Письмо это писано 10-го Мая 1719 года, когда Варлаамъ былъ еще епископомъ Тверскимъ.

№ $\frac{692}{610}$. Ноября 28 дня. *Доношеніе Сѣвской десятины духовныхъ дѣлъ управителя, Сѣвскаго Спасскаго монастыря архимандрита Пафнутія, съ препровожденіемъ челобитной Сѣвскаго десятильнича двора подьячаго Ивана Меньшаго Варѳоломѣева, о назначеніи его Канцеляріею Сѣвской провинціи къ исправленію разныхъ на немъ не лежащихъ письменныхъ дѣлъ, ко вреду ему порученныхъ указомъ Патріаршаго Духовнаго Приказа.*

№ $\frac{693}{326}$. Ноября $\frac{28}{30}$ дня. *По челобитной келейнаго служителя Смоленскаго ми-*

трополита Варлаама, Михаила Обухова, на судью Смоленскаго же архіерейскаго дома іеромонаха Лаврентія Полторацкаго, отнявшаго у него, Обухова, силою 10 руб., которые пожалованы были ему покойнымъ преосвященнымъ за службу.

На этой челобитной помѣчено: «іеромонахъ Лаврентій Полторацкій былъ приведенъ въ Св. Прав. Сунодъ къ допросу, и сказалъ: противъ-де сего челобитья въ допросъ нейду; явствуютъ-де на оныя деньги книги въ Смоленску въ домѣ архіерейскомъ, а въ допросъ-де идти не для чего, и руки не приложу.»

№ 694/609. Ноября 28/29 дня. *По доношенію сунодальнаго совѣтника, Новоспасскаго монастыря архимандрита Іероѳея, о посылкѣ указа въ Полиціймейстерскую Канцелярію, о дачѣ ему купчей крѣпости на загородный дворъ, по именному повелѣнію купленный имъ (за 1000 р.) на С.-Петербургскомъ островѣ, на берегу р. Малой Невы, у стряпчаго съ ключемъ Панкратья Сумарокова.*

№ 695/364. 28 Ноября/7 Декабря. *По доношенію перемѣщенныхъ отъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора къ церкви св. Сампсона Страннопріимца священника Василія Павлова Терлецкаго и пономаря Иларіона Назарьева, о выдачѣ имъ неполученнаго на 1721 годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

Св. Сунодъ послалъ указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію о выдачѣ просителямъ жалованья.

№ 696/211. Ноября 29 дня. *Челобитная капитана Ивана Кирѣевскаго на дьячка Переяславскаго уѣзда, села Старабисспова Тараса Ѳедорова, выдававшаго его крестьянамъ подложныя отпускныя.*

№ 697/613. 29 Ноября/1 Декабря. *По доношенію іеромонаха Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ Іосифа Туркѣвича, о выдачѣ ему, для обратнаго проѣзда изъ Петербурга въ Москву, на ямскія подводы прогоновъ.*

Въ Мартѣ 1721 г. Туркѣевичь былъ взятъ (за чѣмъ, изъ дѣла не видно) изъ Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ въ домъ вице-президента Св. Сунода, архіепископа Ѳеодосія, и жилъ у него до конца Ноября, когда отпущенъ былъ опять въ Московскія школы. Сунодъ удовлетворилъ просьбу Туркѣевича.

№ 698/608. 29 Ноября/2 Декабря. *По доношенію протодіакона Аѳиногена Иванова, объ отводѣ ему въ Москвѣ, куда ему велѣно ѣхать за Его Величествомъ, квартиры и о дачѣ ему для поѣздокъ въ село Преображенское лошади.*

Св. Сунодъ опредѣлилъ Аѳиногену Иванову «отвесть квартиру у соборянъ или гдѣ пристойно, такожъ для ѣзды въ Преображенское, когда спрошенъ будетъ къ церковному служенію, лошадь давать, справяся ежели прежде бывшему у такова служенія діакону Ивану Аѳонасьеву давана.»

№ 699/598. 29 Ноября/9 Декабря. *По сунодальному опредѣленію, о назначеніи Тіунской Конторы судьѣ, Калязинскому архимандриту Трифиллію, жалованья, наравнѣ съ сунодальнымъ ассессоромъ, по 600 руб. въ годъ.*

На первый разъ, «для новозаводства», опредѣлено выдать положенное жалованье «отъ времени опредѣленія» Трифиллія (17-го Апрѣля), «безъ вычету получаемыхъ отъ содержащагося подъ вѣдѣніемъ его Калязинскаго монастыря доходовъ.» Но объ этихъ доходахъ повелѣно собрать свѣдѣнія къ будущему 1722 г., «и ежели явится передача, и тое передачу вычесть во ономъ предбудущемъ году.»

№ 700/22. 16 Ноября/9 Февраля 1725 г. *Опредѣленіе Св. Сунода, о разсылкѣ по духовному вѣдомству полученнаго изъ Сената печатнаго указа, 11-го Ноября 1721 года, о титулахъ Его Императорскаго Величества.*

Напечат. въ 1-мъ Полн. Соб. Зак. Росс. Имп., № 3850.

№ $\frac{701}{614}$. Ноября 30 дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о сыскѣ бывшаго пѣвчаго Царевны Натальи Алексѣевны Ивана Савина Сахоревскаго, въ монашествѣ Іустина, двухъ его братьевъ, Петра и Андріана, и матери по касающемуся до всѣхъ ихъ «превеликому царственному дѣлу».*

По собраннымъ Тайною Канцеляріею свѣдѣніямъ, монахъ Іустинъ, постриженникъ Александро-Невскаго монастыря, имѣлъ пребываніе Переяславскаго уѣзда въ монастырѣ у архимандрита Варлаама, бывшаго духовника Царевны Натальи Алексѣевны, мать — въ Московскомъ Никитскомъ монастырѣ, братья-же неизвѣстно гдѣ. Согласно требованію Канцеляріи, изъ Св. Сунода посланы были указы о сыскѣ означенныхъ лицъ по всему его вѣдомству.

№ $\frac{702}{330}$. Декабря 1 дня. *Прошеніе священниковъ: города Суджи Покровской церкви Ивана Иванова и Олонецкаго драгунскаго полка Ивана Стефанова, о дачѣ имъ паспортовъ.*

Названные священники пріѣхали въ 1721 году въ С.-Петербургъ, «за челобитьемъ о своихъ нуждахъ въ Св. Суноде;» но за отъѣздомъ его въ Москву по тѣмъ ихъ челобитнымъ указа не было учинено.

№ $\frac{703}{91}$. Декабря 2 дня. *Доношеніе Военной Коллегіи, о помѣщеніи въ Свіяжскій Богородицкій монастырь, для пропитанія, разбитаго параличемъ отставнаго прапорщика Казанскаго гарнизона Василія Константинова, съ производствомъ ему жалованья по рангу противъ обрѣтающихся въ означенномъ гарнизонѣ прапорщиковъ и съ опредѣленіемъ въ монастырь къ службѣ, къ какой будетъ годенъ.*

№ $\frac{704}{631}$. $\frac{2\ Декабря}{23\ Мая\ 1722\ г.}$ *По доношенію Канцеляріи Полицiймейстерскихъ Дѣлъ, объ освобожденіи отъ каторжной работы, за обращеніемъ къ церкви, священниковъ Нижегородской епархіи: Аѳанасія Артемьева и Тимоѳея Мокѣева, сосланныхъ на галеры за то, что совратились въ расколъ.*

По объясненію самихъ просителей, они сосланы были (въ 1720 г.), по представленію вице-губернатора Ржевскаго, за расколъ; по доношенію же епископа Питирима, за утайку раскольниковъ наказаны были градскимъ наказаньемъ. Между тѣмъ, «будучи въ каторжной работѣ», Мокѣевъ и Артемьевъ «отъ раскольства возвратились» и, обѣщавшись «предъ всевышнимъ Богомъ имѣть православную каѳолическую вѣру, исповѣдывались два раза въ соборной церкви Исаакія Далматскаго» и Св. Таинъ «сподоблены.» Въ Сунодъ же отправлены они были, въ виду означенныхъ показаній, потому, что 3-мъ пун. сенатскаго указа 4-го Ноября 1721 г. повелѣно: «въ каторжной работѣ раскольникамъ быть пока обратятся, а какъ обратятся, тогда для опредѣленія посылать въ Св. Сунодъ.»

По допросѣ въ Сунодѣ Исаакіевскихъ протопопа Алексѣя Васильева и священника Михаила, исповѣдывавшихъ Мокѣева и Артемьева, о справедливости ихъ показаній, Св. Сунода ассессоры опредѣлили (9-го Января 1722 г.): освободить ихъ на добрыя поруки, самое же дѣло представить на рѣшеніе Св. Сунода въ Москву. Но прежде, чѣмъ исполненъ былъ этотъ приговоръ, Артемьевъ и Мокѣевъ обратились съ просьбою отпустить ихъ въ Москву и дозволить тамъ явиться Св. Суноду для рѣшенія, ибо имъ, «за превеликимъ оскудѣніемъ и нищетою и нерѣшеніемъ, пропитаться стало нечѣмъ» и «одежды и пристанища себѣ они не имѣютъ.» Просьба эта была удовлетворена; но, подъ страхомъ смертной казни, запрещено было имъ, по дорогѣ въ Москву, приставать въ послуженіе въ монастыри и приходскія церкви, и жить въ селахъ и деревняхъ.

9-го Марта 1722 года участь Артемьева и Мокѣева была рѣшена; ихъ опредѣлили отправить «для разсмотрѣнія ихъ обращенія и опредѣленія, въ какое достоинство они надлежатъ, къ Нижегородскому епископу Питириму.»

№ $\frac{705}{617}$. Декабря $\frac{4}{7}$ дня. *Почелобитной полковника С. Петербургскаго пѣхотнаго полка Ивана Васильевича Стрекалова, о грабежѣ пожитковъ его, сдѣланномъ, по приказу будто бы игумена Рыльскаго Николаевскаго монастыря Филагрія, монастырскими крестьянами и чернецомъ Данилою Померанцовымъ.*

По объясненію просителя, у него было взято: посуды мѣдной 21 пудъ (по 7-ми руб. пудъ); оловянной 3 пуда (по 8-ми р. пудъ); ружья (оружія): 3 пары пистолетовъ (двѣ по 9 руб. и пара 6 руб.); фузей 7 (3 по 9 руб., 2 по 8-ми р. и 2 по 6-ти р. 16 алт. 4 д.); нѣмецкихъ сѣделъ 11-ть (4 по 5-ти р., 3 по 4 р. и 4 по 3 р. 16 алт. 4 д.); шоръ юфтевыхъ нѣмецкой работы 9-ть паръ (6-ть паръ по 4 руб., 3 по 3 р. 16 алт. 4 д.); сверхъ того уведено было 5-ть мериновъ (3 по 9-ти руб. и 2 по 8-ми руб.). Св. Сνнодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, съ тѣмъ, чтобы онъ донесъ послѣ Сνноду о своихъ распоряженіяхъ. Доношенія отъ Ершова не поступало.

№ $\frac{706}{615}$. Декабря $\frac{4}{10}$ дня. *По доношенію Медицинской Канцеляріи, о присылкѣ ей изъ Сνнода вѣдомости о состоящемъ въ его вѣдѣніи госпиталѣ, находящемся въ Москвѣ за Нѣмецкою слободою.*

Именнымъ указомъ, 31-го Августа 1721 г., повелѣно госпиталямъ и аптекамъ въ Москвѣ и состоящимъ при нихъ докторамъ, служителямъ и ученикамъ быть «въ смотрѣніи и управленіи Медицинской Коллегіи, «а содержать оные, откуда напредъ сего содержаны были.» По этому Медицинская Канцелярія просила Сνнодъ дать ей свѣдѣнія: сколько при его Московскомъ госпиталѣ докторовъ, аптекарей, лекарей, учениковъ и др. служителей, сколько они получаютъ въ годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и кормовыхъ денегъ и на сколько покупается въ годъ заморскихъ аптекарскихъ матеріаловъ и Россійскихъ всякихъ припасовъ. Св. Сνнодъ (по постановленію 10-го Декабря 1721 г.) поручилъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову изготовить въ докладъ обстоятельную объ этомъ выписку къ пріѣзду Св. Сνнода въ Москву.

№ $\frac{707}{616}$. Декабря 4 дня. *Прошеніе лейбъгвардіи Преображенскаго полка капрала Никифора Желтухина съ товарищи, о выдачѣ имъ впередъ на январскую треть 1722 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

№ $\frac{708}{619}$. Декабря 5 дня. *Прошеніе Пошехонскаго уѣзда, вотчины Кириллова Бѣлоезерскаго монастыря села Санникова выборнаго крестьянина Пантелея Панкратьева, о дачѣ ему до Москвы паспорта.*

Панкратьевъ пріѣхалъ въ Петербургъ хлопотать въ Св. Сνнодѣ о какихъ-то мірскихъ нуждахъ; но прежде чѣмъ послѣдовало рѣшеніе на его челобитную, Сνноду указано было отправиться въ Москву. По этому Панкратьевъ просилъ выдать ему паспортъ на свободный пропускъ въ Москву, дабы тамъ «требовать» себѣ указа по челобитью.

№ $\frac{709}{618}$. $\frac{\text{5 Декабря}}{\text{28 Января 1723 г.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на морской провіантъ къ 1722 году, согласно указу 14 Декабря 1721 г., по полуполтинѣ съ двора.*

Распоряженія по этому дѣлу со стороны Св. Сνнода заключались собственно въ разсылкѣ напечатанныхъ въ Сенатской Канцеляріи и присланныхъ Камеръ-Коллегіею 2000 экземп. указовъ о сборѣ. Разсылка указовъ сдѣлана была изъ Москвы, гдѣ находился въ это время Св. Сνнодъ и куда они были отправлены.

Напеч. въ 1-мъ Пол. Собр. Зак. Росс. Имп., № 4134.

№ $\frac{710}{331}$. Декабря 5 дня. *Доношеніе Александро-Невскаго монастыря ризничаго іеромонаха Матвея Грека, объ увольненіи его, по обѣщанію, въ Иверскій монастырь на Аѳонъ.*

Іеромонахъ Матвей пріѣхалъ въ Россію въ 1707 г., съ архимандритомъ Купріаномъ, и жилъ первоначально въ Никольскомъ Гре-

ческомъ монастырѣ въ Москвѣ, потомъ перешелъ въ Чудовъ монастырь, «по требованію» архимандрита Ѳеодосія, который взялъ его къ себѣ по возведеніи «на епископство Крутицкое;» затѣмъ, по смерти преосвященнаго Ѳеодосія, посланъ былъ опять въ Чудовъ монастырь «въ служеніе книгохранительства,» отсюда взятъ былъ митрополитомъ Стефаномъ Рязанскимъ въ патріаршій дворъ; но, по просьбѣ Чудовскаго архимандрита, снова возвращенъ въ Чудовъ монастырь, гдѣ былъ ризничимъ; наконецъ, по указу Его Величества, «присланъ былъ съ прочими въ Александро-Невскій монастырь...» «Все же мое на различныхъ мѣстѣхъ пребываніе, — писалъ въ своемъ прошеніи Матвей Грекъ,—не по моей было воли, но иначе по нуждѣ, припужденъ бо бѣхъ въ Россію поѣхати съ вышепомянутымъ архимандритомъ Кипріяномъ, и за неудобствомъ пути и за войною не возмоглъ возвратитися во свое отечество.»

№ $\frac{711}{369}$. Декабря 5 дня. *Вѣдѣніе Прав. Сената, отъ 3-го Декабря 1721 года, съ препровожденіемъ экземпляра печатнаго указа, о командированіи старца Іосифа къ Златоустовскому архимандриту Антонію для обращенія раскольниковъ и объ оказаніи свѣтскими властями послушанія посылаемымъ отъ Сѵнода по раскольническимъ дѣламъ духовнаго званія лицамъ.*

№ $\frac{712}{620}$. $\frac{\text{5 Декабря}}{\text{31 Января 1722 г.}}$. *По доношенію Духовнаго Приказа, о запрещеніи Вологодскимъ епископомъ Павломъ упоминать на ектеніяхъ прошеніе о плавающихъ и путешествующихъ.*

9-го Октября 1721 года представлены были изъ Вологды, воеводой Дмитріемъ Потемкинымъ, въ Преображенскій Приказъ, соборный протоіерей Алексѣй Семеновъ и протодіаконъ Матвей Леонтьевъ. Поводомъ ихъ присылки въ Москву, какъ объяснено въ отпискѣ Потемкина, было то обстоятельство, что Леонтьевъ, придя въ Вологодскій Архіерейскій Приказъ, назвалъ протоіерея Семенова измѣнникомъ Царскому Величеству за то, что онъ не говоритъ на ектеніяхъ прошенія о плавающихъ и путешествущихъ и, такимъ образомъ, не молитъ о флотѣ, недавно заведенномъ Государемъ. Протоіерей Семеновъ при допросѣ объяснилъ, что онъ не говорилъ этого прошенія по приказанію архіерея Павла, который, по случаю продолжавшагося нѣсколько лѣтъ сряду ненастья, замѣнилъ оное прошеніе прошеніемъ о ведрѣ. По приказанію Государя, Преображенскій Приказъ отослалъ протоіерея и протодіакона, «для изслѣдованія въ вышеписанныхъ ихъ словахъ и для учиненія имъ указу,» въ Духовный Приказъ, который, отдавъ ихъ подъ караулъ, сообщилъ объ этомъ Св. Сѵноду. По опредѣленію Сѵнода, 12-го Января 1722 года, было потребовано объясненіе отъ епископа Павла, который на предложенные ему пункты, между прочимъ, отвѣчалъ: «назадъ тому года съ три, во время безведрія, повелѣвалъ онъ, епископъ, по Чиновнику, въ ектеніяхъ просительную ектенію вмѣщать о ведрѣ, и какъ читана была отъ ключарей и вышеобъявленная ектенія о плавающихъ, и онъ, епископъ, соборной церкви ключарю Симеону говорить тое ектеніи о плавающихъ не велѣлъ, того ради, что въ Чиновникѣ и въ Требникѣ Петра Могилы о вмѣщаніи просительной ектеніи о ведрѣ написано: настоящею ектенію читать до «о плавающихъ,» а потомъ прилагается просительныя ектеніи, о чемъ есть моленіе, а не ради того, чтобъ по какому вымыслу для противнаго измѣненія; а въ прочія служенія о томъ запрещенія отъ него, епископа, не было.» Изъ дѣла не видно, чтобы по немъ состоялось какое либо опредѣленіе.

№ $\frac{713}{338}$. Декабря $\frac{5}{8}$ дня. *По доношенію содержавшаго при Святѣйшемъ Сѵнодѣ приходъ и расходъ коммисара Дьякова, о дачѣ указа на записку въ расходъ издержанныхъ имъ на канцелярскіе припасы, освѣщеніе и починки, 127 рублей 17 алтынъ 5 денегъ.*

Изъ представленнаго коммисаромъ счета видно, что

1¹/₄ фун. хорошаго сургуча въ то время стоилъ . . . . . 4 руб.	12 алт.	3 ден.
1 фунтъ расхожаго сургуча. . . . . 2 »	— »	— »
Стопа писчей бумаги 1 »	13 »	2 »
Судейская чернильница. . . . . . 1 »	3 »	2 »
Счеты, ножницы и перочинный ножикъ 1 »	— »	— »
Два подсвѣчника съ щипцами мѣдные . 2 »	8 »	2 »
1 фунтъ свѣчей восковыхъ . . . . . — »	8 »	— »
100 свѣчъ сальныхъ — »	16 »	4 »

№ $\frac{714}{17}$. $\frac{\text{5 Декабря}}{\text{6 Іюля 1725 г.}}$. *1) По сенатскому вѣдѣнію, о присягѣ чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и лицъ духовнаго званія при повышеніи на всякій чинъ. 2) По Высочайшему указу, объ изданіи и распубликованіи разсужденія «о исповѣди кающихся и о объявленіи злаго бывшихъ на исповѣди намѣренія.»*

10 Ноября 1721 г. состоялся именной указъ, «чтобъ въ повышеніи чина всякому на каждой чинъ присягать; также каждому камеиданту сіе вездѣ учинить, какъ воинскимъ, такъ и цывильскимъ и духовнымъ, и о салдатехъ при пріемѣ въ службу.» По этому указу Сенатъ приговорилъ: «кто опредѣленъ будетъ повышеніемъ чина какъ изъ военныхъ, такъ и изъ гражданскихъ и духовныхъ, тѣмъ на каждой чинъ имѣть присягу: воинскимъ по военному артикулу, также и салдату при пріемѣ въ службу; гражданскимъ—по генеральному регламенту, гдѣ особливо о присяжной должности изображено; а духовнымъ—по регламенту жъ изъ Св. Духовнаго Сѵнода. И оныя присяги присылать: о гражданскихъ въ Сенатъ, а о военныхъ въ Военную (Коллегію), а о духовныхъ въ Сѵнодъ.»

По полученіи такого вѣдѣнія, Св. Сѵнодомъ, 24-го Января 1722 года, постановлено было: «означенный Его Императорскаго Величества указъ распубликовать во всѣ присутствія сѵнодальной команды, и чинили бъ по тому указу о всемъ непремѣнно, а особливо во всемъ государствѣ объявить всѣхъ церквей нынѣ обрѣтающимся священникомъ и прочимъ причетникомъ, дабы впредь, которые будутъ поставляться, чинить по духовному регламенту присяги, и для того въ Св. Сѵнодѣ учинить формы, и о томъ послать Его Императорскаго Величества указы немедленно.»

22-го Апрѣля 1722 г. Петръ І-й, «будучи въ Преображенскомъ, указалъ сочиненное въ Сѵнодѣ о исповѣди кающихся и о объявленіи злаго бывшихъ на исповѣди намѣренія разсужденіе, (которое хотя въ прибавленіи духовнаго регламента и напечатается, однакоже дабы въ печатаніи съ прочими не продолжилося), напечатавъ особливо, распубликовать безъ задержанія.» Вслѣдствіе сего въ Св. Сѵнодѣ, 30 Апрѣля, состоялось слѣдующее постановленіе: «о вышеозначенномъ услышаннаго на исповѣди злаго и не раскаяннаго намѣренія объявленіи, выписавъ изъ помянутаго къ духовному регламенту прибавленія сочиненные на то пункты, и пріобщивъ приличные тому примѣры и собравъ изъ того разсудительное духовному и священному чину слѣдующимъ образомъ объявленіе, напечатать неотложно, со умноженіемъ толикаго числа, которымъ бы весь Россійскаго государства духовный и священный чинъ, до котораго правительство духовное и исповѣдь подлежитъ, удовольствовать было возможно, и разослать то объявленіе печатными листы при указѣхъ, съ такимъ подтвержденіемъ, дабы оные листы всему священству розданы были съ росписками въ непродолжительномъ времени, какъ кто наискорѣе учинить то возможетъ, чтобы весь оный чинъ вскорѣ о вышеозначенномъ увѣдалъ, и какъ въ такихъ случаехъ поступать зналъ, и невѣдѣніемъ бы уже не отговаривался.»

Разсужденіе о исповѣди (10800 экземпляровъ) напечатано было ([1]), вмѣстѣ съ формою присяги, въ Московской типографіи и разослано въ Августѣ 1722 г.

№ $\frac{715}{20}$. $\frac{\text{5 Декабря}}{\text{27 Октября 1722 г.}}$. *О выдачѣ членамъ Св. Сѵнода, канцелярскимъ чи-*

([1]) См. 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., № 4012.

намъ и служителямъ жалованья въ теченіе 1722 года.

Въ дѣлѣ есть, между прочимъ, просьба о жалованьѣ переводчика Филиппа Анохина, изъ которой видно, что 15-го Августа 1722 года онъ, Анохинъ, посланъ былъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, гдѣ повелѣно ему переводить съ Латинскаго на Россійскій діалектъ книгу Феодорита, епископа Кирскаго.

Оклады жалованья были слѣдующіе:

въ годъ:

Президенту	3000 р.
Вице-президенту	2500 —
Совѣтнику	1000 —
Ассессору	600 —

въ треть:

Секретарю	142 —
Нотаріусу	72 —
Переводчику	100 —
Регистратору и канцеляристу.	72 —
Подканцеляристу	48 —
Копiисту	20 — 22 ал. пол—4 ден.
Сержанту	22 р. 13 ал. пол—2 ден. и хлѣба 20 юфтей.
Капралу	18 р. и хлѣба и овса по 6 юфтей.
Солдату перваго оклада . .	17 р. и хлѣба и овса по 5 юфтей.
— втораго — . . .	12 р. и хлѣба и овса по 2½ юфти.

Сверхъ сего нижніе чины получали соль и на мясо деньги.

Хлѣбное жалованье выдавалось, впрочемъ, также деньгами, по торговой цѣнѣ, за четверть ржаной муки 2 р. 5 ал., за четверть овса 1 р. 20 ал.

№ 716/6. 6 Декабря / 6 Февраля 1722 г. *Два письма іеромонаха Симона Кохановскаго, проповѣдника слова Божія въ С.-Петербургѣ, къ Епифанію, архіепископу Черниговскому и Новгородъ-Сѣверскому, въ которыхъ онъ поздравляетъ преосвященнаго «съ новымъ городомъ архіепископіи Черниговской» и совѣтуетъ ему хлопотать объ избраніи себя на митрополію Кіевскую, предостерегая притомъ (въ особой припискѣ) открывать это намѣреніе Псковскому архіерею Феофану Прокоповичу, извѣщаетъ о своемъ назначеніи проповѣдникомъ, и проч.*

См. Приложеніе № XLIV.

№ 717/622. Декабря 7 дня. *Сѵнодальное опредѣленіе 1) о присылкѣ изъ Св. Сѵнода въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію, для рѣшенія, дѣла о бывшемъ судьѣ Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонахѣ Лаврентіѣ Полторацкомъ, и 2) объ освобожденіи Полторацкаго изъ подъ караула на росписку, съ тѣмъ, чтобы въ Январѣ 1722 года онъ явился неотложно въ Москву въ Св. Сѵнодъ.*

№ 718/21. Декабря 7 дня. *Опредѣленіе Св. Сѵнода о томъ, чтобы, по отъѣздѣ его въ Москву, въ С.-Петербургѣ у отправленія сѵнодальныхъ и Конторы Тіунской дѣлъ быть ассессорамъ Троицкому протопопу Іоанну Семенову и Петропавловскому протопопу Петру Григорьеву.*

Ассессорамъ дана была по этому случаю особая инструкція, опредѣлявшая, впрочемъ въ самыхъ общихъ чертахъ, предѣлы власти ихъ и кругъ дѣятельности.

№ 719/621. Декабря 7/10 дня. *По доношенію канцеляриста Тіунской Конторы Дмитрія Яковлева, о выдачѣ ему жалованья за Майскую треть.*

Яковлевъ взятъ въ Тіунскую Контору изъ Духовнаго Приказа, на основаніи указа 17-го Марта 1721 г., коимъ велѣно было выслать въ Св. Сѵнодъ къ дѣламъ изъ приказовъ бывшаго патріаршаго дома, изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей, по именной росписи, подьячихъ 40 человѣкъ. Просимымъ жалованьемъ онъ былъ удовлетворенъ.

*

№ $\frac{720}{623}$. Декабря $\frac{8}{9}$ дня. *По доношенію судьи Тіунской Конторы, архимандрита Трифиллія, о дачѣ ему до Калязинскаго монастыря четырехъ ямскихъ подводъ.*

Архимандриту Трифиллію разрѣшено было Св. Сүнодомъ отправиться въ Калязинскій монастырь для осмотра обвалившейся тамъ каменной церкви. О дачѣ подводъ посланъ былъ указъ въ Ямской Приказъ.

См. выше дѣло подъ № 681, ст. 724.

№ $\frac{721}{624}$. Декабря 9 дня. *Доношеніе іеромонаха Иларіона Рогалевскаго, о выдачѣ ему и двумъ его служителямъ паспортовъ въ Москву, куда указано было ему отправиться (за чѣмъ изъ дѣла не видно) и явиться въ Св. Сүнодъ.*

На доношеніи помѣчено, что паспортъ былъ выданъ.

№ $\frac{722}{626}$. Декабря 9 дня. *Такое же доношеніе іеромонаха Сергія Бѣлоградскаго.*

№ $\frac{723}{625}$. Декабря 9 дня. *Доношеніе Вологодскаго Спасоприлуцкаго монастыря слуги Косьмы Кузнецова, о выдачѣ ему паспорта въ Москву.*

Кузнецовъ присланъ былъ монастырскими властями съ доношеніемъ Св. Сүноду, о разныхъ монастырскихъ нуждахъ; доношеніе это челобитчикъ успѣлъ подать, но какъ оно взято было для рѣшенія въ Москву, куда отправился въ то время Сүнодъ, то и Кузнецовъ поѣхалъ туда же.

№ $\frac{724}{196}$. Декабря 9 дня. *Доношеніе іеромонаха Антоніева-Сійскаго монастыря Сильвестра и вкладчика Тихона Лебедева, о выдачѣ имъ паспортовъ на проѣздъ въ монастырь.*

Іеромонахъ Сильвестръ и Тихонъ Лебедевъ пріѣзжали въ С.-Петербургъ для подачи прошенія въ Св. Сүнодъ, дабы изъ доходовъ съ трехъ водяныхъ монастырскихъ мельницъ повелѣно было платить 4-ю долю; по этой ихъ просьбѣ состоялся Его Императорскаго Величества именной указъ, «что о мельницахъ архіерейскихъ и монастырскихъ указъ учиненъ будетъ впредь.»

№ $\frac{725}{628}$. $\frac{\text{10 Декабря}}{\text{28 Апрѣля 1724 г.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о наборѣ рекрутъ для пополненія армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ и въ Адмиралтейство, согласно послѣдовавшему 7-го Декабря 1721 г. именному указу.*

На основаніи этого указа предстояло собрать за 1722 г., «со всякимъ поспѣшеніемъ,» рекрутъ, «съ указнымъ мундиромъ», по человѣку со 115 дворовъ и кромѣ того доимочныхъ рекрутъ за прежній наборъ по человѣку съ 83 дворовъ. Но какъ медленно шло это дѣло въ дѣйствительности, видно изъ слѣдующаго: по исчисленію Монастырскаго Приказа, чрезъ который шли распоряженія Св. Сүнода по настоящему предмету, всѣхъ рекрутъ съ вотчинъ сүнодальнаго вѣдомства нужно было поставить 3017 чел., а къ Декабрю 1722 г. ихъ поставлено было всего 400 человѣкъ. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что исчисленіе дворовъ сдѣлано было большею частію по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года; очень можетъ быть, что къ 1721 г. произошло не мало перемѣнъ въ счетѣ «двороваго числа,» при тогдашнемъ порядкѣ вещей, когда дворы пустѣли цѣлыми десятками. По крайней мѣрѣ Монастырскій Приказъ находилъ и самъ переписныя книги 186 года устарѣвшими.

Переписка по дѣлу о наборѣ рекрутъ, довольно большая по объему, состоитъ преимущественно изъ повтореній и подтвержденій о скорѣйшемъ окончаніи набора. Нельзя впрочемъ оставить въ ней безъ вниманія числовыхъ данныхъ о вотчинахъ сүнодальнаго вѣдомства. По переписнымъ книгамъ 186 года въ этихъ вотчинахъ числилось всего 146.005 дворовъ; въ частности же въ вотчинахъ Московской провинціи числилось 15.373 двора, въ Переяславско-Рязанской—4.035, въ Костромской—9693, Суздальской—7.776, Юрьевской—2.741, Владимірской—8.844, Переяславской (Переяславля-За-

лѣсскаго)—12.185, Тульской—635, Калужской—2.080, Новгородской—8.218, Псковской—1.503, Великолуцкой—206, Тверской—3.834, Углицкой—11.760, Пошехонской—2.480, Ярославской — 6.326, Бѣлозерской — 7.501, Архангелогородской—1.447, Вологодской—6.050, Устюжской—1.882, Галицкой—2.968, Смоленской—1.323, Казанской—4.020, Свіяжской—1.754, Пензенской — 129, Уфимской—32, Астраханской—699 (1), Нижегородской—6.502, Арзамазской—719, Алатырской—1.211, Воронежской—276, Елецкой—373, Тамбовской—1.380, Шацкой—1.048, Тобольской—2.541, Соли Камской—492, Вятской—1.473, Бѣлогородской—939, Орловской—901, Сѣвской—2.166 (2). Кромѣ того считалось въ вѣдѣніи Сунодальнаго Дворцоваго Приказа 37.868 дворовъ, находившихся «въ домовыхъ сунодальныхъ и Св. Прав. Сунода въ членовныхъ вотчинахъ разныхъ губерній.» Исчисленіе рекрутъ, слѣдовавшихъ съ этихъ вотчинъ, сдѣлано было особо.

№ $\frac{726}{30}$. Декабря 10 дня. *По доношенію 11-ти человѣкъ сунодальныхъ подьячихъ, объ увольненіи ихъ изъ С.-Петербурга, для забранія домашнихъ и «борошня» (рухляди).*

Опредѣленіемъ Сунода, 10-го Декабря, подьячихъ положено было уволить, но «съ обязаніемъ по нихъ добрыхъ порукъ,» что онымъ подьячимъ, которые жительство имѣли ближе къ Петербургу, возвратиться въ Сунодъ Марта 1-го, другимъ же—1-го Апрѣля 1722 г.; «а ежели оные подьячіе,—сказано въ опредѣленіи,—въ помянутыя числа не явятся, то что довелось было имъ, яко преступникомъ, учинить, учинено будетъ тѣмъ порутчикомъ ихъ, и оныхъ подьячихъ, кто на тѣ сроки не явится, поставить же, въ чемъ имъ, подьячимъ, и ихъ порутчикомъ своеручно подписаться.»

№ $\frac{727}{622}$. Декабря 10 дня. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи, съ препровожденіемъ слѣдственнаго дѣла о протоіереѣ Бахмутской соборной Троицкой церкви Евфиміѣ Михайловѣ, обвиненномъ въ обрѣзываніи серебряныхъ денегъ.*

На допросѣ въ Бахмутской Канцеляріи протоіерей Михайловъ сознался, что онъ дѣйствительно обрѣзывалъ деньги; что ножницы для этого достались ему отъ бѣжавшаго изъ Бахмутской крѣпости Бахмутскаго жителя Ивана Чернаго; что денежные обрѣзы дважды приносилъ онъ серебренику для сплава; что разъ онъ, протопопъ, просилъ серебреника сдѣлать изъ этихъ обрѣзковъ «штуку на святое евангеліе,» и что при обыскѣ найденъ былъ цѣлый мѣшечекъ обрѣзанныхъ денегъ. Когда виновность протопопа была доказана, у него, по распоряженію Бахмутской Канцеляріи, описаны были пожитки. Опись этимъ пожиткамъ приложена къ дѣлу; большую часть ея занимаютъ иконы, книги церковныя (богослужебныя), священническія и діаконскія облаченія и разныя другія принадлежности церковной утвари. Въ домѣ протопопа вообще было все нужное для богослуженія; у него же, кажется, шились и ризы церковныя; по крайней мѣрѣ при обыскѣ найдены были недоконченныя шитьемъ ризы и часть матеріаловъ для нихъ.

Въ Св. Сунодѣ дѣло не имѣло никакого производства.

№ $\frac{728}{627}$. Декабря 10 дня. *По доношенію подьячаго Петра Малечкина, о бытіи ему въ Сунодѣ подьячимъ.*

---

(1) Но Астраханскій преосвященный Іоакимъ, 12-го Октября 1721 г., донесъ, что въ его епархіи «домовыхъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ не обрѣтается», и потому «рекрутъ сбирать не съ чего.»

(2) По губерніямъ провинціи эти распредѣлены были такимъ образомъ: въ составъ Московской губерніи входили провинціи: Московская, двѣ Переяславскихъ, Костромская, Суздальская, Юрьевская, Владимірская, Тульская и Калужская; въ С.-Петербургской губерніи состояли: Новгородская, Псковская, Великолуцкая, Тверская, Углицкая, Пошехонская, Ярославская и Бѣлозерская провинціи; въ Архангелогородской: Архангелогородская, Вологодская, Устюжская и Галицкая; въ Казанской: Казанская, Свіяжская, Пензенская и Уфимская; въ Нижегородской: Нижегородская, Арзамазская, Алатырская; въ Азовской: Воронежская, Елецкая, Тамбовская и Шацкая; въ Сибирской: Тобольская, Соли Камская и Вятская; въ Кіевской: Бѣлгородская, Орловская и Сѣвская; въ Смоленской—Смоленская.

Малечкинъ служилъ сначала въ Приказѣ Тверскаго архіерея подьячимъ, а потомъ въ Главномъ Магистратѣ. Онъ былъ опредѣленъ въ Св. Сѵнодъ копіистомъ.

№ $\frac{729}{32}$. Декабря 10 дня. *По доношенію служителей при Св. Сѵнодѣ, взятыхъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома дворянъ Савина и Палицына, о назначеніи имъ трактамента.*

По опредѣленію ассессоровъ Св. Сѵнода, Савину и Палицыну назначенъ былъ трактаментъ «противъ копеистовъ,» по 30 р. и хлѣба по 10 юфтей каждому въ годъ.

№ $\frac{730}{332}$. Декабря 10 дня. *По доношенію переводчика Максима Суворова, о дачѣ ему другой ямской подводы для доставленія въ Москву дѣлъ, врученныхъ ему изъ Типографской Конторы.*

№ $\frac{731}{31}$. Декабря 10 дня. *По доношенію копіиста Попова, объ отсылкѣ его, вмѣстѣ съ подьячими, къ дѣламъ въ Св. Сѵнодъ, въ Москву, и о выдачѣ ему на предбудущую Январскую треть жалованья.*

Поповъ просился въ Москву потому, что «женишка его тамъ обрѣталась.» Просьба его была удовлетворена.

№ $\frac{732}{147}$. Декабря $\frac{11}{18}$ дня. *Дѣло, состоящее изъ трехъ слѣдующихъ документовъ: 1) сенатскаго вѣдѣнія, объ учиненіи указа прикащикамъ Костромскихъ вотчинъ Ипатскаго монастыря представить сказки объ утаенныхъ и прописныхъ душахъ (воевода Стрешневъ жаловался, что сказки эти не представляются, между тѣмъ по свидѣтельству его явилось утаенныхъ, прописныхъ и бѣглыхъ въ семи селахъ Ипатскаго монастыря 1210 человѣкъ); 2) доношенія приказнаго Ипатскаго монастыря Петра Трунилова, о томъ, что означенныя сказки 13 Декабря 1721 г. поданы воеводѣ Стрешневу; и 3) доношенія бригадира Василья Зотова о томъ, что старосты вотчины Александро-Невскаго монастыря въ Ярославскомъ уѣздѣ, Петровъ, Андреевъ и Парѳентьевъ, «учинились ослушны посланному тудà для переписи утаенныхъ и прописныхъ душъ» дворянину Малыгину.*

№ $\frac{733}{227}$. Декабря $\frac{11}{21}$ дня. *По доношенію оберъ-іеромонаха Маркелла, объ опредѣленіи на островъ Котлинъ іеромонаховъ: Іоиля и Варлаама Украинцова, на мѣсто взятыхъ оттуда, по распоряженію Св. Сѵнода, пяти человѣкъ іеромонаховъ.*

Св. Сѵнодъ назначилъ на островъ Котлинъ іеромонаховъ, просимыхъ Маркелломъ.

№ $\frac{734}{148}$. Декабря 12 дня. *Доношеніе Дворцовой Канцеляріи, о посылкѣ послушныхъ указовъ въ Спасскій, что на Кезѣ, и Макарьевскій Желтоводскій монастыри относительно допущенія крестьянъ дворцовой Городецкой волости «въѣзжать въ раменные лѣса», принадлежащіе этимъ монастырямъ, по прежнему, для рубки дровянаго и хоромнаго лѣса, а также для сдиранія луба.*

Въ просьбѣ своей крестьяне объясняли, что въѣздъ въ означенные лѣса имъ былъ предоставленъ по многимъ грамотамъ и Его Императорскаго Величества указамъ. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{735}{149}$. Декабря $\frac{14}{20}$ дня. *Доношенія Камеръ-Коллегіи, съ препровожденіемъ прошенія Соликамскаго Вознесенскаго монастыря казначея Кирилла съ братіею, объ освобожденіи 12-ти монастырскихъ конюшенныхъ, скотныхъ и мельничныхъ дворовъ отъ сбора съ нихъ стрѣлецкихъ денегъ, на основаніи царской грамоты 16-го Мая 7197 (1689) года.*

Въ Св. Сѵнодѣ дѣло это не имѣло никакого производства.

№ $\frac{736}{630}$. $\frac{\text{14 Декабря}}{\text{8 Августа 1722 г.}}$ *По прошеніямъ 1) слуги Вологодскаго Корнилiева мона-*

стыря Андрея Ластицына [1], *2) бывшаго келаря этого монастыря Іоасафа, монаха Сергія и діакона Данилы Иванова, о выдачѣ паспортовъ на проѣздъ въ монастырь, и 3) архимандрита Корниліева монастыря Макарія Малыгина, объ отпускѣ его въ Москву, въ Св. Сѵнодъ.*

Ластицынъ былъ взятъ въ Петербургъ «въ показанныхъ на него важныхъ дѣлахъ, въ душегубствѣ, въ разбоѣхъ и татьбахъ». Монахи Іоасафъ и Сергій и діаконъ Данила Ивановъ были доносителями на Ластицына и архимандрита Макарія, прикосновеннаго къ дѣлу о покражѣ скарба и денегъ у келаря Іоасафа. Такъ какъ дѣло это взято было Св. Сѵнодомъ для рѣшенія въ Москву, то показанныя лица жили въ С.-Петербургѣ ни при чемъ болѣе года «и—по ихъ объясненію—не имѣли себѣ пищи, помирая голодною смертію.»

Ластицыну въ выдачѣ паспорта было отказано, съ повелѣніемъ быть по прежнему на роспискѣ; но онъ бѣжалъ самовольно. Просьба же монаховъ и діакона Данилы была удовлетворена. Затѣмъ въ С.-Петербургѣ остался одинъ архимандритъ Макарій. Въ Іюнѣ 1722 г. и онъ сталъ проситься отсюда въ Москву для исходатайствованія рѣшенія по его дѣлу въ Св. Сѵнодѣ.

Вслѣдствіе сего Макарій, по опредѣленію ассессоровъ Св. Сѵнода, былъ отпущенъ, за добрыми поруками; но вмѣстѣ съ тѣмъ Вологодскому преосвященному посланъ былъ указъ о высылкѣ въ Москву какъ Ластицына, такъ и доносителей, монаховъ и діакона Данилы Иванова.

№ $\frac{737}{92}$. Декабря 16 дня. *Доношеніе Адмиралтействъ-Коллегіи, при которомъ присланъ сержантъ Ѳедоръ Лаптевъ, для опредѣленія его, за старостію и негодностію къ службѣ Его Величества, къ дѣламъ въ монастырь въ Новгородъ.*

---

[1] Ластицынъ называется чаще въ дѣлѣ Ласцынымъ.

№ $\frac{738}{206}$. Декабря $\frac{18}{23}$ дня. *По челобитной крестьянина Ладожскаго уѣзда, дворцоваго Сясскаго устья Василья Иванова, на пономаря церкви Іоанна Предтечи, что въ Ямской слободѣ въ С.-Петербургѣ, Ѳедора Харламова, въ неуплатѣ имъ 6-ти рублей за купленную у него лошадь.*

23-го Декабря, Св. Сѵнода ассессоры слушавъ челобитную истца и сказку отвѣтчика, что онъ повиненъ платить истцу тотъ искъ и чтобъ у него тотъ искъ приняли и отдали истцу, приговорили: «съ того иску пошлинныя деньги по гривнѣ съ рубля, канцелярскихъ съ праваго по алтыну, съ виноватаго по гривнѣ съ рубля принять, а истцу исковыя деньги отдать съ роспискою.»

№ $\frac{739}{93}$. Декабря 19 дня. *Доношеніе Военной Коллегіи, о помѣщеніи въ монастыри на пропитаніе уволенныхъ за ранами, старостію и дряхлостію изъ разныхъ полковъ 18 человѣкъ урядниковъ и солдатъ.*

Въ доношеніи указаны и монастыри, въ которыхъ лица эти изъявили желаніе быть помѣщенными. Св. Сѵнода ассессоры приказали: «о рѣшеніи писать въ Москву въ Св. Сѵнодъ немедленно», что и было исполнено, какъ видно изъ сдѣланныхъ на доношеніи помѣтокъ.

№ $\frac{740}{632}$. Декабря $\frac{22}{23}$ дня. *По доношенію находящихся при Св. Сѵнодѣ капрала Карнышева и 26 солдатъ Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, о выдачѣ имъ жалованья на предбудущую Январскую треть 1722 года.*

№ $\frac{741}{45}$. Декабря $\frac{22}{23}$ дня. *Два письма распопы Степана Васильева С.-Петербургскаго каменнаго Мытнаго двора купеческому человѣку Москвитянину Аѳанасью Иванову, о томъ, чтобы «ради приходящаго праздника Рождества Хрис-*

това соблаговолилъ своею милостію его (Стефана) убогаго найтить».

Въ одномъ изъ писемъ распопа Степанъ называетъ себя доносителемъ Св. Сѵнода и по видимому не чуждъ былъ темныхъ дѣлъ. Такъ, напоминая о праздникѣ, онъ грозитъ Иванову и говоритъ ему, «чтобъ ты за ученіе и пристань Сяского Логина, что ты его розколу научилъ, не былъ здѣ;» для полученія взятки, онъ посылалъ къ Иванову вѣрнаго человѣка, съ которымъ можно было объясняться со всею откровенностію. «А обрѣтаюся я, писалъ распопа, на сѵнодальномъ дворѣ, что у пристани Гагариной, въ деревянной избѣ».

№ 742/58. 22 Декабря — 28 Декабря 1728 г. *По именнымъ указамъ, объ оставшихся послѣ патріарховъ одеждахъ и прочихъ вещахъ.*

1721 года, Декабря 22-го дня, Императоръ Петръ I, будучи въ сѵнодальномъ домѣ, указалъ изъ оставшихся послѣ патріарховъ мантій и одеждъ годное на церковное облаченіе раздать отъ Сѵнода въ бѣдныя церкви, а что къ употребленію въ облаченіе неудобно, то раздать сѵнодальнымъ членамъ, по разсмотрѣнію, безъ оцѣнки и безденежно. Св. Сѵнодъ, когда этотъ указъ былъ объявленъ ему вице-президентомъ, пр. Ѳеодосіемъ, приговорилъ: взять у ризничаго, іеромонаха Филагрія, подлинное извѣстіе коликое число оныхъ одеждъ осталось на лицо и раздать ихъ «сѵнодальнымъ членамъ и *прочимъ служителямъ*». Филагрій представилъ двѣ росписи мантій, одеждъ и прочихъ келейныхъ вещей (1). 30-го Декабря 1721 г. сѵнодальные совѣтники и ассессоры, по поданнымъ реестрамъ, патріаршія келейныя одежды и прочія вещи разсматривали и, разсмотря, опредѣлили большую часть ихъ въ раздачу: 1) президенту Сѵнода, митрополиту Рязанскому Стефану, 2) вице-президенту Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, 3) вице-президенту Ѳеофану, архіепископу Псковскому; совѣтникамъ, архимандритамъ: 4) Симоновскому Петру, 5) Ипатскому Гавріилу, 6) Новоспасскому Іероѳею, 7) Петровскому Леониду; ассессорамъ: 8) іерею Анастасію Кондоиди, 9) іеромонаху Варламу Овсянникову, и протопопамъ: 10) Троицкому Іоанну Семенову и 11) Петропавловскому Петру Григорьеву; 12) Тіунской Конторы судьѣ архимандриту Трифиллію, 13) протоинквизитору іеродіакону Пафнутію, 14) судьѣ Монастырскаго Приказа Василью Ершову, 15) сѵнодальному оберъ-секретарю Тимоѳею Палехину, 16) сѵнодальному ризничему іеромонаху Филагрію, 17) сѵнодальному нотаріусу Орлову и 18) Сѵнодальной Канцеляріи служителямъ. Оная раздача чинена была 31-го Декабря. Послѣ того, въ 1722 году, выданы были *по приказанію Сѵнода*: косякъ байбереку лимоннаго и косякъ камки сѵнодальному совѣтнику, Чудовскому архимандриту Ѳеофилакту; мантія камчатная вишневая Милиникійскому архіерею Григорію; поставъ байбереку лимоннаго, на употребленіе къ строенію мантіи, да на рясу портище байбереку таусиннаго Иродіону, епископу Черниговскому, который билъ челомъ, «дабы отъ вещей позосталыхъ патріарховъ дано было ему нѣчто на благословеніе», и 2) *по именному указу* — три креста сѵнодальнымъ совѣтникамъ, архимандритамъ Ѳеофилакту, Петру и Іероѳею; да въ томъ же году преосв. Ѳеодосій, въ бытность свою въ кельѣ сѵнодальнаго дома казначея, іеромонаха Филагрія, разсматривалъ оставшіяся патріаршія вещи и взялъ снятый съ бѣлаго чешуйчатаго камчатнаго клобука крестъ золотой, въ которомъ «было 10 алмазовъ четвероgranныхъ да по концамъ четыре лала, обнизано въ одну нить среднимъ гурмыжскимъ жемчугомъ.»

5-го Іюля 1727 г. объявленъ въ Св. Сѵнодѣ именной указъ (30-го Іюня) Императора Петра II, въ которомъ объяснено было: «оставшимъ послѣ св. патріарховъ панагіямъ и прочимъ вещамъ, которыя сѵнодскіе члены розобрали по себѣ и другимъ роздали, подать въ Верховный Тайный Совѣтъ изъ Сѵнода вѣдомость, со описаніемъ, и которые члены потомъ отъ Сѵнода отлучились, у тѣхъ тѣ на-

(1) Росписи эти помѣщены въ приложеніи № XLV.

нагіи и прочее, что взяли, отобрать назадъ.» Въ исполненіе этого указа, Сvнодъ въ 1728 году представилъ въ Верховный Тайный Совѣтъ вѣдомость о панагіяхъ и Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшее донесеніе о прочихъ розданныхъ патріаршихъ одеждахъ и вещахъ. Въ вѣдомости было написано: 1) что члены Св. Сvнода панагій изъ патріаршей ризницы себѣ не брали и никакой оныхъ дачи имъ не было, только три креста даны сvнодальнымъ совѣтникамъ по именному указу, 2) что Сvнодъ не спрашивалъ крестовъ ни съ преосвященнаго архіепископа Тверскаго—бывшаго архимандрита Чудовскаго—Ѳеофилакта, потому что его преосвященство находится въ числѣ сvнодальныхъ членовъ, ни съ архимандрита Александро-Невскаго — прежде Симоновскаго — Петра, потому что бывшій генералиссимъ, рейсхъ-маршалъ, генералъ-фельдмаршалъ, свѣтлѣйшій князь А. Д. Меншиковъ словесно (чрезъ генералъ-штабъ-квартирмейстера Полочанинова) приказалъ не спрашивать, такъ какъ «оная панагія помянутому архимандриту дана отъ самаго высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора, также-де и впредь что до онаго Александро-Невскаго монастыря будетъ касаться, дабы прежде о томъ объявлять его свѣтлости, понеже де оный монастырь въ протекціи его свѣтлости», и 3) что Новоспасскаго монастыря архимандритъ Іероѳей доношеніемъ отвѣтствовалъ: въ 1722 году, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ Москвѣ, въ соборной апостольской Успенской церкви, послѣ всенощнаго пѣнія, высокославныя памяти Его Императорское Величество, при присутствіи тогда гг. министровъ и сvнодальныхъ членовъ, какъ прочимъ сvнодальнымъ членамъ, такъ и ему, архимандриту, своею рукою изволилъ пожаловать крестъ финифтяной, оправленный въ золотѣ, безъ каменья, который нынѣ въ цѣлости у него, архимандрита, имѣется. Во всеподданнѣйшемъ же донесеніи значилось: 1) что многихъ изъ Сvнода отлучившихся членовъ не обрѣтается и розданныхъ имъ вещей взять не съ кого, именно не обрѣтается: а) президента Сvнода преосв. Стефана, б) вице-президента преосв. Ѳеодосія, в) бывшаго іеромонаха Варлаама Овсянникова, г) бывшаго тіуна архимандрита Трифиллія, д) бывшаго протоинквизитора іеродіакона Пафнутія, и 2) что изъ Сvнода были посланы указы о возвращеніи патріаршихъ вещей къ отрѣшеннымъ отъ Сvнода и обрѣтающимся въ разныхъ мѣстахъ, а именно:

1) Петру, архимандриту Александро-Невскаго монастыря, который на посланный ему отъ Сvнода указъ, о присылкѣ рясы бархатной вишневой на собольемъ пупковомъ мѣху, ничего не отвѣтствовалъ.

2) Гавріилу, епископу Рязанскому, который отвѣтилъ, что данныя ему одежды испорчены молью и изношены.

3) Іероѳею, архимандриту Новоспасскому, который отозвался, что данный ему кафтанъ, въ 1723 году, отданъ имъ безденежно Рафаилу, епископу Псковскому, когда его преосвященство былъ еще архимандритомъ Калязинскаго монастыря, и что ряса объяринная холодная имѣется у него въ цѣлости.

4) Леониду, архіепископу Крутицкому, который отвѣтствовалъ, что данную ему теплую рясу, не бравъ къ себѣ, продалъ Троицко-Сергіевскому архимандриту Гавріилу, потомъ епископу Рязанскому, только за 5 червонцевъ, понеже оная ряса была ветха, а рясу холодную, за ветхостію, передѣлалъ въ полурясокъ и износилъ.

5) Аѳанасію, епископу Вологодскому, бывшему ассессору, іерею Анастасію Кондоиди, который отвѣтствовалъ, что данные ему кафтанъ объяринный и ряса камчатная дымчатая холодная имъ изношены, а горностаевый мѣхъ изъ подъ кафтана онъ представилъ въ дикастерію.

6) Троицкаго собора протопопу Іоанну Семенову, который объявилъ, что данный ему кафтанъ бархатный двоеличный, травы черныя по вишневой землѣ, употребленъ имъ въ домовныя его нужды.

7) Петропавловскаго собора протопопу Петру Григорьеву, который объявилъ, что данный ему объяринный кафтанъ къ отдачѣ готовъ, если съ прочихъ возвращено будетъ.

8) Бывшему судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, который сказалъ посланному, что данной ему серебреной кружки оты-

скать вскорѣ не можетъ, а буде отыщетъ, то объ отдачѣ ея и кисеи за нимъ не станетъ.

9) Бывшему оберъ-секретарю Тимоѳею Палехину, который объяснилъ, что данная де ему братинка разшибена, а поставъ кисеи издержанъ въ расходъ.

10) Сгнодальному казначею іеромонаху Филагрію, который объявилъ, что изъ данныхъ ему патріаршихъ одеждъ на поминовеніе патріарховъ налицо имѣется одѣяло атласное на лисьемъ мѣху, двѣ завѣсы тафтяныя зеленыя, и то все обветшало, а прочее все износилось и отдано неимущимъ.

№ $\frac{743}{633}$. Декабря $\frac{23}{28}$ дня. *По доношенію Мологскаго посадскаго человѣка Алексѣя Михайлова Некладова, объ изслѣдованіи неправильно совершеннаго въ Мологѣ брака Епифана Новотельнова.*

Новотельновъ женился на родной сестрѣ посадскаго человѣка Масленникова, который былъ женатъ на двоюродной сестрѣ его, Новотельнова.

Св. Сгнода ассессоры (28-го Декабря) приговорили: «преосв. Георгію, епископу Ростовскому, изслѣдовать самою правосудною истиною, совершенно ль оный Новотельновъ женился въ таковомъ ближнемъ родствѣ, и которой церкви священникъ вѣнчалъ и при вѣнчаніи о родствѣ ихъ спрашивалъ ли; также сочетавшихся допросить порознь: о таковомъ родствѣ они при вѣнчаніи объявляли ль, и по изслѣдованію, выписавъ изъ правилъ св. отецъ, учинить рѣшеніе съ надлежащею должностію, какъ о томъ въ правилѣхъ повелѣваетъ; а что учинено будетъ, о томъ въ Св. Прав. Сгнодъ прислать со изслѣдованіемъ доношеніе.»

№ $\frac{744}{333}$. $\frac{\text{26 Декабря}}{\text{19 Іюля 1722 г.}}$. *Два реестра поступившихъ въ С.-Петербургскую Сгнодальную Канцелярію, во время пребыванія Святѣйшаго Сгнода въ Москвѣ, сенатскихъ вѣдѣній и доношеній изъ Коллегій и Канцелярій, которыя посланы были Канцеляріею въ Москву, частію на резолюцію Св. Сгнода, а частію для свѣдѣнія.*

Въ первомъ реестрѣ перечислены дѣла, поступившія въ Канцелярію съ 11-го Декабря по 19 Декабря 1721 года; во второмъ—съ 19 Декабря 1721 по 5 Іюля 1722 года.

1-й реестръ.

Декабря 11. Сенатское вѣдѣніе, о доставленіи въ Сгнодъ, по его требованію, копій съ именныхъ указовъ и дѣлъ, «подлежащихъ Духовному Сгноду,» и партикулярныхъ коллегіальныхъ инструкцій.

Доношеніе Московскаго вице-губернатора Воейкова, о томъ, что, по указу Его Императорскаго Величества, въ школу для ученія цыфири и геометріи Московской губерніи попы и церковники къ указнымъ высылкамъ дѣтей не ведутъ, и что преосвященный Іоанникій, митрополитъ Коломенскій и Каширскій, безъ послушнаго изъ Св. Сгнода указу, поповыхъ, и діаконовыхъ и церковничьихъ дѣтей въ помянутое ученіе высылать не велѣлъ.

Доношеніе Военной Коллегіи, о посылкѣ къ стольнику Головину указа, дабы отвѣтствовалъ, по какой причинѣ не очистилъ патріаршаго конюшеннаго двора и палатъ.

Декабря 12-го. Вѣдѣніе Сената, о вычетѣ у всѣхъ чиновъ, какъ у воинскихъ, такъ и у духовныхъ и штатскихъ, кто какое званіе ни имѣетъ, на всякой годъ съ рубля по копейкѣ.

Доношеніе Канцеляріи Рекрутскаго Счета, о томъ, что по присланному изъ Сгнода указу, «по справкѣ, о держаніи попа Алексѣя и дѣла о протопопѣ Ѳеодорѣ не явилось; а по справкѣ въ Тіунской Канторѣ, что ни обрѣталося о попѣ Алексѣѣ въ собраніи при Сгнодѣ, то отпущено въ Москву по роспискѣ канцеляриста Григорья Нестерова.»

Доношеніе Военной Коллегіи, объ отсылкѣ въ губерніи рекрутъ, собранныхъ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, по наряду 1721-го года.

Декабря 14-го. Доношеніе Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, о томъ, что цейхдиректору Авра-

мову денежнаго жалованья на 1721 годъ и на дачу жалованья типографскимъ служителямъ и мастеровымъ денегъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи отпускомъ не надлежитъ, понеже типографія съ доходами вѣдома въ Сvнодѣ.

Доношеніе Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, по присланному изъ Св. Сvнода въ Коллегію указу, о выдачѣ слѣдующаго жалованья и содержанія монахинямъ и служителямъ Болховскаго Рождественскаго монастыря съ 1710 по 1721 годъ, по окладамъ, «отвѣтствующее, что, по приговору Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, велѣно выдать на прошлые 719 и 720 годы, а на 721-й годъ учинить рѣшеніе въ Сvнодѣ, а на прошлые съ 710 по 719 годъ Штатсъ-Конторъ-Коллегія производить не можетъ, понеже де вступила въ приходъ и расходъ съ 719 года.»

Доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи съ дѣломъ по челобитью Соликамскаго Вознесенскаго монастыря казначея съ братіею, о не спрашиваніи вотчины ихъ съ 12 дворовъ стрѣлецкихъ денегъ, по грамотѣ 197 (1689) года.

«Въ Св. Прав. Сvнодъ Его Императорскаго Величества отъ Кабинета канцеляристъ Иванъ Черкасовъ, пришедъ, объявилъ: Его Императорское Величество указалъ де отпустить отъ Кабинета въ Св. Сvнодъ изъ жалованныхъ денегъ на строеніе семинаріи или училищнаго дому 2.000 рублевъ, и дабы Сvнодъ прислалъ кого нибудь въ Кабинетъ для пріему оныхъ.» Того жъ числа деньги приняты.

2-й реестръ.

Изъ Камеръ-Коллегіи съ доношенія копія: Финляндскаго корпуса командированныя роты поставить въ квартирахъ, близъ Волги рѣки, а другимъ полкамъ гдѣ въ провинціяхъ маршировать и почему имъ провіанта собрать велѣно.

Изъ Военной Коллегіи, объ отсылкѣ 18 человѣкъ урядниковъ и квартирмейстера Ивакина по монастырямъ.

О драгунскихъ 10-ти полкахъ, бывшихъ при канальной работѣ, гдѣ имъ маршировать и почему имъ провіанта собрать.

Подлинныя дѣла, найденныя по отъѣздѣ Сvнода въ Москву, въ подьяческихъ ящикахъ, къ поданію въ Прав. Сенатъ.

Копіи съ пяти доношеній Іоакима, епископа Астраханскаго:

1) что-де у него курьеровъ своихъ нѣтъ, а губернскіе курьеры его доношеній, для доставленія въ Петербургъ, не берутъ.

2) что Римской вѣры патеръ Антоній, безъ паспорта, чрезъ Персію, прибылъ въ Астрахань и, по приказу губернаторскому, построилъ костелъ свой и чинитъ христіанамъ многія противности.

3) о недочетѣ не малаго числа казны на умершемъ приказномъ архіерейскаго дома Агаѳониковѣ.

4) «о собранныхъ лазаретныхъ деньгахъ, что ему, архіерею, управить не съ кѣмъ, а ежели повелѣно будетъ выслать, то прогоны откуль держать и почему съ вѣнечныхъ имать; при томъ вѣдомость.»

5) что рекрутъ съ его епархіи имать не съ чего и домовыхъ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ нѣтъ.

Копія съ доношенія Воронежскаго епископа Пахомія, о лазаретныхъ деньгахъ, которыя употреблены имъ въ нужнѣйшія потребы, чтобъ въ тѣхъ деньгахъ дать сроку.

Изъ Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ Астрахани и съ Астраханской губерніи для гарнизонныхъ полковъ муки или ржи по осминѣ съ получетверикомъ, овса по получетверику съ двора.

Копія съ доношенія Псковскаго архіерейскаго приказа о сборѣ съ двороваго числа денегъ къ разнымъ доходамъ.

Копіи съ доношенія о сборѣ на адмиралтейство и для покупки морскаго провіанта и припасовъ по полуполтинѣ съ двора.

7-го Января. Съ препровожденіемъ 2000 экз. печатныхъ указовъ о провіантскихъ полуполтинныхъ деньгахъ.

О взятіи изъ Соловецкаго монастыря въ С.-Петербургъ обнаженнаго монаха Макарія, сказавшаго за собою слово Государево, и о бѣгствѣ изъ монастыря, изъ подъ караула, попова сына Ѳедора.

Изъ Городовой Канцеляріи, о сборѣ денегъ на городовое строеніе и на прочія потребы.

Копія съ доношенія Златоустовскаго архимандрита Антонія, объ обратившихся отъ раскола старцѣ и старицѣ: съ тѣмъ-ли

раскольническимъ постриженіемъ послать ихъ въ монастырь, или вновь постричь, и впредь съ таковыми какъ поступать?

По доношенію Камеръ-Коллегіи, объ остановкѣ сбора доходовъ и рекрутъ Великолуцкой провинціи въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, за неопредѣленіемъ въ тѣ вотчины управителей.

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на 1722 годъ канальныхъ денегъ и о доставленіи ихъ полковнику Скорнякову-Писареву.

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о расположеніи полковъ Финляндскаго корпуса на зимнія квартиры и о довольствіи оныхъ провіантомъ.

Изъ Ревизіонъ-Коллегіи, о правежѣ доимочныхъ и штрафныхъ денегъ съ семейства умершаго подрядчика Василья Алаторцева.

Изъ Бергъ-Коллегіи, о жемчужной ловлѣ въ Варзунской волости Архангелогородской губерніи.

О высылкѣ въ Городовую Канцелярію подьячаго Андрея Прокшина для сдачи дѣлъ и остаточныхъ на немъ денегъ.

Изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, объ опредѣленіи Св. Сунодомъ жалованья Суздальскаго, Александроневскаго и Троицкаго дѣвичьихъ монастырей монахинямъ и богадѣленнымъ нищимъ, такъ какъ «Штатсъ-Конторъ-Коллегіи дачи опредѣлить не изъ чего.»

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на 1722 годъ муки и овса на дачу находящимся въ Воронежской губерніи полковымъ людемъ гварнизонныхъ полковыхъ штапъ-оберъ-и-унтеръ-офицерамъ, и солдатамъ, и Калмыкамъ, и казакамъ и мастеровымъ разныхъ чиновъ людемъ.»

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о неприсылкѣ въ архіерейскія и монастырскія вотчины Великолуцкой провинціи управителей и объ остановкѣ, по этому поводу, въ сборѣ доходовъ и рекрутъ.

Изъ Камеръ-Коллегіи, о сборѣ рекрутъ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, въ два наряда, въ указномъ мундирѣ.

Оттуда же, о сборѣ ржи или муки и овса, въ Казанской и Астраханской губерніяхъ, съ городовъ и съ монастырскихъ крестьянъ.

«Копія съ доношенія о послушныхъ указѣхъ о доимкѣ въ Городовую Канцелярію съ разныхъ губерній и провинцій правленія Св. Сунода.»

О послушныхъ указахъ, чтобы даваны были квартиры, провіантъ, фуражъ и подводы опредѣленнымъ къ канальному дѣлу солдатамъ и казакамъ.

О томъ, что въ Тобольской и Ярославской провинціяхъ Св. Сунодомъ не опредѣлено управителей, и по этому поводу во всѣхъ сборахъ происходитъ остановка.

О заготовленіи подводъ подъ припасы и провіантъ Финляндскаго корпуса служилымъ людямъ.

Изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, о томъ, чтобы Скопинскимъ монастырямъ, мужскому Троицкому и Вознесенскому дѣвичьему, жалованье на 1721 и 1722 годы давать изъ Св. Сунода; оттуда же давать жалованье и діакону Петропавловскаго собора.

Изъ Камеръ-Коллегіи, о высылкѣ на опредѣленные сроки въ Петербургъ, Москву, Нижній, Тверь, Бѣлоозеро и Орелъ провіантскихъ рублевыхъ денегъ.

О сборѣ фуража и о назначеніи караульныхъ людей съ монастырскихъ вотчинъ для заводныхъ лошадей въ Углицкомъ, Кашинскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ Углицкой провинціи.

Изъ Камеръ-Коллегіи, по доношенію воеводы Вологодской провинціи, о томъ, что «о патріаршихъ и монастырскихъ вотчинахъ вѣдомости де готовы, токмо отдать некому, понеже изъ Св. Сунода управителей на Вологду, Ноября по 1 число, не прислано.»

Изъ Пскова, отъ поручика Зиновьева: требуетъ резолюціи, почему съ мужнихъ женъ, и со вдовъ и съ дѣвокъ за неисповѣдь брать на годъ.

Копія съ доношенія изъ Александро-Невскаго монастыря, о свидѣтельствованіи тѣла умершаго монаха Маркелла при Александро-Невскомъ архимандритѣ, Олонецкомъ протопопѣ и другихъ священникахъ.

Изъ Камеръ-Коллегіи, по доношенію Воронежскаго губернатора и камерира, объ отказѣ священниковъ и діаконовъ уплачивать драгунскія деньги и другіе сборы, безъ печатныхъ указовъ.

Оттуда же, о неплатежѣ Арзамасскимъ

архимандритомъ данныхъ, и оброчныхъ и неокладныхъ съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ денегъ въ рентерею.

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, по рапорту Казанскаго губернатора Салтыкова, о томъ, что наряженные имъ къ работѣ морскихъ судовъ архіерейскіе и монастырскіе вотчинные крестьяне, по приказу Казанскаго архіерея, сошли съ работы и безъ указа на работы ихъ не даютъ.

При доношеніи посылается Смоленскаго архіерея шапка красная, отказанная въ Межигорскій монастырь.

7-го Марта. Доношеніе и при немъ іеромонахъ Симонъ Кохановскій, за карауломъ двухъ сvнодальныхъ солдатъ.

Марта 9-го. Присланная изъ Смоленска въ двухъ шкатулахъ Иркутская ризница, футляръ съ архіерейскою шапкою и архіерейскій посохъ.

Того же числа доношеніе и два ящика съ письмами іеромонаха Кохановскаго за печатями.

Копія съ доношенія изъ Военной Коллегіи, объ отставномъ солдатѣ Псковскаго полка Саввѣ Барановѣ, присланномъ въ Сvнодъ для пропитанія.

Съ доношенія Полиційместерской Канцеляріи, о каменьщикѣ Авраамѣ Ивановѣ, обвиненномъ въ содомскомъ блудномъ грѣхѣ.

Подлинное дѣло о Димитріѣ Тверитиновѣ, на 20-ти листахъ.

Копія съ доношенія коммисара Александро-Невскаго монастыря Буторина, о сборѣ излишнихъ оброчныхъ денегъ съ монастырскихъ вотчинъ.

Съ доношенія того же коммисара, о ландратскихъ деньгахъ, чтобы тѣ деньги, по именному Его Императорскаго Величества указу, сбирая, давать судьѣ, и коммисарамъ и другимъ служителямъ.

Копія съ присланнаго изъ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря дѣла о іеромонахѣ Питиримѣ, въ двухъ тетрадяхъ.

Копія съ доношенія изъ Камеръ-Коллегіи, о поставкѣ недонятыхъ рекрутъ, по первому наряду съ 83, а по второму—съ 115 дворовъ по человѣку.

Пакетъ о присланныхъ отъ Адмиралтействъ-Коллегіи Покровскаго Суздальскаго дѣвичьяго монастыря протопопѣ, попахъ, протодіаконѣ, діаконахъ и монахѣ Подвинскомъ.

Апрѣля 28-го. Копія съ дѣла о содержащемся подъ карауломъ въ колодничей избѣ при Сvнодѣ попѣ Ильѣ Тарутинѣ въ важномъ дѣлѣ.

Вѣдѣніе о приходѣ и расходѣ сvнодальной казны и о наличныхъ суммахъ.

Іюня 5-го. Отвѣтъ Вологодскаго архіерея на присланный къ нему указъ.

Іюля 4-го. Три доношенія: 1) о книгахъ Тита Ливія, а книгъ 5; 2) о новопечатныхъ букваряхъ и книгахъ о блаженствахъ (букварей — 1000, книгъ о блаженствахъ — 800 экземпл.); 3) объ устроеніи новой серебряной чернильницы для сvнодальнаго стола.

№ $\frac{745}{634}$. Декабря $\frac{27}{29}$ дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о снятіи съ Московскаго тракта подводъ, выставленныхъ по случаю шествія Его Императорскаго Величества и Его Величества фамиліи въ Москву.*

Въ вѣдѣніи этомъ объяснено, что «отъ С.-Петербурга до Москвы подставныя подводы, которыя собраны были съ купечества, и съ уѣзду и съ ямовъ, для шествія Его Императорскаго Величества и Его Величества фамиліи, распустить немедленно, а оставить только въ Московской губерніи для шествія жъ изъ С.-Петербурга благовѣрной Царицы Параскевіи Ѳеодоровны изъ ямскихъ подставныхъ третью долю, а двѣ доли потому же распустить, и Св. Сvноду учинить о томъ по Его Императорскаго Величества указу».

Содержаніе сенатскаго вѣдѣнія сообщено было въ указахъ сvнодальнымъ членамъ и Монастырскому Приказу.

№ $\frac{746}{254}$. $\frac{\text{27 Декабря}}{\text{12 Января 1722 г.}}$. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о томъ: постригать ли въ монашество раскольническихъ старца Андроника и старицу Еремію, которые, обратившись въ православіе, изъявили желаніе поступить въ монашество.*

Архимандритъ Антоній донесъ Св. Сѵноду: пойманные въ Калугѣ старецъ Андроникъ и старица Еремiона въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ показали, первый, что научился расколу въ Кирилловскихъ скитахъ Можайскаго уѣзда, отъ монаха Кирилла, а вторая— отъ инока Іосифа и отъ бѣльца Назара; при этомъ они изъявили желаніе присоединиться къ православію, почему и были отосланы въ Розыскную Церковныхъ Дѣлъ Канцелярію, гдѣ, по розыскѣ, подтвердивъ показаніе за присягою, вознамѣрились вступить въ монашество: старецъ въ Срѣтенскій, а старица въ Вознесенскій монастыри. Затѣмъ архимандритъ Антоній спрашивалъ Св. Сѵнодъ: слѣдуетъ ли ихъ вновь постригать, такъ какъ они были пострижены учителями раскольническаго согласія, или «оставить за прежнимъ постриженіемъ.»

Доношеніе архимандрита Антонія послано было для рѣшенія въ Св. Сѵнодъ въ Москву.

№ $\frac{747}{635}$. Декабря $\frac{27}{30}$ дня. *По доношенію дьяка Военнаго Главнаго Коммиссаріата Григорія Зыкова, подавшаго присланное отъ игуменьи Тульскаго Успенскаго дѣвичья монастыря Митрополіи съ сестрами прошеніе, о дачѣ имъ на 1721 и на слѣдующіе годы жалованья и на церковныя потребы по окладу, и о доплатѣ недоданнаго на 1718 г. жалованья.*

№ $\frac{748}{348}$. Декабря 27 дня. *Доношеніе Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, о «неспрашиваніи» съ него собранныхъ съ 1714 года лазаретныхъ денегъ, которыя онъ издержалъ на церковное и домовое строенія, за умаленіемъ денежной казны.*

По именному указу 3-го Іюня 1714 года, велѣно на содержаніе лазаретовъ, для пропитанія и леченія больныхъ и раненыхъ солдатъ собирать съ вѣнечныхъ памятей деньги и по третямъ года высылать въ Канцелярію Сената. Съ учрежденіемъ Св. Сѵнода сборъ этотъ былъ переданъ въ вѣдѣніе послѣдняго. На указъ Св. Сѵнода: сколько означенныхъ денегъ состоитъ въ сборѣ по 1721 годъ въ Воронежской епархіи, митрополитъ Пахомій отвѣчалъ:

Когда онъ пріѣхалъ въ Воронежъ, въ 1714 году, то нашелъ, что соборная церковь обветшала, кресты сломаны, архіерейскій домъ безъ ограды и совершенно пустъ. Церковь онъ поправилъ, кресты поставилъ желѣзные вызолоченные, починилъ каменный домъ, выстроилъ при немъ деревянную церковь и вообще все, что находилъ нужнымъ; но въ 1716 году и церковь, и домъ и прочее домовое строеніе все погорѣло, «безъ остатку.» Послѣ пожара онъ, преосвященный, принялъ трудъ и опять исправилъ каменныя палаты, починилъ старыя строенія, выстроилъ крестовую, столовую и келліи и при нихъ домовую церковь, и все это украсилъ прилично, «которое нынѣ здѣсь все видимо.»

Скоро, однако, церковь обрушилась, отъ «близости рвовъ, а наипаче отъ нетвердости фундамента;» объ этомъ митрополитъ въ 1718 году доносилъ въ Москвѣ адмиралу Ѳ. М. Апраксину; получивъ разрѣшеніе построить церковь на новомъ твердомъ мѣстѣ, онъ приступилъ къ постройкѣ; «нынѣ уже,—писалъ преосвященный Пахомій,—и решетки окошечныя сверхъ дверей поставлены, и строимъ со всякимъ усерднымъ радѣніемъ съ совершенною нуждою; понеже какъ по пожарамъ въ Кіевѣ въ Нижнемъ городѣ на обновленіе давано и учинены были помощи, а мнѣ по многимъ моимъ прошеніемъ изъ губерніи ничего не давано и ниоткудова съ стороны помощи не имѣемъ. А домоваго приходу съ церквей сбирается: окладныхъ данныхъ 395 руб. 14 алт. 2 ден., неокладныхъ же вѣнечныхъ не равно бываетъ....» Денегъ на лазареты съ 1714 по 1721 г. слѣдовало получить 2254 р. 30 алт. 4 ден.; но дѣйствительно ихъ собрано только 1073 р. 1 алт. 2 ден., остальныя же 1181 руб. 29 алт. 2 ден. въ доимкѣ. Собранныя деньги употреблены на постройку церкви и дома, потому—объясняетъ митрополитъ Пахомій,—что домовыхъ вотчинъ у него мало, и живутъ въ нихъ пришлые люди лѣтъ по 20—30, принятые «при прежде бывшихъ епископѣ Митрофанѣ и архіепископѣ Ар-

сенін; «точію здѣшніе крестьяне весьма своевольны и ослушны, и наказывать не возможно, но бѣгаютъ въ Донскіе городки и отъ того на оставшихся и доимки имѣются многіе и стали быть скудны, а въ домъ нашъ отъ нихъ никакихъ сборовъ не имѣется.» Затѣмъ преосвященный Пахомій проситъ нельзя-ли ему назначить, какъ другимъ архіереямъ, «умѣренное жалованье.» Соборный причтъ получалъ прежде по 50 руб. и ржи по 100 четвертей въ годъ, да опредѣленъ былъ Устенскій перевозъ, а теперь ничего этого не дается. Въ 1718 году, по указу Его Величества, «изъ патріаршей области Донъ и съ прочими рѣчки селеніемъ приписано въ нашу Воронежскую епархію, и оное многимъ мнится, яко за пополненіемъ нашей епархіи будто отъ того излишній приходъ имѣемъ, и со оныхъ казачьихъ станицъ, какъ окладныхъ данныхъ, такъ и неокладныхъ вѣнечныхъ денегъ къ намъ не сбирается, и вѣнечныя деньги во всѣхъ станицахъ сбираютъ станичные атаманы и отдаваютъ въ Черкаской въ войско, а старостамъ поповскимъ сбирать они не велятъ и чинятъ все по своей прежней своевольности, а посылающихся нашихъ указовъ никогда не слушаютъ.» Наконецъ митрополитъ Пахомій проситъ доложить Государю, чтобы не спрашивать съ него доимочныхъ лазаретныхъ денегъ, а оставшіяся на лицо опредѣлить на постройку соборной церкви. Если же Государь не соизволитъ на это, то доимочныя деньги онъ будетъ выплачивать по срокамъ, а если и наличныя приказано будетъ отобрать, то чтобы приняты онѣ были въ Монастырскомъ Приказѣ, потому что въ С.-Петербургъ «за совершенною домовою скудостію, также и за неимѣніемъ знающихъ приказныхъ, совершенно послати съ кѣмъ не имѣю.»

№ $\frac{749}{636}$. Декабря $\frac{27}{28}$ дня. *Доношеніе генералъ-фельдмаршала князя А. Д. Меншикова, о присылкѣ трехъ рисовальщиковъ, для нарисованія нѣкоторыхъ фигуръ, по указу Его Величества, «понеже рисовщики есть въ вѣдѣніи Св. Сунода.»*

По поводу этого доношенія караульный солдатъ Щепеткой объявилъ, что оно принесено было въ пакетѣ «изъ дому свѣтлѣйшаго князя» подьячимъ да солдатомъ, которые «тотъ пакетъ бросили на столъ и сказали, чтобы отданъ былъ оберъ-секретарю.»

№ $\frac{750}{55}$. Декабря 28 дня. *Счетная выписка по Канцеляріи Св. Сунода, о приходѣ и расходѣ суммъ съ Іюля 1721 года, представленная канцеляристомъ Филиппомъ Коретниковымъ.*

№ $\frac{751}{30}$. Декабря 29 дня. *Два собственноручныхъ письма Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго къ Св. Суноду.*

Въ первомъ изъ этихъ писемъ (изъ С.-Петербурга, отъ 29-го Декабря) онъ проситъ 1) назначить въ Кіевъ на архіерейскую каѳедру Псковскаго архіепископа Ѳеофана, 2) вообще назначать «на вдовствующіе престолы» изъ Св. Сунода, «дабы Сунодъ былъ аки семинаріумъ архіереевъ», и 3) не опредѣлять въ Нѣжинскій монастырь архимандрита, въ случаѣ возведенія въ санъ архіерея отца Тихорскаго, безъ его, митрополита, соизволенія.

Во второмъ—безъ означенія года, мѣсяца и числа,—ходатайствуетъ о назначеніи Гедеона Вишневскаго Нѣжинскимъ архимандритомъ, на мѣсто «взятаго на степень архіерейскій» о. Тихорскаго.

См. въ приложеніи № XLVI.

№ $\frac{752}{52}$. Декабря 31 дня. *Доношеніе Крутицкаго архіерейскаго дома дьяка Ѳедора Раева, о 700 руб. 30 алт. и 2 ден., собранныхъ въ казну съ 340 дворовъ вотчины Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря.*

Этихъ денегъ не брали отъ монастыря ни въ губерніи, ни въ провинціяхъ, ни въ Монастырскомъ Приказѣ, потому что именнымъ указомъ велѣно патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины вѣдать въ одномъ Сунодѣ. Сунодъ предписалъ принять отъ Раева означенную въ его доношеніи сумму Монастырскому Приказу. Изъ прило-

женнаго реестра видно, что было собрано въ разные сборы: 1) въ военной, по 8 алтынъ по 2 ден. съ двора, 2) въ адмиралтейской, по 4 алт. 6 д., 3) въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ, рекрутамъ, по 2 алт., 4) въ Ямской, на наемъ подводъ, по 2 алт., 5) въ Монастырскій Приказъ драгунамъ на жалованье, по 11 алт. 4 д., 6) на кормъ драгунскимъ лошадямъ и на подъемъ каменьщикамъ и кирпичникамъ, по 3 алт. 2 ден., 7) на платежъ за пустые дворы, по 5 ден., 8) на известковое жженіе, по пол–8 ден., 9) на дѣло кирпича и на покупку къ городовымъ дѣламъ припасовъ, по 2 алт. по 4 ден., 10) въ Приказъ Большаго Дворца, на покупку конскихъ кормовъ, по 5 алт., 11) С.-Петербургскимъ работникамъ, по 8 алт. по 2 д., 12) ямскихъ и полоняничныхъ (кромѣ Московскаго уѣзда), по 3 алт. по 2 д.; всего на 1721 г. 520 р. 18 алт. 2 ден. Сверхъ того собрано на 1722 г. «на подрядъ генеральнаго провіанта первой Декабрской половины» съ 340 дворовъ, по 16 алт. по 4 ден., 170 руб.; съ оныхъ денегъ накладныхъ, по 3 деньги на рубль, 10 руб. 11 алт. пол-6 ден.; и того на 1721 и 1722 годы и съ накладными 700 р. 30 алт. пол–2 ден.

№ $\frac{753}{61}$. *Вѣдѣніе о службѣ Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Лазаря Кобякова, назначеннаго въ Маѣ 1721 года на корабль, ради исправленія духовныхъ требъ.*

Это нѣчто въ родѣ послужнаго списка, который представленъ былъ въ Св. Сунодъ самимъ іеромонахомъ Лазаремъ.

№ $\frac{754}{21}$. *Списокъ девяти кандидатовъ на архіерейскія каѳедры въ Кіевъ и Иркутскъ, съ краткимъ описаніемъ происхожденія сихъ кандидатовъ, образованія, и служебной дѣятельности и съ засвидѣтельствованіемъ о безпорочности или доброжительствѣ.*

Кандидатами значатся:

Въ Кіевъ:

1) *Варлаамъ* Ванатовичъ, архимандритъ Тихвина монастыря (родомъ изъ Ярославля Польскаго, мѣщанскій сынъ; учился въ Кіевскихъ школахъ 8 лѣтъ, до философіи).

2) *Леонидъ*, архимандритъ Петровскаго монастыря, совѣтникъ сунодальный (родомъ г. Мещовска церковническій сынъ).

3) *Антоній*, архимандритъ Златоустовскаго монастыря (купеческій сынъ изъ Лукъ).

4) *Веніаминъ*, архимандритъ Хутынскій (родомъ изъ г. Юрьевца Польскаго, отъ прародителей поповичъ, и самъ на отцовскомъ мѣстѣ былъ попомъ).

Въ Иркутскъ:

1) *Иринархъ*, архимандритъ Кириллова монастыря Бѣлоезерскаго (родомъ того жъ монастыря вотчины поповичевъ сынъ).

2) *Іосифъ*, архимандритъ Никитскій (изъ г. Осташкова, отъ родителей священнаго чина, и былъ въ Москвѣ на мѣстѣ отца у церкви Вознесенія Господня, что за Никитскими вороты).

3) *Іосифъ*, архимандритъ Отроча монастыря, что въ Твери (рожденіемъ Кашинскаго уѣзда Клабукова монастыря подмонастырной слободы, отъ прадѣда и дѣда священнаго чина, и былъ на мѣстѣ дѣда у церкви попомъ 8 лѣтъ).

4) *Трифиллій*, архимандритъ Калязинскаго монастыря и судія Тіунской Палаты;— житіе его не описано на томъ основаніи, что онъ извѣстенъ Императорскому Величеству, и

5) *Софроній Лихудіевъ*, Греко-Славенскихъ школъ учитель, родомъ Грекъ.

№ $\frac{755}{34}$. *Мнѣніе Угрѣшскаго игумена Варлаама, о томъ, который изъ двухъ совѣтниковъ Св. Сунода достойнѣе быть настоятелемъ Троицкаго Сергіева монастыря: Симоновскій ли архимандритъ Петръ, или Ипатіевскій Гавріилъ.*

Мнѣніе (написанное своеручно) Варлаама было такое: «хотя во оное настоятельство и господинъ Петръ, яко первенствующій совѣтникъ, годенъ, однакожъ господинъ Гавріилъ наипаче видится къ тому угоденъ, понеже и школьнаго ученія зѣло доволенъ, что всѣмъ знающимъ его видно, и въ сунодальныхъ дѣлахъ весьма прилеженъ и тщательно трудолюбивъ.»

№ $\frac{756}{35}$. *Мнѣніе (на Латинскомъ языкѣ) іерея Анастасія Кондоиди, о томъ, который изъ двухъ совѣтниковъ Св. Сѵнода достойнѣе быть настоятелемъ Троицко-Сергіева монастыря: Симоновскій ли архимандритъ Петръ или Ипатіевскій Гавріилъ.*

По нравственности, говоритъ Кондоиди, оба кандидата достойны всякихъ почестей; по образованію Ипатьевскій архимандритъ выше Симоновскаго, но, впрочемъ, и этотъ не безъ образованія. Если же обратить вниманіе на опытность въ судебныхъ дѣлахъ, то Симоновскій въ этомъ отношеніи превосходитъ Ипатьевскаго, что и не удивительно, потому что первый былъ нѣкогда судьею, а послѣдній нѣтъ. Такъ какъ, впрочемъ, Симоновскій старше Ипатьевскаго по службѣ; то, по мнѣнію Кондоиди, справедливѣе будетъ сдѣлать Троицкимъ архимандритомъ Симоновскаго, а не Ипатьевскаго.

№ $\frac{757}{25}$. *Копія съ «Объявленія» Св. Сѵнода всѣмъ святыя каѳолическія церкви правовѣрнымъ и возлюбленнымъ о Христѣ сынамъ.*

Въ посланіи подтверждается анаѳема расколоучителю протопопу Аввакуму и его послѣдователямъ, дерзнувшимъ «намарать, якобы святаго угодника Божія, гнустной Аввакумовъ кумирецъ» (портретъ Аввакума), который положено было сжечь всенародно, въ отвращеніе соблазна правовѣрныхъ, «яко самаго его (Аввакума) злочестивца».

№ $\frac{758}{37}$. *Опись документовъ, взятыхъ въ Св. Сѵнодъ для разсмотрѣнія, у ризничаго приписнаго къ сѵнодальному дому Андреевскаго Новинскаго монастыря, іеродіакона Пармена.*

Документы эти состояли изъ выписокъ изъ межевыхъ книгъ стольника князя Перфилья Шаховскаго да дьяка Василья Лукина, 194 (1686) года, грамотъ, записей, памятей, поступныхъ, сдѣлочныхъ записей, оброчныхъ книгъ, копій съ указовъ и челобитныхъ. Число всѣхъ документовъ простирается до 35-ти.

№ $\frac{759}{47}$. *Образецъ вѣдомости о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся.*

Въ вѣдомости этой показаны слѣдующія графы: 1) исповѣдавшіеся по вся годы; 2) отбылые по одному, по два и по три года; 3) исповѣдавшіеся у неуказныхъ поповъ по одному, по два и по три года; 4) исповѣдавшіеся «умершіе;» 5) неисповѣдавшіеся «умершіе;» 6) неисповѣдавшіеся малолѣтные; 7) неисповѣдавшіеся отбылые; 8) число отбылыхъ на время и вовсе; 9) записные раскольники; 10) причины раскола; 11) «о которыхъ людехъ о исповѣди вскорѣ изслѣдовать невозможно.»

№ $\frac{760}{63}$. *Проектъ посланія Св. Сѵнода къ восточнымъ патріархамъ, объ учрежденіи, въ замѣнъ патріаршаго, сѵнодальнаго правленія.*

По мѣстамъ сдѣланы небольшія поправки, кажется рукою архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія. Посланіе заключается слѣдующими словами: «Священный же Сѵнодъ нашъ отъ сердца исповѣдуетъ, яко ничтоже предпочитати имать паче всецѣлаго съ вами въ православіи согласія, и не престанетъ молити Отца щедротъ и Бога всякаго утѣшенія, да свободитъ васъ отъ тягчайшаго сего ига тиранскаго (т. е. Турецкаго) и возвратитъ вамъ прежнюю свободу, честь и славу, яко да узрите благая Іерусалиму и миръ на Израили. Аминь.» Внизу помѣчено: «Таково послано Царскому Пресвѣтлому Величеству, Его Величества кабинетъ-секретарю господину Макарову 30 съ переводчикомъ Константиномъ (Розенблумомъ).»

№ $\frac{761}{2}$. *Доношеніе Приказа Церковныхъ Дѣлъ въ Канцелярію Сената, безъ*

означенія числа, мѣсяца и года, о примѣненіи указовъ 8 Февраля 1716 г. и 16 Марта 1718 года относительно штрафовъ за уклоненіе отъ исповѣди и за нехожденіе въ церковь.

Въ указѣ 1716 года опредѣлено было, только въ общихъ чертахъ, какимъ взысканіямъ должны быть подвергаемы лица, уклоняющіяся отъ исповѣди. Въ немъ сказано: штрафы класть противъ дохода съ него, т. е. съ неисповѣдавшагося, втрое, а гдѣ есть раскольники, «тѣхъ, описавъ, положить въ окладъ противъ настоящаго нынѣшняго платежа, почему купечество въ посады, а крестьяне съ тяглыхъ своихъ жеребьевъ платитъ, вдвое.» Между тѣмъ по установленнымъ Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ росписямъ и выпискамъ отцовъ духовныхъ шести Московскихъ сороковъ, за 1716 и 1718 годы (здѣсь кстати замѣтить, что въ 1716 году показано неисповѣдавшихся только 124 человѣка, а когда въ 1718 г. съ священниковъ взяты были подписки, подъ угрозою «изверженія священства и лишенія имѣнія,» что они покажутъ точную цифру неисповѣдавшихся, тогда число послѣднихъ возрасло до 7594, а за всѣ три 1716—1718 года до 26.730) явились неисповѣдавшимися: офицеры, дворяне, драгуны, солдаты, приказные и изъ купечества жены и дѣти, да у нихъ же (разночинцевъ) по крѣпостямъ и по найму работные люди, сверхъ сего выходцы изъ селъ и деревень, и закладчики крестьяне, живущіе въ Москвѣ домами въ полномочествѣ и имѣющіе торги и заводы великіе, а также крестьяне, живущіе въ Москвѣ для промысла по году и больше, хлѣбники, калашники, пирожники, столяры, блинники, харчевники, маслянники, кожевники, портные, сапожники, токари, канатчики, свѣчники, каменьщики, плотники, извощики, пивовары и другіе ремесленники. Объясняя это, Приказъ спрашиваетъ въ какомъ размѣрѣ взимать съ означенныхъ лицъ штрафы, и съ своей стороны проектируетъ слѣдующія правила: «1) разночинцамъ, которые въ полномочьствѣ, быти въ указномъ штрафѣ въ рублѣ; 2) посадскимъ, и выходцамъ и закладчикамъ, которые живутъ въ Москвѣ домами и пребываютъ въ полномочествѣ въ торгахъ, въ рублѣ жъ; 3) а которые явятся въ противности церковней и въ расколѣ, съ тѣхъ всякіе государевы подати и платежи и положенный штрафъ вдвое; 4) съ приходящихъ промышленныхъ крестьянъ, которые живутъ въ Москвѣ по году и больше, а исповѣди не исполняютъ, штрафа по 16 алтынъ по 4 деньги, а буде который явится въ церковной противности и въ расколѣ, положенной штрафъ вдвое; 5) съ разночинцевъ бѣдныхъ и скудныхъ по полуполтинѣ; 6) съ крѣпостныхъ и наемныхъ работниковъ по гривнѣ; 7) съ женска полу всякихъ чиновъ противо мужей ихъ въ полы; 8) съ пашенныхъ крестьянъ, которые живутъ на тяглѣ, а въ Москву приходятъ на малое время, а явятся въ неисповѣдавшихся, указной по 10 денегъ (штрафъ); 9) съ самыхъ нужныхъ и скудныхъ, съ которыхъ взять подлинно нечего, а живутъ праздно и въ лѣности, и въ неисповѣданіи по подлинному изслѣдованію, и таковымъ изъ молодыхъ чинить наказаніе, бить шелепами, а престарѣлыхъ держать въ смиреніи на чепи три дни или недѣлю, того ради, что ихъ за скудость повелѣно священникамъ исповѣдывать безденежно; 10) съ драгунъ, солдатъ, ямщиковъ, приказныхъ ходоковъ и съ другихъ служилыхъ чиновъ по 2 алтына; съ женъ ихъ въ полы, а съ которыхъ взять нечего, ради подкрѣпленія, чинить наказаніе, бить шелепами.

Указомъ 1718 г. велѣно было всякаго чина людямъ въ господскіе праздники и въ воскресные дни приходить въ церковь Божію къ вечернѣ и утрени, а паипаче къ литургіи, развѣ кто заболитъ или какая невозможность не допуститъ. За неисполненіе этого указа Приказъ полагаетъ взыскивать: «съ первочинцевъ по гривнѣ за день, второй статьи по 10 денегъ, третьей—по 6 денегъ, и оныя деньги употреблять на церковное иждивеніе, и того ради приходскимъ попамъ имѣть записку, дабы никто лѣностно и нерадиво о душевномъ своемъ спасеніи не жилъ.»

№ $\frac{762}{4}$. *Проектъ допросныхъ пунктовъ «раскольщику—безпоповщину.»*

Кто составлялъ эти пункты, не видно; они не окончены и не имѣютъ строгой системы и послѣдовательности. Всѣхъ вопросныхъ пунктовъ 18; но достаточно указать лишь на слѣдующіе: 1) «законному браку нынѣ спрягатися благочестиво ли?» 2) Православно-ли крещеніе, бываемое въ Россійской церкви? 3) Православны ли патріархи восточные четыре, и Россійскіе отъ Никона и весь священный чинъ? 4) Истинны ли тѣло и кровь Христовы въ евхаристіи? 5) Православный ли и благочестивый ли Царь Петръ Алексѣевичъ, также патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ? 6) Будетъ ли чувственный антихристъ, пришелъ ли онъ въ міръ, и если пришелъ, то кто онъ и давно ли пришелъ? 7) Кто учители безпоповщинскіе, гдѣ они живутъ, изъ какого чина, и нѣтъ ли между ними бѣглыхъ служивыхъ? 8) Православны ли совершаемыя въ церкви таинства? На каждый вопросъ требуется, кромѣ прямаго отвѣта, еще объясненіе: почему?

№ $\frac{763}{69}$. *Письмо, безъ означенія числа и года, священноинока Сергія (раскольника) къ полковнику Андрею Ивановичу Пароеньеву, состоявшему при Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ.*

Послѣ указанія на какія-то конфиденціальныя письма къ Пароеньеву, копіи съ коихъ онъ послалъ въ Тобольскъ, Сергій пишетъ, что «хощетъ побывати предъ архіереемъ Антоніемъ, свѣдомится и о своихъ нуждахъ побити челомъ и милости на обидниковъ;» далѣе ведетъ рѣчь о стѣсненномъ положеніи, въ какомъ находится онъ, авторъ письма: «по отъѣздѣ твоемъ (т. е. А. И. Пароеньева)—говоритъ онъ,—здѣ около насъ живуще воры и бѣглецы изъ иныхъ странъ до основанія насъ разграбили, кони, и хлѣбъ и домы сиротскіе разоряютъ и до смерти побиваютъ, и угрожаютъ насъ здѣ вырѣзать Ивашко съ товарищи. И отовсюду намъ велія скорби и бѣды нынѣ чинятся: отъ вашей милости страхъ; отъ новокрещенцевъ (должно быть, безпоповцевъ) бѣда—хотятъ перекрещивати, а пустопопы, *простые мужси*, хотятъ бити, а священство велятъ отложити, но истинѣ нельзя что намъ не горѣти. Токмо отъ вашей милости обережи не будетъ, въ конецъ насъ здѣ воры тѣ погубятъ, и за неволю въ Тоболескъ ѣхать, да предъ княземъ и предъ митрополитомъ и предъ всѣмъ народомъ съ новокрещенцами перевѣдаться, почто хотятъ перекрещивати, и откуду такая имъ благодать дана, по правиламъ св. отецъ и по кормчей книгѣ разбирати, а мы подлинно вѣдаемъ, что втораго крещенія нѣсть, а насъ называютъ еретиками, а вы насъ раскольниками; лучше писаніемъ разобрати, и правда вся явится.»

№ $\frac{764}{43}$. *Отрывочныя замѣтки по раскольничьимъ дѣламъ о распопѣ Авраамѣ и о раскольникахъ Яковѣ Тарасовѣ и Вологжанинѣ Дмитріѣ Гребенщикѣ, оговоренномъ раскольничьимъ попомъ Яковомъ.*

Для исторіи раскола замѣтки эти не важны.

№ $\frac{765}{48}$. *Свѣдѣніе о количествѣ собранныхъ за неисповѣдь штрафныхъ денегъ въ Московскихъ пяти сорокахъ.*

Съ 22-го Января по 1-е Апрѣля 1720 г., въ повытьѣ у подьячаго Онисима Богданова было въ сборѣ 290 р. 22 алт. пол-6 ден. Въ Апрѣлѣ и Маѣ 1720 г. въ пріемѣ у того же Богданова было 116 р. 7 алт. пол-3 ден. Въ Апрѣлѣ и Маѣ—въ пріемѣ у подьячаго Безсонова было 186 р. 17 алт. 1 ден. Въ тѣхъ же мѣсяцахъ въ пріемѣ у подьячаго Попова было 45 р. 31 алт. 2 ден. Въ Іюнѣ и Іюлѣ—у Богданова 124 р. 7 алт. 5 ден., у Безсонова—57 р. 27 алт. пол-4 д., у Попова—81 р. 12 алт. пол-6 д., у Иванова—22 р. 25 алт. 5 ден., у Матвѣева 18 р. 7 алт. 3 ден. Въ Августѣ и Сентябрѣ во всѣхъ пяти повытьяхъ—278 р. 10 алт. 3 ден.; въ Октябрѣ и Ноябрѣ—249 р. 26 алт. 3 ден.; въ Декабрѣ—237 р. 11 алт. 4 ден.

Въ расходѣ штрафныхъ денегъ въ 1721 году показано 1619 р. 29 алт. пол-6 ден.

№ $\frac{760}{232}$. Марта 20 дня. *По доношенію Арсенія, митрополита Өиваидскаго о выдачѣ паспорта іеродіакону Симеону, для проѣзда въ Константинополь.*

Іеродіаконъ Симеонъ посылался въ Константинополь, какъ означено въ донесеніи митрополита Арсенія, «для собственныхъ его нуждъ.» Св. Сvнодъ опредѣленіемъ, отъ 20-го Марта, приговорилъ: «оному іеродіакону Симеону, отъ Санктъ-Питербурха до Константинополя о свободномъ оного пропуска дать пашпортъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, и о томъ въ тое Коллегію послать указъ.»

См. выше дѣло подъ № 479, ст. 553.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Пятнадцать писемъ Императора Петра I къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.

1.

Пречеснѣйшій отче!

Объявляю вашему архіерейству, что нынѣ всемилостивѣйшій Господь Богъ заключительное сіе мѣсто намъ даровалъ и морскій нашъ штандартъ (во образъ креста святаго Андрея) исправити благоволилъ. Воистинно и то не безъ диво, что только изъ 19 полъкаркоуновъ 10 выстрѣловъ и чрезъ 10 часовъ изъ 14 мартировъ бомбы метаны, однако жъ непріятель такъ утѣсненъ, что тотчасъ принужденъ шамадъ бить и на окордъ здался сего мѣсяца въ 1 день; а что въ той крѣпости найдено, буду писать впредь.

Piter.

Изъ Шлотбурха,
въ 2 день Мая 1703.

Все письмо собственноручное. На оборотѣ его адресъ: «Велелѣпнѣйшему въ Бозе отцу нагосподину, господину Стефану, преосвященному митрополиту Резанскому и Муромскому.»

2.

Чесный отче!

Я не могъ оставить безъ возвѣщенія, что всемилостивѣйшій Господь каковымъ счастіемъ сію отаку окончати благоволилъ; гдѣ предъ четырмя лѣты оскорбилъ, тутъ нынѣ веселыми побѣдители учинилъ: ибо сію преславную крѣпость, чрезъ лѣсницы, шпагою, въ три четверти часа получили. Хотя непріятель подкопомъ крѣпко нашихъ подорвалъ, однакожь салдатъ тѣмъ устрашити не могъ. Потомъ непріятель въ другую старую крѣпость вбѣжалъ и билъ шамадъ, дабы окордъ или хотя бъ пардонъ получить; но салдаты наши слышать того не хотѣли, тотчасъ и во оную ворвались, потомъ и въ замокъ, гдѣ непріятелю добрый трактаментъ былъ, что и младенцевъ немного оставили. Сей штюрмъ зѣло дивно опредѣлился, и не чаю чтобъ триста человѣкъ при ономъ пропало нашихъ; за что вьшу буди Вышнему хвала. О чемъ пространнѣе, съ планомъ сея крѣпости, пришлемъ вѣдомость впредь.

Piter.

Изъ Нарвы,
Августа въ 14-й день 1704.

Слова въ началѣ письма: чесный отче, *подпись и означеніе мѣста, откуда писано письмо, и времени, когда оно писано, собственной руки Государя. На оборотѣ письма адресъ:* «Архіерею Резанскому.»

Точно такого же содержанія письмо къ князю Ѳедору Юрьевичу Ромодановскому напечатано Устряловымъ въ «Исторіи Петра Великаго» (томъ IV, часть II, прилож. стр. 69—70, № 102).

3.

Чеснѣйшій отче!

Понеже всегда ваше желаніе было побывать въ Кіевѣ, но возбраняло вамъ до прибытія нашего туды, которое нынѣ съ помощію Божіею чаю неотмѣнну быть

вскорѣ, чего ради и вы немедленно путь свой туды извольте воспріять.

Piter.

Изъ Смоленска,
въ 19-й день Іюня 1706.

Все письмо собственноручное.

4.

Чесный отче!

Понеже я за познымъ отъѣздомъ не могъ съ вами проститца, однакожъ того дня видѣлись. О здѣшнемъ возвѣщаемъ, что непріятель къ намъ такъ ближитца, что чаемъ завтра его увидимъ; но понеже мы здѣсь не точію трудовъ, но и живота своего, за церковь и отечество, желѣти не будемъ и хотя, слава Богу, люди всѣ здѣсь бодры и готовы противъ непріятеля, однакожъ просимъ васъ, дабы и вы всѣ тако отъ всего сердца намъ помогли, како собранныя помогли святому Апостолу Петру спящему, понеже сія помощь и святому надобна была, не точію намъ грѣшнымъ. Впрочемъ, что будетъ дѣлатца, писать буду.

Piter.

Изъ Гродни,
въ 22 день Генваря 1708.

Все письмо собственноручное.

5.

Чеснѣйшій отче!

Понеже, паче всякаго чаянія, Мазепа вторый Іюда нравомъ и образомъ, паче же дѣйствомъ явился и, оставя православіе, къ еретикамъ Шведамъ ушелъ, обманя три персоны старшинъ же (о чемъ пространнѣе вамъ донесетъ господинъ Гагаринъ), и вмѣсто защищенія, такожъ какъ великой строитель оныхъ былъ святымъ церквамъ, нынѣ проклятой гонитель онымъ учинился (понеже недалеко отъ Новагородка Шведы въ одной церкви лошадей поставили), о чемъ сей народъ, отъ сего Іюды проклятаго зѣло утѣсненный, всегда плакалъ (чего мы не вѣдали доселѣ), а наипаче нынѣ, того ради извольте онаго за такое ево дѣло публично въ соборной церкви проклятію предать.

Piter.

Изъ лагеру отъ Десна рѣки,
въ 31 день Октября 1708.

Все письмо собственноручное.

6.

Чеснѣйшій отче!

Зѣло вась прошу, дабы вы сюды прибыли, понеже зѣло желаю видѣть вась и о всемъ, что въ небытіи нашемъ было, устнѣ переговорить; впрочемъ ссылаюсь на доношеніе господина Бѣляева.

Piter.

Изъ Преображенскаго,
въ 28-й день Генваря 1711.

Все письмо собственноручное.

7.

Честнѣйшій отче!

Объявляемъ вамъ, что сегодня бракъ сына моего, съ помощію Божіею, совершился здѣсь въ Торгоу, въ домѣ королевы Польской, на которомъ бракѣ довольно было знатныхъ персонъ.

Петръ.

Изъ Торгау,
въ 14 день Октября 1711.

Подписано Государемъ; ветхо.

8.

Честнѣйшій отче!

Письмо ваше, писанное Ноября отъ 27 дня, до насъ дошло, купно и съ книгами, которыя издали вы на противниковъ церкви, къ которымъ надлежитъ прибавить причину, для чего оныя изданы; второе, нравоученіе простокамъ о иконахъ святыхъ, дабы знали противъ положенія церковнаго (какъ въ тѣхъ же книгахъ написано) оныя почи-

тать, дабы тѣмъ отнять уничиженіе противникомъ нашимъ на насъ, что все къ вамъ вскорѣ прислано будетъ. О протчихъ же вашихъ дѣлахъ (о которыхъ доносилъ намъ по приказу вашему архимандритъ Лопатинской), что надлежало, велѣли мы по возможности исполнить господамъ вышнимъ сенаторемъ и канцлеру графу Головкину.

Петръ.

Изъ Санктъ-Питербурха,
Генваря въ 17 день 1714.

Письмо подписано собственноручно Государемъ. На оборотѣ его адресъ: «Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, въ Москвѣ». *Ниже адреса, рукою Стефана, написано:*» Милостивое слово Государево о книгѣ, писанной о вѣрѣ.»

9.

Честнѣйшій отче!

Вчерашняго числа получили мы изъ Финляндіи, отъ господина генерала-лейтенанта князя Голицына, вѣдомость, что когда оный увѣдомился (о непріятелѣ, что оной стоялъ у Васцы), то, собрався съ нѣкоторою частію людей, а имянно въ восьми тысячахъ человѣкахъ, на онаго пошелъ и 19-го Февраля у деревни Лапола увидѣли онаго, въ ордеръ баталіи стоящаго, и когда приближились наши, то оной зѣло десператно нашихъ отаковалъ, а имянно давъ залбъ изъ всѣхъ четырехъ шеренгъ вдругъ и потомъ съ багинетами пошли; наши, видя то ихъ намѣреніе, принуждены тожъ чинить; но нашимъ то гораздо успѣло, что, по вытерпѣніи непріятельскаго огня, свой залбъ дали и потомъ кололись. Однакожъ напослѣдокъ, съ помощію Божіею, наши люди викторію одержали такъ счастливо, развѣ немногіе ушли, а прочіе всѣ на мѣстѣ остались и въ полонъ взяты, о чемъ пространнѣе объявлено въ печатной реляціи. И сими зѣло изрядными вѣдомостми вамъ поздравляемъ.

Петръ.

Изъ Санктъ-Питербурха,
въ 3 день Марта 1714-го.

Подписано Государемъ. На оборотѣ письма адресъ: «Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому».

10.

Честнѣйшій отецъ!

Письмо ваше, отъ 24 дня Декабря, до насъ дошло, въ которомъ пишете, дабы васъ отъ здѣшней ѣзды уволнить, а ѣхать бы вамъ нынѣ для освященія церкви въ Нѣжинъ. А понеже то дѣло, (для котораго вамъ надлежитъ сюды быть), есть великой важности, о чемъ и сами вы въ первомъ своемъ письмѣ писали, представляя насъ защитникомъ церкви, дабы оную оборонить и противниковъ худое мнѣніе испровергнуть, а безъ васъ никоимъ образомъ того дѣла окончать намъ невозможно, того для конечно надобно вамъ по первому посланному къ вамъ указу съ тѣмъ дѣломъ и свидѣтельскими сказками для окончанія оного сюды пріѣзжать, какъ наискоряе; а въ Нѣжинъ для освященія церкви можете вы и послѣ съѣздить, какъ помянутое дѣло окончается, понеже вашея должность есть тѣхъ управить и рѣшить, для кого церкви дѣлаютца.

Петръ.

Изъ Санктъ-Питербурха,
въ 5 день Генваря 1715.

Послѣднія слова (понеже вашея...) *и подпись собственной руки Государя. На оборотѣ письма адресъ:* «Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.» *Ниже адреса, рукою митрополита Стефана, помѣчено:* «A Serenissima Majestate literae scriptae 1715 Januarij 5, receptae Januarij 9.»

11.

Честнѣйшій отче!

Письмо твое, отъ 11 Іюля, до насъ дошло, въ которомъ пишете, дабы вамъ позволено было для вашихъ нуждъ ѣхать къ Москвѣ, и по полученіи сего письма изволте ѣхать, и по исправленіи своихъ дѣлъ, зимою, къ празднику Рождества Христова, паки въ Питербурхъ изволте пріѣзжать конечно, а дворъ вамъ будетъ готовъ; а

въ Нѣжинъ мочно инымъ временемъ, а не нынѣче съѣздить.

Петръ.

Отъ Ревеля,
въ 14 день Августа 1715-го.

Три послѣднія строки, со словъ: «конечно, а дворъ...» *и подпись собственноручныя Государя.*

12.

Честнѣйшій отче!

Объявляю вамъ, что сей ночи въ 11-мъ часу далъ мнѣ Богъ сына Петра; прошу вашихъ молитвъ ко Господу, дабы призрилъ на его младенчество и благословилъ благимъ возрастомъ.

Петръ.

Изъ Санктъ-Питербурха,
въ 29 день Октября 1715.

Подписано Государемъ. На оборотѣ письма адресъ: «Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому».

13.

Чеснѣйшій отче!

Понеже архіереи хотя по положенному обѣщанію и обѣщаютца хранить церковные уставы вкупѣ, но ради нѣкоторыхъ у насъ небрегомыхъ дѣлъ изъясненіе особливое, написавъ, при семъ посылаю, которое велите присовокупить къ настоящему.

Петръ.

Въ 22 день Генваря 1716.

Все письмо собственной руки Государя.

Изъясненіе.

Сія вся обще аще и обѣщахомся еже творити по разуму святаго писанія и соборнымъ правиламъ, изъятно же къ лутчему мнѣ правленію паствы и ихъ душевной пользѣ:

1) Обѣщаюся еже кого либо по моей страстной волѣ, или какихъ ради ссоръ со мною, или съ моими подчинными вседомовно и единолично не проклинать и отъ таинствъ церковныхъ не отлучать, по 4-му правилу 7-го Вселенскаго собора, и по 134-му иже въ Карѳагенѣ помѣстнаго и по 39-й заповѣди Іустиніана царя, развѣ кто покажетъ себя явнымъ преступникомъ и разорителемъ заповѣдей Божіихъ, или противо церкви еретикомъ и, по Христови словеси (Матѳ. 18), по тріехъ увѣщаніяхъ не покоршагося и не исправившагося, токмо единолично, а не вседомовно, проклинать и отлучать.

2) Съ сопротивными церкви святой съ разумомъ, правильно и кротостію поступать, по Апостолу Павлу (2 Тим. 2), яко рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти, ко всѣмъ учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя, еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истинны, и по 66 правилу помѣстнаго иже въ Карѳагенѣ собора.

3) Монаховъ содержать по положеннымъ имъ правиламъ и уставамъ, не дая скитатца изъ монастыря въ монастырь, и ниже въ мірскіе домы, кромѣ собственнаго моего вѣденія и письменнаго соизволенія, входить, аще прилучитца ради нужнѣйшихъ потребъ прошенія, или другимъ на пользу изыти по 4-му и 11-му правиламъ 4-го Вселенскаго собора.

4) Церквей свыше потребы для прихотей вновь самому мнѣ не строить и другимъ не попускать, дабы потомъ не пустѣли лишенія ради подобающихъ, по 84-му правилу помѣстнаго иже въ Карѳагенѣ собора и по 27-й заповѣди Іустиніана царя.

5) Такожде священниковъ, и діаконовъ и протчихъ церковниковъ свыше подобающія потребы, сквернаго ради прибытка, не умножать, ниже для наслѣдія ставить, но ради паствы людей и сущія ради потребы святыя церкви, по 6-му правилу 4-го Вселенскаго собора.

6) Паки обѣщаваюся врученную ми нынѣ паству всю на всякое лѣто аще возможно будетъ, по крайней же мѣрѣ въ два или три года, самому по обычаю Апостолъ посѣщать и назирать; посѣщать же не ради лихоиманія и чести, но апостольски и во Господѣ, како пребываютъ вѣрніи въ вѣрѣ и во исправленіи дѣлъ благихъ, а наипаче

священники, и смотрить въ нихъ съ прилежаніемъ, учить и запрещать, дабы расколовъ, суевѣрія и богопротивнаго чествованія не было, дабы невѣдомыхъ и отъ церкви не свидѣтельствованныхъ гробовъ за святыню не почитали; притворныхъ, бѣснующихъ, въ калтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ, не точію наказывать, но и къ градскому суду отсылать и протчихъ подъ образомъ благочестія притворныхъ и прелестныхъ дѣлъ отъ духовнаго и мірскаго чина не принимали; дабы святыхъ иконъ не боготворили, и имъ ложныхъ чудесъ не вымышляли, отъ чего противнымъ способъ дается къ поношенію на православныхъ, но почитали бы оныя по разуму святыя православныя каѳолическія церкви, якоже и самъ азъ выше исповѣдахъ.

7) Въ мірскія дѣла и обряды не входить ни для чего, развѣ какая явная неправда показана будетъ, о томъ первѣе увѣщать, а потомъ и писать къ Царскому Величеству на таковыхъ, по Апостолу заступати немощныя.

Петръ.

Въ 22 день Генваря 1716.

Подпись и означеніе времени собственноручныя Государя. На пакетѣ, въ которомъ находилось «Изъясненіе», адресъ: «Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому». *Ниже адреса, рукою митрополита, написано:* «Пункта въ прибавку исповѣданія архіереомъ предъ поставленіемъ.»

14.

Чеснѣйшій отче!

Извѣствую вамъ, что вчерашняго дня племянницы нашей бракъ съ ерцогомъ Мекленбургскимъ, при присудствіи Короля Полскаго и при многихъ знатныхъ особахъ, съ стрѣлбою пушечною и съ феирверкомъ, торжественно совершился, и сею новиною вамъ поздравляю.

Петръ.

Изъ Данциха,
Апрѣля въ 9 день 1716.

Подпись и въ началѣ письма слова: «чеснѣйшій отче» *собственной руки Государя. Бывъ сложено пакетомъ, имѣетъ адресъ:* «Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому».

15.

Чеснѣйшій отче!

Епископу Псковскому архіепископство объявить, а архимандрита Невскаго Ѳеодосія наречь архіепископомъ Новогородскимъ. Сіе изволь завтра учинить.

Петръ.

Въ 31 день Декабря 1720.

Все письмо собственной руки Государя.

II.

Письмо князя Александра Даниловича Меншикова къ князю....

Благорожденный князь, мой особливый благодѣтель.

Что Его Царское Величество изволилъ мнѣ пожаловать въ Синбирскомъ уѣздѣ, Новодѣвича монастыря Новопречистенскую слободу съ деревнями и новопостроенное къ ней Черемишанское село, съ деревнями, прошу дабы изволили вы по преждеобѣщанному своему слову дать мнѣ на тое слободу и на село съ деревнями даную, за что долженъ взаимно отслужить, еже и пребываю вашей милости къ службѣ охотнѣйшій Александръ Меншиковъ.

Въ Москвѣ,
Февраля 23 дня 1710 году.

III.

Письмо графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы сей послѣдній отдалъ въ печать свое сочиненіе «Камень Вѣры».

Преосвященный архіерей, мой милостивой отецъ по духу.

Которую книгу изволилъ написать противъ иконоборцевъ, и ежели ваше архипастырство изволилъ исправить, о чомъ я

вашей пречестности доносилъ, прикажи отдать къ печати, а имена: Лютора, Калвина и иныхъ противниковъ, гдѣ прилично написать не возбраняется, токмо съ доводомъ письма святаго и святыхъ соборовъ и отцевъ въ противность имъ многого поношенія и брани видится неприлично быть, но истинною обличити, нежели бранити, и изволь, государь, въ предисловіи или гдѣ прилично объявить имя свое, что та книга написася трудами вашими. Не прогнѣвайся, милостивый мой, что я такъ смѣло дерзнухъ писати, имѣя убо надежду въ милости и въ премудромъ разсужденіи твоемъ.

Вашего архипастырства, покорный сынъ и слуга Иванъ Мусинъ-Пушкинъ, графъ.

Изъ Санктъ-Питербурха,
въ 15 день Сентября 1714 году.

Подлинникъ.

IV.

Документы, относящіеся къ дѣлу обвиняемаго въ иконоборствѣ лекаря Дмитрія Тверитинова.

1.

1714 году, Декабря въ 15 день, Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ, по имянному своему Великого Государя указу, о рѣшеніи дѣла о раскольникахъ быть Рязанскому митрополиту въ Санктъ-Питербурхъ и привесть подлинное свидѣтельство о ихъ непотребностяхъ и Дмитрія Тверитинова съ товарыщи, а кто на нихъ свидѣтели, о тѣхъ имянахъ объявить ему, митрополиту, Московскому губернатору съ товарыщи, по которому объявленію выслать ихъ сюда жъ; а ямскіе подводы дать изъ Московской губерніи, прогонные деньги изъ Монастырскаго Приказу. Графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ. Тихонъ Стрешневъ. Михайла Самаринъ.

2.

Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, по Бозѣ нашему отцу и благодѣтелю.

Царское Величество указалъ, по имянному своему Великаго Государя указу, вашей милости быть въ Санктъ-Питербурхъ и подлинное дѣло и свидѣтельство о Дмитріи Тверитиновѣ съ товарыщи взять съ собою, а кто на нихъ были свидѣтели, тѣхъ имяна изволь объявить Московскому губернатору, понеже оныхъ, такожъ и Дмитрея Тверитинова съ товарыщи повелѣно ему, губернатору, съ товарыщи прислать сюдажъ, а о дачѣ по требованію вашей милости ямскихъ подводъ посланъ указъ къ Московскому губернатору съ товарыщи, а о прогонныхъ денгахъ въ Монастырской Приказъ. При семъ требуемъ вашего святителскаго благословенія, пребываемъ доброжелателныи и ко услуженію готовнѣйшіи (Подписано тако): Графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ. Тихонъ Стрешневъ. Михайла Самаринъ.

Изъ Санктъ-Питербурха,
Декабря 16 дня 1714 году.

Послано съ порутчикомъ княземъ Васильемъ Макуловымъ тогожъ числа.

3.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, богомолецъ твой Государевъ Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, Бога моля, челомъ бьетъ.

Въ прошломъ, Государь, 713 году, по прошенію моему, богомолца вашего, присланъ ко мнѣ, богомолцу вашему, твой Великаго Государя указъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената, велѣно мнѣ, богомолцу твоему, ѣхать во градъ Нѣжинъ ради освященія новопостроенныя моея церкви; но за несовершенствомъ зданія и всякихъ ко освященію принадлежащихъ утварей, а наипаче болѣзни ради моея, тое мое намѣреніе продолжилося, отъ которыя моея болѣзни и донынѣ не могу пріити въ совершенное здравіе. А сего Декабря въ 21-й день получилъ вашего царскаго пресвѣтлѣйшаго самодержавія имянный указъ, за приписаніемъ высокопочтеннѣйшихъ сенаторовъ, по которому велѣно мнѣ, богомолцу вашему, быть въ Санктъ-Питербурхъ и подлинное дѣло и

свидѣтельство о Дмитріи Тверитиновѣ съ товарыщи взять съ собою, а кто на нихъ были свидѣтели, и тѣ имена объявить Московскому губернатору. И оное подлинное дѣло, каково есть, вставлено у меня, богомолца вашего, а со оного жъ со всего подлиннаго дѣла и кто къ тому дѣлу приличенъ, такожъ и свидѣтелемъ имена и что о нихъ свидѣтелей въ томъ дѣлѣ сказано, съ того со всего дѣла господину сенатору князю Якову Ѳедоровичу отъ меня, богомолца вашего, вручена копія; а о моемъ бытіи къ вашему пресвѣтлѣйшему величеству прошу вашего царскаго пресвѣтлаго величества, да всемилостивѣйшимъ царскимъ ко мнѣ, богомолцу вашему, милосердіемъ уволненъ бы былъ о бытіи въ Санктъ-Питербурхъ, понеже по прежнему вашего пресвѣтлаго самодержавія указу отправлены отъ меня, богомолца вашего, къ тоя церкви освященію всякія принадлежащія вещи до сего присланнаго вашего величества указу.

Вашего пресвѣтлѣйшаго монаршества вѣрный подданный, недостойный богомолецъ, рабъ и подножіе смиренный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій.

Изъ Москвы, 1714 Декабря 23 дня.

4.

1715 году, Марта въ 21-й день, въ Канцеляріи Сената былъ консиліумъ и слушали дѣла иконоборнаго, по которому держится лекарь Дмитрій Тверитиновъ съ товарыщи; а въ томъ консиліумѣ были: преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій; бояринъ князь Петръ Ивановичь Прозоровской; сенаторы и тайные совѣтники: генералъ пленипотенцыаръ криксъ-камисаръ князь Яковъ Федоровичь Долгорукой, графъ Иванъ Алексѣевичь Мусинъ-Пушкинъ, Тихонъ Никитичь Стрешневъ; генералъ-адміралъ Ѳедоръ Матвѣевичь Апраксинъ; фелтъмаршалы: Борисъ Петровичь Шереметевъ, свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичь Меншиковъ; государственный канцлеръ графъ Гаврило Ивановичь Головкинъ, дѣйствительный совѣтникъ князь Григорій Ѳедоровичь Долгорукой; сенаторъ князь Михайло Володимеровичь Долгорукой; подканцлеръ баронъ Петръ Павловичь Шафировъ; тайной совѣтникъ Петръ Андреевичь Толстой; сенаторъ Михайло Михайловичь Самаринъ; губернаторы: Кіевской князь Дмитрій Михайловичь Голицынъ, Московской Алексѣй Петровичь Салтыковъ, Казанской Петръ Самойловичь Салтыковъ.

Во время жъ того консиліума преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, объявилъ листъ, писанный уставомъ, съ надписаніемъ, да книгу катихисисъ да тетрати, въ полдесть, писанныя уставомъ же, съ надписаніемъ, а сказалъ, что листъ взятъ въ домѣ Михайла Андрѣева, катихисисъ—у архимандрита Златоустовскаго Антонія, которую ему, архимандриту, продалъ Дмитрей Тверитиновъ, а тетрать взята у старца Пафнутія.

И, того жъ Марта въ 22 день, въ Канцеляріи Сената былъ консиліумъ и того жъ иконоборнаго дѣла слушали, а при томъ были: преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій; бояринъ князь Петръ Ивановичь Прозоровской; сенаторы и тайные совѣтники: генералъ пленипотенцыаръ криксъ-камисаръ князь Яковъ Ѳедоровичь Долгорукой, графъ Иванъ Алексѣевичь Мусинъ-Пушкинъ, Тихонъ Никитичь Стрешневъ; генералъ-адмиралъ Ѳедоръ Матвѣевичь Апраксинъ; фелтъмаршалъ свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичь Меншиковъ; государственный канцлеръ графъ Гаврило Ивановичь Головкинъ; дѣйствительный совѣтникъ князь Григорій Ѳедоровичь Долгорукой; сенаторъ князь Михайло Володимеровичь Долгорукой; подканцлеръ баронъ Петръ Павловичь Шафировъ; тайной совѣтникъ Петръ Андреевичь Толстой; сенаторъ Михайло Михайловичь Самаринъ; губернаторы: Кіевской князь Дмитрій Михайловичь Голицынъ, Московской Алексѣй Петровичь Салтыковъ, Казанской Петръ Самойловичь Салтыковъ.

Марта въ 22 день школьникъ Иванъ Максимовъ привоженъ въ консиліумъ и роспрашиванъ, и въ роспросѣ сказалъ: присланъ де онъ отъ архіерея въ Преображенское въ пятницу и роспросу де ему писменного вновь не было. А въ понедѣлникъ,

послѣ того два дни спустя, князь Ѳедоръ Юрьевичь пріѣхалъ въ Преображенской Приказъ, прочелъ ему самъ роспросы Духовнаго Приказу и потомъ повели его въ застѣнокъ, и спрашивалъ въ застѣнкѣ и пыталъ. И Мая 9 числа, то есть въ Николаевъ день, пріѣхалъ въ Приказъ дьякъ Василій Нестеровъ, и вывезалъ изъ платка бумагу, и смотря говорилъ ему: знаешь ли де Дмитрія Тверитинова, Михайла Косова, Михайла Минина, Никиту Мартинова, мещанской Ивана Миронова, и естьли де кого утаишь и тебя де запытаютъ. И онъ де ему сказалъ: кого де я знаю, и тѣхъ де я напишу. И дьякъ де ему сказалъ, что напиши ты повинную, что согрѣшилъ предъ Богомъ; и онъ ему, дьяку, сказалъ, что де такое писмо напишетъ, и на другой де день онъ написалъ повинное писмо, а при томъ де былъ, какъ онъ писмо писалъ, подьячей, а кто именемъ не вспомнитъ, и написавъ де то писмо, отдалъ онъ тому подьячему, который былъ къ нему приставленъ, и велѣлъ отдать князь Ѳедору Юрьевичу; а Ѳомку де и Ларіона Васильева написалъ онъ съ собою для того: Ѳомку онъ зналъ, потому что бривалъ на Каменномъ мосту бороды и съ нимъ де Ѳомкою онъ говаривалъ, и что де написано въ томъ повинномъ писмѣ про него Ѳомку, и то де правда; а Ларіона де Васильева написалъ для того, что онъ съ нимъ о иконопоклоненіи разговаривалъ и преводилъ онъ отъ книгъ, что иконамъ кланятца не надобно, и для того де его и написалъ.

Въ томъ же консиліумѣ роспрашиванъ Тверитиновъ, что для чего въ тетрадехъ и листѣ выписаны тѣ статьи, на чемъ утверждаются еретики, а противныхъ на оныя статьи отъ православныя каѳолическія вѣры, въ чемъ утверждена, не написано, и гдѣ тотъ листъ, которой въ домѣ у него стоялъ, а въ немъ написано златыми литерами, также и листъ Михайлу Андрееву какимъ случаемъ отданъ.

И Тверитиновъ сказалъ: тѣ де написанныя въ тетрадѣ и въ листу статьи выписывалъ онъ изъ книгъ Божественнаго писанія для знатія и ежели его спросятъ иноземцы, чтобъ имъ могъ отвѣтъ дать; а послѣ де того было у него выписано и на противность тѣмъ статьямъ отъ нашей Греческія церкве, и тое де выписку взяли въ Преображенское съ пожитками его, и объявилъ листъ, писанъ литерами златыми, и сказалъ: тотъ де листъ стоялъ на стѣнѣ въ домѣ его, про которой сказалъ отецъ его духовной, а иного де никакова у него не бывало; а у Михайла де Косова листъ по тому: какъ де онъ перевозился изъ двора во дворъ, и въ то де время съ пожитками своими привезенъ былъ къ нему Михайлу.

А Михайло Андреевъ сказалъ: тотъ де листъ привезенъ къ нему, Михайлу, съ животами Дмитрея Тверитинова, какъ онъ, Дмитрей, переѣзжалъ изъ двора во дворъ, и былъ де тотъ листъ въ рамахъ.

Отецъ духовной Дмитрея Тверитинова, церкви Спаса Преображенія, что на Глинищахъ, попъ Потапій, сказалъ: въ домѣ де его Дмитріевѣ поставленную на стѣнѣ въ рамахъ картину, писана златыми литерами по черной землѣ, заповѣди вторыхъ книгъ Моисеовыхъ, изъ двадцатые главы: азъ есмь Господь Богъ твой и не сотвориши себѣ кумира и всякаго подобія елико на небеси горѣ и протчая той заповѣди, и всего на той картинѣ написано у того еретика толко тѣ двѣ заповѣди, что о кумирахъ, а не тотъ де, которой нынѣ объявленъ.

А Тверитиновъ говорилъ, что тотъ листъ. И на оное жъ, что не тотъ листъ, свидѣтельствовалъ архимандритъ Златоустовскій: на томъ де листѣ, которой стоялъ въ домѣ Тверитинова, написано было изъ Библіи вышеписанное, что отецъ его духовной сказалъ.

При томъ же его жъ, Тверитинова, уличалъ шуринъ его родной, Переславля Залѣского Николаевскаго монастыря іеродіаконъ Пафнутій, что онъ, Тверитиновъ, конечно еретикъ, потому сказалъ онъ: которые тетрати, а у Михайла Андреева листъ будто выписывалъ для разговоровъ съ иноземцами, а онъ де то выписывалъ для своего еретичества и для того жъ обращенія и другіе, понеже въ тѣхъ тетрадехъ и въ листѣ заглавьями писалъ онъ, Тверитиновъ, вымышляя собою, утверждая въ томъ быть спасенію; а ежели бъ де онъ то выписывалъ для разговоровъ съ иноземцами, и того бы въ заглавіи писать ему не надлежа-

ло, а надлежало бы ему написать, что теми статьями утверждаютца противные каѳолическіе церкви.

И вышеписанной листъ, которой явилъ Дмитрей Тверитиновъ, отданъ для осмотру, старой ли или новой, цедерехту Михайлу Аврамову.

Всѣ эти документы писаны одною рукою въ 4 д. л., на 8 страницахъ, и, какъ кажется, составляютъ отрывокъ изъ дѣла, потому что страницы имѣютъ нумерацію съ 788 по 795 включительно.

V.

Письмо къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, Царицы Екатерины Алексѣевны, о разрѣшеніи отъ бремени сыномъ, царевичемъ Петромъ.

Пречестнѣйшій архипастырь!

Извѣствую вашему архипастырству, что противъ 29 числа сего мѣсяца, въ 11 часу, всемогущій Господь Богъ меня отъ имѣвшаго бремени милостиво освободилъ и даровалъ намъ сына, царевича Петра, съ которымъ новорожденнымъ вашему архипастырству поздравляемъ, и прошу вашихъ молитвъ къ Господу, дабы призрилъ на его младенчество и благоволилъ благимъ возрастомъ. За симъ, вашего архипастырскаго благословенія прося, остаюсь Царица Екатерина.

Изъ Санктъ-Питербурха,
въ 29-й день Октября 1715 г.

Современный списокъ. На оборотной сторонѣ письма имѣется адресъ: Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.

VI.

Опись архіерейской ризницы, находящейся въ Софійскомъ соборѣ, и имущества, оставшагося послѣ смерти Іова, митрополита Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ.

1716-го, Февраля въ 8 день, по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, каковъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената, за рукою тайнаго совѣтника боярина Тихона Никитича Стрешнева, данъ столнику Ивану Ивановичю Щепотеву, велѣно, ѣхавъ въ Великій Новгородъ, преставившагося преосвященнаго Іова, митрополита Новгородского и Великолуцкого, ризницу, и всякую домовую и келейную казну и припасы, все, что есть, при камендантѣ и лантратѣ, да при казначеѣ и судьѣ и при другихъ знатныхъ людехъ, переписавъ то все, кромѣ хлѣбнаго, запечатать.

А по другому Его Царского Величества указу, каковъ, сего Марта 3-го числа, къ нему, столнику, въ Великій Новгородъ изъ оной Канцеляріи, за рукою боярина же Тихона Никитича Стрешнева, присланъ, велѣно вышеозначенную его архіерейскую ризницу, и всякую домовную и келейную казну и припасы переписать ему одному, дому архіерейскаго при судьѣ и казначеѣ. И, по тому Его Царского Величества указу, столникъ Иванъ Щепотевъ, дому архіерейского духовныхъ дѣлъ при судіи, архимандритѣ Серапіонѣ Аничковѣ, и при казначеѣ, іеромонахѣ Ѳеодосіи, все вышеозначенное, пересмотря, переписалъ. А что чего по осмотру явилось, то писано ниже сего имянно.

Въ архіерейской ризницѣ, которая обрѣтается въ соборной церкви Премудрости Божіи:

Саккосы:

Саккосъ шитъ золотомъ по отласу бѣлому круги межъ круговъ, шито золотомъ въ узлы, а въ кругахъ шиты кресты и слова золотомъ, а подпись около крестовъ: Иісусъ Христосъ ника, промежъ круговъ кресты же шиты золотомъ, безъ подписи; на саккосѣ оплечье, низано жемчюгомъ по отласу алому, два кресты въ кругахъ, а кресты и круги низаны жемчюгомъ болшимъ, а копія и трости низаны среднимъ жемчюгомъ, да около оплечья кругъ, а другой кругъ около травъ надъ каймою, да третей кругъ около ердана, низаны болшимъ жемчюгомъ, а того поменше, что въ крестѣхъ; а травы около дробницъ низаны среднимъ жемчугомъ. А зарукавья у того сак-

коса низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ по алому отласу, въ саженьѣ на правомъ зарукавье камень яхонтъ лазоревъ, да два серовика да жестоканъ стволовой, а на лѣвомъ зарукавье два серовика да два жестокана стволовыхъ, а на оплечьѣ и на зарукавьяхъ шездесятъ четыре дробницы серебряные, золочены, навожены ѳиниѳтью; подолникъ и стороны низаны жемчугомъ мелкимъ по алому отласу. На саккосѣ жъ на плечахъ два креста, низаны жемчюгомъ среднимъ, а на нихъ въ низанье шесть каменей червцы да четыре жестокана лазоревыхъ виницейскихъ, все каменье въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, а около гнѣздъ низано жемчюгомъ болшимъ; да напереди четыре креста болшихъ, низано жемчюгомъ среднимъ, а въ нихъ камень ѳатисъ да три бирюзы, въ гнѣздѣхъ серебряныхъ, въ сканныхъ, золоченыхъ; да на тѣхъ крестахъ на трехъ по четыре, на четвертомъ три дробницы круглыхъ болшихъ серебряныхъ, золоченыхъ, сканныхъ, да мѣсто на ономъ четвертомъ крестѣ порожжее, да по четыре дробницы гладкихъ меншихъ серебряныхъ, золоченыхъ, да два креста не великихъ, низаны жемчюгомъ среднимъ, а въ нихъ два камня бирюзы, да три жестокана лазоревыхъ да пять червцовъ, въ гнѣздѣхъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ; напреди жъ пятнатцать глаголей, низаны жемчюгомъ среднимъ, а на нихъ пятнатцать дробницъ серебряныхъ кресчатыхъ, сканныхъ, золоченыхъ, да шездесятъ дробницъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ. А назади у саккоса жъ надъ болшими кресты плащь, среди плаща яхонтъ лазоревъ, около яхонта низано жемчюгомъ мелкимъ; въ томъ же плащѣ четыре дробницы золоченые гладкіе, около плаща низано жемчюгомъ болшимъ; подъ тѣмъ же плащемъ четыре креста болшихъ, низаны жемчугомъ среднимъ, а въ нихъ четыре каменя: камень зеленъ простой, да червецъ да двѣ бирюзы, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ; на тѣхъ крестахъ шеснатцать дробницъ круглыхъ, сканныхъ, золоченыхъ, да шеснатцать дробницъ гладкихъ золоченыхъ; въ одномъ крестѣ въ тетивкѣ двух жемчюжинъ нѣтъ; да два креста не велики, низаны жемчугомъ, а на нихъ два яхонта, да три жестокана лазоревыхъ виницейскихъ, да четыре червцы да виниса, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, да осмнатцеть глаголей; низаныхъ жемчугомъ среднимъ, а на нихъ осмнатцать дробницъ серебряныхъ кресчатыхъ, сканныхъ, золоченыхъ, да семдесятъ двѣ дробницы серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; на оныхъ глаголехъ двух крестовыхъ дробницъ не обрѣтается. У того саккоса на зарукавьяхъ двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ; подложенъ камкою зеленою. На ономъ же осыпи напреди въ оплечье въ кругу три болшихъ, назадѣ того оплечья пять поменше, да въ крестахъ и глаголехъ средняго жемчугу двѣсти пять, на рукавахъ, на правомъ сорокъ, на лѣвомъ дватцеть шесть малосредняго, на предней странѣ того саккоса по бокамъ и по подолнику въ разныхъ мѣстѣхъ пятьдесятъ девять, на задней странѣ по бокамъ и по подолнику мелкаго сорокъ осмь жемчужинъ. Здѣланъ оный саккосъ изъ Пимоновскихъ ризъ, при Кипріанѣ митрополитѣ, 7135 году.

Саккосъ отласъ золотной по зеленой земли, по немъ въ крушкахъ травы, а въ травахъ золото да шелкъ бѣлъ и червленъ; оплечье бархатное вишневое, зарукавье, и стороны и подолникъ штоѳъ красной съ золотомъ и съ разными шелками; исподъ кѣжевой полосатой; безъ передника, и безъ звонцовъ, и безъ креста и безъ пугвицъ.

Саккосъ камка кресчатая на лазоревой земли шелкъ рудожелтой; около крестовъ, въ кругахъ: Іисусъ Христосъ ника, а межъ круговъ, въ малыхъ кругахъ, ткано имя Ѳотій; оплечье отласъ золотной по зеленой земли; зарукавье, и подолникъ и стороны камка черная съ травки серебряными; подложенъ тотъ сакосъ и подолникъ таѳтою красною; безъ пугвицъ.

Саккосъ отласъ кресчатъ по лазоревой земли, въ кругахъ тканы кресты и круги шелкъ рудожелтъ, около крестовъ и круговъ шелкъ, межъ круговъ и крестовъ тканы херувими, шелкъ бѣлъ, зеленъ и рудожелтъ; оплечье кушачное отласъ золотной полосатъ на оба лица; передникъ серебряной плетеной на черной камкѣ; зарукавья штоѳовые красные съ травками золотными и

шелковыми, безъ обыкновеннаго пугвицъ количества подолникъ; около всего саккоса положено круживо вдвое зборное, ветхое; по сторонамъ того саккоса круживо жъ золотное широкое; крестъ низанъ мелкимъ жемчугомъ, въ срединѣ дробница золоченая, да два камешки хрустали да два смазни; подложенъ тотъ саккосъ таѳтою червленою.

Саккосъ бархатъ золотной кресчатъ; кресты серебряные, а межъ крестовъ репьи золотые, травки шелкъ червленъ да зеленъ; оплечье аксамитъ гладкой съ вѣнцомъ, а зарукавье участокъ отласъ золотной травы серебряные; по сторонамъ и по подолу круживое тканое золотное вдвое; семнатцеть пугвицъ, гладкихъ и чеканныхъ, серебряные, золочены; крестъ низанъ среднимъ жемчугомъ възрядъ, около креста обложено трунцаломъ; подложенъ таѳтою жаркою.

Саккосъ отласъ золотной турской по лазоревой земли, въ кругахъ и въ травахъ ткано разными шелки; оплечье, и зарукавье и передникъ по сторонамъ и по подолу низано жемчугомъ болшимъ и среднимъ и меншимъ, по червчатому бархату шито золотомъ съ кинителью въ травахъ; подложенъ тотъ саккосъ таѳтою червленою; на зарукавьяхъ плетенки серебряныя, а на поясѣ, и на зарукавьяхъ, и на подолникѣ и по сторонамъ осыпи жемчюжной во многихъ явствуется мѣстѣхъ; тритцать пугвицъ гладкихъ, золоченыхъ; крестъ у того саккоса низанъ жемчугомъ.

Саккосъ обьяринной золотной червленой мелкотравной; оплечье и зарукавье бархатные вишневые, по сторонамъ штофъ красной; подолникъ штоѳъ лазоревой травчатой.

Саккосъ аксамитной золотной по червленой земли; крестъ у того саккоса шитъ въ кругу золотомъ по алому бархату, обшитъ веревкою серебряною; оплечье и зарукавье и на передникъ и подолникъ положено круживо серебряное съ городами съ обѣ стороны, золото съ серебромъ по алому бархату; по бокамъ круживо жъ серебряное малое съ городами; около оплечья, и зарукавья и подолника галунъ золотной съ серебромъ; вмѣсто пугвицъ, четырнатцать звонцовъ мѣдныхъ; подложенъ тотъ саккосъ камкою алою травчатою.

Саккосъ бархатъ золотной, травы зеленые по золотной земли; оплечье участокъ серебряной по червленому отласу, около оплечья обложено золотнымъ галуномъ и серебромъ по червленому бархату; подолникъ и по сторонамъ круживо, въ срединѣ серебряное, а по краемъ золотное; пятнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; подложенъ таѳтою червленою.

Саккосъ бархатъ травы болшіе червлены по золотной рудожелтой земли; оплечье, и зарукавье, и передникъ, и подолникъ и по сторонамъ каймы шиты золотомъ и серебромъ, высокимъ швомъ, по червленому бархату; на томъ саккосѣ крестъ низанъ крупнымъ жемчугомъ, въ двѣ нити, въ саженьѣ въ томъ крестѣ пять дробницъ золоченыхъ съ черныю; подложенъ таѳтою жаркою.

Саккосъ многокресчатой, кресты и глаголи шиты по отласу червленому; на оплечье шитъ деисусъ въ лицахъ золотомъ и серебромъ; крестъ въ пяти камняхъ лазоревыхъ, около обнизанъ въ одну нить жемчугомъ; подолникъ и стороны обложены круживомъ, въ срединѣ золотнымъ, а по краемъ серебрянымъ; подложенъ тотъ саккосъ таѳтою жаркою, опушенъ съисподи отласомъ свѣтлозеленымъ; одиннатцеть пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, двѣнатцеть звонцовъ мѣдныхъ, золоченыхъ.

Саккосъ аксамитной золотой, травы съ вѣнцами; оплечье, и зарукавье, и передникъ, и стороны и подолникъ низаны болшимъ и среднимъ жемчугомъ по зеленому бархату, около жемчугу трунцало золотное, а по сторонамъ золото сканое; на зарукавьѣ и на передникѣ пятнатцать дробницъ серебряныхъ, золоченыхъ; у того саккоса крестъ низанъ по концамъ крупнымъ жемчугомъ, въ срединѣ низанъ среднимъ жемчугомъ, въ срединѣ того креста камешекъ яхонтъ да четыре камешка малыхъ красныхъ, около того креста обшито кинителью; подложенъ тотъ саккосъ таѳтою желтою, опушенъ съисподи отласомъ зеленымъ; четырнатцеть пугвицъ гладкихъ серебряныхъ, шесть звонцовъ мѣдныхъ, золоченыхъ; на сторонѣ подъ правою пазухою жемчугу мелкаго тритцать девять жемчужинъ осыпалось, на рукавахъ крупнаго семидесяти четырехъ, на передникѣ пяти, на подолникѣ десяти да на лѣвой сторонѣ осми жемчужинъ нѣтъ.

*

Саккосъ отласъ травчатой золотной по лазоревой земли; оплечье, и зарукавье и подолникъ обьярь травчатая золотная таусинная, обложены галуномъ серебрянымъ, по сторонамъ круживо кизылбажское; назадѣ саккоса крестъ въ кругу, шитъ золотомъ по алому бархату; подложенъ тотъ саккосъ таѳтою желтою, подпушенъ съисподи отласомъ краснымъ; двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ, иосмь звонцовъ мѣдныхъ; на передникѣ того саккоса вышиты Архангелы золотомъ и серебромъ.

Саккосъ обьярь золотная лимонная съ вѣнцами, по ней травки разныхъ шелковъ; оплечье отласъ золотной по червчатой земли, обложено галункомъ серебрянымъ; крестъ у того саккоса низанъ мелкимъ жемчугомъ взрядъ; зарукавья и подолникъ круживо съ городами серебряное болшое, по сторонамъ круживо жъ съ городами серебряное; подложено круживо отласомъ желтымъ; саккосъ подложенъ дорогами красными, подпушенъ съисподи отласомъ голубымъ; двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; передникъ бархату золотного по червленой земли.

Саккосъ алтабасъ серебряной гладкой; оплечье, и зарукавье, и передникъ и подолникъ аксамитъ петелчатой по червленой земли, около ердана и зарукавья тесма золотная, около оплечья галунецъ золотной, да около зарукавья, и на рукавахъ, и около передника, и подолниковъ и сторонъ круживо золотное клѣтчатое; назадѣ саккоса въ кругу Спасовъ образъ, шитъ золотомъ и серебромъ; подложенъ саккосъ дорогами гилянскими желтыми; подпушенъ отласомъ червленымъ; шесть пугвицъ серебряныхъ гладкихъ болшихъ, золоченыхъ, да шесть звонцовъ золоченыхъ мѣдныхъ.

Саккосъ аксамитной золотной по желтой земли; оплечье и зарукавье низаны среднимъ жемчюгомъ по зеленому бархату; на оплечьи и на зарукавьяхъ одиннатцать дробницъ; приперстникъ того саккоса круживо нѣмецкое золотное, широкое, пришито по червчатому бархату, обложенъ кругомъ галунцомъ веревчатымъ, въ срединѣ веревочки серебряные, а по сторонамъ золотные; стороны и подолникъ шиты золотомъ и серебромъ по черному бархату высокимъ швомъ; на томъ саккосѣ крестъ низанъ мелкимъ жемчюгомъ, въ крестѣ, по концамъ, четыре бирюски въ гнѣздечкахъ; да четырнатцать звонцовъ серебряныхъ; золоченыхъ, вмѣсто пугвицъ; подложенъ тотъ саккосъ дорогами червчатыми; осыпи на томъ саккосѣ на оплечьи одной, а на правомъ рукавѣ пяти жемчужинъ нѣтъ.

Саккосъ бархатъ золотной турецкой, по червчатой земли травы золотныя и серебряныя; крестъ въ кругу шитъ золотомъ по черному бархату; около іордани круживо золотное, плетеное, съ городами; около зарукавья и подолника галунъ же веревчатой золотной съ серебромъ по червчатому бархату; подложенъ таѳтою зеленою; подпушенъ отласомъ червчатымъ; тринатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; звонцы мѣдныя.

Саккосъ шитъ золотомъ и серебромъ по червчатому отласу, а на томъ саккосѣ крестъ низанъ крупнымъ жемчюгомъ въ двѣ нити, и въ томъ крестѣ осыпи числомъ тринатцать жемчюжинъ нѣтъ; въ томъ же крестѣ четыре яхонта, въ срединѣ камень бечета; оплечье, и зарукавья, и приперстникъ, и подолникъ, и каемъ и по сторонамъ шиты травы золотомъ и кинителью, и около травъ и въ травахъ низано жемчугомъ среднимъ и мелкимъ по червчатому бархату; а осыпи на томъ саккосѣ на оплечьи въ четырехъ мѣстахъ въ одну нить, на полтретья вершка, а въ пятомъ мѣстѣ на травочки нѣсколко осыпи мелкого жемчугу, подлѣ ердана да на правомъ рукавѣ въ двѣнатцати мѣстѣхъ осыпи въ одну нить на три четверти таковажъ жемчуга, на лѣвомъ рукавѣ осыпи средняго жемчугу въ одну нить на поларшина въ шести мѣстѣхъ, да на томъ же саккосѣ на оплечьи осыпалось въ одномъ, а на рукавахъ въ девяти мѣстѣхъ въ травкахъ самого мелкого жемчуга не по болшому числу, да на правой сторонѣ саккоса осыпи жемчужной въ одну нить на полтора вершка, да на передникѣ въ пяти мѣстѣхъ осыпи жемчужной на полтора жъ вершка въ одну нить, на лѣвой сторонѣ саккоса въ трехъ мѣстѣхъ осыпи на два вершка, да на подолѣ въ одномъ мѣстѣ осыпи на вершекъ.

Саккосъ отласъ алой, травы золотныя и серебряныя; оплечье, и зарукавье, и приперстникъ и подолникъ круживо плетеное съ городами, золото съ серебромъ по желтому отласу; по сторонамъ круживо серебряное плетеное по желтому жъ отласу; приперстникъ обложенъ галунцомъ червчатымъ, золото съ серебромъ; крестъ шитъ золотомъ по алому бархату; тринатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; саккосъ подложенъ отласомъ рудожелтымъ.

Саккосъ бархатъ таусинной двоеморховой; оплечье, каймы и подолникъ съ науголники шиты золотомъ слова, а каймы серебромъ по зеленому отласу, а на зарукавьяхъ круживо плетеное городами по зеленому бархату; передникъ круживо жъ серебряное плетеное по зеленому жъ бархату; по сторонамъ передника галунчикъ боровчатой золотной съ серебромъ; безъ обычнаго числа звонцовъ; подложенъ тотъ саккосъ отласомъ зеленымъ.

Саккосъ аксамитной, травы серебряныя; оплечье низано жемчугомъ по зеленому бархату, на томъ оплечьи осмь запонъ серебряныхъ, позолоченыхъ, съ искрами яхонтовыми и изумрудными; зарукавье, приперстникъ, подолникъ и стороны бархатныя зеленыя, на нихъ круживо золотное плетеное; у того саккоса крестъ изъ пяти запанъ, каковы на оплечьи; подложенъ таѳтою двоеличною. Здѣланъ сей саккосъ изъ оныя парчи, которую пожаловала Благовѣрная и Великая Государыня Царица Екатерина Алексіевна преосвященнѣйшему Іову митрополиту.

Саккосъ аксамитной золотной, травки малыя серебряныя; оплечье низано съ низью; на томъ оплечьи шесть запанъ съ искорки малыми да три камня простыя; зарукавье, приперстникъ и стороны бархатныя красныя, обложены круживомъ золотнымъ плетенымъ съ серебромъ; на приперстникѣ круживо золотное голое; подолникъ отласъ золотной по красной земли, подложенъ луданомъ краснымъ. Здѣланъ оной саккосъ изъ парчи, которую далъ преосвященнѣйшему Іову митрополиту свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичь Менщиковъ.

Саккосъ отласъ золотной по лазоревой земли; оплечье бархатное красное, обложено круживомъ серебрянымъ; зарукавье, передникъ, стороны отласу красного, обложены круживомъ серебрянымъ, на приперстникѣ круживо золотное; подолникъ байберекъ золотной, подложенъ луданомъ кропивнымъ. Здѣланъ сей саккосъ изъ парчи, подаянія оного жъ свѣтлѣйшаго князя Менщикова.

Саккосъ новой штоѳъ по бѣлой земли, по немъ травы золотныя и разныхъ шелковъ; оплечье, и зарукавье, и передникъ, и подолникъ и стороны круживо съ городами золотное и серебряное по вишневому бархату; двѣнатцать звонцовъ серебряныхъ, золоченыхъ; крестъ низанъ жемчюгомъ мелкимъ, въ срединѣ камешекъ простой зеленой да два камешка темновишневыхъ; подложенъ луданомъ вишневымъ.

Омофоріи.

Омофорій обьярь бѣлая струйчатая, а по ней круживо плетеное золотное болшое во весь омофорій; кресты шиты золотомъ и серебромъ, Распятіе, Воскресеніе и Вознесеніе Господне, а на каймахъ вышито царствующій градъ Москва да Великій Новгородъ; посторонь града Москвы вышиты московскіе чудотворцы, а посторонь Великаго Новаграда вышиты новгородскіе чудотворцы; а около крестовъ каймы низаны крупнымъ жемчюгомъ, и около вѣнцовъ и ризъ и въ каймахъ подписи низаны жемчюгомъ среднимъ и мелкимъ; назадѣ, вмѣсто звѣзды, вышитъ Спасовъ образъ и низанъ жемчюгомъ среднимъ и мелкимъ, и источники низаны жъ мелкимъ жемчюгомъ, тридцать двѣ кисти золотныхъ, ворворки обнизаны жемчюгомъ по червчатому отласу, а подложенъ отласомъ червчатымъ, а по немъ тринатцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, гладкихъ, а посторонь каймы низаны жемчугомъ; осыпи на томъ омофоріи при Распятіи на ризѣ Іоанна Богослова пяти мелкихъ, да внизу около словъ на каймѣ одной жемчужинъ нѣтъ.

Омофорій участокъ золотной, кресты шиты золотомъ и серебромъ волоченымъ, Распятіе, Воскресеніе и Вознесеніе Господне, около крестовъ каймы низаны жемчугомъ крупнымъ, а около вѣнцовъ и ризъ сажено жемчугомъ мелкимъ; назадѣ, въ кругу, об-

разъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, шитъ золотомъ же и низано жемчюгомъ среднимъ и мелкимъ, въ вѣнцѣ три искркы-алыя; и источники шиты золотомъ и низаны жемчюгомъ среднимъ, тритцать кистей золотныхъ, ворворки обнизаны жемчугомъ. Омофоръ обложенъ тесма золотная крушковая, подложенъ отласомъ червчатымъ; четырнатцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ; осыпи на томъ омофорѣ подъ распятіемъ въ двухъ, въ верхней да въ нижней, каймахъ въ четырехъ мѣстахъ осмьнатцати жемчужинъ среднихъ, да въ другомъ концѣ подъ снятіемъ Господнимъ со креста въ первой каймѣ въ трехъ мѣстѣхъ дватцати одной жемчужины, да въ нижней каймѣ, которая подлѣ кистей, въ двухъ мѣстѣхъ по жемчужины нѣтъ.

Омофоръ отласъ жаркой, по немъ травы золотныя и серебряныя, кресты и звѣзда низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ по рудожелтой обьяри; тритцать кистей золотныхъ, ворворки обшиты серебромъ, каймы и источники тесма золотая крушковая; подложенъ камкою чешуйчатою желтою; четырнатцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, гладкихъ; осыпи на томъ омофорѣ въ крестахъ, въ десяти мѣстахъ ста одиннатцати жемчужинъ и единаго зерна нѣтъ.

Омофоръ ветхъ гораздо Моисея, архіепископа Новгородскаго чудотворца, шитъ по точиву тонкому бѣлымъ и чернымъ шелкомъ въ чешую, да четыре креста шиты чернымъ шелкомъ, шесть каемъ слова, подпись шита зеленымъ шелкомъ, промежъ краснаго шелку; подложенъ камкою бѣлою; осмьнатцать кистей шелковыхъ, три пугвицы мѣдныхъ.

Омофоръ понахидной отласъ таусинной, на немъ въ кругу Вознесеніе, около тропарь, четыре креста: Приведеніе Господне ко кресту, Распятіе, Снятіе со креста, Воскресеніе; около тѣхъ крестовъ шиты стихи и тропари золотомъ и серебромъ, ветхи, каймы обьярь таусинная жъ съ золотомъ; опушенъ отласомъ зеленымъ, по опушки плетешекъ серебряной; дватцать шесть кистей разныхъ шелковъ съ золотомъ, ворворки золотныя, у пришивки кистей плетешекъ серебряной; подложенъ омофоръ киндякомъ свѣтлозеленымъ; шесть пугвицъ серебряныхъ ветхихъ.

Омофоръ обьярь струйчатая бруснишной цвѣтъ, а на немъ четыре кресты: Вознесеніе на крестъ, Распятіе, Снятіе, Положеніе во гробъ, назадѣ Спасовъ образъ, шиты золотомъ и серебромъ и шелки; около омофора каймы и источники и тесма золотная, подложенъ луданомъ осиновымъ; четырнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; у омофора дватцать кистей золотныхъ, ворворки кинителныя.

Омофоръ панахидной отласу вишневаго, а на немъ кресты изербавныя таусинныя травчатыя, травки бѣлыя, обшиты снуркомъ золотнымъ; а около того омофора круживо кованое золото съ серебромъ; дватцать двѣ кисти; подложенъ таѳтою зеленою.

Омофоръ отласъ бѣлой, ветхъ, у котораго было назади въ кругу Вознесеніе, шито по отласу золотомъ и серебромъ; обложенъ омофоръ круживомъ золотнымъ съ серебромъ; по концамъ шесть каемъ, круживо широкое золото жъ съ серебромъ; подложенъ таѳтою червленою, на которомъ крестовъ и пугвицъ и кистей по обыкновенію не явствуется.

Омофоръ отласъ бѣлой, подложенъ таѳтою червленою.

Омофоръ обьяръ бѣлая струйчатая, на немъ четыре креста, шиты золотомъ и серебромъ и шелки, страсти Господни; вмѣсто звѣзды, вышитъ Спасовъ образъ въ силахъ, вѣнцы и ризы низаны жемчугомъ мелкимъ, источники и по краемъ обложены круживомъ золотнымъ съ городами; дватцать осмь кистей золотныхъ, ворворки жемчужныя, подложенъ таѳтою червленою; десять пугвицъ золоченыхъ гладкіе. И тѣ кресты и кисти сняты и положены на омофоръ обьяринной же бѣлой серебряной, а оной омофоръ въ ветхихъ.

Омофоръ камка гвоздичной цвѣтъ, травы золотныя и сребреныя; на немъ кресты шиты лица Господни золотомъ и серебромъ и шелки, около вѣнцовъ Спасовыхъ низано мелкимъ жемчугомъ; звѣзда, крестъ въ кругу шиты золотомъ и серебромъ по алому бархату; каймы шиты золотомъ волоченымъ по червчатому отласу; омофоръ опушенъ по краемъ тесма золотная круш-

ковая, подложенъ отласомъ таусиннымъ; дватцать одна кисть шелкъ съ золотомъ; четырнатцать пугвицъ серебряныя, золочены.

Омофоръ участокъ серебряной, травы золотныя, по краемъ обложенъ круживо кованое золото съ серебромъ, на которомъ обрѣтается четыре креста, но на нихъ шиты Распятіе, Снятіе, Положеніе во гробъ, Воскресеніе золотомъ и серебромъ и разными шелки, а вмѣсто звѣзды Вознесеніе Господне, шито жъ золотомъ и серебромъ; дватцать кистей золотныхъ, тринатцать пугвицъ серебряныхъ.

Омофоръ камка бѣлая мелкотравная, по немъ шиты травки и каемки золотомъ и шелки, по краемъ, вмѣсто кружива, шито золотомъ и шелки по червчатому отласу; подложенъ камкою зеленою; и тотъ омофоръ ветхъ.

Омофоръ отласъ бѣлой, обложенъ по краемъ круживо плетеное петельчатое золото съ серебромъ по червчатому отласу, подкладка таѳта алой цвѣтъ; а тотъ омофоръ ветхъ.

Омофоръ ветхой отласъ бѣлой, а подкладки таѳты червчатыя на одной сторонѣ нѣтъ, а къ концу не обрѣтается вершковъ на шесть тоя жъ подкладки.

Омофоръ бейберекъ бѣлой, на немъ четыре креста съ прежнихъ омофоровъ, шиты золотомъ и серебромъ въ чешую, а въ тѣхъ крестахъ четыре жъ креста шиты серебромъ взрядъ; назадѣ крестъ поменше тѣхъ того жъ дѣла; обложенъ омофорій тесмою золотою, по концамъ осмь кистей серебряныхъ да шесть золотыхъ, подложенъ краснымъ луданомъ; семнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, двѣ изъ нихъ маленкія.

Омофорій камка лазоревая, травы золотныя; на немъ четыре креста съ прежнихъ омофорій, на нихъ Распятіе Господне, Снятіе со креста, Положеніе во гробъ, Воскресеніе Господне, а шиты золотомъ и серебромъ, да назади въ кругу Вознесеніе Господне шиты золотомъ и серебромъ; обложенъ омофоръ тесмою серебряною; по концамъ дватцать четыре кисти золотыя съ шолкомъ; четырнатцать пугвицъ серебряныхъ, позолоченыхъ, да три маленкихъ серебряныхъ же позолоченыхъ; подложена матеріей съ травами малыми въ крушкахъ.

Омофорій отласъ бѣлой, травы золотные съ разными шелками, на немъ значится пришиты старого омофорія четыре креста, на которыхъ вышиты страсти Господни и Спасовъ образъ въ силахъ, которые низаны жемчугомъ мелкимъ, въ которомъ осыпи на крестахъ: у Положенія во гробъ семдесятъ шесть, у Снятія семдесятъ пять, у Распятія пятдесятъ осмь, у Воскресенія сто девять, у Спасителева образа въ силахъ одиннатцать жемчужинъ; на томъ омофоріи дватцать шесть пугвицъ серебряныхъ, дватцать шесть кистей золотныхъ, съ ворворки обнизано жемчужными; около круживо золотное старое съ городами, по концамъ круживо въ двѣ полосы.

Двои новые кресты омофорные шиты серебромъ и золотомъ, однѣ по аксамитному съ половинчатыми зернами, а другіе по парчи золотной красной.

Полицы.

Полица, на ней шитъ образъ Премудрости Божіи серебромъ и золотомъ по таусинному отласу, около тропарь: въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, шитъ серебромъ, въ срединѣ около святыхъ ангели и херувими и подписи низаны жемчугомъ мелкимъ; у той полицы три кисти шелкъ съ золотомъ; ворворки низаны жемчугомъ; подложена отласомъ червчатымъ; у той полицы крюкъ серебряной.

Полица шита золотомъ и серебромъ, на ней образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, около шитъ тропарь серебромъ: въ рождествѣ дѣвство сохранила еси; образъ Успенія и святыя низаны жемчугомъ болшимъ, среднимъ и мелкимъ; около образа и тропаря низано жемчугомъ болшимъ въ одну нить; у тое полицы три кисти золотные, ворворки жемчужные, крюкъ серебряной; подложена камкою чешуйчатою желтою.

Полица, а на ней вышитъ образъ Премудрости Божіи золотомъ и серебромъ, около вышитъ тропарь: въ рождествѣ дѣвство сохранила еси; три кисти шелкъ червчатъ съ серебромъ; подложена отласомъ алымъ; у той полицы крюкъ серебряной.

Полица шита золотомъ и серебромъ по червчатому отласу; на ней образъ Премудрости Божіи, около образа тропарь шитъ серебромъ: премудрости Наставниче; около полицы плетешекъ шитъ золотомъ; три кисти шелкъ красной съ золотомъ и серебромъ; подложена отласомъ червчатымъ; крюкъ серебряной.

Полица бархатная красная, на ней крестъ жемчужной; по угломъ креста четыре запонки, а въ нихъ по пяти лаловъ, по кресту жъ двѣнатцать каменей изумрудовъ и варенцовъ, въ срединѣ запона золотная алмазная, а счетомъ десять алмазовъ; круживо и тетивка кругомъ низана; у ней три кисти золотные, на нихъ ворворки жемчужные; у той полицы крючекъ серебряной, позолоченой; подложена отласомъ краснымъ.

Епитрахили архіерейскіе и поповскіе.

Епитрахиль низана жемчугомъ по червчатому бархату, въ репьяхъ двѣнатцать каменей яхонты и лалы; двѣнатцать кистей золотыхъ, ворворки обнизаны жемчугомъ; тринатцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, сканныхъ; подложена отласомъ желтымъ.

Епитрахиль байберекъ золотной алой цвѣтъ, іорданъ изорбавъ полосатой по бѣлой земли, седмь крестовъ низаны жемчугомъ мелкимъ; опушена тесмою крушковою, подложена отласомъ желтымъ; двадцать пугвицъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ; двѣнатцать кистей золото съ серебромъ; да сыпи на той епитрахили въ крестахъ дватцать три жемчужины мелкого жемчугу.

Епитрахиль отласъ золотной, на ней седмь крестовъ низаны жемчугомъ мелкимъ; іорданъ изорбавъ полосатой по бѣлой земли, обложена тесмою золотною крушковою; дватцать пугвицъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ; одиннатцать кистей золото съ серебромъ; подложена отласомъ желтымъ; а осыпи на ерданѣ въ крестѣ мелкого жемчугу десять жемчужинъ.

Епитрахиль аксамитная; около епитрахили и въ срединѣ опушено круживомъ тканымъ; на той епитрахили шесть крестовъ, низаны жемчугомъ мелкимъ взрядъ; іордань камка куѳтеръ червчатая, подложена отласомъ желтымъ; семнатцать пугвицъ сканныхъ золоченыхъ, да мѣсто порозжее; четырнатцать кистей, шелкъ зеленъ съ золотомъ, ворворки обшиваны серебромъ; а осыпи во оныхъ крестахъ пятнатцать жемчужинъ, да седмой крестъ нашитъ золотной.

Епитрахиль отласъ золотной травчатой, опушена отласомъ зеленымъ, на іорданѣ камка жаркой алой цвѣтъ; у той епитрахили семнатцать кистей разныхъ шелкъ съ золотомъ; пятнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, бѣлыхъ; подложена дорогами червчатыми.

Епитрахиль панахидная бархатъ черный гладкой, около епитрахили и въ срединѣ круживо золотное, тканое въ крушки съ шелкомъ, а на ней седмь крестовъ, тесма серебряная крушковая; четырнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; у тое епитрахили семнатцать кистей разныхъ шелкъ съ золотомъ, ворворки у кистей обшиваны золотомъ; подложена таѳтою вишневою.

Епитрахиль шита золотомъ и серебромъ по синей камки, четыре Евангелисты да четыре святители, опушена таѳтою червчатою, подложена киндякомъ лимоннымъ; пять кистей разныхъ шелковъ, три пугвицы серебряные гладкіе.

Епитрахиль, на ней шиты шестнатцать праздниковъ владычнихъ, промежъ праздниковъ пророки шиты золотомъ и серебромъ воloченымъ, ниже праздниковъ Царь да Царица шиты волоченымъ же золотомъ и серебромъ; подпись у праздниковъ и у пророковъ и у святыхъ греческая, а по краю и по срединѣ опушена отласомъ золотнымъ; на епитрахилѣ тринатцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, гладкихъ; шесть кистей шелкъ червчатъ съ золотомъ, ворворки у кистей шелкъ съ золотомъ же и серебромъ; подложена таѳтою таусинною.

Епитрахиль бархатъ золотной по червчатой земли; опушена круживомъ золотнымъ кованымъ; подложена дорогами червчатыми; іордань участокъ серебрянъ, травы золотные; девятнатцать пугвицъ серебряныхъ, граненыхъ, золочены; тринатцать

кистей серебряныхъ и золотыхъ, ворворки шиты золотомъ и серебромъ.

Епитрахиль отласъ золотной по червчатой земли, опушена круживомъ серебрянымъ кованымъ; іордань лудану красного; девять пугвицъ золоченыхъ, грановитыхъ; подложена киндякомъ кропивнымъ; тринатцать кистей.

Епитрахиль участокъ серебрянъ, въ срединѣ травы золотные, опушена круживомъ золотнымъ кованымъ; дватцать двѣ пугвицы серебряные, сканные, бѣлые; четырнатцать кистей шелковыхъ съ золотомъ и серебромъ; подложена дорогами червчатыми.

Двѣ епитрахили камки гвоздичной, травы золотные и серебряные, около и въ срединѣ тѣхъ епитрахилей круживо золотное, да по семи крестовъ кружива серебряного съ золотомъ; по двѣнатцати пугвицъ серебряныхъ сканныхъ, не одного дѣла, да на нихъ же по одиннатцати кистей золотныхъ и серебряныхъ; подложены камкою дикою.

Епитрахиль штоѳовая, по бѣлой земли травы золотные и шелковые разныхъ цвѣтовъ; іордань, и средина и опушка камки красной съ травами разныхъ шелковъ; седмь крестовъ тесмы серебряной; на ней же четырнатцать пугвицъ стекляныхъ красныхъ, на серебряныхъ спняхъ; пятнатцать кистей серебряныхъ; подложена луданомъ вишневымъ.

Епитрахиль камка лазоревая, травы золотныя; около ея и въ срединѣ опушено тесмою серебряною, на ней седмь пугвицъ серебряныхъ бѣлыхъ, сканныхъ, седмь крестовъ золотныхъ позументовъ, седмь кистей серебряныхъ и золотыхъ; іордань камка зеленая мелкотравная, шиты золотомъ и шелками; подложена матеріею, на которой травки въ крушкахъ.

Епитрахиль камка лазоревая, травы золотныя; около епитрахили и въ срединѣ опушено тесмою серебряною ветхою; іордань камки зеленой мелкотравной, по ней травки золотныя; подкладка сырцовая пестрая, полоски поперекъ красные, которая явствуется въ недостройки.

Поручи.

Двои поручи, на нихъ шиты образы Пресвятыя Богородицы, Воплощенія, разными шелки по бѣлой земли; опушены таѳтою двоеличною, а на нихъ по четырнатцать пугвицъ серебряныхъ, бѣлыхъ, да двѣ пугвицы до половины попортились.

Поручи бархатные червчатые, на нихъ кресты и слова низаны жемчугомъ; опушены поручи круживомъ кованымъ золотнымъ, подложены отласомъ зеленымъ, да осыпи четыре жемчужины.

Поручи бархатъ червчатъ золотной, по краемъ тесма золотная крушковая, на нихъ два креста низаны жемчугомъ мелкимъ, въ которыхъ и осыпи значится немалое число; подложены камкою червчатою; семь пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ.

Поручи алтабасные серебряные, шиты кресты и травы золотомъ; опушены, обложены алтабасомъ золотымъ, подложены таѳтою червчатою; на нихъ дватцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, бѣлыхъ.

Поручи бархату черного, опушены отласомъ зеленымъ, подложены крашениною; кресты отласъ зеленой же; пугвицы мѣдные.

Поручи шиты по бархату черному золотомъ и серебромъ, опушены тесмою золотною крушковою, кресты круживные золотные, подложены камкою зеленою, на нихъ тритцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, малыхъ.

Поручи панихидные бархатъ черной, а на нихъ кресты низаны жемчугомъ мелкимъ, опушены круживомъ тканымъ въ крушки золото съ шелкомъ, безъ обычнаго пугвицъ количества, которые подложены таѳтою вишневою, а тѣхъ поручей съ крестовъ жемчугъ сыплется.

Поручи діаконскіе обьяръ серебряная, опушены отласомъ червленымъ, подложены камкою зеленою, кресты круживо серебряное, ветхи, двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ, бѣлыхъ.

Двои поручи отласные красные діаконскіе ветхи, опушены отласомъ же зеленымъ, подложены крашениною, на нихъ пугвицы мѣдные, которые весма ветхи и ко служенію негодны.

Поручи низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ съ кинителью и съ звѣздками по черному бархату, а въ крестахъ по пяти

камешковъ зеленыхъ простыхъ, да на нихъ дватцать девять пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, среднихъ, подложены камкою червчатою куѳтерною.

Поручи низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ съ кинителью по червчатому бархату, а въ крестахъ десять камешковъ зеленыхъ простыхъ, тритцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ, малой руки; подложены отласомъ алымъ; а осыпи на одной поручи средняго жемчугу въ трехъ мѣстехъ тритцать зеренъ, а на другой мелкаго на два вершка, и въ травахъ во многихъ мѣстехъ явствуется.

Поручи низаны жемчугомъ болшимъ и среднимъ и мелкимъ по червчатому бархату съ кинителью, подложены отласомъ червчатымъ, дватцать пугвицъ гладкихъ серебряныхъ, золоченые, на золотомъ снурку; а осыпи на одномъ поручѣ въ дву мѣстехъ десять, а на другомъ въ трехъ— шести зеренъ.

Поручи шиты золотомъ и серебромъ по черному отласу аксамитны, подложены луданомъ червчатымъ.

Поручи шиты золотомъ и серебромъ по черному отласу, пугвицы стекляные арменскіе, подложены луданомъ зеленымъ.

Поручи бархатъ червчатъ, шиты золотомъ и серебромъ репьями, подложены оные поручи отласомъ алымъ.

Поручи шиты серебромъ и золотомъ, въ срединѣ тесма золотая, кресты вышиты серебромъ, подложены луданомъ краснымъ.

Поручи новые, шитые по отласу красному золотомъ и серебромъ, въ неотдѣлкѣ.

Подризники архіерейскіе и поповскіе.

Подризникъ камка кизылбажская полосатая травчатая, полосы разныхъ цвѣтовъ; оплечье и зарукавье отласъ травчатой бѣлой, травки разныхъ цвѣтовъ; назади крестъ того жъ отласу; круживо по подолу шито золотомъ и серебромъ широкою каймою по багровой земли; подпушенъ таѳтою, подложенъ крашениною.

Подризникъ отласъ бѣлой; крестъ, и оплечье, и зарукавье и подолникъ отласъ червчатой, подложенъ таѳтою рудожелтою.

Подризникъ изарбавъ серебряной травчатой полосами, оплечье и зарукавье тотъ же изорбавъ, подолникъ круживо золотное вдвое, подпушенъ отласомъ червчатымъ, подложенъ таѳтою зеленою, оплечье обложено вмѣсто кружива обьерью золотною алою.

Подризникъ отласу бѣлого, около іордана, и зарукавье и около подолника круживо серебряное, въ срединѣ ткано шелкомъ рудожелтымъ, назадѣ вмѣсто креста Спасовъ образъ шитъ золотомъ, подложенъ дорогами желтыми.

Подризникъ камка алая куѳтерь; оплечье и крестъ отласъ золотной, зарукавье таѳта желтая; подолникъ обьярь серебряная, травы шелкъ съ золотомъ; подложенъ таѳтою желтою, а подолникъ подпушенъ отласомъ зеленымъ.

Подризникъ панахидной таѳта свѣтловишневая, оплечье, и зарукавье и подолникъ кутня черная, травы лазоревые; подложенъ крашениною лазоревою жъ, подолникъ подложенъ тавтою вишневою, назади крестъ, участокъ серебряной по червчатому отласу, и тотъ подризникъ велми ветхъ.

Подризникъ камка зеленая травчатая, оплечье, и зарукавье и крестъ отласъ желтой, подложенъ таѳтою лазоревою.

Подризникъ изарбавъ полосатой, оплечье и зарукавья камка бѣлая, травы по ней серебряные, крестъ круживо золотое кованое, на подолникѣ круживо золотное съ серебромъ плетеное, серебряное кованое, подложенъ таѳтою желтою.

Подризникъ лудану василковаго, оплечье изарукавья и наподолникъ лудану лимонного, подпушенъ по подолу киндякомъ кропивнымъ.

Подризникъ камки чешуйчатой по красной земли, оплечье и зарукавье отласу желтого, а наподолникъ таѳты рудожелтой; подложенъ таѳтою лазоревою, подпушенъ по подолу китайкою лазоревою.

Подризникъ изарбавъ полосатой, на которомъ полосы василковые и бѣлые съ травами шелковыми, а на василковыхъ травки золотные, оплечье отласу темновишневого, нарукавники камки осиновой, наподолникъ камка черная травчатая, на немъ по подолу круживо серебряное съ золотомъ въ двѣ полосы съ городами, подложенъ китайкою

лазоревою, подпушенъ таѳтою рудожелтою.

Подризникъ отласной волнистой, оплечье и зарукавье отласное полосатое по красной земли, подолникъ отласной съ полосками по алой земли, подложенъ киндякомъ зеленымъ.

Поясы архіерейскіе и священническіе.

Поясъ кресчатъ, тканъ въ крушки золотомъ и серебромъ, подложенъ тесмою шолковою черленою; пряшка и наконечники серебряные чеканные; у того пояса четыре кисти съ золотомъ и съ серебромъ, ворворки обшиваны золотомъ.

Поясъ кресчатъ, тканъ въ крушки, шелкъ зеленой съ золотомъ, по краямъ каемка шелкъ черленой съ серебромъ; ворворки обшиваны золотомъ и серебромъ; въ кистяхъ шелкъ зеленой съ золотомъ; пряшка и наконечникъ серебряные, чеканные, бѣлые; подложенъ сафьяномъ.

Два пояса тесмы золотной, кресты на нихъ низаны жемчюгомъ взрядъ, на нихъ осыпи одиннатцать жемчюжинъ; наконечники у тѣхъ поясовъ серебряные, золочены, па дву наконечникахъ травки чеканные, прорѣзные, бѣлые.

Поясъ ленты золотной по зеленой земли, на немъ крестъ низанъ жемчюгомъ среднимъ взрядъ; осыпи на томъ крестѣ пять жемчюжинъ; наконечники у того пояса серебряные, золоченые, на одномъ концѣ травы прорѣзные бѣлые; подложенъ тотъ поясъ таѳтою червчатою.

Поясъ тесмы золотные, съ плащами серебряными, съ каменіемъ.

Шапки архіерейскія.

Шапка золотая болшая, низана жемчюгомъ болшимъ по обьярѣ серебряной бѣлой, а вверху шапки вылитъ кругъ, а на кругу вырѣзанъ образъ Софіи въ силахъ; около Софіи веревочка чеканная, навожена ѳиниѳтомъ; около Софіи жъ травы чеканные, около травъ травы прорѣзные, навожены ѳиниѳтомъ; въ травахъ на спняхъ золотыхъ десять жемчюжинъ болшихъ бурминскихъ; подъ жемчюжинами репейки, навожены ѳиниѳтомъ зеленымъ; подъ тѣми жемчюжины около всего круга низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, а около той жемчужной пряди веревочка, а въ ней въ гнѣздахъ золотыхъ камешки, искры, и яхонты и алмазы, а тѣ гнѣзда золотые съ ѳиниѳты. Да вверху шапки надъ святыми восмь запонъ золотыхъ, а въ нихъ каменье червчаты, яхонты и алмазы, а промежъ тѣхъ запонъ шесть яхонтовъ лазоревыхъ, граненыхъ, болшихъ, да два жъ яхонта лазоревые гладки, въ гнѣздахъ золотыхъ, навожены ѳиниѳты, да надъ Спасовомъ образомъ надъ кіотомъ два камени яхонты червчаты, болшіе, въ гнѣздахъ золотыхъ, отъ тѣхъ яхонтовъ кругомъ шапки десять яхонтовъ среднихъ, въ гнѣздахъ же, да надъ Спасовымъ же образомъ межъ каменьевъ яхонты болшіе, пять изумрудовъ въ гнѣздахъ, а отъ тѣхъ изумрудцевъ кругомъ въ низаньѣ тритцать яхонтовъ червчатыхъ въ гнѣздехъ, да отъ Спасова образа около шапки въ пяти мѣстехъ святые, золотые чеканные, стоящіе въ кіотѣхъ, а кіоты навожены ѳиниѳты; у Спасова образа обѣ руки простерты благословящіе; да въ кивотцѣ надъ Спасовымъ образомъ, надъ главою камень алмазъ граненой да четыре яхонтики червчаты, да въ подножіи два яхонта червчаты да камень изумрудецъ въ гнѣздахъ, а гнѣзда навожены ѳиниѳты; отъ Спасова образа у пяти святыхъ въ кіотцѣ надъ главами по камешку алмасцу, да по четыре яхонты червчатыхъ, въ гнѣздахъ же, да въ подножіи по два яхонта червчатыхъ же да по изумрудцу въ гнѣздахъ же; да промежъ Спасова образа и святыхъ шесть запонъ болшихъ, травы прорѣзные, а въ нихъ каменье алмасцы и яхонты червчатые болшіе и средніе и малые, а дѣло турское; межъ святыхъ и запонъ въ низаньѣ по срединѣ двѣнатцать яхонтовъ болшихъ лазоревыхъ граненыхъ, въ гнѣздахъ золотыхъ съ ѳиниѳты, да около кіотцовъ и запонъ и около каменья низано жемчюгомъ болшимъ каѳимскимъ да внизподи около тое шапки кругъ золотъ, а на немъ рѣзанъ лѣтописецъ; промежъ словъ навожено ѳиниѳтомъ зеленымъ; на томъ кругу въ подножіи у Спасова образа запонка репейчатая круглая, а въ ней въ гнѣздахъ алмасцы; отъ того репья по тому жъ кругу около шапки двѣнатцать яхонтовъ гране-

ныхъ болшихъ лазоревыхъ, въ гнѣздахъ золотыхъ, а гнѣзды навожены ѳиниѳты, да десять запонъ золотыхъ, разными дѣлы, а въ нихъ каменіе алмасцы и яхонтики червчатые, дѣло турское; да надъ тѣмъ же кругомъ около всея шапки обнизано въ одну нить китайскими половинчатыми зернами, да подъ репьями вставлено по такому жъ половинчатому зерну; опушена та шапка горносталемъ бѣлымъ, подложена отласомъ алымъ. А здѣлана та шапка при Никонѣ митрополитѣ изъ Соѳѣйскіе казны изъ ризные, что снимованы золотые дробницы, и каменье, и яхонты и жемчюгъ съ саккосовъ; на той шапкѣ въ веревочкѣ, что около жемчюжнаго круга на верху, искры яхонтовой нѣтъ, мѣсто порозжее.

Шапка архіерейская, на верху той шапки плащъ серебрянъ, золоченъ, а на немъ вырѣзанъ образъ Софіи, около образа веревочка да кайма сканная съ ѳиниѳтомъ; во главѣ у образа Софіи въ каймѣ камень изумрудъ зеленъ, да по сторонамъ два яхонты лазоревыхъ, да въ подножіи у Софіи камень лалъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, да около Софіи четыре жемчюжины болшихъ на спняхъ серебряныхъ, да около плаща же низано болшимъ жемчюгомъ въ одну нить, а около того жемчюгу пятнатцать ставочокъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, съ искрами лаловыми, мелкими, да подъ тѣмъ же жемчюгомъ при оныхъ лаловыхъ искрахъ четыре яхонта лазоревыхъ, двѣ бечеты да хрусталь, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, да камень бауса безъ гнѣзда; да подъ тѣмъ надъ Спасовымъ образомъ запона золотая, въ срединѣ лалъ червчатой, а около тринатцать изумрудовъ, да отъ тое запоны вкругъ шапки девять дробницъ серебряныхъ, золоченыхъ, на которыхъ вырѣзаны кресты четвероконечные, а промежъ тѣхъ дробницъ два яхонта лазоревыхъ, шесть винисъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да подъ тѣми дробницами, по правую сторону Спасителева образа, камень изумрудъ зеленой, а отъ того въ кругъ три яхонта лазоревыхъ, да лалъ червчатой, и двѣ винюсы и два бауса, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ; промежъ того каменья, пониже тѣхъ дробницъ, пятнатцать ставочокъ съ простыми смазни да хрусталикъ въ гнѣздѣ и бауса безъ гнѣзда, а около помянутой запоны, и дробницъ и каменья низано болшимъ жемчюгомъ, въ одну нить; да подъ тѣмъ девять кіотовъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, съ ѳиниѳтомъ, а въ тѣхъ кіотахъ на дробницахъ въ началѣ Спасовъ образъ на престолѣ, а по сторонамъ Пресвятыя Богородицы, и Предтечи, и Архангеловъ: Михаила и Гавріила, да трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, и Григорія, папы Римскаго, а на тѣхъ кіотахъ по осми камней неболшихъ въ гнѣздахъ, а промежъ ими по осми жемчюжинъ на спняхъ серебряныхъ, въ томъ числѣ у Спасителева образа и у Архангела Михаила двухъ жемчюжинъ на спняхъ нѣтъ; а поверхъ тѣхъ кіотовъ всей шапки низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, а промежъ тѣхъ кіотовъ ставлено по четыре жемчюжины болшихъ, а межъ ими по пяти камней простыхъ разныхъ цвѣтовъ, въ гнѣздахъ, и тѣ камни и жемчюжины обнизаны мелкимъ жемчюгомъ въ одну нить, въ томъ числѣ изъ оныхъ болшихъ жемчюжинъ нѣтъ шести да трехъ камешковъ; а подъ тѣмъ кіотомъ кругъ всей шапки обнизано крупнымъ жемчюгомъ въ одну нить, а подъ жемчюгомъ обручъ серебряной, золоченой, съ вырѣзнымъ лѣтописцемъ, въ которомъ явствуетъ: лѣта 7163-го, Августа 15 числа, устроися та шапка повелѣніемъ Макарія, митрополита Новгородцкаго; подложена та шапка отласомъ червчатымъ.

Шапка, а на ней вверху на серебряномъ плащѣ вырѣзанъ образъ Воскресенія Христова, около образа веревочка да кайма сканная съ ѳиниѳтомъ; на каймѣ, во главѣ и въ подножіи Воскресенія Христова, два камня лалы, да по сторонамъ два яхонта лазоревые, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да четыре жемчюжины болшихъ на спняхъ серебряныхъ; около плаща и каймы низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, около того жемчюгу два изумруда да тринатцать ставочокъ съ искрами малые, да подъ жемчюгомъ десять дробницъ малыхъ серебряныхъ, золоченыхъ, на нихъ вырѣзаны кресты четвероконечные; промежъ тѣхъ дробницъ два камня лалы, да виниса, да пять

камешковъ простыхъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да два лалы безъ гнѣздъ; подъ тѣми дробницами надъ Спасовымъ образомъ два яхонта лазоревыхъ да осмнатцать ставокъ хрусталныхъ, разныхъ цвѣтовъ, въ гнѣздахъ же серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, съ ѳиниѳтью; промежъ тѣхъ ставокъ четырнатцать ставочекъ же среднихъ съ лаликами и съ изумрудами, да двѣ ставочки простыхъ; а около того каменья и дробницъ низано крупнымъ и среднимъ жемчюгомъ въ одну нить, а подъ тѣмъ десять кіотовъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, съ ѳиниѳты, а на тѣхъ кіотахъ на дробницахъ вырѣзаны Спасовъ образъ на престолѣ, и Пречистая Богородица, и Предтеча, и два Архангела, и два Апостола да три святителя: Василій, и Григорій и Іоаннъ; а на кіотахъ по осми искоръ яхонтовыхъ черленые, въ гнѣздахъ, да межъ искоръ на спняхъ по осми жемчюжинъ болшихъ и среднихъ, а надъ тѣмъ кіотомъ около всей шапки низано крупнымъ жемчюгомъ въ одну нить, а промежъ кіотовъ низано по четыре жемчюжины болшихъ и по четыре камня лаликовъ и изумрудовъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ; а около тѣхъ каменей и жемчюжинъ обнизано мелкимъ жемчюгомъ въ одну нить, а подъ кіоты кругъ всей шапки низано жемчюгомъ мелкимъ въ двѣ нити и въ одну нить въ снискy; а кругъ шапки надъ пухомъ обручь серебряной, золоченой, а на немъ рѣзанъ крестъ; отъ креста подпись: лѣта 7165-го, Сентября въ 1 день, устроена сія шапка повелѣніемъ преосвященнаго Макарія, митрополита Новгородскаго; подложена отласомъ червчатымъ.

Шапка, а на ней вверху на серебряномъ плащѣ вырѣзано Богоявленіе Господне, вверху Господь Саваоѳъ, около Богоявленія кайма вырѣзана, а около каймы низано жемчюгомъ болшимъ въ три нити, подъ жемчюгомъ восмь дробницъ серебряныхъ гладкихъ, а на нихъ вырѣзаны четыре Евангелисты, да два Херувима, да два Сераѳима; надъ Спасовомъ образомъ низано жемчюгомъ болшимъ въ двѣ нити; подъ тѣми дробницы шеснатцать кіотовъ, а на нихъ вырѣзаны Спасовъ образъ на престолѣ, да образъ Пречистыя Богородицы, да Іоанна Предтечи, да два Ангела да одиннатцать святителей; а около Спасова образа и святыхъ каемочки рѣзные да подъ кіоти и промежъ кіотовъ низано жемчюгомъ болшимъ и среднимъ въ одну нить; да подъ кіотомъ кругъ всей шапки низано жемчюгомъ болшимъ въ полторы нити; подъ тѣмъ жемчюгомъ обручъ серебрянъ, золоченъ, а на томъ обручѣ рѣзанъ крестъ, отъ креста подпись: лѣта 7163-го, Сентября въ 11 день, построена сія шапка дому Премудрости Божіи, въ царство благочестиваго Государя Царя и Великого Князя Алексія Михаиловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, и сына его благовѣрнаго Царевича и Великаго Князя Алексѣя Алексѣевича, по благословенію смиреннаго Макарія, митрополита Великого Новаграда и Великихъ Лукъ, домовою казною; опушена та шапка горносталемъ; подложена отласомъ рудожелтымъ; на той шапки осыпи семь жемчюжинъ.

Шапка, вверху той шапки плащъ серебрянъ, золоченъ, а на немъ Покрова Богородицы образъ; подъ плащемъ девять дробницъ, да девять кіотовъ серебряныхъ; около всей шапки обручъ серебрянъ, золоченъ, на немъ вырѣзана подпись; около верхняго плаща и дробницъ и между кіотовъ низано мелкимъ жемчюгомъ; да другая шапка таковаго же дѣла.

Клобуки архіерейскіе.

Клобукъ бѣлъ, болшей, Леонидовской, вязенъ шелкъ бѣлъ; у него рясы низаны жемчюгомъ среднимъ, на рясахъ двѣнатцать круговъ серебряныхъ, золоченыхъ, а на нихъ святые чеканные въ кіотѣхъ, на рясахъ промежъ святыхъ девять каменей яхонтовъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, около яхонтовъ, въ гнѣздахъ, тритцать пять каменей бечотокъ, не велики, да два червца да жестоканъ, по конецъ рясъ восмь яхонтовъ лазоревыхъ, да тумпасъ рудожелтъ да осьмнатцать жемчюжинъ на спняхъ серебряныхъ; по рясамъ около жемчюгу по краемъ пояски, тканы въ веревочку въ розметъ золотомъ да серебромъ; рясы подложены камкою бѣлою; у того жъ клобука на челѣ крестъ низанъ жемчюгомъ, въ крестѣ ка-

мень яхонтъ лазоревъ да четыре дробницы золотыхъ, черню навожены, да на верху рясъ на концахъ за поясками седмъдесятъ осмъ жемчюжинъ продолговатыхъ; на рясахъ дватцати осми жемчюжинъ нѣтъ да въ средней рясы одного камня.

Клобукъ отласъ бѣлъ, рѣшещатой, у него рясы низаны жемчюгомъ среднимъ, а на тѣхъ рясахъ пять полицъ серебряныхъ, золоченыхъ, рѣзные, а на полицахъ святые навожены ѳиниѳтомъ, по краемъ на дцкахъ кругомъ каймы рѣзаны и навожены ѳиниѳтомъ; промежъ святыхъ вверху и внизу сажено жемчюгомъ среднимъ, въ низаньѣ тритцать два камешка червчиковъ не великихъ да на челѣ у того клобука плащь круглъ, шитъ золотомъ, а на немъ крестъ низанъ жемчюгомъ среднимъ; на крестѣ во главѣ, и по ручкамъ и въ подножіи четыре искры яхонтовые, въ гнѣздѣхъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ; подпись низана жемчюгомъ мелкимъ.

Два клобука одинъ вязеной шолку бѣлого, во главѣ подпушенъ отласомъ бѣлымъ, по концамъ рясы кайма была таусинная, жемчюгъ весь снятъ, а другой клобукъ ветхъ гораздо, вязеной же, плаченъ заплатами.

Клобукъ отласной бѣлой, а на немъ въ крестѣ пять яхонтовъ красные, обнизаны жемчюгомъ, въ срединѣ запанка алмазная, въ которой десять камешковъ.

Клобукъ таѳты струйчатой бѣлой, а на немъ крестъ жемчюжной съ яхонтами малыми, обнизанъ жемчюгомъ среднимъ.

Клобукъ камчатой бѣлой, а на немъ въ крестѣ пять запанъ алмазные, обнизаны жемчюгомъ.

Клобукъ камчатой же бѣлой, на немъ въ крестѣ пять каменей яхонты лазоревые, обнизаны жемчюгомъ болшимъ.

Клобукъ воскресной таѳтяной бѣлой, на немъ въ крестѣ запана да четыре каменя бечеты, обнизаны жемчюгомъ.

Клобукъ камчатой бѣлой, на немъ крестъ, а въ крестѣ яхонты красные да четыре каменя лазоревые простые.

Клобукъ вседневной отласной бѣлой, на немъ крестъ жемчюжной со ставкою серебряною, а въ срединѣ камень тумпасъ.

Клобукъ камчатой чешуйчастъ, на немъ запана золотая, на ней крестъ, въ срединѣ изумрудъ, а около яхонтовъ лазоревыхъ четыре, бѣлой одинъ да красныхъ шеснатцать.

Клобукъ бѣлой же отласной, а на немъ крестъ золотой, въ которомъ запанка въ срединѣ серебрена, золочена, круглая, съ малыми искорки алмазными и изумрудными, а около той запанки, въ концахъ креста, четыре камня, въ которыхъ два изумруда, а два лала, обнизаны всѣ жемчюгомъ мелкимъ въ одну жемчюжину.

Каптырь соболей, отласной, подержаной, на немъ крестъ жемчюжной средняго жемчюгу.

Каптырь лисей, подъ бѣлою таѳтою, подержанъ, крестъ на немъ серебряной обнизанъ жемчюгомъ.

Каптырь холодной таѳты бѣлой стеганой, на немъ крестъ обнизанъ жемчюгомъ, въ которомъ пять каменей варенцовъ; подложенъ луданомъ лимоннымъ.

Каптырь ветхой камки чешуйчатой, холодной, подложенъ камкой лазоревой, опушенъ бобровымъ пухомъ.

Четыре клобука бѣлыхъ отласныхъ.

Три камилавки бархатные, новые, холодные, опушены бобромъ.

Панагіи архіерейскія.

Панагіа съ мощми, Пиминовская, въ ней въ срединѣ рѣзаны по синолою образъ Софіи, кругомъ Апостоли и Святители, обложена золотомъ, сканью, около синолою обнизано жемчюгомъ среднимъ въ одну нить, глава скань золотая жъ, а въ ней камень яхонтъ лазоревъ, а на немъ вырѣзанъ Спасовъ образъ; во главѣ жъ на закрѣпкахъ двѣ жемчюжины да два зерна бурминскихъ; на той же панагіи четыре яхонта лазоревыхъ гладкихъ да четыре жемчюжины болшихъ; назадѣ цка серебряная, золочена, на ней рѣзано престолъ со крестомъ, надъ престоломъ Духъ Святый, около престола Евангелисты и Херувимы, въ срединѣ и по краю подпись рѣзана имена мощемъ святымъ и чье строеніе; у той панагіи чѣпь серебряная плетеная, золочена.

Панагія сребряная, золочена, сканная съ виниѳтомъ, около веревочка сканная, въ срединѣ образъ Спасовъ на престолѣ, да Бого-

родицынъ да Предтечинъ, рѣзаны на хрусталѣ; около Спасова образа въ золотыхъ гнѣздѣхъ четыре яхонта лазоревыхъ, во главѣ вырѣзанъ Спасовъ образъ нерукотворенный; въ сребрѣ на спняхъ четыре жемчюжины; назадѣ дцка серебряная, золочена; на ней вырѣзанъ Ангелъ хранитель да подпись имя Питирима митрополита; цѣпочка серебряная, золочена.

Панагія серебряная, позолочена, на ней травы прорѣзные, въ срединѣ и по краямъ на панагіи на бѣлой кости вырѣзанъ образъ Святыя Троицы, вѣнцы и подпись золочены; на той же панагіи на спняхъ десять жемчюжинъ, у панагіи глава серебряная, золочена, во главѣ камень яхонтъ лазоревъ, на забоехъ двѣ жемчюжины, чѣпь горощатая серебряная; назадѣ вырѣзанъ Спасовъ образъ; у тое панагіи привѣшено камень лалъ да два каменя бечеты, а у тѣхъ каменей шесть жемчюжинъ.

Панагія серебряная, позолочена, въ среди панагіи подъ хрусталемъ Распятіе, около хрусталя вставлены камешки маленкіе, а около тѣхъ камешковъ обнизано жемчюгомъ среднимъ, въ одну нить, на мѣди; на той же панагіи двѣнатцать каменей бирюзъ и жестокановъ въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, около панагіи обнизано жемчюгомъ крупнымъ, въ одну нить, на мѣди; у панагіи же внизу лепестка сканная, а въ ней двѣ ставки камешки плохіе въ гнѣздехъ; у панагіи же глава серебряная, золочена, а на ней вырѣзанъ нерукотворенный Спасовъ образъ; около Спасова образа по угламъ въ гнѣздехъ четыре ставочки плохіе, да во главѣ жъ вверху камень бирюза, на забоехъ двѣ жемчюжины, позадѣ панагіи дцка серебряная, рѣзная, гладкая, а на ней вырѣзанъ Петръ и Павелъ, да Борисъ и Глѣбъ и три святителя, около панагіи плетенокъ сканной, золоченъ; у панагіи цѣпочка серебряная, позолочена.

Панагія золотая, на ней вырѣзано Отечество, около Отечества кайма сканная съ виниѳтомъ, въ каймѣ четыре искры яхонтовые въ гнѣздехъ серебряныхъ, золоченыхъ, да четыре жемчюжины болшие на спняхъ, около каймы низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить; во главѣ у панагѣи вырѣзанъ Спасовъ образъ, на забойцахъ четыре жемчюжины бурминскихъ, чѣпь серебряная колчатая на золотое дѣло, назадѣ у панагѣи вырѣзанъ образъ Ангела Хранителя, да Никиты епископа и Іоанна архіепископа.

Панагія серебряная, золочена, тощая, на ней вырѣзанъ въ срединѣ Спасовъ образъ, по сторонамъ образъ Никиты епископа и Іоанна архіепископа, около Спасова образа и чудотворцовъ низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, надъ Спасовымъ образомъ камень яхонтъ лазоревъ, граненой, турской, да по сторонамъ и въ подножіи три камени яхонты лазоревы, въ гнѣздехъ серебряныхъ, золоченыхъ, около каменья низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить; во главѣ у панагѣи вырѣзанъ нерукотворенный Спасовъ образъ; на забойкахъ четыре жемчюжины бурминскихъ; назадѣ панагѣи вырѣзанъ образъ Ангела Хранителя, около подпись: Сія панагія здѣлана бысть въ домъ Премудрости Божіи повелѣніемъ преосвященнаго Макарія, митрополита Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ; у панагѣи чѣпь серебряная, колчатая, золочена.

Панагія серебряная, золочена, тоща, круглая, на ней Распятіе вольячное; около Распятія кайма сканная; во главѣ вырѣзанъ нерукотворенный Спасовъ образъ, у той панагѣи цѣпочка серебряная, золочена.

Панагѣя серебряная, золочена, сканнаго дѣла съ виниѳтомъ, въ срединѣ Распятіе Господне за хрусталемъ, съ запаны золотыми съ искры алмазными и яхонтовыми, да пять каменей висѣлокъ; вкругъ обнизана жемчюгомъ; чѣпь серебряная, золочена.

Панагія золотая, въ срединѣ персона Царского Величества писана мусіею; около ея осмь каменей болшихъ алмазныхъ да мелкихъ дватцать четыре, а надъ нею каруна золотая, а въ ней четыре алмаза болшихъ, дватцать малыхъ; чѣпь золотая, горощатая.

Панагія золотая четвероуголная, въ ней мощи святыхъ отецъ Кіевскихъ; предняя тщица ѳиниѳтовая, на ней Распятіе Господне, чѣпь золотая горощатая.

Панагія серебряная, позолочена, на ней образъ Пресвятыя Богородицы Знаменія писаны мусіею, у ней же три камешка простыхъ вислыхъ; чѣпь серебряная позолочена, звѣнца болшіе.

Ковалерія въ круглыхъ рамкахъ орѣхо-

выхъ, точеныхъ, жалованье Царского Величества, въ срединѣ образъ святаго апостола Андрея Первозваннаго, костяной, точеной, при ней на верху крестъ, около два яхонта зеленыхъ и два лала въ срединѣ, запанка золотая съ искры яхонтовыми, обнизанъ жемчюгомъ среднимъ, другой крестъ золотой внизу той ковалеріи прицѣпленъ.

Панагія въ станкѣ серебряномъ съ каменьемъ разнымъ, круглая, а въ ней образъ Пресвятыя Богородицы подъ стекломъ, съ цѣпочкой серебряной.

Панагія малая серебряная, образъ Распятія Христова съ предстоящими за стекломъ; чѣпочка серебряная.

Панагія серебряная, а въ ней Нерукотворенный образъ съ виниотью; около въ ставочкахъ двѣнатцать камешковъ яхонты, три изумрутца да въ привѣсѣ два изумрутца да бечета; чѣпь горощатая золотая примкнута ко кресту двумя жемчюжинами.

Кресты.

Крестъ съ мощми сканной, золотой, съ виниотью, въ срединѣ Распятіе литое, около Распятія въ верху и въ подножіи два яхонта лазоревыхъ, два камешка изумрутцы зеленые, въ гнѣздахъ золотыхъ; глава золотая сканная, въ ней камешекъ яхонтъ лазоревъ, около главы на спняхъ четыре жемчюжины скатные, назадѣ того креста подпись мощей святыхъ; чѣпочка серебряная, горощатая, золочена.

Крестъ синолойной рѣзной, обложенъ серебромъ, позолоченъ, около семь жемчюжинъ да мѣсто порожжее.

Крестъ синолойной рѣзной, Распятіе, обложенъ по концамъ серебромъ сканнымъ съ репейками, глава золочена, во главѣ камешекъ вишневъ.

Крестъ серебряной, золоченъ, тощой, назадѣ вырѣзанъ образъ Іоанна Предтечи.

Крестъ серебряной, золоченъ, съ виниотомъ, на немъ вырѣзано Распятіе съ чернью.

Крестъ раковинной, обложенъ серебромъ, сканью, золоченъ, во главѣ камень бирюза.

Крестъ мѣдной панагѣйной, чеканной, съ виниотью, глава мѣдная позолочена, на ней вырѣзанъ Спасовъ образъ нерукотворенной, исподняя цка серебряная гладкая.

Крестъ золотой съ мощми, на немъ Распятіе Господне, обложенъ около жемчюгомъ бурминскимъ, по сторонамъ два каменя лалы да въ подножіи камень изумрудъ зеленой, назадѣ того креста подпись мощей святыхъ.

Крестъ золотой съ мощми, а въ немъ сорокъ шесть яхонтовъ, въ срединѣ изумрудъ четвероуголный, во углахъ четыре жемчюжины болшихъ; на исподней стороны образъ Игнатія Богоносца, писанъ мусіею, чѣпочка золотая звѣнчатая, у ней двѣ жемчюжины.

Ларчикъ костяной рѣзной, въ которомъ обрѣтаются панагіи; скопка верхняя, и наугольники и петли золочены и цѣпочка на сторонѣ серебряная жъ.

Посохи архіерейскіе.

Посохъ костяной, рѣзанъ на рыбьей кости, съ яблокомъ хрусталнымъ, а на немъ рѣзанъ на главѣ по обѣ стороны деисусъ на подзорѣ мѣдномъ, золоченъ, сверху образъ Пресвятыя Богородицы Воплощеніе, а по сторонамъ Пророки, подъ деисусомъ на кости рѣзаны святители, подъ главою на кости рѣзаны слова: Лѣта 6970-го созданъ сій посохъ повелѣніемъ преосвященнаго Геронтія; во главѣ по концамъ рѣзаны двѣ главы львовые, на томъ же посоху ниже хрусталя пять яблокъ серебряныхъ, золоченыхъ, на подзорахъ, а подъ тѣми яблоками повыше осна оковъ серебряной, золоченъ, осно мѣдное.

Посохъ Пиминовской, обложенъ серебромъ сканью и съ черныю полосами, на немъ четыре яблока хрусталныхъ, одно грановитое, а три гладкихъ, вверху посоха рыбья кость съ чернью, по концамъ оковано серебромъ, на оковахъ по концамъ наведено черныю слова: Архіепископъ Новаграда и Пскова владыка Пиминъ; у посоха подковецъ желѣзной.

Посохъ Пиминовской же серебряной, глава и два яблока серебряные сканные съ веревочками; на главѣ по обоимъ сторонамъ Распятіе Господне, литые, золоченые, по концамъ главы два херувима, въ верхнемъ яблокѣ пять камешковъ простыхъ, да мѣсто порожжее да пять яблокъ басмянныхъ,

граненыхъ и лосчатыхъ; на главѣ того посоха подпись: «лѣта 6062 (д. б. 7062, то есть 1554) года сряженъ бысть сій посохъ повелѣніемъ преосвященнаго архіепископа Пимина Великаго Новаграда и Пскова»; у того посоха подковецъ желѣзной.

Посохъ рѣзанъ по серебру чешуею; пять яблокъ сканыхъ золочены; глава серебряная чешуйчатая жъ, позолочена, по концамъ главы рѣзаны херувимы; подъ главою того посоха подпись: строенія Питирима митрополита.

Посохъ ящуровой, на немъ глава со змѣями серебряная, рѣзная, чешуйчатая, золочена; на главѣ два креста литые, въ нихъ вставлено дватцать камешковъ искоръ яхонтовыхъ червчатыхъ, да во змѣевыхъ главахъ четыре камешка такіе жъ; на томъ посохѣ четыре яблока грановитые рѣзные, серебряные, золочены; подковъ желѣзной.

Посохъ, по мѣстамъ вставлены раковины, прикрѣпки гвоздики серебряные; возглавіе рыбьей кости, а по сторонамъ возглавія щиты серебряные, на нихъ написаны съ черныю кресты съ подписью; подъ яблокомъ вставки, вставлены камешки простые; подсошекъ мѣдной, позолоченъ.

Посохъ оклеенъ бархатомъ червчатымъ; возглавіе и два звена и пять яблокъ серебряныхъ, золоченыхъ, съ виниөтью сканнаго дѣла; подсошекъ мѣдной, золоченъ.

Посохъ сандальной черной; возглавіе и пять яблокъ серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ; подсошекъ мѣдной, золоченъ.

Посохъ стальной.

Рипиды.

Рипиды серебряные, въ травахъ по два репейка; на рипидѣ въ срединѣ херувимы литые на оба лица, позолочены, на нихъ на стеблахъ по три яблока гладкіе серебряные, бѣлые; стебла обиты серебромъ басменнымъ; и тѣ стебла ветхи. Вѣсомъ рипиды седмь фунтовъ безъ четверти.

Рипиды мѣдныя, золочены; стебла деревяные.

Рипиды мѣдные золочены, что взяты изъ Антонова монастыря; рукояти оклеены бархатомъ.

Рипиды серебряные литые, позолочены, а около кругъ серебряной бѣлой, съ подписью; на одной рипидѣ подпись: «иже херувимы» и прочая, а на другой: «да молчитъ»; на черняхъ четыре яблока серебряные чеканные бѣлые, у верхнихъ двухъ яблокъ четырнатцать камешковъ разныхъ цвѣтовъ простые, да надъ тѣми жъ яблоки, на верху, черновъ обложено серебро и позолочено, и написана лѣтопись; а вѣсомъ рипиды одинатцать фунтовъ.

Рипиды серебряные кресчатые, въ срединѣ херувимы золоченые, по краемъ по четыре ангела, на деревянныхъ чернахъ, на которыхъ Евангелисты; у нихъ подпись греческая. Вѣсомъ рипиды пять фунтовъ.

Трикиріи.

Трикиріи серебряные, золоченые; на крестахъ шесть камешковъ зеленыхъ простыхъ, на закрѣпкахъ въ крестѣ по семи жемчюжинъ. Вѣсомъ три фунта двѣнатцагь золотниковъ.

Трикиріи серебряные, травы съ подсвѣшниками литые позолочены, въ срединѣ два креста серебряные съ виниөтью, на крестахъ по три камешка яхонтовыхъ; поддоны и средина и яблоки сканные съ виниөты, въ томъ числѣ одинъ камешекъ простой; а вѣсомъ трикиріи два фунта десять золотниковъ.

Трикиріи, поменше тѣхъ, того жъ дѣла, серебряные литые; на нихъ кресты серебряные, золоченые; на крестахъ на обоихъ шесть камешковъ простыхъ лазоревыхъ. Вѣсомъ трикиріи одинъ фунтъ.

Лампады.

Лампада болшая серебряная бѣлая, колѣна гладкіе, на верху блюдо и на срединѣ яблоко и поддонъ лосчатой; верхнее яблоко, что подъ блюдомъ, чеканное съ каймою; на блюдѣ свѣчникъ выймачной. Вѣсомъ, по подписи, двѣнатцать фунтовъ.

Лампада серебряная жъ, колѣна чешуйчатые, блюдо и три яблока и поддонъ лосчатые, на трехъ яблокахъ двадцать одинъ камень бирюзъ да варовики; на блюдѣ и на яблокахъ и на поддонѣ потпись: имя

Никона митрополита; вѣсомъ, по подписи, девять гривенокъ.

Лохани.

Лохань болшая серебряная осмероуголная, на ней выбиты травы съ лицами; на срединѣ подпись черню: даяніе патріарха Никона, внутрѣ золочено и по краямъ, исподъ бѣлъ; вѣсомъ, по подписи, пять фунтовъ шестьдесятъ три золотника.

Лохань серебряная лосчатая, чеканная, съ травами, внутрѣ и по краемъ золочена, исподъ бѣлой; вѣсомъ, по подписи, семъ фунтовъ девяносто три золотника.

Лохань серебряная лосчатая, по мѣстамъ золочена; вѣсомъ два фунта тритцать осмъ золотниковъ.

Лохань серебряная чеканная, золочена на оба лица; вѣсомъ три фунта девяносто золотниковъ.

Лохань бѣлая чеканная, серебряная; вѣсомъ полшеста фунта, на которой въ срединѣ и на поляхъ въ травахъ лица, съ потписью латинскою.

Лохань серебряная чеканная, траѳчатая, въ срединѣ подобіе Великомученика Георгія, сѣдяща на конѣ и попирающа въ гортань змія; кругъ срединѣ по каймѣ межъ травъ золоченъ, а на поляхъ по краямъ въ четырехъ золоченыхъ мѣстехъ лица чеканные, по краямъ кайма гладкая неболшая, золочена; вѣсомъ лохань седмъ фунтовъ бесъ четверти.

Рукомои.

Рукомой серебряной чеканной, травы выбиты на кровли и рукоятки, на поддонцѣ золоченъ; вѣсомъ, по подписи, три фунта дватцать четыре золотника.

Рукомой чеканной траѳчатой, съ поддономъ и съ кровлею, земля золочена, травы бѣлые; вѣсомъ полтара фунта.

Рукомой сребряной, по мѣстамъ рѣзанъ и золоченъ; вѣсомъ фунтъ девяносто золотниковъ.

Ладоницы.

Ладоница сребряная, золочена, шатровая; на ней по сторонамъ на гладкихъ цкахъ одиннатцать апостоловъ литые, на верху крестъ серебряной, поддонъ мѣдной золоченъ, на срединѣ яблоко грановитое съ черню; вѣсомъ, по подписи, четыре фунта сорокъ два золотника.

Ладоница чеканная серебряная, золочена, яблоко лосчатое, поддонъ круглой, на немъ подпись латинская; вѣсомъ полтора фунта семъ золотниковъ.

Кадила.

Кадило серебряное чеканное, позолочено, съ покрышкой; на поддонѣ цѣпи и колца и крестъ серебряные, золочены; вѣсомъ фунтъ восмдесятъ золотниковъ.

Кадило лощатое серебряное, рѣзное, золочено; цѣпи серебряные жъ золочены, поддонъ чеканной; вѣсомъ два фунта двѣнатцеть золотниковъ.

Кадило серебряное золочено зъ звонцами, нѣмецкого дѣла; вѣсомъ два фунта шесть золотниковъ.

Блюдо серебряное, на которомъ держатъ митрополичю шапку; въ срединѣ блюда вырѣзана шапка архіерейская, на рукахъ и травы вызолочены, по краямъ подпись вырѣзана и вызолочена; вѣсомъ, по подписи, четыри фунта семдесятъ два золотника.

Кругъ бархату червчатого, которой кладется на блюдо подъ шапку архіерейскую, опушенъ галуномъ серебрянымъ, подложенъ тафтой червчатой.

Кругъ суконной червленой, которой кладется на блюдо жъ, подъ архіерейскую шапку.

Крушка серебряная глаткая, съ кровлею, по мѣстамъ вырѣзаны травки и вызолочены; вѣсомъ, по подписи, фунтъ тритцать пять золотниковъ съ полузолотникомъ.

Двѣ чарки серебряные, у одной чарки въ срединѣ шесть репьевъ и стебло позолочено, а другой въ срединѣ репей и поясъ и стебло вызолочено жъ; вѣсомъ обѣ шестьдесятъ два золотника.

Сосуды.

Потиръ серебряной, золоченъ; около кожухъ серебряной бѣлой прорѣзной, Распя-

тіе съ предстоящими въ клеймахъ золоченыхъ, на поддонѣ четыре апостола въ клеймахъ золоченыхъ.

Дискосъ и два блютца и звѣзда и лжица серебряные рѣзные, позолочены. Вѣсу во всемъ и съ потиромъ три фунта девять золотниковъ.

Каѳедры.

Каѳедра бархатъ червчатъ, травы золотые и серебряные, подложена сукномъ червчатымъ.

Каѳедра бархатъ червчатъ Виницѣйской, травы болшіе по желтой земли, исподняя сторона камка таусинная.

Каѳедра бархатъ золотной участочной, исподняя сторона бархатъ червчатъ рытой по бѣлой земли.

Двѣ каѳедры, отласъ траѳчатой цвѣтной, со птицами, одна подложена изарбавомъ, другая подложена отласомъ краснымъ.

Каѳедра бархатная таусинная, постная, подложена кижемъ.

Каѳедра бархату чернаго, подложена отласомъ зеленымъ; ветха.

Каѳедра бархату золотнаго по червчатой земли, травы золотые и серебряные, подложена изорбавомъ краснымъ, мелкотравнымъ, а травы разныхъ цвѣтовъ.

Каѳедра по червчатой землѣ, въ срединѣ травы круглыя, подъ исподомъ изорбавъ по червчатой земли, травы разныхъ цвѣтовъ.

Три чехла подушечные сукна лазоревого; новые.

Стулы.

Стулъ архіерейской, бархатъ червчатъ, по концамъ деревья, вверху и внизу осмъ окововъ серебряныхъ разныхъ, три шурупы, двѣнатцать окововъ серебряныхъ; у верхняго деревья вдоль двѣ полосы серебряные рѣзные.

Стулъ бархатъ червчатъ, подложенъ кожею, деревье точеное золочено сусалнымъ золотомъ, оковцы вверху и въ исподѣ желѣзные луженые, покрытъ бархатомъ червчатымъ ветхимъ.

Стулъ суконной вишневой, подложенъ кожею, деревье точеное, оковы желѣзные луженые.

Сукно червленое, мѣрою два аршина бесъ четверти.

Сукно новое червчатое, мѣрою два аршина.

Сукно вишневое, панахидное, мѣрою три аршина бесъ трехъ вершковъ.

Обрѣтающееся въ ризномъ ящикѣ.

Крестъ ризной на бархатѣ, на немъ четыри дробницы, въ нихъ три камешка смазни, ветхи; на томъ крестѣ не явствуется одного камешка.

Три дробницы четвероуголные; на двухъ рѣзаны Василій Великій и Григорій Богословъ, на третьей архангелъ Михаилъ, съ ѳиниѳтью и мусіею.

Шесть пугвицъ сканныхъ сребряныхъ, осмъ пугвицъ сребряныхъ золоченыхъ глаткихъ да дватцать двѣ пугвицы серебряныхъ басменныхъ позолоченыхъ, двѣнатцать пугвицъ лосчатыхъ и двѣ сканныхъ серебряныхъ бѣлыхъ, семъ пугвицъ бѣлыхъ сканныхъ мелкихъ, тринатцать пугвицъ граненыхъ бѣлыхъ, четыри пугвицы граненыхъ золоченыхъ, семнатцать пугвицъ золоченыхъ глаткихъ, деветь позвонцовъ серебряныхъ золоченыхъ мелкихъ, осмъ пугвицъ бѣлыхъ ветхихъ.

Панагійная глава сребряная сканная, въ ней камень червчатъ; всего вѣсомъ седмьдесятъ золотниковъ.

Камень бирюза въ серебряномъ гнѣздѣ старой панагіи Пиминовской.

Четыри камешка варенцы, два хрусталка граненыхъ, да бирюска да винюса въ гнѣздахъ.

Лому ветхого серебряного двѣнатцать золотниковъ.

Крестъ съ поручи низанъ жемчюгомъ, въ двухъ мѣстехъ осыпи жемчюжинъ съ сорокъ.

Жемчюгу мелкого и среднего ползолотника.

Книги печатные.

Книга Чинъ священнослуженія архіерейского, въ десть, по обрѣзу золочено, обо-

лочена бархатомъ таусиннымъ, средина и науголники и застешки серебряные чеканные, верхная средина и науголники золочены.

Книга Чиновникъ оболченъ бархатомъ червчатымъ, средина и науголники и застешки серебряные чеканные, верхніе золочены; у перекладки звѣзда шита золотомъ и серебромъ и низана жемчюгомъ, да три искры яхонтовыхъ червчатыхъ; около обведена тянутымъ серебромъ въ петелки, въ ней осыпи десять жемчюжинъ.

Книга Чиновникъ, въ десть, оболченъ сафьянымъ краснымъ.

Служебникъ, въ полдесть, оболченъ красною кожею.

Часословъ, въ четверть, въ красной кожи.

Апостолъ, въ десть, по обрѣзу золоченъ, въ бархатѣ червчатомъ, средина и науголники и застешки сребряные чеканные, у верхней цки средина и науголники золочены.

Ширинки посошные.

Ширинка тафтяная, бѣлая, шита кругомъ золотомъ и серебромъ зъ багровымъ шелкомъ; по угломъ четыре орла двоеглавныхъ, поткищена кругомъ золотомъ.

Ширинка тафтяная, шита золотомъ и серебромъ, накищена золотомъ.

Ширинка шита золотомъ и серебромъ, по бѣлой тавты, поткищена золотомъ.

Полотенца.

Полотенцо кисейное, по концамъ въ репьяхъ въ срединѣ шито серебромъ.

Полотенцо урупковое ручное, около всего обложено голункамъ золотнымъ зъ городами.

Полотенцо урупковое, а на немъ по концамъ шито въ шести мѣстехъ и около каемка золотная.

Платъ урупковой вышитъ по краямъ золотомъ; мѣрою въ длину три аршина съ четвертью, а поперегъ аршинъ два вершка.

Платъ полотна Ивановского, мѣрою въ три аршина, по концамъ каймы круживо золотное съ серебромъ зъ городами, а выше того круживо широкое безъ городовъ.

Два плата миткалинныхъ бесъ круживъ.

Платъ урупковой болшой, по концамъ каймы круживо золотное съ серебромъ въ три ряды и обшито галунчикомъ золотнымъ, около всего плата обшито круживомъ золотнымъ зъ городами.

Платъ урупковой, по краямъ того плата по три каемки плетеные золотные, по концамъ обшито круживцо золотное.

Обязаніе архіерейское, храмоосвященное, полотно браное.

Лентіонъ Иванского полотна.

Подолникъ ризной, въ одномъ концѣ по каймѣ лазоревой слова.

Амафорная земля, камка бѣлая мелкотравная, шесть каемъ кружива тканого золото съ серебромъ, около амафора галунецъ золотной, по концамъ отласъ свѣтлозеленой, подложенъ миткалемъ.

Перщатки.

Перщатки отласу бѣлого, холодные.

Перщатки отласу бѣлого, теплые, подложены бѣлками.

Перщатки бархату червленого, подложены лисицею.

Два махалца исъ перъ павлиныхъ.

Солнышникъ, по темнозеленой земли съ мелкими шелковыми травами, цвѣтами разными; кругъ всего бахрама плетеная, подпушена въ кругъ тафтою желтою, на верху шляпка деревянная золочена; чехолъ сукна червленого.

Дватцать орлецовъ суконныхъ и кожаныхъ.

Ризы священническіе.

Ризы протопоповскіе, отласъ золотной по червчатой земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо тканое золотное кованое; подолникъ дороги полосатые, подложены отласомъ лазоревымъ; ризы подложены киндякомъ червленымъ.

Ризы бархатъ золотной мелкотравной разныхъ цвѣтовъ; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату;

подолникъ отласъ полосатой; подложены ризы киндякомъ червчатымъ, подолникъ подложенъ отласомъ желтымъ.

Ризы бархатъ лазоревой, по серебряной земли травы болшіе; оплечье шито золотомъ и серебромъ, высокимъ швомъ, по червчатому бархату, межъ травъ звестки, около оплечья круживо кованое золотное; подолникъ отласъ полосатой; подложены ризы киндякомъ черленымъ, наподолникъ подложенъ отласомъ желтымъ.

Ризы отласъ золотной травчатой, по красной земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату; подложены ризы киндякомъ зеленымъ, подолникъ камка полосатая турская мелкотравная, подолникъ подложенъ отласомъ желтымъ.

Двои ризы бархатъ золотной, по зеленой земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо кованое золотное; подложены обои ризы киндякомъ зеленымъ, подолники камка турская полосатая мелкотравная, подолникъ подложенъ отласомъ желтымъ.

Ризы бархатные лазоревые, по серебряной земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по червчатому бархату, около оплечья круживо золотное уское; подложены ризы киндякомъ червчатымъ; подолникъ отласъ полосатой, подложенъ подолникъ отласомъ желтымъ.

Ризы бархатъ лазоревой, по серебряной земли травы болшія; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо кованое золотное, подложены киндякомъ зеленымъ; подолникъ отласъ полосатой гладкой, подложенъ подолникъ отласомъ желтымъ.

Ризы отласъ золотной, травы болшіе по черленой земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо золотное; подолникъ дороги полосатые, подложенъ отласомъ лазоревымъ; ризы подложены киндякомъ черленымъ.

Трои ризы, отласъ золотной по лазоревой землѣ; оплечья у двухъ—штофъ красной, у третіи —земля золотная съ травки серебряными, подолники барберекъ золотной, подложены крашениною свѣтлою.

Стихари діаконскіе.

Стихарь отласъ золотной, по червчатой земли травы мелкіе; оплечье и зарукавье участокъ золотной, по бѣлой земли; подолникъ участокъ серебряной, травы золотные; подложенъ киндякомъ зеленымъ, подпушенъ тафтою красною; и тотъ стихарь ветхъ.

Стихарь отласъ золотной, травчатой; оплечье и зарукавье бархатное, по червчатой земли травы золотные и серебряные; около оплечья круживо серебряное, опушенъ бархатомъ рытымъ по червчатой земли; подложенъ киндякомъ зеленымъ, подпушенъ киндякомъ лазоревымъ; и тотъ стихарь велми ветхъ и въ служеніе негоденъ.

Стихарь отласъ золотной травчатой, цвѣтки золотные; оплечье и зарукавье бархатъ рытой, по бѣлой земли; подолникъ травчатой отласъ свѣтлозеленой; подложенъ стихарь зенденью.

Стихарь обьярь золотная мелкотравная, по червчатой земли, на немъ крестъ бархатъ золотной; подолникъ обьярь серебряная по бѣлой земли; подложенъ стихарь крашениною лазоревою, подолникъ подложенъ кикдякомъ лимоннымъ; а тотъ стихарь ветхъ.

Стихарь камка бѣлая куѳтерь; оплечье и зарукавье бархатъ золотной червчатой рытой, по бѣлой земли; подолникъ тафтяной, подложенъ крашениною; а тотъ стихарь ветхъ велми и въ служеніе негоденъ.

Два стихаря панахидные, киндяшные зеленые; оплечье и зарукавье камка лазоревая; подолникъ киндяку лазореваго, подложены крашениною; а тѣ стихари велми ветхи.

Два стихаря бархатъ золотной, травы ковровые; оплечье и зарукавье шиты по черному бархату золотомъ и серебромъ; подолники у тѣхъ стихарей золотные полосатые, подложены отласомъ желтымъ подолники, а стихари—крашениною лазоревою.

Два стихаря бархатъ червчатъ, травы болшіе по серебряной земли; оплечье и зарукавье шиты золотомъ и серебромъ

по черному бархату; у тѣхъ стихарей подолники отласу золотнаго, зеленаго; а тѣ стихари ветхи.

Два стихаря бархату лазореваго, по серебряной земли травы болшіе; оплечья и зарукавья шиты золотомъ и серебромъ по черному бархату, подложены крашениною лазоревою; подолники отласъ золотной по зеленой земли, подложены подолники отласомъ желтымъ.

Стихарь бархатной, травы болшіе зеленаго бархату по золотной земли; оплечье и зарукавье шито золотомъ и серебромъ, петелчатое, по черному бархату, около оплечья круживо золотное; подолникъ отласъ золотной, по червчатой земли; подложенъ стихарь крашениною лазоревою; а тотъ стихарь ветхъ.

Стихарь отласъ золотной, болшіе круги по красной земли; оплечье и зарукавье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо золотное; подолникъ отласъ золотной, подложенъ крашениною лазоревою.

Стихарь изарбавъ червчатой мелкотравной; оплечье и зарукавье шито по червчатому бархату золотомъ и серебромъ; подолникъ изарбавъ золотной травчатой, подложенъ крашениною лазоревою.

Два стихаря бѣлого отласу; оплечье камка малиновой цвѣтъ, подолники отласъ червчатъ, подложены крашениною лазоревою; и тѣ стихари ветхи.

Четыре стихаря камки бѣлыя; оплечья и зарукавья бархатъ золотной, по червчатой земли; подолники отласъ червчатъ, подложены крашениною; а тѣ стихари ветхи и плачены.

Стихари понахидные.

Стихарь бархатъ черной гладкой; оплечье и зарукавье шито золотомъ и серебромъ по черному жъ бархату; подолникъ отласу вишневаго, травы зеленые; подложенъ крашениною лазоревою; а тотъ стихарь ветхъ.

Стихарь бархатъ вишневой; оплечье и зарукавье бархатъ черной, мелкотравной, по червчатой (землѣ); подложенъ крашениною лазоревою; подолникъ камка вишневая жъ.

Два стихаря камки зеленой, травчатой; оплечья и зарукавья бархатъ черной рытой по черленой земли; подолники камка лазоревая, подложены крашениною лазоревою; а тѣ стихари ветхи.

Стихарь изарбавъ золотной по червчатой земли; оплечье и зарукавье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья и зарукавья круживо серебряное кованое, ветхое; подолникъ участокъ золотной по серебряной земли, крестъ того жъ участка; подложенъ крашениною кирпичной цвѣтъ.

Стихарь шитъ золотомъ и серебромъ, аксамитной, по червчатому отласу; оплечье и зарукавье низано жемчюгомъ по червчатому бархату; подолникъ круживо серебряное съ городами, по алому бархату; подложенъ крашениною зеленою; на томъ стихарѣ въ жемчюжномъ низаньѣ осыпи явствуется на оплечьѣ въ пяти мѣстехъ сорокъ осмъ, на правомъ рукавѣ въ девятнатцати—сто девяносто жемчюжинъ и двѣ запонки серебряны и стравлены, на лѣвомъ рукавѣ въ шести мѣстехъ шестнатцати жемчюжинъ; у того стихаря орарій низанъ жемчюгомъ по зеленому берхату, у него шесть кистей золотныхъ; осыпи на томъ орарѣ дватцати девяти жемчюжинъ, да половинчатаго жемчюгу девяти, и седми камешковъ зеленыхъ и красныхъ простыхъ, и трехъ запанъ серебряныхъ нѣтъ.

Стихарь бархатъ золотной турецкой, кресчатъ, по червчатой земли; оплечья и зарукавья на томъ стихарѣ не явствуется, крестъ токмо тесмы серебряной крушковой; подолникъ изорбавъ золотной, по червчатой землѣ; подложенъ тафтою червленою.

Стихарь бархатъ золотной, по червчатой землѣ травы серебряныя да золотыя; оплечье и зарукавье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату; крестъ низанъ жемчюгомъ въ рядъ мелкимъ; подолникъ отласъ красной, на немъ круживо серебряное да золотое съ городами; подложенъ крашениною свѣтлою.

Два стихаря обьярь бѣлая струйчатая; оплечье и зарукавье бархатъ червчатъ, около оплечья и зарукавья обложено круживо плетеное съ городами золото съ се-

ребромъ; подолникъ отласъ червчатой; подложены крашениною; а тѣ стихари ветхи.

У тѣхъ же стихарей орари, на нихъ на обоихъ кружива серебряные нѣмецкіе вязеные, по червчатому отласу, кресты опушены галуномъ веревчатымъ, осмъ кистей золото съ разными шелки; подложены тѣ орари камкою желтою чешуйчатою, три пугвицы сребряные.

Два стихаря тафта струйчатая бѣлая; оплечья и зарукавья бархатъ червчатъ, около оплечья и зарукавья обложено круживо плетеное городами золото съ серебромъ; подолники отласъ червчатой; подложены крашениною.

Орарій баберекъ жаркой цвѣтъ, по немъ травы золотные, кресты и около каймы тесма крушковая золото съ серебромъ, шесть кистей шелкъ съ золотомъ разныхъ цвѣтовъ; подложенъ отласомъ зеленымъ; у него жъ пугвица серебряная, гладкая.

Три стихаря отласъ червчатъ; оплечья бархатъ золотной турецкой; зарукавье изарбавъ полосатой, по бѣлой земли; подолники у нихъ разные; подложены крашениною.

Стихарь бархатъ вишневой; оплечье и крестъ и зарукавье бархатъ золотной турецкой; подолникъ отласъ осиновой, на немъ круживо плетеное съ городами золото съ серебромъ; подложенъ крашениною.

Стихарь обьярь вишневая струйчатая; крестъ и оплечье бархатъ турецкой золотной; зарукавье обьярь зеленая двоеличная; подолникъ отласъ зеленой; подложенъ крашениною.

Стихарь обьярь брусничной цвѣтъ; оплечье и зарукавье обьярь вишневая, около оплечья и зарукавья круживо мишурное, плетеное городами; подолникъ обьярь двоеличная, зеленая.

Стихарь обьярь зеленая двоеличная; оплечье и зарукавье вишневой бархатъ; подолникъ обьярь вишневая; подложенъ крашениной.

Стихарь камка луданъ вишневой; оплечье отласъ зеленой; зарукавье и подолникъ тафта зеленая; подложенъ крашениною.

Два стихаря бѣлыхъ камчатыхъ, ветхи; оплечье и зарукавье бархатъ золотной турецкой; подолники отласъ червчатъ; подложены крашениною.

Стихарь обьяринной бѣлой; оплечье и зарукавье бархатное красное, на оплечьѣ круживо золотное, на зарукавьѣ круживо золотное съ серебромъ; подолникъ отласной красной, обложенъ круживомъ плетенымъ золотнымъ съ серебромъ; подложенъ китайкою голубою.

Стихарь бархатъ таусинной; оплечье лазоревое съ травами золотными; крестъ серебряного позумента; зарукавье отласу осиноваго; подолникъ обьярь кропивная двойная; подложенъ крашениной лазоревой.

Стихарь изорбавъ, по червчатой земли, съ травами разныхъ шелковъ; оплечье бархату зеленаго, шито золотомъ и серебромъ; зарукавье и подолникъ обьярь желтая; подложенъ крашениной лазоревой.

Стихарь камки лазоревой, оплечье камки двоеличной, зарукавье лудану чернаго, наподолникъ тафты черной; подложенъ крашениной темной.

Орари.

Орарь ленты золотной по червчатой земли, семь крестовъ кружива серебряного, около того оряря круживо такое жъ серебряное, одна пугвица серебряная бѣлая, шесть кистей золотныхъ, подложенъ тафтою лазоревою.

Орарь ленты золотной съ травами алого шелку, шесть крестовъ кружива серебряного уского ветхаго, надъ кистьми круживо кованое, шесть кистей золотныхъ, одна пугвица серебряная, подложенъ камкой червчатой.

Орарь обьярь по бѣлой землѣ травы шелковые, а въ нихъ золотные; опушенъ отласомъ краснымъ, и кресты того жъ отласу; шесть кистей шелковыхъ; ветхъ; подложенъ тафтой зеленой.

Орарь цвѣтъ гвоздишной съ травы золотными, и кресты и опушка отласу зеленаго, пять кистей шелковыхъ, подложенъ тафтой лазоревой.

Два оряря рытой бархатъ, одинъ опушенъ отласомъ червчатымъ, кресты на нихъ тѣхъ же отласовъ; по шти кистей шелкъ съ золотомъ, разныхъ цвѣтовъ.

Стихари пѣвчихъ и подьяковъ.

Девять стихарей пѣвческихъ бѣлыхъ, камчатыхъ; оплечья и зарукавья и кресты изорбавъ золотной, по красной земли; подолникъ отласъ красной; подложены стихари крашениною лазоревою.

Шесть стихарей подьяковъ болшихъ и среднихъ станицъ, желтой камки; на двухъ стихаряхъ оплечья и зарукавье изорбавъ золотной съ серебромъ, травы шелковые; подолники отласъ красной, подложены крашениною лазоревою; а на четырехъ стихаряхъ оплечье и зарукавье черленые, полосатые, простые.

Два стихаря камчатыхъ рудожелтыхъ; оплечья и зарукавья изорбавъ золотой съ серебромъ, по таусинной землѣ; подолники отласъ полосатой, на немъ травки мелкіе; подложены крашениною зеленою.

Осмь стихарей отласу цвѣтного травчатого; оплечья и зарукавья разныхъ изорбавовъ; подолники полосатые отласные; подложены крашениною лазоревою, изъ того числа два стихаря безъ подолниковъ, ветхи.

Пять стихарей обьярь золотная алая, оплечья и зарукавья и подолники изорбавъ, травы шелковые; подложены крашениною; и тѣ стихари ветхи.

Два стихаря бархатъ червчатой, рытой, травчатой, по бѣлой земли.

Два стихаря бархатъ же рытой по зеленой земли; оплечья и зарукавья и по подолу обложены круживомъ серебрянымъ; подложены крашениною.

Стихарь бархатъ рытой лазоревъ, по желтой землѣ; оплечье и зарукавье и по подолу круживо серебряное; подложенъ крашениною.

Ковры.

Коверъ турской, мѣрою въ длину пять аршинъ безъ дву вершковъ, а поперекъ три аршина безъ четверти; подложенъ крашениною; а тотъ коверъ ветхъ.

Коверъ болшой кизилбашской, мѣрою въ длину осмь аршинъ, а поперекъ три аршина пять вершковъ; а тотъ коверъ ветхъ.

Коверъ болшой же кизилбашской, мѣрою въ длину четыре аршина семь вершковъ, а поперекъ три аршина безъ четверти; и тотъ коверъ велми ветхъ и весь изорванъ.

Коверъ турской цвѣтной, мѣрою въ длину шесть аршинъ, а поперекъ полтретья аршина.

Коверъ по лазоревой землѣ, мѣрою въ длину четыре аршина, поперекъ два аршина безъ трехъ вершковъ.

Коверъ цвѣтной по червчатой земли, въ срединѣ кругъ лазоревъ и по краямъ земля лазоревая жъ; а мѣрою въ длину четыре аршина седмь вершковъ, а поперекъ два аршина пять вершковъ.

Коверъ, ветхой, по червчатой землѣ, мѣрою въ длину шесть аршинъ шесть вершковъ, а поперекъ два аршина седмь вершковъ.

Коврикъ, мѣрою въ длину полтретья аршина, а поперекъ два аршина три вершка.

Коврикъ, мѣрою въ длину два аршина съ четвертью, а поперекъ полтора аршина; а тѣ вышеписанные ковры всѣ ветхи.

Новыхъ два ковра.

Коверъ, мѣрою въ длину пять аршинъ, поперекъ два аршина одинатцать вершковъ.

Коверъ турской, мѣрою въ длину три аршина шесть вершковъ, а поперекъ два аршина седмь вершковъ, по червчатой земли.

Коверъ персидской, болшой, мѣрою въ длину десять аршинъ двѣнатцать вершковъ, а поперекъ четыре аршина безъ дву вершковъ.

Коврикъ, мѣрою въ длину два аршина седмь вершковъ, а поперекъ два аршина безъ дву вершковъ, по срединѣ шитъ съ половины.

Коврикъ, мѣрою таковъ же.

Коврикъ, мѣрою въ длину кромѣ бахрамъ два аршина пять вершковъ, а поперекъ два аршина безъ пяти вершковъ.

Коврикъ, мѣрою въ длину два аршина три вершка, и поперекъ аршинъ десять вершковъ.

Коверъ турской, мѣрою въ длину пять аршинъ одиннатцать вершковъ, поперекъ полтретья аршина.

И всего по сей переписи обрѣтающихся сребряныхъ вещей архіерейскія ризницы два пуда тритцать одинъ фунтъ пятьдесятъ девять золотниковъ съ полузолотникомъ.

1716-го Марта въ   день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, по вышеписанной переписки Софійскаго дому архіерейская ризница и всякія къ нему подобающыя вещи отданы въ сохраненіе ризничему іеродіакону Исаію да подьякономъ: Θеодору Максимову, Василію Григоріеву, Симеону Симеонову, Іоанну Ануфріеву, въ чемъ они вышеименованныя подписуются сице:

Ризничей іеродіаконъ Исаія вышеписанное съ вышепомянутыми иподіаконами принялъ и росписался.

Иподіаконъ Θеодоръ Максимовъ вышеписанное принялъ и росписался.

Иподіаконъ Семенъ Семеновъ вышеписаное принялъ и росписался.

Иподіаконъ Іоанъ Ануфріевъ вышеписанное принялъ и росписался.

Иподіаконъ Василій Григорьевъ вышеписанное принялъ и росписался.

VII.

Въ соборной же церкви Премудрости Божіи обрѣтается въ сосудохранителницѣ у протопопа Іакова Лазарева нижеписанное:

Сосуды церковныя.

Потиръ золотой весь, яблоко съ финифтомъ сканное, поддонъ лосчатъ чрезъ лошку чеканной, на поддонѣ лѣтописецъ рѣзанъ; вѣсу въ немъ пять фунтовъ пятьдесятъ семъ золотниковъ съ полузолотникомъ.

Блюдо серебряное дискосное, на оба лица золочено; вѣсу три фунта тринатцать золотниковъ.

Звѣзда золотая, на ней плащь, на забойцѣ сканно, да крестъ съ финифтомъ; вѣсу въ немъ осмьдесятъ пять золотниковъ.

Потиръ серебрянъ золоченъ, фряское дѣло; яблоко чеканное, поддонъ лосчатъ, вверху рѣзано: пійте; вѣсу два фунта безъ пяти золотниковъ.

Блюдо дискосное бѣло, въ срединѣ ангели золочены; вѣсомъ два фунта осмьдесятъ одинъ золотникъ.

Звѣзда серебряная, на верху гвоздь лосчатъ; вѣсу въ той звѣздѣ фунтъ одиннатцать золотниковъ.

Два блюда дорныхъ серебряныхъ; вѣсу въ нихъ пятдесятъ три золотника съ полузолотникомъ.

Потиръ серебрянъ, невеликъ; вѣсу два фунта седмьдесятъ девять золотниковъ.

Дискосъ на поддонѣ серебрянъ; вѣсу въ немъ два фунта восмьдесятъ четыре золотника.

Блюдо дискосное серебряное; вѣсу въ немъ три фунта, малое, съ подписію: Исидора митрополита.

Блюдо серебряное дорное; вѣсу въ немъ полпята фунта безъ четырехъ золотниковъ.

Звѣзда серебряная, вѣсомъ пятьдесятъ четыре золотника.

Лжица серебряная, вѣсомъ девять золотниковъ.

Блюдо серебряное болшое, внутрѣ и по краямъ золочено, съ подписью: Варлаама митрополита; вѣсу шесть фунтовъ тритцать шесть золотниковъ.

Блюдо серебряное, позолочено; вѣсу два фунта безъ дву золотниковъ.

Блюдо маленкое серебряное, золочено, гладко; вѣсомъ, по подписи, два фунта безъ дву золотниковъ.

Лжица золота, на концѣ цѳвья съ финифтомъ; вѣсомъ девять золотниковъ.

Копіе серебряное, золочено; вѣсомъ осмнатцать золотниковъ.

Чаша водоосвященная болшая серебряная, по краю рѣзанъ лѣтописецъ, золоченъ; поддонъ на лвахъ, рукояти въ звѣриныхъ главахъ; вѣсомъ дватцать пять фунтовъ.

Блюдо серебряное, въ чемъ держатъ святую воду, по краю рѣзанъ лѣтописецъ, золоченъ; вѣсу полтретья фунта.

Кратиръ серебрянъ золоченъ, около ево Спасъ да Богородица со апостоломъ Петромъ, чеканнымъ; рукоять вольячная; по краямъ, вверху и на поддонѣ навожено чернью: пійте отъ нея вси; вѣсу въ немъ шесть фунтовъ.

Кратирь серебрянъ золоченъ, около ево Спасъ да Богородица со апостоломъ Петромъ и мученицею Варварою, чеканные; рукояти вольячные; по верху покрашенъ и на поддонѣ навожено чернью и въ исподи; подъ поддономъ рѣзано: «Господи помози

рабу своему»; вѣсу въ немъ шесть фунтовъ.

Два сіона серебряные золочены, а въ нихъ по осмнатцати камешковъ льяничковъ болшихъ: болшей сіонъ съ затворы, въ трехъ мѣстѣхъ притворцы подъ рѣшетками, вѣсомъ, по подписи, осмьнатцать фунтовъ; а другой сіонъ безъ затворовъ, на немъ крестъ серебрянъ со ставки плохими, подъ крестомъ хрусталь двойной съ нацвѣтомъ, на верху сіона пять круговъ со ставки; вѣсомъ, по подписи, шестьнатцать фунтовъ; и на болшемъ сіонѣ крестъ серебрянъ, на немъ двѣ ставки плохихъ.

Четыре шандана серебряныхъ, на поддонахъ, золочены; вѣсомъ, по подписи, всѣ оные шанданы пять фунтовъ седмь золотниковъ.

Кадилница серебряная съ закровомъ и съ рукояткою, на верху крестъ въвертной; вѣсомъ фунтъ пятнатцать золотниковъ.

Чаша серебряная кутейная, лосчатая, съ поддономъ; вѣсу въ ней седмь фунтовъ.

Стопа серебряная съ покрышкою, около по срединѣ рѣзанъ поясъ золоченъ; вѣсу въ немъ полтретьи гривенки меншихъ двѣнатцать золотниковъ.

Лошка серебряная съ черныо, по мѣстамъ золочена; вѣсомъ седмьнатцать золотниковъ.

Голубь серебрянъ, золоченъ; вѣсомъ шесть фунтовъ осмнатцать золотниковъ.

Панагія серебряная створчатая, на ней Распятіе вольячное, во главѣ камень плохой смазень, внутрѣ рѣзаны образы Премудрости Божіи да Троицы.

Панагія артосная серебряная, золочена; внутрѣ рѣзана Троица съ Воплощеніемъ, по краю Честнѣйшую, на другой сторонѣ Благословенъ еси, на верху въ кругу по крышки Вознесеніе вольячное, около лѣтописецъ, по краю скань золочена, а подъ панагіею четыре ангела на лвахъ, вольячное, все золочено; съ исподи поддонъ поддѣланъ мѣдью весь; вѣсу въ немъ со всѣмъ десять фунтовъ.

Кадило серебряное чеканное, лосчатое, съ поддономъ, чрезъ лошку золочено; глава чешуйчатая, во главѣ крестъ серебрянъ, вольячной, золоченъ, съ цѣпьми и съ колоколцами и съ плащемъ серебрянымъ золоченымъ; вѣсомъ три фунта безъ четверти.

Кадило серебряное, лосчатое, съ прорѣзью, съ цѣпми, колца и плащь серебряные; вѣсомъ два фунта безъ четверти.

Кадило серебряное бѣлое, чрезъ лошку чеканно, съ поддономъ и съ цѣпьми серебряными; вѣсомъ полтара фунта.

Двѣ крушки серебряныя болшіе, въ срединѣ золочены, въ которыхъ держатъ святую воду; а вѣсомъ оныя крушки, по подписи, одна пять фунтовъ дватцать золотниковъ, другая четыре фунта сорокъ пять золотниковъ.

Пять блюдъ серебряныхъ, на которыя кладутся мощи святыхъ, по мѣстамъ золочены; вѣсомъ, по подписи, въ первомъ три фунта сорокъ три золотника, во второмъ два фунта девяносто одинъ золотникъ, въ третіемъ два фунта осмьдесятъ одинъ золотникъ, въ четвертомъ и пятомъ по два фунта по дватцати по пяти золотниковъ.

Два ковша серебряныя, съ черныо, рѣзные, золочены; вѣсомъ, по подписи, одинъ ковшъ пятдесятъ четыре золотника, другой пятдесятъ два золотника.

Шестнатцать торелей серебряныхъ, шесть изъ нихъ чеканные, позолочены, на нихъ по краямъ травы бѣлые, на которые торели кладутъ мощи святыхъ; вѣсомъ, по подписи, три фунта девятнатцать золотниковъ; да десять торелей рѣзныхъ, двѣ изъ нихъ золочены; вѣсомъ, по подписи же, три фунта пятьдесятъ золотниковъ.

Торель серебряная, бѣлая, чеканная; вѣсомъ, по подписи, пятьдесятъ четыре золотника.

Тренатцать кубковъ сребряныхъ, золоченыхъ; шесть изъ нихъ съ кровлями; вѣсу въ нихъ четыре фунта десять золотниковъ; да седмь кубковъ безъ кровель, въ которыхъ вѣсу три фунта шесть золотниковъ.

Дискосъ золотой, въ которомъ каменіе на краяхъ; а вѣсомъ фунтъ девяносто золотниковъ.

Четыре подсвѣщника сребряныя бѣлыя, витыя, съ поддонами; вѣсомъ, по подписи, четыре фунта шестдесятъ осмь золотниковъ.

Два рукомойничка маленкихъ; вѣсомъ оба два фунта.

Двѣ чарки болшихъ, по мѣстамъ золочены;

вѣсомъ, по подписи, одна сорокъ одинъ золотникъ, другая сорокъ одинъ золотникъ съ полузолотникомъ.

Стопа серебряная съ покрышкою и съ носкомъ, поддонъ лосчатъ; вѣсу три гривенки седмь золотниковъ.

Покровы и воздухи.

Воздухъ, средина шита золотомъ волоченымъ и серебромъ, поля обьяри брусничной серебряной, на срединѣ крестъ низанъ жемчюгомъ среднимъ, дватцать вставокъ изумрудныхъ и яхонтовыхъ неболшихъ, въ серебряныхъ гнѣздахъ; подложенъ тафтою.

Два покрова, средины алтабасные, по серебряной земли травы золотные; поля обьяри серебряной брусничной; на срединѣ два креста низаны жемчюгомъ мелкимъ, въ крестахъ десять вставокъ черленыхъ и зеленыхъ плохихъ.

Два покрова бархатныхъ зеленыхъ, низаны болшимъ жемчюгомъ; около: пріидите и ядите, а другой: пійте отъ нея; въ срединѣ крестъ болшаго жемчюгу со вставками, съ каменьемъ; болшой воздухъ болшимъ крупнымъ жемчюгомъ низанъ, а въ немъ крестъ осмероконечной со искры и съ каменіемъ; два воздуха аксамитные; на покровахъ кресты четвероконечные съ каменіемъ крупного жемчюгу, а на воздухѣ крестъ осмероконечной; копіе съ каменіемъ; подпись низана; копіе и трость низано жемчюгомъ мелкимъ.

Два покрова полосатыхъ; три воздуха отласныхъ.

Осмь ковчеговъ серебряныхъ, малыхъ, съ мощми; девятой болшой съ мощми Никиты епископа.

Плащаница болшая, шита золотомъ и серебромъ.

Два покрова Никиты епископа, низаны жемчюгомъ; шапка у Никиты епископа болшимъ крупнымъ жемчюгомъ низана; саккосъ низанъ жемчюгомъ и подолникъ.

Іоанна архіепископа покровъ, вѣнецъ низанъ крупнымъ жемчюгомъ, а ризы низаны жемчюгомъ среднимъ.

Евангелія.

Два Евангелія харатейныя; у одного Распятіе и Евангелисты сребряные басменныя.

Три Евангелія печатныя, на которыхъ Распятіе и Евангелисты сребряныя позолочены.

Евангеліе писменное, Евангелисты и Распятіе сребряныя.

Евангеліе печатное, въ десть, верхняя дска обложена серебромъ гладкимъ, съ трубами чеканными, въ срединѣ Воскресеніе съ Евангелисты литыми, все золочено; застешки чеканные, золочены; нижняя доска серебряная гладкая золочена, на ней въ срединѣ репьи, а по угламъ четыре науголника серебряные, бѣлыя, прорѣзныя; у прокладокъ кружекъ низанъ жемчюгомъ; прокладки серебряные, тканые, съ кисти; подаяніе преосвященнаго Евѳимія митрополита.

Евангеліе печатное, на александрійской бумаги; верхняя дска прорѣзная сквозная, сребряная, золочена, подъ нею подложена доска серебряная, гладкая, золочена; въ срединѣ Воскресеніе съ Евангелисты литыми позолочены, да промежъ Евангелистовъ сверху Отечество да четыре дщицы праздничные, чеканныя, сребряные, золочены; вкругъ Евангелистовъ каймы трубами высокими чеканными; застешки серебряныя рѣзные; нижняя цка серебряная рѣзная, узорчатая; около тое дски каймы горосчатыя, на дски въ срединѣ Распятіе въ репью сребряномъ гладкомъ, прорѣзномъ; науголники серебряные гладкіе, прорѣзные; въ срединахъ круги чеканные, въ кругахъ по гвоздю по прибивному серебряному, все золочено; перегиби по мѣстомъ по переплету чеканные и гладкіе, золочено жъ; у прокладокъ репей низанъ жемчюгомъ бурмитскимъ мелкимъ, исъ того числа девяти зеренъ нѣтъ, осыпалось; въ срединѣ репья запона золотая, а въ ней яхонтъ да искры алмазные, около той запоны шесть запонокъ малыхъ съ искры, да шесть камешковъ изумрудцовъ; прокладины лентовые шелковыя, кисть золото и серебро.

Евангеліе напрестолное, съ запаной жемчюжной крупного жемчюгу, и со ставками и съ прокладицы серебряными и съ кистками.

*

Кресты.

Крестъ благословящей золотъ, съ мощми, съ каменьемъ, а въ немъ мощей: млеко Пречистыя Богородицы, ризы Пречистыя, купина неопалимая, животворящее древо, риза и мощи мученика Пантелеимона, мощи Димитрія Селунского, мощи Θеодора Стратилата, мощи четыредесятъ мученикъ, мощи Андрея Первозваннаго, жезлъ Аароновъ и Моисеевъ, камень Гроба Господня, мощи Ефрема Сирина, Анастасія Перскаго, перстъ Θеодора Стратилата, мощи мученика Прокопія, Іякова Боровицкого, Іакова Перскаго, мученицы Екатерины, мученицы Параскевы, риза Іоанна архіепископа, патрахиль и поручи и поясъ Никиты епископа, мощи и риза Іоны архіепископа; вѣсу въ немъ кромѣ древа и мощей въ ободу и въ исподней дски два фунта осмнатцать золотниковъ, а въ верхней дски вѣсу съ Распятіемъ и со святыми и съ каменьемъ и съ жемчюгомъ два фунта тринатцать золотниковъ; а камень въ немъ винюса да лалъ, два яхонта лазоревыя да четыре изумруда зеленыхъ; въ обнизѣ каѳимского болшего жемчюгу числомъ двѣсти девяносто девять зеренъ; а дѣланъ тотъ крестъ при Варламѣ митрополитѣ; подпись мощемъ на исподней дски.

Пять крестовъ древяныя, обложены сребромъ басменнымъ золоченымъ.

Два креста серебряныя, золоченыя, съ мощми; вѣсу положить невозможно, потому что въ нихъ мощи святыхъ.

Всего въ обрѣтающыхся въ сосудохранителницѣ вышеписанныхъ сосудахъ и въ прочемъ вѣсу значится золота двѣнатьцеть фунтовъ осмьдесятъ одинъ золотникъ съ полузолотникомъ; серебра четыре пуда тритцать пять фунтовъ дватцать семь золотниковъ.

1716-го Марта въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, по сей вышеписанной перепискѣ обрѣтающіяся въ соборной церкви Премудрости Слова Божія, въ сосудохранителницѣ, сосуды златые и сребряные и всякія къ тому церковныя вещи отданы хранити того жъ собора протопопу Іакову Лазореву, въ чемъ онъ и подписуетъ рукою сице:

Протопопъ Іяковъ Лазаревъ вышеписанное принялъ и росписался.

VIII.

Въ приписномъ Софійскаго дому Троицкомъ Успенскомъ Колмовѣ монастырѣ обрѣтающаяся ризница:

Сосуды церковныя.

Потиръ серебряной, на немъ кожухъ прорѣзной; около, въ шести мѣстѣхъ, образъ Спасителевъ и другія святыя, и подпись съ финифтомъ. Дискосъ и два блюда и звѣзда рѣзные сребряные, золоченые; на звѣздѣ въ пяти мѣстѣхъ финифтомъ навожено. А вѣсомъ сосуды полдесята фунта пять золотниковъ.

Потиръ и дискосъ и два блюда и звѣзда и лжица сребряныя, по мѣстамъ позолочены. Вѣсомъ сосуды два фунта тритцать золотниковъ.

Потиръ и дискосъ и звѣзда сребряные, бѣлые. Вѣсомъ фунтъ шестьдесятъ пять золотниковъ.

Воздухи и покровы.

Два воздуха аксамитные по красной земли, на нихъ травы серебряные и золоченые; на срединѣ кресты и сіянія низаны жемчюгомъ болшимъ въ одну нить; въ крестахъ въ рогахъ по сороку камешковъ изумрудныхъ, въ томъ числѣ двѣ бечеты и два яхонта, среди креста запонка золотая съ искры алмазными; кругомъ тѣхъ крестовъ и сіянія обнизаны жемчюгомъ самымъ мелкимъ, и около тѣхъ крестовъ каймы четвероуголныя низаны жемчюгомъ болшимъ репейками по черному отласу, около тѣхъ каемъ низано по обѣ стороны мелкимъ жемчюгомъ въ двѣ нити; по краямъ тѣхъ воздуховъ обложено лентою серебряною.

Да на тѣ жъ воздухи покровъ аксамитной золотной по красной земли; крестъ и сіяніе такимъ же образомъ низанъ жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, а около обнизано мелкимъ жемчюгомъ въ одну жъ нить; въ

томъ же крестѣ каменье: четыре лала и четыре яхонта лазоревыхъ и четыре изумруда болшихъ да тритцать два камешка изумрудовыхъ; въ срединѣ того креста запонка золотая съ искры алмазными; вкругъ того креста кайма четвероуголная, такимъ же образомъ какъ и на воздухахъ, низано по отласу черному жемчюгомъ болшимъ репейками; около той каймы съ обоихъ сторонъ въ одну нить обнизано; по краямъ того покрова обложено лентою серебряною, бѣлою.

Подложены тѣ воздухи и покровы байберекомъ лимоннымъ.

Покровъ и два воздуха аксамитные, около обложены бархатомъ зеленымъ, кругъ аксамиту и по краемъ обложено круживомъ серебрянымъ, бѣлымъ; подложены тафтою двоеличною.

Покровъ и два воздуха отласу зеленого, по немъ травы золотные и серебряные; на срединѣ крестъ кружива золотнаго; обложены отласомъ краснымъ травчатымъ; подложены тафтою бѣлою.

Евангелія.

Евангеліе лучшее, цка сребряная гладкая; на срединѣ образъ Воскресенія Христова и по угламъ Евангелисты и застешки серебряные, чеканные, золоченые; съ исподи и науголники и на срединѣ плащи сребряныя бѣлыя; оболочено бархатомъ краснымъ; двѣнатцать прокладицъ лентовыхъ золотныхъ, на нихъ кисти сребряныя; у нихъ же кругъ, къ чему укрѣплены, а въ немъ шесть жемчюжинъ болшихъ и десять искоръ разныхъ цвѣтовъ, въ срединѣ обнизано жемчюгомъ мелкимъ.

Другое Евангеліе вседневное напрестолное, оболочено бархатомъ краснымъ; на немъ въ срединѣ Распятіе съ предстоящими и Евангелисты по угламъ серебряные золоченые; на исподней цки науголники сребряные бѣлые.

Третіе Евангеліе трипомъ зеленымъ оболочено, въ срединѣ Распятіе и Евангелисты и по мѣстомъ Херувими сребряные, басменныя, золочены.

Кресты.

Крестъ благословящей сребряной, чеканной, золоченой, обнизанъ жемчюгомъ китайскимъ; съ мощми.

Другой крестъ неболшей сребряной, рѣзной, съ мощми, золоченъ.

Кадила.

Кадило сребряное чеканное, съ позвонцы сребряными, золочено; чепи сребряные жъ. Вѣсомъ два фунта.

Кадило сребряное чеканное, съ позвонцы, золочено; чепи серебряные. Подаяніе діака Андрея Юдина. Вѣсомъ полтара фунта пятьдесятъ золотниковъ.

Ковшы, въ которыхъ теплоту носятъ.

Два ковша серебряные бѣлые. По подписи, тѣ ковшы: одинъ въ сорокъ золотниковъ, другой дватцать шесть золотниковъ.

Два ковша серебряные, въ срединѣ золочены. Вѣсомъ пятьдесятъ два золотника.

Покровы напрестолные праздничные.

Покровъ отласу красного, по краемъ отласъ желтой; на немъ крестъ золотной, кованой; подложенъ китайкою.

Напрестолная одежда отласу красного съ травами; на ней крестъ кружива золотнаго кованого.

Плащаница отласу таусинного, на ней положеніе во гробъ и иныхъ святыхъ лица шиты разнымъ шелкомъ.

Пелена налойная болшая, средина отласу красного золотного, на ней крестъ кружива золотного; обложена отласомъ осиновымъ, на ней травы золотные и шелковые; подложена китайкою лазоревою.

Ризы священническія.

Ризы байберековые чешуйчатые, лимонного цвѣту; оплечье отласу бѣлого, на немъ травы аксамитные золотные, обложены круживомъ золотнымъ; подолникъ лудану красного; подложены крашениной красной.

Ризы отласные гвоздичного цвѣту; оплечье отласу по брусничной земли травы отласу красного; наподолникъ тафты желтой; подложены крашениной красной.

Ризы отласу красного, на нихъ травы золотные; оплечье бархату золотного; наподолникъ отласу желтого; подложены крашениною.

Ризы лудану лимонного; оплечье бархату лимонного; подолникъ тафта зеленая; подложены крашениною.

Ризы лудану кропивного цвѣту; оплечье изарбаву черного, на немъ травки серебряные; подолникъ тафты зеленой; подложены крашениною.

Ризы отласу зеленого; оплечье бархату темного брусничного, травы шиты золотомъ, подолникъ тафта лазоревая; подложены крашениною.

Ризы камки брусничного цвѣту; оплечье и подолникъ отласу полосатого; подложены крашениною.

Ризы лудану лимонного; оплечье отласу красного, на нихъ травы золотные; подолникъ тафты красной; подложены крашениною.

Ризы кутни травчатой; оплечье трипи лазоревой; подолникъ полосатой кижевой; подложены крешениною.

Ризы лудану желтого; оплечье отласу брусничной земли, травчатые; подолникъ дороги полосатые; подложены крашениною лазоревою.

Подризники.

Подризникъ тафтяной бѣлой, оплечье участочное, зарукавье и подолникъ лудану лазоревого; ветхъ.

Подризникъ лудану соломенного цвѣту, оплечье отласу красного, зарукавники тафтяные алые, наподолникъ отласу осиноваго, подложены крашениною.

Подризникъ камчатой красной чашуйчатой, оплечье и зарукавье и наподолникъ отласу осинового травчатого, подложенъ крашениною.

Подризникъ тафтяной осиновой, наподолникъ тафты красной, подложены крашениною.

Поясъ шелковой, у него два узла золотные и четыре кисти шелковые.

Патрахили.

Двѣ патрихили бархатные лимонные, ердани обложены луданомъ краснымъ, пятнатцать кистей шелковыхъ съ золотомъ, пугвицы оловяные.

Патрахиль лудану желтого, ердани обложены луданомъ краснымъ, девять кистей шелковыхъ, съ пугвицы оловяными.

Поручи.

Четверы поручи бархату алого, обложены ленты золотными съ шелкомъ.

Поручи бархату черного травчатого, обложены тесмою золотною крушковой, кресты парчевые; подложены камкою мелкотравною лазоревою.

Стихари діаконскія.

Стихарь камчатой бѣлой травчатой; оплечье отласу алого съ травами золотнымъ шелкомъ; зарукавье и подолникъ камчатой чешуйчатой; подложенъ крашениною.

Стихарь лудану бѣлого; оплечье бархату алого; зарукавья луданны; наподолникъ тафтяной красной; подложенъ холстомъ.

Стихарь лудану кропивнаго цвѣту; оплечье изорбаву черного, на немъ травки сребряные; зарукавье лудану лимонного; наподолникъ лудану осинового; подложенъ крашениною.

Стихарь камки желтой; оплечье отласу цвѣтного; зарукавье отласу красного; наподолникъ дороги полосатые; подложенъ крашениною.

Два стихаря китайчатыхъ бѣлыхъ; оплечья и зарукавники лудану красного; наподолникъ тафты алой.

Стихарь діаконской луданной красной; оплечье участковое; зарукавье и подолникъ отласъ полосатой.

Олари діаконскія.

Оларь парчевой золотой, обложенъ тесмою золотною крушкомъ, подложенъ отласомъ рытымъ, двѣ пугвицы серебряныхъ, шесть кистей шелковыхъ.

Оларь бархату рытого по желтой земли, опушенъ отласомъ желтымъ, подложенъ тафтою красною.

Два оларя отласу желтого; ветхіе.

Оларь отласу красного, опушенъ отласомъ зеленымъ.

И всего по сей переписи обрѣтающихся сребряныхъ вещей Колмовскія ризницы вѣсомъ шестнатцать фунтовъ тритцать шесть золотниковъ.

1716-го Марта въ день, по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексіевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, по вышеписанной переписки Софійскаго дому приписнаго Троицкаго Успенскаго Колмова монастыря ризница и всякія къ тому подобающыя вещи отданы въ сохраненіе того жъ Колмова монастыря Священнику Ѳеодоту Исидорову, въ чемъ онъ и подписался. *Ирей Ѳеодотъ Исидоровъ вышеписанные вещи въ Колмовъ монастырь принялъ и росписался.*

Въ болшей Крестовой полатѣ:

Образъ Распятія Христова, въ предстояніи на единой странѣ Богоматере съ Мироносицами, а на другой Іоанна Богослова и Логгина Сотника, писаной на полотнѣ, въ рамахъ столярныхъ.

Предъ нимъ лампадка мѣдная, луженая, маленкая.

По странамъ, на трехъ стѣнахъ, по три образа штилистовыхъ: Премудрости Божіи и святителей Никиты и Іоанна Новоградскихъ; оклады на нихъ по полямъ басменые репьями, вѣнцы гладкіе серебряные, золочены; въ кіотахъ столярныхъ; а на четвертой стѣнѣ Деисусъ въ трехъ лицахъ на трехъ же дскахъ, безъ окладовъ, въ кіотѣ столярномъ же.

На той же задней стѣнѣ двѣ картины печатаные лицовые: на одной подъ гербомъ Царскаго Величества изображены въ церкви персоны царскія и патріарши, а на другой описаніе града Москвы и сущихъ при немъ монастырей.

За столпомъ образъ Пресвятыя Богородицы на престолѣ, въ предстояніи святителей Никиты и Іоанна Новоградскихъ и Алексія и Филиппа Московскихъ чудотворцевъ, подъ окладомъ серебрянымъ басменымъ, ветхимъ.

Въ той же крестовой: три паникадила мѣдные, первое одноярусное о осьми ручкахъ, второе двуярусное о двѣнатцати ручкахъ, третіе двуярусное жъ о девяти ручкахъ; толко изъ нихъ у одной ручки чашки и трубочки нѣтъ.

Кресла архіерейскіе обиты бархатомъ красновишневымъ, около ихъ подкисть золотная, покровъ на нихъ сукна темнозеленаго.

При нихъ подножіе обито сукномъ темновишневымъ.

Подъ ними коверъ персидской, ветхой.

Два стола дубовыхъ, третей липовой, столярные.

Звонка столовая, на ношкахъ, мѣдная, вѣсомъ десять фунтовъ; при ней билцо желѣзное.

Подсвѣчникъ тройной, другой одинокой, мѣдные; вѣсу въ обоихъ четыре фунта.

Лавки обиты по войлукамъ сукномъ зеленымъ, которое зѣло обветшало.

Въ архіерейскихъ кельяхъ:

Въ предней крестовой: Деисусъ, въ кіотѣ, въ трехъ лицахъ: образы Спасителевъ, Богородицы и Предтечи; оклады, поля и средины и вѣнцы гладкіе съ репьями финиѳтными, мѣдные, вызолочены. Предъ нимъ лампадка малая серебряная, цѣпочки и верхняя чашечка мѣдные.

Столъ круглой каменной въ деревяномъ станкѣ, на немъ сукно зеленое ветхое.

Лавки обиты сукномъ кропивнымъ.

Въ столовой кельѣ: Деисусъ, въ кіотѣ столярномъ, въ трехъ лицахъ; оклады, поля и средины и подписи рѣзные, а вѣнцы сіяніемъ чеканеные, серебряные, золочены.

Да въ кіотѣ рѣзномъ съ створами, Спасовъ образъ стоящей, при главѣ со сторонъ два Ангела, а въ подножіи Сергія Радонежскаго и Варлаама Хутынскаго; окладъ, поля и средина и вѣнцы и гривенка серебряные, чеканные, золочены, и около Спасова вѣнца и гривенки обнизано жемчюгомъ крупнымъ по обѣ стороны, и въ вѣнцѣ камешки три бирюзы да два лалична, а въ гривенкѣ, въ срединѣ, зерно бурминское болшое да два камешка красные вареннчки. На створахъ написаны въ крушкахъ образы поясные Пресвятыя Богородицы и Предтечи, безъ окладовъ.

Въ кіотѣ рѣзномъ же со шпренделями, образъ Алексія, митрополита Московскаго, надъ главою его нерукотворенный Спасовъ образъ; окладъ, поля и средина и вѣнцы съ репьями гладкіе, серебряные, золочены; въ верхнемъ шпренделѣ Отечество.

Столъ дубовой сдвижной съ ящиками, на немъ коверъ персицкой.

Зеркало настѣнное въ рамахъ черныхъ, въ аршинъ; у него завѣска тафтяная.

У окошекъ завѣски суконные, одна темновасилковая, а другая черная.

У дверей завѣска сукна зеленого, ветха.

Отъ печи къ задней кельи завѣска сукна манатейного и стамеду черного, ветхая жъ.

Лавки обиты сукномъ зеленымъ.

Въ той же кельѣ: тюфякъ обшитъ сверху сукномъ зеленымъ, а съ испода кожею.

Другой тюфякъ поменше, обшитъ сверха сукномъ же зеленымъ, а съ испода выбойкою крашенинною.

Три подушки пуховые, четвертая бумажная малая; обшиты всѣ китайкою.

Одѣяло теплое песцовое, подъ стамедомъ зеленымъ; ветхо.

Другое одѣяло холодное китайчатое, стеганое съ бумагою; ветхо жъ.

Два подножія, обшиты войлуки сукномъ одно зеленымъ, а другое чернымъ.

Три подножія, обшиты войлуки жъ крашенинною.

Кресла обиты сукномъ чернымъ.

Въ третьей кельѣ, что возлѣ столовой: образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ предстояніи Θеоктиста архіепископа, Новгородскаго чудотворца, на краскахъ.

Рукомой висучей, литой, мѣдной; да два паяные стоячіе.

Лахань и два таза мѣдные жъ.

На кроватѣ войлукъ, обшитъ крашениною.

Подсвѣчникъ мѣдной тройной.

Въ четвертой кельѣ: образъ Спасителевъ штилистовой, на краскахъ.

Посуды стекляной.

Пять сулей болшихъ, пятнатцать бутылокъ малыхъ, одиннатцать рюмокъ высокихъ, двѣ рюмки безъ поддоновъ съ язычками, дватцать пять стокановъ пивныхъ, десять стоканчиковъ водочныхъ, двѣ чашки водочные синего стекла, двѣ чашки водочные жъ цѣнинные, двѣ солонки стекляные бѣлые; ставокъ, въ немъ шесть ножей, черни черные, съ мѣдной оправой, костяные; ставокъ, въ немъ . . . . . ножей съ вилками, черни обложены костьми бѣлыми простыми.

Подносъ и дюжинка чашечекъ водочныхъ; да два подноса пивные деревянные, писаные.

Въ задней кельѣ: два образа Пресвятыя Богородицы, вѣнцы съ подписми, печатаные по левкасу и позолочены.

Седмица дней недѣлныхъ.

Ларецъ дубовой, окованъ желѣзомъ чернымъ; а въ немъ: чарочка серебряная съ финифтью маленкая, цѣпочка волоченаго серебра, бѣлая круглая, плетеная, длиною въ аршинъ.

Лѣстовка янтарная.

Маятникъ въ мѣдномъ станкѣ золоченомъ.

Дванадесятные праздники на трехъ малыхъ дскахъ, въ полтора вершка, рѣзныя.

Да шесть празниковъ на малой же цкѣ, рѣзныя жъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы рѣзной на мѣди, къ печатанію картинокъ.

Два нагалища очешныхъ, одно съ костми, другое хозовое.

Огнивцо съ финифтью, мѣдное.

Раекъ стекляной.

Двѣ чесалочки стекляные, въ деревяныхъ рукояткахъ.

Яичко каменное, съ духами.

Двѣ стопочки серебряные, съ духами, маленкіе.

Створы кипарисные четверные, въ мѣди, не писаные.

Три креста каменные красные, безъ вырѣзи.

Колоколчикъ столовой малой, мѣдный.

Другой колоколчикъ висучей, малой же.

Третей поболше, висучей же.

Ноженки маленкіе, да два топорка рудометные и зубочистка.

Двои ножницы долгіе.

На четырехъ доскахъ кружива бѣлые мишурные, роздаточные убогимъ.

Налой кожаной пристѣнной, съ желѣзными впорками.

Зеркало въ станкѣ съ закрышкою.

Гребенка болшая черепаховая, ветха

Два гребня слоновые.

Три чашки свиные.

Рукоять и наконечникъ отъ посошка, мѣдные.

Сумка шитая по манатейному сукну.

Мѣдной посуды: три четвертины, луженые.

Кружечка малая, луженая жъ.

Три горшечка съ кровлями, да два горшечка кубовастые безъ кровель.

Перемочница, луженая.

Подсвѣчникъ тройной.

Четыре подсвѣчника одинокихъ.

Ночникъ съ поддономъ.

Погребчикъ, въ немъ четыре скляницы, бѣлые, круглые, рѣзные.

Погребчикъ, въ немъ пять сулеечекъ, бѣлые, рѣзные жъ.

Погребчикъ, въ немъ четыре скляницы, а другіе въ немъ мѣста порозжи.

Погребчикъ обитъ по нерпьѣ кожѣ жестью, въ немъ пять скляночекъ по плечкамъ золочены, а другіе розбиты.

Ящикъ съ чаемъ и съ кофью.

Поставецъ обнятъ бархатомъ чернымъ, а въ немъ пять ножей, черни съ финифтью, серебряные.

Персона свѣтлѣйшаго князя за стекломъ.

Двѣ чаши, бѣлая да синяя, стекляные.

Три доски мѣдные рѣзные, къ печатанію листовъ.

Таблица каменная въ деревяныхъ рамкахъ.

Коробка, а въ ней сахару пятнатцать головъ.

Въ рухлядной кельѣ, сундукъ, а въ немъ платья:

Мантія обьяринная осиноваго цвѣта.

Мантія обьяринная жъ зеленая, безъ скрижалей.

Мантія луданная дымчатая.

Мантія луданная темноваспдковая.

Мантія бембрековая черная, поношена.

Мантія сукна манатейного.

Ряса камчатая вишневая; исподъ куней.

Ряса камчатая вишневая жъ, холодная.

Ряса отласная коришная, холодная.

Ряса отласная свѣтло дымчатая, холодная.

Ряса луданная дымчатая, холодная.

Ряса полуметовая таусинная, холодная.

Кафтанъ луданной вишневой, теплой; мѣхъ лисей хребтовой.

Кафтанъ луданной лимонной, теплой; мѣхъ песцовой черной.

Кафтанъ луданной дымчатой, холодной.

Кафтанъ отласной свѣтлодымчатой, холодной.

Кафтанъ бембрековой темноваспдковой, стеганой на бумагѣ.

Кафтанъ бембрековой черной, стеганой же.

Кафтанъ луданной черной, стеганой же.

Камилавка бархатная черная, лисья, опушена бобромъ.

Рукавъ бархатной красновишневой, лисей.

Рукавъ бархатной темнолимонной, песцовой.

Рукавъ бархатной красновишневой, холодной.

Рукавъ бархатной черной, холодной же.

Два одѣяла заечинные, крыты пестрядью бумажною.

Мятель суконной вишневой, ветхой.

Шляпа бѣлая, подложена трипомъ травчатымъ, поношена жъ.

Ящикъ липовой, а въ немъ три камилавки суконные черные.

Три камилавки валеные, греческіе, черные жъ.

Камилавка луданная, холодная.

Перщатки оленьи, исподъ бѣлей, подпушены лисицею, опушены бобромъ.

Перщатки оленьи жъ, холодные, поношеные.

Рукавицы оленьи жъ, темновишневые, холодные.

Чулки лисьи, подъ стамедомъ зеленымъ.

Чулки медвѣжьи, подъ китайкою.

Чулки овчинные, подъ крашенною.

Чулки гарусные синіе.

Трои чулки крашенинные, холодные.

Двои чулки кожаные, холодные.

Сапоги сафьянные черные, поношеные.

Трои башмаки, поношеные жъ.

Занавѣска суконная, окошечная, василковая.

Скатерть, по краямъ шитая.

Трубка полотна простого.

Десять полотенецъ ручныхъ, простые.

Пуховикъ обшитъ сверха сукномъ темноосиновымъ, а съ исподи кожею бѣлою.

Три подушки пуховые, да три подушки бумажные; наволочки у всѣхъ китайчатые.

Кресла обиты бархатомъ таусиннымъ и чернымъ.

Кресла новые болшие съ подножіемъ, столпики подъ ручками и шпрендель назадѣ рѣзной, золочены.

Кресла болшіе съ подножіемъ, обиты сукномъ темнозеленымъ.

Въ книгохранителной кельѣ:

Образъ Распятія Господня на крестѣ, рѣзной, въ клеймѣ рѣзномъ же золоченомъ.

Столъ круглой писаной, покрытъ сукномъ василковымъ, на немъ чернилица оловяная.

Книгъ, въ десть, Московскія печати, въ переплетѣ:

Новоисправныхъ.

Библія, Маргаритъ, часть Вечери духовныя, бесѣды Златоустовы на Евангелиста Матѳея.

Прежнихъ выходовъ.

Октоихъ 1, 2, 3 и 4 гласовъ.
Требникъ болшой.
Кирилла Іерусалимскаго.
Ефрема Сирина.
О вѣрѣ.

Въ десть же, Кіевской печати.

Миръ съ Богомъ человѣку.
Ключь разумѣнія.
Мечь духовный.
Трубы.
Огородокъ Пресвятыя Богородицы.
Патерикъ Печерскій.
Богородице Дѣво, стихами виршевыми.
Алфавитъ избранный, риѳмами сложенный.

Въ десть же, писмянныя.

Зерцало духовное, по алфавиту, на страсти человѣческія.

Соборникъ, въ немже преніе Григорія Омиритскаго съ Герваномъ жидовиномъ.

Поученія, Епифаніева сочиненія Славинецкаго.

Половина Тактіона, отъ 37 слова до конца.

Мелетія Сирига двѣ книги, одна полная, другая неполная.

Остенъ и порицателные на него тетради Домецкаго.

Воумленіе священства, въ тетратехъ.

Сумеона Ѳессалонитскаго, въ тетратехъ.

О ученіи латинскомъ, славенскомъ и греческомъ, кое полезно?

Врачеваніе, противополагаемое ядовитымъ угрызеніямъ зміинымъ, на церковь Христову устремляющимся, о пресуществленіи и о поклонѣхъ.

О Бозѣ трисвятѣмъ и о тайнахъ сокровенныхъ.

Отвѣты на премногія ереси, и о чести святыхъ иконъ, и поученія многая, паче же о содержаніи постовъ.

О православнѣй вѣрѣ, вопросы и отвѣты.

О флорентійскомъ соборищѣ.

О исправленіи нѣкихъ погрѣшеній въ преждепечатныхъ книгахъ.

На лживое писаніе уніята отступника бывшаго діакона Петра.

Образъ размышленія страстей Христовыхъ.

Посланія святаго Игнатія съ Пресвятою Богоматерію.

Провлимата.

Лусидоріосъ, сирѣчь златый бисеръ.

Апоѳегматъ.

Яремъ благій.

Два устава монашескаго житія.

Попразднственное поздравленіе къ архіерейскому лицу.

На гаждатели библіи.

Риѳмологія.

Алфавитъ, написанный Зиновіемъ, монахомъ Отинскимъ.

Каталогъ епископовъ и патріарховъ Константинополскихъ, въ тетратѣхъ.

Каталогъ всѣхъ архіереевъ Россійскихъ, въ тетратѣхъ.

Краткое лѣтописаніе царей и патріарховъ Греческихъ и Россійскихъ.

Лѣтописецъ.

Лексиконъ славенолатинскій.

Оглавленія на книги Константина Арменопула и зерцала великаго.

О Тихвинскомъ монастырѣ и о чудесѣхъ отъ тамошняго образа Пресвятыя Богородицы.

Въ десть, новопреведеныхъ и новосочиненныхъ.

Седмосвѣщный свѣтилникъ на лютерокалвиновъ.

Розыскъ о дѣлахъ расколническихъ, сочиненный Димитріемъ, митрополитомъ Ростовскимъ.

Объявленіе о сложеніи перстовъ ко знаменію честнаго креста.

Зеркало очевистое, на расколниковъ же.

Камень вѣры, на атеистовъ.

О таинствѣ святыя литургіи.

О призываніи святыхъ.

О душахъ святыхъ.

О благотвореніи преставлшимся.

Новопреведеныя жъ, въ полдесть, писмяныя жъ.

Криница Севаста Трапезонскаго.

Изъявленіе о сложеніи перстовъ, ко знаменію честнаго креста.

Духовная присловія, началополагаемая въ поученіяхъ.

О трехъ истязаніяхъ богословскихъ, отвѣты Рязанскаго архіерея, двои.

О томъ же, отвѣтъ учителя Лихудіева, въ тетратѣхъ.

На расколниковъ, новая, въ тетратѣхъ.

Три книжицы о грѣхахъ, въ тетратѣхъ.

Книжица на подметное писмо, о антихристѣ.

Въ полдесть же, Московскія печати.

Псалтирь.

Требникъ, старинной.

Два Увѣта духовныхъ.

Извѣщеніе о сложеніи тріехъ перстовъ, въ крестномъ изображеніи.

Слово благодарственное къ Богу, Іоакима, патріарха Московскаго, на расколниковъ.

Крестоприводная во увѣреніе.

Служба благодарственная о Полтавской побѣдѣ.

Молебное возслѣдованіе въ началѣ индикта Генваря въ 1 день.

Десять книжицъ, послѣдованіе молебства о неправедномъ розрывѣ мира салтана Турскаго.

Въ полдесть же, Кіевскія печати.

Брашно духовное.

Акаѳисты седмичныя.

Мессіа.

Царскій путь креста Господня, вводящій въ животъ вѣчный.

Зерцало Богословіи.

Діоптра или зерцало.

Ѳеатронъ или позоръ нравоучителный.

Вѣнецъ двунадесятозвѣздный.

Повѣсть о Успеніи Пресвятыя Богородицы.

Апологія во утоленіе печали.

Канонъ Пресвятѣй Богородицѣ, пѣваемый на всякій часъ, наипаче же въ смертное время.

Синопсисъ или краткое лѣтописаніе.

Лексиконъ славенороссійскій.

Ученіе краткое всякой исторіи, Амстердамской печати.

Въ четверть дести, Московской печати.

Два молитвенника.

Знаменія о пришествіи антихриста.

Дватцать отвѣтовъ на подметное писмо о антихристѣ.

Канонъ Сергію, Радонежскому чюдотворцу.

Кіевской печати.

Блаженства, виршевая.

Два алфавита духовныхъ.

Двоесловіе.

Богомысліе.

На «Отче нашъ» толкованіе, поменше четверти.

Философія нравоучителная, поменьше жъ чети.

Псалтырь съ слѣдованіемъ Уневской печати, поменьше чети.

Въ полдесть, писмяныя.

Василія Великаго, на еретика Евномія и прочихъ.

Толкованіе о безначалномъ Божествѣ и о бытіи твари.

О безначалномъ же Божествѣ, съ приложеніемъ нѣкихъ вопросовъ, и молитвы и пасхалія и словеса избранная и тропари съ кондаки, не обрѣтающіяся въ мѣсяцословахъ.

Законное правило въ-кратцѣ и толкованіе о заповѣдѣхъ Господнихъ и о каженикахъ, когда пріяти въ рукоположеніе.

Стезя животная.

Вертоградъ духовный.

Сѣчивцо на латинъ.

Лѣкарство духовное на струпы грѣховныя.

О мысленномъ дѣланіи.

О вѣрѣ и храненіи законовъ.

Игнатія Богоносца о пресуществленіи въ таинствахъ и о иконахъ святыя горы Аѳонскія и о Никонѣ патріархѣ.

Криница Севаста Трапезонскаго.

Православное возобличеніе на лютеранскій катихисисъ.

Исаака Сиріанина.

Поученія вселѣтная на праздники и святымъ общая, въ тетратѣхъ.

О тайнѣ святѣй покаянія и о истинномъ исповѣданіи.

Исправленіе нѣкіихъ рѣченій библійныхъ, по алфавиту.

Возобличеніе на Домецкаго о порицаніи его на Остенъ.

Стоглавъ Геннадія патріарха и изъ Патерика скитскаго повѣсти избранныя.

Служба и житіе Моисеа архіепископа, Новгородскаго чудотворца.

Служба и житіе преподобнаго Антонія, Леотновскаго чудотворца.

Служба и житіе Трифона, архимандрита Вяцкаго.

Служба и житіе царя Іоанна Владиміра Болгарскаго и Иллирическаго.

Житіе Мартирія, игумена Зеленецкаго.

Поздравленіе архіерею на Рождество Христово.

О святѣмъ градѣ Іерусалимѣ.

О Сербской земли и о литерахъ, сущихъ на гробѣ царя Константина Цареградскаго.

Лѣствица риѳмословная къ небеси, о послѣднихъ четырехъ, еже есть смерть, судъ, геенна, царство небесное.

Гласъ при исходѣ души царя Алексія Михаиловича и плачь, сочиненный по немъ, виршевый.

Книга поверстная.

Деспытація краткая или рожнецъ на лютерокалвиновъ.

Выпись расколническая на церковь Христову.

Лѣчебникъ.

Каталогъ на книги Константина Арменопула и Зерцала великаго.

Молитва о побѣдѣ и поздравленія.

Чинъ вѣнчанія царскаго.

Письмянныя же, въ четверть дести.

Собраніе толкованій на пророческая словеса о воплощеніи и о крестѣ, и описаніе церковнымъ книгамъ, и прочая словеса.

Видѣніе святаго Григорія, ученика Великаго Василія, будущыхъ угодившымъ праведнымъ небесныхъ благихъ, грѣшникомъ же вѣчныхъ мукъ.

Развращенныхъ расколниковъ зловымышленная мудрованія.

Евангельскихъ повѣстей образы, съ латинскаго преведеныя, въ осмушку.

Приличныя гражданству, печатныя, въ десть.

Букварь уставныхъ и скорописныхъ писменъ славенскихъ, греческихъ, латинскихъ и полскихъ.

Торжественная врата на многія побѣды царскаго величества.

Побѣждающая крѣпость.

Практика артилеріи, Бухнерова.

Практика артилеріи, Браунова.

Новое крѣпостное строеніе, Кугорнова.

Два слова похвалные царскому величеству о побѣдѣ Полтавской.

Слово похвалное свѣтлѣйшему князю о многихъ побѣдахъ.

Ляврея или вѣнецъ торжественный съ похвалами свѣтлѣйшему князю.

Писменныхъ сочиненія грека Павла Арколея, о флотѣ морскомъ, въ тетратѣхъ, двѣ.

Въ полдесть, печатныхъ гражданскихъ же.

Исторія о дѣлахъ Александра Македонскаго.

Тріумфъ о полученіи Ливоніи и прочихъ.

Тріумфъ побѣды Полтавской и прочихъ.

Манера новая о укрѣпленіи градовъ.

Десять книжицъ, объявленіе о розрывѣ мира салтана Турскаго.

Гражданскихъ же, въ четверть дести.

Исторія Троянская.

Геометрія.

Географія.

Два описанія артилеріи.

Двѣ о способахъ творящыхъ водохожденіе рѣкъ свободное.

Двѣ рѣчи царскаго величества съ посломъ Великобританскимъ.

Ковалерская.

Архитектурная военная.

О войнахъ Цесаріевыхъ описаніе.

Ордера къ содержанію во флотѣ морскихъ правъ.

Генералные сигналы надзираемыя во флотѣ.

Монифестъ или объявленіе притчинъ, предусмотряемыхъ въ государствѣ Дацкомъ.

Два изреченія суда на вицеадмирала Корниліуса Креюса.

О ученіи, церемоніяхъ и должностехъ, воинскимъ людемъ надлежащихъ.

Изображеніе процесовъ.

Артикулы военные надлежащіе ко флоту, на рускомъ и галанскомъ языкѣ.

Тѣ жъ артикулы, на одномъ рускомъ языкѣ.

Ариѳметичка малая съ нѣкіими притчами, Амстердамской печати.

Пѣвчихъ крюковыхъ переводовъ, въ переплетѣ, писмянныхъ.

Праздники дванадесятные со всѣми ихъ канонами греческими, въ полдесть.

Ирмосы осми гласовъ, въ четверть дести.

Книгъ лицовыхъ, въ переплетѣ, печатныхъ.

Землемѣрная, на болшей александріи, въ десть.

Библія болшая, на александріи жъ, въ десть.

Другая библія, на александріи жъ, въ полдесть.

Евангеліе, на малой бумагѣ, въ десть.

Книжица, по псалемному переплетена, разныхъ обрасцовъ печатныхъ и писмянныхъ, въ полдесть.

Книгъ иноязычныхъ печатныхъ, въ десть.

Димосфена Философа, латиногреческая.

Двѣ псалтири толковыя, латинскія.

Богословія, латинская.

Три книги Григорія Ниссійскаго 1, 2, 3-я латиногреческіе.

Библія, полская.

Поученія воскресные, полская.

Мартиново обличеніе на папу, латинская.

Лѣтописецъ Бароніуша, полской.

Катихисисъ о похвалѣ Концилія Тридентійскаго, полская.

Монархія турецкая, полская.

Праведнаго разумѣнія уклонятися отъ зла и творити благо, писменная латинославенская.

Иноязычныя жъ, въ полдесть.

Любословія священная, или снискателное тщаніе въ словесѣхъ Божественнаго писанія, латинская.

Поученія на весь годъ седмичныя и праздничныя съ расположеніемъ хитростнымъ, латинская.

О совѣсти блазѣй и злѣй и окрестъ приключающыхся, латинская.

На Іисуса, Судей, Руфы, 4-хъ Царствъ, 2-хъ Оставшихъ, сі есть лѣтописныхъ, Ездры, Нееміи, Есфири толкованіе сокращенное, латинская.

Яна Касіяна, житія отцевъ святыхъ, полская.

Камень Церкви святыя православныя Рускія, о сакраментахъ или таинствахъ, полская.

Животы Святыхъ и Апостоловъ, полская.

Книга дѣянія епископскаго и яже дѣло и силу епископа содержатъ, латинская.

Мелетія Смотрійскаго, отвѣтъ къ народу Росскому о исхожденіи Святаго Духа и о хлѣбѣ прѣсномъ, полская.

Крестъ Христовъ животъ нашъ и воскресеніе.

Три перста пишутъ, все тѣло трудится, латинскими литерами, нѣмецкая.

Седмосвѣщный свѣтилникъ на лютерокалвиновъ, писменная, еллиногреческая.

Лексиконъ Калепинъ, латинскій съ подписаніемъ до М рускимъ.

Иноязычныя жъ, въ четверть дести.

Католицкое и православное Церкве разумѣніе, латинская.

Избранныхъ вещей, по азбуковникъ, латинская.

Плиніева избранная словеса и посланія, латинская.

Книга прехожденія до неба, разумѣнія и познанія грѣха и добродѣйствъ Божескихъ, полская.

Книга докторская.

Именозватель, или собраніе вещей трезычное, латински, полски, нѣмецки.

Праведное разумѣніе уклонятися отъ зла и творити благое, латинская.

Завѣтъ Леополда самодержца, латинскій.

О Александрѣ Македонскомъ повѣсть, латинская.

О страстехъ Христовыхъ, латинская.

Аннафлора вещей Римскихъ, латинская.

Алваръ, сі есть грамматичка, латинская.

Толкованіе на словеса, сущая на гробѣ царя Константина, грекославенская.

Псалмы и Евангеліе, нѣмецкая.

Азбука сербская.

Набожный способъ исправленія нарожденнаго вѣка, полская.

О четырехъ монархіяхъ, латинская.

Эмблемата, сирѣчь гаданія, латинская.

Риторичка малая, латинская.

Въ книгохранителницѣ жъ архіерейской разныхъ писмянныхъ тетратей, пять связковъ въ десть, а изъ нихъ:

Въ первой связкѣ.

Поученія вселѣтная, архіерейскія руки и переписываныя на праздники Господскія и Богородичны и избранныхъ Святыхъ и недѣлныя и на освященіе церквей, и новопоставленымъ священникомъ и дьячкомъ и понамаремъ и всѣмъ сущимъ въ паствѣ, и отъ новопришедшаго архіерея во свою епархію на срѣтеніи его.

Во второмъ связкѣ.

Книга вчернѣ писанная, на три части раздѣляемая: 1-е, о разумѣ письма святаго; 2-е, о матеріи; 3-е, о формѣ, которая не вся до конца совершена.

Тутъ же и вновь съ тое книги переписаныхъ девять тетратей, а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 9, 19, 20, 21-я.

Въ третіемъ связкѣ.

Книги Ярма благаго, списаныхъ одиннатцать тетратей.

Книги Сѣчивца на латинъ, списаныхъ четыре тетрати.

О Бозѣ Словѣ Аѳанасія Великаго со Аноміемъ Аріаниномъ разглаголствій начало, двѣ тетрати.

О святѣй горѣ Аѳонстѣй и о Иверскомъ монастырѣ, первая одна тетрать.

Книги, сочиненныя Зиновіемъ монахомъ Отинскимъ на еретика Ѳедоса Косого и прочихъ, одна жъ тетрать.

Книги Седмосвѣщнаго свѣтилника, предисловія начало, одна жъ тетрать.

Оглавленіе книги о чудесѣхъ Пресвятыя Богородицы отъ иконы ея Тихвинскія, одна жъ тетрать.

Каталогъ по алфавиту грѣховъ и страстей человѣческихъ, одна жъ тетрать.

Аѳанасія Кирхера Иисуита книги Сфинкса о муміехъ, въ-чернѣ начало.

Предсловіе школнаго ученія, Скибинского сочиненія.

Совѣты духовныя къ полученію счастія на войнѣ.

Списокъ съ листа изъ Малтійскаго острова, о нѣкіихъ тамо бывшыхъ дивныхъ человѣцѣхъ.

Трумфалная черная тетрать о побѣдѣ на Турковъ.

Поздравленія Государю:
- о взятіи Азова, изданное Кукуйскими езувитами.
- о Санктъпітербурхѣ, о Полтавской побѣдѣ — сочиненные Михайломъ Ширяевымъ.

Въ четвертомъ связкѣ.

О иконномъ живописаніи, о священномъ священства таинствѣ.

Соборное извѣщеніе о сложеніи перстовъ въ крестномъ изображеніи и о поклоненіи святымъ тайнамъ на литургіи.

Изъ книги Аѳанасія Великаго, на книгу Бытія краткій разумъ и о пятинадесяти недовѣдомыхъ толкованіяхъ, и изъ слова на Пасху о новопросвѣщенныхъ, и ко глаголющимъ еже не искати отъ писаній, но довлѣтися вѣрою.

Григорія Ниссійскаго на манихеи.

Слово на лютеровъ о лжеученіяхъ ихъ.

Іеронима учителя, о житіи Адама со Евою по изгнаніи изъ рая.

Толкованіе о человѣцѣ, яко есть животно, словесно и мертвенно.

О постѣхъ всего лѣта въ - кратцѣ отъ правилъ изъявленіе.

О піянствѣ и о піяницахъ и о молитвѣ непрестанной.

О исчитаніи совѣсти отходящимъ ко сну, и о чести Евхаристіи, и о величествѣ чина священнаго, и о исповѣди.

О евангельскомъ житіи и общежителствѣ и пользахъ того, и о попеченіи игумена къ болящей братіи и храминахъ тѣмъ.

О истинныхъ монасѣхъ и что есть дѣло монаха.

О бдѣніи и о прочихъ пользахъ человѣку.

Ученіе въ Богомысліи.

Увѣщаніе о даяніи милостыны нищымъ.

О приниманіи хотящихъ хиротонисатися.

О крестѣ, выписка изъ книгъ.

Кондаки со икосы Кресту, новопреводные.

Толкованіе на «помни день субботный», о трехъ вразѣхъ человѣку, на «елицы древнихъ», на «елика аще свяжете на земли» и о святыхъ, яко вѣдятъ вся сущая въ мірѣ.

О церковныхъ таинствахъ изъ слова Златоустаго. О посланіяхъ образцы.

О Оригенѣ исторія.

О брадобритіи.

Описаніе лѣтъ и вѣковъ отъ созданія міра и видимыхъ небесъ и планетъ астрологическое.

Плачь святыя Восточныя Церкве, виршевый.

О порицаніи новосочиненныя службы Премудрости Божіи, отвѣтъ учителя Лихудіева.

Изъявленіе по человѣчеству подобія Іисуса Христа.

Послѣдованіе литургіи латиноримскія.

Описаніе церкви Воскресенского монастыря.

Въ пятомъ связкѣ.

Поздравленія сочиненія архіерейского, руки его, и прочихъ всякихъ обрасцовъ на праздники и о побѣдахъ къ царскимъ лицамъ и прочимъ особамъ, черные и переписываные; также и оглавленіе и поученія, зѣло ветхія и недописываные, чего по чину розобрать невозможно; и посланія его жъ архіерейскіе черные жъ, и иные мелкіе духовные и гражданскіе всякіе письма.

Шесть связковъ въ полдесть, а изъ нихъ:

Въ первомъ связкѣ.

Поученія во весь годъ на Господскія и Богородичны праздники и въ недѣли и избраннымъ Святымъ, всего на 29 дней.

Во второмъ связкѣ.

Поздравленія и поученія на освященіе церквей.

Увѣщаніе къ людемъ на войну идущымъ, еже не уповати на силу, но молитися и надежду возлагати на Господа Бога.

Ефрема Сирина пѣснь къ согрѣшающымъ и кающымся.

Григорія Нисскаго: О дѣвствѣ; на «егда покорятся ему всяческая».

Златоустаго толкованіе на «егда жъ покорятся».

Василія Великаго бесѣды о раи.

На «помолитеся и воздадите Господеви» толкованіе.

Изъявленіе избранныхъ святыхъ о пресуществленіи святыхъ таинъ во Евхаристіи.

Толкованіе о потрясеніи воздуха на литургіи во время символа.

Толкованіе въ кратцѣ на «Христосъ раждается»; «Таинство странное»; «Любити убо намъ»; «Взбранной воеводѣ».

Недоумѣніе съ толкованіемъ о Ангелѣхъ, кія кое мѣсто содержатъ.

Толкованіе въ-кратцѣ жъ на «Заступи, спаси, помилуй»; «Господи воззвахъ къ тебѣ; О четырехъ монаршествахъ; Нѣкія вещи изъ ветхаго и новаго завѣтовъ.

Толкованіе о человѣцѣ: како глаголется животно, словесно и мертвенно.

Ѳемы и хріи риторическія, новосочиненныя учениками на разныя рѣчи, съ толкованіемъ.

Въ третіемъ связкѣ.

О избраніи и поставленіи архіереевъ. Совѣты потребныя къ правленію архіерейскому. О сочиненіи и освященіи мѵра архіереями.

О своеволствѣ, еже есть горшая человѣку погибель.

Списки: съ духовныхъ царя Алексія Михаиловича и архимандрита Домецкаго; съ прощалныхъ грамотъ Цареградскихъ патріарховъ со архіереи; о Арсеніи архіепископѣ Казанскомъ.

Тропарь и кондакъ Софіи, со изъявленіемъ о образѣхъ и о соборной церкви въ Новѣградѣ и создателехъ ея.

Новосочиненный канонъ преподобному Александру, Свирскому чудотворцу.

Ученіе о Богомысліи и о молитвахъ.

Размышленіе вседневное потребное всякому христіанину.

О молитвѣ жъ и правилѣ уставы архіерейскія, руки его, на листахъ.

Тропарь и кондакъ Елезвою царю и сказаніе о седмикратномъ дненощномъ во церкви славословіи; и о мудрости совершенной, еже знати Бога и христіански мощи умрети; и чинъ повседневнаго къ Богу исповѣданія.

Правило уединенное съ молитвами, и прочія молитвы въ разныя потребы.

Въ четвертомъ связкѣ.

Тріумфы и поздравленія, разныхъ образцовъ, къ царскимъ лицамъ и прочымъ особамъ, о побѣдахъ и въ пришествія и на праздники, черные и переписываные; и иные всякіе мелкіе различные тетрати ветхіе, чего по чину разобрать невозможно.

Въ пятомъ связкѣ.

Зборные на строенія книжицы въ Александроневской, въ Колмовъ, въ Лисицкой и въ Посолотинѣ монастыри. Двѣ книжицы нѣкакіе имянованные Мѣрила праведнаго

Описаніе Галанскія земли Амстердама и прочыхъ.

Изъявленіе въ-кратцѣ Латинскихъ, Лютерокалвинскихъ, Арменскихъ и Арцивуріевыхъ ересей.

Послѣдованіе литургіи латиноримскія.

Знаменованія на лютерокалвиновъ, анаѳемѣ осужденныхъ.

Покаянное исповѣданіе бывшаго отступника Сѵлвестра Медвѣдева.

Писмо со обличеніемъ на расколниковъ отъ священника Іосифа съ Петровскихъ заводовъ.

Доношенія съ совѣтами ко искорененію расколниковъ; ученію священнаго чина и школъ устроенію; ученію дѣтей раждаемыхъ и духовныхъ, и о церковныхъ порядкахъ.

Книги Седмосвѣщнаго свѣтилника, списанныхъ полчетверты тетрати.

Календарь на 704-й годъ съ нѣкіими прорицаньми.

Вѣдѣніе родовъ съ имянами погребенныхъ въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ.

Въ шестомъ связкѣ.

Зборные всякіе пѣвчіе крюковые, въ полдесть и въ четверть, старые переводы.

Въ той же книгохранителницѣ ящикъ, величиною во всѣ стороны въ поларшина, полонъ иконническихъ болшихъ и малыхъ, на бумагѣ писмянныхъ, всякихъ рисунковъ.

Апостола толковаго начало, писанное на средней александрійской бумагѣ, въ четырехъ тетратѣхъ, до 13 главы Дѣяній Апостольскихъ.

Бумаги александрійской средней шесть дестей.

Меншей александрійской бумаги шитыхъ пятнатцать тетрадей.

Щеты въ дубовыхъ станкахъ, костяные.

Въ школѣ Греческой, у иподіякона Ѳеодора Максимова съ товарищи, архіерейскихъ книгъ:

Въ десть.

Псалтирь со возслѣдованіемъ славенская, новоисправленная, печати Московской.

Василія Великаго Постническая, Острожскія печати.

Писменные: Григорія архіепископа Өессалонитскаго Палама, въ тетратѣхъ, греческая.

Грамматика, Софроніева творенія Лихудіева, греческая.

Печатные: Лексиконъ болшей, Греколатинской.

Цвѣтословъ или апоөегматъ, греколатинской.

Лексиконъ Епиөаніевской, Полякославенскій.

Пчела, греческая.

Въ полдесть.

Богословія письмянная, еллиногреческая.

Лексиконъ въ тетратехъ писменной же, Славенолатинской.

Печатные: Севаста Трапезонскаго, греческая.

Евхологіонъ или молитвословъ, сі есть требникъ съ служебникомъ, греческой.

Грѣшныхъ спасеніе, греческая.

Новое сокровище, твореніе Георгія іеродіакона Сугдурія, греческая.

Лѣствичникъ на простомъ языкѣ, греческой.

Два лексикона Влаховы, четвероязычныя.

Лексиконъ, Московскія печати, Славяногреколатинской.

Въ четверть дести.

Преподобнаго Макарія Египтянина, греколатинская.

Два новыхъ завѣта, греческіе.

Цвѣтъ ветхаго и новаго завѣта, греческая.

Описаніе Аөонскія горы, греческая.

Двѣ грамматики, твореніе Элія Копіевскаго, латинославенскіе.

Грамматика Ласкарева, греческая.

Грамматика Лвовская, грекославенская.

Двѣ грамматики, греколатинскія.

Грамматика Мелетіева, славенская.

Два Лексикона Греколатинскіе.

Новый завѣтъ, переложенъ по листамъ бѣлою бумагою, греческой.

Плутарха о дѣтскомъ вожденіи, греколатинская.

Исократа къ Димонику слово, греколатинское.

Возслѣдованіе вечерни, утрени и литургіи, греческая.

Орологіонъ или часословъ, въ осмушку, греческой.

Лексиконъ на новый завѣтъ, въ осмушку, греческой.

Въ школѣ Славенской, у переводчика Өеодора Герасимова, архіерейскихъ же книгъ:

Библія Славенская, Острожской печати, въ десть.

Новый завѣтъ Славенскій, тоя жъ печати, въ полдесть.

Богословія на еллинскомъ діалектѣ, писменная, въ полдесть.

Лексиконъ Славенскій, Кіевской печати, въ полдесть.

Грамматика славенская Мелетіевская, въ четверть.

Въ Троицкомъ Успенскомъ Колмовѣ монастырѣ архіерейскихъ книгъ, въ каменныхъ кельяхъ при церкви:

Въ десть, Московской печати.

Евангеліе, толкованія Өеофилактова, вседневное.

Прологъ Сентябрской на полгода.

О вѣрѣ.

Григорія Назіанзина.

Кирилла Александрійскаго.

Жезлъ правленія.

Вѣнецъ Христовъ, Кіевской печати.

Побѣждающая крѣпость надъ Азовымъ, гражданская.

Писмянныя: Посланія святаго Игнатія съ Пресвятою Богоматерію.

Врачующая грѣховныя страсти и путь возводящій на небо.

Лечебникъ на всякія болѣзни.

Въ полдесть, печатныя.

Златоустъ о священствѣ.

Мессіа правдивый.
Букварь славеногреколатинскій.
Увѣтъ духовный.
Ѳеатронъ или нравоученіе.
Параклисъ Богородицѣ.
Политиколѣпная.

Въ полдесть же, писмянныя.

Ученіе како приуготовлятися къ службѣ Божіи, расколническая.

Въ четверть дести, печатные:

Алфавитъ духовный, Кіевская.

Пріемы цыркуля и линейки, геометрическая, гражданская.

Установленіе древняго Рима Іустиніана царя, латинская.

Всего вышеписанныхъ въ книгохранителницѣ и въ школахъ и въ Колмовѣ монастырѣ, кромѣ тетрадныхъ одиннатцати связковъ, всякихъ болшихъ и малыхъ архіерейскихъ келейныхъ триста сорокъ пять книгъ.

IX.

Вѣдомость колико въ Софѣйскомъ домѣ въ казенныхъ кельяхъ и въ другихъ домовыхъ службахъ святыхъ иконъ и книгъ, также и въ Софійской домовой казны денегъ, и серебряной и золоченой посуды, и парчей и штофовъ и иного портишного, и мѣдного и оловяной старой и новой посуды; а что чего, о томъ ниже явствуетъ.

На лицо денегъ серебряныхъ тысеча рублевъ, мѣдныхъ двѣсти пятьдесятъ рублевъ. Обоего тысяча двѣсти рублевъ.

Сто золотыхъ.

Иконъ съ окладами.

Образъ Рождества Іисусъ Христова осмилистовой, окладъ серебряной басемной, ветхой, съ финифтью.

Образъ избранныхъ святыхъ, царскихъ Ангеловъ, въ кіотѣ, золоченъ.

Два образа избранныхъ же святыхъ, царскихъ же Ангеловъ, окладъ сканной, вѣнцы рѣзные.

Образъ Петра и Павла, окладъ и вѣнцы рѣзные.

Образъ всемилостиваго Спаса въ предстояни Предтечи Іоанна.

Іоанна Богослова, окладъ сканной, вѣнцы рѣзные.

Образъ Апостола Іоанна Богослова, вѣнцы сканные, окладъ басемной.

Образъ Іоанна Предтечи, окладъ и вѣнцы такой же.

Дватцать восемъ иконъ самопремудрости Бога Слова, въ предстояніи всѣхъ Новгородцкихъ чудотворцовъ, которые уготовлены въ подносы, подъ окладамъ серебрянымъ золочеными.

Всего окладныхъ иконъ тритцать семъ.

Семнатцать иконъ всѣхъ Новгородцкихъ чудотворцовъ, новые, на краскахъ.

Всего вышеписанныхъ иконъ подъ окладами и на краски пятьдесятъ четыре.

Серебряной посуды:

Кружки.

Рѣзная, мѣстами персоны, внутрѣ золочена; вѣсомъ полчетверта фунта десять золотниковъ.

Рѣзная жъ съ травами, внутрѣ золочена; вѣсу три фунта съ четвертью.

Глатькая, внутрѣ золочена; вѣсу два фунта десять золотниковъ.

Канѳареная бѣлая, вѣсу девяносто золотниковъ.

Съ кровлею, мѣстами рѣсь, внутрѣ золочена вѣсу три фунта восменатцать золотниковъ.

Братинъ.

Рѣзная съ подписью, вѣсу фунтъ пять золотниковъ.

Подписная на имя блаженныя памяти царя Михаила Ѳеодоровича, чашуйчатая, кровлею, золочена; вѣсу фунтъ дватцать одинъ золотникъ.

Чашуйчатая, подписана на имя Максима Матюшкина; вѣсу полтора фунта три золотника.

Чеканная, съ кровлею, золочена, съ надписью; вѣсу фунтъ деветнатцать золотниковъ.

Рѣзная, поддонокъ чеканной; вѣсу фунтъ десять золотниковъ.

Рѣзная жъ, подобна той; вѣсу девяносто золотниковъ.

Рѣзная, подобна тѣмъ же; вѣсу восемьдесятъ семь золотниковъ.

Рѣзная, такова жъ; вѣсу фунтъ.

Рѣзная, такая жъ; вѣсу пятьдесятъ три золотника.

Чеканная маленкая, вѣсу пятьдесятъ три золотника.

Кубки.

Рѣзной, побасменъ, высокій, на поддонѣ; вѣсу фунтъ три четверти.

Лошчатые золоченые три, на поддонахъ, высокіе; вѣсу фунтъ семдесятъ золотниковъ.

Пупчатой золоченой, съ кровлею; вѣсу фунтъ тритцать девять золотниковъ.

Съ поддономъ лосчатымъ, по мѣстами рѣзь, вызолоченъ, съ кровлею; вѣсу фунтъ сорокъ четыре золотника.

Круглой, лощатой; вѣсу пятьнатцать золотниковъ.

Три плоскихъ, безъ поддоновъ, въ томъ числѣ два маленкихъ; вѣсу пятьдесятъ золотниковъ.

Стоканы.

Четыре по мѣстамъ рѣзные; вѣсу фунтъ съ четвертью.

Бѣлой, болшой; вѣсу пятьдесятъ шесть золотниковъ.

Семь канфареныхъ, бѣлыхъ; вѣсу полтора фунта съ осмушкою.

На ношкахъ, высокой, Никона митрополита; вѣсу девяносто три золотника.

Стоканецъ гладкой, бѣлой; вѣсу сорокъ два золотника.

Одиннатцать стоканчиковъ водочьныхъ; шездесятъ девять золотниковъ.

Два бѣлыя, чеканные, на ношкахъ; вѣсу шездесятъ золотниковъ.

Два рѣзные съ черныю, по рѣзбѣ золочены; вѣсу сорокъ одинъ золотникъ.

Дюжина рѣзныхъ съ черныю, внутрѣ золочены; вѣсу полчетверта фунта три золотника.

Стоканъ чеканной, бѣлой; вѣсу дватцать четыре золотника.

Полдюжины плоскихъ подъ одною кровлею, глаткіе, бѣлые; вѣсу фунтъ три четверти.

Четыре, въ томъ числѣ два съ черныю, третей по мѣстамъ золоченъ, четвертой глаткой; всѣ вѣсомъ фунтъ.

Дюжина стоканчиковъ водочьныхъ, бѣлыхъ, рѣзныхъ, съ подписми; вѣсу фунтъ съ осмушкою.

Чарокъ.

Пять бѣлыхъ, золоченыхъ; вѣсу фунтъ четыре золотника.

Три глаткихъ съ рукоядми, золочены; вѣсомъ шездесятъ семь золотниковъ.

На ношкахъ съ рукояткою, вѣсу тритцать золотниковъ.

Скобкарекъ, или чарка жъ, зъ двѣмя рукаядми; вѣсу тритцать три золотника.

Четвертина, по мѣстамъ съ лица и внутрѣ золочена; вѣсу два фунта дватцать три золотника.

Лимонникъ чеканной, съ поддономъ, золоченой; вѣсу фунтъ тритцать шесть золотниковъ.

Лимонникъ же чеканной, лощатой; вѣсу сорокъ пять золотниковъ съ осминкою.

Росолникъ чеканной; вѣсу фунтъ полпята золотника.

Ушникъ съ кровлею и съ ношками, глаткой, въ срединѣ золоченъ, по обѣ стороны съ рукоятми; вѣсу полчетверта фунта семнатцать золотниковъ.

Кунганчикъ или рукомой, съ кровлею и съ поддономъ, чеканные, съ рукоятью литою; вѣсу полтретья фунта, дватцать три золотника.

Солоночька чеканная, прорѣзная, золочена; вѣсу тритцать пять золотниковъ.

Двѣ солоночьки чеканные, бѣлыя; вѣсу сорокъ одинъ золотникъ.

Двѣ перешницы старые, бѣлыя; вѣсу девяносто три золотника.

Восмь ковшевъ Питиримовскихъ, съ подписми; вѣсу во всѣхъ пять фунтовъ тритцать пять золотниковъ.

Два лоточька прорѣзные, по мѣстамъ золочены, новые; вѣсу шестьдесятъ золотниковъ.

Три лошки, въ томъ числѣ одна съ подписью и съ камешкомъ, другая съ черную; во всѣхъ вѣсу тритцать шесть золотниковъ.

Лошка бѣлая; вѣсу двѣнатцать золотниковъ съ полузолотникомъ.

Стопа бѣлая, рѣзная; вѣсу девяносто два золотника.

На подносные образы окладовъ десять фунтовъ.

Всего въ вышеписанной посуды и въ окладахъ вѣсу пудъ тритцать семъ фунтовъ пятьдесятъ восмъ золотниковъ съ осминкою.

Двѣ понагѣи каменныя, въ серебрѣ.

Два креста каменные жъ, одинъ раковинной, въ серебрѣ жъ.

Два креста маленкіе, съ распятіемъ, серебряные.

Вѣнчикъ сребряной малинкой, съ финифтью.

Три пуговки малинкіе, съ финифтью жъ.

Крестъ сканной золотой, неболшой, въ немъ въ срединѣ яхонтъ.

Тунпасъ, около два изумруда, пять жемчюжинъ.

Четыре вѣнца сканныхъ, въ томъ числѣ малыхъ три.

Братинка орѣховая, обнята серебромъ, подписана на имя Троицкаго Сергіева монастыря старца Калинника.

Книгъ.

Два Евангелія напрестолныхъ, въ доскахъ, печатныхъ на Александрійской бумагѣ, по обрѣзу золочены.

Четыре года миней мясншныхъ, печатныхъ, малыхъ, въ тетратѣхъ.

Два кононника, въ четверть.

Пять треодей постныхъ.

Десять треодей цвѣтныхъ.

Сорокъ шесть служебниковъ.

Шесть миней обшихъ, разныхъ рукъ.

Двадцать два ирмолая.

Служба писмянная Рождества Богородицы.

Служба писмянная жъ святителю Моисею.

Псалтирь виршевая, печатная, въ десть.

Букварей треязычныхъ восемьдесятъ восмъ.

Двѣ крижали, въ полдесть.

Служба въ нахожденіи супостатъ.

Служба благодарная о побѣдѣ супостатъ.

Три октая.

Девять книгъ Бесѣдъ Апостолскихъ.

Четыре Завѣта новыхъ.

Требникъ болщей.

Три требника, въ десть.

История Римская.

Четыре Квинта Курціи.

Два Апостола.

Пять псалтирей со вослѣдованіемъ, въ десть.

Двѣнатцать миней мѣсячьныхъ, службами; одиннатцать по обрѣзу золочены, въ полдесть.

Три минеи такіе жъ: Февраль, Августъ, Генварь.

Канонникъ Кіевской печати.

Двѣ книги Кирилла Транктъѳиліона.

Житіе, писмянное, Александра Свирского.

Минея четія, а имянно: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь.

Часословъ, старой печати.

Цвѣтникъ духовной, ветхой, *Кіевской* печати.

Катихисисовъ шесть.

Двѣ книжки о моленіи.

Пять книгъ прологовъ.

Треодь цвѣтная, греческаго языка

Книга скорописная Мелетія Сирина.

Житіе Филиппа митрополита съ Никоновымъ, въ десть.

Минея четія, мѣсяцъ Сентябрь.

Два Евангелія толковыхъ.

Книга писмянная о толковани святыхъ иконъ.

Канонъ писмянной Премудрости Божіи.

Уставъ, старой печати.

Шесть книгъ греческихъ и латынскихъ, въ десть.

Одиннатцать такихъ же, малыхъ.

Зерцало духовное, Кіевской печати, въ восмуху.

Философій нравоучителныхъ, печатныхъ, въ осмуху, шесдесятъ пять.

Всего вышеписанныхъ книгъ четыреста пять.

Ладону рослого пятнатцать фунтовъ.

Восмъ сотъ антимисовъ.

Воску пудъ тритцать четыре фунта.

Александриской бумаги стопа пять детей.

Писчей пятнатцать стопъ.

Ѳиміяну, по смѣтѣ, съ тритцать пудъ.

Ладану въ дву бочькахъ, по смѣтѣ, пудъ съ одиннатцать.

Парчей.

Парча красная, травы золотные, мѣрою дватцать четыре аршина съ четвертью.

Парча красная, вишневая, травы золотные, мѣрою тритцать аршинъ.

Парча зеленая, травы золотные, мѣрою тритцать семъ арщинъ.

Парча красная, травки золотные, мѣрою тритцать семъ арщинъ.

Парча бѣлая зъ золотными травками, мѣрою пятнатцать арщинъ.

Парча серебряная цвѣту, дватцать семъ арщинъ.

Парча бѣлая зъ золотными травками, дватцать арщинъ.

Матеріи золотной пять аршинъ.

Штофу бѣлаго сорокъ аршинъ.

Штофу по гвоздишной земли травки золотные-сребряные, мѣрою полвосма аршина.

Штофу дымчатово тритцать арщинъ.

Штафу черного съ искрою шездесятъ арщинъ.

Штафу тонково, травки вишневые золотные, дватцать семъ арщинъ съ четвертью.

Штафу черного съ сребряными травками девять арщинъ три четверти.

Штафу шелкового черного одиннатцать арщинъ три четверти.

Бархату травчатого темноваcилковаго, дватцать одинъ арщинъ.

Бархату черного дватцать шесть аршинъ съ полуаршиномъ.

Бархату вишневаго Веницейскаго, въ двухъ концахъ тритцать шесть аршинъ пять вершковъ.

Три косяка отласовъ Сибирскихъ.

Красныхъ отласовъ, въ четырехъ концахъ пятьдесятъ аршинъ съ полуаршиномъ.

Отласу темнолимонного Китайского десять арщинъ.

Тритцать одинъ косякъ разныхъ цвѣтовъ лудановъ, болшой и мелкой и средней рукъ.

Въ початыхъ концахъ лудановъ и камокъ разныхъ цвѣтовъ сорокъ восмъ арщинъ.

Лудану двоеличьного въ двухъ концахъ дватцать арщинъ.

Десять косяковъ болшихъ и малыхъ разныхъ банбереловъ.

Банбареку дымчатого девять аршинъ.

Темного кропивного банбареку тожъ число.

Банбареку алого десять арщинъ три четверти.

Семъ косяковъ изарбавовъ, въ томъ числѣ одинъ золотной.

Обьяри двойной каришневой два арщина съ четвертью.

Два косяка кежу.

Сорокъ четыре кусочковъ кежу жъ Персидскаго.

Штучка Нѣметцкой каламинки.

Пятнатцать кусочьковъ каламинки Персицкой.

Каламинки жъ Нѣметцкой, цвѣтной, четырнатцать арщинъ.

Трепу травчатого по васюлковой земли четырнатцать аршинъ двѣ четверти.

Тавты полосатой, травчатой, пять арщинъ двѣ четверти.

Полумету нагимъ цвѣтомъ, дватцать два аршина.

Саржи красной полтретья арщина.

Два косяка флеровъ.

Флеру жъ черного съ травками, болшей руки, восмъ арщинъ съ четвертью.

Три косяка съ полукосячкомъ дороговъ красныхъ.

Три косяка мови или дороговъ Коршанскихъ.

Сорокъ два тюма китаекъ разныхъ рукъ и цвѣтовъ.

Шездесятъ шесть кумачей красныхъ.

Пестредей Нѣметцкихъ разныхъ цвѣтовъ, въ семи концахъ сто дватцать одинъ арщинъ.

Выбойки бахтовой, въ трехъ концахъ дватцать девять арщинъ.

Крашенинъ красныхъ и зеленыхъ, на наметъ, шездесятъ шесть концовъ.

Сукна бѣлого простого дватцать одинъ конецъ.

Сто восмъ войлуковъ тонкихъ красныхъ, которыми двери и окна обиваютъ.

Холста тонково, по смѣтѣ, аршинъ зъ двѣсти.

Холста толстого хрящу тысеча девятьсотъ аршинъ.

Три скатерти Нѣметцкихъ, широкихъ.

Одиннатцать мандій.

Восмъ клобуковъ.

Три параманта.

Пять камилавокъ.

Шеснатцать сѣтей рыболовныхъ.

Пятьнатцать мѣшковъ холстовыхъ.

Полстей и войлуковъ коровьихъ девятнатцать.

Коверъ Кизылбашкой, съ травами, ветхой.

Боранья шуба одна.

Двадцатеры чулки бѣлые, Русскіе.

Три бобра.

Сукна одрядотчьного половинка.

Яренку половинка жъ.

Сукна сѣрого простого четырнатцать концовъ.

Кожъ болшихъ яловичьихъ, черныхъ и красныхъ, двадцать пять.

Ремней коретныхъ широкихъ, новыхъ, семъ.

Оленей не дѣланыхъ четырнадцать.

Овчинъ дватцать три.

Рукавицъ кожаныхъ бѣлыхъ семдесятъ пять паръ.

Лосинъ не дѣланыхъ двѣ.

Сапоговъ Рускихъ шеснатцатеры.

Шестеры гужи моржевые.

Сто полстей и войлуковъ красныхъ, которыми окна и двери обиваютъ.

Въ разныхъ домовыхъ службахъ мѣдной, черной и бѣлой посуды, а именно: котловъ, сковородокъ, противней, колоколовъ, чюмичевъ, горшковъ, чашъ, полумерковъ, холодниковъ, кубовъ, во всемъ вѣсу шездесятъ восмъ пудъ дватцать два фунта.

Двѣ трубы мѣдныхъ, водолейныхъ.

Оловяной посуды: блюдъ болщихъ, средныхъ, малыхъ, торелей, судковъ столовыхъ, росолниковъ, мисъ, оловяниковъ, кружекъ, жаровниковъ, старыхъ и новыхъ, во всемъ вѣсу сорокъ восмъ пудъ дватцать семъ фунтовъ съ полуфунтомъ.

Олова прутового тритцать фунтовъ; свинцу два пуда.

Желѣза бѣлого, одинаковово, шесть бочекъ, сорокъ листовъ.

Желѣзной посуды: горшковъ, сковородокъ вѣсомъ, по смѣтѣ, съ пудъ съ четвертью.

Желѣза всякого связного и прутового и ломаного, по смѣтѣ, пудъ зъ двѣсти.

Косъ старыхъ и новыхъ пятьдесятъ три.

Холодниковъ желѣзной, неболщей, въ десять фунтовъ.

Дватцать три бердыша.

Омешей и косуль шездесятъ.

Топоровъ кривыхъ пятьдесятъ.

Прямыхъ топоровъ тожъ число.

Фузей и турокъ двѣнатцать.

Четыре пары пистолетовъ.

Проволоки двѣнатцать фунтовъ.

Укладу, по смѣтѣ, пудъ пятнатцать.

Слуды, по смѣтѣ, пуда сь четыре.

Гвоздья луженово, бѣлово, сто дватцать колодокъ.

Скобъ дверныхъ луженыхъ дватцать.

Гвоздья, однотесу и двоетесу, девять корзинъ.

Тритцать пять паръ петель дверныхъ, луженыхъ.

Двѣнатцать замковъ личинныхъ съ ключами, новыхъ.

Дватцать замковъ малыхъ глездуновъ.

Оконничныхъ петель, по смѣтѣ, вѣсомъ полпуда.

Дватцать заступовъ.

Дватцать скобелей.

Дватцать пилъ мастерскихъ.

Шесть коробовъ оконничьныхъ стеколъ.

Веревокъ смоленыхъ и несмоленыхъ пудъ зъ дватцать.

Красокъ.

Крашенинной съ полпуда.

Финифьти пуда зъ два.

Вохры пудъ съ пятьдесятъ.

Жижгилю пудъ съ четвертью.

Голубца пуда съ четыре.

Празелени два пуда.

Яри виницейской полтреянатцата фунта.

Киноварю дватцать фунтовъ.

Яри мѣдянки дватцать два фунта.

Ражгилю двѣнатцать фунтовъ.

Бакану Виницейского четыре фунта.

Блягирю тринатцать фунтовъ.
Черлени полтора фунта.
Сурику пудъ зъ девять.
Лазори три фунта.
Бѣлилъ Нѣметцкихъ, ступомъ болщимъ, съ пятнатцать пудъ.
Умры восмъ фунтовъ.
Шмерти фунтъ.
Кардамону дватцать фунтовъ.
Квасцовъ девять фунтовъ.
Инберю семнатцать фунтовъ.
Анису пудъ.
Тимону полпуда.
Перцу диково два мешка.
Мастики фунтовъ съ пять.
Фіялки тритцать фунтовъ.
Хмѣлю пудъ съ тритцать.
Стекляной посуды восмдесятъ стокановъ малыхъ, да болшихъ пятнатцать стокановъ бѣлыхъ.

Съѣсныхъ припасовъ.

Свѣжей рыбы: пять осетровъ малыхъ.
Двѣ бѣлуги малые.
Семга.
Лосось.
Пятьнатцать лещей.
Десять щукъ.

Просолной.

Девять семогъ.
Палтусъ.
Пять тросокъ.
Четырнатцать бочекъ лососей.
Бочка лодогъ.
Пятьдесятъ тешъ малыхъ.

Провѣслой.

Три семги.
Восемъдесятъ четыре лососи.
Бѣлужьихъ, осетринныхъ восмъ спинокъ.
Ладогъ пятнатцать паръ.
Двѣсти четыре судока.
Шесть кулей снетовъ.
Пшена сорочинского два пуда.
Крупъ грешневыхъ восмъ четвертей.
Пшена простого три четверти.
Масла сѣменнаго семъ бочекъ, по пятнатцати ведръ.

Соли, по смѣтѣ, пудъ съ шестнатцать.
Сухарей мелкихъ бочка.
Крошива бѣлого дошникъ малой.
Росхожево тринатцать дошниковъ малыхъ же.
Капусты пареной два дошника.
Огурцовъ два дошника.

Питей въ погребахъ.

Пива мартовского пять бочекъ сороковыхъ, да двѣнатцать полубочей; пива жъ простово три бочки.
Меду крѣпкого бочка.
Морсу малинового дватцать ведръ.
Меду сырцу, по смѣтѣ, пудъ сто.

Вѣдомость, колико на Совейскомъ домовомъ конющѣ дворѣ лошадей и всякихъ конюшенныхъ припасовъ.

Жеребецъ бурой, грива на-право, съ отьмѣтомъ—правое ухо накось рѣзано, Вытегоркинъ, пяти лѣтъ.
Пара жерепцовъ вороныхъ, гривамъ разны, правые ущи пороты, трехъ лѣтъ.
Жеребецъ буланой, грива на-лѣво, съ отмѣтомъ—лысина во лбу, въ лѣтахъ сросла.
Жеребецъ свѣтлобурой, грива на-право, съ отмѣтомъ, Островской, пяти лѣтъ.
Жеребецъ карей, Милюковской, пяти лѣтъ.
Жеребецъ въ-воронѣ карь, грива направо, съ отмѣтомъ—лысина во весь лопъ, Татишевская, въ лѣтахъ сросла.
Жеребецъ чалой, грива на-право, Климатцкой, пяти лѣтъ.

Возниковъ каретныхъ.

Пара гнѣдыхъ, гривамъ разны, лѣвые ущи пороты, десяти лѣтъ.
Пара мериновъ вороныхъ, гривы на-лѣво, Гагаринскіе, въ лѣтахъ сросы.
Мериновъ болщихъ и мелкихъ работьницкихъ, отъ восми лѣтъ до дватцати, пятьдясятъ.
Жеребятъ семъ, по четыре лѣта.
Жеребятъ по три лѣта восемъ.
Жеребятъ двулѣтковъ пять.
Жеребятъ однолѣтьковъ семьнатцать.
Кобылицъ болщихъ и мелкихъ работниц-

кихъ сорокъ четыре, отъ восми лѣтъ до дватьцати.

Кобылицъ двѣнатцать, по четыре лѣта.

Кобылицъ пятьнатцать, по три лѣта.

Кобылицъ восмъ, по два лѣта.

Кобылицъ десять однолѣтковъ.

Двѣ кореты обиты кожей, върединѣ сукномъ черленымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ по сторонамъ сукномъ вишневымъ, вверху черленымъ рытымъ бархатомъ.

Двѣ кореты обиты кожей, въ срединѣ трипомъ цвѣтнымъ краснымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ рытымъ бархатомъ цвѣтнымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ сукномъ вышневымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ черленымъ сукномъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ сукномъ лазуревымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ стамедомъ вишневымъ; ветха, по мѣстамъ подрано.

Коляска обита кожей, въ срединѣ лазуревымъ трипомъ.

Коляска обита кожей, въ срединѣ зеленымъ сукномъ.

Коляска обита кожей, въ срединѣ стамедомъ лазуревымъ.

Двѣ коляски обиты кожей, въ срединѣ яренкомъ лазуревымъ.

Возокъ обитъ кожей, въ срединѣ трипомъ цвѣтнымъ.

Возокъ обитъ кожей, въ срединѣ сукномъ чернымъ.

Возокъ обитъ кожей, въ срединѣ сукномъ зеленымъ.

Саней городовыхъ двои.

Шеръ.

Золоченыхъ, съ недоустькамъ, двѣ пары.

Съ мѣдными наборами и зъ гвоздьемъ шесть паръ

Простыхъ двѣ пары.

Хомутовъ съ наборамъ мѣднымъ восменатцать.

Простыхъ новыхъ и старыхъ сорокъ хомутовъ.

Двѣ узды да муштукъ золочены.

Муштуковъ и уздъ съ наборамъ мѣднымъ семъ.

Простыхъ новыхъ и старыхъ сорокъ.

Возжей.

Общитыхъ бархатомъ однѣ.

Ременныхъ коретныхъ шестеры.

Простыхъ конопляныхъ пятьдесятъ.

Попоны.

Суконныхъ однорядочныхъ, ветхихъ, четыре.

Пестрыхъ десять.

Холстовыхъ десять.

Сѣделъ.

Нѣметцкихъ три.

Рускихъ пятнатцать.

Два медвѣдна бѣлыхъ.

Тожъ число черныхъ.

Полстей суконныхъ однорядочьныхъ пять.

Ветхихъ епанечь десять.

Въ селѣ Королевѣ рогатого скота.

Деветнатцать коровъ.

Восмъ нетелокъ.

Два быка.

Старыхъ и молодыхъ овецъ семъдесять пять.

На домовой Веряжской мелницы.

Три коровы.

Два быка.

Пять нетелей.

Тритцать овецъ.

И 1716-го Марта въ день, по указу великаго государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, по вышеписаннымъ вѣдомостемъ архіерейская келейная всякая рухлядь и домовая казна и припасы и скотъ вручено Софейского дому казначею іеромонаху Іосифу.

Подлинная опись, на 108 полулистахъ, имѣетъ слѣдующую полистную скрѣпу: Иванъ Щепотевъ. — Духовныхъ дѣлъ судія архимандритъ Серапіонъ Аничковъ. — Софійскій казначей монахъ Ѳеодосій.

X.

Письмо князя Меншикова къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о кончинѣ Государыни Царевны Наталіи Алексѣевны и о поминовеніи Ея.

Въ Бозѣ сіятельный господине, господинъ архипастырь пречестнѣйшій, мой великій отче и благодѣтель.

Хотя я никогда не желалъ, чтобъ ваша святость моимъ письмомъ опечалены были, но когда такъ воля Божія благоволила, то хотя съ охотою, но съ сердечнымъ соболѣзнованіемъ принужденъ вашей святости симъ донести, что сего Іюня въ 18-й день, въ 9 часу по полудни, Ея Высочество государыня Цесаревна Наталія Алексѣевна, по бывшей жестокой болѣзни, Божіимъ изволеніемъ отъ сего суетнаго свѣта преселилась въ вѣчную блаженную жизнь; и понеже вѣдая я вашу святолюбивую душу, надѣюсь, что должнаго поминовенія души Ея Высочества чинить не оставите, того ради о томъ и не подтверждая, но окончавъ сіе, себе же купно и съ моими въ ваши архипастырскіе Всевышнему Богу благопріятныя молитвы предавъ, остаюсь вашей святости послушный сынъ и слуга

Александръ Меншиковъ.

Изъ Санктъ-Питербурга.
Іюня 19 дня 1716 года.

Подлинникъ, за подписью князя.

XI.

Письмо Императора Петра I къ князю Ромодановскому о томъ, чтобы дьяки Преображенскаго Приказа не вступались въ дѣла, касающіяся духовенства и раскольниковъ, порученныя нынѣ вѣдѣнію Духовной Коллегіи.

Sire.

Пишутъ съ Москвы вицегубернаторъ Воейковъ да Приказу церковныхъ дѣлъ судья Златоустовской архимандритъ Антоній, что Приказу де церковныхъ дѣлъ управители священники и подьячіе за раскольщиковъ и не исповѣдавшихся многія забраны въ Преображенской Приказъ и держатся въ тюрмахъ. Того для извольте послать указъ, дабы Преображенского Приказу дьяки въ тѣ дѣла не вступались, и ничѣмъ какъ до чина духовнаго, такъ и до раскольщиковъ не касалися: ибо тѣ дѣла поручены нынѣ Духовной Коллегіи.

Петръ.

Въ 15-й день Февраля 1721 г.
въ Санктъ-Питербурхѣ.

Современный списокъ.

XII.

Доношеніе Александроневскаго іеромонаха Иннокентія Колчицкаго Св. Сνноду, съ испрашиваніемъ предварительныхъ распоряженій касательно посвященія его, Иннокентія, во епископа и отправленія въ Китай.

Святѣйшему Правительствующему Сνноду.

Доношеніе.

Понеже Богу, Царскому Величеству и Вашему Святѣйшему Сνноду тако изволися, во еже бы мене нижеподписаннаго почетъ саномъ епископства, послать въ Китай на дѣло, якое вамъ извѣстно. Сего ради и азъ такъ высокихъ лицъ воли не противяся, но паче со всякимъ достодолжнымъ почтеніемъ облобызая, дерзаю нѣкія нужды, безъ которыхъ тамо и на пути быть невозможно, сими изъявити пунктами:

1. Откуду взять ризницу и вся къ сану и служенію епископскому нужная, понеже тамо новое мѣсто и архіерей не бывалъ прежде. *Взять то все отъ Суздальскаго архіерея, что преосвященному Ефрему выдано было изъ Тамбовской ризницы, а тое осталося въ Суздалѣ, а въ дополненіе того взять потребная изъ ризницы патріаршей* (*).

2. Книги, сосуды и прочая въ церковь

(*) Текстъ въ доношеніи напечатанный курсивомъ означаетъ опредѣленія, состоявшіяся въ Сνнодѣ по этому доношенію.

тамошную потребная. *Книги въ типографіи, а сосуды изъ казны патріаршей.*

3. Дабы определено было со мною нижеозначенные чины, безъ которыхъ тамо быть невозможно, а имянно:

2 іеромонаха добрые.

2 діакона такожде.

7 человѣкъ пѣвчихъ. *Опредѣлить 5.*

2 служители.

1 поваръ.

1 подьячей; и откуду бы оные взять повелѣно. *Пѣвчіи могутъ править подьячество; избирать, гдѣ хотятъ, охотниковъ; а о свободѣ взятія ихъ дать изъ Сѵнода указъ.*

4. Аще возможно, отдѣлить ко мнѣ пограничныя городы, яко: Иркутскъ, Якутскъ, и Нерчинскъ. А ради поставленія, аще нужда позоветъ, можно будетъ съ караваномъ въ Китай ставленникомъ приходить. Аще же сего нелзя здѣлать, то учредить достойнымъ трактаментомъ, дабы мнѣ и вышеозначеннымъ чинамъ, живучи тамо, у татаръ милости неже брать и Россіи бесчестія не дѣлать. *Отставить сей пунктъ, а о трактаментѣ писать въ Сенатъ вѣдѣніе.*

5. Данъ бы былъ указъ изъ высокоправительствующаго Сенату къ Сибирскому губернатору, чтобъ ему изъ доходовъ Сибирской губерніи определенное давать жалованье и повсягодно съ караваномъ посылать, ибо не всегда ѣздитъ изъ Китая въ Санктъ-Питербурхъ. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

6. Для проѣзду моего и моей свиты пока надлежитъ ѣхать землею, чтобъ дано было ямскихъ семь паръ лошадей и на оные прогонные поверстные денги, даже до Тоболска. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

7. Гдѣ надлежитъ ѣхать воднымъ путемъ, чтобъ дано достойное судно, съ надлежащимъ числомъ работниковъ и провожатыхъ, такожде даже до Тоболска. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

8. А о отправленіи моемъ изъ Тоболска пожалованъ бы указъ изъ Сенату къ Сибирскому губернатору, чтобъ онъ отправилъ до Китая и далъ бы достойное судно и приличное число подводъ и переводчика Мунгалского языка, при которомъ бы степью безъ трудности и страху проѣхать можно. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

9. Чтобъ благоволили милостивое учинить опредѣленіе для проѣзду моего о подможныхъ денгахъ, и откуду оные получить. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

10 Чтобъ къ Хинскому императору пожаловано Царскаго Величества грамоту, съ чимъ бы прибыть тамо, чтобъ было имъ пріятно и мнѣ смѣляе, въ которой и число людей со мною посылаемыхъ означить, бо болие не пріемлютъ.

11 Аще благоволеніе будетъ, не медля мене совершити, понеже путь зимней уже кончится и немалая и долгая въ ѣздѣ трудность будетъ. *На вторую недѣлю опредѣлить.*

12. Дабы мнѣ къ архіерею Сибирскому, ни къ сему ни къ предбудущему, токмо къ единому Святѣйшему Сѵноду надлежать; а Сибирскій архіерей ни въ чемъ бы мнѣ и аще кто отъ мене посланъ будетъ въ Санктъ-Петербурхъ съ писмами препятія и задержки не дѣлалъ, но паче помоществовалъ. *Изъ Сѵнода о семъ дать указъ.*

Сія къ милостивому и благоразумному Святѣйшаго Сѵнода разсужденію доношу.

Іеромонахъ Иннокентій Колчицкій.

XIII.

Указъ изъ Святѣйшаго Сѵнода Иннокентію, епископу Переславскому, о сдѣланныхъ по его доношенію распоряженіяхъ.

Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росія самодержца изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода данъ преосвященному Инокентію, епископу Переславскому, о семъ:

Понеже по имянному Его Царскаго Величества указу и по избранію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, рукоположенъ ты для проповѣди слова Божія и размноженія ради православныя восточного благочестія вѣры въ Хинское государство во епископа, гдѣ архіерея прежде сего не бывало и ризницы и прочего архіерейскому сану приличествующаго не обрѣтается, того

ради собственнымъ Его Царского Величества указомъ и приказаніе(мъ) Правительствующаго Духовнаго Сѵнода повелѣно, по предложеннымъ за рукою твоею пунктамъ, нужнѣйшее требованіе исполнить слѣдующимъ образомъ:

1.

Отъ ризницы и отъ прочего къ сану вашему и служенію нужнаго взять отъ Суздалского архіерея все то, что преждебывшему преосвященному Ефрему, митрополиту Суздалскому, изъ Танбовской ризницы было выдано и въ Суздалѣ осталося; а въ дополненіе того взять потребная изъ ризницы патріаршей, а имянно одинъ амафоръ.

2.

Книги взять въ типографіи, а сосуды изъ казны патріаршей.

3.

Потребныхъ вамъ служителей: 2 іеромонаховъ, 2 діаконовъ, 5 человѣкъ пѣвчихъ, 2 служителей, 1 повара избирать гдѣ восхощетъ охотниковъ, въ чемъ и свободна вамъ дана.

4.

Къ архіерею Сибирскому, ни къ сему ни къ предбудущему, токмо къ единому Святѣйшему Сѵноду вамъ надлежать и Сибирскому архіерею ни въ чемъ вамъ и аще кто отъ васъ въ Санктъ-Питербурхъ съ писмами посланъ будетъ препятія и задержки не чинить, напаче помоществовать.

И о томъ вышепредложенномъ изъ Правительствуюшаго Духовного Сѵнода Его Великого Государя указы какъ въ Москву къ преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, такъ и въ Суздаль и въ Сибирь ко архіереемъ посланы.

И по сему Великого Государя указу, преосвященному Инокентію, епископу Переславскому, оное требованіе свое исполнить, какъ вышеозначеннымъ Его Царского Величества указомъ и Правительствующаго Духовного Сѵнода приказаніемъ опредѣлено; а что гдѣ когда получено будетъ, тому обстоятелную вѣдомость, за рукою своею, при достодолжномъ доношеніи прислать въ Правительствующій Духовный Сѵнодъ немедленно.

XIV.

Письмо Питирима, епископа Нижегородскаго, къ Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому.

Великому господину, преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, во Господѣ Бозѣ радоватися.

Благодаренъ за писаніе вашего преосвященства, имже насъ увѣдомити благоволилъ о хиротоніи Васъ въ архіепископы Великому Новуграду и прочая. О семъ азъ Бога благодаря, всею душею радуюся, въ томъ и остаюся.

Подьячей нашъ Нижегородской Иванъ Богдановъ взятъ въ Калегію къ князь Дмитрею Михайловичу Голицыну; а онъ желаетъ, чтобы ему быть въ Духовной Калегіи; а онъ по премногу человѣкъ доброй и дѣлной. И не поволите ли, Ваше Преосвященство, ево, милостію своею, въ Духовную Калегію опредѣлить, о семъ покорно прошу.

Вашего Преосвященства, требуя благословенія и молитвъ, пребываю взаимный молитвеникъ Питиримъ, епископъ Нижегороцкій.

Изъ Нижняго, Марта 10 дня 721 года.

Письмо за подписью преосвященнаго Питирима, начиная со словъ: Вашего Преосвященства, *до конца.*

XV.

Доношеніе Веніамина, епископа Вятскаго, Святѣйшему Сѵноду о томъ, чтобы Св. Сѵнодъ разрѣшилъ ему, какъ онъ долженъ поступать съ тѣми иновѣрцами, которые пожелаютъ креститься въ православную вѣру.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

Доношеніе

По пріѣздѣ моемъ во опредѣленную мнѣ Вятскую епархію, увѣдомился я, что обрѣтаютца иновѣрныя языки, не вѣдующіи

истиннаго Бога, Отяки, и востребовалъ отъ Духовнаго нашего Приказу о тѣхъ иновѣрцахъ: Отякахъ, Татарахъ, Мордвѣ, Черемисахъ и прочихъ, имѣются ли о крещеніи ихъ какіе указы или пункты, и изъ такихъ невѣрныхъ кто крещены ль при прежнихъ архіереяхъ, и имѣются ль имъ записные книги, и коликое число душъ мужеска и женска полу, и почему, и исъ какой суммы выдавано имъ жалованье и протчего, что объ ономъ принадлежитъ; на которое требованіе ко мнѣ отвѣтствовано, что при бытности антецессоровъ моихъ крещено изъ оныхъ иновѣрцовъ, а именно: мужеска два, женска два жъ, итого четыре человѣка, которымъ де жалованья никакого въ дачѣ не бывало. А съ пріѣзду моего въ Вятскую епархію, Богу тако споспѣшествующу, изъ оныхъ-же иновѣрцовъ Отяковъ воспріяли святое крещеніе въ христіанскую вѣру греческаго исповѣданія мужеска тридесять шесть, женска девятнатцать, итого пятдесять пять человѣкъ, которымъ выдавано вмѣсто указного жалованья отъ кельи моей мужескому полу по рублю, а женскому полу по пятидесять копѣекъ человѣку. А по справкѣ въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Перваго Самодержца Всероссійскаго, присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, за подписаніемъ всѣхъ присудствующихъ членовъ, къ преждебывшему на Ваткѣ преосвященному Алексію епископу, Сентября отъ 25-го 1721 года, о произведеніи во святое крещеніе въ Вятской епархіи иновѣрцовъ Отяковъ въ православную христіанскую вѣру греческаго исповѣданія, и для подлинного свидѣтельства съ того указу при семъ пріобщается точная копія; а минувшаго 1739 году, исъ Казанской новокрещенскихъ дѣлъ Канторы въ промеморіи написано: по доношенію де Верхочепецкой волости средней доли, деревки Глазовой Вогякъ Ермакъ Кузминъ въ Казани крещенъ; о крещеніи же жены его и дѣтей оною промеморіею сообщено, что онъ отосланъ въ Вятскую провинцію съ промеморіею жъ; а оному новокрещеному для его крещенія въ награжденіе дано Ея Императорскаго Величества жалованье, противъ другихъ такихъ же новокрещеновъ, денегъ рубль; а какъ явится во оной Канцеляріи, ежели на тотъ 739 годъ подушные деньги не плачены на тотъ годъ, съ него взять; а съ 740 года, по указу Ея Императорскаго Величества, учинить отъ подушного збору и отъ всякаго платежа на три года лготы, а подушные деньги отдать за него изъ Хлыновской канцеляріи изъ неокладныхъ доходовъ, какъ даются и въ Казанской губернской Канцеляріи; да въ присланной изъ Вятской правинціалной Канцеляріи Ноября 13 дня того жъ 739 года промеморіи, междо прочимъ, написано: въ указѣ де блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорского Величества 720 году напечатано: которые некрещеные разныхъ народовъ люди воспріяли православную греческаго закона вѣру, или которые впредь воспріимутъ всѣмъ дворомъ, сколько оныхъ не обрѣтаетца, тѣмъ во всякихъ государственныхъ зборахъ и въ издѣльяхъ давать лготы на три года, дабы тѣмъ придать къ воспріятію вѣры греческаго закона лутчую охоту; а которыхъ дворовъ будутъ приходить креститься толко нѣкоторыя персоны, а не всѣ того двора жители, оную лготу давать толко тѣмъ, которые святое крещеніе примутъ, по разсчисленію тягла, а на прочихъ остаточныхъ въ невѣріи всякія подати имать съ другими въ рядъ; и для оныхъ крещенія Казанскому митрополиту давать по тысячѣ рублевъ на годъ, по указу изъ Штатсъ-Канторъ Коллегіи, изъ неокладныхъ доходовъ; да въ указѣ жъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, полученномъ въ домѣ архіерейскомъ Февраля 4 дня того жъ 739 года, по содержанію имянного Ея Императорскаго Величества указу о удоволствованіи учителными священниками, междо протчимъ, написано, что учителныхъ священниковъ нужда требуетъ и для обращенія и крещенія невѣрныхъ, обрѣтающихся внутрь государства, то есть: Мордвы, Чювашъ, Черемисъ и протчихъ тѣмъ подобныхъ народовъ, которыхъ бы легко можно привесть ученіемъ святымъ въ вѣру Христову, и таковыхъ выше объявленныхъ Ея Императорскаго

Величества точныхъ указовъ въ Вятскую епархію въ домъ архіерейскій въ присылкѣ не бывало, сего ради и о крещеніи Вотяковъ поступать не по чему. А по мнѣнію моему, ко обращенію въ православную христіанскую вѣру обрѣтающихся въ Вятской епархіи суевѣрцовъ Вотяковъ не соблаговолитъ ли Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ учинить по нижепредложеннымъ пунктомъ, на которые всепокорнѣйше прошу наставленія

1.

Чтобъ указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно было новокрещенымъ изъ Вотяковъ давать Ея Императорскаго Величества жалованье, а въ положенныхъ податяхъ лготу противъ того жъ, какъ о таковыхъ же новокрещеныхъ чинится въ Казанской епархіи; и признаваетца, что изъ Вотяковъ пожелаютъ креститца многіе люди.

2.

При святомъ крещеніи мужу и женѣ, въ суевѣріи сопряженнымъ, отъ купели единому воспріемнымъ отцемъ безъ воспріемницы можно ли быть, а по крещеніи христіанскимъ обычаемъ въ супружество привесть надлежитъ ли?

3.

А естли мужу будетъ воспріемникъ и женѣ такожде особая воспріемница, то обѣихъ единымъ крещеніемъ крестить и въ едину туюжде купель погружать, такожде по крещеніи сочетать ихъ паки въ супружество христіанскими обряды позволяетца ль?

4.

Нѣкоторыя суевѣрнымъ бракомъ сочетаны обрѣтаются, что по воспріятіи святого крещенія мужъ зъ своею женою, такожде и жена со своимъ мужемъ самоволно желаютъ разлучитися, объявляя вину или въ неимѣніи чадъ, или въ несогласномъ ихъ житіи, а требуютъ обое себѣ позволенія мужъ посягнуть и ину жену, а жена вытти за иного мужа; таковымъ на сіе ихъ требованіе позволеніе давать ли?

5.

Когда по крещеніи не похощетъ мужъ жить со своею въ суевѣріи сочетанною женою, ни единой къ тому не объявивъ богословной вины, и пожелаетъ сочетаться съ иною, а жена тая лишиться его не намѣрена, или жена пожелаетъ съ инымъ мужемъ сочетаться, подобной вины не показавъ, а мужъ ея отпустити отъ себе не похощетъ, что съ таковыми чинить надлежитъ?

6.

Умершаго брата въ суевѣріи оставлшуюся жену и по немъ крестившуюся единоутробный или двоюродный того братъ крестившійся жъ когда возъимѣетъ желаніе понять себѣ въ жену, не считая плотскаго родства, крещеніемъ уже пресѣкшагося, таковымъ въ показанномъ ихъ желаніи соизволять ли?

7.

Когда суевѣрцовъ единокровныхъ доволному числу крещеніе воспріяти приключится, то по крещеніи родство ихъ плотское въ родство вмѣнять можно ли, или точію сіе, которое воспріяли по духу, а плотское, яко въ суевѣріи рожденное, отлишать?

8

Различныхъ Отяцкихъ деревень многіе обыватели крещеніе святое съ охотою принимаютъ; точію оставлшіися Отяки, крещеніемъ святымъ гнушающіися, новокрещенымъ въ одныхъ деревняхъ съ ними живущимъ во всякихъ случаяхъ немалые чинятъ обиды и утѣсненія, которыя новокрещеныхъ, яко не утвержденнымъ еще въ вѣрѣ, могутъ быть виною къ обращенію на первое свое суевѣріе, въ чемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода всепокорнѣйше прошу, дабы повелѣно было не крещенныхъ Отяковъ, за показанными ихъ на новокрестившихся нападеніи, о переводѣ въ иные деревни, гдѣ таковые жъ не крещеные живутъ, гдѣ надлежитъ доложить и требовать резолюцыи; а новокрещенымъ бы единымъ на своихъ природныхъ при всѣхъ угодьяхъ жить деревняхъ, гдѣ по усмотрѣнію можно бы и церкви сооружать.

9.

А на церковное строеніе и на потребы церковные и на пропитаніе церковникомъ давать жалованье, пока тѣ новокрещеные въ христіанской вѣрѣ утвердятца, опредѣ-

лено бъ было выдавать денги по препорцыи исъ казны Ея Императорскаго Величества изъ Вятской правинцыалной Канцеляріи, хотябъ нынѣ изъ собираемыхъ штрафныхъ денегъ, которые по указу положены за небытіе у присягъ съ церковниковъ опредѣленныхъ со смотровъ къ церквамъ, съ тритцати девяти человѣкъ, по тритцати рублевъ съ человѣка, итого тысяча сто семдесятъ рублевъ, а тѣ денги взыскиваютца во оную правинцыалную Канцелярію; а естли тѣхъ денегъ недостанетъ, и къ тому въ пополненіе выдавать бы изъ неокладныхъ доходовъ, откуда указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно будетъ; а кто имяны крещены и оглашены ко крещенію пріобщается при семъ реэстръ.

И на сіе мое покорнѣйшее доношеніе отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода ожидаю милостивой резолюцыи, дабы таковымъ крещеніемъ прославлялось Величествія славы Божія и умножалась православная христіанская вѣра.

Вашего Святѣйшества рабъ и богомолецъ Веніаминъ, епископъ Вятскій.

Генваря 31 день 1740 годъ.

XVI.

Проектъ подканцеляриста Конторы поташныхъ дѣлъ, Починковской волости, Василія Симонова, объ обращеніи Мордвы въ православную вѣру.

Въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ,
Во благое разсужденіе смиренно доношу.

Въ части царьствія христіанoросійского и иныхъ народовъ, а во области великаго пресіяющаго во всей вселѣннѣй Его Императора и самодержца Всеросійского въ градскихъ уѣздѣхъ живутъ язычницы Мордва, не вѣдущія Бога, и погибаютъ въ невѣріи, а многіе изъ нихъ и дѣти ихъ извычайны славенскому языку и обычаемъ и живутъ между христіанъ, токмо нѣсть въ нихъ славянoросійской грамоты ученія; а которые и крещены, и тѣ за невѣденіемъ писанія держатся древнихъ своихъ обычаевъ и въ вѣрѣ заблуждаютъ.

Всепокорно молю Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, аще благоугодно сіе явится, за помощію Божіею о взысканіи душеспасителного о язычницахъ нижепрописанного дѣла:

Дабы Его Императорскаго Величества указомъ и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода повелѣно было на оные призрить свѣтомъ и извести омраченныя слѣпотою невѣріемъ, чтобъ просвѣтить книжнымъ ученіемъ Мордовскихъ дѣтей, которые породилися отъ крещеныхъ и не отъ крещеныхъ; и егда познаютъ писаніе и въ немъ уразумѣютъ истиннаго Бога, тогда самовольне обратятся ко крещенію, обратятъ же и протчихъ къ вѣрѣ христіянской, и будетъ обращающихся неизглаголанная Ангеломъ на небесехъ радость и веселіе человѣкомъ на земли; а Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ возвеличенъ будетъ отъ Бога и сопричтенія проповѣдникомъ слова Божія,

И за взысканіе душеспасителного сего дѣла получите многое неизреченное воздаяніе, ихже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце никому не взыде; а здѣ на земныхъ прославитъ васъ святая церьковь и возблагодарятъ Бога Російстіи народи; блажити будутъ до скончанія вѣка новопросвѣщеніи людіе.

А азъ окаянный, ревнуя по святому писанію о ученіи книжномъ означенныхъ язычницъ, по должности вѣрной своей присяги покажу усердное раченіе, желая будущихъ благъ воспріятія.

Нижайшій рабъ Починковской волости Канторы поташныхъ дѣлъ подканцеляристъ Василій Симановъ.

1723 году Февраля 27 дня.

На доношеніи помѣта:

Записавъ въ книгу, взять у сего доносителя въ пополненіе скаску: въ которой епархіи оная Мордва, изъ которыхъ онъ хочетъ грамотѣ учить, обрѣтается; и онъ самъ гдѣ учился и отъ кого; и знаетъ ли которую либо науку школьную; и на

какомъ коштѣ и какимъ способомъ оное ученіе произвести уповаетъ, и о протчихъ къ тому приличныхъ обстоятельствахъ испытно и достовѣрно освидѣтельствовавъ, и изъ указовъ выписавъ, доложить.

И сего Марта 8 дня, по вышеписанной помѣтѣ, въ Святѣйшемъ Правительствуюшемъ Сѵнодѣ вышеозначенной доноситель Василей Симановъ въ пополненіе сказалъ:

Доноситъ де онъ, Симановъ, о ученіи славянороссійской граммоты крещеныхъ и не крещеныхъ Мордовскихъ дѣтей не на одну епархію, а на всѣ, въ которыхъ обрѣтается Мордва; а нынѣ указалъ бы Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по требованію ево, вь епархіи Нижегородского архіерея во всей оное ученіе произвести, а имянно въ Арзамаскомъ, Алатарскомъ уѣздѣхъ, понеже оные Мордва живутъ въ тѣхъ уѣздѣхъ; а самъ де онъ, доноситель, изучился грамотѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ Макарьевѣ монастырѣ Желтоводскомъ, отъ дѣда своего родного іеромонаха Сергія Власова, а въ школномъ ученіи не бывалъ; производитъ де онъ отъ ученія божественныхъ книгъ; а на какомъ де коштѣ и какимъ способомъ ученіе производить уповаетъ и о прочихъ къ тому приличныхъ обстоятельствахъ, о томъ прилагаетъ нижеписанные пункты.

Пункты:

1.

Ежели сія добродѣтелей добродѣтель Его Императорскаго Величества указомъ, а по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода повелѣна будетъ произвести, и въ сіе душеспасителное дѣло повелителными указами вступилъ бы добродѣтелей исполненный и множество народу изъ расколу во свѣтъ приведшій преосвященный Питиримъ, епископъ Нижегородскій и Алаторскій.

2.

Въ которыхъ губерніяхъ и правинцыяхъ есть крещеныя и не крещеныя Мордва, и въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ пристойно, въ Русскихъ селѣхъ построить дворы и школьные свѣтлицы для ученія въ близости Мордовскихъ деревень, для того, чтобъ отцамъ со взятыми къ ученію дѣтми видѣться было свободно, понеже не будутъ о дѣтяхъ своихъ

туженія имѣть; а оное строеніе сочинитъ изъ пустовыхъ Мордовскихъ дворовъ и исъ хоромъ чрезъ помоществованіе Рускихъ людей и Мордвы околныхъ жителей; а гдѣ пустовыхъ дворовъ и хоромъ не будетъ, до исправленія учить на постоялыхъ дворѣхъ.

3.

Для ученія имать во учители изъ градскихъ и изъ уѣздныхъ поповъ и дьяконовъ вдовыхъ и изъ дьячковъ, которые у церквей не дѣйствительны: понеже оные въ домѣхъ своихъ и у дѣтей живутъ, а иные и у чужихъ въ скудости и въ безпокойствѣ.

4.

Для новаго сего ученія съ печатнаго двора въ росходъ употребить: печатныхъ азбукъ, часослововъ и псалтирей безденежно, что указомъ отъ Святѣйшаго Сѵнода опредѣлится, а указную цѣну за книги по нижеписанному 10 пункту заплатить.

5.

Во ученіе брать изъ крещеныхъ и не изъ крещеныхъ Мордовскихъ дѣтей, и изъ сиротъ отъ двоюнадесяти лѣтъ и ниже, отъ десяти дворовъ единаго человѣка, которые извычайнѣе славянороссійскому языку.

6.

Учителемъ и ученикомъ на прокормленіе хлѣбъ и харьчь сбирать съ Мордвы, усматривая чѣмъ можно пропитать, изчисляя на человѣка зъ десяти дворовъ тѣхъ уѣздовъ, изъ которыхъ взяты будутъ ученики.

7.

А въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ во ученіе оныхъ крещеныхъ и не крещеныхъ Мордовскихъ дѣтей, изъ которыхъ уѣздовъ, изъ селъ и изъ деревень, кто взяты и каковы будутъ ко ученію происходить, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ отвѣтствовать по третямъ года.

8.

Которые ученики выучатся граммотѣ, и тѣхъ учениковъ изъ школъ о свободѣ ихъ какъ Его Императорское Величество и Святѣйшій Сѵнодъ укажетъ: понеже изъ нихъ будутъ производиться къ другимъ ученіямъ и къ дѣламъ.

9.

Ежели такіе ученики явятся, что не могутъ онѣ ученія себѣ принять, и тѣхъ изъ

школъ отпускать, чтобъ имъ въ томъ тягости не было, а на ихъ мѣста брать иныхъ.

10.

Которые Мордовскія дѣти крещеныя и не крещеныя, по запрещенію отцевъ и сродниковъ своихъ и постороннихъ Русскихъ людей и Мордвы, по славенскому языку при розборѣ ко ученію взятья говорить не станутъ, а станутъ себя не умѣніемъ таить, а по признанію или по чьему правому извѣстію то запрещеніе объявится: и съ тѣхъ запретителей брать штрафъ не тягостной, въ платежъ книгъ, для того, чтобъ ни отъ кого такого злого наученія не было, и тотъ штрафъ присылать къ Москвѣ за взятые книги и отдавать указную цѣну, гдѣ повелѣно будетъ.

11.

Во всякомъ управленіи и у набору учениковъ и въ призорѣ ихъ повелѣно бъ было быть, подъ вѣденіемъ преосвященного епископа Нижегородского, ему доносителю управителемъ; а ему управителю о ученіи ихъ показать, по должности своей вѣрной присяги, усердное раченіе.

12.

Въ губерніяхъ и въ правинцыяхъ, ко управленію имать салдатовъ и розсылщиковъ и для проѣзду подводы и постоялые дворы.

13.

Къ архіереомъ о дачѣ учителей, а въ губерніи къ губернаторомъ и въ правинцыи къ воеводамъ и къ Мордовскимъ управителемъ, о вышеозначенномъ о всемъ и о послушаніи Мордвы управителю дать Его Императорского Величества съ прочетомъ указы.

XVIII.

Доношеніе Ипатскаго архимандрита Гавріила объ описи находящихся въ Костромѣ и въ Костромской провинціи небольшихъ монастырей и пустынь, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, и о числѣ находящихся въ нихъ монаховъ, монахинь и имущества.

Въ нынѣшнемъ 1721 году, Апрѣля въ 24 день, по указу Царского Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода повелѣно: на Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлѣхъ обрѣтающіяся небольшія монастыри и пустыни, какъ мужескія, такъ и дѣвичи, и въ нихъ монаховъ и монахинь переписать и изъ оныхъ не суть ли приписные къ бывшему патріаршу дому, и ежели есть, колико числомъ, и что хъ которому монастырю крестьянскихъ и бобылскихъ дворовъ и пашни и сѣнныхъ покосовъ и мелницъ и рыбныхъ ловель и другихъ всякихъ угодей, и что съ нихъ оброку порознь, и кто тѣми оброчными угодьями владѣютъ, и по какимъ указомъ, и съ которого году описать имянно и опись прислать въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ. И по вышеявленному Царского пресвѣтлого Величества указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода повелѣно: въ городѣ Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлѣхъ, по отъѣздѣ моемъ съ Костромы, обрѣтающіяся монастыри и пустыни небольшія, какъ мужескія такъ и дѣвичьи, Ипатцкаго монастыря намѣстнику іеромонаху Ѳеодосію, да судьѣ Аѳонасію Сурмину, протопопу Андрею Иванову переписать, что чего есть и въ какомъ состояніи содержатся. И сего Октября дня, оные намѣсникъ и судья Сурминъ и протопопъ писали съ Костромы и опись небольшимъ монастыремъ и пустынямъ, какъ мужескимъ, такъ и дѣвичьимъ, прислали; а какими званіями оные монастыри и пустыни, и по сколку въ которомъ монастырѣ и пустынѣ монаховъ и монахинь, и что какихъ угодей, и что отъ Костромы въ разстояніи верстъ, и тому при семъ доношеніи реэстръ. И о содержаніи такихъ малыхъ монастырей и пустынь, какъ мужескихъ, такъ и дѣвичьихъ, на Костромѣ и въ Костромской провинціи Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ что повелитъ? Гавріилъ, архимандритъ Ипатскій.

Реэстръ.

Спасскій монастырь, что на Запруднѣ, близъ города Костромы въ верстѣ. Въ немъ строитель іеремонахъ Павелъ, да при немъ монаховъ 4 человѣка.

Въ посѣвѣ хлѣба на монастырской пашнѣ бываетъ: ржи по 14 четвертей съ осминою, овса по 27 четвертей, ячмени по 3 четверти съ полуосминою, гороху по 3 полуосмины, пшеницы по 4 чети съ полуосминою; а въ иной годъ и менши. А что десятинамъ пашенной земли, того не написано; а пашню пашутъ наемными работными людьми.

Къ тому жъ монастырю написаны полтретьи мелницы. Оброку платили въ губернскую Концелярію по 7 рублевъ по 30 алтынъ на годъ; а нынѣ тѣ мелницы впустѣ, никто ими не владѣетъ.

Да на церковныя потребы збираетца съ пустошей въ монастырскую казну по 5 рублевъ по 30 алтынъ, а въ иной годъ и менши; а крестьянскихъ дворовъ и угодей иныхъ никакихъ нѣтъ.

А тотъ Спаской Запрудной монастырь въ грамотѣ блаженныя памяти великого господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго, и по сказкѣ того монастыря строителя іеромонаха Павла, написанъ домовымъ патріаршимъ монастыремъ.

Въ городѣ Костромѣ монастырь Симеона Столпника, въ немъ іеромонахъ Ѳеодосій, да монаховъ 4 человѣка. А пашни и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель и иныхъ никакихъ угодей нѣтъ.

Въ городѣ жъ Костромѣ Воздвиженскій дѣвичь монастырь, въ немъ игуменья Екатерина, да монахинь 48 человѣкъ, да бѣлицъ вкладчицъ въ томъ монастырѣ 41 человѣкъ; служителей разночинцовъ 11 человѣкъ.

Къ тому жъ монастырю крестьянскихъ и бобылскихъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, написано 156 дворовъ. Съ мелницъ оброку платятъ въ губернскую Канцелярію по 3 рубли по 13 алтынъ по 2 деньги на годъ.

Въ посѣвѣ на монастырской пашнѣ бываетъ хлѣба: ржи по 41 четверти, овса 93 четверти; а въ иной годъ въ посѣвахъ бываетъ и менши. А что десятинной пашни, того мѣрою не написано.

Въ городѣ Костромѣ Настасѣинъ дѣвичь монастырь, въ немъ игуменья Анфиса, да монахинь 67 человѣкъ, да вкладчицъ бѣлицъ 31 человѣкъ; служителей разночинцовъ 11 человѣкъ.

Къ тому жъ монастырю крестьянскихъ и бобылскихъ, по переписнымъ книгамъ 186 году, написано 76 дворовъ.

Съ мелницъ оброку платятъ въ губернскую Концелярію по 2 рубли по 29 алтынъ на годъ.

Хлѣба въ посѣвѣ на монастырскую десятинную пашню: ржи по 15 четвертей, овса по 30 четвертей; а въ иной годъ бываетъ въ посѣвахъ и менши. А иныхъ угодій никакихъ нѣтъ.

Троицкой Сыпановъ монастырь, Пахоміева пустыня, въ разстояніи отъ Костромы града 40 верстъ. Въ немъ игуменъ Іона, да монаховъ 11 человѣкъ, дьячковъ и разночинцовъ 13 человѣкъ.

Къ тому жъ монастырю написано крестьянскихъ и бобылскихъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, 9 дворовъ.

Съ мелницы оброку платятъ въ губернскую Концелярію по 29 рублевъ по 31 алтыну по 3 деньги; за рыбныя ловли по 26 алтынъ по 4 денги на годъ.

Да за отдаточные сѣнные покосы и за пустоши оброку збираютъ въ монастырь на церковныя потребы по 70 рублевъ на годъ; а въ иной годъ и менши.

Въ посѣвѣ хлѣба бываетъ на монастырскую пашню: ржи по 30 четвертей, овса по 35 четвертей, ячмени по 15 четвертей, пшеницы по 3 четверти съ полуосминою, гороху по 3 полуосмины на годъ; а въ иной годъ и менши.

Въ пригородѣ Нерехтѣ Богородицкой дѣвичь монастырь, въ разстояніи отъ Костромы 40 верстъ. Въ немъ игуменья Евфимія, да монахинь 47 человѣкъ; разночинцовъ служителей 3 человѣка. А вотчинныхъ крестьянъ и бобылей и пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель и мелницъ и никакихъ угодей нѣтъ.

Богородицкой Игрицкой монастырь, что на Песочнѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 12 верстъ. Въ немъ игуменъ Іосифъ, да монаховъ 55 человѣкъ; служителей разночинцовъ 9 человѣкъ.

Къ тому жъ монастырю крестьянскихъ и бобылскихъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, написано 16 дворовъ. Да отхожихъ пустошей написано 54.

Съ мелницъ оброку платятъ въ губернскую Концелярію по 25 рублевъ по 32 алтына по 4 деньги на годъ.

Да съ отдаточныхъ пустошей и съ сѣнныхъ покосовъ оброчныхъ денегъ збираютъ въ монастырь по 80 рублевъ и по 90 рублевъ на годъ. Да крестьяня оброку въ монастырь платятъ по 20 рублевъ на годъ.

Въ посѣвѣ хлѣба на монастырскую пашню и на пустоши: ржи по 75 четвертей, ячмени по 14 четвертей, овса по 90 четвертей, пшеницы по 9 четвертей, гороху по 3 полуосмины; а въ иной годъ бываетъ въ посѣвахъ и менше.

Пустыня Николаевская, что на рѣкѣ Волгѣ, словетъ Бабаевская, въ разстояніи отъ Костромы града 30 верстъ. Въ ней строитель іеромонахъ Филаретъ, да монаховъ 21 человѣкъ; скотникъ 1 человѣкъ.

Въ посѣвѣ хлѣба на монастырскую пашню бываетъ: ржи по 12 четвертей, овса по 80 четвертей, пшеницы 2 четверти, ярой ржи по 2 четверти, гороху по осминѣ на годъ; сѣна въ укосѣ бываетъ стоговъ по осьми и болши. А иныхъ никакихъ угодей нѣтъ.

Пустыня Преображенская близъ пригорода Плеса, на берегу рѣки Волги, въ разстояніи отъ Костромы града 45 верстъ. Въ ней іеромонахъ Іона, да монаховъ 3 человѣка.

Пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ и никакихъ угодей нѣтъ.

Въ Плеской десятинѣ пустыня Ильинская, что словетъ Яблонная, на устьѣ рѣки Шачи, въ разстояніи отъ Костромы града 25 верстъ. Въ ней іеромонахъ Афанасій, да монаховъ 17 человѣкъ.

Къ той пустынѣ данъ подъ селомъ Сидоровскимъ вешней перевозъ чрезъ рѣку Шачю на церковныя потребы. А крестьянъ и пашни и сѣнныхъ покосовъ и некакихъ угодей нѣтъ.

Въ Сидоровской волости Николаевская пустыня, что на рѣкѣ на Сендегѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 45 верстъ. Въ ней строитель іеромонахъ Сергій, да монаховъ 3 человѣка; разночинцовъ служителей 12 человѣкъ.

Въ монастырскихъ поляхъ сѣется хлѣба: ржи по 19 четвертей, овса по 25 четвертей съ осминою, ячмени по 3 четверти, гороху по 1 четверти, лняного сѣмени по осминѣ. А иныхъ никакихъ угодій нѣтъ.

Въ Куской волости Николаевская пустыня, что въ Надѣлнѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 50 верстъ. Въ ней монаховъ 2 человѣка, въ томъ числѣ 1 іеромонахъ, бѣлцовъ 7 человѣкъ.

Въ монастырскихъ поляхъ хлѣба сѣетца: ржи по 10 четвертей, овса по 12 четвертей, пшеницы по пол-2 четверти, ячмени по осминѣ. А иныхъ никакихъ угодей нѣтъ.

Въ Луговой половинѣ пустыня Воскресенская, что словетъ въ Галиковѣ, на рѣкѣ Томѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 60 верстъ. Въ ней монаховъ 3 человѣка.

Хлѣба сѣется въ монастырскихъ поляхъ на церковной землѣ: ржи по 2 четверти, овса по 2 четверти, ячмени по осминѣ. А крестьянъ и бобылей и никакихъ угодей нѣтъ.

XVIII.

Документы 1721 года, относящіеся къ вопросу о бракахъ православныхъ русскихъ подданныхъ съ неправославными въ Россіи.

1. Доношеніе Святѣйшему Правительствующему Сvноду изъ Бергъ-Коллегіи, отъ 6 Мая 1721 года.

Въ прошломъ 1720 году, по имянному Его Царского Величества указу посланы въ Сибирскую губернію для пріиску рудныхъ мѣстъ и строенія и размноженія тамо заводовъ отъ артиллеріи капитанъ Василей Татищевъ да бергъ-мейстеръ Блиэръ съ прочими, которымъ велѣно, ежели изъ обрѣтающихся въ Казанской и Сибирской губерніяхъ изъ швецкихъ арестантовъ, изъ офицеровъ и прочихъ служителей, и хотя уже которые и службу приняли, а найдутца къ рудному дѣлу способныя, и оныхъ къ рудному дѣлу принимать невозбранно; о чемъ изъ Военной Коллегіи указомъ позволено. И Марта въ 7 день сего году, изъ Сибирской губерніи помянутой капитанъ Татищевъ и бергъ-мейстеръ Блиэръ въ Бергъ-

Коллегію писали, что-де обрѣтающіяся тамо швецкіе плѣнники, многія имѣютъ охоту селитца, для торговъ, гдѣ бъ особное мѣсто имъ дано было, и позволено бъ было женитца имъ на рускихъ дѣвкахъ безъ премѣненія ихъ вѣры. Но понеже у многихъ, которые-было поженились волею, за разность вѣры, женъ поотняли и отданы инымъ въ супружество, и для того опасенъ всякой принять и службы, ибо своея вѣры жены достать тамо не можетъ, а руской не даютъ. А по мнѣнію Бергъ-Коллегіи, обрѣтающимся тамо швецкимъ плѣнникамъ, которыя имѣютъ искусство въ рудныхъ дѣлехъ и въ торгахъ и въ службу Государеву итти пожелаютъ, и такимъ въ женитбѣ оной на рускихъ дѣвкахъ безъ перемѣны ихъ закону позволеніе дать надлежитъ: понеже въ чужихъ краяхъ, въ рудныхъ дѣлехъ гараздо искусныхъ людей достать трудно и мало такихъ сыскать можно, дабы хто тамо, оставя свои домы и промыслы, и въ Росію пошли въ службы, а индѣ онымъ въ выѣздѣ въ службу въ Росію отъ потентатовъ ихъ и не безъ запрещенія. И Святѣйшій Правительствующій Духовный Сѵнодъ о томъ что повелитъ?

2. Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, состоявшееся 23 Іюня того же года, вслѣдствіе доношенія Бергъ-Коллегіи.

1721 года Іюня въ 23 день, по указу Великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушавъ вышеписанного доношенія, приговорили: швецкимъ плѣнникомъ, которые обрѣтаются въ Сибирской губерніи и имѣютъ искусство въ рудныхъ дѣлехъ и въ торгахъ и въ службу Его Царского Величества присягою обязалися вѣчно, также и впредь которые во оную службу со обязаніемъ вѣчной присяги итти пожелаютъ, и такимъ позволить женитца на рускихъ дѣвкахъ и вдовахъ безъ премѣненія вѣры ихъ, таковымъ образомъ: прежде сочетанія брака у тѣхъ плѣнниковъ, которой съ согласія изберетъ себѣ изъ рускихъ въ жену, взять скаску за рукою подъ штрафомъ жестокого истязанія, что ему по сочетаніи брака жену свою во всю свою жизнь ни прелщеніемъ и ни угрозами и никакими виды въ вѣру своего исповѣданія не приводить, и за содержаніе вѣры ея православныя поношенія и укоризны не чинить, и отъ которыхъ будутъ родиться дѣти мужеска и женска полу, и ихъ крестить въ православную вѣру Россійскаго исповѣданія, и какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенномъ возрастѣ обучать ихъ всякому православному Церкве Восточной обычаю, а въ свою вѣру, также какъ и женъ своихъ не склонять, но попускать содержать имъ ту православную вѣру даже до кончины своея; и когда кто такою скаскою обяжется, то позволить женитца; а ежели кто такой скаски дать не похочетъ и на вѣчную государеву службу присяги не учинитъ, и такимъ женитца на рускихъ дѣвкахъ и вдовахъ не попускать; а ежели кто, давъ такую скаску, женитца, а потомъ со временемъ жену свою или дѣтей склонитъ въ свою вѣру, а о томъ извѣститца, и о таковыхъ чинить, какъ церковныя правила и законы грацкія повелѣваютъ. Православніи же священницы, кто съ оныхъ въ приходѣ своемъ имѣютъ иновѣрцевъ съ рускими женами сочетавшихся, должни суть, подъ лишеніемъ сана своего, съ всякимъ прилежаніемъ и бодростію наблюдать, не дѣется ли сему оберегателству противное, и ходятъ ли жены рускія, иновѣрнымъ мужемъ сопряженныя, въ церковь, исповѣдаются ли духовникамъ своимъ и пріобщаются ли тайнамъ евхаристіи святой у ихъ же Восточнаго исповѣданія презвитеровъ, и тожде смотрѣть и за дѣтми ихъ, какъ женскаго такъ и мужескаго пола отъ семилѣтнаго возраста. И о вышеписанномъ о всемъ къ преосвященному Антонію, митрополиту Тоболскому и Сибирскому, и для вѣдома въ Бергъ-Коллегію послать Его Великого Государя указы, а въ Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ.

Подписали: Стефанъ, митрополитъ Рязанскій; Ѳеодосій, архіепископъ Новгородцкій и архимандритъ Невскій; Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій; Петръ, архимандритъ Симоновскій; Леонидъ, архимандритъ Петровскій; Іероѳей, архимандритъ Донскій; Ἀναστάσιος ἱερεὺς ὁ Κοντοειδῆς; Іоаннъ, протопопъ Троицкій; Петръ, протопопъ Петропавловскій; іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.

*

Прим. *Указъ Антонію, митрополиту Тобольскому, съ буквальнымъ изложеніемъ доношенія Бергъ-Коллегіи и сѵнодальнаго по нему опредѣленія, за скрѣпами совѣтниковъ Петра архимандрита Симоновскаго и оберъ-секретаря Варлаама Овсяникова, посланъ былъ 1721 года Іюля 12 дня. Такого же содержанія вѣдѣніе въ Сенатъ и указъ въ Бергъ-Коллегію посланы были Іюля 15 дня. Указъ Антонію, сверхъ опредѣленія, имѣетъ въ концѣ приписку: «а что по вышеписанному указу будетъ чинитца, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ репортовать доношеніями».*

3. Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 24 Іюля 1721 года о напечатаніи въ извѣстіе народу вѣдѣнія о разрѣшенныхъ предъидущимъ сѵнодальнымъ опредѣленіемъ бракахъ православныхъ русскихъ подданныхъ съ неправославными въ Россіи.

1721 года Іюля въ 24 день, по указу Великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ согласно приговорили: о бракахъ, которые по случаю бываютъ и быть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, по доношенію Бергъ-Коллегіи, позволены правовѣрнымъ женска полу персонамъ съ иновѣрными, то есть съ христіаны въ нѣкіихъ догматѣхъ съ Восточною Церковію не согласными сочинивъ, напечатать въ Питербурской типографіи надлежащее къ народу вѣдѣніе, дабы, вѣдая вину оныхъ браковъ, были безсумнителны и, напечатавъ оные, сообщить одну при вѣдѣніи Правительствующему Сенату, а прочіе чрезъ обыкновенную продажу распубликовать въ народъ немедленно.

Подписали: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородкій и архимандритъ Александроневскій; Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій; Гавріилъ, архимандритъ Ипатцкій; Леонидъ, архимандритъ Петровскій; Ἀναστάσιος ἱερεὺς ὁ Κοντοειδῆς; Іоаннъ, протопопъ Троицкій; Петръ, протопопъ Петропавловскій.

Примѣч. *Соотвѣтственно сему опредѣленію, посланъ былъ указъ сѵнодальному совѣтнику, школъ и типографіи протектору Гавріилу, архимандриту Ипатскаго монастыря, 1721 года Іюля 28 дня.*

XIX.

Инструкція, данная Святѣйшимъ Сѵнодомъ поручику Ивану Коптѣлову 26 Іюня 1721 года, при отправленіи его по раскольническимъ дѣламъ въ Новгородскую епархію.

Царского пресвѣтлаго Величества по указу отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода инструкцыи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку порутчику Ивану Коптѣлову. Ѣхать тебѣ въ Новгороцкую епархію и той епархіи въ городы и уѣзды, для того: по Его Царскаго Величества имянному указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, велѣно тебѣ во оной епархіи быть у раскольническихъ дѣлъ и управлять оные по нижеписаннымъ пунктомъ:

1.

Во оной Новгороцкой епархіи въ городѣхъ и уѣздехъ расколщиковъ какъ мужеска, такъ и женска полу, которые святѣй церкви противны, сыскивать съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ и переписать всѣхъ безъ утайки, кто въ которомъ городѣ, и въ которыхъ улицахъ и слободахъ, и въ какомъ званіи числятся, и по уѣздамъ, въ которыхъ дворцовыхъ и сѵнодской команды вотчинахъ и волостяхъ и въ шляхетскихъ селѣхъ и въ деревняхъ живетъ, и природные ль они тѣхъ мѣстъ обыватели или пришлые, и буде пришлые, въ которыхъ годѣхъ и откуду кто пришелъ, и въ какихъ чинахъ прежде они содержалися, и какимъ образомъ отъ оныхъ отбыли.

2.

При той перепискѣ имать у оныхъ расколщиковъ скаски за руками съ подлинныхъ извѣстіевъ, давно ли они въ расколѣ, и съ которого кто году подати въ казну платитъ, и по чему на годъ, и за что имянно, и на всѣ ль годы оныя въ платежѣ сполна, и гдѣ когда плачены, и есть ли въ томъ у нихъ отписи или росписки; и взявъ тѣ отписи или росписки, освидѣтелствовать оными скасками, толикое ль число по отписямъ и по роспискамъ въ платежѣ, что они въ скаскахъ объявятъ, или болше или менше; и по такомъ свидѣтелствѣ, оные отписи съ росписками имъ въ бе-

спорныхъ случаевъ отдавать, а не согласные съ скасками и фалшивыя записывать во учрежденную на то собственную книгу.

3.

Оныхъ расколщиковъ, которые по увѣщанію тамошнихъ духовныхъ особъ ко святѣй церкви не обратятся, но пожелаютъ быть въ той своей расколнической прелести, обложить, по состоявшемуся въ 1716 году Февраля въ 8 числѣ имянному Его Царского Величества указу, такимъ повсегоднымъ окладомъ, чтобъ онаго было противъ купецкихъ людей и дворцовыхъ и сѵнодской команды вотчинъ и помѣщиковыхъ крестьянъ, въ какомъ кто званіи находится съ прежнимъ ихъ платежемъ вдвое; а сколко оные купецкіе люди и крестьяне въ годъ какихъ податей платятъ, противъ которыхъ надлежитъ оныхъ расколщиковъ вдвое обложить, тому прилагается здѣ присланное изъ Каморъ-Коллегіи вѣдѣніе; а кто отъ оныхъ расколщиковъ сколко напередъ сего окладу платилъ и нынѣ чѣмъ обложенъ будетъ, то записывать въ книги имянно, и въ тѣхъ книгахъ онымъ расколщикомъ велѣть коемуждо подъ своимъ именемъ и окладомъ прикладывать къ запискѣ руки, и тѣ двойного оклада денги повсегодно збирать съ нихъ сполна, а на ослушникахъ править безъ поноровки, а записывать въ книги обстоятелно, и въ пріемѣ тѣхъ денегъ давать имъ отписи, въ которыхъ и росписываться они должны; и тотъ со оныхъ расколщиковъ зборъ начать съ помянутого 1716 года, въ которомъ оной Его Царского Величества имянной указъ состоялся

4.

Буде которые скажутъ, что они податей никакихъ не платили, изслѣдовать обстоятелно, по какимъ причинамъ отъ тѣхъ платежей были они свободны, и по изслѣдованіи обложить ихъ такимъ же двойнымъ платежемъ, противъ вышеписанного, по пропорціи ихъ, а на вдовъ и дѣвокъ противъ того положить вполы; и записавъ тѣ оклады въ книги, съ приложеніемъ рукъ, збирать оные съ нихъ и править по вышеписанному предложенію.

5.

Оные двойнаго окладу денги съ помянутыхъ расколщиковъ, которые тобою будутъ переписаны, на сей 1721 годъ по окладу собрать всѣ безъ доимки, а на ослушникахъ доправить безъ всякія понаровки въ нынѣшнемъ 721 году, не оставляя ни малые въ приходящій годъ доимки; и тѣмъ денгамъ, колико когда собрано и доправлено будетъ, также и расколщиковъ сколко гдѣ по переписке твоей явится, и по чему они напредь сего податей платили, и во что нынѣ тобою будутъ обложены, присылать въ Правительствующій Духовный Сѵнодъ повсямѣсячныя репорты; а по прошествіи года и денги собранныя съ книгами и подлинными вѣдомостми неотложно въ Санктъ-питербурхъ привести и въ Правительствующемъ Духовномъ Сѵнодѣ объявить; и въ прочіе годы, доколѣ у оного дѣла въ непремѣнномъ опредѣленіи будешь, воономъ зборѣ и въ протчемъ вышеписанномъ такимъ же образомъ, какъ въ должности зависитъ, благоисправно поступать.

6.

Требовать отъ управителей духовныхъ дѣлъ изъ повсегодныхъ священническихъ о приходскихъ ихъ людехъ книгъ имянного по приходу вѣдѣнія, кто въ которомъ году отъ состоявшагося Февраля въ 17 числѣ 1718 года имянного Его Царского Величества указу, съ которого прилагается при сей инструкціи копія, на исповѣди у отца духовного не былъ, и на тѣхъ, исповѣди не исполнившихъ, опредѣленныя тѣмъ Его Царского Величества указомъ штрафы правлены ль, и буде правлены, кѣмъ и съ обыкновенною ль въ книги запискою, и куда тѣ штрафы отосланы и есть ли въ нихъ отписи; а ежели на комъ не правлены, за чѣмъ то оставлено, и для чего оной Его Царского Величества имянной указъ дѣйствомъ не исполнялъ, и потому вѣдѣнію, на тѣхъ, исповѣди не исполнившихъ, на которыхъ оные указные штрафы за ихъ преслушаніемъ или за чьимъ послабленіемъ не доправлены, какъ на прошлые отъ состоянія оного Его Царского Величества имянного указу, такъ и на нынѣшней годы, колико на комъ по тому Его Великого Государя имянному указу, какъ въ приложенной копіи показано, надлежитъ доправить бесъ послабленія, и тѣ штрафные денги

записывать (въ) собственные книги съ показаніемъ оныхъ количество и со объявленіемъ годовъ и персонъ и прочихъ обстоятелствъ, къ вѣдѣнію надлежащихъ, дабы о коейждо персонѣ ясно было во оныхъ изображено по присылкѣ тѣмъ денгамъ репортовъ и о прочемъ, что къ надлежащему исполненію приличествуетъ, по показанному во ономъ 5 пунктѣ повелѣнію, непремѣнно.

7.

Оную расколщикомъ переписку и оклады и зборъ съ нихъ денегъ и на не исповѣдывающихся правежъ штрафовъ и протчее повелѣнное чинить самою сущею правдою бесъ подлогу и фалшивства, не маня и не похлѣбствуя никому и ниже на кого по какой страсти посягая, но совершенною поступать въ томъ правдою, какъ честному афицеру и вѣрному порученному дѣлъ управителю долженствуетъ, а возбраненныхъ Его Царского Величества указы поступокъ и дѣйствъ отнюдь не употреблять и запрещеннымъ взяткамъ не касаться, подъ страхомъ штрафа, которой по мѣрѣ преступленія въ надлежащемъ судѣ въ дѣйство будетъ произведенъ.

8.

Ежели въ которыхъ мѣстехъ прикащики и старосты и крестьяне или другіе кто отъ разночинцовъ будутъ оныхъ расколщиковъ отъ сыску и переписки таить, или отъ правежа двойнаго окладу укрывать, и на тѣхъ людехъ, за такую утайку и укрывателство, вмѣсто штрафа, править оныя двойныя подати вдвое, а на утаемыхъ и укрываемыхъ расколщикахъ, какъ сысканы будутъ, такіе двойные оклады править же и записывать въ книги особливо отъ протчихъ съ ясныхъ такихъ случаевъ показаній.

9.

Для вспоможенія во ономъ сыску и перепискѣ расколщиковъ и въ правежѣ помянутыхъ денегъ имѣть при себѣ данныхъ тебѣ лейбъ-гвардіи Преображенского полку салдатъ дву человѣкъ, а къ тому въ прибавку, ежели въ какой нужной случай большее людей число будетъ надобно, требовать надлежащаго приполненія въ помянутыхъ городѣхъ отъ камандировъ, къ которымъ изъ Правительствующаго Сената послушные Его Царского Величества указы посланы, а имянно салдаты посланы Преображенского полку Никита Калашниковъ и Семеновского Яковъ Бредихинъ.

10.

Надъ оными салдаты имѣть доброй присмотръ, чтобъ отнюдь никому никакихъ обидъ не наносили и ничего свыше повелѣнного имъ чинить не дерзали, подъ опасеніемъ безпошаднаго по мѣрѣ дерзости наказанія, чего и тебѣ, за неусмотрѣніе надъ ними, паче же за попущеніе имъ, страшиться, дабы не точію такову, но и вящему штрафованію не подпасть.

XX.

Копія съ подлинной духовной блаженныя памяти преосвященнаго митрополита Варлаама Смоленскаго. У подлинной закрѣплено (по листамъ) рукою архіерейскою: *Смиренній Варлаамъ недостойный сію духовную истою си рукою подписахъ.*

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Безсмертный, крѣпкій и въ Божественной силѣ совершенный, содержащій животъ и смерть всякого человѣка, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сего ради положи вся лѣта наша, да ему живуще, ему и умираемъ, и да будемъ всегда готови, скрывающе себѣ сснованіе добро въ будущее безконечное время, сей единъ имѣяй безсмертіе, треблажайшій, въ Троицѣ славимый Богъ, непостижимый, мудростію своею утверди тако, о еже бы обыкновенному между тѣломъ и душею быти разлученію. Доселѣ и азъ въ движеніи лѣтъ моихъ держимъси рукою Ево и Божественнымъ Его хранимъ, соблюдаемъ и защищаемъ милосердіемъ, тѣлесною обремененъ лежаще болѣзнію, при разлученіи души моея отъ страстнаго ми тѣла, въ совершенномъ разумѣ, въ трезвенной памяти, умыслихъ душеполезную сію духовную сочинити грамоту: хощу бо, по словеси святаго Апостола Іякова, не точію слышатель быти слова Господня, но и творецъ, да не уподоблюся мужу сматряюще лице привремен-

ной бытія своего въ зерцалѣ; и якоже волею Божіею разрушается союзъ души и тѣла моего, сице и азъ волею своею, разуму и памяти трезвенной послѣдующею, на погребеніе тѣлесное и на поминаніе душевное въ церквахъ Божественныхъ, разположихъ келейныхъ моихъ денегъ рублевъ 200. Прочая сокровища на реестрѣ нижеизображенномъ изъявленная по разсмотрѣнію раздахъ служащимъ чрезъ немалое время при мнѣ людемъ и на монастыри на поминовеніе; оставшіяся же вещи свободно есть продати, и воспоминающе дни своя послѣдняя и о моихъ прегрѣшеніяхъ, безсмертному Царю славы Христу Господу, многопотребное приносити моленіе.

Молю же всѣхъ, имъже власть предана будетъ, по исходѣ души моея отъ многоболѣзненного тѣла моего, искати и смотрѣти и допрашивати объ иномъ какомъ собраніи, да не обидимы и не истязаеми и не напаствуеми пребудутъ служителіе мои, въ духовномъ и мирскомъ суще чину: понеже кромѣ сихъ, яже суть описанная, болѣе не обрѣтаются въ келейномъ моемъ убожествѣ.

Часы стѣнные съ курантами; припасы, со мною привезенные, и инные келейные вещи, здѣ неизъявленныя, оставляю дому Пречистыя Богоматере. Аще же кто, преслушаяй сего моего при концѣ житія моего творимаго моленія, дерзнетъ сіе сотворити, лицемъ ко лицу предстанетъ нелицемѣрному судищу живыми и мертвыми обладающаго Господа, и тамо совокупнѣ съ моимъ окаянствомъ, на второмъ страшномъ Его пришествіи судимъ пребудетъ по достоинству.

Въ Кіевъ:

Въ Печерскій монастырь.

Сакосъ бархатной рытый золотной, на ризы полица бархатная красная, зъ жемчюгомъ и штучками.

Платковъ три посошныхъ; единъ вишневый флоровой, новый, другой красный, третій зеленый.

Книги русской печати: Григорія Назіянзина, Библія полская Вуйкова, книга латинская Амвросія святаго, и протчіе книги полскіе и латинскіе всѣ въ Печерской монастырь.

Въ Софійскій монастырь.

Чиновникъ архіерейского служенія, въ оправѣ подъ сребромъ и финифтомъ, въ красномъ бархатѣ и зъ закладкою жемчюжною малою.

Въ Николской монастырь Пустынной Кіевской.

Крестъ алмазной золотой, съ цѣпкою сребреною позлащенною, на икону чюдотворца Николая.

Омофоровъ четыре: 1, штофовой бѣлой, 2, штофовой лазоревой, 3, штофовой зеленой, 4, бархатной черной.

Епитрахиль черная бархатная и поручье такое жъ.

Мантій архіерейскихъ четыре: 1, обьяринная лазоревая, 2, байберековая лазоревая, 3, камчатая двоеличная, 4, камчатая красная.

Три рясы архіерейскихъ: 1, обьяринная зеленая, 2, обьяринная лазоревая, 3, обьяринная вишневая.

Закладка для Евангелія жемчужная болшая.

Подносъ сребреной рѣзной, по краямъ позлащенный.

Кружива золотного широкого 17 аршинъ.

Бойбереку желтаго сканнаго 14 аршинъ.

Отласу бѣлого Китайскаго съ травами и съ птичками золотыми 4 аршина.

Отласу Китайского съ травами пол–5 аршина.

Флору лазореваго косякъ.

Флору вишневаго 8 аршинъ.

Книга писанная Пятерикъ Скитскій.

Фанарь слюдяный болшой.

Въ Братской Кіевской монастырь.

Подносъ серебреной рисованой.

Въ Мижигорскій монастырь.

Шапка красная архіерейская.

Въ Иркутскъ въ Вознесенскій монастырь.

Евангеліе оправное въ серебро подъ финифтью, зъ закладкою жемчужною среднею и зъ влагалищемъ.

Потиръ, дискосъ, звѣзда сребреные позлащенные подъ черную, и лыжица серебреная позлащенная, блюдце и наливка сребреныя позлащенныя маленкіе.

Трикиріе сребреные.

Рипида одна малая серебреная позлащенная.

Шапка архіерейская зеленая бархатная и зъ земчюгомъ китайскимъ.

Полица красная бархатная, шитая золотомъ.

Роструханъ сребренной позлащенной и съ крышкою, нѣмецкой работы.

Понагія костяная бѣлая, крестъ оправной въ серебрѣ, красной камъянисъ.

Въ Смоленскую соборную церковь Богоявленія Господня.

Икона Успенія Пресвятыя Богородицы, что на мѣдной бляхѣ; зеркало болшое, что въ кіотѣ позлащенномъ; стаканъ сребреный подъ черную, болшой, на коливо и лошка сребреная.

Книги Кормчія, Требникъ болшой Могилянскій, Миръ съ Богомъ, Мечь духовный.

Въ ризницу Смоленскую.

Ковры болшіе, орлецы, два стула, двѣ подушки, сукно красное и зъ мохрами; три мантіи: одна черная бейберековая, другая камчатая и третья лазоревая камчатая.

Духовнику.

Круцификовъ два.

Икона Пресвятыя Богородицы въ окладѣ серебреномъ позлащенномъ; книга Тестаментъ Черниговской новой печати и съ толкованіемъ; ряса штофовая коричная, подшитая лисьимъ мѣхомъ; лѣска архіерейская зъ миличкою.

Архимандриту Донскому Іерофтею.

Стаканъ серебреный позлащенный и съ крышкою, пуклятый.

Судіи іеромонаху Лаврентію.

Икона живоначалной Троицы, въ окладѣ серебреномъ, и зъ вѣнцами сребреными позлащенными.

Келишекъ серебреный позлащенный, болшенкій.

Ряса штофовая черная, лехкая; кафтанъ штофовой коричной.

Іеромонаху Инокентію.

Икона Спасителевъ образъ, въ окладѣ сребренномъ чеканномъ позлащенномъ, другая великомученика Димитрія, въ окладѣ жъ.

Книги: Библія руской печати; Евангеліе и Апостолъ Кіевской печати; Служебникъ старинной; Минея общая Кіевской печати; Ѳеатронъ Черниговской печати.

Двѣ фіялки серебреные позлащенные; стаканъ сребреной позлащенной, высокой, пуклятый; ряса камчатая лазоревая, легкая; кофтанъ штофовой черный; коверъ простой, которой на ложку архіерейскомъ лежитъ; конь жеребецъ сѣрой.

Архидіякону Александру.

Часы карманныя золотыя; икона Иверскіе Богородицы, въ шатѣ серебренной чеканной позлащенной; зерколо хрусталное стѣнное; ряса отласная черная, подшитая лисьимъ мѣхомъ; кафтанъ черной отласной, ветхой; двѣ фіялки сребреные позлащенные; стаканъ сребреной съ позлащенными поясками; рукавъ бархотной зеленой; чотки перловой матицы и кисть; книги: Минеи Четгіи Димитріевскіи, всѣ двѣнатцать мѣсяцовъ; треодь постная и цвѣтная, октоихъ болшой, служебникъ болшой Кіевской печати всѣ; коней пара вороныхъ и зъ шорами Тверскими и лейцами; коляска, которую Мелхиседекъ архимандритъ Старицкій подарилъ; коверъ красной турецкой, которой въ полатѣ архіерейской на столѣ лежитъ; другой зъ дверцами малой; винтовка малая, нѣмецкой работы; леска архіерейская зъ миличкою.

Іеродіякону Соломону.

Ряса комчатая лазоревая, подшитая бѣльками; стаканъ сребреной, рисованой.

Іеродіякону Варахіи.

Полурясокъ комчатой, подшитъ бѣльками, спорокъ комчатой; икона Преподобнаго Макарія Козелинского въ окладѣ среброномъ, и изъ книгъ якіе надлежатъ.

Іеродіякону Исаврѣ.

Икона преподобнаго Макарія Колязинского въ окладѣ; книга Тестаментъ Кіевской печати, новой; акафисты седмичные, старые; ряса черная бейберековая, старая; кофтанъ отласной вишневой.

Дворецкому Ѳомѣ Родіонову.

Часы карманные сребреные; икона Іерусалимскіе Богородицы, дорожная, на сребрѣ и зъ затворками сребренами и съ цѣпкою сребреною позлащенною; двѣ фіялки сребреные позлащенные; келишокъ сребряный позлащенный, меншій; зеркало, что въ черныхъ рамкахъ; епенча вишневая суконная; книги: Патерикъ Кіевской; Псалтырь болшая Кіевская и съ толкованіемъ; полуставъ Кіевскій болшій; Богородице Дѣво Черниговской печати; кобылица бурая; ложко аглинское; коверъ простой; одноколко новое съ полшоркой и лецами.

Игнату келейнику.

Икона Чюдотворца Николая въ окладѣ сребряномъ позлащенномъ; книжка полуставецъ Черниговской печати; Псалтырка Печерская; душегрейка архіерейская камчатая двоеличная, подшитая лисицами; кофтанъ штофовой красный; мѣхъ черевьевой лисей; двѣ фіялки сребреные позлащенные; два стакана сребреные, дорожные, вызолоченые; конь возникъ бурый.

Матвѣю иконописцу.

Книга Библія въ лицахъ и протчіе куншты; Тестаментъ Кіевской печати, новой; акафисты новые; ряса комчатая лазоревая, подшитая бѣлками и опушена соболемъ; двѣ фіялки серебреные позлащенные; стаканъ сребреной, малой, позлащенной съ пуклями.

Осталые вещи, которые продать.

Ряса обьяринная брусничного цвѣту, подшитая рысьимъ черевьимъ мѣхомъ; ряса штофовая коричная, подшитая рысьимъ чернобурымъ мѣхомъ; два постава каемки двоеличныхъ пятиланныхъ; поставъ камки жолтой семиланной; поставъ отласу бѣлого китайского штиланного; часы столовые; книга Атласъ.

Въ концѣ духовной продолженіе подписи преосвященнаго: и увѣряю пречестнѣйшему отцу архимандриту Бизюковскому Инокентію Лапицкому съ пречестнымъ архидіякономъ Александромъ, дабы по сей духовной, кому что прописано, раздано было. *Копія съ духовной писана на шесши полулистахъ, и скрѣплена по листамъ*: Судіа дому Смоленскаго архіереа іеромонахъ Лаврентій Полторацкій.

XXI.

Опись имуществу, оставшемуся по смерти Смоленскаго митрополита Варлаама.

Въ ризницѣ каменной:

Сакосы.

1. Сакосъ залотного двойного бархоту, травы на немъ залотные, по мѣстамъ съ серебромъ; кругомъ всего и оплечье осажено каменьемъ зъ блезтками репьи, въ срединѣ репьевъ чашки мѣдные позлащеные, съ камешки розныхъ цвѣтовъ; на оплечѣ камень болшой лазоревой, по сторонамъ десять пуговицъ, да двѣнатцать колоколцовъ мѣдныхъ золоченыхъ; подложенъ. отласомъ осинового цвѣту; крестъ земчюжной съ камешки, въ срединѣ камень яхонтъ красной, около его обнизано бусами; вънизу напереди два камня цвѣту осинового въ каймахъ; а оной сакосъ не подрѣзанъ.

2. Сакосъ той же залатной матеріи, кругомъ круживо золотное боровчатое, под-

ложенъ камкою рудожелтою травчетою, около ердани круживо золотное съ серебромъ, пуговицы и колоколцы кругомъ медные золоченые, крестъ галунъ серебреной; оной сакосъ не подрѣзанъ.

3. Сакосъ алтабасной травчетой серебро съ золотомъ, кругомъ низанъ вмѣсто кружива каменьемъ розныхъ цвѣтовъ простыми, пукли въ каймахъ мѣдные позлащенные; крестъ жемчужной съ камешками, въ срединѣ камень красной обнизанъ бусами; подложенъ отласомъ брусничного цвѣту, пугвицы и колоколцы мѣдные позлащенные; не подрѣзанъ.

4. Сакосъ той же матеріи алтабасной, кругомъ круживо боровчатое, подложенъ комкою травчетою бруснишного цвѣту; крестъ, а въ немъ девять камней; около іордана обложенъ круживомъ золото съ серебромъ, колоколцы и пугвицы мѣдные золоченые; подрѣзанъ.

5. Сакосъ штофъ золотной съ серебромъ различныхъ видовъ, травчетой, изъ порфиры, кругомъ вмѣсто кружива шитой золотомъ и серебромъ по красному отласу, пукли въ каймахъ и около ердани мѣдные залоченые, въ томъ числѣ три пукли серебреные; кругомъ ердани камешки въ каймахъ разныхъ цвѣтовъ да шесть мѣстъ пустыхъ, гдѣ камешки были нашиты; а про тѣ камешки сказалъ ризничій іеромонахъ Игнатій съ подъяконы: въ бытность де преосвещенного Дорофея, архіерея Смоленского, отнесены къ нему архіерею въ келью; подложенъ сакосъ тафтою алого цвѣту, пугвицы мѣдные позолоченые, на воротникѣ одна пугвица серебреная; подрѣзанъ.

6. Сакосъ алтабасъ по зеленой земли травы золотые съ серебромъ, кругомъ круживо золотное боровчатое, подложенъ атласомъ краснымъ, около іордана круживо золотное съ серебромъ, крестъ серебреной бѣлой галунцовой, пугвицы и колоколцы мѣдные золоченые; подрѣзанъ.

7. Сакосъ матеріи по серебреной земли въ кругахъ кресты залотные тканые, круживо боровчатое золотное, подкладка отласная красная, кругомъ пуговицы мѣдные золоченые, на воротникѣ пугвицы серебреные золоченые; подрѣзанъ.

8. Сакосъ золотной матеріи съ серебромъ, круживо зъ городами розшито по червчетому отласу; около розшивки круживо золотное, уское, боровчатое; подложенъ камкою красною травчетою, по сторонамъ двѣнатцать пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ сканныхъ; на воротникѣ двѣ пуговки серебреныхъ, гладкихъ, золоченыхъ, да двѣ пуговки мѣдныхъ золоченые жъ; подрѣзанъ; крестъ ленты золотой.

9. Сакосъ по красной землѣ золотной, на немъ кресты и лицы Херувимовъ; подложенъ комкою травчетою красною, вмѣсто кружива обложенъ источниками серебреными, въ срединѣ позументъ золотной, по сторонамъ пугвицы мѣдные золоченые; подрѣзанъ.

10. Сакосъ алтабасъ по красной земли золотые кубы, обложенъ источниками жъ противъ девятого сакоса, подкладка травчетая камчатая красная, по сторонамъ и на воротникѣ тринатцать пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ, крестъ галунцовой; подрѣзанъ.

11. Сакосъ изорбатъ золотной травчетой по красной земли, Цареграцкой; круживо серебреное зъ золотыми городками, на подолѣ подъ тѣмъ же круживомъ боровчатое золотное круживо; крестъ, на немъ девять каменей красныхъ; по сторонамъ и на воротникѣ четырнатцать пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ, колоколцы мѣдные золоченые, подкладка камка травчетая желтая; не подрѣзанъ.

12. Сакосъ обьери серебреной травы золотные съ серебромъ, кругомъ и около іердани обложено круживо золотное боровчатое, крестъ золотной галунцовой, пугвицы серебреные шесть и мѣдные шесть позолоченые, подкладка камчатая травчетая красная; подрѣзанъ.

13. Сакосъ обьери серебреной травы золотные, вмѣсто кружива галунъ золотной, въ срединѣ галунъ серебреной, около іердана круживо зъ городами золото съ серебромъ, крестъ золотной галунцовой; подложенъ камкою травчетою красною; пугвицы по сторонамъ и на воротникѣ четырнатцать серебреныхъ позолоченыхъ, въ томъ числѣ у воротника двѣ пуговки маленкихъ; подрѣзанъ.

14. Сакосъ обьери золотной брусничного виду, круживо золотное съ серебромъ зъ городками, около кружива обшита галунцомъ серебренымъ, на іордани круживо золотное съ серебромъ, подкладка камчатая красная травчетая, по сторонамъ и на воротнику тринатцать пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ, крестъ галунцовой бѣлой; не подрѣзанъ.

15. Сакосъ бархату зеленого рытого по серебреной земли кругомъ обложенъ галуномъ золотнымъ, въ срединѣ галунъ серебреной, около іердана круживо серебреное зъ золотными городками; по сторонамъ и на воротникѣ пугвицы мѣдные, въ томъ числѣ и серебреные, всѣ позолоченые; подложенъ тафтою струйчетою красною; не подрѣзанъ.

16. Сакосъ матеріи серебреной травки розныхъ видовъ, круживо золотное зъ городками по красному отласу, іорданъ обложенъ галуномъ золотнымъ широкимъ, по сторонамъ и на воротникѣ четырнатцать пугвицъ серебреныхъ позолоченыхъ, колоколцы мѣдные золоченые жъ, подкладка красная дорогилная; не подрѣзанъ.

17. Сакосъ обьяринной золотной брусничного виду, круживо золотное зъ городками серебреными, кругомъ по кроямъ галунъ золотной, подкладка тафта красная струйчатая, около іердана обложено круживомъ золотнымъ широкимъ зъ городками, по сторонамъ и на воротникѣ одинатцать пугвицъ серебреныхъ позлощеныхъ, въ томъ числѣ одна пугвица серебреная сканная; не подрѣзанъ.

18. Сакосъ бейберековой алаго цвѣту, травки шелковые мелкіе, междо ими травки золотные; круживо золотное боровчатое, около іордани круживо золотное широкое зъ городками, по сторонамъ и на воротникѣ пугвицы мѣдные позлащенные, подкладка красная струйчетая тафтяная, подолникъ красного отласу; не подрѣзанъ.

19. Сакосъ золотной матеріи, на немъ травки золотные съ серебромъ, алого виду; сдѣланъ изъ стихаря; круживо золотное зъ городками, кругомъ и на ердани по сторонамъ круживцо золотное боровчатое уское, на подолникѣ положено того жъ круживца сшито вдвое, подложенъ дорогами красными, одиннатцать пугвицъ серебреныхъ позлащенныхъ сканныхъ; не подрѣзанъ.

20. Сакосъ залотной изорбатной матеріи, травчетой, лимонного виду; круживо золотное съ серебреными полосы, около іордана круживо серебреное зъ золотыми городками, тринатцать пугвицъ серебреныхъ золоченныхъ гладкихъ, крестъ золотной галунцовой; подложенъ камкою зеленою травчетою; подрѣзанъ.

21. Сакосъ обьяри голубового цвѣту съ серебромъ, кругомъ круживо золотное зъ городками, около іердана обложено круживомъ же золотнымъ зъ городками широками, подкладка тафта кирпичного виду струйчетая, двѣнатцать пуговокъ серебреныхъ позлащенныхъ сканныхъ, въ томъ числѣ одна гладкая; не подрѣзанъ.

22. Сакосъ бейберековой травчетой зеленой зъ золотцомъ, круживо кругомъ и около ердана серебреное широкое зъ городками, при немъ круживцо боровчатое золотные и серебреные полоски, крестъ галунцовой бѣлой, подкладка камка травчетая лазоревая, подолникъ отласецъ лазоревой, у подолника жъ подъ круживомъ подложено отласомъ лазоревымъ, тринатцать пугвицъ серебреныхъ позлащенныхъ гладкихъ.

23. Сакосъ табинковой сахарного виду, передѣланъ изъ архіерейской мантіи, кругомъ обложено галуномъ серебренымъ въ двѣ полосы, въ серединѣ галунъ золотной, на оплечьѣ и на руковахъ того жъ золотного и серебреного галуну, да прибавлено круживцо золотное зъ городками, шесть пугвицъ сканныхъ съ финифтью, семь серебреныхъ золоченыхъ, подкладка крашенина гваздичного цвѣту.

24. Сакосъ зеленого рытого бархату, передѣланъ изъ рясы архіерейской, около ердана круживо старое серебреное, на руковахъ круживо золотое широкое зъ городами, кругъ всего сакоса круживо серебреное зъ золотомъ, двѣнатцать пугвицъ серебреныхъ сканныхъ разныхъ видовъ, подложенъ камкою рудожелтою, кругъ всего лиштвы отласу лозоревого; не подрѣзанъ; на подолѣ и на руковахъ круживо золотное широкое зъ гороками.

25. Сакосъ гваздиковогo виду рытого бархоту, передѣланъ изъ рясы архіерейской,

около ердани круживо серебреное зъ золотомъ зъ городками, на подолѣ круживо широкое зъ городками, на бокахъ круживо малое серебреное старое, на руковахъ круживо такое жъ, что на подолѣ, двѣнатцать пугвицъ сканныхъ съ финифтомъ, тринатцатая простая серебреная позолоченая, подложенъ атласомъ лазоревымъ; не подрѣзанъ.

Омофоры.

1. Омофоръ матеріи золотной съ серебромъ, что и осмой сакосъ, обложенъ круживомъ боровчатымъ золотнымъ, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, на концахъ по три переграды того жъ кружива боровчатого, да тритцать кистей золотныхъ, а на нихъ пуколки серебреные золоченые, шесть пугвицъ золотныхъ сканныхъ съ камешки яхонтовыми, седмая сканная серебреная золоченая жъ, подложенъ байберекомъ лазоревымъ, на концахъ круживо золотное городками.

2. Омофоръ серебреной мелкотравчетой бѣлой, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, кругомъ ихъ камешки простые въ гнѣздахъ зъ блестками разныхъ видовъ, по концамъ по три переграды низаны каменьемъ въ гнездахъ зъ блестками жъ, въ томъ числѣ пустыхъ мѣстъ безъ каменьевъ, на тѣхъ же концахъ тритцать восмъ кистей золотныхъ съ пуклеми мѣдными золочеными, девять пугвицъ серебреныхъ разныхъ, по кроямъ круживо шахматное золото съ серебромъ, подложенъ тафтою бѣлою. А по скаскѣ ризничего съ подьяконы: такой де омофоръ безъ камушковъ принятъ.

3. Омофоръ тое жъ матеріи серебреной бѣлой мелкотравчетой, кресты шитые золотомъ и серебромъ въ лицахъ, около вѣнцовъ обнизоно мелкимъ жемчюгомъ, обложенъ кругомъ галуномъ золото съ серебромъ, на крестахъ у Воскресенія и у Вознесенія Господня и у Спасителевыхъ и у Богородичьня образовъ ризы обнизаны жемчюгомъ, подложенъ бѣлымъ отласомъ, по концамъ по три переграды шиты травы золотомъ и серебромъ, дватцать восмъ кистей золотныхъ съ пуклеми мѣдными позолочеными, десять пугвицъ серебреныхъ разныхъ.

4. Омофоръ матеріи золотной по зеленой земли съ лицы Херувимовъ и съ кресты малыми въ кругахъ, кресты на немъ болшіе шитые въ лицахъ золотомъ и серебромъ, по сторонамъ галунъ золотной, по концамъ по двѣ переграды галуну золотного широкого, дватцать четыре кисти золото съ серебромъ, на концу третья переграда шитая золотомъ и серебромъ зъ блестками по зеленому отласу, пукли мѣдные позолоченые, семь пуговицъ серебреныхъ бѣлыхъ, подложенъ бѣлымъ отласомъ.

5. Омофоръ василкового цвѣту съ травы золотными, на немъ кресты матеріи золотной съ травочки мелкими серебреными, кругомъ галунецъ золотной, на срединѣ троичного образа вѣнцы мелкого жемчюжка, по краямъ обложенъ боровчатымъ голуномъ золото съ серебромъ, по концамъ по три переграды золотной крещатой матеріи, сорокъ кистей золотыхъ съ пуколки медными золочеными, восмъ пугвицъ серебреныхъ разныхъ, подложенъ отласомъ краснымъ.

6. Омофоръ обьяринной матеріи бѣлой, кресты въ лицахъ шитые золотомъ и серебромъ, по кроямъ галунъ широкой золотной, по концамъ по три переграды тесманыхъ зъ золотомъ, сорокъ кистей золотыхъ съ варворки, восмъ пугвицъ серебреныхъ разныхъ, подложенъ отласомъ краснымъ.

7. Омофоръ обьяринной серебреной матеріи бѣлой, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, обложенъ галуномъ золотнымъ, по концамъ по три переграды, на дву мѣстахъ вшиты слова золотомъ, въ срединѣ трава шита серебромъ по красному отласу, тритцать двѣ кисти шелковыхъ зъ золотомъ, съ варворки бѣлыми шитыми, семь пугвицъ серебреныхъ, подложенъ отласомъ бѣлымъ.

8. Омофоръ той же матеріи бѣлой, кресты брусничного виду байберековые серебреные, травки мелкіе, кругомъ галунчикъ золотной, по концамъ обложенъ галуномъ золотнымъ широкимъ; по концамъ по три переграды, шитыхъ золотомъ и серебромъ по красному отласу; переграды обложены кругомъ галунецъ золотной, тритцать девять кистей золотыхъ съ пуколки серебреными золочеными, девять пугвицъ серебреныхъ, подложенъ отласомъ краснымъ.

9. Омофоръ бѣлой же матеріи, кресты крестовидной золотной матеріи, кругомъ крестовъ галунецъ залотной уской, кругомъ обложенъ тесмою зъ золотомъ, по концамъ по три перегради красный шелкъ зъ золотомъ, обложено галунцомъ золотнымъ, по концамъ дватцать шесть кистей шелковыхъ зъ золотомъ, восмъ пугвицъ серебреныхъ, подложенъ отласомъ краснымъ.

10. Омофоръ той же матеріи бѣлой, кресты въ лицахъ шиты золотомъ и серебромъ, по краямъ галунъ золотной, по концамъ по три перегради серебреной тканной тесмы, кругомъ каемки золотные, сорокъ кистей серебреныхъ съ варворки шитыми, девять пугвицъ серебреныхъ, подложенъ тафтою алою.

11. Омофоръ матеріи байбереоковой брусничного виду съ травками бѣлыми шелковыми, кресты золотые бѣлой травчетой обьери зъ золотыми плетешки, перегради тесманые зъ золотомъ, тритцать шесть кистей золотныхъ съ пуколки съ серебреными золочеными, по сторонамъ круживо золотное съ серебромъ зъ городками, подложенъ отласомъ бѣлымъ; до сего омофора куплено крyжива аршинъ вѣсомъ , въ длину прибавлена и матеріи бѣлой, подставлена подъ кистями, восмъ пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ гладкихъ.

12. Омофоръ матеріи обьяринной зеленой съ мѣдью, кресты обьяринныя бѣлые, кругомъ галунецъ серебреной, по краямъ галунъ золотной на василковомъ отласѣ, перегради той же матеріи, что и кресты, кругомъ галунецъ серебреной, тритцать кистей шелковыхъ зъ золотомъ и серебромъ съ варворки бѣлыми, семъ пуговицъ серебреныхъ, подложенъ отласомъ василковымъ.

13. Омофоръ матеріи обьяринной темной травчетой, кресты шиты въ лицахъ по голубой землѣ, кругомъ галунецъ золотной съ серебромъ, перегради обьери бѣлой золотной насыпной, межъ ими краснаго шелку по золоту травчетые кругомъ плетешки золото съ серебромъ, тритцать двѣ кисти шелковыхъ зеленыхъ зъ золотомъ, варварки бѣлые шытые, девять пугвицъ серебреныхъ, подложенъ отласомъ голубымъ.

14. Омофоръ матеріи армяку Астраханского песочного виду, кресты бархату красного, кругомъ обложенъ галунцомъ золотнымъ, на концахъ бахрама серебро зъ золотомъ, десять пугвицъ серебреныхъ позолоченыхъ, подложенъ тафтою желтою. А сей омофоръ пожаловалъ вкладу Алексѣй Петровичъ Салтыковъ.

Полицы.

1. Полица олтобасная, на ней крестъ въ девяти таблицахъ, да четыре науголники круглыхъ серебреные золоченые съ крестами, кругомъ обнизано жемчюгомъ, у креста по углахъ въ четырехъ гнѣздахъ трунцалныхъ четыре изумруда зеленыхъ, кругъ креста штуки четыре болшихъ да четыре меншихъ шиты золотомъ высокимъ швомъ, низаны среднимъ и мелкимъ жемчюгомъ съ камушками, по угламъ восмъ крестовъ въ гнѣздахъ по пяти камушковъ, кругомъ обложена бархатомъ краснымъ, по краямъ галунчикъ золотной съ блестками и съ трунцаломъ, дватцать восимъ пуклей мѣдныхъ золоченыхъ, три кисти залотные съ пукли мѣдными позолочеными, цѣпочка пристяжная мѣдная, подкладка камчатая двоеличная, въ девяти гнѣздахъ камешковъ нѣтъ. А ризничей іеромонахъ Игнатей у переписки сказалъ, что де онъ такъ и принялъ безъ девяти камешковъ.

2. Полица матеріи обьери серебреной съ травы золотными; на ней восимъ штукъ нашиты репьемъ, низаны жемчюгомъ мелкимъ съ камушками на золотѣ на высокомъ швѣ, въ томъ числѣ четыре болшихъ обнизаны кругомъ земчюгомъ среднимъ, а четыре меншихъ обнизаны каменьемъ; въ срединѣ и по угламъ восмъ таблицъ рисованые серебреныя золоченые съ лицами Херувимскими, въ срединѣ на позолоченой серебреной таблицѣ крестъ рисованой, по кроямъ обложено отласомъ краснымъ, обшито голунцомъ золотомъ съ трунцаломъ, по сторонамъ дватцать восмъ пуклей мѣдныхъ золоченыхъ, да цѣпочка мѣдная золоченая пристяжная, три кости золотные съ серебромъ съ пуколки мѣдными золочеными, подложено камкою двоеличною, а девяти камешковъ у оной полицы нѣтъ; такъ де онъ ризничей и принялъ.

3. Полица на красномъ отласѣ шито золо-

томъ и серебромъ, на ней образъ Воскресеніе Христово, шитое со многи святыхъ лицъ; вѣнецъ и риза Спасова и на святыхъ вѣнцы обнизаны жемчюгомъ, а на Спасовѣ вѣнцѣ четыре камешки разноцвѣтныхъ; три кисти золотные съ шелкомъ съ варворки обнизаными мелкимъ жемчюжкомъ на шелковой пристяжкѣ, крестъ серебреной, подложена отласомъ червчетымъ.

4. Полица отласа червчатого, на ней вышитъ золотомъ и серебромъ нерукотворенный Спасителевъ образъ со Ангелы въ лицахъ да четыре Херувимы, по кроямъ и по угламъ межъ Херувимовъ и кругомъ пукли средніе и малые мѣдные золоченые, кругомъ галунецъ золотной съ трунчаломъ, пристяжъ мѣдная золоченая, три кисти золото съ серебромъ, пуколки мѣдные золоченые, подложена камкою алою.

5. Полица по отласу лазоревому и зеленому вышито золотомъ и серебромъ образъ Преображеніе Господне съ лицы, по угламъ четыре пукли круглые серебреные золоченые, въ каймахъ на нихъ нарисованы кресты, кругомъ пукли мѣдные золоченые, галунецъ золотной съ трунцаломъ, три кисти золото съ серебромъ, подложено камкою темнокрасною травчетою, цѣпочка съ пристяжью мѣдная золоченая.

6. Полица по отласу червчетому вышита золотомъ и серебромъ образъ Успенія Пресвятыя Богородицы съ лицы, вмѣсто галунца обшито тесмою золотною, кругомъ обложено отласомъ лазоревымъ съ подписью золотною, кругомъ галунчикъ золотной, подложена отласомъ червчетымъ, три кисти золото съ шелкомъ, цѣпочка съ пристяжью мѣдная золоченая.

7. Полица матеріи золотной по лимонному шелку, въ срединѣ крестъ черного бархату, на немъ посреди пукля, да четыре пукли по угламъ въ каймахъ серебреные золоченые, опушено отласомъ лазоревымъ, кругомъ и на крестѣ пукли мѣдные золочены да галунчикъ буровчатой, три кисти золото съ серебромъ, подложена камкою темнокрасною травчетою, цѣпочка съ пристяжью серебреная.

Епитрахили.

1. Епитрахиль по красному отласу шиты травы золотомъ высокимъ швомъ, на травахъ шесть таблицъ круглыхъ серебреныхъ золоченыхъ, а на таблицахъ рисованы кресты, около іордана галунъ золотной, кругомъ и по срединѣ и два поперечника галунъ золотной съ серебромъ широкой, пятнатцать кистей золото съ серебромъ съ пуклями серебренами золочеными, адинатцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ рисованыхъ, подложенъ комкою красною травчетою.

2. Епитрахиль по красному бархату шиты травы золотомъ и серебромъ высокимъ швомъ, между травъ шесть крестовъ шитыхъ серебреныхъ, около и въ срединѣ и два поперечника галунъ золотной съ серебромъ шахмотной широкой, іордань того жъ бархату не шитой, обложенъ галуномъ золотнымъ среднимъ, дватцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ гладкихъ, четырнатцать кистей золотныхъ съ пуклями серебриными золочеными, подложенъ отласомъ осинового цвѣту.

3. Епитрахиль золотной крещатой матеріи по серебреной землѣ, круживо кругомъ и въ срединѣ и два поперечника боровчатное золотное, іордань обьяринной четвертой обложенъ гулуномъ золотнымъ, дватцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ гладкихъ, внизу дватцать кистей золото съ серебромъ, на нихъ пукли мѣдные золоченыя, въ томъ числѣ пять пуколь серебреныхъ золоченыхъ сканныхъ, подложенъ камкою червчетою травчатою.

4. Епитрахиль такой же матеріи, что третей епитрахиль, и прикладъ такой же, внизу двѣнатцать кистей золотные съ пуклями мѣдными золочеными, девятнатцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ гладкихъ, подложенъ камкою червчетою мелкотравчетою.

5. Епитрахиль шитой въ лицахъ по красному отласу золотомъ и серебромъ, около іордана галунъ серебреной, кругомъ галунъ золотной, дватцать три пуговки серебреныхъ позолоченыхъ, одинатцать кистей серебреныхъ, подложенъ дорогами красными.

6. Епитрахиль матеріи золотной крещатой съ Херувимами, іордань обьери червчетой, около іордана галунъ серебреной, кругъ всего и въ срединѣ и въ поперечникахъ

круживо боровчатое серебреное зъ золотомъ, девятнатцать пуговицъ серебреныхъ позолоченыхъ гладкихъ, пятнатцать кистей золото съ серебромъ, на нихъ пуколь серебреныхъ сканныхъ золоченыхъ седмъ да мѣдныхъ золоченыхъ гладкихъ осмь, подложенъ камкою красною травчетою.

7. Епитрахиль такой же матеріи, что и шестая епитрахиль, іордань обьери червчетой, кругомъ іордана голунъ золотной, около и въ срединѣ тесма золотная (съ) краснымъ шелкомъ, и внизу и вверху поперечникъ галунъ золотной, дватцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ сканныхъ, въ томъ числѣ гладкихъ осмь, петнатцать кистей золото съ серебромъ съ пуклями мѣдными золочеными, подложенъ камкою красною травчетою.

8. Епитрахиль золотной матеріи по лимонному шелку, іордань красного отласу, около іордана и кругомъ и въ срединѣ и въ поперечникѣ круживо серебреное зъ золотомъ зъ городами, шесть крестовъ галуну серебренаго, одинатцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ сканныхъ, девять кистей шелковыхъ съ серебромъ, подложенъ тафтою лазоревою.

9. Епитрахиль матеріи золеной, на немъ кресты съ Херувимами, іордань изорбатной красной, кругомъ и въ срединѣ и поперегъ тесма шелковая красная зъ золотомъ, семнатцать пуговицъ серебреныхъ сканныхъ золоченыхъ, кистей шелковыхъ зъ золотомъ десять, подложенъ тафтою таусинною.

10. Епитрахиль красного Турецкого рытого бархату зъ золотомъ, іордань бархатной рытой, кругомъ и въ срединѣ и поперекъ тесма серебреная краснымъ шелкомъ, дватцать три пуговицы маленкихъ, пятнатцать кистей золото съ серебромъ, на нихъ варварки зъ зенчюжкомъ мелкимъ, подложенъ дорогами дволичнами; ветхъ.

11. Епитрахиль матеріи обьеринной рудажелтой золотой, обложенъ кругомъ и въ срединѣ галункомъ серебренымъ, шесть крестовъ зъ галунцу серебренаго, седмь кистей шелковыхъ, іорданъ отласу красного, обложенъ камкою бѣлою, подложенъ крашениною лазоревою.

Поясы архіерейскіе.

1. Поясъ тесма золота съ серебромъ, полосатой; на немъ два плаща золотые прорѣзные, третей плащъ по срединѣ, все съ яханты красными и съ искры алмазными и съ финифтью; пряшка и два наконешника и два приковца одно съ колечкомъ, да на снуркѣ игличка, все серебряное золоченое; подложенъ отласомъ краснымъ, тесемка переметная лазоревая.

2. Поясъ тое жъ тесмы; на немъ два площа на концахъ, третей на срединѣ круглой, серебреные золоченые, на нихъ нарисованы кресты, двѣ прибоенки съ колцы серебреные, одна вызолоченая, подложенъ пестрою тесмою шелковою.

3. Поясъ тесма полосатая шелковая, по концамъ плащы серебреные прорѣзные, посреди кругъ серебреной, на немъ крестъ, копіе и трость рисованы, приковецъ съ кольцомъ серебреной.

Поручи архіерейскіе.

1. Поручи по красному отласу, на нихъ образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ лицахъ съ Херувимы шитые и съ травами золотомъ и серебромъ, вѣнцы и ризы и травы обнизаны среднимъ земчюгомъ, около опушено отласомъ таусиннымъ, по отласу подпись низанная жемчюжкомъ мелкимъ, на нихъ по дватцати колечокъ серебреныхъ, подложенъ отласомъ краснымъ.

2. Поручи по отласу красному шиты золотомъ и серебромъ травами, по срединѣ кресты вышиты высокимъ швомъ, около галунчикъ залотной, колечокъ серебреныхъ по дватцати, подложены отласомъ бѣлымъ.

3. Поручи такіе жъ, что и вторые, подложены отласомъ краснымъ.

4. Поручи матеріи серебреной зъ золотомъ, съ травами шелковыми разныхъ видовъ, на нихъ кресты и кругомъ галунъ золотной боровчатой, подложены камкою красною травчетою, зъ гаплики желѣзными.

5. Поручи залотные травчетые по зеленой землѣ, на нихъ кресты обложены галуномъ серебренымъ, подложены обьерью песочною, зъ гаплики желѣзными.

6. Поручи по красному отласу шиты тра-

вами золотомъ и серебромъ, кресты съ каменьемъ и кругомъ каменье простое разныхъ видовъ, съ пуколки по красному бархату мѣдными золочеными, на нихъ по дватцати колечокъ серебреныхъ, около обложены голункомъ золотнымъ боровчатымъ, подложены камкою красною травчетою, а въ нихъ девяти камешковъ нѣтъ. А по скаскѣ ризничего іеромонаха Игнатія съ подьяконы, оные де поручи у бывшего ризничего іеромонаха Конона такъ и приняты.

7. Поручи матеріи золотной по зеленной землѣ, съ кресты и Херувимы въ лицахъ, обложены голуномъ золотымъ, подложены комкою красною травчетою, зъ гаплики желѣзными.

8. Поручи матеріи золотой серебромъ крещатые, обложены галуномъ боровчатымъ золотнымъ, на нихъ деветнатцать пуговицъ неболшихъ серебреныхъ золоченыхъ, подложены комкою красною травчетою.

9. Поручи той же матеріи, что и осмые, обложены тесмою золотною зъ зеленымъ шелкомъ, кресты галуну золотного, подложены обьерью песочною, съ гаплики желѣзными.

10. Поручи золотной матеріи съ травами серебренами, на нихъ кресты голуну уского серебренаго, обложены голуномъ серебренымъ, съ колцы мѣдными, подложены луданомъ василковымъ.

11. Поручи такой же матеріи, что и десятые.

12. Поручи матеріи золотной по бѣлой землѣ, на нихъ кресты голунцу серебренаго неболшого, обложены голуномъ золотымъ, дватцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ малыхъ, подложены комкою красною травчетою.

13. Поручи по красному отласу шиты золотомъ и серебромъ Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы въ травахъ съ Херувимы въ лицахъ, пуговицъ серебреныхъ рисованыхъ двѣнадцать, подложены обьерью песочного цвѣту; ветхи.

14. Поручи по красному отласу шиты золотомъ и серебромъ нискимъ швомъ, по краямъ обнизаны по красному бархату съ каменьемъ простымъ въ гнѣздахъ съ трунцаломъ, съ пуколки мѣдными золочеными, кругомъ голунчикъ боровчатой, по дватцати колечокъ серебреныхъ, подложены камкою алою травчетою, въ нихъ дву камешковъ нѣтъ. А по скаскѣ ризничего и подіаконовъ, оные де поручи такъ и приняты у бывшаго ризничего іеромонаха Конона.

15. Поручи бархатные золотые красные, кресты обьери зеленой, обложены кружи-вомъ золотымъ зъ городками, съ колцы мѣдными, подложены крашениною лазоревою.

16. Поручи матеріи золотной, съ лицы Херувимовъ, кресты голуну золотного, обложены голунцомъ серебренымъ, при нихъ колцы мѣдные, подложены камкою зеленою травчетою.

17. Поручи матеріи той же, что и шестынадесять, опушены отласомъ зеленымъ, поверхъ отласу обложены галункомъ серебренымъ, сорокъ колечковъ серебреныхъ, подложены отласомъ зеленымъ; ветхи.

18. Поручи матеріи темной мѣдной, кресты и кругомъ обложены голуномъ бѣлымъ мѣднымъ, зъ гаплики мѣдными, подложены комкою лазоревою травчетою ветхою.

19. Поручи по красному отласу шиты золотомъ и серебромъ Благовѣщеніе Пресвятые Богородицы съ лицы, кругомъ подпись серебреная по отласу лазоревому, колцы мѣдные, подложены тафтою олою; ветхи.

20. Поручи бархату черного зъ золотомъ и серебромъ, кресты голуну серебренаго, обложены обьерью песочного цвѣту, подложены тафтою свѣтлозеленою, колечковъ серебреныхъ тритцать шесть.

Подризники архіерейскіе.

1. Подризникъ матеріи шелковой бѣлой съ травками золотыми, на подолнику кругомъ круживо золотное съ серебромъ зъ городами на отласехъ красномъ, около круживо съ обѣихъ сторонъ галунъ золотной, около іордани круживо залотное съ серебромъ, крестъ по алому отласу обложенъ галунцомъ залотнымъ, рукавы обложены круживцомъ и галунцомъ залотымъ, подложенъ тафтою свѣтлоголубою, пуговка сквозная серебреная.

2. Подризникъ обьери желтой, на оплечьѣ круживо серебреное зъ городами, на іордани круживо золотное съ серебромъ, по-

долникъ кругомъ обложенъ въ два реда голуномъ серебренымъ, въ срединѣ голунъ золотной, внизу и по верху круживо золото съ серебромъ зъ городками жъ, подложенъ тафтою красною струйчетою, крестъ по лозоревому отласу обложенъ голунцомъ серебренымъ, пуговка серебреная.

3. Подризникъ отласу олого, около іордана и подола круживо широкое серебреное зъ городами, около кружива на подолѣ галунчикъ серебреной, крестъ изъ галунца золотного на отласѣ оспиновомъ, на оплечьѣ и на руковахъ круживо золотное съ серебромъ, подолникъ тафты зеленой, подложенъ тафтою кирпичного цвѣту, пуговка мѣдная золоченая.

4. Подризникъ отласу осинового цвѣту, на оплечьѣ и на подолѣ круживо золотное зъ городами, около кружива на подолѣ обшито сверху и снизу малымъ круживомъ золотнымъ зъ городками, около рукавовъ круживцо залотное, крестъ изъ круживца золотного съ серебромъ по отласу красному, пуговка серебреная золоченая, подложенъ киндакомъ зеленымъ.

5. Подризникъ комчатной бѣлой мелкотравщетой, на оплечьѣ и около іордани и на подолникѣ сверху и снизу и на руковахъ круживцо золотное буравчетое, на подолникѣ кругомъ круживцо золотное зъ городками, крестъ круживца золотного на отласѣ красномъ, подложенъ китайкою бѣлою, пуговка серебреная.

6. Подризникъ тафтяной бѣлой струйчетой, около оплечья и рукавовъ и на подолникѣ тесма шелковая зъ золотомъ, около тесмы сверху и снизу круживцо золотное съ серебромъ, іордань обложенъ голуномъ золотнымъ, пуговка серебреная позолоченая неболшая, подложенъ китайкою бѣлою, крестъ круживца золото съ серебромъ по отласу алому.

7. Подризникъ отласной полосатой съ травы разныхъ цвѣтовъ, оплечье отласу зеленого, крестъ круживцо золото съ серебромъ по отласу красному, наподолникъ обьери желтой и рукавовъ и подолника подложенъ киндякомъ красного цвѣту, пуговка серебреная позолоченая.

8. Подризникъ штофу зеленого, травы шелковыя разноцвѣтные, ердань штофу лазоревого съ травками, круживо около іордани золото съ серебромъ зъ городками, подолникъ отласу лазоревого, кружево такое жъ, подложенъ киндякомъ крапивнымъ; здѣланъ вновъ.

Панагіи.

1. Панагія болшой крестъ золотой, на крестѣ Распятіе Христово финифтяное, около креста запонъ алмазныхъ шесть, въ каждой запонѣ по девяти алмазцовъ, да четыре запоны алмазныхъ сь яхонты, въ верхней запонѣ алмазной искры нѣтъ, да въ нижней запонѣ искры яхонтовой нѣтъ, зеренъ жемчюжныхъ бурмицкихъ шесть, да два зерна кафимскихъ, да въ верхнемъ рѣпью по дву сторонамъ двѣ пуколки мѣдныя золоченые да двѣ жемчюжены болшіе да два камешка лаловыхъ вишневыхъ висящихъ, внизу жемчужина болшая раковая висящая, по обѣ стороны креста два камня лаловыхъ лазоревыхъ висящихъ, восмъ камешковъ красныхъ китайскихъ, цѣпочка колчатая золотая двойная, въ нижней запонѣ краешекъ обломанъ.

2. Понагія золотая, по срединѣ Ангелъ съ крестомъ финифтовой, крылѣ и травы золотыя съ тремя искорки яхонтовыми, кругъ Ангела искорки алмазныя, внизу крестъ залотой, въ немъ семъ искорокъ алмазныхъ, да у того жъ креста по сторонамъ и внизу три искорки алмазныя висящія, внизу подъ Ангеломъ два яхонта лазоревыхъ зъ двѣмя жемчюженками, два камешка зеленыхъ, внизу подъ Ангеломъ подножіе переломлено, да вверху по сторонамъ на мѣдной проволокѣ двѣ пуколки мѣдныя, да по концамъ той проволоки вислыхъ два лалика вишневыхъ, цѣпочка серебреная колчатая витая золоченая, да вверху Ангела запона, въ срединѣ и внизу алмазы, по сторонамъ два изумруда зеленыхъ, вверху яхонтъ червенной въ золотѣ.

3. Понагія золотая греческой работы, въ ней четыре изумруда дватцать искоръ алмазныхъ, дватцать четыре камешка яхонтовыхъ красныхъ, Распятіе янтарное сквозное, внизу крестъ неболшой хрусталной въ мѣди, внизу два изумруда висящихъ зеленыхъ, вверху на крестикѣ золоченомъ

въ гнѣздѣ камень зеленой, цѣпочка серебреная золоченая, вверху въ закрѣпкѣ два изумруда.

4. Понагія крестъ золотой литой, на немъ Распятіе Христово и образы Богородиченъ и Богослова на доскѣ прорѣзной финифтяной, вверху на крестику въ гнѣздѣ золотомъ съ финифтью яхонтъ вишневой, внизу подновѣсокъ золотой прорѣзной, въ гнѣздѣ камушакъ красной, внизу жъ въ гнѣздѣ золотомъ камень изумрудъ зеленой, по сторонамъ одна жемчюженка да пенка, цѣпочка мѣдная залоченая.

5. Понагія золотая, въ срединѣ Спасителевъ образъ яшмовой, съ каменьямъ простымъ, кругомъ понагеи обнизано жемчюгомъ, внизу орликъ золотой съ камешки, вверху на рисованомъ крестику въ гнѣздѣ камень лазоревой, да по угламъ четыре жемчюжены, позади понагеи покровъ Пресветыя Богородицы съ лицы рисованой черневой, цѣпочка серебреная золоченая плоская.

6. Понагія золотая, въ срединѣ камень яшмовой бѣлого и кропивного цвѣту, на немъ образъ воплощенія Пресветыя Богородицы съ каменемъ, въ томъ числѣ камешка нѣтъ, въ гнѣздахъ; кругомъ понагіи обнизано жемчюгомъ, внизу Распятіе золотое маленькое съ финифтію съ тремя жемчюженки, вверху на крестику рисовано, въ гнѣздѣ камень вишневой, назади крестъ съ лицы святыхъ царя Костентина и матери его Елены черневоя, цѣпочка серебреная золоченая плоская.

7. Понагея золотая сканная, въ срединѣ камень яшмовой зеленой, на немъ образъ Пресветыя Богородицы со Младенцемъ, кругомъ каменья изумруды и яхонты и жемчюгъ, внизу раковина въ серебрѣ да два камушка красныхъ зъ жемчюгомъ, подъ раковиною поднавѣсокъ золотной съ финифтію и съ искрою алмазною, вверху три жемчюжины, въ томъ числѣ одна въ гнѣздѣ, цѣпочка залотая, да надставлено мѣдною цѣпочкою золоченою, тритцать четыре колца той надставки.

8. Понагея серебреная сканная золоченая, въ срединѣ образъ светыя Троицы подъ хрусталь, на ней пять камушковъ зеленыхъ въ гнѣздахъ, позади нарисованъ крестъ, цѣпочка мѣдная золоченая.

9. Понагея въ кругу серебреномъ золоченомъ съ каменьемъ простымъ, около обнизано жемчюгомъ, въ срединѣ образъ Спаса Нерукотворенного въ золотѣ съ финифтью, около обнизанъ камешками яхонтовыми, позади образъ Саморянынии, внизу раковина въ серебрѣ, вверху въ крестику рисовономъ въ гнѣздѣ камень зеленой четыреуголной, цѣпочка мѣдная золоченая.

10. Понагея на таблицѣ золотной, на ней образъ Вознесенія Господня съ лицы на финифтѣ, кругомъ таблицы искры яхонтовыя и изумрудныя, въ томъ числѣ одной искорки нѣтъ, внизу висящее Распятіе золотное съ финифтью, на немъ три жемчюжины, позади таблица серебреная залоченая, цѣпочка серебреная залоченая жъ.

11. Понагея на серебреной залоченой таблицѣ образъ Спасовъ съ лицы святыхъ, кругомъ искры яхонтовыя и изумрудные, цѣпочка мѣдная залоченая.

12. Понагея крестъ залотой, на немъ Распятіе Господне финифтиное съ лицы Евангилистовъ, вверху и внизу и по сторонамъ четыре изумруда зеленыхъ болшихъ, кругомъ креста и таблицы каменье изумруды и яхонты мелкія разныхъ видовъ, вверху двѣ жемчюженки, позади образъ Пресветыя Богородицы со Ангелы и со страстьми на финифтѣ, цѣпочка серебреная позалоченая.

13. Понагея въ золотѣ, въ срединѣ образъ Спасителевъ аспидномъ лазоревымъ камени, около шесть изумрудовъ да шесть яхонтовъ, края прорѣзные съ финифтью пообломаны, позадѣ травы финифтяные, внизу на срединѣ виситъ лалъ, да по сторонамъ два зеленые камушки, при нихъ четыре зерна бѣлыхъ простыхъ на мѣдной проволокѣ, цѣпочка серебреная золоченая звенчатая.

14. Понагея золотая, въ срединѣ камень зеленой, на немъ нарисовано Роспятіе Господне съ предстоящими лицы, около высажено въ гнѣздахъ алмазами сь яхонты червлены, вверху крестъ въ широкомъ золотѣ съ камешки красными, у оной понагеи внизу зерно раковинное, цѣпочка колчатая серебреная золоченая, позади финифтъ бѣлая со страстьми.

15. Понагея серебреная прорѣзная съ фи-

нифтомъ, въ срединѣ крестъ четвероконечной съ различными цвѣты камешки, у оного креста четыре рѣпья маленкихъ въ гнѣздахъ, а въ нихъ двѣнатцать яхонтовъ красныхъ, свыше и внизу тоя понагеи пять зернъ жемчюжныхъ на проволокахъ, назади значить различныхъ цвѣтовъ финифтъ, а у нее цѣпочка серебреная золоченая.

Шапки архіерейскіе.

1. Шапка алмазная по красному бархоту, а въ ней пять таблицъ круглыхъ финифтяныхъ, на тѣхъ таблицахъ изображены на верху Успенія Пресветыя Богородицы, по сторонамъ той шапки оброзы Спасителевъ, Богородиченъ, Іоанна Предтечи, Ангела Хранителя, кругомъ тѣхъ образовъ финифтяные травы на золотѣ, на кругахъ въ золотыхъ гнѣздахъ по двѣнатцати алмазовъ, надъ тѣми четырми оброзы короны золотыя со алмазы да по двѣ запоны, по болшой да по маленкой, между коронами четыре рѣпья, въ рѣпьяхъ запонъ алмазныхъ по пяти круглыхъ да по четыре длинныхъ, сверхъ тѣхъ рѣпьевъ по двѣ запонки съ финифтью, а въ нихъ по шти яхонтовъ красныхъ, на обручѣ три запоны алмазныхъ, четвертая запона позади подъ Ангеломъ алмазная жъ, въ срединѣ тоя запоны яхонтъ лазоревой да четыре яхонта красныхъ, между тѣми запонами на обручѣ жъ по три запоны съ финифтью въ жемчюгѣ, въ нихъ по алмазу да по яхонту, надъ тѣми нижными запоны между таблицъ и ниже вышнихъ рѣпьевъ четыре рѣпья, въ томъ числѣ въ срединѣ въ дву репьяхъ по запонкѣ алмазной да въ дву репьяхъ по запонкѣ изумрудныхъ да по пяти запоновъ яхонтовыхъ красныхъ, да около Спасителева оброза двѣ штучки съ искры яхонтовыми, да въ розныхъ мѣстахъ искры яхонтовыя; а оная шапка вся высажена жемчюгомъ болшимъ и среднимъ и малымъ, опушена бохрамою золотою съ серебромъ и шолкомъ, подложена тафтою красною; а во оной шапкѣ одной искры алмазной да одной яхонтовой нѣтъ.

2. Шапка жемчюжная по красному бархоту, на ней на верху таблица серебреная круглая залоченая, на ней нарисованъ оброзъ воплощенія Пресветые Богородицы, да по сторонамъ четыре таблицы болшихъ серебреныхъ золоченыхъ, на нихъ нарисованы лицы, кругомъ тое шапки шеснатцать таблицъ серебреныхъ золоченыхъ малыхъ съ лицы жъ, надъ первою боковою болшою таблицею корона съ алмазными и яхонтовыми искры, въ срединѣ яхонтъ лазоревой, надъ короною запонка алмазная, въ ней дву искорокъ нѣтъ, да двѣ запонки яхонтовыхъ, двѣ запоны болшихъ со изумруды и съ яхонты, надъ боковыми и надъ заднею болшими таблицами по четыре запоны финифтяныхъ съ яхонты и со изумруды да по два камня сквозныхъ лазоревыхъ и зеленыхъ, на обручѣ между таблицъ двѣнатцать запонъ финифтяныхъ со изумруды и съ яхонты, и тѣ вышепомянутые таблицы и запоны обнизаны жемчюгомъ крупнымъ и среднимъ и мелкими зернами, подложена та шапка отласомъ осиновымъ, опушена горнастаемъ.

3. Шапка низана по бѣлому отласу разнымъ каменьемъ зъ блестками, на ней пять таблицъ рисованыхъ серебреныхъ золоченыхъ съ лицы, между оными таблицами рѣпьи зъ жемчюги и съ камешки различными виды, надъ тѣми таблицами напереди и назади двѣ запоны длинныхъ съ изумруды и яхонты, да въ нихъ въ срединѣ по болшому лазоревому яхонту, надъ двѣмя боковыми таблицами по запонѣ неболшой съ яхонты и изумруды, кругомъ верхней таблицы четыре запоны финифтяныхъ въ репьяхъ съ яхонты и со изумруды жъ съ розными цвѣты, на той же шапкѣ четыре пуколки мѣдныя золоченые рисованыя, да напереди подъ таблицею такая жъ запона съ различными каменными цвѣты, внизу по округѣ тоя шапки каменье разныхъ цвѣтовъ простыя въ гнѣздахъ, по сторонѣ жемчюги, а ниже того вмѣсто обруча камешки въ гнѣздахъ различныхъ цвѣтовъ нашиты по вишневой матеріи, таблицы и запоны и рѣпья обнизаны жемчюгомъ, у той шапки подкладка зеленого отласу.

4. Шапка понахидная по черному бархоту, на ней внизу кругомъ девять таблицъ серебреныхъ залоченыхъ болшихъ рисованыхъ съ лицы, напереди надъ таблицею

двѣ запонки, одна съ изумруды и съ яхонты, другая простая, наверху круглая таблица болшая серебреная жъ золоченая, на ней нарисовано Знаменіе Пресветыя Богородицы, да девять таблицъ круглыхъ среднихъ, да девять пуклей четвероуголныхъ серебреныхъ золоченыхъ рисованыхъ съ лицы, между таблицами высожено каменьемъ простымъ разныхъ видовъ въ гнѣздахъ съ трунцаломъ и пенками, около всѣхъ таблицъ вынизано жемчюгомъ среднимъ, вмѣсто обруча кругомъ нашиты каменье простые разныхъ видовъ въ гнѣздахъ съ трунцаломъ, подкладка черная тафтяная; у тое шапки пяти камешковъ простыхъ нѣтъ. А по скаскѣ ризничего съ подьяконы оные камешки отданы архіерею въ келью.

Посохи.

1. Посохъ набранъ на дерево серебромъ таинства архіерейского съ подписью золоченые шестьгранные, напереди и назади камешки въ гнѣздахъ серебреныхъ, подъ нимъ четыре пукли болшихъ рисованыхъ да пять малыхъ гладкихъ да наканечникъ, все серебреное позлащенное, наверху того архіерейского жезла образы за хрусталемъ, напереди Роспятіе Христово, назади Пресветыя Троицы, кругомъ тѣхъ образовъ четыре камешка видомъ зеленые, бирюза, наверху шпиля серебреная рѣзная.

2. Посохъ весь серебромъ обложенъ и вызолоченъ, вверху знакъ зміевъ, противящейся Церкви Божіей, на немъ же шесть яблокъ болшихъ да пять яблокъ меншихъ, всѣ гладкой работы серебреной вызолоченой, вверху съ обоихъ сторонъ кресты рѣзные, около тѣхъ пуколь вверху и внизу пояски витыя.

3. Посохъ обложенъ серебромъ, верхъ на немъ зміями, на немъ же пять яблокъ болшихъ да шесть малыхъ вызолоченыхъ, сверхъ и внизу тѣхъ яблаковъ обручики серебреные сканные, внизу при оковцѣ осадокъ серебреной гладкой позлащенной.

4. Посохъ понахидной деревянной обложенъ бархотомъ гвоздичнымъ, на немъ верхъ серебреной со зміями вызолоченъ мѣстами, на немъ пять яблокъ да пять обручиковъ серебреныхъ золоченыхъ рисованыхъ, наконечникъ серебреной бѣлой.

5. Посохъ греческой раковой и черепашной, на немъ верхъ костяной со зміями; ветхъ, изломанъ.

Ризы.

1. Байборековые бѣлые, по нихъ травы золотные болшие, оплечье по бархоту черному шито золотомъ и серебромъ высокимъ швомъ, крестъ и звѣзда шитые жъ, кругомъ подолника кружево золотное съ серебромъ широкое зъ городами, на подзорѣ отласу алого, подложаны тафтою желтою, подолникъ подложанъ камкою двоеличною травчетою.

2. Ризы штофу красного зъ золотыми и разныхъ цвѣтовъ травами, оплечье шито золотомъ и серебромъ болшими тровами высокимъ швомъ, напреди оплечья по бѣломъ байбарекѣ нашито кружевомъ болшимъ золото съ серебромъ, подолникъ обьери бѣлой зъ золотыми травками, подложены крашениною лазоревою.

3. Ризы обьери желтой золотной съ тровами, оплечье шито золотомъ и серебромъ по красному бархоту болшими кубами, кругъ оплечья кружево золотное зъ городами, подолникъ полосатой разныхъ цвѣтовъ зъ золотомъ и серебромъ, кругъ подолника съ обѣихъ сторонъ галунчикъ серебреной; крестъ и звѣзда тогожъ бархату, что и оплечье; обложены галунчикомъ серебренымъ, у подолника подпушка отласу зеленого; подложены крашаниною лазоревою.

4. Ризы обьери серебреной брусничного цвѣту, оплечье бархоту красного золото съ серебромъ, крестъ и звѣзда того жъ бархоту; круживо около оплечья іордани, креста и звѣзды мѣдное зъ городками; подолникъ тафты зеленой, подложены киндякомъ желтымъ.

5. Ризы обьери рудожелтой, оплечья бархоту красного шито золотомъ и серебромъ, кругъ оплечья кружево серебреное, широкое зъ городами, кругъ іордана кружево золота съ серебромъ зъ городками, подолникъ атласу осинового, кругъ его голунъ серебреной; крестъ и звѣзда по отласу лазоревому обложено голунчикомъ серебренымъ; подпушка подъ подолникомъ тофты

полосатой, ветхоя; подложены крашениною лазоревою.

6. Ризы обьери брусничного цвѣту, оплечье матеріи полосатой по таусинной землѣ съ травами серебренами и шелковыми разныхъ цвѣтовъ, около оплечья іордана кружевцо золото съ серебромъ зъ городками, крестъ галуну золотного, звѣзда бархоту красного зъ золотомъ, около обложено галунцомъ золотнымъ, наподолникъ въ два реда галунъ серебреной, подпушка тафты двоеличной съ травами, ветха; подложены крашениною лазоревою.

7. Ризы такіе жъ, что и шестые.

8. Ризы обьери зеленой, оплечье бархоту черного, шито золотомъ и серебромъ тровами болшими; около оплечья іордани кружнвцо золото съ серебромъ зъ городками, крестъ галуну серебреного зъ золотомъ боравчетой, звѣзда обьери лазоревой, около обложено галунцомъ золотнымъ боровчотомъ, подолникъ отласу алого, на подолникѣ въ три реда круживцо золотное зъ городками, подпушка обьери гвоздичной, подложены крашениною лазоревою.

7. Риза обьери зеленой, оплечье турецкого бархоту разныхъ цвѣтовъ, кругомъ оплечье іордана круживо золотное широкое зъ городами, крестъ и звѣзда обьери песочной, обложено круживцомъ золото съ серебромъ, подольникъ объери песочного цвѣту, на подолникѣ въ три ряда круживцо золото съ серебромъ зъ городками, подпушены камкою таусинною мелкотравчетою, подложены крашениною лазоревою.

10. Ризы объери зеленой, оплечье матеріи шелковой бѣлой зъ золотыми травками, крестъ и звѣзда бейбереку красного травчетого, обложены круживцомъ золото съ серебромъ, подолникъ объери блакитной, кругъ оплечья іордани и подолника обложено галуномъ золотымъ, подпушка дорогилная полосатая, ветхая; подложены крашениною лазоревою.

11. Ризы полуобъеринные лазоревые, оплечье бархоту красного, кругъ оплечья іордани кружево золото съ серебромъ зъ городами, крестъ и звѣзда бархоту красного, обложены галуномъ мѣднымъ, подолникъ полуобъери желтой, подложены крашениною.

12. Ризы лудану лазоревого цвѣту, оплечье бархоту разныхъ цвѣтовъ зъ золотомъ и серебромъ, кругъ оплечья іордана круживо мѣдное, крестъ и звѣзда того жъ бархоту, обложены круживомъ мѣднымъ, подолникъ изорбатной, ветхъ; подложены крашениною.

13. Ризы лудановые свѣтлолазоревого цвѣту, оплечье турецкого бархоту разныхъ цвѣтовъ, около оплечья іордана круживо мѣдное, крестъ и звѣзда красной тафты, обложено круживцомъ мѣднымъ, подолникъ красной тафты, подложены крашениною лазоревою.

14. Ризы матеріи бѣлой травчетой съ травки золотными, оплечье бархоту красного, шито золотомъ и серебромъ, около оплечья іордана галунъ золотной; крестъ и звѣзда того жъ бархоту, что и оплечье; обложено круживцомъ золото съ серебромъ, подолникъ красного лудану, около подолника съ обѣихъ сторонъ круживо золото съ серебромъ зъ городками, подложены крашениною лазоревою.

15. Ризы во всемъ таковы жъ, что и четвертыенадесять.

16. Отласу бѣлого, оплечье турецкого бархоту золото съ серебромъ, кругъ оплечья круживо золотное съ серебромъ зъ городами, около іордана обложено объерью лазоревою, подолникъ лудану красного, кругъ подолника кружевцо золотное съ серебромъ, подложены крашениною лазоревою.

17. Ризы таковы жъ во всемъ, что и шестыенадесять.

18. Ризы отласу бѣлого, оплечье отласу алого, подолникъ камки красной травчетой, крестъ и звѣзда отласу алого, подложены полотномъ бѣлымъ.

19. Ризы такіе жъ во всемъ, что и осмыенадесять.

20. Ризы камчатые бѣлые, оплечье полуобьяринное красное, около оплечья іордана обложено круживомъ мѣднымъ, крестъ и звѣзда тафты красной, подолникъ тафты алой, ветхой; подложены полотномъ бѣлымъ, подпушка крашенинная лазоревая.

21. Ризы камки бѣлой; оплечье, крестъ и звѣзда и подолникъ отласу красного; подложены полотномъ бѣлымъ, подпушка

крашенинная лазоревая. По указу архіерейскому, оныя ризы отданы на новой дворъ въ Рожественское 1721-го году мѣсяца Апрѣля въ 1 день.

22. Ризы камки красной травчетой, оплечье отласу асинового, около оплечья іордана круживцо серебреное, крестъ галунцу серебреного, звѣзда и подолникъ отласу алого, обложено круживцомъ серебренымъ зъ золотомъ, подпушка тафты красной, подложены крашениною лазоревою. По указу архіерейскому, оные ризы отданы въ соборъ ключарю Григорью 721 г. мѣсяца Апрѣля въ 1 день.

23. Ризы камки красной травчетой, оплечье лудану крапивного цвѣту, крестъ и звѣзда и подолникъ отласу зеленого, подложены киндякомъ лазоревымъ, ветхимъ.

24. Ризы обьери зеленой; оплечье матеріи турецкой золотной, ветхой; около оплечья іордана круживцо мѣдное, крестъ и звѣзда бархоту турецкого, подолникъ отласу красного, обложены круживцомъ мѣднымъ, подложены крашениною лазоревою. По приказу преосвещенного Варлаама митрополита, отданы оные ризы въ соборъ соборному священнику Илiѣ Павлову 1721 г. мѣсяца Апрѣля въ 1 день.

25. Ризы камкизеленой съ травами, оплечье камки красной; крестъ и звѣзда такой же камки, что и оплечье; подолникъ тафты полосатой, около оплечья іордани и подолника круживцо серебреное зъ городками, подложены крашениною лазоревою.

26. Ризы камки зеленой съ травами болшими, оплечье бархоту турецкого красного зъ золотомъ; крестъ и звѣзда того жъ бархоту, что и оплечье; подолникъ изорбату алого съ травками бѣлыми, ветхъ; подложены киндякомъ брусничнымъ, опушка тафты двоеличной.

27. Ризы камки зеленой съ травами, оплечье обьери красной, около оплечья іордани и подолника круживцо золото съ серебромъ, подпушенъ подолникъ тафтою красною, подложены крашениною лазоревою.

28. Ризы обьери вишневой, оплечье обьери лазоревой, около оплечья іордани круживо мѣдное, подолникъ около обьери свѣтлолазоревой, обложены круживцомъ мѣднымъ, подложены крашениною.

29. Ризы камки вишневой травчетой, оплечье камки лазоревой травчетой, подолникъ отласу бѣлого, вмѣсто кружива въ два ряда обложено отласомъ краснымъ, подложены крашениною темнозеленою.

30. Ризы таковы жъ, что и двадесятъ девятые.

31. Ризы лудану красного, оплечье матеріи поласатой съ серебромъ по таусинной землѣ съ травками розныхъ цвѣтовъ; крестъ и звѣзда той же матеріи, что и оплечье; подолникъ камки зеленой, около оплечья іордани и подолника круживцо мѣдное, подложены крашениною желтою. 1721-го году мѣсяца Апрѣля въ 1 день, по приказу преосвещенного Варлаама, митрополита Смоленского, оныя ризы отданы въ соборъ священнику Никитѣ.

32. Ризы во всемъ такіе жъ, что и тридесятъ первые. 1721-го апрѣля въ 1 день, по приказу архіерейскому, оные ризы отданы въ соборъ священнику Евстафію.

33. Ризы камки темнозеленой, оплечье бархоту красного, около оплечья іордана круживо золото съ серебромъ зъ городами; крестъ и звѣзда того жъ бархоту, что и оплечье; обложено галунцомъ серебренымъ, подолникъ обьери свѣтлозеленой, подпушка китайки крапивной, подложены крашениною лазоревою.

Подризники.

1. Подризникъ камки чешуйчетой двоеличной, оплечье и нарукавники и подолникъ отласу зеленого, подложенъ крашениною лазоревою, наподолникъ подпушка тафты красной.

2. Подризникъ отласу травчетого лимонного цвѣту, оплечье и подолникъ камки алой, подложенъ крашениною лазоревою; ветхъ.

3. Подризникъ камки василковой двоеличной, оплечье и нарукавники камки травчетой двоеличной, подолникъ дорогилной зеленой, подложенъ крашениною лазоревою.

4. Подризникъ обьери брусничного цвѣту съ серебромъ, оплечье и нарукавники изорбатное, около оплечья и рукавовъ круживцо мѣдное по красному отласу, подолникъ тафты желтой, подложены киндякомъ зеленымъ.

Поясы свещенническіе.

1. Поясъ шелковой зеленой тэсмы зъ золотомъ, крещатой; по концамъ двѣ кисти болшіе шелковые зъ золотомъ.

2. Поясъ такой же, что и первой.

3. Поясъ шелковой крещатой разныхъ шелковъ, съ четырми кисти и узлы шелковыми.

Епитрахили священническіе.

1. Епитрахиль объери рудожелтой золотной, кресты голунцу серебреного, іорданъ отласу красного, около іордани обложено камкою бѣлою, кругомъ епитрахили и въ срединѣ и поперегъ обложено галуномъ серебренымъ, внизу семъ кистей шелковыхъ брусничныхъ, подшитъ крашениною лазоревою.

2. Епитрахиль объери рудожелтой, кресты галуну золотного, около и по срединѣ и поперегъ обложенъ по красной камкѣ круживомъ золото съ серебромъ, девять кистей шелковыхъ зъ золотомъ разныхъ цвѣтовъ, подложенъ крашениною лазоревою.

3. Епитрахиль матеріи бѣлой зъ золотыми травками, опушенъ отласомъ краснымъ, іорданъ отласу полосатого, кресты галунчику золотого, около іордани и епитрахиля и по срединѣ обложенъ круживцомъ золото съ серебромъ, кистей зеленого шелку зъ золотомъ пять, подложенъ крашениною.

4. Епитрахиль таковъ же во всемъ, что и третей епитрахиль.

Двѣ епитрахили объери бѣлой травчетой, кресты галуну золотного, кругомъ и въ срединѣ круживцо золотное на отласѣ красномъ, на нихъ осмнатцать кистей шелковыхъ съ серебромъ, подложены крашениною лазоревою; ветхъ.

Три епитрахили объери лазоревого цвѣту, іордани вишневой объери, на нихъ кресты галунцу и круживца золотного, опушены отласомъ вишневымъ, около и въ срединѣ обложены круживцомъ золото съ серебромъ, внизу бахрама шелковая алого цвѣту, подложены крашениною лазоревою.

10. Епитрахиль объери золотной по алой землѣ, кресты галунцу серебреного, опушенъ отласомъ бѣлымъ, іорданъ отласу бѣлого жъ, двѣнатцать пугвицъ серебреныхъ гладкихъ, около и въ срединѣ обложенъ галунцомъ золотнымъ, на немъ двѣнатцать кистей шелковыхъ съ серебромъ, подложенъ тафтою осиновою; ветхъ.

11. Епитрахиль лудану зеленого, іорданъ объери брусничного цвѣту, кресты галунцу золотого, около и въ срединѣ обложенъ по алой тафтѣ круживцомъ золотомъ съ серебромъ, пять кистей шелковыхъ зъ золотомъ, подложенъ крашениною лазоревою.

12. Епитрахиль турецкой золотной матеріи, опушенъ отласомъ зеленымъ, десять кистей шелковыхъ съ серебромъ, іорданъ камки лазоревой, подложенъ крашениною лазоревою; ветхъ.

Два епитрахиля камки двоеличного цвѣту, іордани тафты алой, кресты и опушка камки бѣлой, внизу бахрама жолтая, подложены крашениною лазоревою; ветхи.

Семъ епитрахилей отласу бѣлого, у всѣхъ кресты и опушка отласу красного, въ томъ числѣ у четырехъ епитрахилей внизу дватцать кистей шелковыхъ зъ золотомъ, у трехъ бахрама шелковая разного цвѣту, подложены всѣ крашениною лазоревою. Изъ того числа одинъ епитрахиль отданъ, по приказу архіерейскому, на новый дворъ; на немъ пять кистей шолковыхъ зъ золотомъ, 1721-го Апрѣля въ 1 день.

Стихари діаконскіе.

Два стихаря матеріи золотной травчетой съ серебромъ, оплечье матеріи бѣлой съ травками золотными, на воротникахъ кружевцо зъ галунцомъ золотное, кругомъ оплечья и подолниковъ и рукавовъ кружево широкое зъ городами серебреное зъ золотомъ по отласу красному, кругомъ круживо галунъ золотной, подложены тафтою красною.

3. Стихарь бархоту турецкого рытого травчетого золото съ серебромъ, около оплечья галунъ широкой полосатой, около іордани и рукововъ и подолника галунъ золотной, кругъ рукавовъ и подолника межъ голунами круживо широкое золото съ серебромъ зъ городами по красному бархоту, крестъ галунцу золотного, подложенъ тафтою красною.

4. Стихарь такого жъ бархоту, что и третей; около оплечья iордани обложено галунцомъ золотнымъ, крестъ галуну серебреного, около рукавовъ галунецъ полосатой втрое золото съ серебромъ, на подолникѣ того жъ галунцу вдвое, въ срединѣ круживо золотное съ серебромъ зъ городками, подложенъ тафтою красною.

5. Стихарь того жъ бархоту, что и четвертый; около оплечья галунцы золотной и серебреной, около iордани и крестъ галунцу золотного, на руковахъ и на подолникѣ опушка бархоту красного, обложенъ вдвое галуномъ серебренымъ, въ срединѣ круживомъ золото съ серебромъ зъ городками, подложенъ тафтою красною.

6. Стихарь объериной рудожелтой, оплечье матерiи серебреной съ травы золотными по бѣлой земли, кругъ оплечья и на руковахъ и на подолникахъ круживо золото съ серебромъ, подолникъ и кругъ рукавовъ опушка объери лазоревой, кругъ подолника и рукавовъ на опушкѣ по обѣ стороны галунецъ серебреной, около iордани галунецъ такой же да пуговка серебреная, подложенъ крашениною темнолазоревою.

7. Стихарь во всемъ такой же, что шестый.

8. Стихарь отласу струйчетаго, оплечье штофу лазоревого съ травы золотными, крестъ галуну серебреного, около оплечья обложено круживомъ золото съ серебромъ зъ городками, около iордани круживцо въ одинъ рядъ, кругъ рукавовъ и подолника круживцо золото съ серебромъ зъ городками въ два ряда, подолникъ и на рукавахъ опушка лудану лазоревого, подложенъ крашениною лазоревою.

9. Стихарь во всемъ такой же, что и осмой.

10. Стихарь объери красной, оплечье отласу осинового, кругъ оплечья круживо золотное зъ городами, кругъ iордани круживцо золотное жъ зъ городками, на подолникѣ и на рукавахъ опушка полуобъери зеленой, около подолника и рукавовъ по обѣ стороны галунъ серебреной, по срединѣ галунъ золотной, подложенъ крашениною.

11. Стихарь камки красной, оплечье и нарукавники бархоту турецкого зъ золотомъ и серебромъ, подолникъ камчатой двоеличной зеленой съ травами, подложенъ крашениною лазоревою.

12. Стихарь камки красной, оплечье бархату турецкого зъ золотомъ, на рукавахъ опушка матерiи серебреной съ шелкомъ, подолникъ отласу зеленого, подпушенъ тафтою красною, подложенъ крашениною лазоревою; ветхъ.

13. Стихарь камчатой красной, оплечье и нарукавники рытого бархату, подолникъ отласной осиновой, подложенъ крашениною.

14. Стихарь объеринной коричневого цвѣту, около оплечья и подолника и рукавовъ ленты алые въ два ряда зъ золотомъ, крестъ объеринной, обложенъ галунцомъ золотнымъ, подложенъ крашениною лазоревою.

15. Стихарь во всемъ таковъ же, что и четвертойнадесять.

16. Стихарь камчатой лазоревой, оплечье матерiи бѣлой съ травки золотными; на подолнику и на руковахъ опушка камки зеленой съ круживцомъ мѣднымъ, подложенъ крашениною.

17. Стихарь во всемъ таковъ же, что и шестыйнадесять, токмо подолникъ отласу зеленого, подпушенъ тафтою двоеличною, ветхою, подложенъ крашениною.

18. Стихарь бѣлой тафтяной, оплечье и подолникъ и на руковахъ опушка отласу красного, кругъ оплечья iордани круживцо золотное зъ городками, кругъ рукововъ и подолника въ два ряда посаманцы осинового цвѣту, подложенъ полотномъ.

19. Стихарь во всемъ таковъ же, что и осмойнадесять.

20. Стихарь камки зеленой травчетой, оплечье и рукова бархоту струйчетого, кругъ оплечья iордани и рукавовъ кружевцо мѣдное, подолникъ камки лазоревой, подложенъ крашениною.

22. Стихарь камки вишневой, на оплечьѣ и на рукавахъ и около подолника вмѣсто кружива обложено отласомъ бѣлымъ и краснымъ въ три ряда, подложенъ крашениною.

23. Стихарь во всемъ такой же, что и двадесятъ вторый.

24. Стихарь изорбату бѣлого съ травками разноцвѣтными, оплечье златоглавное, зарукавье и подолникъ отласу красного съ травами разноцвѣтными, крестъ златоглавной, подложенъ тафтою брусничною, около подолника подпушка тафты полосатой.

1719-го Маія въ 17 день, преосвещеннѣйшій Силвестръ, митрополитъ Смоленской и Дорогобужской, бывый Нижегороцкій, пожаловалъ далъ вкладу во святую соборную церковъ свой келейный коверъ, длиною шесть аршинъ два вершка, шириною два аршина пять вершковъ.

Поддіаконскіе стихари.

3 стихаря камки бѣлой травчетой, оплечье и нарукавники и подолники отласу красного, подложены полотномъ.

2 стихаря камки вишневой чешуйчетой, оплечье и нарукавники бархоту полосатого, подолники камки лазоревой, подложены крашениною лазоревою.

6. Стихарь такой же вишневой камки, оплечье и нарукавники бархоту полосатого, подолникъ камки лазоревой, подложенъ крашениною лазоревою.

2 стихаря отласу бѣлого, оплечье камки цвѣтной, нарукавники и подолники отласу красного, подложены полотномъ.

9. Стихарь камки гвоздичной, оплечье бархоту зеленого рытого, нарукавники и подолникъ камки лазоревой, подложенъ крашениною.

Орари ризничные.

1. Араръ шитъ золотомъ и серебромъ по красному отласу зъ блестками, обшитъ голуномъ мишурнымъ, при немъ шесть кистей шелковыхъ, подложенъ тафтою таусинною.

2. Араръ изъ ленты золотной съ шелкомъ, обшитъ голунцомъ боравчетымъ шолкъ зъ золотомъ, шесть кистокъ шелковыхъ, подложенъ саргою красною.

3. Араръ изорбатной по бѣлой землѣ, обложенъ отласомъ краснымъ, на немъ шесть кистей шелку красного, подложенъ отласомъ желтымъ.

4. Араръ такой же, что и третей; подложенъ тафтою желтою.

5. Араръ матеріи красной съ полосами золотыми и серебреными, обшитъ камкою зеленою, по концамъ бахрама, подложенъ крашениною.

6. Араръ такой же, что и пятой.

7. Араръ тафтяной зеленой, обшитъ отласомъ бѣлымъ зъ бахрамою желтою, подбитъ киндякомъ лимоннымъ.

8. Араръ матеріи темнозеленой, обшитъ посаманомъ краснымъ, подложенъ тафтою лазоревою, шесть кистей шелковыхъ.

Пять араревъ такіе жъ, что и девятой; въ томъ числѣ одинъ подложенъ отласомъ таусиннымъ.

Три араря: два бѣлого отласу, третей камчатой бѣлой; общиты тафтою красною, подложены киндякомъ лимоннымъ, по концамъ бахрамы шелку желтого.

Два араря бархоту турецкого зъ золотомъ, обложены карунками мѣдными, по концамъ бахрама шелковая, подложены крашениною синею.

19. Араръ объери красной зъ золотыми травками, обложенъ галуномъ мѣднымъ, подложенъ крашениною, по концамъ бахрама шелковая.

Два араря бенбереку красного съ травками золотыми, подложены крашениною. По осмотру, зъ дву здѣланъ одинъ, подложенъ камкою травчетою зеленою; остатокъ оного бойбереку съ аршинъ.

Ширинки.

1. Ширинка тафтяная бѣлая, шита золотомъ и серебромъ, около бахрама золотая.

2. Ширинка тафтяная бѣлая жъ, шита золотомъ и серебромъ и шелкомъ разнымъ, около бахрама золотная; ветхая.

3. Ширинка тафтяная бѣлая, шита золотомъ и серебромъ съ шелкомъ; разнымъ, кругомъ бахрама золото съ шелкомъ; ветхая.

4. Ширинка такая жъ, что и третья; ветха.

5. Долгой платъ бѣлой тафтяной, по концамъ шесть квятъ, шиты золотомъ и серебромъ и розпымъ шелкомъ; ветха.

Три ширинки полотняныхъ бѣлыхъ, шитыхъ шелкомъ зъ золотомъ, зъ бахрамами шелковыми красными; ветхи.

Въ сундукѣ:

Тавални ручныя.

1. Тавалня рубковая, на ней вышито осмнатцать квятовъ болшихъ золотомъ и серебромъ и разными шелками.

2. Тавалня рубковая жъ, по концамъ вышито по четыре квята золотомъ и серебромъ, межъ квятовъ розшито круживомъ золотомъ съ серебромъ.

3. Тавалня рубковая поменше квятами вышеписаныхъ, вышито около дватцати квятовъ золотомъ и серебромъ и шелкомъ.

4. Тавалня такая жъ, что и третья.

5. Тавалня рубковая, на ней вышито кругомъ дватцать два квята золотомъ зъ зеленымъ шелкомъ.

Платы ручныя.

1. Платъ рубковой, по концамъ вышито по три квята золотомъ и серебромъ и разнымъ шелкомъ.

2. Платъ рубковой, на немъ вышито шеснат(цать) квятъ неболшихъ золотомъ и серебромъ и шелкомъ.

3. Платъ рубковой, по концамъ вышито по три квята золотомъ и серебромъ и разнымъ шелкомъ; ветхъ.

Четыре плата рубковыхъ, шитыхъ золотомъ и серебромъ и шелкомъ, въ томъ числѣ одинъ бовалничной; всѣ ветхіе.

Три плата ручныхъ неболшихъ бовалничныхъ.

Одѣяніе архіерейское ко освященію церкви рубковое, новое.

Другое одѣяніе рубковое, ветхое.

Въ другомъ сундукѣ.

Чиновникъ архіерейскій покрытъ бархотомъ зеленымъ; на вышней и нижней дскѣхъ, по угламъ и по срединѣ десять штукъ прорѣзныхъ серебреныхъ позолоченыхъ, и защепки серебреные золотыя жъ; перекладка снурку золотного, на шнуркахъ репеи шито золотомъ, по немъ высажено семь камешковъ да пять жемчюженъ да въ серединѣ по верху вынизано мелкимъ жемчюжкомъ, около обложено бахрамою красною.

Серебреная посуда.

Кадило архіерейское серебреное чеканное золоченое, съ уборомъ, вѣсомъ полтора фунта двѣнатцать золотниковъ.

Лахань чеканной работы, серебреное золоченое.

Другая лохань серебреная гладкая, по краямъ и въ срединѣ по коймамъ позолоченая.

Рукомойникъ ашпурской работы, верхъ въ штукахъ, весь вызолоченъ.

Другой рукомойникъ серебреной чеканной, мѣстами вызолоченъ, на верхней штукѣ пертель позолоченой, съ цѣпочкою серебреною.

Лампада болшая серебреная, на лвѣ золоченомъ, чеканной работы, на ней поля золоченые, а травы бѣлые.

Другая ломпада серебреная золоченая.

Блюдо ризничное серебреное гладкое, по коймамъ золочено, съ подписью.

Кубокъ серебреной, въ срединѣ и около золочено, на немъ штука накладная серебреная прорѣзная съ лица, на пукляхъ.

Лодонница серебреная золоченая, на верху крестъ золоченой, спереди нарисованъ Деисусъ, зъ боковъ и позади святыя лица, на верху нарисованы четыре Херувима, внизу кругомъ подпись.

Трикиріи серебреныя золоченыя съ камешки простыми, на верху кресты; вѣсу въ крестахъ было двѣнатцать золотниковъ; и по приказу архіерейскому передѣлана: убавлено два золотника, поменше кресты здѣланы.

Другіи трикиріи серебреныя, гладкіе, золоченые.

Сверхъ прежнихъ явилось блюда да тарелки чеканные побѣляные мѣдныя.

Каѳедры.

1. Каѳедра деревянная, точеная, золоченая; на ней окововъ серебреныхъ прорѣзныхъ двѣнатцать, да восмъ окововъ по концамъ серебреныхъ рисованыхъ; покрытъ бархотомъ краснымъ, подложенъ камкою красною травчетаю, зъ дву сторонъ обложенъ галуномъ золотымъ, да зъ дву сторонъ боковыхъ прибойки серебреные.

2. Каѳедра деревянная, точеная, вызолочена; сверхъ на четырехъ концахъ оковки мѣдныя золоченыя, съ камешки простыми розноцвѣтными; покрытъ бархатомъ зеленымъ, подложенъ камкою красною, по бархоту обложенъ галуномъ серебренымъ.

3. Каөедра деревянная, точеная, мѣстами золоченая; покрыта бархатомъ вишневымъ, по бархату обложено тесмою шелковою съ золотомъ, на срединѣ ветха, подложена камкою красною.

Подушки.

1. Подушка штофовая по вишневой землѣ травчетая, подложена зеленою камкою травчетою.

2. Подушка красного бархату зъ болшими травами, подложена бархотомъ червчетымъ; ветха.

Четвертой подушки верхъ бархоту турецкого таусинной, травчетой.

Подушечные покрывалы суконные: три красныхъ, четвертое зеленое.

Поручи.

Пятеры поручи разной матеріи, золото (съ) серебромъ и шелкомъ разныхъ цвѣтовъ, обложены отласомъ краснымъ и зеленымъ и камкою зеленою жъ, зъ гапелки мѣдными и желѣзными; ветхіе. 1721 г. по приказу преосвещенного Варлаама митрополита, отданы двои поручи въ соборъ дьякономъ Петру и Захарію.

Трои поручи бархоту турецкого рытого зъ золотомъ, обложены камкою и обьярью и отласомъ зеленымъ; въ томъ числѣ однѣ съ тесмою шелковою зъ золотомъ.

Четверы поручи камки двоиличной цвѣтной, со кресты отласными бѣлами, опушка отласу лазоревого и таѳты зеленой, подложены крашениною лазоревою.

Двое поручи лудану осинового цвѣту, обложены галуномъ мѣднымъ, опушены камкою красною, подложены крашениною зеленою.

Двои поручи обьери гвоздичного цвѣту, опушены камкою лазоревою, обложены галунчикомъ мѣднымъ, подложены крашениною.

Двои поручи матеріи бѣлой съ травками золотыми, кресты галунцу золотного, опушены таѳтою красною, обложены круживцомъ золотымъ съ серебромъ, подложены крашениною.

Двое поручи обьери лазоревой, кресты и около обложены круживцомъ золото съ серебромъ.

Четверы поручи обьери лазоревой, кресты камки красной, опушены обьерью вишневою, подложены крашениною лазоревою.

Двое поручи обьери вишневой, кресты камки красной, обложены обьерью голубою, подложены крашениною лазоревою.

Поручи обьери голубой, обложены отласомъ краснымъ, кресты обьери красной, подложены крашениною зеленою.

Поручи полуобьери лазоревой, обложены полуобьерью же желтою, съ кресты красными, подложены крашениною лазоревою.

Сверхъ описи: поручи бархотные золотные, обложены голуномъ золотнымъ.

Стихари пѣвческія.

25 стихарей коломенковыхъ травчетыхъ разныхъ цвѣтовъ, оплечье триппу красного, травчетого, нарукавки и подолники коломенки полосатой, подложены крашениною.

2 стихаря таѳтяныхъ струйчетыхъ разноцвѣтныхъ, оплечья обьери лазоревой; у рукавовъ, у подолниковъ припушка красной таѳты; подбиты крашениною.

Стихарь тоежъ матеріи, оплечье и нарукавъя отласу зеленого, подолникъ таѳты зеленой, подшитъ крашениною.

Два стихаря таѳтяныхъ малыхъ; одного алого цвѣту оплечье обьери лазоревой, нарукавники и подолники обьери зеленой, подбитъ крашениною.

18 стихарей китайчетыхъ бѣлыхъ, оплечье лудану красного.

9 стихарей полотняныхъ бѣлыхъ, въ томъ числѣ у трехъ стихарей оплечье лудану красного, а осми стихарей оплечье выбойчетые.

Два обруча серебреные позлащеные съ подписью, сняты со архіерейскихъ шапокъ.

Жемчюгу мелкого дватцать восимъ зеренъ.

Кистей золотыхъ съ серебромъ съ пуколки мѣдными дватцать четыри.

Камешковъ разныхъ цвѣтовъ седмъ.

Таже кружевцовъ обрѣзки золотные.

Пуговокъ маленкихъ серебреныхъ золоченыхъ двѣнатцать.

*

Да среднихъ пуговокъ серебреныхъ пять.

Колоколчиковъ мѣдныхъ золоченыхъ сто дватцать.

Въ ризницѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы штилистовой, древней; вѣнецъ съ короною, три вѣнка и поля серебреные чеканные, позолоченые; на коронѣ девять камушковъ разныхъ видовъ, на тѣхъ же камушкахъ въ закрѣпѣ восемъ жемчюженокъ; того жъ оброза кіотъ разтворчетой, оклѣенъ бархатомъ зеленымъ рытымъ; петли и науголники и крючки серебреные, на створахъ и внутри окладъ босманной серебреной позлащенной, въ верху того кіота и на створахъ на разныхъ святыхъ лицахъ шеснатцать вѣнчиковъ разныхъ серебреныхъ позлащенныхъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Болдинской штилистовой, писанъ на кипарисѣ; вѣнецъ Пресвятые Богородицы и превѣчного Младенца съ сіяніемъ и риза у превѣчного Младенца серебреная чеканная золоченая, а у Пресвятыя Богородицы риза серебреная мѣстами позлащена, поля серебреные жъ чеканные; а тотъ образъ въ кіотѣ деревянномъ, въ верху того кіота образъ Пресвятыя Троицы, а на растворахъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и многихъ святыхъ лицы писано разными красками; прикришка слюденая, петли и наугольники желѣзные. А взятъ въ домъ вновѣ.

Три креста деревянныхъ рѣзныхъ неболшые.

Ящикъ деревянной липовой, а въ немъ шесть пушечекъ съ различными святыхъ мощми, да особо въ бумашкѣ членъ мощей въ оправѣ серебреной золоченой, да ножикъ съ костянымъ череномъ, что мощи святыхъ дробятъ.

2 пояса архіерейскихъ келейныхъ, верхи на нихъ бейберековые шиты шелкомъ; одинъ ветхъ; на нихъ четыре площа серебреные рѣзные черненые, оправа.

Сверхъ казенного на шапку архіерейскую выковано серебра вѣсомъ 3 фунта.

Коробочка жестяная съ конителью золотою и серебреною.

Одна цѣпочка серебреная да три мѣдныхъ золоченыхъ, отъ паногей.

Отъ архіерейскихъ сакосовъ камушковъ красныхъ ошитыхъ въ канители золотой сто пятдесятъ.

Разныхъ видовъ камешковъ въ такихъ же гнѣздахъ тритцать семь.

Въ такихъ же гнѣздахъ мѣдныхъ золоченыхъ пуклей деветнатцать.

Пустыхъ канителныхъ гнѣздъ безъ камушковъ пятьдесять.

Да на четырехъ на полныхъ бумашкахъ камешковъ простыхъ мелкихъ въ гнездахъ разныхъ видовъ безъ щету.

Да на пятой бумашкѣ въ гнѣздахъ бѣлыхъ камешковъ девять простыхъ въ мѣдной оправѣ.

Да въ гнѣздахъ серебреныхъ болшихъ и среднихъ и малыхъ красныхъ камушковъ пятьсотъ.

Въ такихъ же гнѣздахъ лозоревыхъ камушковъ сто тритцать одинъ.

Да особѣ два камушка болшихъ въ гнѣздахъ серебреныхъ.

Крестъ серебреный въ лицѣ, въ гнѣздахъ шесть каменей лазоревыхъ простыхъ, созади финифтъ поизветчалая.

Да въ гнѣздахъ же серебреныхъ зеленыхъ камешковъ двѣстѣ девяносто.

Красныхъ простыхъ камушковъ пятдесятъ.

Крестъ золотой, на немъ камешковъ разныхъ видовъ простыхъ восимъ, с-подъ понагеи.

Желтыхъ борштуновыхъ камушковъ болшихъ и малыхъ сорокъ четыре.

Три камня хрусталныхъ въ серебреной оправѣ съ калечки, да два лазоревыхъ въ серебреной же оправѣ.

Штучка мѣдная позолоченая отъ панагеи зъ двумя камышками бѣлыми простыми, на ней писано С҃тъ Г҃дь.

Репей понагейной зъ бѣлами камешки, сыспода золото, а на верху мѣдь.

Двѣ штучки маленькіе золотые съ алмазными искорки, отъ панагеи.

Восемъ сережекъ ветхихъ серебреныхъ позлащенныхъ съ разными простыми камешки.

Да штучка мѣдная съ красными камешки, ветхая.

Двѣнатцать ниточекъ пенокъ простыхъ круглыхъ.

Одна нитка стеклянныхъ варварокъ съ финифтью.

Восмдесятъ жемчюженокъ меленкихъ; въ остаткахъ 23, а досталные взяты на архіерея, по скаскѣ ризничего.

Шестьдесятъ семъ кралекъ красныхъ.

Шнурку серебреного ветхого двѣнатцать аршинъ; шнурку золотого ветхого десять аршинъ.

Сорокъ серебреныхъ колечекъ меленкихъ отъ поручей.

Сто двѣнатцать пуговокъ серебреныхъ золоченыхъ среднихъ и мелкихъ.

Четырнатцать пуговицъ серебреныхъ позолоченыхъ плоскихъ.

Дватцать двѣ пуговицы серебреныхъ бѣлыхъ.

Восмдесять пуговицъ мѣдныхъ золоченыхъ среднихъ и мелкихъ.

Коверъ длиною три аршина четырнатцать вершковъ, ширины два аршина; старой.

Другой коверъ длиною три аршина безъ четверти, шириною аршинъ адинатцать вершковъ; старой.

Шуѳлятка деревянная маленькая, окована мѣдью желтою, а въ немъ семдесятъ пуколь сквозныхъ мѣдныхъ золоченыхъ, сто тритцать чашачекъ мелкихъ мѣдныхъ золоченыхъ.

Кпстка золотая.

Книги.

Книга Четія Минія, послѣднея четверть: Іюнь, Іюль и Августъ.

Книга въ десть Миръ зъ Богомъ.

Книга Библея, Острожской печати.

Книга въ полдесть Акаѳисты, Кіевской печати, по обрѣзу золотому.

Книжица Лексиконъ, Кутеинской печати.

Книга Актаихъ, Львовской печати, въ полдесть.

Двѣ книги Псалтыри, Московской печати.

Третья Псалтырь, въ полдесть, Могилевской печати.

Два Часословца: одинъ Кіевской, другой Львовской печати.

Книги латинскіе и полскіе.

Въ десть переплетены въ паргаменѣ новыхъ семнатцать книгъ.

Еще въ десть старого переплету на томъ же языкѣ восмъ книгъ.

Книжица переплетъ въ паргаментѣ латинская Библія въ четверть.

Да въ полдесть на томъ же языкѣ пятнатцать книгъ, въ томъ числѣ новой и старой переплетъ.

Да въ четверть на томъ же языкѣ семъ книжекъ.

Да книжица въ четверть же Московской печати Цыфирной науки.

Въ ризничной каменной полатѣ въ шкафѣ послѣ архіерея осталые книги:

Въ десть.

Книга поученія Іоанна Златаустого, Московской печати.

Книга Патерикъ Печерской, Кіевской печати.

Книга Псалтырь на виршахъ, Московской печати.

Книга Григорія Назіонзина, Московской печати.

Книга Трубы, Кіевской печати.

Двѣ книги Жезлъ, Московской печати.

Книга Вѣнецъ, Кіевской печати.

Двѣ книги бесѣды Іоанна Златаустого, Московской печати.

Книга житія святыхъ отецъ Сентябрской четверти, Кіевской печати.

Книга Ключъ, Кіевской печати.

Книга повѣсть аввы Дороѳѣя со ученикомъ Досиѳіемъ, Московской печати.

Въ полдесть.

Книга чинъ архіерейской дѣйства божественной литоргіи и освященіи антимисовъ и церкви, Московской печати.

Книга о покланеніи иконъ, Московской печати.

Книга Зерцало благословенія (?), Уневской печати.

Книга Рай мысленной, Иверской печати.

Книга Руно орошенное, Черниговской печати.

Книга Новое небо, Львовской печати.

Книга Діоптрга, Могилевской печати.

Книга Ѳеотранъ нравоучителной, Черниговской печати.

Книга поученія Іосифа, потріарха Московского.

Книга изложенная толкованія литоргіи божественной, Кіевской печати.

Въ четверть.

Книга Увѣтъ духовной, Московской печати.

Книга Требникъ, Лвовской печати.

Книга Знаменія антихристова пришествія, Московской печати.

Пять часасловцовъ, Львовской печати; отданъ истопнику.

Двѣ книжицы Собраніе краткое о артикулахъ вѣры.

Книжка толкованная псалма пятьдесятого, Кіевской печати.

Четырнатцатъ букварей, Львовской печати.

Въ ризницѣ.

Сверхъ росписей прежнихъ архіереевъ.

1. Мантія обьерпнная вишневая съ источники, скрыжали бархатные красные, внизу отласу красного, обшиты кругомъ голунцомъ золотнымъ, лиштвы отласу лазоревого, три пуговицы серебреныя позлащенныя.

2. Мантія обьери зеленой съ источниками, скрыжами вверху и внизу отласу красного, обложены голунцомъ, лиштвы кругомъ отласу лазоревого вверху, три пуговицы шелковые.

3. Мантія обьери лимонной съ источниками, скрыжали вверху и внизу отласу красного, обложены голунцомъ золотнымъ, кругомъ лиштвы отласу голубого, вверху три пугвицы серебреные.

4. Мантія обьери лазоревой съ источниками, скрыжали вверху и внизу отласу красного, обложены голунцомъ золотымъ, вверху три пугвицы шелковыя, лиштвы кругомъ отласу зеленого, внизу два колоколчика да три пуговки мѣдныя.

5. Мантія камки двоеличной съ источниками, скрыжали вверху и внизу отласу красного, лиштвы кругомъ отласу лазоревого, вверху три пугвицы шелковые.

6. Мантія камки лазоревой съ источниками, скрыжали вверху и внизу отласу красного, лиштвы кругомъ отласу лазоревого, вверху двѣ пугвицы шелковыя.

7. Мантія камки чешуйчетой крапивной съ источниками, скрыжали вверху и внизу отласу красного, обложены кругомь голунцомъ серебренымъ, лиштвы кругомъ камки зеленой, три пугвицы шелковые.

Понагея Распятіе серебреное на финифтѣ, обложены около ево каменья хрусталное въ серебрѣ, цѣпочка серебреная позлащенная.

Другая понагея серебреная жъ, въ срединѣ Распятіе, кругомъ оброза святыхъ подъ стекломъ, осожена бурмицкими зернами и камушками изумрудцами, съ мощми, цѣпочка серебреная вызалаченая.

Подушка парчи китайской съ разными тровами, подложена камкою красною, пуховая.

Подризникъ отласу бѣлого китайского съ травами золотыми, подолникъ обьери брусничной, около того подолника вверху и внизу кружево золотое съ серебромъ зъ городками, опушенъ китайкою сибирскою, подложенъ крашениною лазоревою.

Подризникъ камки лазоревой разноцвѣтной, подолникъ камки лазоревой, вверху и внизу того подолника голунецъ золотой, подложенъ крашениною жолтою, около ердань круживцо золотое.

Подризникъ камки бѣлой съ травами, оплечье камки лазоревой съ травами мѣдными, подолникъ отласу алого, вверху того подолника кружево болшое золотое съ серебромъ, внизу кружева золота съ серебромъ маленкое, подложенъ киндякомъ зеленымъ.

Два стихоря камки оливковой, оплечья изорбату красного съ травками, рукова и подолники отласу алого, подложены крашаниною лазоревою; ветхи.

Два стихоря камки жолтой, оплечья и рукова и подолники отласу алого, подложены китайкою зеленою; ветхи.

Стихарь бѣлой съ травами разноцвѣтноми, оплечье лазоревое съ тровами мѣдными, рукова и подолникъ камки лазоревой, около рукавъ и подолника лента шолковая, подложенъ киндякомъ жолтымъ.

Два стихоря обьери песочной, на оплечѣ

и на рукавахъ и на подолнику кружево серебреное съ золотомъ, подложены крашаниною лазоревою; ветхи.

Стихарь отласу бѣлого китайского, оплечья и нарукавники бархоту красного, обложены кружевомъ серебренымъ зъ городками, подолникъ обьери полосатой, подложенъ крашаниною лазоревою, у воротника пуговица серебреная сканная; поручи бархоту рытого, обложены обьерью бѣлою; кресты голунцу золотого.

Стихарь отласу лазоревого, опушка и оплечье комчатое красное; ветхъ.

Вновъ здѣлано при преосвещенномъ Варлаамѣ митрополитѣ, по скаскѣ ризничего:

Стихарь бѣлого штофу съ тровами шелковыми золотыми разныхъ цвѣтовъ зъ золотомъ, подолникъ отласу, кругомъ оплечья и подолника кружево золотое съ серебромъ и зъ городками, у воротника пуговица серебреная золоченая сканная, подложенъ крашаниною лазоревою.

Стихарь обьери песочной, подолникъ отласу алого, кругомъ воротника кружево серебреное зъ городками, ветхо; около оплечья кружевцо золотое маленкое, подложенъ крашаниною лазоревою, кругомъ подолника сверхъ и внизу обложено голуномъ серебренымъ.

Два стихаря обьерьи лазоревой, нарукавники и подолники отласу алого кругомъ воротника и оплечья кружевцо золотое зъ городками, кругомъ рукавовъ голунецъ золотой, на подолникахъ сверху и снизу голунецъ серебреный, у воротниковъ пугвицы мѣдные, подложены крашаниною лазоревою; шиты съ манти архiерейской.

Шесть стихарей подьяческихъ малыхъ штофу красного полушолкового, оплечья и нарукавники трипу красного, подложены крашининою лазоревою.

Два араря ленты серебреной съ травами шелковыми, по концамъ бохрама золотая, подложены тафтою красною, кресты голунцу золотого.

Два ковра персицкихъ, въ длину по полпята аршина, поперешнику по два аршина съ полуаршиномъ.

Коверъ персицкой, въ длину четыре аршина поперечнику два аршина.

Коверъ персицкой, въ длину четыре аршина съ четвертью, поперечнику два аршина.

Коверъ неболшой зъ бахрамою черною, въ длину три аршина безъ четверти.

Два коврика турецкихъ, въ длину по полутретья аршина, въ ширину по два аршина безъ четверти.

Въ спалнѣ архiерейской, келейные.

Ряса черная суконная цвѣтная, полы подложены тафтою двоеличною, пугвица серебреная.

Полурясокъ бонборековый красной, полы подпушены и рукова отласомъ алымъ китайскимъ, пугавица серебреная.

Кофтанъ комчатый кропивный, ветхой стеганой, полы подложены штофомъ свѣтлокоричнымъ пугавица серебреная, подбитъ крашаниною лазоревою.

Кофтанъ зеленой штофовой, стеганой, подложенъ кумачемъ краснымъ, пугвица серебреная.

Кофтанъ лѣтней камки двоеличной, полы опушены камкою вишневою, подбитъ китайкою сибирскою черною, пугавица шолковая.

Одѣяла штафовая коричная, опушена камкою зеленою, подбита лисми.

Полукофтаницъ отласной таусинной, ветхой, стеганой, подложенъ холстомъ, пугавица серебреная.

Рукавъ бархоту черного рытого, подложенъ песцами голубыми.

Рысь да черево рысье да двѣ лисицы.

Лоскутъ песцовой бѣлой.

Четыре лоскутка лисьихъ.

Да лоскутъ бѣлочья хребтовой.

Четыре сафьяна турецкихъ красныхъ.

Чепракъ суконной темнозеленой, шитой разными шалками.

Въ ящикѣ бѣломъ.

Три клобука отласныхъ бѣлыхъ.

Три клабука комчатыхъ травчетыхъ бѣлыхъ.

Два клабука травчетыхъ бѣлыхъ.

Два тузена ложекъ мѣдныхъ металныхъ.

Десять щипцовъ мѣдныхъ.

Чашка серебреная плетеная зъ двѣмя ручками вызалачеными; одна порчаная.

Ящикъ красной кожею обитъ, пустой.

Тринатцать бумажекъ гвоздья луженого.

Ладуница арѣховая черная, обложена серебромъ, и крышка серебреная вызалачаная, зъ написаніемъ

Яблоко серебреное вызалаченая что руки грѣютъ, въ срединѣ желѣзо.

Двѣ таблицы оловянныхъ конченныхъ.

Чернилница оловянная.

Трость заморская съ приклады.

Вѣски да фунтъ мѣдные.

Фонарикъ жестеной вороненой, маленкой.

Три оселки да шендалицъ мѣдной.

Тапорикъ, что руду пущаютъ.

Вѣски, что червонные вѣсятъ, да камень яхонтовой.

Четыре щетки.

Деветь пугавецъ, въ томъ числѣ три серебреныхъ да шесть мѣдныхъ.

Камушковъ яхонтовыхъ черновыхъ да зунбурцовъ шездесятъ три.

Байки двойной двѣнатцать аршинъ.

Положено въ сундукъ.

Восимъ канцовъ китайки бѣлой сибирской.

Тофты зеленой восимъ аршинъ.

Крестъ, шитой золотомъ и серебромъ по обьери вишневой.

Шолку китайского сучаного разныхъ цвѣтовъ шездесятъ пять залатниковъ.

Шматъ бархоту золотного съ серебромъ.

Семь шматковъ бархоту зеленого, отъ скрижали.

Лоскутъ неболшой обьери бѣлой.

Три аршина съ тремя вершками камки бѣлой.

Въ двухъ лоскутахъ берберeку черного полшеста аршина.

Берберeку исконного черного безъ четверти три аршина.

Штофу черного полушелкового два аршина безъ четверти.

Въ двухъ лоскутахъ шесть аршинъ штофу черного.

Три четверти бархоту черного рытого.

Поясъ турецкой шелковой вишневой, наконечники шиты золотомъ.

Другой такогожъ цвѣту шелковой.

Шесть аршинъ полотна голанкого.

Полатна шванского въ двухъ концахъ поладинатцата аршина.

Штука ткацкаго полотна.

Четыре пропорцовъ бѣлыхъ.

Адинъ лазоревой да адинъ зеленой да адинъ вишневой обьеринной съ герфоми.

Спорокъ съ шапки архіерейской красной бархотной.

Четыре лоскута отласныхъ голубыхъ, ветхихъ

Двои перщатки: однѣ теплые, а другіе холодные, золотомъ шитые, оленьи.

Шляпа архіерейская обложена и обвязана голуномъ золотнымъ, подбита комкою двоеличною.

Спорокъ съ шапки архіерейской бархатной голубой, ветхой.

Колпакъ архіерейскій спалной бархатной зеленой, обложенъ голуномъ золотнымъ вдвое.

Доска галуну залатого.

Другая доска кружева золата съ серебромъ.

На дощечки три конца бохрамы серебреной.

Майка бархатная красная, подбита лисицами, опушана собольеми огонками.

Три лоскутка бохрамы золотой узкой и широкой.

Полтора аршина голуну серебреного.

Дощечка бохрамы шолковой разныхъ цвѣтовъ.

Дощечкажъ бохрамы зеленой уской шелковой.

Дощечка голуну ускогo мѣдного.

На четырехъ доскахъ шнурку шолковаго разныхъ цвѣтовъ.

Три камилавки красныхъ бархатныхъ: одна холодная, обложена шнуркомъ залатымъ; другая холодная жъ бархатная черная, обложена шнуркомъ же залатымъ; третья бархатная жъ красная, обложена огонкомъ подложено рысьемъ.

Зерколо дарожное складное.

Остатокъ песца бѣлого неболшой.

Штучка рысей бѣлой.

Штучка рубку въ синей бумашки.

Спорокъ рясы камчетой дымчетой. Отданъ Костентину келейнику, по скаскѣ ризничего, что архіерей ему приказалъ отдать.

Ящикъ оковоной желѣзомъ луженымъ, замкнутъ и запечатанъ, со всякимъ дробяз-

гомъ, ласкутами матерій золотыхъ и шелковыхъ и суконныхъ, между тѣмъ въ бумажкѣ кобра отъ поручи.

Въ кельѣ архіерейской спалной:

Сундуки.

Сундукъ кипарисной, окованъ желѣзомъ луженымъ; а въ немъ:

Крушка серебреная, вѣсомъ три фунта дватцать золотниковъ.

Чернилница серебреная рисованая, вѣсомъ два фунта.

Двѣ печати серебреныхъ троегранныхъ; да три печати: одна Успенія Пресветыя Богородицы, другая благословящая, третьтея словесная; вѣсомъ тритцать восмъ золотниковъ.

Два слитка серебра, вѣсомъ дватцать золотниковъ съ полузолотникомъ.

Часы серебреные корманные съ цѣпочкою серебреною, въ мешечку шитомъ серебреномъ; ветхъ.

Шуѳлятка обита кожею, а въ ней часы столовые боевые мѣдные.

Очки въ серебреной оправѣ, въ шуѳляткѣ деревянной, по концамъ оправлена серебромъ.

Складни тройные кипарисные, въ серебреной оправѣ, въ мешечку бархотномъ.

Вѣски маленкія, что червонные вѣсятъ.

Шуѳлятка малая ракавая, а въ ней зеркало, зубочистка и протчіе мелкіе вещи.

Ножичикъ перочинной, черенье костеное бѣлое.

Книжка каменная маленкая.

Сундукъ дубовой болшой Колмогорского дѣла, окованъ желѣзомъ; а въ немъ:

Шуба лисья, покрыта бейберекомъ чернымъ.

Шуба соболья черевъя, покрыта отласомъ таусиннымъ.

Другая шуба соболья черевъя, покрыта луданомъ таусиннымъ.

Шуба лисья черевъя, черныхъ лисицъ, покрыта бейберекомъ чернымъ.

Шуба лисья, покрыта бейберекомъ вишневымъ.

Шуба лисья, покрыта китайкою сибиркою синею; ветха.

Мѣхъ лисей черевей, новой.

Кофтанъ холодной бейбереку гвоздишнаго гладкого, подложенъ крашениною, полы подложены луданомъ крапивнымъ.

Кофтанъ холодной бейбереку крапивного, подложенъ камкою лазоревою, полы подложены бейберекомъ вишневымъ; ветхъ.

Треухъ гвоздишного сукна, подбитъ рысью.

Рукавицы бархоту красного, обложены пузументомъ золотнымъ съ корункою, подложены рысью.

Рукавицы бархоту зеленого рытого, подложены рысью; ветхи.

Чотки кралей бѣлыхъ, у нихъ внизу крестъ хрусталной, подъ крестомъ кисть шелковая зъ золотомъ.

Одѣяло песцовое, покрыто луданомъ лимоннымъ травчетымъ; ветха.

Два чемодана сукна зеленого; ветхи.

Подушка трипу рудожелтого.

А въ немъ поясъ нитеный синей; ветхъ.

Шесть брусовъ мыла Грецкого; а протчіе издержаны.

Ящикъ маленкой Колмогорской, окованъ желѣзомъ луженымъ, а въ немъ чернилница мѣдная да песочница.

Инбракулъ тафты зеленой на ножкахъ желтой мѣди.

Два подсвѣшника желтой мѣди.

Два чайника мѣдныхъ.

Жаровня съ щашкою мѣдною.

Ячикъ, что перецъ труть.

Двои тиски желѣзныхъ, что грамоты печатаютъ.

Фонарь слюденой болшой.

Погребцы.

Погребецъ порожей Колмогорской, окованъ желѣзомъ луженымъ, молеванъ краскою зеленою.

Погребецъ, а въ немъ восмъ фляшъ простыхъ; ветхъ.

Погребецъ маленкой обитъ нерьпъю, а въ немъ восмъ скляницъ простыхъ.

Погребецъ окованъ желѣзомъ луженымъ, а въ немъ семъ скляницъ простыхъ.

Погребецъ Колмогорской окованъ желѣзомъ; а въ немъ восмъ скляницъ хрусталныхъ.

Погребецъ Колмогорской окованъ желѣзомъ, а въ немъ, по прежнимъ книгамъ, адинатцать скляницъ хрусталныхъ маленкихъ, замкнутъ, а ключа не найдено, и для того сколко скляницъ не вѣдомо.

Погребецъ окованъ желѣзомъ, а въ немъ шесть скляницъ простыхъ.

Погребецъ окованъ желѣзомъ, а въ немъ три сулеи простыхъ.

Шаѳа болшая бѣлая гладкая, столярной работы; а въ ней чарка серебреная, вѣсомъ шесть золотниковъ.

Трои вѣски мѣдные; фунтъ мѣдный розбитной.

Фляша оловянная.

Подносъ оловянной.

Двѣ солоницы оловянныхъ.

Тринатцать рюмакъ хрусталныхъ, одна сулейка, восмъ чаракъ хрусталныхъ маленкихъ.

Девятнадцать стакановъ.

Двѣ лаханки мѣдныхъ.

Рукомойникъ оловянной.

Китайской посуды глиненой.

Четыре блюда.

Тринатцать талеракъ.

Девять чашачакъ маленкихъ.

Шесть чашачакъ поменши тѣхъ.

Чашка серебреная съ финифтью.

Чарачакъ маленкихъ водковыхъ.

Пять келишковъ.

Три стакана синихъ.

Семъ келиховъ съ крышками.

Два кувшинца, одинъ съ крышкою.

Адинатцать стакановъ.

Восмъ рюмокъ.

Чашачка да чарка бѣлые.

Девятнатцать книжакъ алваровъ.

Погребецъ неболшой, а въ немъ четыре фляшки оловянныхъ.

Шуѳлятка Колмогорская, окованная желѣзомъ; а въ ней девять фляшъ съ обтекою, стекляныхъ.

Казенные латинскіе, полскіе и рускіе книги:

Въ десть.

Псалтырь толкованная руская, писаная.

Евангеліе толкованное, писаное.

Библія полская.

Житіи Святыхъ Отецъ, полская.

Постылля, польская.

Постылля, четвертая часть, Дылевского.

Казанье Староволского праздничное.

Казанье Староволского по вся воскресенія.

Лилея несмертелная.

Книга латинская Геронима.

Постылля полская, на цѣлой годъ, Якова Вуйка.

Казанье полское на погребеніе.

Книга полская Домъ мудрости.

Книга Статутъ полскій.

Панигирки розныхъ авторовъ.

Казанье Гутовского.

Библія полская Вуйкова.

Зверцадло прикладовъ.

Книга полская Война, домова.

Книга полская Толкованіе о страстехъ Христовыхъ.

Книжица писаная полская Кедръ на Ливанѣ.

Книги въ полдести.

Книга полская Житіи Святыхъ Отецъ.

Книга латинская.

Книга руская писаная Преніе между Аріемъ и Аѳонасіемъ Великимъ.

Книга руская писаная Статейный списокъ.

Книга руская писаная На пострыженіе монаховъ.

Руская жъ писаная Казанье на Воскресеніе Христово.

Деклинаціи словенскіи.

Книга полская Лютня.

Греко–латинская Реторика Аристотелева.

Книга писаная руская, ветхая.

Книга писаная руская Привѣтствія Царскому Величеству и протчимъ.

Книга писаная полская О житіи законномъ.

Полская же О вѣчности пекелной.

Книга писаная руская О преставленіи Государя Царя Алексѣя Михайловича.

Книга писаная жъ полская, ветхая.

Книга нѣмецкая Алексиконъ.

Книга полская О размышленіи духовъ.

Полская жъ Гвяздо морская.

Книга руская Панагирикъ, писаная.

Книга руская выписана зъ разныхъ книгъ.

Книга полская Перегринація князя Редзѣвила.

Полская Гвяздо морская.

Книга Философія Доминика.

Казанье полское Костантина Шырвыда.

Казанье полское Гутовского.

Книга полская Господиня небо и земли.

Книга Господарь небо и земли.

О таинствахъ вѣры и о страстехъ Христовыхъ.

Книга Конціонесъ фунебресъ.

Книга полская Мессія.

Книга полская О дѣяніяхъ народу Римского.

Книга писаная польская О житіи законномъ.

Книга полская Зверцадло покутуіонцыхъ.

Книга полская Глосъ пански.

Книга полская Господиня небо и земли.

Книга полская Алфавитъ отъ католика геретикамъ.

Книга полская Зерно горчично.

Книга писаная Философія.

Писаная жъ Теологія.

Писаная жъ Философія.

Писаная жъ Философія.

Писаная жъ книга Собраніе разныхъ вещахъ.

Писаная жъ Теологія.

Книга писаная Реторика.

Теологія писаная.

Философія писаная жъ.

Книга писаная ветхая зборныхъ вещей.

Книга печатная Григорія Несскаго о дѣвствѣ Пречистыя Богоматере, латинская пополамъ съ греческимъ.

Книга печатная Философія латинская.

Книга печатная полская Поученіе.

Книга печатная латинская Поученіе.

Книга печатная латиская Поученіе.

Книга печатная латинское Поученіе жъ.

Книга полская печатная, называемая Амбона Духа Святаго.

Книга латинская печатная, называемая Рудика.

Книга латинская печатная, подписаная Практикарумъ обсерваціонемъ.

Книга руская писаная, называемая Граматика.

Одна книга нѣмецкая, ветхая, печатная, съ кунштами.

Въ четверть.

Книга полская О разореніи Іерусалима.

Книга латинская Гомилія.

Книга латинская Енарраціонесъ.

Книга полская О души Христіянской.

Книга латинская Ивліусъ Фліорусъ.

Книга полская О размышленіи.

Книга латинская печатная Ливій Патавій томусъ секундусъ.

Книга латинская печатная Евзебіи Емиссеніи Епископи опера.

Книга полская печатная автора Гербеста.

Книга латинская печатная Парадизусъ Гліоріе.

Книга латинская печатная Ницетасъ.

Книга латинская печатная маленкая Цезусъ резервати.

Книга печатная Философія латинская.

Книга латинская печатная Герматена.

Книга печатная латинская Поученіе.

Книга печатная латинская Евангеліе и Апостолъ, виршами переложена.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга латинская печатная, называніе Физика.

Книга латинская печатная, называніе Аналектика.

Книга Новой завѣтъ, печатана греческими и латинскими языки.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга латинская печатная досторская.

Книга печатная Грамматика греческой и латинское.

Книга латинская печатная Ліоина.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга латинская печатныя Притчи заповѣдныя.

Книга Евангеліе толкованное погречески зъ латинскимъ.

Книга печатная латинская Проблематъ.

Книга печатная Капехизма, на французскомъ языкѣ.

Книга Лексиконъ, нѣмецкое и латинское пополамъ.

Книга печатная латинская Петра Фризолева поученіе.

Книга печатная латинская Валерія Великого.

Книга троестрочная Ирмосы Осмигласника.

Книга печатная Новой Завѣтъ, греческо-латинское.

Книга печатная греческо-латинское учителное.

Книга печатная учителная на шти языкахъ.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга печатная галанской греческого языку.

Книга печатная латинская, у ей пишется о жартахъ.

Книга печатная Лексиконъ, латино–нѣмецкая.

Книга печатная латино-греческая учителная.

Книга печатная Гумерусъ, греческо-латинская.

Книга печатная Лексиконъ францускої, латинская.

Книга печатная латинская О вѣрѣ и о другихъ вещахъ.

Книга печатная латинская О комедіахъ.

Книга печатная греческо-латинская Гезіозда.

Книга печатная греческаго языка синтаксима.

Книга печатная латинская Римской молитвенникъ, ветхій.

Книга печатная француская.

Книга печатная латинская Како должно есть римскимъ монахомъ жити.

Книга печатная греческо-латинская Юліана императора.

Книга печатная латинская, указывающая како подобаетъ писати грамотки.

Книга печатная латинская Клявдіана.

Книга печатная латинская О дѣйствіи человѣческомъ.

Книга печатная латинская О фантазматахъ.

Книга печатная греческо-латинская Евангеліе и Апостолъ праздничные.

Книга печатная латинская Розглаголствіе Самуила.

Книга печатная Цицеронъ, латинская.

Книга печатная латинская Егвинарія Барона.

Книга печатная латинская Гисторіи Діадора.

Книга печатная латинская, въ ней сто сымбулевъ.

Книга печатная полская Како подобаетъ послѣдовати Христу.

Книга поетыческая печатная латинская Іоанна Равизія.

Другая такая жъ.

Двѣ книжицы печатные греческіе.

Книга печатная полская Штатавъ жоржиста досканолосци (*).

Книга печатная латинская Геннинга Реннеманна.

Книга печатная латинская О зборныхъ вещахъ.

Книга печатная латинская Клявдіанусъ.

Келейные, которые по духовной значатъ въ Кіевѣ:

Книги въ дести.

Книга печатная латинская Амбросія святаго.

Книга печатная латинская Корнеліусъ Аляквиде.

Книга печатная латинская Гисторія въ лицахъ.

Книга печатная полская Поученіе воскресные.

Книга печатная полская Гисторія Матвѣя Стрыйковского.

Книга печатная полская Поученіе на весь великой постъ, по всякой день.

Книга печатная полская Поученіе на цѣлый годъ.

Книга печатная полская Поученіе годовыхъ воскресныхъ.

Книга печатная полская Поученія, называемыя Лютня.

Книга печатная полская Житія Святыхъ Отецъ на цѣлой годъ.

Книга печатная полская, называемая Бароніушъ.

Книга печатная полская, называемая Бѣлскій.

Книга печатная полская Описаніи монархіи Турецкой.

Книга печатная руская Поученій на всякую недѣлю и праздники цѣлого года.

Книга печатная руская Полуставъ.

Книга печатная руская Чиновникъ архіерейской.

(*) Status żolnierskiej doskonalosci?

Книга печатная руская Гисторія Самуила Пуфендорфія.

Книга печатная руская На пострыженіе монаховъ.

Другая такая жъ.

Книга печатная руская Жезлъ правленія.

Книга печатная руская Казанье Прокоповичова.

Книга писменная руская Розыскъ о расколникахъ.

Книга печатная Панагирикъ святлѣйшему Князю.

Книга печатная Манифестъ.

Книги въ полдести.

Книга печатная, называемая Гартунгъ, латинская.

Книга печатная латинская, называемая Библія.

Книга печатная латинская, называемая Синбули и еблемата.

Книга печатная руская Каноны седмичные.

Книга печатная руская Діоптра.

Книга печатная руская, называемая Алексиконъ.

Книга печатная руская, называемая Молебное пѣніе о нашествіи сопостатовъ.

Книга писменная руская Литописецъ преосвященного митрополита Димитрія.

Книга писменная руская, называемая Аптечка.

Книга печатная руская, называемая Синопсисъ.

Книга печатная руская Акафистъ святой Великомученицы Варвары.

Книга печатная руская О исповѣданіи ученія.

Книга печатная руская Синаксарь

Другая такая жъ.

Книга печатная руская Апологія.

Книга печатная русская Манифестъ о разорваніи мира турского салтана Ахмета.

Книга печатная полская о всякихъ вещахъ.

Книга печатная полская, называемая Камень.

Книга печатная полская, называемая Ботерусъ.

Книга печатная полская, называемая Гвяздо морская.

Книга печатная полская, называемая Легація.

Книга печатная полская О куріозныхъ вещахъ филозовскихъ.

Книга писменная полская, называемая Фундаментъ.

Книга писменная латинская Поетика.

Книга писменная полская всякихъ приговорныхъ вещей собраніи.

Книга писменная полская, называемая Скарбъ скрытый.

Книга писменная Собраніе нѣкоторыхъ вещей.

Книга писменная Реторика.

Въ четверть.

Книжка печатная руская Требникъ.

Книжка печатная руская Алфавитъ духовный.

Книжка печатная руская Діалогисмъ духовный.

Книжка печатная руская Служебникъ.

Книжка печатная руская О пришествіи антихриста и о кончинѣ вѣка.

Книжка Алфавитъ духовный.

Другая такая жъ.

Книжка Діалогисмъ духовный.

Другая такая жъ.

Книжка Часословъ малой.

Книжка печатная руская, называемая Ифика іерополитика.

Книжка печатная руская Гисторія о разореніи Іерусалима.

Книжка печатная руская Гисторія Троиская.

Книжка печатная руская О образи Божіи и подобіи человѣцы.

Книжка печатная руская такаяжде.

Книжка печатная руская, называемая Вѣнецъ, въ ней три Акафиста.

Книжка печатная руская, прозываемая Вопросы.

Книжка печатная руская Изображеніе древнихъ и новыхъ писменъ.

Книжка печатная руская Описаніе краткое земнаго круга.

Книжка печатная латинская учителная, называемая Альваръ.

Книжка печатная полская Гисторія о чудесы образа Пресвятыя Богоматере.

Книжка печатная латинская, называемая Ценсура аріеталисъ.

Книжка печатная на осми языкахъ, называемая Номенкляторъ.

Книжка печатная латинская, называемая Бревіаріумъ.

Книжка печатная полская, называемая Палма.

Книжка печатная латинская, Дѣйствія о купечествіи или о купцы.

Книжка печатная латинская, называемая Дискурсусъ куріози.

Книжка печатная полская, называемая Синонима.

Другая такаяжде.

Книжка печатная латинская, въ ней описуется о облацѣ, воздуху, о дождѣ и о протчихъ вещахъ.

Книжка печатная латинская автора Фридерика Форнера.

Книжка печатная троихъ языковъ Вокабула.

Книжка печатная латинская Вириліушъ.

Книжка печатная полская, называемая Абертусъ Магнусъ.

Книжка печатная латинская О правдѣ.

Книжка печатная латинская, называемая Порта салютисъ.

Книжка печатная латинская Овидіушъ.

Книжка печатная полская Дрекъ Селліулъ.

Книжка печатная полская, называемая Іудеусъ.

Книжка печатная латинская, называемая Звиріушъ.

Другая такаяжде.

Книжка печатная латинская, называемая Собраніе ученія небесного.

Книжка печатная латинская, называемая О веси.

Книжка печатная руская, называемая Слава торжествъ.

Книжка печатная, прозываемая Продрумусъ рейне арціумъ.

Книга руская просителная.

И тѣ вышеписанные всѣ книги казенные и келейные положены въ ризницѣ.

Подголовокъ Колмогорскій, а въ немъ печати сребреные, адна съ цѣпочкою; да въ немъ же:

Ящичекъ маленкой съ мощми Святыхъ.

Вѣнецъ средней да два маленкихъ серебреные позлащенные, да прутъ серебреной, вѣсомъ тритцать восемъ золотниковъ.

Да всякіе мелкіе въ бумашкахъ жемчюгу и коралякъ, ленты и протчей драбязгъ въ ласкуткахъ и въ деревянныхъ пушачкахъ, и полотняные платки и кошелки и всякая ласкутья; замкнутъ и запечатанъ.

2 метелки павова перья.

Погребецъ маленкой окованой же, замкнутъ и съ чемъ, того не вѣдама, понеже ключа не найдено.

Ящикъ болшой Колмогорской, оббитъ нерпью, окованъ желѣзомъ луженнымъ; а въ немъ:

Сукна маковогo съ искрами девять аршинъ.

Сукна свѣтлозеленого пять аршинъ бесъ четверти.

Молохай суконной каричной, подбитъ лисью.

Шандалъ двойной, дорожной, мѣдной.

Раковина.

Въ кулькѣ карицы четыре фунта.

Въ другомъ гвоздики съ полфунта.

Въ третьемъ левенды съ полфунта.

Въ бумашкѣ шовку китайского бѣлого.

3 книжки неполныхъ золота сусалного.

Три пряшки финифтные китайскіе въ мѣди.

3 бумашки: въ одной гвоздики, въ другой цвѣтъ мушкатной, въ третьей арѣхи мушкатные.

И оное всѣ въ сундукахъ и въ ящикахъ вещи отнесяны въ ризницу.

Въ спалнѣ архіерейской осталось:

Ящикъ Колмогорской работы, двойной, окованъ прорѣзнымъ побѣлянымъ желѣзомъ, исподней порозжей, а верхней съ сахарными закуски; замкнутъ.

Другой ящикъ дубовой же окованой, съ малинками ящичками, порозжей; замкнутъ.

Третій ящикъ окованой же; а въ немъ

2 бумашки: одна съ карицею, другая съ шафраномъ; замкнутъ.

Погребецъ красной окованой, въ немъ 8 склянницъ пустыхъ.

Въ шафѣ деревянной 58 головъ сахору.

Сундукъ порозжей кипорисной.

4 пары туфель.

3 иконы и кортынъ на полотнѣ сверчены.

Комъ рясного ладуну.

Шафа съ скатерми и съ салфетками полотняными.

Постеля архіерейская пухавикъ и три подушки съ наволоки полотнянными и коженнами; одѣяла тафты полосатой стеганая, подложено кумачемъ; да шапка ветхая комчатаная спалная. Отданы духовнику архіерейскому архимандриту Бизюковскому Инокентію.

Ночной стулъ аглинской.

Въ ризницѣ жъ явилось денежной казны въ трехъ сундучкахъ:

Іюня 16-го дня четыре тысячи шестьсотъ рублевъ; по ерлыкамъ, въ мѣшку по сотнѣ, щету іеродіакона Вихтора. И тѣ денги къ отдачѣ въ Санктъ-Питербурхъ съ судіею Полторацкимъ; для перечету отданы ему жъ Виктору съ роспискою.

Іюня 21-го дня явилось же денегъ въ тѣхъ же сундучкахъ:

Адинатцать мѣшковъ, въ нихъ по сту рублевъ, по ерлыкамъ и по скаскѣ судіи Полторацкого, щетъ подьячего Алексѣя Полканова.

Въ мѣшкѣ за печатью; а сколко, ерлыка нѣтъ; по скаскѣ ево жъ судьи, щетъ и печать того жъ подьячего Полканова.

Въ дву мѣшкахъ мѣдныхъ денегъ: въ первомъ, по ерлыку, шездесятъ два рубли; въ другомъ сорокъ два рубля; щетъ и печать оного жъ подьячего.

Въ одинатцати мѣшкахъ по сту рублевъ, и того тысяча сто рублевъ; по скаскѣ того жъ судьи, щетъ и печать прежде бывшаго козначея Ларіона.

Мѣшекъ, въ немъ, по ерлыку, пятдесятъ девять рублевъ четырнатцать алтынъ плохихъ, дватцать два ефимка, адинъ червонной, одинъ полуефимокъ, три чвертки, адна манета полская.

Мѣшокъ, въ немъ двѣсти восемдесятъ четыре ефимка да шесть червонныхъ.

Мѣшокъ за печатью такою жъ, какъ и у вышеписанныхъ мѣшковъ, казначейскою; а сколко въ немъ щетомъ, ерлыка нѣтъ.

И тѣ денги отданы къ отвозу въ Санктъ-Питербурхъ вышепомянутому судьѣ іеромонаху Лаврентію Полторацкому.

Да въ ризницѣ жъ явилось денегъ:

Первой мѣшекъ, въ немъ сто рублевъ зъ грамотъ подписанныхъ, щету Ѳомы Родіонова; оставленъ.

Второй мѣшокъ, въ немъ сорокъ восемъ рублевъ такихъ же, щоту ево жъ Родіонова.

Третей мѣшокъ, въ немъ сто рублевъ, того жъ счету.

И оные денги оставлены въ ризницѣ въ сондукѣ.

Въ особомъ ящикѣ явилось, которой за печатью преосвещенного митрополита Дорофея, подписано на дву мѣшкахъ цыфирью: въ одномъ двѣстѣ рублевъ, въ другомъ сто рублевъ. И тѣ два мѣшка оставлены въ ризницѣ въ сундукѣ.

Въ хорчевой запасу, а имянно:

Меду пресного 12 кадушакъ 2 бересня.

Мѣдной посуды:

1 кубъ въ ведро, съ крышкою.

Другой полведра, съ крышкою жъ.

4 трубы; 1 притрубакъ.

2 чашки.

Холста парусного поставъ.

Крупъ дѣланыхъ въ 9 мѣшечкахъ небольшихъ.

Мѣшечекъ маку.

Полкулка бобковъ.

Кулечикъ сухарей.

Полкулечка чернасливу.

2 фунта слаткого коренья.

Мѣшечекъ чернушки.

Моляжавелнику полфунта.

Размарину четверть фунта.

Милисы четверть фунта.

Мойрану то жъ.

Перетри то жъ.

Долгоперцу то жъ.

Мастыки тожъ.

Кубебы то жъ.
Гумеріи то жъ,
Галгану то жъ.
Мѣдныхъ завѣсныхъ колецъ 77.
Инберю бѣлого 4 фунта.
Инберю черного 3 фунта.
Кардамону 4 фунта.
Фильякова каренья четверть фунта.
Перцу пол-4 фунта.
Нутреныхъ 7 замковъ съ ключами и зъ гвоздми.
Кмину полфунта.
Анису пол-2 пуда; еще анису пудъ.
Горчицы полфунта,
Ареховъ волоскихъ четверикъ.
Укропу 5 фунтовъ.
Баволны полпуда.
Бадьяну четверть пуда.
Пшена сорочинского 10 фунтовъ.
Мигдалу 2 фунта.
Арѣховъ персицкихъ фунтъ.
Перцу фунтъ.
Коринки 2 фунта.
Изюму 3 фунта.
Пшена сорочинского 7 фунтовъ.
2 медвѣдни черныхъ.
1 медвѣдня бѣлая.
Боченокъ маленкой пороху.
Въ другомъ боченку пороху съ четверть боченка.
Шматъ красного киру. По скаскѣ дворецкого, что тотъ киръ ево.
Холстъ полотна ткацкого.
3 холста полотна руского.
3 конца остатковъ того жъ полотна.
2 круга полаточной тесмы красной.
5 концовъ суконныхъ краикъ разныхъ цвѣтовъ.
Мыла Тверского четверть пуда.
Связка канклюзей на бѣлой бумагѣ.
Половина кожи сырцовой.
3 чемодана юфтовыхъ. По скаскѣ дворецкого архіерейского, что исъ того числа 2 чемодана ево.
Баулъ пустой. По скаскѣ дворецкого архіерейского, что тотъ баулъ ево.
2 сундучка, окованые желѣзомъ. А сказывали про нихъ, что они дворецкого Ѳомы.
Сундукъ дубовой съ кореньемъ.
Въ пузыри сурику красного 10 фунтовъ.
Пузырь лазори непочатой.
Въ другомъ пузыри тое жъ лазори 2 фунта.
Въ пузыри беркрину съ фунтъ.
Яри мѣдянки 2 фунта.
Рагового чернила полфунта.
Купоросу четверть фунта.
Киноварп четверть фунта.
Бербли четверть фунта.
Бѣлилъ полпуда.
Яри доброй венецкой четверть фунта.
Въ боченкахъ: въ 1-мъ виноградъ, во 2-мъ сливы переливаные, въ 4-хъ боченкахъ арѣхи волоскіе.
Вязиги 38 пучковъ.
Сундукъ не окованой, порозжей.
Въ кулкѣ фиников фунтъ.
Въ кулкѣ жъ фигь 10 фунтовъ.
Въ двух кулкахъ арѣховъ цереграцкихъ 15 фунтовъ.
Въ двух жъ мѣшечкахъ волоскихъ 400 арѣховъ.
Трое дверей желѣзныхъ.
Сорокъ два листа желѣзныхъ.
3 доски да 3 шмата кипарисныхъ.
Въ кулкѣ краски брамарту полтора пуда.
Рыбы вялыхъ судаковъ 11.
Снятковъ 5 кулевъ да куль въ кадушкѣ.
Свѣчь салныхъ въ лубяной корабе 700.
Соли пол-3 куля.
Селдей въ болшой кадушкѣ на днѣ, да въ маломъ баченачкѣ.
Въ бочкѣ вина простого 8 ведръ.
Баченокъ черемошнику ведра въ четыре.
Боченокъ яблакъ ведра въ два.
Боченокъ смородины ведра въ два жъ.
4 пушки малыхъ чюгунныхъ.
Въ мѣшкѣ пшаны четверикъ.
Крупы овсяной четверикъ.
Просы полчетверика.
Ковшъ мѣдной побѣляной.
Вясы деревянные, карамыселъ желѣзной, на веревкахъ; при немъ гиря 1 въ полтора пуда, 3 пудовые, 4 малыхъ.
3 копья на древкахъ.
2 ремня маржевые.

Книги переписныя дому Смоленского архіерея, переписи онаго жъ дому управителя Крестовоздвиженского Бизюкова монастыря отца архимандрита Инокентія Лапицкого,

что онъ безъ бытности господина вице-губернатора Панина въ домъ ево архіерейскомъ переписалъ; а что по переписк ево чего явилось, и то писано въ сихъ переписныхъ книгахъ имянно.

Въ Крестовой архіерейской полатѣ.

Въ началѣ образъ Спасителевъ стоящей, на дскѣ писанной, со Ангелами, внизу у подножія образъ преподобного Аврамія архимандрита да святаго мученика Меркулія, Смоленскихъ Чюдотворцевъ. На Спасителевомъ образу вѣнецъ зъ гривенкою серебреной рѣзной золоченой, на немъ поля по левкасу рѣзные золоченые двойникомъ краснымъ, въ кіотѣ рѣзномъ сницарскомъ золоченомъ двойнымъ же золотомъ краснымъ.

Передъ тѣмъ образомъ ломпадка мѣдная золоченая; у той ломпадки внизу кисть шелковая зъ золотомъ.

Образы штилистовые на дскахъ.

Образъ Знаменіе Пресвятые Богородицы, въ окладѣ серебреномъ золоченомъ, басенномъ, гладкомъ; вѣнцы серебреные золоченые рѣзные.

Образъ Софіи Премудрости Божіи, въ окладѣ серебреномъ золоченомъ, басенномъ; четыре вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобного Савы Сторожевского, во облацѣхъ Пресвятая Богородица со Младенцомъ; поля серебреные золоченыя, басенныя, чеканные; вѣнцы серебреные золоченые, гладкіе, рѣзные.

Образъ Пресвятыя Богородицы, стоящей съ молящими три Святители: Леонтіемъ, Исаіемъ, Игнатіемъ, Ростовскими Чюдотворцы; поля басенные серебреные, чеканныя; вѣнцы серебреныя золоченыя, гладкія, рѣзныя.

Образъ преподобного Аврамія Смоленского, во облацѣхъ Пресвятая Богородица со Младенцемъ; вѣнцы серебреные золоченые, рѣзные, гладкіе; поля серебреные золоченые, басенные, чеканные.

Образъ Варсонофія Казанского Чюдотворца да святыя мученицы Варвары, надъ тѣмъ образомъ вверху Знаменіе Пресвятыя Богородицы на облацѣхъ; поля серебреные рѣзные, гладкіе, золоченые; вѣнцы серебреныя, рѣзныя, золоченыя, гладкіе.

Образъ Благовѣрного Князя Θеодора и чадъ его Давыда и Костентина; поля серебреныя золоченныя, гладкія, басенныя; вѣнцы серебреныя, рѣзныя, золоченыя.

Образъ преподобнаго Варлаама Хутынского, поля серебреныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ серебреной, рѣзной, золоченой, гладкой.

Крестъ благословящей деревянной, обложенъ весь окладомъ серебренымъ золоченымъ, басеннымъ, чеканнымъ; на немъ Распятіе и нерукотворенный образъ, Херувимы и Пресвятая Богородица, Іоанъ Богословъ съ протчими лицы, отливаные, серебреные золоченые.

Образъ Спасителевъ, стоящій съ крестомъ, на дскѣ осмилистовой, писанъ нараскахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Иверскія, на дскѣ осмилистовой, писанъ на красхахъ.

Образъ Деисусъ штилистовой, въ рамахъ золоченыхъ флямованыхъ; надъ тѣмъ образомъ вверху Распятіе Господне; писанъ на красхахъ.

Образъ святаго Силвестра, папы Римского, на дскѣ, писанъ на красхахъ.

Образъ преподобнаго Зосимы и Саватія, Соловецкихъ Чюдотворцовъ, писанъ на красхахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцемъ, съ коронами, въ рямахъ, писанъ на полотнѣ, въ аршинъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы зъ держащимъ Младенцемъ на лонѣхъ, на полотнѣ, въ рямахъ, въ полтора аршина; ветхъ.

Образъ Распятіе Господне въ рямахъ, на полотнѣ, въ два аршина безъ четверти.

Образъ Спасителевъ, поясной, въ рямахъ, на полотнѣ, въ полтора аршина.

Образъ Спасителевъ, въ рямахъ, на полотнѣ, тѣмъ же подобіемъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы умилительный, въ рямахъ, на полотнѣ, въ поларшина.

Образъ Пресвятыя Богородицы по плечи, въ рямахъ, на полотнѣ, въ три четверти аршина.

Образъ святыя Маріи Могдалыни, въ рямахъ, на полотнѣ, въ поларшина.

Образъ Спасителевъ Еммануила, въ руцѣ держаща во кругѣ свѣтъ, въ рямахъ, на полотнѣ, въ три четверти аршина.

Образъ Пресвятыя Богородицы руцѣ согбенныи, на полотнѣ, въ рямахъ, въ ту жъ мѣру.

Образъ Распятіе Господне, на полотнѣ, въ рямахъ, въ поларшина.

Образъ преподобныя Маріи Египетскія преставленіе, на полотнѣ, въ рямахъ, въ аршинъ съ четвертью.

Образъ Деисусъ Спасителевъ, сѣдящій на престолѣ, при немъ Пресвятая Богородица, Іоанъ Предтеча со Архангелы; у подножія того образа Аврамій и Ефремій Смоленскія, въ рямахъ, на полотнѣ, въ два аршина безъ четверти.

Образъ Пресвятыя Богородицы со Младенцемъ, лежащимъ во яслехъ, въ рямахъ, на полотнѣ, въ аршинъ съ четвертью.

Образъ святаго Аврамія и сына его Исака, приносяща въ жертву Господню, въ рямахъ, на полотнѣ, въ поларшина.

Персона Царского Пресвѣтлаго Величества на полотнѣ, въ рямахъ рѣзныхъ, сницарскихъ, золоченыхъ, въ аршинъ зъ четвертью.

Изображеніе всякой власти со многими лицы, на полотнѣ, въ рямахъ, въ два аршина зъ четвертью.

Притча Евангелская, въ рямахъ, на полотнѣ: да не осуждаемъ берно имуще въ оку своемъ, сучецъ же въ друземъ; въ два аршина безъ четверти.

Два кадила мѣдныхъ: одно болшое, другое поменши.

Среди крестовой вверху компасъ указной съ планетами, на дскѣ писанъ красками, кругомъ того кампасу полотно писано желтою краскою, а около того полотна рямы гладкіе черныя.

Въ боковой архіерейской кельи:

Образъ Распятіе Господне, при немъ побочъ Пресвятая Богородица, Іоанъ Богословъ, на полотнѣ, въ рямахъ, въ полтора аршина; у того образа завѣса кѣѳы бѣлой.

Предъ тѣмъ образомъ лампадка жестеная, съ кистью.

Надъ тѣмъ образомъ образъ Нерукотворенный, на дскѣ, въ рямахъ, осмилистовой.

Образы штилистовые на дскахъ.

Образъ живоначалныя Троицы, на дскѣ; поля серебреные, золоченыя, чеканныя, басенныя; три вѣнца серебреныхъ рѣзныхъ.

Образъ живоначалныя жъ Троицы; поля серебреные, чеканныя, золоченыя, басенныя; пять вѣнцовъ серебреныхъ рѣзныхъ.

Образъ Вознесенія Господня; поля серебреные золоченыя, басенныя; пять вѣнчиковъ серебреныхъ золоченыхъ, шестой на Спасителю съ короною и зъ гривенкою серебреной, рѣзной, золоченой, гладкой.

Образъ Вознесенія Господня; поля серебреныя золоченыя, чеканныя, басенныя; два вѣнчика серебреныхъ.

Образъ Владимірскіе Пресвятыя Богородицы, пятилистовый; поля серебреныя, золоченыя, гладкія; вѣнецъ серебреной золоченой.

Образъ Пресвятыя Богородицы Володимерскія жъ; поля серебреныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ серебреной, рѣзной, гладкой.

Образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія; поля серебреныя золоченыя, басенныя; вѣнецъ серебреной золоченой, гладкой, рѣзной.

Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы; поля серебреныя золоченыя, чеканныя, ветхъ, подранный; два вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ, рѣзныхъ.

Образъ Николая Чюдотворца Можайского съ житіемъ; поля серебреныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ зъ гривенкою серебреныя золоченыя; два вѣнчика маленкихъ серебреныхъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Володимерскія; поля серебреныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ съ короною серебреной, рѣзной, гладкой.

Образъ Нерукотворенной, на дскѣ, въ рямахъ золоченыхъ, осмилистовой, писанъ на краскахъ.

Образъ святаго Силвестра, папы Рим-

ского, на жести, въ рямахъ, писанъ на краскахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ Пророки, на дскѣ, въ рямахъ золоченыхъ, въ четверть аршина, писанъ на краскахъ.

Образъ Отечество, на полотнѣ, въ рямахъ, въ полтора аршина.

Образъ Спасителевъ, стоящей съ крестомъ во облацѣхъ, въ рямахъ, на полотнѣ, въ два аршина безъ четверти.

Образъ Пресвятыя Богородицы со Младенцомъ, Рожанцовый именуемый, въ рямахъ, на полотнѣ, въ полтора аршина.

Два образа: Спасителевъ и Пресвятыя Богородицы со Младенцомъ, особно стоящія Херувимы, въ рямахъ, на полотнѣ, въ полтретья аршина.

Образъ Распятіе Господне, на полотнѣ, въ рямахъ, съ предстоящими лицы, въ полтора аршина.

Образъ святаго Силвестра, папы Римского, стоящей, на полотнѣ, въ рямахъ, въ два аршина безъ четверти.

Четыре образа Евангелистовъ, особныхъ, въ рямахъ, на полотнахъ, по аршину зъ четвертью.

Персона Царского Величества, на полотнѣ, въ рямахъ флямованыхъ золоченыхъ; у той персоны завѣска кефу бѣлого.

Въ сѣняхъ надъ дверми крестовыми образъ Распятіе Господне, при немъ побочъ Пресвятая Богородица, Іоаннъ Богословъ; въ рямахъ, на полотнѣ, ветхъ.

Въ другихъ сѣняхъ надъ дверми образъ Пресвятыя Богородицы Шестоховскіе, съ превѣчнымъ Младенцемъ, въ рямахъ, на полотнѣ.

Въ спални архіерейской образы штилистовые на дскахъ.

Образъ Преображеніе Господне; поля серебреные золоченые, басенные; на немъ три вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ.

Образъ Спасителевъ съ протчими лицами; поля серебрены, золоченыя, басенныя; на немъ два вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ.

Образъ Рожества Пресвятыя Богородицы; поля серебреныя золоченыя, басенныя; на немъ три вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Варлаама Пенеского; поля серебреные золоченые, басенныя; на немъ два вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Герасима Болдинского; поля серебреныя, басенныя, золоченыя, чеканныя; на немъ четыре вѣнчика серебреныхъ золоченыхъ; надъ нимъ подпись серебреная.

Образъ Силвестра, папы Римского, на дскѣ; поля серебреныя золоченыя, чеканныя, басенныя.

Образъ Нерукотворенный, на дскѣ, въ рямахъ шлямованыхъ золоченыхъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Шестоховской, съ превѣчнымъ Младенцомъ, на дскѣ.

Образъ Умиленія Пресвятыя Богородицы, на дскѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Купицецкія, на дскѣ, въ рямахъ рѣзныхъ золоченыхъ.

Образы на полотнахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцомъ въ коронахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Умиленія, въ рямахъ.

Образъ превѣчного Младенца, вверху во облацѣхъ Господа Саваоѳа, въ рямахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Умиленія, руцѣ согбенія, въ рямахъ.

Образъ святаго Николая Чюдотворца, въ рямахъ.

Образъ Судище Пилатово на Христа Спасителя, въ рямахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцомъ въ коронѣ, у превѣчнаго Младенца въ руцѣ держаща скипетръ, въ рямахъ.

Образъ святыя великомученицы Екатерины, въ рямахъ.

Образъ святыя мученицы Варвары, въ рямахъ.

Шкапецъ деревянной, столярской работы, писанъ разными красками.

Поставецъ бѣлой, столярской работы.

*

Въ кладовой архіерейской кельи.

Образъ Единородный Сынъ, на полотнѣ, въ рямахъ.

Образъ Спасителевъ, при немъ Петръ Апостолъ и Алексѣй человѣкъ Божій, на дскѣ, въ рямахъ рѣзныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Антонія Печерского, на полотнѣ, въ рямахъ.

Адно Распятіе на подножіяхъ, столярской работы.

Образъ Архангела Михаила, на полотнѣ, въ рямахъ.

Въ той же кладовой кельи.

Шеснатцать скатертей, въ томъ числѣ четыре ветхихъ.

Пять утиралниковъ зъ заполочью.

Дватцать восмъ сарветакъ.

Два платка шиты золотомъ и шелкомъ.

Два утиралника, ветхи.

Въ отхожихъ архіерейскихъ кельяхъ, которые побочь спални.

Въ передней, образъ Распятіе Господне; при немъ побочъ образъ Пресвятыя Богородицы, Іоанна Богослова, въ рямахъ, на полотнѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцемъ въ вертоградѣ съ прочими лицами, на полотнѣ, въ рямахъ.

Образъ превѣчного Младенца, вверху во облацѣхъ Господа Саваоѳа, на полотнѣ, въ рямахъ рѣзныхъ золоченыхъ.

У той кельи лавки обиты крашениною синею.

У окошекъ завѣска крашенинная.

Въ боковой кельи образъ Распятіе Господне; при немъ побочъ Пресвятая Богородица, Іоанъ Богословъ, въ рямахъ, на полотнѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы сѣдящей, у ней въ серцы семъ мечей; въ рямахъ, на полотнѣ.

У дверяхъ той кельи завѣска сукна зеленого, ветха.

У окошакъ двѣ завѣски крашенинные, ветхи.

Въ сѣняхъ, образъ Пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцемъ, въ рямахъ, на полотнѣ.

Въ казенномъ приказѣ.

Образъ Рожества Христова; поля серебреные золоченые, чеканные, басенные; четыре вѣнчика малые серебреные золоченые; ветхой.

Три иконы Деисусъ штилистовые, въ кіотѣ.

Образъ святаго Николая, на полотнѣ, въ рямахъ.

Семъ книгъ Минѣй мѣсячныхъ подъ маренусомъ получвертковыхъ, что при преосвященномъ Дороѳеѣ митрополитѣ принесъ города Смоленска Ильинской попъ Григорей зъ дѣтми; а у него положилъ села Мигновичъ попъ Іероѳей.

Окладъ серебреной, чеканой, золоченой, басенный, къ иконѣ.

Вѣски и фунтъ разбитной, мѣдные.

Тазъ желтой мѣди.

Фляшечка чеканная желтой мѣди.

Жаровня мѣдная.

Кадило мѣдное.

Кулганецъ да крушка оловянные.

Пушка мѣдна, что подаетца архіерею во время служенія въ рукавъ для грѣнія рукъ.

Бритва и ремень, что короны чистятъ.

Двѣ книги просительныя, церковные.

Зеркало стѣнное болшое.

Чернилница оловянная.

Стали прутовой пудъ.

Кѣцъ разного цвѣту, подшитъ крашениною.

Мѣдная посуда.

Котелъ болшой зъ желѣзными ушми, что пиво и квасъ варятъ.

Котелъ поменше того зъ желѣзными ушками, ветхъ.

Котелъ болшой поваренной.

Три котла менши ушата.

Четыре котлика съ ушками.

Одинъ котелъ зъ душкою.

Два противня съ ручками.

Горшечикъ съ крышкою.

Три горшечка безъ крышакъ.

Четыре вѣка, болшихъ и малыхъ.

Адинъ коровайникъ.

Пять яндовъ, болшихъ и малыхъ.

Лохань болшая чеканная.

Четыре котлика новыхъ.

Четыре горшечка новыхъ.

Три алембика болшихъ и малыхъ, что водку курятъ.

Четыре сковороды желѣзныхъ.

Адинъ мозжеръ.

Толкачикъ желѣзной.

Котелъ мѣдной новой пивоварной.

Два противня новыхъ.

Двѣ сковородки.

Одинъ горшечекъ.

Двѣ ломпады.

Адинъ рукомойникъ.

Сто колецъ зеленой мѣди.

Адинъ пудъ проволоки зеленой мѣди.

Посуда цыновная старая.

Дватцать девять блюдъ.

Два блюдца икряныхъ.

Сорокъ шесть талерокъ.

Два кулгана.

Новая посуда.

Восмдесятъ блюдъ болшихъ и малыхъ, въ томъ числѣ одно съ покрышкою.

Три блюдца икряныхъ.

Шездесятъ одна талерка.

Шесть кунгановъ.

Семъ кружекъ.

Два расолника съ крышками.

Вѣсу во оной новой посудѣ тринатцать пудъ.

Да въ Москвѣ, въ бытность архіерейскую, еще куплено оловянной посуды въ прошломъ 720-мъ году Марта въ 20 день:

Шесть блюдъ болшихъ.

Три среднихъ блюдъ.

Три малыхъ блюдъ.

Два тузина талерокъ; вѣсу въ нихъ два пуда тринатцать фунтовъ.

Кружка оловянная; вѣсу въ ней пять фунтовъ съ осмухою.

Четыре фузеи.

Три лядунки.

Четыре перевези лосинные.

Конюшенная рухлядь.

Пара шоръ съ мѣднымъ золоченымъ наборомъ.

Три пары шоръ съ мѣднымъ же набором; ветхи.

Три пары шоръ ветхіе, у нихъ по одной бляхѣ сверху мѣдной, пряшки и штучки мѣстами мѣдные жъ; въ томъ числѣ у одной подсѣделной передней бляхи нѣтъ.

Три пары шоръ малыхъ возниковъ.

Пара шоръ болшихъ возниковъ, на нихъ цвѣлки и пряшки мѣдные.

Пара шоръ простыхъ коренные; ветхи.

Двѣ пары шоръ новыхъ съ пряшками мѣдными.

Три пары муштуковъ съ мѣднымъ золоченымъ наборомъ; ветхи.

Двѣ пары муштуковъ простыхъ новыхъ.

Пара муштуковъ простыхъ.

Двѣ пары контарей; ветхи.

Лейцы на двѣ пары лошадей.

Другіе лейцы на двѣ жъ пары лошадей.

Лейцы на пару лошадей.

Другіе лейцы на пару жъ лошадей.

Треттіи лейцы на пару лошадей; ветхи.

Четверо лейцовъ одинакіе.

Шесть уздъ; ветхи.

Семъ недоуздковъ; ветхіе.

Осмъ сѣдлъ новыхъ съ приборомъ, всѣ ветхіе; въ томъ числѣ одно безъ прибору.

Одно сѣдло новое нѣмецкое.

Пять потниковъ съ крышками; ветхи.

Три штучки желѣзные съ верху коретного, въ томъ числѣ третья малая; всѣ золочены.

Восмъ круговъ мѣдныхъ отъ шоръ, на нихъ штучки золоченые.

Подогонье отъ шоръ, на нихъ сорокъ штукъ набору мѣдныхъ золоченыхъ.

Четыре чюба щетинныхъ крашеныхъ; ветхіе.

Шесть чюбовъ жичковыхъ крашеныхъ; ветхи.

Двѣ штуки старыхъ шоръ съ наборомъ мѣднымъ золотымъ; ветхи.

Шестьсотъ пятдесятъ штукъ мѣдныхъ золоченыхъ старыхъ шоръ.

Два репья мѣдныхъ золоченыхъ.

Три пукли съ каретного верху отливаные.

Двѣ полатки кумачныхъ красныхъ, подбиты выбойкою.

У тѣхъ полатокъ особливые двѣ завѣски нутреные: одна выбойчетая, другая крашенины выбойчетой.

Полатка полотняная крашеная зеленая.

Палатка полотняная отхожея.

Два чемодана коженыхъ полаточныхъ.

Одна кожа, что возы накрываютъ.

Другая крашеная зеленая архіерейскихъ саней.

Семъ хомутовъ съ приборомъ ременнымъ, ѣзжалые.

Одинъ коцъ рябой; ветхъ.

Двѣ попоны бѣлыхъ простыхъ зъ жичковою бахрамою.

Двѣ подушки коретные: одна покрыта сверху отласомъ краснымъ, съ исподи сукномъ краснымъ, другая трипомъ рудожелтымъ.

Подушка коженая коретная.

Покрывало трипу василковаго, что козлы коретные покрываютъ, подшито крашениною; ветхо.

Два покрывала суконныхъ лазоревыхъ, опушена сукномъ зеленымъ, подшиты отласомъ; ветхи.

Полсть архіерейскихъ саней вишневаго сукна, на ней нашито девять мѣстъ обьяри свѣтлозеленой, опушена луданомъ зеленымъ, подшита крашениною лазоревою.

Другая полость сукна вишневаго жъ, на ней нашито девять мѣстъ бархоту крапивного цвѣту, опушена отласомъ зеленымъ, подшита крашениною лазоревою; ветха.

Два щита архіерейскихъ саней, обиты сукномъ вишневымъ.

Двѣ рогатины зъ древками.

Одинъ бердушъ.

Одинъ ливаръ, что поднимаютъ кореты.

Въ особыхъ анбарахъ кореты и избушки архіерейскіе и палуби.

Корета внутри выбита трипомъ краснымъ.

Корета внутри выбита сукномъ лазоревымъ.

Корета на дрогахъ выбита яринкомъ темнозеленымъ.

Избушка съ окончинами слюдяными, внутри выбита яринкомъ зеленымъ.

Другая избушка съ окончинами стеклянными, внутри выбита яринкомъ зеленымъ.

Полукоретье новое, внутри выбито крашениною выбойчетою.

Двѣ коретки брацкихъ; ветхи.

Девять палубей лѣтнихъ.

Семъ палубей зимнихъ.

Кибитка лѣтнея архіерейская, внутри выбита штаметомъ темнозеленымъ.

Двѣ кибитки лѣтнихъ брацкихъ.

Три кибитки зимнихъ брацкихъ.

Всѣ палуби и кибитки обиты кожею; ветхи.

Двѣ телеги новые рускіе съ оковкою желѣзною.

Три кореты золоченыхъ, старыхъ, Симеона архіерея; нутреная обивка, какая была при архіереѣ Крайскомъ, отнята.

Пять попонъ сукна сѣраго сермяжного; ветхи.

Ляхтычка архіерейская новая на двухъ коткахъ.

Шорка той же ляхтычки.

Пять хомутовъ возовыхъ, новыхъ, безъ крышакъ и безъ потхомутниковъ.

Двѣ полсти овечъи.

Одѣяло волчье, покрыто штаметомъ чернымъ.

Восмъ попонъ рябыхъ.

Три попоны полотняныхъ; ветхи.

Пять повязокъ лошадиныхъ коженыхъ.

Одинъ топоръ.

Двѣ повяски лошадиныхъ съ подушками.

Двѣ повяски санныхъ, полсти повязовать.

Двѣ пары пистолей, однѣ съ олстрами.

Двѣ фузеи.

Четыре рогатины зъ древками.

Сверхъ переписныхъ книгъ вновь явилось:

Двѣ пары шоръ новыхъ, не додѣланыхъ.

Двѣ пары шоръ зъ гвоздиками мѣдными; ветхи.

Шорка новая.

Пара шоръ, одна зъ бляхою; ветхи.

Припряжъ лошадиная обшита сукномъ.

Двѣ палуби лѣтніе.

Станъ колесъ коретныхъ новыхъ, окованъ желѣзомъ.

Пять круговъ мѣдныхъ отъ шоръ, прорѣзныхъ.

Двѣ бляхи ломаныхъ.

Шесть муштуковъ новыхъ съ мѣднымъ наборомъ и съ чюбами.

Адинатцать уздъ новыхъ.

Десять попонъ рябыхъ, новыхъ.

Четыре сѣдла нѣмецкихъ съ приборомъ.

Хомутъ новой съ приборомъ.

Двѣ кибитки на дрогахъ; у одной верхъ кожаной, у другой верхъ холшовой черной.

Осталые вещи, которые по смерти архіерейской остались:

Двѣ пары шоръ съ мѣднымъ наборомъ, въ томъ числѣ одна безъ бляхи; ветхи.

Пара муштуковъ съ наборомъ мѣднымъ; ветхи.

Двѣ пары лейцовъ ременныхъ; ветхи.

Полатка крашенинная зеленая съ полами, подложена крашениною выбойчетою.

Другая полатка маленкая крашенинная зеленая жъ съ полами лазоревыми, подбита крашениною выбойчетою.

Корета архіерейская зеленая, мѣстами золочена, съ окончины слюдяными, въ срединѣ выбита сукномъ краснымъ, на козлахъ сукно зеленое.

Полукоретокъ въ срединѣ выбитъ сукномъ краснымъ.

Возокъ зимней на пасахъ, въ срединѣ выбитъ сукномъ краснымъ, окончины слюдяные.

Другой возокъ коженой, въ срединѣ обитъ сукномъ зеленымъ, окончины слюдяные.

Двѣ палуби покрыты кожею.

Въ домѣ архіерейскомъ стоялыхъ вороныхъ пять лошадей, въ томъ числѣ одинъ жеребецъ.

Пара лошадей вороныхъ.

На загородномъ архіерейскомъ Рачевскомъ дворѣ ѣзжалые лошади:

Двѣ лошади сѣрыхъ.

Восмъ лошадей соловыхъ.

Лошадь бѣлая.

Лошадь рыжапѣгая.

Лошадь карая.

Лошадь гнѣдая.

Лошадь рыжая.

Лошадь сивожелѣзая.

Лошадь темносѣрая.

Лошадь гнѣдая.

Лошадь бѣлая.

Лошадь гнѣдая.

Лошадь карая, грива налѣво.

Лошадь гнѣдая, грива налѣво.

Лошадь саврасая, грива налѣво.

Лошадь карая, грива на обѣ стороны, ухо правое рѣзано.

Лошадь сѣрая, грива направо.

Лошадь гнѣдая, грива.

Лошадь чалая, грива направо, ноздря порота.

Лошадь бурая, грива направо, лѣты сросла.

Лошадь темносѣрая Игнатьевская, грива направо.

Лошадь бѣлая, грива налѣво.

Лошадь рыжая водовозная, грива налѣво.

Скотина.

Адна корова; двое телятъ.

Въ той же слободкѣ Рачевкѣ, на домовой архіерейской землѣ въ 720-мъ году къ нынѣшнему 721-му году въ посѣвѣ казенного хлѣба:

Ржи сорокъ адна четверть.

Да въ нынѣшнемъ году посѣяно всякого ярового хлѣба, а имянно:

Гречи дватцать три четверти съ осминою.

Ячменю четырнатцать четвертей.

Овса тритцать три четверти съ осминою.

Конопель три четверти.

А затѣмъ посѣвомъ нынѣ на лицо всякого хлѣба:

Ржи двѣстѣ сорокъ четвертей.

Ячмени тритцать четвертей.

Овса семдесятъ четвертей.

Пшеницы шездесятъ четвертей.

Гречи дватцать четвертей.

Домовой архіерейской вотчинѣ, въ Смоленскомъ уѣздѣ въ Опецкомъ стану въ Твердицкой волости въ селѣ Спаскомъ, въ домовомъ архіерейскомъ дворѣ казенныхъ лошадей, а имянно:

Двѣ клячи карые.

Три клячи гнѣдые.

Адна кляча мухортая.

Кляча лосоватая.

Кляча сѣрая.

Кляча рыжая.

Кляча рыжая, лысая.

Кляча гнѣдая.

Кляча буланая.

Кляча сѣрая.

Кляча рыжая, косатая.

Кляча лысая.

Кляча бурая.

Двѣ клячи гнѣдыхъ.

Кляча карая.

Кляча вораная.

Пять клячъ буланыхъ, трехъ лѣтъ.

Три клячи сивыхъ, дву лѣтъ.

Кляча рыжая, дву лѣтъ.

Четыре клячи.

Кляча буланая зъ жеребенкомъ.

Кляча бурая.

Жеребецъ сивой.

Лошадь буланая.

Лошадь карая.

Лошадь водавозная бурая.

Лошадь игреная.

Лошадь буланая.

Лошадь пѣгая.

Два жерепчика буланыхъ, трехъ лѣтъ.

Жеребчикъ сивой, другимъ годомъ.

Жеребчикъ карой.

Жеребчикъ гнѣдый.

Жеребчикъ бурой.

Итого тритцать пять клячъ.

Адинъ жеребецъ.

Шесть лошадей.

Шесть жерепчиковъ, дву и трехъ лѣтъ.

Да тринатцать жеребятъ селѣтниковъ, въ томъ числѣ четыре клячи.

Рогатая скотина.

Дватцать каровъ.

Пять быковъ.

Шесть телятъ селѣтниковъ, въ томъ числѣ три быка.

Одна телка.

Шездесятъ шесть овецъ старыхъ.

Тринатцать борановъ.

Тритцать семъ егнятъ.

Да въ той же вотчинѣ, на домовой архіерейской землѣ въ 720-мъ году къ нынѣшнему 721-му году посѣено казенного хлѣба:

Ржи восимдесятъ восимъ четвертей.

Да въ нынѣшнемъ году посѣено ярового всякаго хлѣба, а имянно:

Гороху болшого четверть.

Гороху мелкаго три осмины.

Пшеницы двѣ четверти.

Ячмени тринатцать четвертей безъ четверика.

Гречи сорокъ три четверти.

Овса девяносто адна четверть съ осминою.

Конопель три четверти съ осминою.

А за тѣмъ посѣвомъ нынѣ на лицо казеннаго всякаго хлѣба:

Ржи четыре четверти.

Ячменю десять четвертей.

Овса девять четвертей съ четверикомъ.

Гороху четверикъ.

Конопель четверикъ.

Въ вотчинѣ архіерейской, въ Смоленскомъ уѣздѣ вь Дубравинскомъ стану въ селѣ Рожественскомъ, на скотномъ дворѣ казенныхъ лошадей:

Лошадь карая, грива направо.

Лошадь гнѣдая, грива налѣво.

Лошадь карая, грива направо.

Лошадь вороная, грива налѣво.

Лошадь бурая, грива налѣво.

Лошадь рыжея, грива налѣво.

Двѣ лошади рыжые, гривы налѣво.

Лошадь сѣрая, грива на обѣ стороны.

Лошадь вороная, грива направо, зъ лысенаю.

Лошадь карая, грива направо.

Лошадь гнѣдая, грива налѣво.

Три клячи: въ томъ числѣ одна рыжая, другая бурая, третья гнѣдая.

Рогатой скотины.

Семъ коровъ болшихъ.

Одинъ подтелокъ.

Четыре быка.

Пять телятъ.

Дватцать адна овца, старые.

Пятнатцать егнятъ.

Пять козъ старыхъ.

Одинъ козелъ.

Четыре козленятъ малыхъ.

Дватцать семъ свиней старыхъ.

Дватцать два поросятъ малыхъ.

Дватцать пять простыхъ курей.

Трое курей индѣйскихъ.

Да два пѣтуха индѣйскихъ же.

Пара утокъ.

Посуды мѣдной.

Два котла винокуренныхъ орленыхъ съ трубами.

Адинъ котелъ въ ушатъ.

Два котлика старыхъ.

Въ томъ же селѣ Рожественскомъ, на домовой землѣ въ 720-мъ году къ нынѣшнему 721-му году посѣяно:

Ржи пятьдесятъ пять четвертей.

Да въ нынѣшнемъ 721-мъ году посѣяно ярового всякого хлѣба, а имянно:

Гороху двѣ четверти.

Пшеницы четверть съ осминою.

Ярицы четыре четверти.

Овса пятьдесятъ три четверти съ осминою.

Ячменю восимъ четвертей.

Конопель двѣ четверти.

Гречи адинатцать четвертей съ осминою.

А за тѣмъ посѣвомъ нынѣ на лицо всякого хлѣба:

Ржи шесть четвертей.

Ячмени одна четверть.

Овса двѣ четверти.

Гороху два четверика.

Гречи одна четверть.

Подлинная опись, на 96-ти полулистахъ, имѣетъ полистную скрѣпу: къ симъ переписнымъ книгамъ Бизюкова монастыря архимандритъ Иннокентій Лапицкій руку приложилъ.

XXII.

Доношеніе Святѣйшему Сѵноду бригадира и оберъ-коменданта г. Выборга Ивана Шувалова, отъ 8-го Мая 1721 года, о порядкѣ выборовъ и перемѣщеній пасторовъ въ лютеранскихъ приходахъ Выборгской провинціи, при владѣніи Шведскомъ и въ первое время по присоединеніи означенной провинціи къ Россіи.

Святѣйшему Правительствующему Духовному Сѵноду.

Доношеніе.

Въ прошломъ 720-мъ году Іюля 29 дня, Царское Величество указалъ по имянному своему Великого Государя указу, въ Выборхской правинцыи поставленіе въ пасторы и въ другой духовной чинъ имѣть такъ, какъ прежде сего бывало при владѣніи Швецкомъ, но токмо въ вѣрности, что имъ корешподенцыи и шпіонства не чинить, брать по нихъ знатные добрые поруки тамошнихъ обывателей, въ которыхъ они киркахъ будутъ. А по поданной въ Выборхскую Канцелярію вѣдомости Выборхского препозита Малартопіюса и Выборхской Ратуши бурмистра Липпіюса написано: при владѣніи де Швецкомъ былъ въ Выборхѣ епископъ, и поставленіе въ посторы и въ другой духовной чинъ было отъ него; а по взятіи де Выборха было онымъ поставленіе отъ бывшаго въ Выборхѣ препозита Ослопіюса, вмѣсто которого нынѣ помянутой препозитъ Малортопіюсъ; а когда де гдѣ епископа нѣтъ, а въ другія мѣста посылать для поставленія, хотя гдѣ и епискупъ есть, за какимъ случаемъ не возможно, то поставленіе чинятъ и препозиты; а прежде сего было, хотя де гдѣ есть и старшіе препозиты, однако жъ которой препозитъ будетъ той правинцыи въ городовой киркѣ, оной имѣетъ наипаче уѣздныхъ препозитовъ старшество; а при владѣніи жъ Королевского Величества Швецкого, о опредѣленіи старшихъ постoровъ изъ кирки въ кирку командующій епискупъ въ правинцыи доносилъ писменно Его Королевскому Величеству, по которому ево доношенію опредѣлялось такимъ обрҩзомъ: первѣе отъ Его Величества указъ даетца тому постору, и оной пасторъ объявляетъ тотъ указъ епискупу, а епискупъ по тому Королевского Величества указу опредѣляетъ указомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оному быть надлежитъ, препозита или первенствующаго свещенника, чтобъ такова постора въ томъ приходѣ публиковать; а въ вѣдѣніи жъ Выборхского камисара Дикандера написано: при Швецкомъ де владѣніи былъ въ Выборхѣ епискупъ, которой не за долгое время прибытія къ Выборху войска Царского Величества поѣхалъ въ кирки для смотрѣнія духовнаго чину, которой епискупъ въ то время въ Выборхъ не возвратился; а нынѣ де въ Выборхской правинцыи обрѣтаетца въ Нейшлоцкомъ уѣздѣ препозитъ въ Рандасалмскомъ кантрактѣ магистеръ Андреясъ Гиндрицыюсъ, которой прежде сего при владѣніи Швецкомъ былъ лехтеромъ, тако жъ и духовной чинъ вмѣстѣ съ епискупомъ

судилъ по указу за приписаніемъ собственной руки Королевского Шведского Величества, и послѣ того въ помянутой Рандасалмской контрактъ на нѣсколко кирокъ опредѣленъ онъ препозитомъ по указу жъ Королевского Шведского Величества, въ 704-мъ году; а нынѣ въ Выборхской правинцыи, окромѣ его, препозита, свыше никого не обрѣтаетца, и всѣ послушны были ево духовного чина люди, и въ Выборхской правинцыи въ кирки по указомъ посвещалъ въ духовной чинъ, во ономъ же Нейшлоцкомъ уѣздѣ, въ Юкасъ киркѣ пасторъ Гиндрикъ Полпіюсъ, которой при владѣніи Шведкомъ былъ препозитомъ въ одной Юкасъ киркѣ, а въ другихъ киркахъ опредѣленія ему не было; а хотя онъ и постаршѣе препозита магистера Гиндриксіяса, однако жъ онъ въ духовномъ чину во отправленіи и до сего числа ему Гиндрицыюсу помогаетъ; а въ Выборхѣ де въ городѣ посторъ Крестьянъ Малартопіюсъ, которой при владѣніи Шведкомъ въ службѣ былъ полковой пасторъ и по прозбѣ Выборхскихъ обывателей изъ Санктъ-Питербурха отпущенъ онъ къ Выборхской грацкой киркѣ въ пасторы въ 1716 году, и Выборхскіе де обыватели называютъ ево препозитомъ; а хотя прежде сего въ Выборхѣ былъ архипрепозитъ для епискупа, однако жъ нынѣ можно и въ Рандасалмѣ киркѣ главному духовному чину быть, понеже въ срединѣ правинцыи стало, и можетъ отправлять главной духовной чинъ, по присланнымъ Царского Величества указомъ; а нынѣ де въ Выборхской правинцыи въ киркахъ есть пасторы и старшѣе Малартопіюса, и оной правинцыи духовного чину люди желаютъ въ главномъ духовномъ чину быть Рандасалмы кирки препозиту магистеру Гиндриціюсу; а сего 1721 году Генваря 31 дня, въ Выборхскую Канцелярію въ поданномъ доношеніи помянутого Выборхского препозита Малартопіюса написано: Кексголмского де уѣзду Сердоболского погосту пасторъ Самуилъ Лакманъ умре, а на ево мѣсто въ томъ погостѣ пастора нѣтъ, и лготные годы прошли, а нынѣ де желаетъ въ тотъ погостъ пасторомъ же того жъ Кексголмского уѣзду Уганемского погосту пасторъ

Григоріюсъ Вастинъ, которого де и того Сердоболского погоста жители желаютъ же; а оной де пасторъ Вастинъ въ духовномъ своемъ чинѣ во всемъ благодостоенъ и исправенъ, и служитъ пасторомъ дватцать четыре года, а при владѣніи де Шведкомъ пасторовъ исъ кирокъ переводили по старшеству въ старшіе кирки, того ради надлежитъ де ему пастору Вастину по старшеству быть пасторомъ изъ Угонимского погосту въ Сердоболскомъ погостѣ; а того жъ числа въ поданной въ Выборхскую Канцелярію челобитной помянутого пастора Григорьюса Вастина написано: освещенъ де онъ въ пасторы Выборхскимъ епискупомъ Петріомъ Мурбентомъ тому будетъ дватцать четыре года, и служилъ въ Выборхѣ при гварнизонныхъ полкахъ, и исъ полковыхъ пасторовъ тому одиннатцать лѣтъ опредѣленъ въ Кексголмской уѣздъ въ Угонемской погостъ, и отправлялъ въ томъ погостѣ какъ духовные, такъ и государевы и мирскіе дѣла и по се число; а того де Кексголмского уѣзду Сердоболского погосту пасторъ Самуилъ умре, и въ томъ погостѣ постора нынѣ нѣтъ, а того де Сердоболского погосту всѣ обыватели желаютъ ево въ тотъ погостъ пасторомъ же, и во вѣрность того при той челобитной подалъ писмо за рукою камисара Мартина Костилона, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ ево, по старшеству ево, указалъ быть ему изъ Угонемского въ Сердоболскомъ погостѣ; а въ переводѣ, каково подано при той челобитной за рукою Выборхского комисара Дикандера, написано: понеже де Кексголмского уѣзду Сердоболского погосту пасторъ Самуилъ Лакманъ умре, и того жъ Кексголмского уѣзду Угонемского погосту пасторъ Григоріюсъ Вастинъ въ Сердоболской киркѣ Ноября 27 дня служилъ, и по его де благоразумному въ службѣ Божіи отправленію той кирки всѣхъ чиновъ обыватели и чюхны за благо восприяли, и послѣ службы по видомому ево всеблагоразумному отправленію при Игерецъ Гевдинга застарѣлые той кирки жители сказали, что желаютъ ево Вастина быть въ той кирки пасторомъ; и Марта въ 7 день сего жъ 721 году, по Его Великого Государя указу и по приговору Выборхской

Канцеляріи, велѣно помянутому постору Григорьюсу Вастину быть Кексголмского уѣзду въ Сердоболскомъ погостѣ посторомъ же, и что ему, будучи въ томъ Сердоболскомъ погостѣ, духовные и по Его Царского Величества указомъ всякіе дѣла управлять въ вѣрности и съ непріятелемъ Его Царского Величества корошподенцыи и шпіонства и никакихъ противностей не чинить, подписались поруками въ Выборхской кирки капланъ и студентъ и Выборхскіе жители два человѣка; и по вѣдомости Выборхского препозита Малортопіюса, оной пасторъ о томъ де въ Выборхѣ къ присягѣ приведенъ; а по вышеозначенному Царского Величества имянному указу объ ономъ, что ему корешподенцыи и шпіонства и никакихъ противностей Его Царскому Величеству не чинить, велѣно того погосту знатнымъ и добрымъ людемъ въ вѣрности подписатца поруками, и тое подписку прислать въ Выборхскую Канцелярію Марта къ 30 числу сего 721 году, которой въ вѣрности подписки не прислано; а сего 721 году Апрѣля 20 дня писали въ Выборхскую Канцелярію изъ Кексголма подполковникъ и камендантъ Чоглоковъ да камисаръ Березинъ и прислали поданные помянутого Сердоболского погосту о копланѣ Яганѣ Тараніюсѣ прошенія за руками того погоста всѣхъ мирскихъ людей, изъ которого присланнаго прошенія отъ каменданта Чоглокова, въ переводѣ за рукою Выборхской Ратуши бурмистра Липпіюса и камисара Дикандера, написано: Кексгольмского де уѣзду всѣ крестьяне Сердобола погоста доносятъ, того де Сердобола погоста пасторъ Самуилъ Лакманъ въ прошломъ 720 году Апрѣля въ 11 день умре, а на мѣсто ево имъ есть нужда другова годного человѣка, которой бы могъ отправлять посторскіе дѣла, того ради они вкупѣ желаютъ бывшаго постора Мартина Тараніюса сына ево пасторскаго Югана Тараньюса, которой служилъ при томъ погостѣ въ духовности капланомъ пять годовъ и отправлялъ все при киркѣ добрымъ порядкомъ, для того, что онъ поученной человѣкъ и доволенъ Божіему дарованію; а хотя де Угонимской посторъ Григорьюсъ Вастинъ получилъ указъ, чтобы быть ему въ томъ ихъ погостѣ, и оное де онъ дѣлалъ неправдиво безъ вѣдома ихъ, а они де ево никогда не похотятъ, а просятъ, дабы въ помянутомъ ихъ Сердоболскомъ погостѣ быть пасторомъ означенному того погосту каплану Югану Тараніюсу, а не другимъ, и опредѣлить ево указомъ; а въ отпискѣ камисара Березина написано: Марта де въ 25 и въ 26 числѣхъ, въ бытность ево въ помянутомъ Сердоболскомъ погостѣ, того погоста староста и десяцкій и крестьяне у кирки подали доношеніе на Швецкомъ языкѣ, съ которого въ переводѣ, за рукою его жъ камисара Березина, написано: въ прошлыхъ де годѣхъ въ Сердоболскомъ погостѣ при киркѣ былъ посторъ Мартинъ Тараніюсъ, по смерти ево Мартиновой по наслѣдію былъ зять ево Ерикъ Бомманъ, а по немъ Бомманѣ былъ пасторомъ же племянникъ его Самуйла Лакманъ, которой въ прошломъ 720 году умре же; а нынѣ де при оной киркѣ капланомъ помянутого пастора Маринина сынъ Яганъ Тараньюсъ, которому желаютъ они быть у той Сердоболской кирки, по наслѣдію отца ево и родственниковъ, пасторомъ, понеже де онъ Яганъ человѣкъ доброй и учителной и въ киркѣ отправляетъ по закону ихъ какъ надлежитъ; а что де проискомъ Угонимского погоста пастора Григорьюсъ Вастина того Сердоболского погосту крестьяне не болѣе пяти человѣкъ, въ прошломъ 720 году Ноября 29 дня, просили Ѳоута Костмана, якобы они всѣмъ Сердоболскимъ погостомъ желаютъ ево быть въ вышеписанной киркѣ пасторомъ, по которому ихъ прошенію оный Ѳоутъ ему, Вастину, и отестацыю далъ, и по той отестацыи ему, Вастину, въ томъ Сердоболскомъ погостѣ пасторомъ и быть велѣно; а они де ево, пастора Вастина, въ Сердоболской погостъ въ пасторы не выбирали и нынѣ не желаютъ, а желаютъ, дабы Царское Величество пожаловалъ ихъ указалъ въ томъ Сердоболскомъ погостѣ быть пасторомъ помянутому каплану Ягану Тараньюсу, по наслѣдію отца ево и родственниковъ, по прежнимъ ихъ завѣтомъ, а Угонемскому пастору Вастину отказать, понеже де вышеозначенное пасторское мѣсто отца ево Юганова и родственниковъ, и по регуломъ Царского Величества и по прежнему ихъ обы-

*

кновенію, въ наслѣдіе надлежитъ быть сыну, а не постороннему; а въ имянныхъ Царского Величества указѣхъ изъ Правительствующаго Сената сего 721 году Февраля 17 да Марта 13 чиселъ о опредѣленіи Светѣйшаго Правителствующаго Духовнаго Сѵнода напечатано: велѣно всякаго чина духовнымъ и мирскимъ людемъ имѣть оное за важное и силное правителство, и у него крайней дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить, и судомъ ево опредѣленнымъ доволствоватися, и указовъ его слушать во всемъ, и между всякого чина людей судъ и расправу чинить, по Его Великого Государя указу, во ономъ Правителствующемъ Духовномъ Сѵнодѣ. И о вышеозначенномъ Святѣйшій Правителствующій Духовный Сѵнодъ что повелитъ?

Иванъ Шуваловъ.

Маія 8 дня 1721 г.

XXIII.

Переписка между Св. Сѵнодомъ и Сенатомъ въ 1721 году, по поводу Сенатскаго опредѣленія о подчиненіи священно и церковнослужительскихъ дѣтей сборамъ на полки, наравнѣ съ другими податными сословіями.

1721 года Іюля 5 дня. По указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, Правителствующій Сенатъ, слушавъ выписки, приговорили согласно: въ расположеніе на полки градскихъ и уѣздныхъ протопоповъ, поповъ и дьяконовъ до указу не класть, а доложить о томъ Царскаго Величества; а дворянъ самихъ и дѣтей ихъ и отставныхъ драгунъ и салдатъ, которые имѣютъ у себя приказные отпуски, въ тое роскладку, во опредѣленное число въ окладъ не класть а колко оныхъ дворянъ и дѣтей ихъ, также и отставныхъ, и съ какими отпуски, и исъ которыхъ приказовъ и исъ канцелярей, и съ которого году, и за чьими руками явятца, и таковыхъ всѣхъ въ лѣта переписать и написать для вѣдома особъ; а дѣтей протопопскихъ и поповыхъ и дьяконскихъ и протчихъ церковныхъ служителей, также и дворянскихъ людей, хотя будутъ и сказывать, что они при дѣтехъ ихъ, или при комъ при другомъ на службахъ, всѣхъ тѣхъ, которые въ переписи написаны, также которые души въ скаскахъ были написаны, а послѣ того померли, и таковыхъ исъ той переписи никого не выключать, а положить въ зборъ съ протчими душами; а вмѣсто того младенцовъ, которые послѣ той переписи родилось, въ наличное число не класть. И о томъ въ Военную Коллегію и къ нему Зотову для вѣдома указъ посланъ.

Таковъ приговоръ за руками Правителствующаго Сената обще.

Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода въ Правителствующій Сенатъ.

Вѣдѣніе.

По указу Царского Величества и по приговору Правителствующаго Сената, состоявшемуся прешедшаго Іюля 5 числа, велѣно въ расположеніе на полки градскихъ и уѣздныхъ протопоповъ, поповъ и дьяконовъ не класть, но доложить о томъ Его Царского Величества; а дворянъ самихъ и дѣтей ихъ въ окладъ опредѣленного оной роскладки числа не класть, токмо написать ихъ для вѣдома особъ; а дѣтей протопоповскихъ и поповскихъ и дьяконскихъ и протчихъ церковныхъ служителей, и другихъ во ономъ приговорѣ упоминаемыхъ, изъ переписи не выключать, но положить въ зборъ съ прочими душами; а какъ такое опредѣленіе чинено, тогда Святѣйшему Правителствующему Сѵноду, которому надлежитъ быть о томъ свѣдому, вѣдѣнія изъ Правителствующаго Сената не сообщено и донынѣ не прислано, не вѣдомо для чего. А понеже Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ долженъ, по своему званію, о оныхъ церковникахъ, яко о подчиненныхъ своихъ и во охраненіе данныхъ, имѣть попеченіе, того ради симъ вѣдѣніемъ Правителствующему Сенату предлагаетъ хо-

тящіе впредь быть такіе случаи, что когда которые изъ оныхъ въ окладъ положенныхъ священнослужителскихъ душъ будутъ посвящены въ такіе жъ священнослужители (въ какіе чины, кромѣ церковныхъ причетниковъ и тѣхъ ихъ дѣтей, едва когда иной кто изъ разночинцовъ вступаетъ и мало кто отъ вѣдущихъ недоволства и неудобоносимые священства тягости полученія того званія желаетъ), кто тогда оной окладъ будетъ платить; и ежели которые изъ нихъ, по Его Царского Величества указомъ опредѣлятся, какъ спрашиваемы бываютъ, въ такіе службы, которыхъ служители воономъ окладѣ не заключаются, а особливо, какъ по имянному Его Царского Величества указу и по Духовному Регламенту взяты будутъ оные для свойственнаго имъ ученія въ Санктъ-Питербурхскую семинарію и въ партикулярные по епархіямъ школы, отъ оного окладу свободные, на комъ то положенное число будетъ за нихъ спрашиватца, въ чемъ и опасеніе есть, дабы не ослабили оного окладу спросы и зборы не коснулися прилучающихся въ тамошнихъ мѣстѣхъ священнослужителей и не нанеслося бъ отъ того святымъ церквамъ отягощенія; также и о причетникахъ церковныхъ, о которыхъ ясного во ономъ Правителствующаго Сената приговорѣ опредѣленія не предложено, Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ упоминаетъ, дабы и они, какъ попы и дьяконы, были изъ оного окладу выключены, понеже служители суть святыя церкве, а наипаче многіе или болшая часть зѣло скудные, а иные и земель церковныхъ не имѣющіе, которые и питаются съ великою нуждою, и не точію такой нуждѣ, но и собственному на нихъ накладу подлежатъ, а имянно: спрашиваются съ нихъ, причетниковъ и съ дѣтей, какъ ихъ причетническихъ, такъ и поповскихъ и дьяконскихъ, накладные, вмѣсто взятья въ другуны или въ салдаты, денги, отъ чего и тягость имъ немалая есть; и ежели при такой тягости не будутъ они причетники съ дѣтьми изъ вышеозначеннаго новорасполагаемаго окладу выключены, то принуждены будутъ нѣкоторые весма скудные и мѣстъ своихъ лишаться; а на тѣ ихъ мѣста также которые изъ нихъ будутъ по потребѣ въ свободное отъ оного окладу священство произведены и которые пойдутъ впредь, не точію за вышеозначенною тягостію и конечною скудостію, но и за недоволствомъ доходовъ ихъ мало будетъ полученія церковнаго причта требователей, отчего многіе тѣхъ причетниковъ мѣста упразднятся, и спрашивать нежели имать оного окладу будетъ не на комъ; и когда такіе оклады Его Царского Величества указомъ будутъ отъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода со оныхъ Сѵноду подчиненныхъ требоваться, а собрать положенного числа, за вышеозначенными и тѣмъ подобными или и паче тѣхъ по времснамъ приключиться могущими причинами, будетъ не съ кого, тогда касаться будетъ Сѵноду недоволного съ команды своей отправленія нареканіе и умножатися станетъ повсегодно на щетъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода немалая такой доимки сумма, которой и въ платежъ употреблять будетъ не исъ чего. И о томъ имѣя Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ опасеніе, дабы оныя быть хотящія трудности предварить и вышеозначенныя нужды объявить, симъ вѣдѣніемъ протестуетъ, чтобъ то впредь Святѣйшему Правителствующему Сѵноду не причиталося молчанію и случающаяся за оными причинами доимка на сѵнодской командѣ не взыскалася бъ, и Правителствующему Сенату о вышеписанномъ учинить благоразсмотрително, и Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ о томъ увѣдомить безъ продолженія времени. Подлинной за приписаніями тако:

Стефанъ, митрополитъ Рязанскій.—Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій.—Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій.—Петръ, архимандритъ Симоновскій.—Гавріилъ, архимандритъ Ипатцкій.—Леонидъ, архимандритъ Петровскій.—Іероѳей, архимандритъ Донскій. Анастасій, іерей о Кондоидій.—Іоаннъ, протопопъ Троицкій.—Петръ, протопопъ Петропавловскій.—Асесоръ и оберъ-секретаръ іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.

Августа 21 дня 1721 года.

XXIV.

Объявленіе Святѣйшаго Сѵнода о причинахъ, по которымъ оставлено возношеніе патріаршаго имени въ церковныхъ служеніяхъ.

По силѣ состоявшагося въ 14 день Февраля 1721 года Его Царского Величества имянного указу, Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ о возношеніи имене патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ, чесо ради оное нынѣ въ церквахъ Россійскихъ отставлено, всенародного ради извѣстія повелѣли учиня напечатать нижеписанное:

Былъ между нѣкіими разговоръ: надлежитъ ли, по долженству, въ Россійской церквѣ при всенародномъ собраніи возносить имя восточныхъ Греческихъ Патріарховъ? и иніи приговаривали, иніи же отрицали; котораго прѣнія аще кто хощетъ имѣть истинное рѣшеніе, подобаетъ ему послѣдующая вѣдѣнія добрѣ познать и уразумѣть: 1) яко разныя суть именъ возношенія въ церковныхъ служеніяхъ; 2) кія вины возношенія суть; 3) каковыя во иныхъ церквахъ восточнаго исповѣданія обычаи того обрѣтаются. Разсмотримъ коеждо по единому.

I. Возношеніе иное есть собственное, иное же общее. Общее, когда воспоминается имя, многая лица единаго или разныхъ чиновъ въ себѣ заключающее, напримѣръ: благовѣрныя правители, православное епископство, причетъ церковный, Христолюбивое воинство, всѣхъ Православныхъ христіанъ и прочая. Собственное же есть, когда или имянно нѣкая лица воспоминаются, на примѣръ: Благочестивѣйшаго Государя нашего (имярекъ), Царицы (имярекъ), Епископа (имярекъ) и прочая; или не именно, обаче нѣкая немногая толко лица, и аще во общемъ имени, однако же всѣмъ вѣдомыя возносятся, напримѣръ: Благочестивыя Государыни наши Царицы, Благородныя Государыни наши Царевны и прочая. Здѣ намъ слово есть не о ономъ общемъ, но о семъ собственномъ именъ возношеніи, понеже слово есть о возношеніи имене Патріаршаго. Патріарховъ же аще и не имянно воспомянемъ, равнѣ будетъ возношеніе собственное: понеже Патріархи немнози и престоли ихъ всѣмъ вѣдомы суть.

Другое возношенія раздѣленіе сіе есть: иное возношеніе тайное, когда кого въ молитвахъ, на проскомидіи или при святѣй трапезѣ, тайно воспоминаемъ; таковыя воспоминаемыя многія имена какъ живыхъ, такъ и мертвыхъ человѣкъ, написуются на диптихахъ или дскахъ при жертвенникѣ и въ собственныхъ воспоминанію сему служащихъ книжицахъ. Иное же возношеніе явно есть, когда священникъ или діаконъ явно въ слухъ всего собранія имя чіе поминаетъ, о чемъ всѣмъ извѣстно. Здѣсь намъ слово есть не о тайномъ, но о явномъ и гласномъ имене Патріаршаго возношеніи.

Еще и третіе сіе возношенія именъ раздѣленіе вѣдати подобаетъ, что иное имене есть возношеніе всегдашнее, непреступное, якоже имене Царскаго во всемъ государствѣ и всякаго Епископа въ своей епархіи; иное же есть чрезъобычайное, нѣкогда токмо бываемое, яковое есть возношеніе именъ бракомъ сочетаваемыхъ лицъ на ихъ вѣнчаніи, и человѣковъ успшихъ на погребеніи и поминовеніи ихъ и прочая. Здѣ слово намъ есть не о чрезъобычайномъ, но о всегдашнемъ имене Патріаршаго возношеніи.

II. Вина же возношенія не едина есть. И возношенія или собственнаго, но тайного, и чрезъобычайнаго, или явнаго, и обычнаго, да общаго, вина есть ово честь чина воспоминаемыхъ обще лицъ, якоже правителей, воинства, причта церковнаго; ово же собственное требованіе лицъ воспоминаемыхъ на вѣнчаніи, погребеніи, на молебнахъ и прочая: вездѣ же взаимная христіанской любви должность и единовѣрія свидѣтельство. Возношенія же собственнаго, и купно явнаго и всегдашняго, не иная вина есть, токмо исповѣданіе нашего лицамъ тако воспоминаемымъ подчиненія; самое дѣло о семъ свѣдѣтелствуетъ: во единомъ бо государствѣ токмо свой Государь собственно, явно и всегдашно воспоминается; не воспоминаются же тако инаго государства Государи, аще бы съ нами и единовѣрны были. Подобнѣ и возношеніе собственное, явное и всегдашнее именъ Епископскихъ

бываетъ токмо въ своихъ имъ епархіяхъ: во Иконійской Иконійскаго Епископа, а во Агкирской Агкирскаго, во Иконійской же Агкирскаго и во Агкирской Иконійскаго не воспоминаютъ собственнымъ, явнымъ и всегдашнимъ возношеніемъ. А когда и въ чужой епархіи служитъ, по соизволенію оныя Пастыря, нѣкій Архіерей, возносится имя его при служеніи за честь его; но сіе возношеніе есть убо собственное и явное, но чрезъобычайное, и того ради подчиненія церкви тоя не знаменующее.

III. Еще посмотримъ и на обычаи церковныя. И начиная отъ церквей Греческихъ, вѣдаемъ, что тамъ издревле во всякой патріархіи и во всѣхъ епархіахъ всѣхъ знатнѣйшихъ Епископовъ, то есть, Патріарховъ и Митрополитовъ, имена воспоминаемыя были, но токмо тайно, при проскомидіи, на диптихахъ. Много о семъ исторій повѣтствуютъ, въ которыхъ часто обрѣтаются, како Патріарха или Митрополита нѣкоего другіи Епископи въ диптихи не пріимали, или изъ диптиховъ вымарывали, за ересь, раздоръ, симонію и прочая; и то само являетъ, что имена знатныхъ по престоламъ своимъ Архіереовъ вписываны въ диптихи. Сей обычай въ церквѣ Восточной и доселѣ хранится. Былъ сей обычай и въ древней церкви Латинской, якоже доводитъ Іаковъ Гоаръ, недавный авторъ Латинскій, въ Молитвословѣ Греческомъ, грань 144. Видимъ тожде и въ церкви Россійской во архіерейскихъ, соборныхъ и знатныхъ монастырей церквахъ. Собственное же явное и всегдашнее именъ возношеніе таковое въ церкви Греческой есть: пресвитеръ возноситъ имя своего Епископа, Епископъ своего Архіепископа и Митрополита, Митрополитъ своего Патріарха, якоже показуетъ помянутый Гоаръ тамъ же, изъ книги Петра Аркудія Греченина; и тожде свидѣтельствуютъ Греческія служебники и сами Греки живые. Въ монастыряхъ же, которыя изяты суть отъ власти Архіереа тамошнія епархіи и непосредственно ко власти Патріаршей надлежатъ, возносится имя Паріарха; но когда и такихъ монастырей іеромонахи въ церкви иной, до Епископа надлежащей, священнодѣйствуютъ, не Патріарха, но Епископа возносятъ. Повѣствуютъ же намъ обычаи Греческія вѣдущія, что когда который Патріархъ самъ священнодѣйствуетъ, тогда по Достойнѣ самъ тако возглашаетъ: во первыхъ помяни Господи все Епископство православныхъ; а по немъ архидіаконъ возноситъ именно всѣхъ четырехъ Патріарховъ, начиная отъ своего. Свидѣтельствуется сіе и отъ книги помянутого Іакова Гоара; собралъ онъ въ своей книги седмь образовъ древнихъ Служебниковъ Греческихъ: пять литургій Святаго Златоустаго да двѣ литургіи Святаго Василія Великого. Въ четырехъ Златоустовыхъ и во обоихъ Василіевыхъ по Достойнѣ возносится имя толко Архіепископа, а во единомъ толко Златоустовѣ возносятся имена и всѣхъ четырехъ Патріарховъ. И по сему мощно знать, что единъ тотъ Служебникъ Патріаршій есть, а прочіи шесть рядовые. И се же вѣдати подобаетъ, что помянутый Патріаршій Служебникъ на единомъ токмо мѣстѣ, то есть по Достойнѣ имена всѣхъ Патріарховъ возноситъ; а въ ектеніи первой, какъ сей, такъ и прочіи Служебники единаго своего Архіерея имя возносятъ. Въ Россійской же церкви, когда стала она отлучена отъ власти Константинополскаго Патріарха, свою собственную Патріархію возъимѣвши, нигдѣже по церквамъ не было возносимо имя Патріарха Цариградскаго или обще Патріарховъ, но точію своего собственного Патріарха. А когда самъ Патріархъ Россійскій священнодѣйствовалъ, тогда точію самъ возносилъ обще имя православныхъ Патріарховъ; самъ возносилъ, а не архидіаконъ, какъ у Грековъ дѣется, знатно за невѣжествомъ Греческого обычая.

IV. И уже сія, вкратцѣ предложенная, доволно насъ научити могутъ, должна ли церковь Россійская, не подъ властію Цариградского Патріарха пребывающая, но своимъ полномощнымъ правителствомъ управляемая, возносить явно, собственно и всегда имя Патріарха коего, или обще Патріарховъ. О воспоминаніяхъ бо Патріарховъ въ диптихахъ не споримъ, точію слово здѣ есть о воспоминаніи

или возношеніи Патріаршаго имене собственномъ, явномъ и всегдашнемъ; и яко не подобаетъ быти у насъ таковому Патріарховъ возношенію, явѣ отъ вышереченныхъ показуется. Явныя бо и ясныя того доводы предлежатъ: первый, что у самыхъ Грековъ не есть обычай возносити имена Патріаршіи внѣ епархіи или власти Патріаршей, развѣ на единомъ токмо мѣстѣ и во едино время, гдѣ и когда самъ Патріархъ священнодѣйствуетъ; и таковое возношеніе не есть всегдашнее и обычное и подчиненія не знаменующее. Чтоже намъ сего болше потреба? на Грековъ смотримъ, отъ Грековъ чина и обычая учимся, не изобидимъ ихъ имене Патріаршаго не воспоминающе, когда и сами они не воспоминаютъ. Вторый, что и въ Россіи подъ Патріархомъ Россійскимъ никоегоже иного Патріарха, ниже обще Патріарховъ имена возношены, развѣ въ священнодѣйствіи самаго Патріарха Россійскаго. Третій доводъ, что явное, собственное и всегдашнее имене возношеніе показуетъ власть возносимаго надъ возносящими; Россійская же церковь отлучена стала отъ власти Патріаршея, и первѣе убо своя Патріархи имѣвшая, нынѣ же повелѣніемъ Царского Величества Правителствующій Сѵнодъ имущая.

Но речетъ кто, яко невозможно быти частной коей либо единаго государства церкви не подъ властію единаго отъ Восточныхъ Патріарховъ, понеже оніи Патріархи высочайшіи и селенстіи нарицаются. На сіе отвѣтствуемъ: развѣ кто не вѣдущій исторіи и уставовъ церковныхъ речетъ тако; высокость бо тріехъ Патріарховъ, Константинополского, Александрійского и Антіохійскаго, основана была не на иномъ чемъ, токмо на высокой чести оныхъ градовъ. Константинополь былъ всего государства Римского царствующій градъ, Александріа Египетскаго, а Антіохіа Восточнаго царства престолные прежде были грады, но и подъ державою Римскою высокую паче прочихъ честь имѣли. И того ради Александрійскій и Антіохійскій, какъ и прочіихъ градовъ главныхъ Епископи, управляли прочіихъ Епископовъ своея провинціи по древнему обычаю, якоже показуетъ шестый канонъ Собора перваго Никейскаго; а Константинополскому, тожъ за превосходство града, первое по Римскомъ мѣсто далъ Соборъ вторый Селенскій, и подтвердилъ четвертый въ Халкидонѣ, съ прибавкою пространныя власти Патріаршія. А Іерусалимской Епископъ, хотя и престолнаго и Спасителевымъ явленіемъ славнаго града, не имѣлъ подъ собою ни единого Епископа даже до Перваго собора Никейскаго, но подчиненъ былъ Митрополиту Кесаріи Палестинскія, понеже градъ той былъ тогда главный во всей Палестинѣ. Есть же сіе отъ невѣжества, что нѣцыи всѣхъ четырехъ Патріарховъ нарицаютъ селенскими Патріархами: ибо единъ токмо Константинополскій нарицается селенскій. А чесо ради тако нарицается, трудно познать; вѣмы, что не имѣетъ онъ власти надъ всѣми всего міра Епископами, каковую себѣ неправедно похищаетъ Папа Римскій. Противился Цариградскому Патріарху Св. Григорій Бесѣдовникъ за титлу сію, а Цариградстіи Патріархи противятся и доселѣ послѣднимъ по воспомянутомъ Григоріи Папамъ Римскимъ за дѣло и власть селенскую похищаемую. И тако сами Цариградстіи Патріархи свидѣтелствуютъ намъ о себѣ, что они селенскія власти себѣ не приписуютъ. Каяже вещь подъ именемъ селенскаго Патріарха и кое дѣло подъ титлою тою содержится, отнюдь не извѣстно; равно какъ не извѣстно, и кое дѣло или власть имѣетъ Александрійскій Епископъ подъ титлою своею Судіи Селенскаго; и аще нѣкія причины какъ сей, такъ и иной титлы обрѣтаются (которыя здѣ краткости ради не воспоминаются), однако жъ причинъ оныхъ иныя суть ложныя, иныя не крѣпки и толикой титлѣ не равныя. И еще сего мнози не вѣдаютъ, что четыри или пять (придая Римскаго) Патріархи не обнимали всея вселенныя своими патріархіами, но и были прежде, и доселѣ обрѣтаются престоли архіерейстіи ни единому отъ оныхъ Патріарховъ подлежащіи, и потому самоглавныя нарицаемыя, а именно: Карѳагенскій, во Африкѣ первенство имущій, не подлежалъ Римскому, ниже инымъ Патріархомъ издревле, въ

которомъ его самовластіи и паче потомъ утвердилъ Іустиніанъ первый; Констан-тійскій въ Кипрѣ островѣ никогдаже былъ другому подчиненъ и доселѣ не подчиняется; таковъ былъ и есть Иверійскій въ государствѣ отъ насъ нарицаемомъ Милитійскомъ; такова сдѣлалъ Іустиніанъ во Ахридонѣ Иллирическомъ, за свое тамо рожденіе, который градъ нареклъ отъ себе Іустиніанополь; таковъ послѣ сталъ Терновскій въ Булгаріи и въ Сербіи Пекскій, и таковъ послѣжде всѣхъ Московскій въ Россіи. Но и самоглавныя оныя престоли не всѣ Патріаршую титлу имѣютъ: Булгарскій, Сербскій и Россійскій Патріархи наречени; Архидонскій прежде и въ самовластіи Архіепископъ нарицался, а послѣ сталъ зватися Патріархъ; Иверійскій титулуется Каѳоликъ, то есть соборный; Карѳагенскій званъ Примасомъ, то есть первенствующимъ; Кипрскій и доселѣ токмо Архіепископъ именуется. Но аще и не едину титлу имѣютъ помянутыя престоли, однакожъ вси равно суть самоглавніи и ни которому отъ четырехъ или пяти Патріарховъ не подчиненніи. И собственное нѣчто есть вѣдѣнія достойное о Архіепископѣ Кипрскомъ: того престолъ и ему подручныя церкви покорить себѣ Патріархъ Антіохійскій тщался еще прежде Собора Ефесскаго, между Селенскими Соборами третіяго; но Соборъ Селенскій третій сохранилъ Кипрскому Архіепископу самоглавное первенство его канономъ осмымъ, который аще и обще о привилегіяхъ Митрополическихъ положенъ есть, обаче изданію канона онаго вину подало челобитье Кипрскаго Архіепископа, якоже изъ исторіи Собора третіяго и потомъ отъ Собора пятошестаго является. А когда, многому прошедшу времени, ради нашествія Сарацынского принужденъ былъ Кипрскій Архіепископъ преселитися въ провинцію Еллеспонтскую, и въ преселеніи томъ сохранилъ ему прежнее самоглавное первенство Соборъ пятошестый, въ канонѣ 39. И отсюду явѣ есть, что не вси епархіи заключалися во областѣхъ Патріаршихъ.

Еще кто рещи можетъ, что аще церковь Россійская и самовластна стала, однако жъ должна имена или имя общее Патріарховъ возносити того ради, яко отъ нихъ познаніе Бога истиннаго и крещеніе получила. Отвѣтъ: Россійскій народъ не отъ всѣхъ четырехъ, но отъ единаго Констаньтинополскаго Патріарха обращенъ ко Христу: то аще бы по тому долженъ былъ возносити имя Патріаршее, единаго толко Константинополскаго Патріарха имя возносить былъ бы долженъ; и понеже явнымъ имене возношеніемъ свидѣтелствуется подчиненіе, то не могла бы Россійская церковь быти неподчинена Цариградскому Епископу. А се видимъ не тое, и не у насъ токмо, но и въ Булгаріи и въ Сербіи, которыя земли такожъ отъ Царяграда пріяли просвѣщеніе; и естли бы по обращенію слѣдовало подчиненіе, то вси бы всего міра Епископи подчинени были Іерусалимскому, что не токмо никогда не было, но еще Іерусалимстіи Епископи долгое время сами подчинени были Митрополитомъ Кесаріи Палестинскія, якоже о томъ выше помянулося.

Наконецъ речетъ кто, что за самую Христіанскую любовь подобало бы Патріарховъ явно въ церквахъ нашихъ поминать. Отвѣтъ: любы Христіанская чина и правды не разоряетъ, якоже и благочиніе и правда не разоряетъ любве. По любви не долженъ властелинъ своему подручному подчинятися; но повелѣвая со властію подчиненному, не разоряетъ любви къ нему: тако и вышшіи Епископи не дѣлаютъ противъ любви, засѣдая мѣсто вышшее отъ нижшихъ; инако любы Христіанская была бы виновна всякаго смущенія, нестроенія и безчинія, се же тогда наипаче, когда таковому легкодушному снизхожденію слѣдовать можетъ власти и правды прекращеніе. Разсудимъ, что намъ самимъ можетъ случитися; мнози суть гордіи и непокоривіи и о себѣ нѣчто безмѣрное мечтающіи; тіи, слышаще возносимо имя Патріаршее, помыслятъ, что Сѵнодъ Правителствующій подчиненъ есть Патріархомъ или Патріарху. И когда кто отъ таковыхъ за важную вину подпадетъ суду Сѵнодалному, той и абіе можетъ отторгатися и къ верховнѣйшему (по мнѣнію своему) суду Патріаршему дѣло относить; и хотя то ему и невозможно, однакожъ трудность здѣлаетъ и остановку, и другимъ образъ безстрашія

подастъ; и та самая невозможность будетъ ему въ удачю, дабы и не явилъ себе жестоковыйна и судъ всякій презирающа нареченіемъ суда Патріаршаго, а въ самой вещи отбился бы отъ всякаго суда: слово въ слово такъ, какъ бы кто, мірскимъ судомъ не доволствуяся, хотѣлъ дѣло переносити на судъ Ангелского видимого собранія. И по сему извѣстно мню всякому истинну любящему, что возносити у насъ имени Патріаршаго не подобаетъ. А понеже у Патріарховъ, служащу самому Патріарху, въ едино время возноситъ архидіаконъ имена Патріарховъ прочіихъ: то подобаетъ и у насъ, служащу самому Сѵнода Президенту, въ едино токмо время, по Достойнѣ, чрезъ протодіакона, по имени Сѵнода, яко своей правилной власти и яко верховнаго судію самаго Монарха нашего во имени своемъ заключающей, возносить и имена Патріарховъ; но сего нигдѣ индѣ и ни отъ кого иного въ Россійскихъ церквахъ не дѣлать винъ ради описанныхъ.

О семъ разсудить и написать судилося намъ за благо, дабы не смущалися простіи человѣцы, недоумѣвающе, чесо ради имя Патріарховъ явно въ церквахъ Россійскихъ не возносится.

Подлинное подписали: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородцкій и архимандритъ Александроневскій. — Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій.—Петръ, архимандритъ Симоновскій.—Леонидъ, архимандритъ Петровскій.—Іероѳей, архимандритъ Донскій.—Ἀναστάσιος ἱερεὺς ὁ Κοντοειδῆς. — Іоаннъ, протопопъ Троицкій.—Петръ, протопопъ Петропавловскій.

По листамъ скрѣпилъ: Ассесоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.

XXV.

Сводъ пунктовъ, сочиненныхъ священниками Ѳеоктистовымъ и Михайловымъ; замѣчанія на нихъ архимандрита Антонія, протоинквизитора іеродіакона Пафнутія и полковника Плещеева; опроверженія замѣчаній послѣднихъ сочинителями и мнѣніе ихъ о томъ, «какъ можно раскольническую прелесть познать и изслѣдовать кратко.»

Пункты, какъ можно раскольническую прелесть познать и изслѣдовать кратко, сочиненные священниками Ѳеоктистовымъ и Михайловымъ.	Замѣчанія на нихъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, протоинквизитора, іеродіакона Пафнутія и полковника Плещеева.	Отвѣтствованіе на эти замѣчанія священниковъ Ѳеоктистова и Михайлова.
1.		
Какъ сочинены табелныя книги въ Москвѣ съ 718 г. и на нынѣшній 721 и 722 годы, для того, что въ нихъ показанная въ первыхъ силная притчина о крыющихся раскол-никахъ и противникахъ церкви святѣй и о ихъ укрывателей, понеже какъ по гражданству, такъ и по духовенству всякаго чина люди отъ седми лѣтъ и до престарѣлыхъ, даже и до смерти, каждой человѣкъ по-	1) Такія книги учинены противъ имяннаго Его Императорскаго Величества указу, въ знаніе исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся, по которымъ надлежитъ съ неисповѣдавшихся имать штрафы. 2) Кто укрыватель и кого укрываетъ, показать на писмѣ. 3) Какъ то учинить, чтобъ изъ города въ городъ, изъ прихода въ приходъ не переходить и какъ о томъ можно	О укрывателяхъ и кого укрываютъ показано противъ розмѣтокъ 5 и 7 пунктовъ. А что они (т. е. разбиравшіе пункты оппоненты Ѳеоктистова съ Ми-

казанъ въ линеѣ своелично, какъ изъ града во градъ, изъ прихода въ приходъ въ переѣздахъ, изъ дому въ домъ въ перехожденіяхъ, такъ и отъ каждаго духовника во отпускахъ и въ прехожденіи, и въ какомъ либо кто состояніи показаны явны.

2.

Для того, что, по разумѣнію нашему, съ прошедшаго 718 г. и впредь на показанныя годы такія же книги въ Москвѣ сочинены, чтобъ можно въ состояніи каждое лицо вездѣ познать, понеже годъ года указываетъ на всякаго человѣка, а пуще между добрыми христіаны правовѣрующими злыхъ еретиковъ, расзнать, о томъ показать писменно, понеже расколшики отцовъ духовныхъ не имѣютъ.

1) Помянутыми учиненными по имянному Императорскаго Величества указу книгами свидѣтелствуются тѣ, кто у исповѣди не былъ, для штрафовъ; а о расколникахъ, что подлинно раскольникъ и противникъ, отъ священниковъ не пишется; но точію признаніемъ слѣдовать надлежитъ, кто много лѣтъ не хайловымъ лица; дальше будетъ много подобныхъ же обращеній къ нимъ) противъ 1-го пункта въ розмѣткахъ своихъ написали, якобы мы, до каждаго человѣка, людей на единомъ мѣстѣ привязуемъ, и изъ града во градъ, и исъ приходу въ приходъ будто не переходить; а мы о семъ въ пунктѣ показуемъ ясно, что расколщики познаны будутъ въ прехожденіяхъ ихъ, а не на единомъ мѣстѣ. А какъ кого можно познать въ прехожденіяхъ и въ переѣздахъ, и о томъ ясно показано въ отвѣтствованіи противъ розмѣтки на 2-й пунктъ. А что же они написали въ розмѣткѣ своей: расколшики отцовъ духовныхъ не имѣютъ, и то есть явные расколники, которые себя доношеніемъ объявили; а потаенные расколники имѣютъ себѣ, для укрывателства, духовниковъ, понеже, по разбору нашему изъ духовниковыхъ книгъ въ Тіунской Полатѣ на 716 и 717 г. по сочиненнымъ главамъ, по третьей, неисповѣдавшихся людей укрыватели ихъ духовники показались; да и по главамъ же осмой и девятой расколники подъ укрывателствомъ духовниковъ же явились.

колщиковъ и противниковъ церкви святѣй и вездѣ крыющихся и народъ прелщающихъ, и чтобъ замерзелые раскольническіе противные и растлѣнные обычаи и соблазны, церкви святѣй раздоры и мятежи, являющіяся и таящіяся, по сочиненнымъ табелнымъ книгамъ во всемъ Великороссійскомъ государствѣ весма изысканы были и въ конецъ искоренены.

былъ на исповѣди (и хотя бъ и платилъ штрафъ), не раскольнической ли ради противности, что и признатися имѣетъ весма.

2) Какимъ способомъ расколниковъ изыскать и укрывательство искоренить, о томъ показать имянно: понеже есть расколники незаписные, а по дѣламъ являются, что они бываютъ на постоялыхъ дворѣхъ временно утайкою.

Невозможно, кромѣ того, что какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ городѣхъ которые люди живутъ не своими домами, а именно переѣзжая изъ дому въ домъ и изъ приходу въ приходъ и изъ града въ градъ, и таковымъ людемъ, кто куды поѣдетъ или пойдетъ, повелѣно бъ было Его Императорскаго Величества указомъ, подъ немалымъ штрафомъ, имать о исповѣди и о состояніи житія ихъ свидѣтелствованныя нижепоказанныя писма отъ приходскихъ своихъ священниковъ, за руками ихъ и діаконовъ и церковниковъ, со всякою подлинною очисткою. А гдѣ они квартеру себѣ имѣть будутъ, то тѣ писма объявлять тѣмъ хозяевамъ, а они бъ, хозяева, тѣхъ людей со оными писмами объявляли жъ приходскимъ своимъ священникомъ, и имъ, священникомъ, подписывать на тѣхъ же писмахъ о исповѣди и о состояніи по вышеозначенному; и были бъ оныя писма съ подписками съ сочиненія первыхъ о духовенствѣ записныхъ съ 716 г. до окончанія вторичныхъ книгъ одни, для того, чтобъ люди, таящіяся всѣ въ явность произведены быть могли, и расколнической еретической огонь и впредь въ простой народъ не являлся, и оные переѣзжіе и переходящіе люди тѣ писма, яко бы нѣкое знамя, имѣли. А священники бъ какъ въ Москвѣ, такъ въ городѣхъ и уѣздѣхъ, о томъ о всемъ имѣли у себя

церковныя особыя записныя книги за управительскими руками или старостъ поповскихъ, кромѣ табелныхъ о духовенствѣ переписныхъ книгъ, впредь для вѣдома добрымъ людемъ во оправданіе, а расколникомъ на улику, для того, что изъ Московскихъ духовныхъ книгъ 716 и 717 г. по учиненной 19-й главѣ, явились разныхъ чиновъ люди, будто они себѣ духовниковъ имѣли въ разныхъ мѣстахъ и во исповѣди были, а изслѣдовать того подлинно безъ тѣхъ писемъ не возможно; и чтобъ безъ такихъ свидѣтельствованныхъ писемъ отнюдь никто нигдѣ не проѣзжалъ и не проходилъ, также бъ и никто таковыхъ на житье къ себѣ въ домы не пускалъ, кромѣ тѣхъ, которымъ даны будутъ для такихъ случаевъ указы. И о томъ бы смотрѣть на крѣпко въ городѣхъ воеводамъ и бурмистрамъ и на заставахъ, а въ селахъ и деревняхъ прикащикомъ и старостамъ, и на постоялыхъ дворѣхъ и на дворничествахъ, и гдѣ кто какіе люди живутъ на чьихъ землхъ своими домами, или гдѣ въ наемныхъ углахъ хозяевамъ; а паче смотрѣть, чтобъ мастеровые и работные и промышленные всякихъ чиновъ люди и на всякихъ заводахъ своихъ и подрядныхъ какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ городѣхъ безъ таковыхъ бы свидѣтелствованныхъ писемъ отнюдъ нигдѣ не были. А ежели повелѣно будетъ, и въ крѣпостныхъ приказѣхъ чтобъ всякихъ чиновъ людямъ, жильцамъ и мастеровымъ и работникамъ, во всѣхъ записяхъ писать имянно: кто хъ кому въ

которой приходъ идетъ жить и на коликое время, а порутчикомъ (поручителямъ) иматься по немъ въ томъ, что онъ не раскольникъ, и церкви святѣй никакіе противности не имѣетъ, и съ расколническими учителми не водится. А ежели кто безъ свидѣтелствованнаго священническаго писма и безъ таковыя поручныя записи станетъ кого держать на землѣ, жилца или работника или какова стоялца, и сему подобныхъ, какова бъ кто званія ни были, причитать его подъ причиною укрывателя расколническаго, а жильца или ему подобныхъ, которые явятся безъ писемъ свидѣтелствованныхъ причитать къ расколникамъ или причиннымъ людемъ. А ежели кто о всемъ вышеизъяснителномъ о расколникахъ подтвержденіи, по слышаніи о томъ Его Императорскаго Величества указу, безъ писемъ гдѣ явится, и таковыхъ бы повелѣно было всѣмъ свободно, имая приводить во грады къ духовнымъ управителемъ, а имъ бы таковыхъ допрашивать по указу, а кольми же (паче) брадоносцевъ, и о таковыхъ бы весма смотрѣть накрѣпко и съ самымъ явнымъ изтязаніемъ слѣдовать подлинно. А ежели изъ нихъ явятся какіе гуляки или бѣглые какіе люди, а расколства о себѣ никакова не покажутъ или свидѣтелствованныхъ о себѣ писемъ не объявятъ, и таковыхъ бы отсылать къ гражданскому суду; и потому никто ни гдѣ ни коими мѣры о записныхъ о духовенствѣ новосочиненныхъ книгъ отбыть не можетъ, и всякій

3.

Таковымъ же бы о духовности переписнымъ изслѣдователнымъ книгамъ повелѣно быть во всѣхъ епархіяхъ и градѣхъ и уѣздѣхъ, и прислать по прошествіи сего 721 г. въ 722 г. въ Августѣ или кончая въ Сентябрѣ мѣсяцахъ, къ конечному изслѣдованію, чтобъ можно познать, по вышеписанному второму пункту, каждаго человѣка, въ какомъ кто состояніи себя содержитъ, и гдѣ кто себя покажетъ во исповѣди, и житіемъ, и какова состоянія, и о таковыхъ показано будетъ въ такихъ книгахъ явно.

1) Понеже въ епархіяхъ для слѣдованія не точію по тѣмъ книгамъ, но и всякими способы самихъ сущихъ расколниковъ, и имъ записку чинить велѣно архіереомъ съ губернаторами, какъ и видно въ Великоновгородской, въ Псковской, Нижегородской епархіяхъ; а ежели изо всѣхъ епархіевъ книги всѣ высылать, слѣдовать не возможно и обнять такого великаго дѣла не кѣмъ: ибо и порознь, по епархіямъ, надѣемся, что не безъ трудности великой слѣдованіе чинится; а и имъ, доносителемъ, показанные книги опредѣлено было собирать и свидѣтелствовать прошлыхъ лѣтъ, и онъ (кто, Ѳеоктистовъ или Михайловъ?) не точію то свидѣтельство и одного Приказу Церковныхъ Дѣлъ учинилъ, но и своего прихода книгъ прошлыхъ лѣтъ исправныхъ еще не подалъ; а какихъ ради причинъ, не вѣдомо.

2) Раскольники не исповѣдаются и многіе не записываются; и какъ то можно изыскать, и какимъ образомъ тѣ книги въ такое краткое время сдѣлать, и во что они станутъ?

человѣкъ въ причинѣхъ покажется вездѣ явенъ. И о томъ бы о всемъ подтвердить Его Императорскаго Величества указомъ накрѣпко.

Расколники не исповѣдываются, которые себя объявили доношеніями; а которые потаенные, и многіе не записываются, то знатно, что живутъ подъ охраненіемъ отцовъ своихъ духовныхъ, или ихъ имѣютъ подъ видомъ. И какъ то можно изыскать и о томъ показано во отвѣтствованіи противъ розмѣтокъ 1 и 9 пунктовъ. А что никто отъ переписки книгъ не отбудетъ, о томъ показано выше сего въ отвѣтѣ противъ розмѣтки на 2 пунктѣ. А ка-

кимъ образомъ тѣ книги въ такое краткое время сдѣлать, о томъ подтвердить накрѣпко въ народѣ указомъ о послушаніи въ перепискѣ книгъ, чтобъ были послушны, дабы въ томъ отъ кого остановка не учинилась. А въ Кіевской и въ Сибирской епархіяхъ, за далностію и за отмѣною народа, въ скорости книгъ о духовенствѣ оттолѣ требовать не возможно, но только бъ заповѣдать въ тѣхъ епархіяхъ накрѣпко, чтобъ пріѣзжихъ людей безъ свидѣтелствованныхъ писемъ тамо не было; а ежели явятся, и о томъ слѣдовать по томужъ, какъ показано въ отвѣтѣ противъ 2 пункта неотмѣнно; а которыхъ переписка тамо застанетъ, и оныхъ бы записавъ, и тамо давать свидѣтелствованныя писма. А которые прежъ сего описать себя не дали и показаны въ Тіунской Полатѣ по учиненной изъ духовныхъ книгъ 716 и 717 г., по четвертой надесять главѣ, и тѣмъ бы указъ учинить, до чего доведутся, чтобы впредь того дѣлать другимъ было не повадно, и остановки бъ отъ того не учинилось. А того бы смотрѣть накрѣпко и инквизиторамъ, чтобъ отъ того не таили никто дворовъ своихъ и въ нихъ людей отъ переписки книгъ; и ежели бы кто какова званія ни былъ, а утаилъ хотя единаго человѣка отъ переписки показанныхъ книгъ, и тѣмъ бы учинить указъ, какъ объявлено въ печатномъ указѣ за укрывателство бѣглыхъ крестьянъ, по пунктамъ расположенія, какъ вотчинникомъ, прикащикомъ, и старостамъ, и выборнымъ крестьянамъ, тако

бы и купечеству, въ чемъ дать надлежитъ и свободу доносителемъ, и наградить ихъ отдачею исъ пожитковъ или изъ штрафовъ, положенныхъ на тѣхъ виновныхъ четвертою частію, кто на таковыхъ, въ чемъ въ правду донесетъ; а крѣпостнымъ людемъ, о томъ доносителемъ, чтобъ повелѣно было давать свободу, а пуще бы что по записямъ живущимъ купеческихъ людей: понеже бо въ Московскихъ духовныхъ книгахъ на 716 и 717 годы люди не всѣ объявлены, а въ новообразцовыхъ табелныхъ книгахъ людей прибыло многое число; и по тому знатно, въ перехожденіяхъ и въ переѣздахъ укрываются. А для сочиненія табелныхъ книгъ выбрать тому заобычайныхъ людей, и послать бы по епархіямъ и велѣть бы здѣлать книги, съ тамошними умѣющими писать въ табель, противъ Московскаго оброзца, съ 716 году, для того, что въ тѣхъ книгахъ годъ года о всякомъ человѣкѣ показуетъ явно; и потому въ нихъ самая сила есть, что каждой человѣкъ во всемъ въ графахъ на многіе годы личенъ будетъ и впредь по написанію многихъ книгъ. А безъ оныхъ о переѣзжихъ и перехожихъ людехъ, которые по 19 главѣ показались, что будто они въ разныхъ мѣстахъ у отцевъ духовныхъ во исповѣди были, а въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ о томъ не явно, изслѣдовать невозможно. И того ради, собравъ во едино мѣсто, къ конечному изслѣдованію, надлежитъ всѣ книги приходскихъ священниковъ зъ духовниковыми сличить, и изъ того сыщется потаенныхъ рас-

колниковъ и не исповѣдавшихся людей многое число, а съ явныхъ же штрафы править и подъ причинами слѣдовать тамо: понеже бо изъ книгъ 716 и 717 годовъ, по сочиненнымъ главамъ, оказалися многіе люди во лжѣ, закрывая неисповѣди и расколы своя, сказали приходскимъ своимъ священникомъ, бутто духовниковъ у себя имѣли и исповѣдывались, и которыхъ церквей тѣ духовники; а по разбору таковыхъ и церквей не явилось, не токмо что священниковъ, и протчіе разни, о чемъ явно въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ. А во что книги цѣною станутъ, положить не возможно, понеже всего государства о числѣ людей извѣстія мы не имѣемъ; толко напримѣръ полагаемъ, надобно на двои книги взять по денги со всякаго имени, показаннаго въ книгахъ.

4.

А которые люди живутъ, переѣзжая, въ Москвѣ и на загородныхъ дворѣхъ боярскихъ, городовыя и всякихъ чиновъ, и отцевъ духовныхъ не имѣютъ и къ церкви святѣй не приходятъ, за защищеніемъ стряпчихъ и дворецкихъ, такихъ жителей на боярскихъ дворѣхъ подлинно изслѣдовать не возможно, кромѣ того, какъ повелѣно указами о бѣглыхъ крестьянѣхъ въ нынѣшнемъ 721 году; такъ бы и о укрывателяхъ расколническихъ запрещено было съ подтвержденіемъ накрѣпко, чтобъ никто никого ни за что изъ явныхъ и изъ тайныхъ расколниковъ не охранялъ и прелести ихъ не укрывалъ.

Ежели гдѣ вѣдаетъ такихъ укрывателей и укрывающихся (что у него въ приходѣ дворы загородные есть), надлежитъ объявить ко учиненію указа, съ чего бъ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ вѣрно о такихъ укрытіяхъ увѣритися могъ, всякаго званія людемъ такое противное дѣйство запретить, яко не безъ вины бъ оное нѣкое подкрѣплялъ; а въ томъ явившемуся, впредь для страху другимъ, учинить, чего онъ достоинъ будетъ.

Противъ сего пункта розмѣтки показанныхъ судей не подписано.

5.

Для того расколниковъ показалось многое число ни исъ какихъ чиновъ, что исъ купечества, понеже имѣютъ происхожденіе (?) купечество, (съ) великими подарками бываютъ какъ судіамъ, такъ и приказнымъ людемъ за охраненіе ихъ расколничества; и то бъ искоренить, по вышеписанномужъ пункту, чтобъ имъ отъ приказныхъ людей никакова фалша не было въ томъ.

1) За подарки укрывателей надлежитъ объявить имянно къ разсмотрѣнію и учиненію указа; понеже никакая такъ причина укрыти расколъ можетъ, якоже (ежели подлинно есть) за взятки укрывателство, ибо таковыя и въ свидѣтелствѣ и во исповѣди, ово отсылками за дѣлами, ово другими причинами отходить могутъ; а понеже о взятьѣ подарковъ всенародно Его Императорскаго Величества указами запрещено, и явившіяся въ свѣтскихъ камандахъ въ томъ судятся и указъ чинится: того ради и во укрывательствѣ за взятки расколниковъ публично ко учиненію указа надлежитъ объявить имянно, и по объявленіи и посылками весма подтвердить и, изъясня, публиковать потребно, дабы укрывателства не было, а сонмища и училища переводить и весма перевесть надлежитъ.

(Это же замѣчаніе относится къ 6 и 7 пунктамъ).

2) О запрещеніи указъ послать можно, а какіе подарки и кому имянно, о томъ показать имянно, и кому и отъ кого какое укрывательство.

По имянному Его Императорскаго Величества указу, каковъ состоялся въ 716 году Февраля 14 дня, велѣно о расколникахъ и о не исповѣдавшихся людехъ и о изысканіи ихъ и о взятьѣ съ не исповѣдавшихся людей штрафовъ, а съ расколниковъ правежа за расколъ двойного окладу имѣть тщаніе попамъ и старостамъ поповскимъ, духовнымъ судіямъ, лантратомъ, а въ губерніяхъ губернаторамъ. А они, попы и старосты поповскіе и духовныя судіи и лантраты Его Императорскаго Величества указъ презрѣли и по указу того не отправляли, кромѣ тщанія и радѣнія о

всемъ томъ преосвященнаго епископа Питирима Нижегородского и Олаторскаго и ево стараніемъ въ епархіи егоградодержателей и судей земскихъ. А надлежало было того смотрѣть и вездѣ накрѣпко духовнымъ судіямъ и лантратомъ, дьякомъ и подьячимъ, и о томъ докладъ чинить архіереомъ и губернаторомъ, и отъ того бы времяни того еретическаго расколническаго огня до святыя церкви, до душъ христіанскихъ, не допущать, но весма бы искоренять оттолѣ. А они то все уничтожили и презрѣли, по Его Императорскаго Величества указу повелѣнное не исполнили; и не укрывателство ли то стало отъ многихъ городовъ, о томъ умолчано, и то не за что иное, что не за подарки, о чемъ въ отвѣтѣ противъ седмаго пункта на Колужскаго протопопа и имянно объявлено; а о Московской губерніи показано отъ насъ доношеніемъ въ Приказъ Инквизитерскихъ Дѣлъ во ослабѣ съ не исповѣдавшихся людей во взятьѣ штрафныхъ денегъ, а съ расколниковъ двойного платежа, о чемъ показано во отвѣтѣ противъ седмаго пункта имянно.

6.

Чтобъ для самаго лутчаго и скораго искорененія расколу повелѣно было подтвердителными указами вездѣ, въ губерніяхъ губернаторомъ, а въ епархіяхъ архіереомъ, чтобы расколники, явные и тайные, сонмищъ и училищъ особыхъ и къ собранію, мѣсто церквей, домовъ, яко бы молитвенныхъ, нигдѣ себѣ не имѣли, чтобъ ихъ расколническая прелесть не размножилась въ православіи въ Великороссійскомъ государствѣ, но всеконечно бы искоренялась.

Указами о томъ подтвердить можно; а гдѣ такія сонмищи есть или знаютъ о томъ, показать.

Сонмища показаны при изслѣдованіи расколническихъ дѣлъ въ Тіунской Полатѣ, а впредь о томъ и вящше покажется во уреченное то время; для того сими пунктами требуется предѣла законнаго, какъ о томъ и древнія царскія законы были преданы.

7.

И чтобъ ихъ расколнической злобѣ на изобличителей ихъ прелести всякому чину людемъ всякимъ ихъ расколническимъ клеветамъ вѣрить не повелѣно было: понеже они, расколники, злохитрыми своими коварствы вызнаваютъ напредъ изобличителей внутреннего ихъ расколническаго соблазна и весма коварно злобою своею до таковыхъ домогаются чрезъ земскихъ же судей и фискаловъ; и многіе земскіе судьи и градодержатели, якобы мстя какое отмщеніе за расколниковъ, нерадяще о благочестіи законовъ преданія церковнаго, чинятъ расколническимъ изыскателемъ немалыя турбованіи; и чтобы, кромѣ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Сѵнода, таковыхъ судомъ не вѣдать нигдѣ.

Кто кому расколниковымъ изыскателемъ чинять турбованіе?

Судія архимандритъ Антоній чинилъ турбованіе на изысканіе расколническое всеусердно подвизающимся Приказу Церковныхъ Дѣлъ управителемъ, іерею Михаилу Тимоѳееву, іерею Іоанну Ѳеоктистову, опредѣленнымъ въ Тіунскую Полату къ дѣламъ по Его Императорскаго Величества указу: понеже ковалъ и въ чепь сажалъ и за короуломъ держалъ и, не описываясь Вашему Святѣйшеству, отъ дѣлъ отрѣшилъ, отъ чего учинилась Его Императорскаго Величества интересу многая доимка, и о той доимкѣ доношеніемъ объявлено въ Инквизитерскомъ Приказѣ съ не исповѣдавшихся людей и съ расколниковъ имянно. Потому же исконному расколническому изыскателю мнѣ, іерею Никифору Михайлову, онъ, судія, чинилъ турбованіе, что есть противно Его Императорскаго Величества указу и соборному уложенью, что въ 21 главѣ, 18 статьѣ, напечатано: которыя люди приведуть въ избу татя или разбойника, а тѣ разбойники или тати учнутъ на тѣхъ людей и на ихъ дворовыхъ людей и на крестьянъ, которые въ губу приведутъ, говорить разбой или татбу или какое воровство, и тому не вѣрить, для того, чтобъ всякимъ людемъ воровъимая въ избу приводить было неопасно. А онъ, судія архимандритъ Антоній, во отбывателномъ расколническомъ прошеніи чего и не написано, то помѣчалъ, наровя имъ, расколникамъ, а мнѣ для излишняго турбованія, отъ чего и слѣдованію расколническимъ дѣ-

ламъ и собранію интереса вовсемъ учинилась остановка, а Колужскимъ расколникамъ въ правежѣ тысячи девя̀ти сотъ рублевъ штрафа явная понoровка: потому что въ отпискахъ исъ Калуги многіе показаны въ бѣгахъ и для правежа штрафа бутто не отысканы для высылки въ Москву; а въ воровскомъ подставочномъ розыску, для турбованія мнѣ, бутто явились и къ допросомъ тѣ бѣглые расколники, о чемъ въ томъ розыску въ письмѣ и въ прикладаваніи рукъ составнымъ ихъ воровскимъ расколническимъ умысломъ показалось явное воровство и подстава. Да онъ же, судія, охранилъ и укрылъ важнаго расколника и укрывателя и оберегателя и вовсемъ потатчика расколническаго, Калужского архимандрита Каріона, которой въ то̂мъ городѣ болши двадцати лѣтъ самъ чинилъ соблазнъ и противность церкви святѣй, и того града священникомъ и жителемъ во всемъ чинилъ прикрытіе и охраненіе и потачку, какъ о томъ имянно показано въ отпискахъ моихъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, и въ семъ охраненіи и въ понoровкѣ на него, судію, отъ инквизитеровъ имянно показано въ Приказѣ Инквизитерскихъ Дѣлъ. А о показанномъ архимандритѣ Каріонѣ Вашему Святѣйшеству онъ, судія, того не показалъ и со мною ни въ чемъ и очныхъ ставокъ оному расколнику не давалъ, во всемъ учинилъ ему охраненіе и понoровку явную. А когда онъ, судія, главному укрывателю и оберегателю и потатчику расколническому учинилъ охраненіе и понoровку: то кольми же подъ охране-

ніемъ показанного расколнического потатчика, архимандрита Каріона, раскольникамъ не явная ли ево судейская понировка? Да знатно проискомъ расколническимъ, незнаемо съ какова виду, въ Тіунской Полатѣ вышепоказанной воровской подставной розыскъ, которой присланъ изъ Канцеляріи Розыскныхъ Расколническихъ Дѣлъ; и чтобъ о томъ подставномъ розыскѣ повелѣно было розыскать, что тотъ подставной розыскъ, кто писалъ допросы и гдѣ и передъ кѣмъ и кто руки прикладывали, и кто составлялъ и для какова умыслу: потому что по допросу Калужскаго протопопа Ивана Никитина по тѣмъ подставнымъ воровскимъ допроснымъ рѣчамъ, съ Калуженином Аѳонасьемъ Хлѣбниковымъ чтобъ дать очную ставку, и по тому расколнической проискъ и воровство и отбывателство о расколѣ ихъ моего изслѣдованія покажется явно.

И по оной ево судейской расколникамъ понировкѣ, а изыскателемъ расколническимъ отъ него, судіи, напрасномъ турбованіи и поношеніи, изыскивать и изобличать расколниковъ стало быть опасно: понеже нынѣ доносителемъ и изыскателемъ на то являться и расколниковъ изобличать стало быть невозможно безъ обережи; потому что іграда Калуги вѣдомо мнѣ, іерею Никифору, писмянно учинено, что доносителя расколническаго Спаского дьячка Іосифа Петрова, и не безвѣстно, но и нарядным дѣломъ, Калужской кабацкой бурмистръ Козма Золоторевъ, кромѣ сѵнодалного суда, захватя билъ ботогами, отъ котораго бою

онъ, доноситель, и умре. А отъ него, доносителя, о расколникахъ и о препинателехъ, Калужскомъ фискалѣ (?) показанными въ расколѣ, что-де оной фискалъ говорилъ ему, Іосифу, что-де дѣло мы переломаемъ, о чемъ показано отъ него, Іосифа, въ допросѣ въ Тіунской Полатѣ имянно; и то есть явно, отъ оного фискала чинилась похвала расколническому дѣлу учинить бы какую переломку, и знатно для того онаго доносителя батожьемъ и засѣкли; и то есть злоба расколническая стало быть (?) домоганіемъ и умысломъ, какъ бы скрыть слѣдъ расколнической прелести отъ изслѣдованія моего. А при томъ бою былъ Калужской староста поповской, расколникъ попъ Иванъ Захаровъ, и приговаривалъ-де онъ то: не будь-де доносителемъ на расколщиковъ; а инымъ достанется-де и не такъ, кто-де расколщиковъ имаетъ и на нихъ доноситъ. А въ Калугѣ же десятильнича двора подьячему Евдокиму Аѳонасьеву велѣно учителей расколническихъ, старцовъ и старицъ, ловить тамо во градѣ и присылать въ Москву въ Тіунскую Полату ко изслѣдованію, о чемъ отъ него, подьячего, и показано. А нынѣ исъ Тіунскія Полаты того ему дѣлать не велѣно, знатно, для того, что онъ на нихъ знатокъ и слѣдъ ихъ расколнической по всему знать можетъ; и по сему знатно, что проискомъ расколническимъ исъ Тіунской Полаты отъ судіи имъ, расколникомъ, понаровлено, что того оному подьячему дѣлать не велѣно. Да они жъ, Калужскія расколники, узнавъ то, что мною явно

изобличены и показаны въ расколнической ихъ прелести, и вызнавъ они о семъ, что и впредь будутъ со внутреннымъ ихъ ядомъ, расколническою прелестію, всеконечно изслѣдованы и показаны явно жъ, домогаются и понынѣ чрезъ тамошнихъ судей земскихъ и фискаловъ, о чемъ въ Тіунской Полатѣ прикрытіе расколникамъ и воровство тамошнихъ градодержателей и показано; также бы истребить отъ земли живыхъ и насъ о томъ изыскателей, какъ и протчихъ, выше и ниже показанныхъ, дабы въ нихъ прелести расколнической крытися было впредь ни отъ кого не опасно. Того ради расколники, отбывая изслѣдованія моего о расколѣ ихъ, вышеозначеннымъ ихъ явнымъ воровствомъ домогаются и избираютъ людей по своихъ похотѣхъ на то ко изслѣдованію, а мнѣ чинится чрезъ-то во всемъ напрасное турбованіе; а имянно: домогался Калужской протопопъ Иванъ Никитинъ о расколникахъ ко изслѣдованію, отъ чего сулилъ и дачи великія, чрезъ подьячего Перфила Семенова: Гребенскому іерею Стефану Ананіеву сто рублевъ, а ему, Перфилу, пятдесятъ рублевъ, въ чемъ онъ, протопопъ, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ ими изобличенъ явно. А оному іерею Стефану Ананьину ко изслѣдованію расколническихъ дѣлъ исъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ и нарядъ учиненъ, а и понынѣ не посланъ, знатно, отъ вышепоказаннаго происку и расколникамъ для поноровки; а показанной протопопъ Иванъ Никитинъ и расколникъ попъ Иванъ Захаровъ тамо у дѣлъ.

8.

А чтобъ по имянному Великаго Государя указу, каковъ состоялся въ прошломъ 716 году, печатной во всѣхъ губерніяхъ и епархіяхъ, буде кто въ годъ не исповѣдается, и таковыхъ бы людей ни въ какіе службы отнюдь не выбирать; а нынѣ какъ явные расколники, такъ и потаенные, которые живутъ подъ образомъ благочестія, дерзаютъ на правовѣрующихъ вездѣ во свидѣтелствахъ, и многимъ чинятъ во многихъ случаяхъ приказные волокиты и турбованіе, паче же ихъ изобличителемъ; и чтобъ ихъ, расколниковъ, по оному его Великого Государя указу, ни въ какіе службы, ни во свидѣтелство, и никакимъ ихъ посягателнымъ клеветамъ на правовѣрующихъ во всѣхъ приказѣхъ запрещено было указомъ подтвердителнымъ, да не за ненависть бы вѣры православные они, расколники, кому правовѣрующему что злое учинили.

1) Какъ о томъ соизволеніе и опредѣленіе высшее надлежитъ.

2) Кто потаенныя расколники изъ нихъ въ службахъ, такожъ кто явныя, и гдѣ въ какихъ свидѣтелствахъ и кому чинять гдѣ волокиты, о томъ показать.

Кто съ 716 по 722 годъ исъ купечества въ ратушахъ, въ таможняхъ и на кабакахъ и на денежныхъ дворѣхъ и въ конныхъ избахъ и въ мундирныхъ канцеляріяхъ и на какихъ гдѣ государевыхъ заводахъ и въ какихъ посылкахъ были, и о семъ бы приказомъ справиться съ ратушею или съ четвертными слобоцкими старостами, или съ подлежащими о томъ канцеляріями; а по справкѣ сличить то зъ запискою расколническою, и выписать въ Тіунской Полатѣ и въ Канцеляріи Розыскныхъ Расколническихъ Дѣлъ и книгъ расколническимъ дѣламъ и изъ штрафныхъ книгъ: и въ прошедшихъ шести годахъ въ службахъ бывшихъ не исповѣдавшихся и расколниковъ покажется немалое число. А во градѣ Калугѣ въ ратушѣ и въ таможнѣ и на кабакахъ и у соли показанныя явныя расколники, а кто имяны и въ какой службѣ, о томъ показано исъ Калуги изъ Юстицъ-Коллегии во отпискѣ въ Розыскную Расколническую Канцелярію имянно. А волокиты чинять и во свидѣтелство пріемлютъ, о томъ значитъ противъ седмаго пунка. И оной Императорскаго Величества указъ съ 716 году о показанномъ кѣмъ презрѣнъ и за что Его Императорскаго Величества повелѣнія не исполняли, и кто и для чего безъ свидѣтелства отцовъ духовныхъ и приходскихъ священниковъ тѣхъ людей въ службы допущали, и по вышеобъявленной справкѣ оные люди покажутся явны. И тѣ раскол-

ники въ тѣхъ службахъ до изообличенія ихъ какъ были, и которые сами себя объявили въ расколѣ, не потаенно ли жили, и кто ихъ охранялъ, и кѣмъ въ какія дѣла они производилися, и какъ жили въ томъ расколѣ подъ образомъ благочестія, а опослѣ показали въ расколѣ, а при допросѣхъ ихъ расколническихъ о томъ они въ свидѣтелствахъ нигдѣ не допрашиваны, что гдѣ кто былъ свидѣтелемъ на правовѣрующаго; и того бы ихъ расколническаго свидѣтелства на правовѣруюшихъ показалося весма много; а имянно: манетчица вдова Анна Тимоѳеева, явная расколница, на сына и на сноху, на зятя и на дочь, родственковъ своихъ, въ Земскомъ Приказѣ клеветала доношеніемъ и турбовала ихъ за то, что они не послушали лживаго и прелестнаго ея расколническаго ученія, въ расколъ съ нею не записались, а пожелали быть въ соединеніи со святою церковію. И чтобъ какъ явнымъ расколникомъ, такъ и подъ причинами расколническими отъ кого изобличеннымъ, въ свидѣтелствахъ и и въ посягателствахъ отнюдь на правовѣрующихъ не быть, кромѣ крѣпостей и купечества: понеже они, расколники, по дѣламъ являются церкви святыя ругатели и досадители и отъ собора ея до обращенія отринуты, и зміинымъ ядомъ, раскольническою прелестію, потаенною въ сердцахъ ихъ, противо дышутъ церкви святыя, а отъ всего сердца съ правовѣрующими не согласуютъ. Напримѣръ: кто бы изъ расколниковъ, якобы истин

но обратился къ церкви святѣй, потвори ево, что ему противнымъ перстнымъ слаганіемъ полагать на себѣ крестное знаменіе и имѣть въ таинствахъ круга обхожденіе посолонь и прочая симъ подобная, и таковый съ великою радостію, яко песъ на своя блевотины, возвратитися готовъ, а отъ матери нашея церкви святыя истиннаго ученія таковый отщетитися радъ будетъ, и таковыя яко извергіи, а не сынове церкви святыя; и онымъ съ правовѣрующими въ чемъ какая вѣра и какое свидѣтелство? Таковыя подобныи дехтерному судну, и надлежитъ изъ таковыхъ выводить того злаго смрада расколническія прелести въ удобныхъ мѣстѣхъ, въ отводныхъ на то нарочныхъ монастырехъ уготованныхъ отъ той, ихъ болѣзни обращающимся на исцѣленіе; а расколническое свидѣтелство на правовѣрующихъ, колми же бы на изыскателей ихъ и о томъ на нихъ доносителей, весма бы запрещено было и нигдѣ не пріемлемо, по соборному уложенью главы 11 статьи 18 и какъ о томъ древнія царскія законы повелѣваютъ: то церковь православная процвѣтетъ, и разширится вездѣ православіе; а соблазны и крамолы и расколы и ереси, востающія на церковь святую и на все отечество христіанское, искоренятся.

9.

Которые расколники имѣютъ отцевъ духовныхъ и въ церковь ходятъ и въ оброкъ двойнаго платежа не записываются и называютъ себя суще правовѣрующими, а внутрь

1) Понеже доноситель попъ Иванъ Ѳеоктистовъ, по указу Императорскаго Величества инквизитеръ, и доносить ему свободно въ расколническихъ Розыскныхъ

себя содержать въ древнихъ ересяхъ и расколахъ, подъ прикрытіемъ духовниковъ своихъ, и о церкви святѣй мудрствующихъ раздоры многіе, и паки за достояніе правовѣрія, якоже бы за нѣкое злое въ томъ пребываніи, лжеучителемъ своимъ каются, а православіе уничтожаютъ; и такой ихъ зміинъ ядъ внутренній, расколническая прелесть, чтобъ истреблять отъ земли живыхъ сему искусными людми и поборателями и ревнитялями о церкви святѣй, и размноженію славы Божія, всякими видами и искушеніями, какъ можно, и имѣть бы о томъ у вѣдателей раскольническихъ дѣлъ, у министровъ и у судей и у приказныхъ людей полную мочь; и ко избранію духовнаго чина людей для скораго изысканія и изслѣдованія чинить имъ во всемъ вспоможеніе.

Дѣлъ Канцелярію, въ которой обрѣтается полковникъ господинъ Плещеевъ съ полною властію, котораго разумѣваю безъ пристрастія, доносить ему надлежало, или бъ доносить Святѣйшему Правителствующему Сѵноду, и молчать того долговремянно не надлежитъ: понеже пущая причина во искорененіи расколническихъ поповъ или православныхъ, укрывающихъ расколниковъ, о которыхъ не точію за укрытіе подлинныхъ расколниковъ, но и не исповѣдавшихся, имяннымъ ЕгоИмператорскаго Величества указомъ опредѣленіе учинено.

2) Кто таковы расколники и духовники, и о томъ показать имянно; и какъ о таковыхъ потаенныхъ расколникахъ знать, по тому же показать.

Показано отъ доносителя расколническаго писменно: во градѣ Калугѣ въ разныхъ домѣхъ Калужскихъ жителей потаенныхъ расколниковъ 166 человѣкъ въ расколъ не записались, а подобныя записнымъ расколникамъ, а духовники ихъ въ поданныхъ своихъ книгахъ, которые въ Тіунской Полатѣ, о нихъ ничево не показали...; толко сами они, духовники, въ соблазнѣ и противности церкви святѣй повиннымъ доношеніемъ себя показали, а дѣтей своихъ духовныхъ и прихожанъ во всемъ закрыли. А потаенныхъ раскольниковъ знать, чтобъ во всемъ тайна заключалася, чрезъ священническихъ духовниковъ сицевымъ способомъ: въ Москвѣ въ сорокахъ выбрать священниковъ, сему искусныхъ людей и поборателей о церкви святѣй и ревнителей, по два человѣка или по три въ сороку, и повелѣть бы тѣхъ сороковъ всѣмъ священникомъ и діакономъ и церковнымъ причетникомъ быть въ духовности у нихъ у единыхъ, а

къ прочимъ бы не дерзали; также и во всѣхъ городѣхъ и въ десятинахъ; а которыхъ десятины имѣютъ въ себѣ далное разстояніе и многое число церквей, то и въ тѣхъ бы десятинахъ и болши четырехъ священническихъ духовниковъ не было. А оныя бы священники были подтверждены присягою, подъ жестокимъ мнѣніемъ, чтобъ тѣ присяжныя духовники о томъ запрещали жестоко священникомъ и діакономъ и церковникомъ въ приходѣхъ ихъ надъ каждымъ человѣкомъ смотрить накрѣпко о состояніи ко святѣй церкви, по нижеписанному, тайнагѡ коварства расколническаго и непокорности церкви святѣй; а усмотря, тотчасъ объявлять имъ, духовникомъ, тайно; а имъ, духовникамъ, сказывать тоя церкви священникомъ и діакономъ и церковнымъ причетникомъ чтобъ они за тѣмъ человѣкомъ, въ томъ, что на него расколничества показано будетъ, смотрѣли накрѣпко; а усмотря и освидѣтельствовавъ, писменно имъ, духовникомъ, объявлять; а духовникамъ тайно доносить духовнымъ управителемъ, не объявляя имени, ни лица доносителева, чтобъ потаенной расколникъ обличенъ былъ внезапно, дабы ему до таковыхъ изыскателей и доносителей домогаться было злобою своею невозможно; и тѣмъ бы доносителемъ за правое доношеніе чтобъ учинить, чрезъ тѣхъ духовниковъ, награду изъ пожитковъ виновныхъ, чтобъ за награжденіе могли лутчи произносить отъ всякого лица необиновенно. И должны бъ были священники и діаконы и церковники, какъ

въ приходѣхъ своихъ, такъ и вездѣ, выразумѣвая, смотрить накрѣпко, по виду коварственному въ потаенномъ расколникѣ по нижеписанному, и объявлять духовникомъ же: въ перстномъ сложеніи кто покажетъ какую разнь, по чему бъ было можно выразумѣвать потаеннаго раскольника, понеже бо расколники обыкли таить расколъ свой и сказываютъ, бутто научены тому неправому перстному сложенію отъ родителей своихъ, а не отъ отцевъ своихъ духовныхъ и учителей ихъ, которыхъ воономъ прикрываютъ; а ежели которые и въ церковь святую ходятъ, а изъ рукова перстнымъ сложеніемъ крестятся, понеже персты слагаютъ неправо, тайно, и гдѣ приходятъ въ домы или на какомъ нибудь мѣстѣ, то не слагаютъ никакъ перстовъ подъ зазрѣньемъ, а иные и показуютъ предъ человѣки перстное слаганіе, но лестно, а въ разговорѣ коварно говорятъ, бутто онѣ непротивны, и какъ-де имъ велятъ креститься, такъ они и крестятся, хотя и кулакомъ; до здѣ ихъ еретическая потаенная рѣчь; въ перстномъ же слаганіи, по натуралному расколническому непослушанію церкви святѣй, потаенной расколникъ во очесѣхъ святыя церкви перстъ поднявъ къ челу, сѣмо и овамо перепираетъ и сложить никакъ не можетъ; расколникъ же складываетъ персты: первый перстъ ко всѣмъ четыремъ приставляетъ, а намѣреніе свое сущее держитъ того перста склоненіе къ четвертому и пятому, выгибая два послѣднія персты назадъ, а первый перстъ къ нимъ пригибая, а указателный и великосредній къ члену

того перста пригибая, по окоянному своему мнѣнію противиться церкви святѣй; расколникъ же потаенный, для человѣческаго виду, аще и прибѣгнетъ къ церкви, но не можетъ стати посредѣ церкви, предъ человѣки, но туляется по угламъ, по папертямъ, по предмостіямъ ныряетъ, идѣже бы его око священническое или коего сына святыя церкви въ противномъ перстномъ сложеніи не осмотрѣло. Подъ всѣми показанными виды перстнаго слаганія потаенный расколникъ изображаетъ на себѣ крестное знаменіе весма скорымъ маханіемъ, чтобы не осмотрить его непокорности церкви святѣй. Потаенные жъ расколщики отщетеваются отъ пресвятѣйшія Евхаристіи и отъ благословенія іерейскаго. Смотрѣть же накрѣпко: которые люди и въ церковь ходятъ и святыхъ Таинъ причащаются и присягою подтверждены и прочее церковное сообщеніе имѣютъ съ нами, а ѣздятъ въ Керженецъ и на Вѣтку; и въ таковыхъ вызнавать по разговорамъ, не явятся ли въ расколничествахъ, и въ помянникахъ ихъ у кого написано будетъ монаховъ много, у таковыхъ выспрашивать: родственники ли ихъ или какія друзья написаны, и гдѣ оные были пострижены, и въ тѣхъ монахахъ покажутся и лжеучители.

10

И снисхожденія бы судей земскихъ къ расколникомъ весма запретить: понеже многіе министры и судьи земскіе, формы расколническіе въ нихъ не вѣдуще, ово за подарки, ово за ласканіе ихъ и лщеніе, съ ними имѣютъ сообщеніе и почитаютъ ихъ за друговъ

1) Сей пунктъ показуетъ укрывателство и потачку расколникомъ и всякую имъ ограду, паче же за имѣніе себѣ въ други силныхъ персонъ, имянно же выясненныхъ тѣмъ пунктомъ ясно министровъ; того ради силныхъ и высокихъ персонъ есть оное

себѣ и пріятелей; ово якобы мняще въ нихъ видѣти нѣкую правду, и называютъ ихъ сущими православными и вездѣ ихъ защищаютъ, и аще что въ нихъ отъ расколу и слышатъ, яко не слышатъ, и видятъ, яко не видятъ, ослѣпи бо мзда очи ихъ; въ томъ расколниковъ отнюдъ не изобличаютъ, но паче творятъ во всемъ вспоможеніе и потачку; и сіе бы подтвердить указомъ, чтобъ расколники суетную свою надежду ни на кого не полагали.

и разсужденіе (и взявъ у доносителя на писмѣ, какъ и кѣмъ то чинится), еже како бы оное яко самую важную причину истребить. Мое же мнѣніе, по достоинству моему, точію: аще тако есть, то есть оная самая силнѣйшая причина, понеже, вмѣсто вспоможенія на изысканіе ихъ, имъ, расколникамъ, на соблазненное закрытіе и весма надѣянное прибѣжище и истиннѣ на сопротивленіе.

2) Кто судьи и протчія за какія подарки или иное что съ кѣмъ изъ расколниковъ сообщеніе имѣютъ, и кто кого и какою защитою защищаетъ, и кому какое и за какіе мзды кто вспоможеніе чинитъ и потачку?

О судьяхъ земскихъ отвѣтствовано противъ розмѣтокъ на 5 и 8 пункты. А о протчихъ показуемъ не на укоризну, но того ради, что въ расколникахъ вотчинъ ихъ крестьянъ и дворниковъ явилося многое число, о чемъ и по записной расколнической книгѣ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ показуетъ имянно; а помѣщики ихъ объ нихъ, что въ расколъ записались, хотя не о всѣхъ, но изъ нихъ о нѣкоторой части свѣдомы быть могутъ, а силы ихъ расколства не вѣдаютъ; а ежели бъ онѣ силу расколства ихъ вѣдали, то бъ они такимъ расколникомъ всякими мѣры воспрещать и отъ расколства ихъ отводить могли; а приходскимъ священникомъ и духовникомъ ихъ расколническимъ или прикащикомъ и старостамъ и выборнымъ крестьяномъ промежду себя, конечно, знать было о томъ можно, понеже и изъ иныхъ вотчинъ едва не по цѣлой деревни во оной расколъ записались, отъ чего не безъ сумнѣнія, что либо иныя и помѣщики чрезъ нихъ о томъ были хотя не въ силѣ расколства ихъ, но по какой ни есть причинѣ свѣдомы и оболщены въ нихъ

видѣти якобы какую правду. А въ древнихъ исторіяхъ показуетъ: и велицыи святіи въ невѣдѣніи за сообщенія съ потаенными еретиками не бышали въ подозрѣніи; и того всякъ бы сынъ святыя церкви, кто бы какова званія ни былъ, имѣлъ осторожность отъ прелести расколническія вовсемъ, опасая себя вѣчныя казни Божія, смотря на сію древнюю исторію, яко въ зерцало, какъ о семъ бысть въ лѣто Господне 381 при Гратіанѣ Кесарѣ еретики (или рещи расколщики), —понеже бо аще и нынѣ явные расколники ни въ чемъ не пробованы, въ какомъ кто изъ нихъ состояніи, а иногда бы иныя показались въ какихъ и ересяхъ, подобныхъ древнимъ еретикамъ и противникамъ церкви святыя,—Македонія, иже бяше въ великой милости у Гратіана, дарами прекупиша, дабы повелѣніе, еретикамъ противное, у Кесаря исходатайствовалъ; Македоній же первому христіанскому повелѣнію исходатайствова еретикамъ, яко оное повелѣніе на еретиковъ инымъ повелѣніемъ противнымъ разорили, Гратіяна въ прегрѣшеніе введе, а самъ казни Божія не убѣже.

11.

Которые называютъ себя весма православными, а церковь святую называютъ неправославною, и такихъ бы изобрѣтать всемѣрно межъ таками лицами, которые ходятъ въ худыхъ долгихъ одеждахъ и въ брадахъ, умѣющія писанію, и не женятся и домовъ своихъ не имѣютъ, пресмыкаются, яко зміи, по чужимъ

1) Книги съ показаніемъ не исповѣдавшихся отправляются по указу, и о томъ подписано и выше, а переходящіе изъ дому въ домъ часто въ табелныя книги имянъ своихъ, какъ могутъ, не будутъ допускать, и невозможно того изслѣдовать: понеже оныя домы ихъ имянъ не покажутъ.

угламъ, и таящася, яко кроты отъ солнца, не терпяще зрѣти истиннаго свѣта матери нашея церкви святыя; таковые, яко трутни, плежуще гдѣ день, гдѣ нощь, простый народъ прелщаютъ и въ погибель вѣчную съ собою сводятъ, а отъ церкви св. отторгаютъ. И таковыхъ отнюдь сыскать не возможно кромѣ показанныхъ табелныхъ книгъ: понеже при изслѣдованіи, по собраніи книгъ во всемъ государствѣ, и такіе люди показаны будутъ явно.

2) Кто таковыя расколники и у ково живутъ, и кого прелщаютъ, о томъ показать имянно.

Отъ градоносцевъ ежели бы повелѣно было оныхъ ловить, какъ о томъ указы повелѣваютъ, и въ томъ ихъ розспрашивать подробно, что они не ставятъ ли кто того брадобритія въ грѣхъ, а брады въ какую святость, и по тому бы показалося простаго народа и исъ потаенныхъ расколниковъ немалое число; а изъ Тіунской Полаты посланы по всѣмъ приходскимъ церквамъ указы, которые въ церквахъ публично читали всенародно многократно, а у иныхъ церквей и у вратъ съ тѣхъ указовъ выставлены были и копіи, понеже Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно брадоносцевъ въ Тіунскую Полату ловить и въ показанномъ допрашивать (а не публиковать), и не безъ того то есть, что потаенные расколники многіе брады обрили, и допрашивать не кого, и по тому слѣду расколническаго немало потаено. Да о такихъ потаенныхъ же расколникахъ доносилъ подьячей Иванъ Ивановъ сынъ Соболевъ, которой въ нынѣшнемъ 722 году въ Генварѣ мѣсяцѣ явился мертвъ и изрѣзанъ безвѣстно, бесъ котораго слѣдованія расколнического много потаено и по дѣламъ не изслѣдовано. А о протчемъ и о потаенныхъ расколникахъ показано въ отмѣткѣ противъ 7 пункта.

12.

Которые расколники въ упорствѣ своемъ стоятъ коварно, бутто всѣобще съ правовѣрнымъ народомъ исполняютъ посполито, а при присутствіи присяги треперстное сложеніе первыхъ перстовъ по преданію святыя церкви имѣть не

Показать о таковыхъ, и по мнѣнію сихъ объявителей какъ учинить о томъ?

О таковыхъ показано противъ розмѣтки 9 пункта. А по мнѣнію нашему, неправо имѣющихъ перстное сложеніе къ крестному знаменію имѣть ихъ за сущихъ расколниковъ: понеже во церкви святѣй два ученія не могутъ быть; а свя-

хотятъ, и отъ того у присяги отвращаются; и о таковыхъ что чинить будетъ повелѣно?

щенники града Калуги за присягою обратившимся отъ прелести расколническія и по подписаніи и по мнѣнію ихъ и по взятьѣ о томъ печатныхъ присягъ оныхъ расколщиковъ, дѣтей ихъ духовныхъ, при исповѣди, за укрывателствомъ расколства ихъ, и нынѣ иныя присягою не подтверждаютъ, и въ томъ имъ, расколникамъ, подписываться по указу Его Императорскаго Величества не повелѣваютъ, и на то подписныхъ къ присягѣ книгъ не имѣютъ, и паки церкви святѣй во всемъ соблазнъ чинятъ по прежнему. И о таковыхъ повелѣно бъ было въ Москвѣ и въ городѣхъ слѣдовать такъ, какъ въ Нижегородской епархіи о расколническихъ дѣлахъ духовные и гражданскіе управители слѣдуютъ неослабно, и репортовать въ Москву во едино мѣсто, и учинить на оное особливое правленіе, хъ которому правленію, по мнѣнію нашему, надлежитъ избрать изъ духовныхъ и учителныхъ, а изъ гражданскихъ къ тому ревнителныхъ людей, а за ними велѣть смотрѣть инквизитеромъ и фискаломъ накрѣпко, для того, чтобъ во всѣхъ городѣхъ расколническая прелесть вскорѣ престати могла и пути ихъ вездѣ заградились.

13.

Какъ издревле замерзѣлую въ народѣ крамолу унять надлежитъ, умножившуюся отъ расколовъ, понеже неуки піяницы невѣгласіи многія стоятъ въ упрямствѣ вездѣ, въ бесѣдахъ и въ компаніяхъ бываютъ прѣнія у таковыхъ, о

1) Дабы противныхъ благочестію разговоровъ не точію въ компаніяхъ, и нигдѣ не было, ко исправленію расколничества, потребно запретить.

2) Гдѣ въ компаніяхъ у кого съ кѣмъ преніе бываетъ, о томъ показать.

О семъ показано въ бывшемъ въ Патріаршѣ въ Духовномъ Приказѣ прошлаго 714

вѣрѣ ничтоже вѣдущихъ, при всякихъ лицахъ, овогда и при иноземческихъ, отъ чего бываютъ и подозрѣніе немалое, не на славу Божію, такія бываютъ крамолы великія, но и весьма поношеніе на церковь святую. И то надлежитъ подтвердить указомъ накрѣпко, чтобъ всякого чина люди, отъ вышняго даже и до нижняго, какъ въ мірскихъ, такъ и въ духовныхъ, словопреній и истязаній и крамолъ о вѣрѣ православной отнюдъ бы не было, кромѣ полезныхъ духовныхъ бесѣдъ; и ежели бы гдѣ у кого о вѣрѣ помянется преніе и истязаніе съ кѣмъ какое, и на таковыхъ бы извѣщать то слышащимъ, гдѣ слѣдуются расколническія дѣла, и тѣми розыскивать подлинно, какъ и отъ кого и съ какова виду кто дерзнулъ что уничтожать которыя члены церкви святыя, и что и отъ кого въ чемъ кто позналъ въ церкви святѣй неправое и како иной свѣтъ можетъ быти, кромѣ православныя Великороссійской церкви, развѣ гдѣ тьма. И по сему Его Царскаго пресвѣтлаго Величества ревностію, во истинну Иліиною, яко перваго равноапостола Костянтина царя, во всѣхъ четырехъ частяхъ земли процвѣтетъ и расширится православная христіанская правая вѣра, а соблазны и крамолы и расколы и ереси, востающія на церковь святую и на все отечество христіанское, весма всѣ искоренятся.

14.

Какъ въ Москвѣ, такъ и въ городѣхъ всеконечно немалыя интересы запущены въ доимки и купечеству своевол-

1) Ко истребленію расколничества и изысканію расколниковъ чтобъ вездѣ отъ свѣтскихъ чинено было вспо-

году, по дѣлу цылюрика Дмитрея Тверитинова съ товарыщи, отъ многихъ людей въ подписаніяхъ, что онъ, Тверитиновъ, и товарыщи ево по тому дѣлу въ компаніяхъ и въ бесѣдахъ много о церкви святѣй противнаго разглаголствія чинили; и за оное о проклятіи ихъ мы свѣдомы, а о покаяніи ихъ неизвѣстны, понеже указомъ о томъ не объявлено, кромѣ товарыща ихъ, цылюрика жъ Ѳомы Иванова, что ему одному указъ учиненъ. А по мнѣнію нашему иногда они и донынѣ еще стоятъ во ономъ преніи.

ное великое и крайнее разореніе чинится весма отъ расколническихъ соблазновъ, понеже которыя въ Москвѣ и въ городѣхъ, а имянно въ Калугѣ, купечество имѣли домы великія и пожитки, и по купечеству платили многія интересы бездоимочно, а отъ расколническихъ лжеучителей и лестцовъ совращаны отъ правыя православныя вѣры, яко выкидыши, а не сынове, отпали, отъ матере нашея святыя церкви весма отторгнулись, что которыя своеволно разоряются, въ прелщеніи своемъ погибаютъ душевно и тѣлесно, домы своя опустошаютъ, въ Керженецъ и за рубежъ на Вѣтку и въ порубежныя городы выѣзжаютъ, въ села и деревни, и тамо живутъ, своеволно ходяще по оныхъ прелестниковъ воли, не вѣдуще пути Господня и Его Царского Величества указами въ томъ запрещенія. И о томъ надлежитъ подтвердителными указами публиковать какъ въ украйныхъ городѣхъ и на Вѣткѣ, такъ и во всемъ государствѣ помѣщикомъ и вотчинникомъ всякого чина людемъ, съ подтвержденіемъ учинить публично ко изслѣдованію о семъ изыскателемъ о послушаніи и во всякомъ вспоможеніи, къ сему надлежащемъ.

моженіе; также чтобъ за рубежъ не уходили, весма потребны заставы; а всякіе доимки и зборы суть подъ вѣдомствомъ Каморъ-Коллегіи.

2) Какая доимка гдѣ запущена и отъ кого расколниковъ, такожъ кто расколники Калужскія пожитки имѣли и платили интересы бездоимочно и кто расколническія учители, а впредь какъ о таковыхъ утвердить, о томъ показать имянно, понеже Вѣтка Московскому суду не послушна.

А ежели справиться о недоимкахъ съ приказами и съ канцеляріями, и таковыхъ сыщется и немалое число; а утеклецы въ расколническія мѣста, которые, похитя интересы и чужія пожитки, бѣжали: изъ Москвы купецкой человѣкъ Назаръ Носовъ, изъ Калуги Андрея Фролова сынъ меншей, подьячего Игнатья Яковлева дядя Лаврентей Толкачовъ, что въ бѣлцахъ былъ Лазарь, и протчіе, имъ подобные, утеклецы въ тѣхъ мѣстахъ, ежели повелѣно будетъ сыскивать, явятся. А Вѣтка хотя и за рубежемъ, а во отдачѣ россійскихъ туды утеклецовъ Его Императорскаго Величества съ указного повелѣнія непослушной быть невозможно.

15.

Земскимъ судьямъ, какъ министромъ, такъ и купечеству, въ которыхъ приказѣхъ и въ какомъ судѣ въ челобитьѣ или въ уликѣ или въ словесномъ извѣтѣ или въ какомъ званіи упоминать будетъ кто на кого, хотя что мало прилично о расколничествѣ или о какомъ

1) Весма такихъ, гдѣ бъ на кого о расколѣ ни упомянулось, всѣмъ свѣтскимъ правителемъ присылать по епархіямъ къ архіереомъ или о расколникахъ къ слѣдованію ко управителемъ; и оное ко изысканію расколниковъ потребно.

соблазнѣ или раздорѣ церковномъ, и такихъ бы тѣмъ судьямъ оныхъ людей, для сущаго о томъ изслѣдованія, отсылать немедленно безпоноровочно къ вѣдомству расколническихъ дѣлъ, и у тѣхъ приказовъ о томъ выставить листы.

2) О таковыхъ надлежитъ послать въ приказы указы.

Надлежало бы сіе и по другимъ пунктамъ учинить, понеже мы нашею сущею ревностію о церкви святѣй сіе показуемъ для самаго сущаго искорененія ересей и расколовъ, востающихъ на церковь святую, а не въ тяжестъ народную и не для какихъ прихотей, но къ лутчему изысканію и благополучному отишію, и ввергаемся въ ревностное о церкви святѣй желаніе Его Императорскаго Величества во всемилостивѣйшее милосердіе и Вашего Святѣйшества въ лутчее разсужденіе.

XXVI.

Объ опредѣленіи табелью 710 года Патріаршему Дворцовому Приказу на окладные и неокладные расходы денежной казны.

Въ Святѣйшій Правителствующій Духовный Сунодъ изъ Патріарша Дворцоваго Приказу

Доношеніе.

Въ прошлыхъ годѣхъ, по указу Великого Государя и по положенному табелю 710 году, каковъ поданъ въ розрядъ въ Патріаршѣ домѣ, на окладные и неокладные росходы и на покупки, бесъ которыхъ пробыть невозможно, повелѣно быть въ росходѣ:

Въ церковь 12 Апостоловъ, что въ Патріаршѣ домѣ, къ Божественному служенію напредъ сего отпущался изъ Патріарша дому чихиръ, и оной чихирь учинился въ росходѣ, понеже въ Астрахани патріаршъ виноградной садъ отписанъ на Великого Государя, по опредѣленіи губерней; вмѣсто чихира, покупаетца въ тое церковь къ служенію вина церковнаго въ годъ 6 ведеръ, по рублю по 30 алтынъ по 4 денги за ведро, и того 11 рублевъ 17 алт. 2 денги. И нынѣ на тое покупку денги, по указу исъ Штатсъ-Канторъ Каллегіи отпускаютца, чтобъ Божественному служенію остановки не было.

Въ Патріаршѣ домѣ монаховъ: ризничей, крестовыхъ іеромонаховъ 2, іеродіаконовъ 2, понамарь, житенной, хлѣбодаренной, поваренной, итого 9 человѣкъ; въ дачѣ имъ бываетъ за указную рыбу и икру и за рыбные припасы и за медъ, по чему имъ въ столы отпускалось при святѣйшихъ Патріархахъ, по положеннымъ цѣнамъ, по 15 рублевъ по 25 алт. по 2 денги человѣку въ годъ, итого 141 рубль 28 алт. И въ прошломъ 720 году, по указу исъ Штатсъ-Канторъ Каллегіи, тѣ денги имъ выданы.

Патріарша дому пѣвчимъ и подьякомъ 44 человѣкомъ, за годовое свиное мясо и за соль по указной цѣнѣ, по ихъ окладомъ, 90 рублевъ 8 алт. 4 денги.

Имъ же за указной запасъ: за крупы грѣшневые, за просо, за горохъ, которой имъ опредѣленъ, вмѣсто рыбы и икры, по указной цѣнѣ, 102 рубли 22 алтына, для того, что въ Патріаршѣ домѣ запасовъ нынѣ нѣтъ: изъ которыхъ вотчинъ привозился, и тѣ отошли въ иные губерніи.

Патріарша дому стряпчему и жалованнымъ дворянамъ и дворовымъ людемъ и разночинцамъ, 104 человѣкомъ, за годовое свиное мясо и за соль половинной дачи, по ихъ окладомъ, по указной цѣнѣ, 105 рублевъ 2 денги; а въ иной годъ бываетъ и болши, для того, безпомѣсные дворяня, которые бываютъ на приказѣхъ, а съ при-

казовъ смѣнятца, и имъ та мясная и соляная дача бываетъ же.

Патріарша домоваго Новинского монастыря игумену зъ братіею, 39 человѣкамъ, зажилыхъ по 5 рублевъ человѣку, и того 195 рублевъ.

Въ тотъ же монастырь на церковные потребы 38 рублевъ 6 алтынъ 4 денги.

На дрова 50 рублевъ.

Того жъ монастыря служебникомъ бѣлцамъ, 14 человѣкомъ, жалованныхъ 28 рублевъ 16 алтынъ 3 денги; итого 311 рублевъ 23 алтына 1 денга.

Понеже у того монастыря взяты въ Приказъ крестьяня и по рѣкѣ Москвѣ и по Преснѣ берегi, дворы и огороды и выгонные пазбища.

Патріарша дворцоваго Приказу подьячимъ старымъ и средней статьи и молодымъ жалованныхъ полного старого окладу 90 рублевъ 16 алтынъ 4 денги.

Сторожамъ, 2 человѣкомъ, 4 рубли.

Отъ явки лду въ ледоколную избу на Патріаршъ дворъ въ домовые погреба 9 рублевъ 21 алтынъ 4 денги.

Въ Патріаршъ домъ на покупку припасовъ про домовой всякой росходъ и къ столамъ рыбы живые свѣжіе и соленые, икры, меду, хмѣлю, масла, снетковъ, соли и иныхъ столовыхъ всякихъ припасовъ; посуды деревянной: тчановъ, ушатовъ, ковшей, ставцевъ, блюдъ, ситъ, рѣшетъ, обручей; да въ Патріаршъ же домъ и на конюшенной дворъ саней, телѣгъ, колесъ, ужищъ, варовинъ, дехтю, на лекарство лошедей зелей и иныхъ припасовъ въ покупкѣ бывало по 487 рублевъ по два алтына по 4 денги; а въ иной годъ болши и именши; а въ табелю положено и съ конюшенною покупкою 738 рублевъ; а въ 720 году въ покупкѣ было на 225 рублевъ на 15 алтынъ.

Въ Патріаршъ домъ на покупку дровъ про домовой всякой росходъ, и въ гошпиталь, на печеніе хлѣбовъ и въ поварню, и въ квасоварню, и въ монашескіе кельи, и въ Дворцовой и въ Казенной Приказы и въ Латинскіе школы, по подряду, въ годъ 440 рублевъ; а въ иной годъ въ покупкѣ бываетъ и болши и менши; а въ табелю положено 457 рублевъ; а въ 720 году по подряду было за дрова 340 рублевъ въ годъ.

Въ Патріаршъ домовой Новинской монастырь, и на Патріаршъ житной и конюшенной дворы, и въ Патріаршихъ подмосковныхъ селѣхъ на церковные и домовыхъ дворовъ строеніе, на покупку и на перестройку и на крышки обветшалыхъ кровель, и у домовыхъ прудовъ плотинныхъ построекъ, на покупку лѣсныхъ всякихъ и каменныхъ и желѣзныхъ припасовъ, и мастеровыхъ людемъ за работу, по табелю положено 265 рублевъ; а въ иныхъ годѣхъ въ томъ строеніи бываетъ болши и менши, понеже безъ того строенія пробыть не возможно.

Отъ рощенья въ Патріаршъ домъ изъ домоваго хлѣба солодовъ для пивного и квасного варенья 38 рублевъ 13 алтынъ 2 денги; а въ иной годъ бываетъ болши и менши; а въ прошломъ 720 году построена домовая солодовня.

На приказной росходъ: на бумагу, на свѣчи, на чернила и на всякіе мелочные росходы по табелному положенiю 118 рублевъ.

На почтовые и ямскіе подводы и на прогоны и на дорожные харчи на примѣръ положено 120 рублевъ.

Патріарша дому пѣвчимъ и подьякомъ, когда въ Москвѣ въ соборныхъ церквахъ Кремля города въ служеніяхъ бываетъ преосвященный Стефанъ, митрополитъ Резанскій и Муромскій, дачи бывало кормовыхъ денегъ по 2 рубли по 29 алтынъ за столъ.

По новосостоятелному Великого Государя указу, въ градцкихъ воротѣхъ по Земляному городу на заставахъ отъ пропуску зъ житного двора на Патріаршъ Кремлевской дворъ и изъ вотчинъ всякихъ хлѣбныхъ запасовъ, и про монашескихъ и водовозныхъ лошадей сѣна и овса, и съ огородовъ капусты и огурцовъ и протчихъ овощей, и зъ дровяного двора дровъ бываетъ въ росходѣ въ годъ по 66 рублевъ; а въ иной годъ и менши; а въ 720 году было въ росходѣ 25 рублевъ 32 алтына 2 денги, понеже отъ дровъ пропускного не платили, для того, что дрова ставилъ подрятчикъ.

Въ Патріаршѣ домѣ каменные полаты, что надъ погребами, обветшали. кровли де-

ревянные огнили и опустились, и отъ мокроты своды верхніе и исподніе розсѣлись, и камень сыплетца, и стѣны разсѣлись же; по досмотру каменныхъ дѣлъ мастеровъ, своды и стѣны розбирать и вновь дѣлать подъ лещедь; а по смѣтѣ надобно на то строеніе за кирпичь и за камень бѣлой стѣнной и на крышку залещедной и за известь и за песокъ и за желѣзо и за всякіе къ тому строенію припасы, и мастеровымъ людемъ за работу, по торговымъ запискамъ, всего по положеннымъ цѣнамъ 3455 рублевъ 31 алтынъ 2 денги.

Въ Патріаршѣ пѣвческой слободкѣ, что въ Китаѣ за ветошнымъ рядомъ, кровли деревянные огнили и опустились, и сквозь сводовъ идетъ теча, и у полатъ въ нужникахъ стѣны рушились и обвалились; по досмотру и по смѣтѣ торговыхъ и мастеровыхъ людей, на ту крышку за лѣсъ и за тесъ и за гвоздье и за кирпичь и за камень и за известь, и мастеровымъ людемъ каменщикомъ за работу, по торговымъ запискамъ, 1358 рублевъ 4 алтына 4 денги.

Въ Московскомъ уѣздѣ въ Патріаршѣ селѣ Троицкомъ Голенищевѣ на Патріаршихъ каменныхъ полатахъ кровли деревянные огнили и опустились, и сквозь своды идетъ теча; по смѣтѣ и по торговымъ запискамъ, на тое кровлю за лѣсные припасы и за скалу и за гвоздье и плотникомъ за работу 120 рублевъ.

А по указу Великого Государя изъ Святѣйшаго Правителствующего Духовнаго Сүнода денежной казны, что есть и что впредь соберетца, ни въ какіе росходы, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ, не описався въ Правителствующій Сүнодъ и не получивъ повелѣнного указу, держать не велѣно. И о вышеписанныхъ росходѣхъ указомъ Царского Величества Правителствующій Духовный Сүнодъ что повелитъ?

XXVII.

Письмо Казанскаго митрополита Тихона къ Новгородскому архіепископу Өеодосію, съ поздравленіемъ о возведеніи послѣдняго въ санъ архіепископа и съ просьбою объ исходатайствованіи льготъ новообращеннымъ въ Христіанскую вѣру Черемисамъ.

Божественнаго Духа благодатію во Апостолское служеніе избранно-произведенному іерарху и святителскимъ достоинствомъ благопочтенному господину, господину преосвященнѣйшему и о Христѣ брату нашему вожделѣннѣйшему, киръ Өеодосію, милостію Божіею архіепископу Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ архипастыреви, и Александроневского монастыря высокопочтеннѣйшему архимандриту, мира, тишины, здравія, спасенія и благополучнаго во многая лѣта пребыванія, смиренный Тихонъ, митрополитъ Казанскій, всеусердно желая, достолѣпное творю поклоненіе.

Настоящаго 1721 года мѣсяца Марта 20 дня получилъ азъ смиренный отъ вашего преосвященства вожделѣнное намъ и вселюбезное писаніе (чрезъ бываго въ Сантъ-Питербурхѣ домоваго нашего строителя монаха Діонисія Вяземскаго), возвѣщающее намъ о вашемъ, чрезъ содѣйствіе Святаго Духа и изволеніе всемилостивѣйшаго Государя, на престолъ Великоновоградскій во архіепископа хиротонисаніи; и о семъ убо, воздавъ хвалу Богу, возрадовахся духовно, яко постави тя Господь Богъ достойнѣ въ славу свою управляти врученную паству: зане никтоже самъ собою пріемлетъ честь, но званный отъ Бога. Но въ воспріятіи сего достоинства братолюбезнѣ вашему ераршеству привѣтственнѣ поздравляю и молю Трисвятаго Бога о приложеніи лѣтъ, во еже бы руководствовати вамъ Богомъ врученный церкве Христовы корабль, управляя отъ всѣхъ волненій и нападеній противныхъ безвредно, въ мирѣ, цѣло, честно, здраво, долгоденствующе и право правяще слово истинны. Усердно же молю ваше іерарщество, яко при безкровно жертвоприношеніи Господеви и мене, болѣзньми притружденнаго смиреннаго старца, да незабвенна сотвориши; а ваше архіерейство да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

При чесомъ вашему преосвященству симъ нашимъ убогимъ писаніемъ возвѣствую, яко Трисвятый Богъ благодатію своею,

Царьскаго же пресвѣтлѣйшаго Величества счастіемъ, вашего же архіерейства благоусерднымъ спомоществованіемъ, при проповѣди Слова Божія благоувѣтнымъ призываніемъ домоваго нашего казначея іеромонаха Алексія Раиѳского, нынѣшнею зимою по Мартъ мѣсяцъ (аще и съ трудомъ) произведено изъ тмы нечестія во свѣтъ благочестія и просвѣщено свѣтомъ крещенія въ православную Христіанскую вѣру Черемисъ четыреста тридесять осмь человѣкъ; упованіе же имѣли, что чрезъ помощъ Божію и вящее бы оного числа изъ язычниковъ въ познаніе истинны приплодити, но точію въ томъ дѣлѣ веліе есть препятіе: ибо ни отъ когоже отъ гражданствующихъ командировъ способь при томъ показанъ (развѣ препятія); понеже лготы по указу, кромѣ Уржумскаго уѣзду, никоторымъ уѣздомъ ни въ чемъ не дано; а Свіяжской камерилъ Иванъ Телепневъ присланному изъ Казани отъ господина губернатора писму и съ указовъ копіямъ учинился непослушанъ, а требуетъ изъ Каморъ-Коллегіи повелѣнія, и не точію прежнимъ, но и нынѣшнимъ новопросвѣщеномъ лготы не учинилъ, и всякіе подати правитъ съ Черемисами врядъ; отъ чего оные новокрещеные совѣстію возмущаются и отъ истинны развращаются: понеже при призываніи, по проповѣди Слова Божія, обнадеживаны они были Его Великого Государя милостію лготными годы.

Прошу всеусердно ваше архіерейство о милостивомъ предстателствѣ и заступленіи до кого приличествуетъ, дабы такимъ благодатію Духа новопросвѣщеннымъ людемъ, по новосостоятелному Великаго Государя въ Сенатѣ указу, дана была лгота, чтобъ и прочимъ язычникомъ, зря на таковую Его Государскую всещедрую милость, во благочестіе приходитъ было доброхотно и благонадежно. Смиренный Тухонъ, митрополитъ Казанскій, вашихъ святыхъ архіерейскихъ молитвъ и благословенія прошу.

И паки прошу ваше блаженнѣйшее архіерейство: послалъ до Царского Величества челобитную, прошу твое архіерейство пожалуй потрудися во благополучное время благоволи донести; и естьли Его Царская милость будетъ о свобожденіи моемъ, молю ваше блаженнѣйшее архіерейство, кто будетъ посвященъ на мѣсто мое архіерей, дабы мя грѣшника не оставилъ и препиталъ мя въ старости моей: понеже стяжанія у себя не имѣю, токмо на смерть свою имѣю сто рублевъ; а о болѣзни моей поволишь увѣдомиться въ челобитной моей: уже бо не чаю себѣ долгой жизни. О всемъ о семъ усердно архіерейство ваше прошу пожалуй потрудися, какъ тя наставитъ Духъ Святый; иного благодѣтеля не вѣмъ, кромѣ твоего архіерейства. И о семъ о всемъ у вашего архіерейства извѣстія прошу. Изъ Казани, 1721 года Априліа 17 дня.

Послѣдняя часть письма, отъ словъ: «Смиренный Тихонъ....» до конца, писана собственноручно преосвященнымъ Тихономъ.

XXVIII.

Прошеніе Казанскаго митрополита Тихона къ Государю о дарованіи льготъ ново крещеннымъ въ Христіанскую вѣру Черемисамъ.

Благочестивѣйшему Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексіевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, богомолецъ вашъ смиренный Тухонъ, митрополитъ Казанскій, о многолѣтномъ вашемъ Государскомъ здравіи Всеблаго Бога моля, челомъ бьетъ.

Прошедшаго 1719 году Октября въ 30 день, по имянному Вашего Царскаго Величества указу, чрезъ писаніе Троицкаго Александроневскаго монастыря господина архимандрита Ѳеодосія, повелѣно мнѣ, богомолцу вашему, отпущеннаго исъ того вышепомянутаго Александроневскаго монастыря домоваго моего казначея іеромонаха Алексіа Раиѳскаго посылать Казанскія епархіи въ Уржумской, въ Яранской, въ Царевосанчурской, въ Царевококшайжской уѣзды, Черемискаго народа въ новокрещенскія жителства, для надзиранія и утвержденія ихъ въ благочестивой вѣрѣ и обученіи Христіанскаго закона, которыя, по вашему Великаго Государя указу и по грамотѣ изъ

Приказу Казанскаго дворца, въ Казанскую мою, богомолца вашего, бытность, по призыву и увѣщанію, прошлого съ семьсотъ перваго по семьсотъ пятой годъ крещены, числомъ три тысечи шестьсотъ восемдесятъ три человѣка; а для призыванія и просвѣщенія святымъ крещеніемъ, по моему, смиреннаго богомолца вашего, велѣнію, посыланъ былъ и крестилъ отецъ ево, Алексіевъ, ключарь Өеодоръ, а онъ при томъ былъ же; у которыхъ вашего Великаго Государя казною построены семъ церквей, въ которыхъ предѣлехъ бывающу и моему смиренію, для надзиранія и подтверженія ихъ въ вѣрѣ Христіанской; и въ прешедшемъ же 719 году, въ Генварѣ и въ Февралѣ мѣсяцѣхъ, въ присутствіи моемъ у оныхъ новокрещеновъ крестилъ я, смиренный богомолецъ вашъ, сверхъ помянутыхъ новокрещеновъ и Черемисянъ, двадесять семь человѣкъ; и тогожъ году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, помянутый іеромонахъ Алексій, чрезъ призываніе и увѣщаніе свое, крестилъ и изъ Черемисянъ же, по волѣ ихъ, триста семдесятъ деветь человѣкъ. А въ прошломъ 720 году, по вашему Великаго Государя указу, велѣно помянутымъ новокрещеномъ, за воспріятія Христіанскія вѣры, и впредь которыя воспріимутъ всѣмъ дворомъ, давать лготы во всякихъ податяхъ и издѣльяхъ на три года; а которыя не всѣмъ дворомъ крестятся, тѣмъ по расположенію тягла; и ради оныхъ новокрещеновъ на строеніе церквей и утвари и на дачу имъ для крещенія велѣно давать мнѣ изъ неокладныхъ Казанской губерніи доходовъ по тысячѣ рублевъ на годъ; а для призыванія и крещенія велѣно послать мнѣ въ ихъ Черемискія жилища помянутаго жъ казначея, и о выдачѣ денегъ и о лготѣ къ ближнему боярину ихъ Казанскому губернатору къ Алексію Петровичу Салтыкову изъ Сената и изъ Каморъ и исъ Штацъ-Канторъ-Коллегіи указы присланы; и по тому вашему Великого Государя указу, Казанской губерніи изъ Концеляріи на помянутыя новокрещенскія потребы на прошлый 720 годъ денегъ тысеча рублевъ мнѣ выдана, и новымъ новокрещеномъ, которыя нынѣ ко крещенію приходятъ, въ жалованіе и на нужнѣйшія ихъ потребы по разсмотрѣнію держатся; а въ Уржумской, въ Яранской, въ Царевококшажской и въ Санчурской уѣзды, въ новокрещенскія жилища, для надзиранія и обученія вѣрѣ Христіанской и ради призыванія изъ Черемискаго народа вновь ко святому крещенію, я, богомолецъ вашъ, помянутаго казначея посылалъ; и въ прошлыхъ 719 и 720 годѣхъ, по призыванію и увѣщанію, крестилъ оный казначей изъ Черемисянъ триста семдесятъ деветь человѣкъ; а въ нынѣшнемъ 721 году по Мартъ мѣсяцъ, по ево жъ призыванію, крещено четыреста тритцать два человѣка; а за воспріятіе православныя Христіанскія вѣры, по вашимъ Великаго Государя помянутымъ указомъ, лготы никакой имъ не дано, кромѣ Уржумскаго уѣзду: понеже Уржумъ съ уѣздомъ вѣдомъ въ Казани, а Яранскъ, Царевококшажскъ и Санчурскъ съ уѣздами вѣдомы въ Свіажской правинціи; и съ вышепомянутыхъ новокрещеновъ на нынѣшней 721 годъ изъ Свіажска всякія подати правятъ и на издѣлья нарежаютъ ихъ съ Черемисою врядъ: потому что изъ Каморъ-Коллегіи въ Свіажскую правинцію о лготѣ новокрещеномъ указъ не присланъ, отъ чего они новокрещены совѣстію мятутся и отъ истинны развращаются, понеже при призываніи и увѣщаніи ко крещенію обнадеживаны они были вашею Великаго Государя милостію и лготными лѣты; и тѣмъ оному благому дѣлу, ко исполненію славы Божія и ко умноженію Христіанства, чинится не малое препятіе.

Того ради Ваше Царское Всемилостивѣйшее Величество паки усердно прошу: укажи, Государь, по прежнему своему Великаго Государя новосостоятелному указу, вышепомянутымъ и впредь будущимъ новокрещеномъ давать лготу безъ препятія, чтобъ, зря на такую вашу Великого Государя милость, язычникомъ приходить въ православную Христіанскую вѣру было доброохотно и благонадежно; такожде чтобъ господинъ губернаторъ и Свіажскія правинціи воевода и другія командующіи въ вышеозначенномъ добронарочитомъ дѣлѣ по требованію моему чинили въ томъ мнѣ и посланнымъ отъ мене всякое вспоможевіе; и о томъ въ Казань и въ Свіажскую правинцію прислать свои Великого Госу-

*

даря подтвердителныя указы, чтобъ оному благому дѣлу, по благоревносному вашему Великаго Государя, въ разшпреніе благочестія, указу, препятія впредь ни въ чемъ ни отъ кого не было.

При семъ же у вашего Царского Величества милости прошу о указѣхъ: изъ помянутыхъ взятыхъ денегъ новокрещеномъ, которые впредь будутъ приходить ко святому крещенію, по чему на одежды и на протчія ихъ потребы на каждаго человѣка вашего Великого Государя жалованія давать? такожде новокрещенскимъ ихъ дѣтямъ, которыя отобраны угодныя ко ученію славенскія граммоты, гдѣ ихъ въ школахъ учить и отколѣ ко ученію книги требовать? и ежели удобныхъ ко ученію, а отцы ихъ отдать не похотятъ, по неволѣ брать ли? еще же учителемъ ихъ и имъ откуду доволствоватся пищею и трактаментомъ? а прежніе новокрещенскія дѣти, которыя въ школахъ словесной грамотѣ учились въ Казанѣ, и учителемъ ихъ трактаментъ и правіантъ даванъ былъ изъ вашего Великого Государя казны; и дабы о семъ къ моему смиренію, по тому жъ и къ господину губернатору и въ Свіажскую правинцію хъ командующимъ о вышеозначенномъ о всемъ и въ томъ для потребованія о вспоможеніи прислать ваши Великаго Государя указы, въ чемъ на вашу Великого Государя всещедрую милость уповаю. *Подписалъ собственноручно:* Вашего Царского пресвѣтлѣйшаго Величества богомолецъ смиренный Тѵхонъ, митрополитъ Казанскій.

Изъ Казани, 1721 г. Апрѣля дне 25.

XXIX.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду, преосвященнаго Тихона, митрополита Казанского,

Доношеніе.

Прешедшаго Декемѵрія 19-го дне 721-го году, по присланному Императорского Величества указу, отъ вашего высоковладычества велѣно мнѣ къ вашему высоковладычеству въ Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ обьявить доношеніемъ: какой де ради притчины епархіи моея новокрещены, изъ махометанского злочестія благочестивую вѣру восприявшии, паки махометанству уклоняются, и чѣмъ христіанскаго закона отчуждалися и въ прежнемъ своемъ зловѣріи замерзѣли; и колико чрезъ увѣщаніе посылаемого казначея іеромонаха Алексія ко исправленію склонилося, и коликое содержится въ непокореніи, и какая въ томъ болшая находится важность; и не происходилось ли отъ гражданскихъ управителей какова въ положенныхъ на нихъ податяхъ отягощенія или другихъ тому подобныхъ притчинъ, и какія по здѣшнему обхожденію и по моему мнѣнію усматриваются ко обращенію ихъ способы? И по означенному Его Императорского Величества указу, вашему Святѣйшему Правителствующему Сѵноду симъ доносится: которыя вышеобъявленныя изъ махометанскія вѣры новокрещены по указу Великаго Государя изъ давныхъ лѣтъ крещены, народъ есть своенравенъ, хотя богохулства и въ другихъ христіанскихъ законѣхъ и истиннѣ въ дыспотахъ и не супротивляются, однакожъ по прежнему своему обыкновенію въ мерзостѣхъ своихъ закоснѣли; иныя изъ нихъ въ церковь не приходятъ, и къ приключающимся домовымъ своимъ трѣбамъ священниковъ не призываютъ, и не исповѣдываются, и умершихъ своихъ безъ священниковъ же погребаютъ сами въ лѣсахъ и на поляхъ, а не у церквей. А посыланный къ нимъ домовой мой казначей колико ихъ къ познанію истинны обратилъ и справилъ, того обстоятелно не возможно изъявить: понеже и прежде сего, по многимъ увѣщаніемъ и духовнымъ исправленіемъ, оныя греческого исповѣданія вѣру за истинну содержать обѣщалися; но въ той истиннѣ не стоятъ, и на прежнія свои обычаи болше уклоняются. А отъ гражданскихъ правителей, кромѣ положенныхъ податей, о другихъ тягостѣхъ мнѣ не извѣстно; толко отъ нынѣшнихъ новокрещеновъ, которыя изъ Черемиского закона въ Свіажской правинціи чрезъ увѣщаніе посланного отъ мене казначея крещены, было доношеніе, что де по указу Императорского Величества велѣно имъ давать

въ податяхъ и издѣльяхъ лгота, а правители по тому Ноемврія 14 числа 721 году не учинили, въ чемъ немалое смущеніе имъ въ совѣсти было, тѣмъ вина и другимъ ко святому крещенію приходить была. А въ помянутыхъ новокрещенахъ, что изъ махометанскаго закона, по моему мнѣнію, болшая въ нихъ важность въ своенравствѣ содержится. *Подписалъ собственноручно:* Смиренный Тvхонъ, митрополитъ Казанскій.

Генваря 11 дня 1722 года.

Ежели ко благоразсужденію, ко исправленію изъ махометанскія вѣры новокрещеновъ на примѣръ потребуется какой способъ, предлагается мнѣніе:

1.

Запретить подъ страхомъ или подъ штрафомъ, пока обыкнутъ, чтобъ на прежнихъ своихъ кладбищахъ умершихъ отнюдъ они не погребали; а по усмотрѣнію надлежитъ въ удобныхъ мѣстехъ въ жилищахъ ихъ построить вновъ церкви, а за далностію и за переправами водъ, ради кладбищъ часовни, и велѣть имъ умершихъ своихъ на показанныхъ мѣстехъ со священниками погребать; а прежнихъ кладбищъ признаки сровнять; такожде приходили бъ въ церковь въ воскресныя дни и въ великія празники.

2.

Надлежитъ ради истинного познанія Христіанского закона и произведенія во священный чинъ со увѣщаніемъ отобрать нѣсколко человѣкъ дѣтей ихъ и изучить славенской грамотѣ, но къ тому отцы и дѣти ихъ приступить не хотятъ, но развѣ склонять какимъ доволнымъ награжденіемъ.

3.

Должно надъ ними быть современнымъ незапнымъ пріѣздомъ вышшему надзирателю, ради обученія и дабы имѣли страхъ.

4.

А ежели благоизволено будетъ, ко обращенію Христіанского закона и изъ черемиского умножать народа, надлежитъ новоприходящихъ ко святому крещенію, ради придаянія охоты, трактаментомъ каждую персону доволствовать.

5.

Надлежитъ главнѣйшему правителю, во усмотрѣніи лучшаго всего во управленіи придать полную власть.

И буде изъ вышеобъявленного что соизволено будетъ въ дѣйство производить:

На всякія приключьшіяся потребы откуды денегъ требовать?

Въ новокрещенскихъ жилищахъ, по усмотрѣнію гдѣ будетъ прилично, церкви и часовни строить ли, и по чему на каждую и съ потребами денегъ употреблять?

Всѣхъ новоприходящихъ ко святому крещенію какимъ трактаментомъ и потребами, и по чему каждого человѣка доволствовать?

Новокрещенскихъ дѣтей въ школы ко ученію по сколку человѣкъ каждого рода должно отобрать? отцевъ и ихъ самихъ какимъ награжденіемъ къ тому склонять и по чему каждой персонѣ давать?

Школы со всякими принадлежащими потребами откуды будутъ доволствоватися?

XXX.

Доношеніе Заиконоспасскаго архимандрита Өеофилакта о нуждахъ ввѣренныхъ его управленію Греко - Славяно - Латинскихъ школъ.

Въ Святѣйшій Правителствующій Сvнодъ,

Доношеніе.

Въ прошломъ 718-мъ году данъ Его Царскаго пресвѣтлаго Величества имянной указъ, собственною Его Монаршею рукою написанный, въ Правителствующій Сенатъ, а оттуду посланъ въ Духовный Патріаршій Приказъ и въ Тиванскую Палату, который достохвалнѣйшый на общую духовную ползу изданный указъ повелѣваетъ Греко-Славенно-Латынскихъ Московскихъ школъ учениковъ на то годныхъ производить въ священническій и діаконскій чинъ къ церквамъ соборнымъ и приходскимъ знаменитшымъ на упалыя священническія и діаконскія мѣста, и мѣстамъ таковымъ быть не продажнымъ; а дворы и домы, ежели гдѣ построены или пристроены или починены иждивеніемъ прежде бывшихъ священниковъ и діаконовъ, окупать прихожаномъ изъ церковныхъ денегъ и отда-

вать новопосвященнымъ школникомъ безденежно.

И по тому Его Царскаго пресвѣтлаго Величества благопромышленнѣйшему указу, били челомъ Его Державству нѣкоторыи школники о опредѣленіи ихъ на таковыя порожжія церковныя мѣста, и съ великою трудностію, волокитою и иждивеніемъ доступили ихъ, и доселѣ во всегдашнемъ опасеніи отказу и перемѣны отъ своихъ мѣстъ пребываютъ неизвѣстны. Притчина сему: обычай преждній о наслѣдіи церквей, продажею и куплею стяжаемомъ, неразсмотрителнѣ введеный, и непокорство прихожанъ, которыи по сродству, знаемости и по своимъ прихотямъ избираютъ себѣ священниковъ и діаконовъ, и мѣстъ священническихъ и діаконскихъ нарочно не хотятъ окупати изъ церковныхъ денегъ, бутто нѣтъ таковыхъ денегъ, чтобъ своею волею по прежнему исполняли, а монаршый указъ со всеполезнѣйшымъ своимъ намѣреніемъ проходилъ и прошолъ бы со временемъ; что видя прочіи школники, не смѣютъ и бить челомъ на вышеозначенныя мѣста, чтобъ имъ не вдать себе въ лишніи трудности и бѣдства. Того ради, ко исполненію сего имяннымъ Его Царскаго пресвѣтлаго Величества указомъ опредѣленнаго дѣла, благопотребно есть изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода послать о томъ кому надлежитъ указъ Государевъ, и свое приложить смотрѣніе благопромысленое. И о томъ что Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ изволитъ?

При семъ же тыя жъ Греко-Славенно-Латинскія школы къ состоянію своему требуютъ отъ Святѣйшаго Сѵнода на послѣдующія пункты милостиваго рѣшенія:

1.

Которымъ школамъ и къ нимъ учителемъ кому имянно быть; и имъ и ученикомъ откуду кормовыя денги жалованія Государева получать, и прочія вся нужды школныя, которыя прежде изъ Монастырскаго Приказу отправлялися, каковыя суть: починки кровлей, окончинъ, печей школныхъ и келейныхъ учителскихъ, дрова на школы, и чищеніе ихъ и прочая, кому нынѣ отправлять, безъ чего школамъ быть весма невозможно? И когда на сей пунктъ будетъ благоразсмотрителное отъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода рѣшеніе, тогда подастся отъ тѣхъ же школъ о всякой нуждѣ, здѣ обще помянутой, партикулярное обстоятелное доношеніе.

2.

Некому учениковъ, которыхъ, по указу Государеву, велѣно со всякого чина принимать, беречь, чтобъ, взявъ его Государево жалованіе, не бѣгали отъ школъ, и бѣглецовъ взыскивать, и пребывающыхъ во ученіи защыщать, чтобъ никто не имѣлъ власти отнимать ихъ, по различнымъ Приказамъ таскать и къ инымъ дѣламъ и ученіямъ опредѣлять, кромѣ подлиннаго Государева указу, откуду надлежитъ полученнаго.

3.

Имяннымъ Его Царскаго Величества указомъ въ 1718 году велѣно для учителей келіи каменныя построить, часть иконнаго ряду перестроить на келіи жъ, школы, по многой части падшіи, починить, дворъ школный очистить изъ Монастырского Приказу; и по тому Его Царского Величества указу начато келіи строить прошлаго лѣта, но не достроено, а школъ починять, двора очищать ниже начато, но еще засорено, и монастырь землею изъ фундаментовъ выкопаною засыпано, такъ что пройти трудно, а весною и осенью нѣтъ гдѣ и дѣться предъ водою и грязію; а ежели нынѣшнее лѣто пройдетъ безъ строенія, то не токмо учителемъ не будетъ гдѣ жить и ученія простирать, но и казна на то строеніе уже издержанная вотще пойдетъ.

4.

Мосты каменныя предъ монастыремъ и школнымъ дворомъ, по Государеву указу построенныя, чистить понуждаютъ насъ изъ гварнизона подъ немалымъ штрафомъ, и людей и школниковъ хватаютъ, а намъ некимъ и нечимъ: понеже сей монастырь безвотчинный, ничего не имѣетъ, ни села, ни земли, ни двора, ни кола, ни телеги, ни хомута, ни дуги, ни слуги.

5.

Въ таковомъ тѣсномъ и нискомъ мѣстѣ весма потребна есть труба въ Неглинную на очищеніе монастыря и школъ отъ всякія грязи и гноя.

6.

Монастырю Спаскому, при школахъ обрѣтающемуся, на содержаніе его потребны вотчины по пропорціи иныхъ монастырей, безъ которыхъ въ великой скудости пребываетъ и пребыть не можетъ. О семъ Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доноситъ и милостиваго рѣшенія проситъ архимандритъ Ѳеофѵлактъ съ братіею. 1721 Маіа.

Доношеніе, начиная словами «О семъ доноситъ» *до конца подписано Лопатинскимъ.*

XXXI.

Проектъ Златоустовскаго архимандрита Антонія о томъ, какъ поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перстнаго не перемѣняютъ и не проклинаютъ.

Обращающимся отъ раскола, но единаго прежняго своего сложенія перстнаго перемѣнити не хотящымъ, предлагать слѣдующая:

1) Сказать имъ, что между правыми Христіянскими догматами, которые непремѣнны хранити вси должны, и еретическими уставленіи, которыхъ вси должны берещися, суть въ церквѣ святой нѣкія вещы среднія, свободно употребляемыя съ благочиніемъ и благообразіемъ, или и нѣкоего ради знаменованія, которыя къ благочестію ниже нуждная суть, ниже вредная. Среднія же вещи отсюду познаются: аще что отъ священныхъ писаній и важныхъ въ церквѣ святой соборовъ и отъ извѣстныхъ преданій древнихъ ниже узаконено, ниже отвержено есть. Таковыя суть многія церковныя обряды, или церемоніи, которые искони не были, но по времени благочинно введени, иныя же и перемѣнены, иныя и отставлены; и бываетъ въ одной церквѣ одинъ, а въ другой другій чиновный обычай безъ всякаго между церквами раздора, съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ.

2) Обаче и таковая средняя, свободѣ Христіянской подлежащая, не всякому человѣку перемѣнять, или отставлять, или вновъ заводить позволено: понеже отъ сего произошло бы смущеніе, и человѣкъ простый, но гордый, среднихъ вещей разсуждать неискусный, вмѣсто средняго ввелъ бы нѣчто худое, или отставилъ бы доброе и закономъ Божіимъ повелѣнное. Но уставлять и отставлять средняя имѣютъ власть власти державныя Христіянскія совѣтомъ и согласіемъ духовныхъ пастырей и прочіихъ искуснѣйшыхъ учителей, такожъ и крайнія духовныя пастыри, соборы или соборныя правителства съ изволеніемъ державныхъ властей. О чемъ многія имѣемъ образы, какъ въ ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной церквѣ.

3) Аще кто вещь среднюю поставитъ или и въ крѣпкій догматъ или въ ересь, тотъ уже самъ еретичествуетъ: понеже что Богъ самъ оставилъ намъ яко среднее, онъ таковый самоволіемъ своимъ узаконяетъ яко весма нуждное, или отвергаетъ яко богопротивное, и тако похищаетъ себѣ власть Божію, представляя себе властителемъ совѣстей человѣческихъ; и о таковыхъ глаголетъ Апостолъ: что учатъ яже не вѣдаютъ, дмящеся отъ ума плоти своея. А когда церковъ чрезъ державную или крайнюю духовную власть или чрезъ соборы и соборныя правителства уставляетъ нѣкія обряды среднія, тогда не яко догматы намъ предлагаетъ, но яко благочинія и благообразія; и подчиненніи должны хранити таковыя уставы по долженству послушанія своего и повиновенія къ властемъ въ всякомъ повелѣваемомъ дѣлѣ Богу не противномъ. Но когда законная власть и отставляетъ или перемѣняетъ нѣчто среднее, должни суть подчиненныи и тому не противитися: среднія бо вещи не самые собою силные суть, но отъ воли властей законныхъ имѣютъ силу.

4) Сія предложивше, спросить приходящаго отъ раскола, о треперстномъ сложеніи сумнящагося: како онъ о нашемъ и о своемъ сложеніи разумѣетъ: средняя ли вещь есть или догматъ? Аще догматомъ наречетъ, то долженъ доказать свое мнѣніе отъ священнаго писанія, ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ книгъ, такожъ отъ важныхъ соборовъ или отъ преданій древ-

нихъ, то есть отъ согласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никтоже иный въ вѣки не докажетъ.

Если же наречетъ вещь среднюю, то да утвердитъ слово свое клитвою. И тогда вопросить его: чесо ради не хощетъ сложенія своего переставить? аще бо вещъ есть средняя, то нѣтъ никакой важной причины, для чего оную непремѣнну содержать, кромѣ единаго упрямства; упрямствомъ же тымъ противится согласію церковному, оставляетъ на себѣ зазорный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ, и законнымъ властемъ и духовному правителству непокоривъ является; и развѣ самъ противъ совѣсти своей вещъ среднюю исъ среды извлекаетъ, и самоволіемъ въ догматъ ставитъ, и тако явно еретичествуетъ.

А о церковномъ разумѣніи сіе сказать ему, что церковъ святая кій либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещъ среднюю; но расколникомъ противится за тое, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь; и уже свой сложенія образъ здѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою золъ былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбной и гордо еретичествующой совѣсти ихъ свидѣтель есть. И того ради, аще кто образъ сложенія расколничаго перемѣнити не похощетъ, мощно знать, что онъ безъотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію.

XXXII.

Письмо сенатора Петра Андреевича Толстаго къ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію, съ доставленіемъ свѣдѣній о повѣнчанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Гавріиломъ бракѣ мужа кальвинскаго исповѣданія съ женою Греческаго благочестія.

Преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородцкій и архимандритъ Александраневскій, мой милостивой благодѣтель.

Въ писмѣ вашего преосвященства сего Іюля отъ 3-го дня ко мнѣ писано, что Царское Величество изволилъ повелѣть, дабы я въ Правителствующій Сунодъ учинилъ писменное вѣдѣніе обстоятелно: когда по указу Царского Величества былъ я посломъ въ Царѣгородѣ, въ то время какой тамо былъ бракъ вѣнчанъ отъ святѣйшаго Констянтинополского Патріарха одного мужа калвинского исповѣданія зь женою Греческого благочестія? О семъ доношу вашему преосвященству: въ бытность мою въ Царѣгородѣ былъ посолъ отъ статовъ Галанскихъ графъ Яковъ Коліеръ, калвинского или лютарского исповѣданія, подлинно того написать не могу, которой имѣлъ при себѣ одну жену Греческого благочестія нѣсколко лѣтъ, не вѣнчався съ нею, и въ нѣкоторые времена оную отъ себя отсылалъ и паки къ себѣ бралъ; сіе чинилось между ими неоднократно; что видя оная жена и опасаясь, чтобъ оный посолъ вовся ея отъ себя не отринулъ упросила ево, графа, чтобъ съ нею обручался, что онъ и учинилъ, а обручалъ ихъ Греческой священникъ. А потомъ, не упомню по сколкомъ времени, тотъ графъ Коліеръ съ помянутою женою вѣнчался въ домѣ своемъ; а вѣнчалъ ихъ самъ Констянтинополской Патріархъ блаженныя памяти Гаврилъ, на которой бракъ и я былъ званъ на пиршество.

Подлинное письмо подписано собственноручно: Вашего Преосвященства моего милостивого благодетеля покорной слуга Петръ Толъстой.

Въ С. П. Бурге Іюля
5-го дня 1721 г.

Внизу помѣчено: 26 Іюля 721-го года.

XXXIII.

Документы, относящіеся къ спору о владѣніи церковными вотчинами, возникшему въ 1721 году въ Псковской епархіи между духовенствомъ и Псковскими выборными церковными старостами.

1. Указъ Главнаго Магистрата Псковскимъ бурмистрамъ отъ 1 Іюня 1722 года.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійского изъ Главного Магистрата Псковской правинцыи гражданскимъ бурмистромъ. Минувшаго Марта 20 дня нынѣшняго 1722 года, въ указѣ Его Императорского Величества изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода въ Главной Магистратъ писано: сего жъ де Марта 2 дня въ Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ въ поданномъ доношеніи того Сѵнода вицепрезидента преосвященного Ѳеофана, архіепископа Псковскаго и Нарвского, написано: епархіи де его преосвященного во Псковѣ посацкіе люди владѣютъ церковными крестьяны и землями и вотчинами и въ вѣдомство въ архіерейской Приказъ не отдаютъ, и что они владѣли и какіе имѣли доходы и росходы книгъ къ щету не подаютъ; и дабы о томъ указъ учинить. И по Его Императорского Величества указу и по приказу Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода велѣно о невѣдѣніи показанныхъ во Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ Псковскимъ бурмистромъ, и о присылкѣ въ домъ архіерейской прошлыхъ лѣтъ приходныхъ и росходныхъ оныхъ церковныхъ вотчинъ книгъ къ щету въ Главной Магистратъ послать указъ со объявленіемъ Его Императорского Величества имянного указу, что понеже де всякимъ правленіемъ не точію что церковные служители, но и всѣ сѵнодалной команды даже до послѣдняго служителя вѣдомы въ Святѣйшемъ Правителствующемъ Сѵнодѣ. И по Его Императорского Величества указу, по опредѣленію Главного Магистрата, велѣно о вышеявленномъ о всемъ исполненіе учинить вамъ, Псковскимъ бурмистромъ, по означенному Его Императорского Величества указу непремѣнно и Псковской правинцыи гражданскимъ бурмистромъ учинить о томъ по сему Его Императорского Величества указу непремѣнно.

У подлинного указу пишетъ тако:

Илья Исаевъ. Иванъ Семенниковъ. Діакъ Левъ Малыгинъ. Смотрилъ Иванъ Ловышевской. Инквизитеръ монахъ Савватій.

Іюня 1 числа
722 году.

2. Вѣдѣніе Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ 29 Іюля 1730 года.

Ея Императорскому Величеству въ Сенатѣ били челомъ Псковичи купецкіе люди и церковные старосты въ 721 и 722 годѣхъ: по доношеніямъ де Псковского архіерейского дому бывшаго управителя архимандрита Петра да правинціалъ - инквизитера монаха Савватія, изъ Святѣйшаго Сѵнода присланы въ Питербурской Магистратъ указы о невѣдѣніи Псковскихъ церковныхъ вотчинъ и о присылкѣ въ домъ архіерейской приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету; а оные де прихоцкіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ съ древнихъ лѣтъ построили по обѣщанію прежде бывшіе Псковскіе посацкіе люди каменные, и всякою церковною утварью украсили, и впредь для церковного украшенія и дачи священникомъ съ причетники годовой хлѣбной и денежной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ пожитковъ, земли съ угодьи, и на тѣхъ земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, и дали къ тѣмъ церквамъ на оные земли и угодья по древнему обычаю харатейные даные за свинцовыми печатми, и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны, и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожаномъ Псковичамъ посацкимъ людемъ съ писцовыхъ книгъ выписи, которыхъ прежнихъ такожъ и вновь построенныхъ церквей по обѣщанію построили и всякими потребами исполнили и послѣ бывшихъ морового повѣтрія и великого пожарного разоренія, бывшіе жъ посадники и опредѣленные по выборомъ старосты поповъ съ причетники, по договору, хлѣбною и денежною ругою снадбѣваютъ противъ прежняго сполна, а въ иныхъ церквахъ и съ прибавкою нескудно, и по договоромъ прежнихъ архіереевъ въ архіерейской домъ платятъ данные деньги повсягодно сполна; а въ 206 году, по челобитью прежде бывшаго Иларіона, митрополита Псковскаго, а по присланному указу съ Москвы, приписано во Псковѣ къ архіерейскому дому въ Домантовой стѣнѣ прихоцкихъ ихъ пятнатцать

церквей со многими вотчинами, у которыхъ были по указомъ прежнихъ государей старосты исъ посацкихъ людей, и тѣ церкви велѣно строить ему, митрополиту, и протчимъ по немъ будущимъ архіереемъ, дабы оные всегда были въ украшеніи и служба Божія была бъ въ нихъ повсегда, противъ прежняго; а въ 700 году, по присланнымъ изъ Москвы и изъ Новогороцкого Приказу во Псковъ къ воеводѣ Головину и къ преосвященному Іосифу митрополиту грамотамъ, велѣно: что крестьянскихъ и бобылскихъ и половническихъ дворовъ и сколько съ нихъ чего въ архіерейскій домъ платитца переписать, и тое перепись прислать въ Новгороцкой Приказъ; а по переписи тѣ церкви со крестьяны и зъ бобыли всякими доходы въ смотрѣніе отданы по прежнему старостамъ, для того, что митрополичья дому приказные люди тѣмъ церквамъ чинятъ запустѣніе и крестьяномъ разореніе; и оный преосвященный Іосифъ митрополитъ послѣ того, за помянутымъ указомъ, отъ тѣхъ церквей колокола и образы и сосуды и всякую утварь и казну и книги взялъ въ архіерейской домъ, исъ которыхъ образы и книги многіе и проданы, и нынѣ тѣ церкви стоятъ въ запустѣніи бесъ пѣнія и украшенія и почти всѣ развалились, что стояли многіе годы безъ кровлей; а доходовъ тѣхъ церквей съ вотчинъ въ архіерейской домъ збирается многое число; да при прежнихъ же архіереехъ приписаны къ архіерейскому дому многіе жъ монастыри и церкви со многими вотчинами и крестьяны, а имянно: осмнатцать монастырей да восемъ церквей, кромѣ вышеписанныхъ пятнатцати, и тѣ монастыри и церкви отъ архіерейскихъ служителей многія запустѣли, а церковного пѣнія и украшенія и вновь строенія нѣтъ; а вышепомянутыхъ де ихъ прихоцкихъ церквей нынѣ во Псковѣ и при Псковѣ въ слободахъ въ остаткѣ толко дватцать двѣ, которые у нихъ всѣ построены и стоятъ во украшеніи и служба отправляетца по вся дни, о чемъ у нихъ, по присланнымъ изъ Магистрата во Псковъ указомъ поданы въ Магистратъ пространныя отвѣтствія и доношенія, по которымъ ихъ отвѣтствіямъ и доношеніямъ, по усмотрѣнію и по мнѣнію Магистрата, оныхъ ихъ прихоцкихъ церквей вотчинамъ со крестьяны опредѣлено быть въ вѣдѣніи по прежнему церковныхъ ихъ старостъ и въ приходѣ и въ росходѣ по книгамъ щитать во Псковскомъ Магистратѣ, и о счетѣ тѣхъ старостъ въ 727 году и указъ во Псковской Магистратъ присланъ, по которому тѣхъ старостъ и считаютъ; а въ 727 году, изо Псковской архіерейской Консисторіи къ оставшимъ ихъ приходскимъ Архангелской, Спаской да Петропавловской и Борисоглѣбской церквамъ (которые другихъ ихъ церквей вотчинами доволнѣе) опредѣлили собою надъ тѣми вотчинами смотрѣніемъ той Конзисторіи секретарей Ѳедора Вохина, Петра Нестерова съ протопопомъ и попами; и Сентября 22 дня 727 году, помянутой секретарь Вохинъ съ протопопомъ и съ незнаемыми людми, пріѣхавъ Архангелской вотчины въ деревню Неклачъ, и выборного исъ посацкихъ людей старосту Евсевья Рышкова въ той деревнѣ билъ тростью и роздѣвалъ бить батожьемъ, и пятинного хлѣба молотить не далъ, и изъ той деревни ево выбилъ и говорилъ, чтобъ онъ впредь ни для какого дѣла въ тое вотчину не въѣзжалъ, а ежели онъ, староста, въ тое вотчину за какимъ дѣломъ поѣдетъ, и онъ, Вохинъ, похвалялся поймавъ убить до смерти; такожъ оные Вохинъ и Нестеровъ и судья архимандритъ Веніаминъ, будучи въ архіерейскомъ домѣ, Петропавловской церкви старостѣ Ермилу Макарову сказывали, что бъ онъ въ церковные вотчины не въѣзжалъ, а ежели хто изъ старостъ посацкихъ людей прихоцкихъ церквей въ вотчины будутъ за чѣмъ въѣзжать, и за то де будутъ биты батожьемъ и данной изо Псковскаго Магистрата указъ разобьютъ у нихъ, старостъ, на спинѣ; да особливо секретарь Вохинъ, похваляясь, подтверждалъ, что собравъ де архіерейскихъ крестьянъ человѣкъ сто, поймавъ въ тѣхъ вотчинахъ старостъ, будутъ бить батожьемъ и перевязавъ съ ругателствомъ отвезутъ во Псковъ, и въ тѣхъ деревняхъ молотили пятинной хлѣбъ тѣхъ церквей попы и дьячки и посланные изъ архіерейского дому служители, отъ которыхъ тому пятинному хлѣбу чи-

нитца не безъ расхищенія, и выборныхъ старостъ въ тѣ деревни не пущаютъ и крестьяномъ слушать не велятъ; и въ Сентябрѣ же мѣсяцѣ изъ оной Консисторіи, не бивъ челомъ гдѣ по указу надлежитъ, посылали во оные жъ вотчины приставовъ для взятья въ Консисторію крестьянъ, которые приставы на тѣхъ крестьянѣхъ брали за хоженое многіе денги, и по приводѣ тѣ крестьяне держаны были многое время подъ карауломъ въ тюрмѣ скованые; и судья архимандритъ Веніаминъ да секретари Вохинъ и Нестеровъ, выведчи исъ тюрмы передъ Консисторію, били тѣхъ крестьянъ жестоко плетми и приговаривали, чтобы выборныхъ ихъ старостъ и прихоцкихъ людей, кромѣ посланныхъ исъ Консисторіи, никого не слушали, и выбрали бъ вновь старостъ исъ крестьянъ, и за тѣмъ боемъ принудили тѣхъ крестьянъ въ томъ подписатца; да оные жъ Вохинъ и Нестеровъ, протопопъ и попы и дьячки, посланные исъ Консисторіи, ѣздятъ въ тѣ вотчины многолюдствомъ, и крестьянъ бьютъ, и берутъ у нихъ подводъ многое число, такожъ и осеннею порою въ бездорожицу тѣхъ крестьянъ изъ далнихъ мѣстъ принуждаютъ возить во Псковъ всякой пятинной хлѣбъ и протчее, которые и возятъ, и въ тѣхъ проѣздахъ за водами и за великими грязми имѣютъ немалую нужду, чего напредъ сего не бывало, и оттого тѣмъ крестьяномъ чинятся несносные обиды и раззоренія и церквамъ можетъ быть запустѣніе, какъ прежніе запустѣли; да вышеписанныхъ же ихъ прихоцкихъ церквей во Псковѣ въ церковныхъ житницахъ оставшей отъ прошлыхъ лѣтъ всякой хлѣбъ, которого имѣлось немалое число четвертей, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 724 году, исъ Консисторіи запечатали, а потомъ у житницъ замки збили, и въ тѣ житницы ходятъ попы безъ свидѣтелства выборныхъ прихоцкихъ людей, отъ чего тому хлѣбу не безъ расхищенія жъ; да Архангелской церкви житницу, когда тое церкви староста пришелъ выдавать священникомъ съ причетники хлѣбную ругу, присланной исъ Консисторіи подьячей Хомутининъ роспечаталъ, и какъ оной староста тое житницу отперъ, и оный подьячей и протопопъ Семіонъ тое житницы замокъ и ключь у старосты отняли и отъ той житницы ево отбили и запереть не дали незнаемо для какова вымыслу, а заперли ту житницу они, подьячей и протопопъ, и ключь взяли къ себѣ; такожъ и Спаской вотчины въ уѣздѣхъ въ житницахъ всякой хлѣбъ отъ посланныхъ изъ Консисторіи вездѣ запечатанъ, и въ тѣхъ церковныхъ вотчинахъ всякими доходами помянутые секретари Вохинъ и Нестеровъ тѣхъ церквей съ попами завладѣли силно; да исъ Консисторіи же указами оныхъ ихъ прихоцкихъ церквей попамъ сверхъ договору повелѣли исъ церковныхъ доходовъ прибавливать ругу; а въ иные церкви опредѣлили въ протопопы, гдѣ напередъ сего и не бывало, и велѣли ругою доволствоватца великою, и отъ того въ церковныхъ строеніяхъ и въ протчихъ потребахъ чинятъ немалое оскудѣніе, а оные попы къ тѣмъ церквамъ приговаривались и руга имъ опредѣлена по ихъ волному договору, и нынѣ имъ та прибавка чинитца напрасно; да въ 724 году, исъ Консисторіи жъ прежде бывшей судья архимандритъ Маркелъ да секретарь Вохинъ собою жъ силно прихоцкую церковь Успенія Богородицы, которая для имѣющаго въ ней чудотворного образа Пресвятые Богородицы отъ прежнихъ Государей жалована многими подаяніями, отдали со всѣми вотчинами и угодьи во владѣніе и смотрѣніе тое церкви попомъ знатно за взятки, а тое церкви отъ бывшихъ ихъ исъ купецкихъ людей старостъ осталось имъ, попамъ, хлѣба и денегъ немалое число, кромѣ тѣхъ, кои имѣются въ церковной казнѣ за печатми, съ тысячю рублевъ; и какъ тое церковь съ вотчиною оные попы начали вѣдать, и они оставшіе денги и хлѣбъ, збивъ замки, розобрали по себѣ, а имянно тое церкви предѣлной попъ Никифоръ явно похитилъ тѣхъ церковныхъ денегъ восемдесятъ рублевъ, бутто въ заслуженую ругу, а ему по договору и по крѣпости за служащіе въ предѣлѣ пять дней опредѣлено владѣть той церкви вотчиною и збирать съ нее всякіе доходы, которою онъ и владѣетъ, а денежной руги никакой не опредѣлено, о чемъ на него, попа, въ Кон-

систорію и доношеніи поданы въ похищеніи тѣхъ денегъ, и самъ онъ не запирался, токмо признаваетца, что понаровкою судей то дѣло не рѣшено, и ему попу за то похищеніе и за другіе ево учиненные при той церкви продерзости ничего не учинено и оныхъ денегъ на немъ не доправлено, и нынѣ та церковь отъ нихъ поповъ во всякихъ потребахъ церковныхъ въ великомъ оскудѣніи и кровли погнили, отъ чего во многихъ мѣстехъ течетъ, и колоколня стоитъ безъ кровли, а доходовъ въ той церкви, за ихъ поповскимъ разхищеніемъ, такожъ и вновъ строенія, какъ было при выборныхъ ихъ старостахъ, и денегъ и хлѣба на лицо противъ прежняго не имѣется; да во Псковскомъ пригородѣ Опочкѣ соборная Спаская церковь, у которой были по выборамъ старосты исъ посацкихъ и служилыхъ людей, съ 712 году отъ архіерейскаго жъ приказу отдана съ вотчиною во владѣніе и въ строеніе тое церкви попамъ, въ которой церкви попъ Иларіонъ Кировъ въ прошлыхъ годѣхъ безъ указу збиралъ своеволно безъ всякого свидѣтелства съ святыхъ образовъ привѣсы и оныхъ привѣсовъ и протчего мірского подаянія, кромѣ зборного съ крестьянъ хлѣба и другихъ церковныхъ приходовъ, въ которомъ еще по книгамъ не щитанъ, похитилъ на примѣръ по цѣнѣ болше шти сотъ рублевъ, въ чемъ по розыску явно обличенъ, токмо оного похищенного на немъ не доправлено, и за то воровство, за понаровкою тое Консисторіи судьи архимандрита Веніамина, ничего не учинено; такожъ и другіе попы исъ той церкви своеволствомъ книги и другую церковную утварь похищали и продавали и закладывали на кабакахъ, и та церковь отъ нихъ, поповъ, въ великомъ оскудѣніи, и кровли погнили и обвалились, и отъ течи образы повредились, и колоколня обвалилась, а колокола лежатъ на земли; а ежели и вышеписанные оставшіе ихъ приходскихъ церквей вотчины приходомъ и росходомъ будутъ вѣдомы Псковского архіерейского дому служителми и тѣхъ церквей попами, то и тѣмъ конечно быть въ такомъ же оскудѣніи, какъ и вышеписаннымъ, и стоять будутъ бесъ пѣнія, какъ и нынѣ стоятъ многіе ихъ приписные монастыри и церкви бесъ пѣнія и безъ всякого церковного строенія, понеже и напредъ сего помянутыхъ ихъ приходцкихъ церквей, что въ Домантовой стѣнѣ, вотчинами и крестьянами попы, отнявъ отъ старостъ, завладѣли собою силно, которые церкви отъ нихъ, поповъ, были опустошены и въ вотчинахъ крестьяня разорены, о чемъ въ 7104 году изъ Москвы прислана во Псковскую Приказную Полату грамота, по которой впредъ тѣхъ церквей приходами и росходами попамъ вѣдать не велѣно, а велѣно тѣ церкви строить и всякіе приходы и росходы вѣдать Псковскимъ посацкимъ выборнымъ старостамъ по прежнему, какъ издревле велось, а на попахъ что утрачено доправить, и у тѣхъ церквей быть имъ, попомъ, не велѣно, и чтобъ тѣхъ церквей вотчинъ приходами и росходами и крестьянъ во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ не вѣдать, и попамъ сверхъ договорной руги не давать; также и прежніе ихъ приходцкіе церкви и многіе приписные монастыри стоятъ бесъ пѣнія и безъ украшенія и обвалились; а чтобъ по прежнимъ указомъ и грамотамъ вышеписанныхъ церквей, и которые архіерейскіе служители и попы безъ указу завладѣли, всякимъ приходомъ и росходомъ и крестьянъ вѣдать и тѣ церкви украшать выборнымъ изъ нихъ церковнымъ старостамъ, за надсмотрѣніемъ тѣхъ церквей приходцкихъ людей, и въ приходѣ и въ росходѣ считать, кромѣ архіерейского дому, гдѣ повелѣно будетъ въ другомъ мѣстѣ: понеже де имъ, старостамъ, отъ архіерейскихъ приказныхъ служителей въ щетѣ чинятца многіе обиды и раззореніи. И по указу Ея Императорского Величества Правителствующій Сенатъ приказали: вышепомянутыхъ Псковскихъ приходцкихъ церквей вотчинамъ и крестьяномъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на исправленіе церковныхъ потребъ и на дачю священникомъ съ причетники денежной и хлѣбной руги збирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ росходѣ тѣхъ старостъ щитать въ Псковской воеводцкой Канцеляріи повсягодно безъ упущенія, а во Псковскомъ архіерейскомъ до-

мѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы съ оныхъ не вступать, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету не требовать; для того по посланнымъ во Псковъ изъ Москвы и изъ Новгороцкого Приказу грамотамъ 7104 и 1700 годовъ, съ которыхъ вышеписанные челобитчики въ Сенатѣ объявили копіи, велѣно во Псковѣ въ Домантовѣ стѣнѣ прихоцкіе церкви вѣдать и во всякомъ украшеніи имѣть, и тѣхъ церквей крестьянъ и бобылей вѣдать же Псковичамъ посацкимъ людемъ, и старосгъ и прикащиковъ и сторожей выбрать имъ, прихожаномъ, добрыхъ людей, и тѣхъ старостъ по книгамъ щитать во Псковской Приказной Полатѣ по прежнимъ указомъ; и въ 720 году, Псковской епископъ, что нынѣ преосвященный Новгородской архіепископъ, Θеофанъ Псковичамъ посацкимъ людемъ, вмѣсто записи, далъ за своею рукою писмо, что онъ опредѣлилъ съ вышеписанныхъ церковныхъ крестьянъ и земель брать нынѣ и впредъ по прежнему окладу прежде бывшаго Арсенія архіепископа 7175 году, а сверхъ того окладу съ нихъ не имать; и по тому опредѣленію въ домъ ево архіерейской взято за тѣхъ церковныхъ крестьянъ и за земли съ угодьи окладныхъ за прошлые годы доимочныхъ и за тотъ 720 годы по окладу денегъ тысяча рублевъ, къ чемъ дана имъ Псковичамъ посацкимъ людемъ отпись, и за тѣмъ окладомъ Псковскому архіерейскому дому доходовъ съ помянутыхъ церковныхъ вотчинъ касатца и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету требовать не надлежитъ, дабы отъ того не было церковнымъ крестьяномъ излишняго раззоренія, а во исправленіи церковныхъ потребъ и въ дачѣ священникомъ съ причетники руги недостатка, а окладныя денги по прежнему 175 году окладу имъ, Псковичамъ, въ архіерейскій домъ платить; и Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ да благоволитъ о томъ вѣдать; а во Псковскую правинцію и для вѣдома въ Каморъ и въ Вотчинную Коллегіи указы изъ Сената посланы. Іюля 29 дня 1730 году. *Подписали:* Статцкій совѣтникъ Анисимъ Масловъ. Оберъ-секретарь Матвѣй Козминъ. *По листамъ скрѣпилъ:* Секретарь Семенъ Моисеевъ. Подканцеляристъ Степанъ Коркинъ. У сего вѣдѣнія Ея Императорского Величества печать. Пошлины взяты съ указа во Псковѣ.

3. Доношеніе Святѣйшему Правительствующему Сѵноду Рафаила, епископа Псковскаго, отъ 8 Января 1831 года.

Въ нынѣшнемъ 1730 году Сентября 11 дня, въ указѣ Ея Императорского Величества изъ Правителствующаго Сената во Псковъ къ полковнику и Псковской правинцыи воеводѣ господину Давыдову, за рукою штацкого совѣтника Анисима Маслова да оберъ-секретаря Матѳѣя Кузмина да секретаря Семена Моисеева, а изъ Псковской правинской (!) Канцеляріи въ Консисторію мою при промеморіи прислана копія, въ которой написано: Ея Императорскому Величеству били челомъ Псковичи посадцкіе люди и церковные старосты, а въ челобитьѣ написали, что бутто приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ изъ древнихъ лѣтъ построили по обѣщанію прежде бывшіе Псковскіе посадцкіе люди каменные, и всякою церковною утварью украсили, и впредъ де для церковного украшенія и дачи священникомъ съ причетники годовой хлѣбной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ угодьи, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на оные земли и угодья харатейные даныя за свинцовыми печатми, и въ писцовыхъ де и въ переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны, и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихоженамъ Псковичамъ посадцкимъ людемъ съ писцовыхъ книгъ выписи, которыхъ де построеныхъ церквей по обѣщанію своему построили и всякими потребами исполнили и послѣ де бывшихъ морового повѣтрія и великого пожарного разоренія, бывшіе жъ де посадники и опредѣленные старосты поповъ съ причетники по договору хлѣбною и денежною ругою снабдѣваютъ противъ прежнего сполна, а въ иныхъ церквахъ бутто и съ прибавкою неоскудно, и по договоромъ прежнихъ архіереовъ во архіерейской домъ платятъ данные денги повсегодно сполна;

да и по челобитью де прежде бывого Илариона, митрополита Псковскаго, и по присланной грамотѣ съ Москвы во Псковъ, приписано къ дому моему въ Домантовой стѣнѣ церкви и велѣно вотчинами владѣть къ дому моему, а тѣ де церкви стоятъ бесъ пѣнія и бутто и всѣ розвалились, также де и многіе монастыри и церкви приписаны къ дому моему и бутто отъ домовыхъ служителей многіе церкви запустѣли и церковного пѣнія и строенія нѣтъ. И по тому Ея Императорского Величества вышеобъявленному указу изъ Правителствующаго Сената, а по челобитью Псковичь посадцкихъ людей и церковныхъ старостъ, велѣно приходскихъ церквей вотчинамъ и крестьяномъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему и доходы съ тѣхъ вотчинъ збирать церковнымъ старостомъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ росходѣ тѣхъ старостъ считать во Псковской воеводской Канцеляріи, а въ домѣ моемъ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ росходы не вступать, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ счету не требовать; и то они Псковичи посадцкіе люди и старосты написали ложно. Въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ преждебывыхъ великихъ князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей построены во Псковѣ каменные церкви и всякими церковными потребами исполняли и къ тѣмъ церквамъ великіе князи Псковскіе пожаловали вотчины со крестьяны; а приходскіе всякихъ чиновъ люди еще къ тѣмъ церквамъ прикупили земли и пустоши и крестьяны и всякіе угодья, для починокъ церковныхъ и всякихъ потребъ и для пропитанія священниковъ съ причетники, и тѣми церквами и церковными вотчинами владѣли и всякіе церковные потребы отправляли тѣхъ церквей протопопы и священники съ причетники до 158 году; а по жалованнымъ грамотамъ преждебывыхъ блаженные памяти великихъ Государей Царей и Великихъ Князей и святѣйшихъ Патріарховъ, тѣ церкви велѣно вѣдать во Псковѣ архіереомъ и данные денги по окладу, по чему обложены, собирать всѣ сполна, какъ святые церкви и съ вотчинами вѣдомы и данные денги собираются во

области святѣйшего Патріарха и протчихъ архіереовъ въ епархіяхъ; а въ 158 году, блаженные памяти при великомъ Госўдарѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ, какъ былъ во Псковѣ бунтъ, Псковичи посацкіе люди своимъ самоволствомъ во Псковѣ церквами и тѣхъ церквей крестьяны и всякими угодьи завладѣли и нынѣ владѣютъ, и отъ себя у тѣхъ церквей держатъ прикащиковъ и старостъ, и вмѣсто прикащиковъ людей своихъ посылаютъ, и всякіе зборы збираютъ, и сѣна ставятъ на нихъ церковные крестьяне па церковныхъ земляхъ, и возятъ въ домы ихъ, посадцкихъ людей, и владѣютъ тѣми церковными вотчинами якобы своими собственными куплеными, и богатятца и въ церковныхъ въ хлѣбныхъ и въ денежныхъ приходѣхъ и въ росходѣхъ въ Консисторію мою отчету противъ прежнего не даютъ, и книгъ приходныхъ и росходныхъ, вѣдая за собою корысти и неправду, не подаютъ, какъ прежде сего всякому приходу и росходу за руками книги въ домъ мой подавали; и тѣхъ церквей и церковныхъ вотчинъ имъ, посадцкимъ людемъ, вѣдать не надлежитъ, для того, во Псковѣ и за городомъ построены церкви не отъ купецкихъ Псковичь посадцкихъ людей, и оные посадцкіе люди къ тѣмъ церквамъ изъ собственныхъ своихъ пожитковъ земель и угодей не покупали и на тѣхъ земляхъ крестьянъ не селили, что за ними посацкими людьми помѣстей и вотчинъ и крестьянъ не имѣетца; а по указу блаженные и вѣчно достойные памяти Его Императорского Величества Петра Первого и по уложенію, имъ посадцкимъ людемъ помѣстей и вотчинъ покупать не велѣно, а тѣ церкви строены преждебывыхъ Великихъ Князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей, о чемъ показано выше сего, и всякими потребами исполняли въ тѣ церкви исъ церковной казны, а не отъ нихъ, посадцкихъ людей, и земли и всякіе угодья и крестьяня по писцовымъ и переписнымъ книгамъ писаны за оными церквами, и имъ, Псковичамъ посадцкимъ людемъ, къ тѣмъ церквамъ старостъ и выбирать не надлежитъ, что онѣ посадскіе люди церковными

вотчинами завладѣли самовольно безъ указу съ 158 году, какъ былъ во Псковѣ бунтъ, и тѣми церковными вотчинами корыстуютца сами, а церковнымъ служителемъ, попомъ и причетникомъ, даютъ денежную и хлѣбную ругу малую собою безъ моего повелѣнія, и тотъ хлѣбъ даютъ плохой, а доброй возятъ въ домы свои; а данные денги платятъ они, Псковича посацкіе люди, не отъ себя и не исъ своихъ иждивеній, но исъ церковныхъ вотчинъ; а на которые церковные вотчины исъ приходскихъ разныхъ чиновъ людей, кромѣ ихъ посадскихъ, даны были на земли и на крестьянъ къ тѣмъ церквамъ харатейные за свинцовами печатми крѣпости, и тѣ крѣпости они, посадцкіе люди, изъ каменныхъ церквей тайно вынесли и держатъ за собою въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ Петропавловского собора надзиратель съ священниками во Псковской Канцеляріи били челомъ, и видя они, Псковича посадцкіе люди, свою неправость, во Псковскую Канцелярію крѣпости принесли, которые и нынѣ во Псковской Канцеляріи содержатца; а харатейныхъ крѣпостей за свинцовыми печатми, которые отъ разныхъ чиновъ приходскихъ людей даны, тѣхъ во Псковскую Канцелярію не принесли и удержали за собою незнаемо для какова вымыслу, а надлежало было тѣмъ крѣпостямъ быть въ сохраненіи въ церквахъ, въ церковной казнѣ, ибо имѣютца во Псковѣ церкви каменные. А какъ началась Швецкая война, по имянному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорского Величества указу Петра Первого, въ Домантовой стѣнѣ и въ городѣ многіе церкви и монастыри засыпаны землею въ роскаты, а въ другихъ церквахъ складены всякіе артилерные припасы и амуницыя и изо Псковской Канцеляріи всякіе писма; а которые другіе церкви и опустѣли, и то дому моего не отъ приказныхъ людей, но отъ морового повѣтрія и отъ пожарного разоренія, и то до моево прибытія во Псковъ, и за неимуществомъ въ епархіи моей священниковъ и церковныхъ служителей, ибо епархія моя малая и скудная. А въ нынѣшнемъ 1730 году Марта 18 дня, по Ея Императорского Величества указу, велѣно храмы святые и нищепителные домы, которые отъ скудости или какимъ образомъ опустѣли, возобновить и всѣми потребами удоволствовать; и по тому Ея Императорского Величества указу, нынѣ у меня приписные монастыри и церкви возобновлены и всякими потребами удоволствованы, а имянно монастыри: Пантелеимоновской, Спаса Надолбинъ, Малской, Никитицкой, Обраской въ полѣ, Климантовской, Николаевской Кожинъ, Николаевской Каменоградцкой; церкви: Мины и Виктора и Викентія, что на Кусѳы, Царя Константина, да въ домѣ моемъ Благовѣщенія Пресвятые Богородицы; да вновъ возобновляютца строеніемъ и всякими потребами украшены будутъ: подлѣ соборной церкви Святые Троицы предѣлъ благовѣрного Великого Князя Александра Невского, да въ Домантовой стѣнѣ церковь Воскресенія Господня, да Алексія человѣка Божія на площади, да въ предѣлѣ Спаская церковь съ площади Преподобного Варлаама Хутынского, Григорія Богослова, Путянина, монастырь Димитрія великомученика въ полѣ; да они жъ, Псковича посацкіе люди владѣютъ церковными землями, а церквей не строятъ, и разорены, и службы не имѣется съ морового повѣтрія, а имянно: Ксеніи Преподобные въ торгу вся церковь каменная розвалилась, а церковная всякая серебреная и прочая утварь и окладные и неокладные иконы святой церкви, у нихъ, Псковичь посадцкихъ людей, вынесены; Богоявленскіе церкви, что на Запсковьѣ, было священниковъ два да діаконъ, въ дву предѣлахъ два священника, дьячковъ два, пономарей два, а нынѣ священниковъ два да діаконъ, а въ дву предѣлахъ какъ священниковъ, такъ и причетниковъ никого нѣтъ, и службы въ нихъ не имѣется и стоятъ бесъ пѣнія, а образы святые въ тѣхъ предѣлахъ обетшали; въ Богоявленской церкви, что въ Бродѣхъ, было священниковъ два да діаконъ, а нынѣ одинъ священникъ; во Власіевской церкви, что у Власіевскихъ воротъ, было священникъ одинъ, причетниковъ два, а нынѣ священника и причетниковъ нѣтъ, и та церковь вся обетшала, и глава розвалилась, и креста нѣтъ, и стоитъ бесъ пѣнія; Покровскіе церкви отъ торгу было священниковъ

два да діаконъ, а нынѣ одинъ священникъ; Іоанскіе церкви, что въ Солодовникахъ, было священниковъ два да діаконъ, а нынѣ священникъ одинъ; въ Обраской церкви, что на Запсковьѣ, было священниковъ два да діаконъ, а нынѣ священникъ одинъ; Варламскіе церкви зъ Запсковья было священниковъ два да діаконъ, а нынѣ священникъ одинъ; Воскресенскіе церкви, что на Полонищѣ, было священниковъ два, а нынѣ священникъ одинъ; въ Казанскіе церкви было священниковъ два, а нынѣ одинъ; въ Георгіевскіе церкви, что на Взвозѣ, было священниковъ два, а нынѣ одинъ; и въ тѣхъ церквахъ до моровового повѣтрія служба была вседневная, а они, Псковичи посадцкіе люди, для своихъ прибытковъ, у тѣхъ церквей службы умалили, и другимъ священникомъ руги не даютъ, а сами церковными имѣніями богатятца. А въ прошлыхъ годѣхъ, по жалованнымъ грамотамъ блаженныхъ памятей великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Царя Іоанна Васильевича, Царя Алексѣя Михаиловича, Царя Ѳеодора Алексѣевича, и великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, какова дана въ Москвѣ 7200 году Сентября 17 дня въ Пороменскую Успенія Пресвятые Богородицы церковь, велѣно вотчинами и крестьяны владѣть тое Пороменскіе церкви протопопу зъ братіею и всякіе церковные потребы управлять, а не Псковичамъ посадцкимъ людемъ; а они Псковича посадцкіе люди тое церковь и вотчины взяли самоволно безъ указу. А въ прошлыхъ 1722-мъ Марта въ 9-мъ да Августа въ 10-мъ и въ 1723-мъ Генваря въ 28-мъ числѣ, посланы блаженные и вѣчнодостойныя памяти Его Императорского Величества Петра Первого изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указы, велѣно оными церковными вотчинами и въ счетѣ старостамъ Псковичамъ посадцкимъ людемъ быть вѣдомымъ въ домѣ моемъ, а имъ посадцкимъ людемъ о невѣдѣніи тѣхъ церквей и вотчинъ изъ Главнаго Магистрата указъ во Псковъ посланъ, прошлого 722 году Іюня 1 дня; и оные посадцкіе люди, за тѣмъ посланнымъ указомъ, церквами и вотчинами и крестьяны самоволно владѣютъ и богатятца и понынѣ, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету не подаютъ, скрывая воровство Псковичь посацкихъ людей, а церковныхъ старостъ, что они, церковные старосты, воровали церковной хлѣбъ и денги, а имянно: въ прошломъ 723 году, Псковитинъ посацкой человѣкъ, а церковной староста, Никифоръ Христоловъ, будучи въ Пороменской церкви старостою, укралъ церковныхъ денегъ сорокъ восмъ рублевъ одинъ алтынъ четыре денги, и оные денги у него выняты, и въ томъ воровствѣ онъ, Христоловъ, винился; да тое жъ церкви староста Псковитинъ посацкой человѣкъ Ларіонъ Плотниковъ продавалъ церковной хлѣбъ ночною порою, о чемъ онъ, староста, въ той продажѣ и обличенъ; и для розыску оной староста Никифоръ Христоловъ отосланъ былъ во Псковской Магистратъ къ боргомистрамъ Генваря 29 дня того жъ 1723 году, токмо оные боргомистры, скрывая ихъ, старостъ, воровство, тѣмъ Христоловымъ не розыскивали; да тое жъ Пороменскіе церкви староста Псковитинъ посацкой человѣкъ Петръ Христоловъ укралъ церковныхъ казенныхъ денегъ мѣшекъ, въ чемъ онъ, Христоловъ, въ Консисторіи моей и винился; да въ прошломъ 727 году посвященъ во Архангелской соборъ протопопъ, и велѣно ему протопопу, обще съ надзирателемъ посадцкимъ человѣкомъ Ерофѣемъ Русиновымъ, какъ приходъ хлѣбу и денгамъ, такъ и росходъ чинить съ общего согласія; и по оного надзирателя приказу, церковной староста посадцкой человѣкъ Евсей Рышковъ съ сыномъ ево Русиновымъ возили исъ церковныхъ житницъ церковной хлѣбъ къ нему, Русинову, безъ вѣдома оного протопопа, утайкою; да онъ же, Ерофей Русиновъ, былъ у Спаскіе церкви Старого Костра надзирателемъ и возилъ такожде утайкою церковной хлѣбъ изъ житницъ церковныхъ въ домъ свой; да тое жъ Архангелскіе церкви старосты Псковичи посадцкіе люди Евсей Рышковъ, Алексѣй Алексѣевъ взяли исъ тое церкви исъ полатки изъ сундука запечатаные въ пелены церковные вещи, отобранные отъ образовъ привѣсы жемчужные и ожерелья и убрусы и съ серегъ ка-

меніе, и церковной серебреной ящикъ и понагіи и кресты и пугвицы серебреные отнесли на дворъ къ надзирателю оному Ерофею Русинову, о чемъ о допросѣ ево, Русинова, и протчихъ во Псковскую Канцелярію изъ Консисторіи моей промеморіею объявлено, и за то ихъ воровство онымъ Псковичамъ посадцкимъ людемъ отъ церквей Михаила Архангела и Петра и Павла, отъ Спаской отъ Старого Костра, Николы на Усохи и Василія на Горки въ надзираніи вотчинъ отказано и вѣдать имъ не велѣно, а другими церквами и понынѣ владѣютъ и корыстуютца церковными имѣніями напрасно; да по посылки Псковитина посадцкого человѣка, а Георгіевскіе церкви зъ Болота надзирателя, Ѳедора Русинова, человѣкъ ево Иванъ Ивановъ въ прошломъ 726 году продавалъ Георгіевской церкви, что на Болотѣ, церковной хлѣбъ въ новозавоеванной Дерптской уѣздъ чухнамъ, а пошлины Ея Императорского Величества въ казну плачены ль, того я, богомолецъ вашъ, не извѣстенъ, а оной продажной хлѣбъ въ Дерптской уѣздъ возили тое Георгіевскіе церкви крестьяня на своихъ крестьянскихъ подводахъ, и отъ того тѣмъ крестьяномъ чинилось немалая тягость. А какъ имъ, посадцкимъ людемъ отъ тѣхъ церквей отказано, принято у нихъ было прошлыхъ давнихъ лѣтъ остаточного хлѣба малое число, а имянно: у Петропавловскіе церкви ржи, жита и овса триста сорокъ девять четвертей; Архангелскіе церкви ржи, жита и овса сто пятнатцать четвертей пять четвериковъ; Спаскіе церкви отъ Старого Костра ржи, жита и овса сто четыре четверти шесть четвериковъ; Успенскіе церкви, что въ Пороменьѣ, остаточного хлѣба отъ посадцкихъ ничего не было; Николскіе церкви на Усохи и Василія Великого зъ Горки въ остаткѣ отъ посадцкихъ хлѣба ржи, жита и овса шездесятъ три четверти: всего вышеписанныхъ церквей отъ посадцкихъ въ остаткѣ хлѣба шестьсотъ тритцать двѣ четверти три четверика. А по моему опредѣленію, съ 1727 году велѣно у тѣхъ церквей быть надзирателемъ у Петропавловскіе церкви протопопу, у Архангелскіе и Спаскіе Петру Нестерову, у Пороменскіе и у Николскіе и у Васильевскіе Ѳедору Вохину; и по присмотру ихъ, явилось хлѣба нынѣ за росходомъ на лицо съ 727 году по 1730 годъ: у Петропавловскіе церкви осмсотъ шесть четвертей; у Архангелскіе церкви тысяча семъ четвертей; у Спаскіе церкви Старого Костра двѣсти сорокъ шесть четвертей; у Успенскіе церкви съ Пороменья ржи и жита и овса пятьсотъ пятнатцать четвертей, у Николскіе церкви со Усохи и Васильевскіе церкви зъ Горки триста одна четверть: всего, при смотру опредѣленныхъ моихъ, хлѣба нынѣ за росходомъ на лицо двѣ тысящи девяносто пятнатцать (!) четвертей; а въ 1730 году что пятинного хлѣба будетъ, того положить нынѣ въ число не возможно, для того, что пятинной хлѣбъ не обмолоченъ. И по оному Ея Императорского Величества исъ Правителствующего Сената указу, за вышеписанные посацкихъ людей продерзости и церковныхъ имѣній, что они корыстуютца, безъ указу Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшего Правительствующаго Сvнода во владѣнье имъ, посацкимъ людемъ, оныхъ церквей и церковныхъ вотчинъ отдать не смѣю; а какова съ указу Ея Императорского Величества при промеморіи въ мою Консисторію прислана копія, во извѣстіе вашему святѣйшеству при семъ доношеніи прилагаетца копія.

Того ради вашего святѣйшества всепокорно прошу, дабы указомъ Ея Императорского Величества не повелѣно было прежнихъ блаженные памяти Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей грамоты и блаженные и вѣчнодостойные памяти Его Императорского Величества Петра Первого указовъ нарушить, и ихъ, Псковичь посадцкихъ людей, церковныхъ старостъ ложному челобитью не вѣрить, во Псковѣ градѣ церквей и церковныхъ вотчинъ и крестьянъ Псковичамъ посадцкимъ людемъ во владѣнье не отдавать; а повелѣно бъ было Ея Императорского Величества указомъ тѣми во Псковѣ церквами и церковными землями и крестьяны, по прежнимъ грамотамъ и указомъ, вѣдомымъ быть въ домѣ моемъ, и старостъ церковныхъ выбирать съ вѣдома моего, и выборы на тѣхъ старостъ и приходные и росходные книги по-

давать въ домѣ моемъ, и данные денги платить по прежнему окладу повсягодно, для того, что попы и дьяконы поставляютца моимъ рукоположеніемъ, и причетники опредѣляютца отъ мене; а во всей Ея Императорского Величества имперіи въ епархіяхъ церкви и церковные всякіе имѣнія содержатца въ вѣдомствѣ у архіереовъ, а не у простого народа; и оныхъ посадцкихъ людей допросить, по какому указу тѣми церквами и церковными вотчинами владѣютъ, и кто дѣды и отцы и изъ нихъ кто Псковичи посадцкіе люди отъ себя церкви, кто гдѣ построили, и за кѣмъ изъ нихъ Псковичи посадцкими людми какіе вотчины и помѣстья и крестьяны и земли имѣются, и кто изъ нихъ, Псковичь посадцкихъ людей, вотчины и земли и кре́стьянъ въ церкви далъ, и въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ въ которыхъ за ними посацкими людьми тѣ помѣстья и вотчины и крестьяня и земли написаны, и въ приходѣ и въ росходѣ церковныхъ доходовъ съ морового повѣтрія, съ 710 году, по приходнымъ и росходнымъ книгамъ ихъ, Псковичь посадцкихъ людей счесть, и для того счету послать во Псковъ нарочного доброго и вѣрного человѣка на ихъ, посацкихъ людей, коштѣ, для того, что они церковными доходами въ прошедшіе многіе годы корыстовались и нынѣ корыстуютца; или какъ ваше святѣйшество о показанномъ благосоизволите.

Подпись: Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Рафаилъ, епископъ Псковскій.

4. Вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Правительствующему Сенату отъ 3 Декабря 1731 года.

Въ Кормчей книгѣ, въ правилѣхъ святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отцевъ напечатано: помѣстнаго Карфагенскаго собора въ 26-мъ правилѣ, на листу 129-мъ: не продаемы суть церковные вещи; аще ниоткудуже нѣсть прихода въ церковь, епископъ, по совѣту всѣхъ епископовъ, да продастъ нѣчто; аще же нужда не дастъ пождати совѣщанія, хотяй продати сосѣды да созоветъ; аще ли не тако, Богови и собору повиненъ есть. Въ 33-мъ правилѣ, на листу 131: пресвитеры церковныхъ вещей безъ епископа да не продадятъ, ни епископъ села безъ вѣдѣнія всего собора. Кирилла, архіепископа Александрійскаго, во 2-мъ правилѣ, на листу 273: сокровища и стяжанія церковная неподвижна. и не отъемлема и не продаема церкви подобаетъ хранити, надѣятижеся иже во всяко время святителство правящимъ творити строеніе сходящихся во епископію потребъ и всяческихъ вещей, рекше жита и масла и вина, злата же и ризъ и иныхъ таковыхъ: кождо бо на свое время дастъ словъ всѣхъ судіи. Отъ свитка новыхъ заповѣдей, въ 22 главѣ въ 56-мъ пунктѣ. на листу 325: аще же о церковныхъ вещехъ будетъ вина, ниединагоже общенія имѣти градскимъ властелемъ, но епископъ по священнымъ правиломъ да судитъ. Помѣстнаго собора иже въ Гангрѣ въ 8-мъ правилѣ, на листу 58-мъ: аще кто даетъ или вземлетъ плодоношеніе церковное свѣнѣ епископа, или кромѣ того, емуже есть поручено строити благотвореніе, и даяй и взимаяй да будетъ проклятъ. Въ Духовномъ Регламентѣ, въ въ 3-й части, о должности самыхъ управителей, въ 9 пунктѣ: должно Коллегіумъ разсмотрѣть: кто и какъ владѣетъ землями церковными, и куда на что хлѣбъ и прибыли, аще сія суть денежныя, издерживаются; и естли кто церковные пожитки похищаетъ воровски, Духовное Коллегіумъ наступать на онаго и на немъ похищеннаго доправлять долженствуетъ. Да въ книгѣ Стоглавѣ, въ заповѣди благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыя церкви, въ 61-й главѣ написано: царь же сей Мануилъ Комнинъ тако узаконивъ и писаніе подавъ нерушимо; прихождаху же мнози отъ строитель церковныхъ жалующеся на намѣстниковъ, како обидити хотятъ церковныя стяжанія и пошлины, и царь узаконивъ и написа глаголя: понеже и се ко ушима нашего царства достиже отъ жалобникъ церковныхъ, иже повсюду, идѣже аще суть церковная стяжанія и пошлины изобидимы отъ намѣстниковъ моихъ или отъ судей, абіе положися нашему царству въ небреженіи о семъ честному храму сему и во всемъ во вселѣннѣй и сущимъ митрополіямъ и архіепископіямъ и епископіямъ и монастыремъ и всѣмъ Божіимъ

церквамъ, идѣже аще суть, или на восточныхъ странахъ по всей вселеннѣй, якоже суть отдана Богу приношеніе жертвамъ даже до скончанія вѣка, да пребываетъ моего царства нерушима писанія ради, аще гради, аще села, аще лугове или и езера, торжища и одрины и люди купленые въ домы церковныя или пошлиною подъ судомъ церковнымъ, или винограды, или садове, или что таковое отъ церковныхъ вещей, якоже еже царство наше судивше, узаконивъ положи, и намѣстницы царства нашего, и нѣсть инъ кому ихъ посудити; такожде и елика суть вдана или куплено въ домы церковныя да суть подъ судомъ церковнымъ; такожде не смѣетъ никтоже посужати и изыскивати кому отъ моихъ намѣстниковъ или отъ судей моихъ; и аще кто смѣявъ отъ намѣстниковъ или отъ судей царства моего посудити, или проданая церкви, или даная отъ кого, или какова отдана будетъ, всякъ бо иже аще таковое смѣвъ изыскивати или посужати смѣетъ дерзнути немилостивно, сего домъ пограбленъ да будетъ въ домъ церковный, или судіямъ, и той самъ по вся лѣта живота своего безчестенъ, да будетъ отъ сана своего и отъ служенія моего отлученъ, яко противяся цареву законенному, еже благочестнѣ и боголюбезнѣ церквамъ и монастырямъ отдавшаго, и сего ради малъ нѣкаковъ даръ приносящу ми Богови, отъ негоже тмочисленныхъ дарованій отъ богатоподателныя Его десницы воспріимшу ми; сего ради подобаетъ ниже отъ намѣстниковъ, ниже отъ судей царства моего всяческая церковное или монастырское стяжаніе, или даное или купленое, не взыскивати, ниже посужати: понеже царство мое сія вся отдаде стяжанія и пошлины церквамъ Божіимъ, ради имени Божія и на славу Его и яко да сохраненіи будемъ подъ крѣпкою Его десницею, овоже прося милости и прощенія о ихъже къ Богу, яко человѣкъ плоть нося, призарихся и согрѣшихъ; овоже ради помощи отъ нихъ, иже воины великаго Царя Христа отъ младаго возраста иноческому житію прилѣпившихся и во всеоружіе одѣявшихся Святого Духа споспѣшника имѣти и поборника крѣпка на видимыя и не на видимыя враги; тѣмже аще убо кто дерзнетъ, или намѣстникъ, или судія, или велможа царства моего, или ради насилія, или ради имѣнія, или ради мзды, или которою хитростію преобидити восхощетъ церкви Божія, аще суть писана во утвержденномъ писаніи царства моего, преобидитъ отданная Богови и Его великой церкви, яже областію ея на востоцѣ и на западѣ всѣмъ митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ и всѣмъ монастыремъ, идѣже аще суть, якоже и впреди рекохомъ, по всей вселенной, пошлины церковныя, отданыя къ Богу гради, аще села, аще лугове, аще езера, торжища и одрины, или люди купленыя въ домы церковныя, или пошлины подъ судомъ церковнымъ, или винограды, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притяжанія презритъ, или изобидитъ, или посягати начнетъ, первіе же Святыя Троицы свѣта и милости, егда предстанетъ страшному судищу, да не узритъ и да отпадетъ отъ Христіанскія части, якоже Іуда отъ дванадесятнаго числа Апостолского, къ сему же и клятву пріиметъ иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и Богоносныхъ Отецъ. А въ прошломъ 721 году Іюля 7 дня, въ поданномъ Святѣйшему Правителствующему Сѵноду Псковскаго архіерейского дому управителя архимандрита Петра доношеніи написано: во Псковѣ де посацкіе люди завладѣли многими церковными землями и крестьяны, и священникомъ съ причетники даютъ отъ себя малую ругу самоизволно, и держатъ де росходъ какъ денгамъ, такъ и хлѣбу отъ себя; а за тѣмъ де росходомъ бываетъ какой остатокъ, о томъ де въ домовомъ архіерейскомъ Приказѣ невѣдомо; они жъ де посацкіе люди къ приходскимъ церквамъ дьячковъ и понамарей принимаютъ безъ воли архіерейской, и о завладѣніи де тѣхъ церковныхъ земель и крестьянъ, въ домъ архіерейской къ щету они посацкіе нейдутъ, и чинятся ослушны; и чтобъ де повелѣно было оныхъ Псковскихъ посацкихъ людей въ вышеписанномъ церковныхъ земель и крестьянъ владѣніи за прошлые годы по приходнымъ и росходнымъ ихъ книгамъ счесть во Псковѣ въ архіерейскомъ Приказѣ, а по щету

оными церковными землями вѣдать въ домѣ архіерейскомъ, и дьячковъ и понамарей къ церквамъ опредѣлять изъ дому жъ архіерейского; и о томъ бы рѣшеніе учинить. И того жъ Іюля 9 дня, по указу Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, велѣно въ Главной Магистратъ послать указъ, чтобъ посацкимъ людемъ въ щетѣ въ домѣ архіерейскомъ быть послушнымъ, а впредь оные землямъ вѣдомымъ быть въ домѣ жъ архіерейскомъ, а не у оныхъ посацкихъ людей, о чемъ и къ преосвященному Ѳеофану, архіепископу Псковскому и Нарвскому, что нынѣ Великоновгородскій и Великолуцкій, послать указъ же, которые того жъ Іюля 12 дня и посланы. А Марта 2 дня 1722 года, въ поданномъ Святѣйшему Правителствующему Сѵноду его преосвященства доношеніи объявлено: въ писмѣ де къ его преосвященству вышеозначенного управителя архимандрита Петра написано, что де по означенному присланному Его Императорскаго Величества указу оные Псковича посацкіе люди и отъ нихъ церковные выборные старосты чинятся противны, приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету не отдаютъ; и того жъ Марта 9 дня, по опредѣленію Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, велѣно о невѣдѣніи показанныхъ во Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ Псковскимъ бурмистромъ и о присылкѣ въ домъ архіерейской прошлыхъ лѣтъ приходныхъ и росходныхъ оныхъ церковныхъ вотчинъ книгъ къ щету въ Главной Магистратъ послать вторичной указъ, которой того жъ Марта 15 дня и посланъ; и на тѣ прежде посланные два, также и на третей, посланной Августа 13 дня, указы въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ оного Главного Магистрата ни о чемъ не репортовано. Августа жъ 26 дня 1723 года, въ присланномъ въ Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ Псковскіе епархіи отъ правинціалъ-инквизитера монаха Савватія доношеніи написано: въ прошломъ 1722 году, въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ, Псковскаго посаду Архангелского да Космодемьянского сороковъ опредѣленные инквизитеры доношеніями объявили: оной де Псковской епархіи приходскихъ церквей старосты Псковича посацкіе люди бытности ихъ о зборѣ церковныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ со крестьянъ и съ пустошей и со всякихъ угодій доходовъ приходные и росходные книги прошлыхъ годовъ подали въ Ратушу своимъ командиромъ, а онымъ де инквизитеромъ тѣхъ книгъ не даютъ, и о томъ де изъ архіерейского Духовного Приказа, по доношенію ево, правинціалъ-инквизитерскому, въ Ратушу послана промеморія, и по той промеморіи ничего не опредѣлено и чинятца непослушны, а тѣ де приходскіе церкви въ вѣдомствѣ надлежатъ быть въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, а не въ Ратушѣ; и въ томъ же де 722 году Іюня 1 дня, по указу Его Императорскаго Величества, присланному изъ Главнаго Министрата во Псковскую правинцію, бурмистромъ показанныхъ во Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ вѣдать не велѣно, и прошлыхъ лѣтъ приходные и росходные книги велѣно прислать въ домъ архіерейской, и они де бурмистры и церковные старосты тотъ Его Императорскаго Величества указъ уничтожили и чинятца непослушны, и тѣхъ приходныхъ и росходныхъ книгъ къ слѣдованію не присылаютъ; и что бъ повелѣно было онымъ церковнымъ старостамъ ко усмотрѣнію инквизитерскаго дѣйствія быть послушнымъ, и церковнымъ вотчиннымъ крестьяномъ всякими зборами въ вѣдомствѣ быть же въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, и означеннымъ бы посацкимъ людемъ крестьянъ и всякихъ угодій ни въ чемъ не вѣдать. И Сентября 18 дня того жъ 723 года, по указу Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, велѣно тѣ какъ хлѣбу, такъ и денгамъ приходные и росходные прошлыхъ лѣтъ книги у оныхъ старостъ къ надлежащему щету и изслѣдованію взять во Псковской архіерейской домъ неотложно, и по тѣмъ книгамъ оныхъ старостъ въ приходѣ и росходѣ счесть по обыкновенію; и ежели на нихъ старостахъ денежной и хлѣбной начетъ явится и они въ томъ оправдиться не могутъ, то объ искатіи на нихъ того начету указъ по государственнымъ правамъ учи-

нить тоя епархіи архіерею, преосвященному Ѳеофану, архіепископу Псковскому, что нынѣ Великоновгородскій и Великолуцкій, о чемъ къ его преосвященству, также о отдачѣ вышеозначенныхъ приходныхъ и росходныхъ книгъ и о послушаніи въ щетѣ изслѣдованіи и въ платежѣ начета, и чтобъ въ той Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ посацкіе люди ничѣмъ не вѣдали и отнюдъ во оныя не интересовались, а Псковскимъ бурмистромъ за ослушаніе посланного о отдачѣ оныхъ книгъ изъ Главнаго Магистрата указа учинено было надлежащее, какъ генералной регламентъ и указы повелѣваютъ, рѣшеніе; во оный Магистратъ и указы того жъ Сентября 19 дня посланы. Да въ прошломъ же 724 году Октября 16 дня, по указу Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, сообщено изъ Святѣйшаго Сѵнода въ Правителствующій Сенатъ съ объявленіемъ всего того дѣла съ ясными доказателствы и изъ указовъ резонами вѣдѣніе, съ требованіемъ о вышеозначенной долговремянной помянутыхъ книгъ отъ церковныхъ старостъ посацкихъ людей неотдачѣ сатисфакціи, дабы за такую противность Главному Магистрату указъ учиненъ и Святѣйшій Сѵнодъ о томъ увѣдомленъ бы былъ безъ всякого продолженія, и вышепомянутое церковное имѣніе взыскано бъ было безъ упущенія. А Августа 17 дня въ сообщенномъ изъ Правителствующаго Сената въ Святѣйшій Сѵнодъ вѣдѣніи написано: Ея де Императорскому Величеству въ Правителствующемъ Сенатѣ били челомъ Псковича посадскіе люди и церковные старосты, а въ челобитьѣ своемъ написали, что будто приходскіе церкви во Псковѣ и за городамъ въ слободахъ изъ древнихъ лѣтъ построили по обѣщанію прежде бывшіе Псковскіе посадскіе люди каменные и всякою церковною утварью украсили, и впредъ для церковнаго украшенія и дачи священникомъ съ причетники годовой хлѣбной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ угодьи, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на оные земли и угодья харатейные даные за свинцовыми печатми, и въ писцовыхъ де и въ переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожаномъ Псковичамъ посацкимъ людемъ съ писцовыхъ книгъ выписи, которыхъ де прежнихъ такожъ и вновь построенныхъ церквей по обѣщанію своему построили и всякими потребами исполнили, и послѣ де бывшихъ мороваго повѣтрія и великаго пожарного раззоренія, бывшіе жъ де старосты поповскіе съ причетники по договору хлѣбною и денежною ругою снабдѣваютъ они противъ прежняго сполна, а въ иныхъ церквахъ будто бываетъ и съ прибавкою, неоскудно, и по договоромъ де прежнихъ архіереевъ въ архіерейской домъ платятъ данные денги повсягодно сполна; и въ 206 году, по челобитью де прежде бывшаго Иларіона, митрополита Псковскаго, и по присланной граматѣ съ Москвы во Псковъ, приписано къ дому архіерейскому въ Домантовой стѣнѣ приходскихъ ихъ 15 церквей со многими вотчинами, у которыхъ де были по указомъ прежнихъ Государей старосты изъ посадскихъ людей, и тѣ церкви велѣно строить ему, митрополиту, и протчимъ по немъ будущимъ, дабы оные всегда были во украшеніи, а тѣ де церкви стоятъ въ запустѣніи бесъ пѣнія и всѣ развалились, и по указу де Ея Императорскаго Величества Правителствующій Сенатъ приказали вышеупомянутыхъ Псковскихъ приходскихъ церквей вотчинамъ и крестьяномъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на исправленіе церковныхъ потребъ и на дачю священникомъ съ причетники денежной и хлѣбной руги збирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ росходѣ тѣхъ старостъ щитать во Псковской воевоцкой Канцеляріи повсягодно безъ упущенія, а во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы со оныхъ не вступать, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету не требовать. И Ноября 26 дня сего 1731 году, по указу Ея Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правителствующій Сѵнодъ приказали: онымъ Псковичамъ посацкимъ людемъ, по содержанію вышеобъявленныхъ правилъ святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отецъ и Духовного Регламента и заповѣдей благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго, и прежнихъ сѵнодалныхъ Іюля 9-го 121, Марта 9-го 722, Сентября 18-го 723 и Сентября жъ 9-го чиселъ 724 годовъ опредѣленіевъ, вышеозначенныхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ ничѣмъ не вѣдать и во оные отнюдъ не интересоватца, а быть тѣмъ церковнымъ вотчинамъ и крестьяномъ въ домѣ оного преосвященнаго Варлаама, архіепископа Псковскаго и Нарвского, также о зборѣ церковными староты Псковичи посадскими людми всякого церковнаго хлѣба и со крестьянъ и съ пустошей и со всякихъ угодей денегъ приходныхъ и росходныхъ прошлыхъ лѣтъ книги у оныхъ старостъ къ надлежащему счету и изслѣдованію взять во Псковской архіерейской домъ неотложно, и по тѣмъ книгамъ оныхъ старостъ въ приходѣ и въ росходѣ счесть по обыкновенію; и ежели на нихъ старостахъ, денежной и хлѣбной начетъ явится и они въ томъ правилнаго оправданія не покажутъ, оной взыскивать на нихъ, старостахъ, безъ упущенія; и въ томъ во всемъ поступать его преосвященству по силѣ вышеозначенныхъ правилъ святыхъ и Духовного Регламента неотмѣнно; и о томъ изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода ко оному преосвященному Варлааму, архіепископу Псковскому и Нарвскому, послать указъ, а въ Правителствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе, о чемъ сіе и сообщается, съ такимъ объявленіемъ, что оные Псковича посацкіе люди и церковные старосты хотя въ поданномъ своемъ въ Правителствующій Сенатъ челобитьѣ и написали, что приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ изъ древнихъ лѣтъ построили по обѣщанію прежде бывшіе Псковскіе посацкіе люди каменные, и всякою церковною утварью украсили, и впредь для церковного украшенія и дачи священникомъ съ причетники годовой хлѣбной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ угодьи, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на оные земли и угодья харатейныя данные за печатми, и въ писцовыхъ де и переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны, и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожанямъ Псковичамъ посацкимъ людемъ съ писцовыхъ книгъ выписи: и то все имъ, Псковичамъ, не ко оправданію, потому что данное къ церкви уже церковное и состоитъ въ смотрѣніи духовной власти, а тѣмъ, отъ кого оное дано и къ церкви укрѣплено, никакова владѣнія имѣть и интересоватца, по силѣ объявленныхъ въ выпискѣ святыхъ правилъ, а особливо по заповѣди благочестиваго царя Мануила Греческаго и Духовнаго Регламента, весма не надлежитъ, и дабы о томъ во Псковскую Ратушу изъ Правителствующаго Сената посланъ былъ послушной указъ; и Правителствующій Сенатъ о вышеписанномъ да благоволитъ учинить по Ея Императорскаго Величества указу, и что учинено будетъ, о томъ бы Святѣйшій Сѵнодъ увѣдомленъ былъ писменно.

Таково подлинное вѣдѣніе за закрѣпами Сѵнодалныхъ членовъ Платона архимандрита Ипатского, Іоанна протопопа Успенского, оберъ-секретаря господина Дудина, за приписью секретаря Павла Протопопова, за справою Петра Ладыгина. Декабря 8 дня 1731 года.

Далье приписано: А къ преосвященному Варлааму, архіепископу Псковскому и Нарвскому, о вышеписанномъ же указъ посланъ толко съ одного опредѣленія.

5. Вѣдѣніе Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ 10 Іюня 1732 года.

Іюня 9 дня прошлого 1730 году, приговоромъ Правителствующаго Сената, по челобитью Псковичь посадскихъ людей и церковныхъ старостъ, опредѣлено: купленнымъ прежде бывшими Псковскими посацкими людми къ приходскимъ церквамъ вотчинамъ и крестьяномъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на церковныя потребы и на дачю священникомъ съ причетники руги, збирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать

Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ росходѣ тѣхъ старостъ считать во Псковской воеводской Канцеляріи погодно, а во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы съ нихъ не вступать, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету не требовать, для того, по грамотамъ 7104 и 1700 годовъ велѣно церкви украшеніемъ и крестьянъ и бобылей вѣдать Псковичамъ посацкимъ людемъ и щитать во Псковской Приказной Полатѣ; и въ 1720 году, преосвященный Новгородскій архіерей Ѳеофанъ, какъ онъ былъ во Псковѣ, посацкимъ людемъ вмѣсто записи далъ за рукою писмо, что брать съ нихъ въ то время и впредъ по прежнему окладу 175 году, а болши не имать, и взято въ архіерейской домъ за прошлыя годы по 720 годъ тысяча рублевъ и дана въ томъ имъ квитанція, и за тѣмъ Псковскому архіерею до тѣхъ доходовъ и до щету касатца не надлежитъ, а тѣ окладныя денги по прежнему 175 году окладу платить въ архіерейской домъ, и о томъ въ Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ вѣдѣніе сообщено, а во Псковъ къ воеводѣ посланъ указъ. А марта 27 дня сего 1723 году, въ Правителствующій Сенатъ въ вѣдѣніи изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода написано: по опредѣленію де Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода велѣно, по содержанію правилъ святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отецъ и Духовного Регламента и заповѣди благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго, и прежнихъ сѵнодалныхъ Іюля 9-го 721, Марта 9-го 722, Сентября 18-го 723 и Сентября жъ 9-го чиселъ 724 годовъ опредѣленіевъ, тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ означеннымъ Псковичамъ посацкимъ людемъ ничѣмъ не вѣдать, и во оныя отнюдъ не интересоватца, а быть тѣмъ вотчинамъ и крестьяномъ въ вѣдомствѣ въ домѣ Варлаама, архіепископа Псковскаго и Нарвского, и о зборѣ церковными старосты Псковичи посацкими людми всякого церковного хлѣба и со крестьянъ и съ пустошей и со всякихъ угодей денегъ приходные и росходные прошлыхъ лѣтъ книги у оныхъ старостъ къ надлежащему счету и изслѣдованію взять во Псковской архіерейской домъ неотложно, и по тѣмъ книгамъ оныхъ старостъ въ приходѣ и росходѣ счесть по обыкновенію; и ежели на нихъ старостахъ денежной и хлѣбной начетъ явитца, и они въ томъ правилного оправданія не покажутъ, оной взыскивать на нихъ, старостахъ, безъ упущенія; а хотя оныя Псковича посацкія люди и церковныя старосты въ поданномъ въ Правителствующій Сенатъ челобитьѣ и написали, что приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ изъ древнихъ лѣтъ построили по обѣщанію прежде бывшіе Псковскіе посацкіе люди каменныя, и всякою церковною утварью украсили, и впредь для церковного украшенія и дачи священникомъ съ причетники годовой хлѣбной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ угодьи, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ, и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на оныя земли и угодья харатейныя даныя за печатми, и въ писцовыхъ де и переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны, и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихоженямъ Псковичамъ посацкимъ людемъ съ писцовыхъ книгъ выписи: и то все имъ, Псковичамъ, не ко оправданію, потому что данное къ церкви уже церковное и состоитъ въ смотрѣніи духовной власти; а тѣмъ, отъ кого оное дано и къ церкви укрѣплено, никакова владѣнія имѣть и интересоватца, по силѣ святыхъ правилъ, а особливо по заповѣди благочестивого царя Мануила Греческого и Духовнаго Регламента, не надлежитъ, и чтобъ о томъ изъ Сената во Псковскую Ратушу послать послушной указъ. А прошедшаго Маія 6 дня, вышепоказанныя Псковскихъ приходскихъ церквей прихоженя и старосты Псковскія посадники въ Сенатѣ били челомъ: Псковской де архіерей съ тѣхъ вотчинъ доходовъ збирать ихъ не допускаетъ, и вѣдаютъ оныя вотчины секретари означенныхъ приходскихъ церквей съ протопопы и попами, и збираютъ доходы, и тѣ церкви разоряютъ, и требуетъ у нихъ оной архіерей на тѣ вотчины подлинныхъ крѣпостей

и приходныхъ и росходныхъ книгъ, и для того сыскиваетъ съ церковныхъ старостъ, и уже держитъ человѣкъ съ тринатцать въ каменной холодной тюрмѣ, отъ чего чинитца имъ немалое разореніе; а у нихъ де старосты въ приходѣ и въ росходѣ считаютца, и по прежнему окладу денги въ домъ архіерейской платятца повсягодно, а они де тѣми денгами не корыстуютца, а употребляютъ на церковное украшеніе и на ругу, которого еще недостаетъ, что они исполняютъ изъ своихъ иждивеней; да онъ же архіерей проситъ, чтобъ исъ тѣхъ церковныхъ деревень нѣсколко приписать къ Снятогорскому монастырю; а которыя де въ 206 году ихъ же церкви со многими вотчинами приписаны къ архіерейскому дому, и тѣ нынѣ стоятъ пусты, и службы не бываетъ, и почти всѣ развалились, а доходы збираютца въ архіерейской домъ; также приписаны жъ къ тому архіерейскому дому многіе монастыри и церкви со многими жъ вотчины, исъ которыхъ многіе отъ архіерейскихъ служителей запустѣли жъ; и ежели де и ихъ оставшихъ приходскихъ церквей вотчины приходами и росходами вѣдать въ архіерейскомъ домѣ служителемъ и попамъ, то и тѣ будутъ стоять бесъ пѣнія, какъ и протчія приписныя многія монастыри и церкви пусты; и чтобъ тѣхъ церквей вотчины зъ доходами и росходами содержать и щетъ производить такъ, какъ вышеписаннымъ сенатскимъ указомъ опредѣлено; и которые Псковичи сидятъ въ домѣ архіерейскомъ въ тюрмѣ, тѣхъ бы свободить. И сего Іюня 2 дня, по указу Ея Императорского Величества, Правителствующій Сенатъ приказали: понеже тѣ къ церквамъ Божіимъ вотчины и земли со крестьяны и бобыли куплены изъ давныхъ лѣтъ Псковскими посадники на ихъ иждивеніе для содержанія всякою церковною утварью и церковныхъ служителей ругою, и по грамотамъ предковъ Ея Императорского Величества Великихъ Государей 7104 и 1700 годовъ, для збору съ тѣхъ вотчинъ церковныхъ доходовъ велѣно и выбираны въ старосты исъ купецкихъ людей, которые въ приходѣ и въ росходѣ считаны во Псковѣ въ Приказной Полатѣ, по которымъ ихъ Великихъ Государей грамотамъ въ Сенатѣ прошлого 730 году рѣшеніе въ такой же силѣ учинено, и велѣно для збору тѣхъ церковныхъ доходовъ выбирать въ старосты изо Псковичь посацкихъ людей по прежнему, и тѣхъ доходовъ, кромѣ церковныхъ требъ и руги, на другіе ни на какія росходы не держать, и въ томъ тѣхъ старостъ по вся годы считать въ воеводской Канцеляріи; а понеже какъ отъ подчиненныхъ духовной власти, такъ и отъ купецкихъ людей, во владѣніи тѣхъ церковныхъ вотчинъ въ зборѣ съ нихъ доходовъ споръ ни для чего иного, токмо для собственного интересу, того ради, чтобъ тѣ церковные доходы не инако куды росходились и никто бъ въ томъ не интересовался, но подлинно бъ на содержаніе церковное всякихъ надлежащихъ потребностей и церковныхъ служителей ругою, для збору оныхъ выбирать какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, а имянно: отъ духовныхъ кому Святѣйшій Правителствующій Сvнодъ заблагоразсудитъ, а отъ свѣтскихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, которымъ дать книги, чтобъ одинъ безъ другова ни въ приходъ не принималъ, ни росходу не чинилъ; а по прошествіи каждого году ихъ считать такожде опредѣленнымъ для того, одному отъ духовной власти, а другому отъ свѣтской воеводѣ; и при томъ свидѣтелствовать всѣ ли тѣ церкви какъ надлежитъ удоволствованы были; а что въ которомъ году денегъ и хлѣба за росходы оставатца будетъ, о томъ подавать вѣдомости, духовнымъ въ архіерейской домъ, а свѣтскимъ Псковскому воеводѣ; а кто до сего опредѣленія были у приходовъ и росходовъ съ тѣхъ церковныхъ вотчинъ опредѣленныя отъ Псковскаго купечества старосты, оныхъ, по силѣ прежняго 730 году приговору, въ приходахъ и въ росходахъ щесть въ воеводской Канцеляріи купно со опредѣленнымъ отъ архіерейского дому; и по тѣмъ щетамъ ежели явится на нихъ доимки, доправить безъ упущенія и отдать опредѣленнымъ къ тѣмъ церквамъ на росходы съ росписками, и для того, забранныхъ нынѣ въ архіерейской домъ Псковичь посацкихъ людей исъ-подъ ареста

свободить, дабы имъ отъ того разоренія и въ торговыхъ промыслахъ остановки не чинилось; что де Святѣйшій Правителствующій Сvнодъ представляетъ, ссылаясь на церковныя правила и Греческого царя Мануила уставъ, что тѣмъ, которые что въ церковь отдадутъ, своимъ почитать уже не должно, но церковное есть, и то безспорно, что единой церкви надлежитъ, а не до собственной кому духовному или свѣтскому, или бъ ихъ подчиненнымъ, которые бъ въ свою ползу такія церковныя доходы употребляли, что въ тѣхъ же церковныхъ правилахъ не токмо жестокое препятствіе, но и клятва церковная положена; а на содержаніе школъ архіерейского дому доволствоватца тѣми доходами, которые имянно въ Духовномъ Регламентѣ положены, которые, какъ Псковича въ челобитьѣ своемъ объявляютъ, и собираютца особо; а что они жъ, Псковича посацкія люди, въ челобитьѣ своемъ пишутъ: которые де ихъ же церкви прежде по указу 206 году съ доволными деревнями и доходами приписаны къ архіерейскому дому и тѣ церкви стали быть пусты и развалились и службы Божіи не бываетъ, а доходы собираютъ въ архіерейской домъ, о томъ разсмотрѣть Святѣйшему Правителствующему Сvноду, а съ свѣтской стороны Псковскому воеводѣ прислать въ Сенатъ обстоятелную вѣдомость, сколько такихъ вотчинъ къ тѣмъ церквамъ отдано и въ которомъ году, и сколько какихъ доходовъ съ тѣхъ вотчинъ збиралось, и которого году оныя вотчины приписаны къ архіерейскому дому, и по какимъ указомъ, и отчего тѣ церкви имянно опустѣли, и о томъ о всемъ въ Святѣйшій Правителствующій Сvнодъ сообщить вѣдѣніе, а во Псковскую Провинцію послать указъ; и Святѣйшій Правителствующій Сvнодъ да благоволитъ учинить о томъ по указу Ея Императорского Величества; а во Псковъ къ воеводѣ указъ о томъ изъ Сената посланъ. Іюня 10 дня 1732 года. Оберъ-секретарь Аврамъ Сверчковъ. Канцеляристъ Яковъ Бахиревъ.

6. Всеподданнѣйшее доношеніе Святѣйшаго Правителствующаго Сvнода Ея Императорскому Величеству отъ 13 Декабря 1732 года.

Въ прошлыхъ 721 и 722 и 723 и 724-мъ годѣхъ въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ поданы въ Сvнодъ Псковского архіерейского дому управителей и бывшаго тогда правинціалъ-инквизитера доношенія о насилномъ владѣніи Псковичами посадскими людми обрѣтающихся въ городѣ Псковѣ церквей, земель и крестьянъ, и о зборѣ съ нихъ всякихъ доходовъ, и о неотдачѣ во Псковской архіерейской домъ для щоту приходныхъ иросходныхъ книгъ и въ протчихъ ихъ противностяхъ; о чемъ изъ Сvнода въ бывшей Главной Магистратъ 1721 Іюля 12, да 1722 Марта 15, Августа 13, 1723 Февраля 21 и Сентября 20 чиселъ, дабы оныя о церковныхъ зборахъ приходныя и росходныя книги духовнымъ управителемъ отдать и за долговремянную неотдачу надлежащую по указомъ сатисфакцію учинить, послано пять указовъ, на которые не токмо о исполненіи не отвѣтствовано, но и о полученіи не репортовано, чего для и въ Правителствующій Сенатъ 1724 г. Октября 16 дня обстоятелное, съ показаніемъ помянутыхъ противностей и съ требованіемъ сатисфакціи, вѣдѣніе сообщено, въ которомъ предложено, дабы какъ хлѣбу, такъ и денгамъ приходные и росходные книги у Псковичь, церковными старостами называющихся, посадскихъ людей къ надлежащему щоту и изслѣдованію взять во Псковской архіерейской домъ и счесть; и на комъ начетъ явится, взыскивать, какъ указы повелѣваютъ. И по тому вѣдѣнію извѣстія въ Сvнодъ изъ Правителствующаго Сената чрезъ пять лѣтъ слишкомъ не сообщено; а токмо, по челобитью оныхъ Псковичъ посадскихъ людей, въ прошломъ 1730 году Августа 17 дня, вѣдѣніемъ для извѣстія толко объявлено, будто оные приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ построили и къ нимъ, купя земли, крестьянъ поселили Псковичи посадскіе люди, которые содержатъ онѣ во всякомъ доволствѣ, а отъ архіерейского де дому чинится имъ обида; и того ради велѣно вышепомянутыхъ Псковскихъ приходскихъ церквей съ вотчинъ доходы збирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ росходѣ тѣхъ старостъ щитать во Псковской воеводской

Канцеляріи, а въ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы со оныхъ не вступать, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ щету не требовать, о чемъ де во Псковскую правинцію и въ Каморъ и въ Вотчинную Коллегіи и указы посланы. А Декабря 8 дня прошлого жъ 1731 году, по силѣ прежнихъ сvнодалныхъ опредѣленій и по содержанію святыхъ правилъ и Духовного Регламента, изъ Сvнода паки Правителствующему Сенату вѣдѣніемъ предложено, дабы онымъ Псковичамъ посадскимъ людямъ вышеозначенныхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ ничѣмъ не вѣдать и во оные имъ не интересоваться, а быть бы онымъ вотчинамъ и крестьяномъ вѣдомымъ въ домѣ Варлаама, архіепископа Псковскаго, и въ прошлогодскихъ зборахъ оныхъ старостъ счесть, и какой начетъ явится взыскивать безъ упущенія. И Іюня 19 дня сего 1732 года изъ Правителствующаго Сената вѣдѣніемъ сообщено, дабы ко онымъ съ церковныхъ вотчинъ зборамъ и росходамъ опредѣлять отъ духовныхъ и свѣцкихъ, а имянно бъ отъ свѣцкихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, и какъ тѣхъ вновь будущихъ, такъ и прежнихъ щитать воеводѣ со опредѣленнымъ отъ духовной власти въ воеводской Канцеляріи. Да въ тѣхъ же вѣдѣніяхъ Правителствующій Сенатъ представляетъ исъ челобитья оныхъ же Псковичь посадскихъ людей, что, по указу 206 году, будто ихъ же церкви съ доволными деревнями и доходами приписаны къ архіерейскому дому, и тѣ де стали пусты и розвалились, и службы Божіи не бываетъ, а доходы собираютъ въ архіерейской домъ, и о томъ бы разсмотрѣть Сvноду. А Псковскіе архіереи, какъ бывшей Рафаилъ, что нынѣ Кіевскій, объявилъ, такъ и нынѣшней Варлаамъ подтверждаетъ, что вышепоминаемыя во Псковѣ церкви построены издревле не отъ купецкихъ Псковичь посадскихъ людей, но отъ Великихъ Князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей, и всякими церковными потребами тѣ церкви доволствованы, и вотчины со крестьяны къ нимъ пожалованы отъ Великихъ же Князей, а къ тому земли и пустоши и всякія угодья покупаны отъ приходскихъ же всякихъ чиновъ людей; и до 158 году, доколѣ во Псковѣ бунта не было, тѣми церквами и церковными вотчинами владѣли и всякіе церковные потребы отправляли тѣхъ церквей протопопы и священники съ причетники; а онѣ, Псковичи посадскія люди, тѣми церквами и церковными крестьяны и землями и угодьи завладѣли своимъ самоволствомъ во 158 году, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти при великомъ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ былъ во Псковѣ бунтъ, отъ которого времени и донынѣ владѣютъ, и отъ себя у тѣхъ церквей держатъ прикащиковъ и старостъ и вмѣсто прикащиковъ людей своихъ, и всякіе зборы збираютъ, и тѣми церковными вотчинами, якобы своими, сами богатятся, а священнослужителемъ съ причетники ругу даютъ малую, и то плохимъ хлѣбомъ, и отчету въ тѣхъ церковныхъ приходѣхъ и росходѣхъ архіерею не даютъ, и книгъ приходныхъ и росходныхъ, вѣдая за собою похищеніе и неправду, не объявляютъ, и данные на тѣ церковные вотчины крѣпости, тайно вынесши, держали въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ Петропавловского собора надзиратель со священники во Псковской Канцеляріи и били челомъ, по которому челобитью они, Псковичи посадскіе люди, нѣкоторые крѣпости во Псковскую Канцелярію и принесли, а харатейные крѣпости за свинцовыми печатми, которые отъ разныхъ чиновъ людей даны, удержали у себя; да по жалованнымъ грамотамъ блаженныя памяти Великихъ Государей Царей Іоонна Васильевича, Алексѣя Михаиловича, Ѳеодора Алексѣевича, и по грамотѣ жъ высокославныя и вѣчнодостойныя памяти великаго Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Алексѣевича и Государя Императора Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, какова дана въ Москвѣ 7200 году Сентября 17-го дня въ Пороменскую Успенія Пресвятыя Богородицы церковь, велѣно вотчинами и крестьянами владѣть и всякіе церковные потребы управлять тое Пороменскіе церкви протопопу съ братіею; а Псковичи посадскіе люди, и за тѣми Великихъ Государей грамотами, тое церковь и вотчины взяли

подъ свое жъ смотрѣніе самоволно и чинили въ церковныхъ денгахъ, хлѣбѣ и въ протчихъ вещахъ похищенія, а имянно: въ прошломъ 723 году Никифоръ Христоловъ, будучи въ той церкви старостою, укралъ 48 рублевъ 5 копѣекъ, которые у него и выняты, и онъ въ томъ винился; Ларіонъ Плотниковъ продавалъ церковной хлѣбъ ночною порою, въ чемъ и обличенъ и къ розыску во Псковской Магистратъ отосланъ, толко не розысканъ; Петръ Христоловъ укралъ церковныхъ же денегъ мешокъ, въ чемъ и винился же; Ерофей Русиновъ и Евсевей Рышковъ возили изъ церковныхъ житницъ хлѣбъ къ себѣ утайкою; изъ Архангелскія церкви онъ же Рышковъ и Алексѣй Алексѣевъ взяли изъ сундука запечатанные въ пеленѣ церковныя вещи, отобранныя отъ образовъ привѣсы жемчужныя ожерелья и убрусы, исъ серегъ каменья и церковной серебреной ящикъ и панагіи и кресты и пуговицы серебреные, и отнесли на дворъ къ вышеупомяненному жъ Русинову, и за такое де ихъ похищеніе отъ пяти церквей имъ посадскимъ отказано; другими же церквами и понынѣ онѣ посадскіе владѣютъ и корыстуются церковными имѣніи напрасно; а при отказѣ де отъ тѣхъ пяти церквей владѣнія оныхъ посадскихъ людей, чрезъ многія годы остаточного хлѣба принято у нихъ малое число, а имянно ржи и жита и овса толко 632 четверти 3 четверика; а съ 727 по нынѣшней 1732 годъ, когда возъимѣли смотрѣніе власти духовныя, явилось за росходомъ и за прибавочною ружникамъ дачею, которой сверхъ прежняго опредѣлено денегъ 108 рублевъ, хлѣба 210 четвертей, въ остаткѣ денегъ къ нынѣшнему году 1094 рубли 22 копѣйки, хлѣба 3253 четверти 4 четверика; и по оному тѣхъ духовныхъ присмотру, противъ владѣнія посадскихъ людей, какъ въ хлѣбѣ, такъ и въ денгахъ, немалой къ тѣмъ церквамъ сталъ прибытокъ, и многіе церкви украшены и вновь построены и перекрыты. А что Правителствующій Сенатъ показуетъ изъ ихъ же Псковичь посадскихъ людей челобитья о приписанныхъ къ архіерейскому дому въ 206 году въ Домантовой стѣнѣ 15-ти церквахъ, которые де стоятъ въ запустѣніи, и о томъ преосвященный Рафаилъ архіепископъ въ своемъ доношеніи объявилъ, что въ Домантовой стѣнѣ и въ городѣ многіе церкви и монастыри засыпаны землею въ роскаты по имянному высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Перваго, когда началась Шведская война, указу, а въ другихъ церквахъ складены всякіе артилерныя припасы и аммуниція и изъ Псковской Канцеляріи писма. А что онѣ жъ посадскіе въ челобитьѣ написали и Правителствующій Сенатъ воспоминаетъ о приписанныхъ къ архіерейскому дому при прежнихъ архіереяхъ монастыряхъ и церквахъ, которые будто отъ архіерейскихъ служителей многіе запустѣли, и церковного пѣнія и вновь строенія нѣтъ, и о томъ во ономъ же его архіерейскомъ доношеніи объявлено, что по полученіи Вашего Императорскаго Величества имянного 1730 г. Марта 17 числа состоявшагося указа, по которому велѣно храмы святыя и нищепитателныя дома, отъ скудости или какимъ образомъ опустѣвшыя, возобновить и всѣми потребами удоволствовать, въ то время у него приписные монастыри и церкви возобновлены и потребами удоволствованы, а именно 8 монастырей да 3 церкви, протчія же еще возобновлялися; а посадскія люди у владѣемыхъ ими 17-ти церквей службы умалили, и священнослужителей съ причетники болшая часть убавлена, а другимъ священникамъ руги не даютъ, но сами церковными имѣніями богатятся, а церкви многія обетшали, иныя же и вовсе запустошены, и службы Божіей не имѣется, и утварь вынесена; а что они жъ Псковичи въ челобитьѣ написали о взятьѣ у нихъ въ 720-мъ году во Псковской архіерейской домъ за прошлыя годы доимочныхъ и на оной 720 годъ по окладу денегъ 1000 рублей, въ чемъ де имъ и отпись дана, и та церковная дань взята съ вотчинъ церковныхъ по прежнему бывшаго Арсенія архіепископа 7175 года окладу, что онѣ и сами не спорятъ; и въ доношеніи преосвященного архіепископа Рафаила показано, что, по жалованнымъ грамотамъ предковъ Вашего Императорскаго Величества прежде бывшихъ блаженныя памяти великихъ Государей Царей и Великихъ Князей и святѣйшихъ Патріарховъ, тѣ

церкви велѣно вѣдать во Псковѣ архіереомъ и данныя денги по окладу, по чему обложены, собирать всѣ сполна, какъ святыя церкви и съ вотчинами вѣдомы и данныя денги собираются во области святѣйшаго Патріарха и въ протчихъ архіерейскихъ епархіяхъ; а что при томъ же воспомянуто данное имъ якобы вмѣсто записи писмо, дабы сверхъ того окладу съ нихъ не имать, и о томъ писмѣ, въ какой силѣ находится, свидѣтелства не видно, и вѣрить имъ безъ подлинного того писма не надлежитъ; да хотя бы и въ той силѣ было, какъ отъ нихъ показано, однако жъ имъ, Псковичамъ посадскимъ людемъ, по тому никакого утвержденія чинить невозможно: потому что оное писмо, какъ и изъ ихъ челобиться видно, гласитъ о положенной изстари церковной дани, которой до того времени знатно ослушаніемъ не платили и многую за прежнія годы запустили доимку, которая тогда взыскана, и нынѣ сверхъ окладу дани въ домъ архіерейской съ тѣхъ церквей спрашивать не велѣно, но въ церкви тыя же, въ которые оныя вотчины даны, надлежащыя съ нихъ доходы взыскиваются, дабы болѣе изъ посадскихъ приставники не корыстовалися, о чемъ и въ Духовномъ Регламентѣ накрѣпко подтверждено: естьли кто церковные пожитки похищаетъ воровски, духовное Коллегіумъ наступать на оного и на немъ похищенного доправлять долженствуетъ. Что же Правительствующій Сенатъ воспоминаетъ, якобы тѣ церковные вотчины велѣно приписать къ дому архіерейскому, а отъ архіерея де опредѣлены на содержаніе школъ, о томъ сѵнодалного опредѣленія нѣтъ и не было, и указа изъ Сѵнода къ архіерею о томъ не посылано; и то на духовную власть нареканіе наносится съ ложного ихъ, посадскихъ мужиковъ, доношенія напрасно. И о всемъ вышеписанномъ Вашему Императорскому Величеству Сѵнодъ донесши, мнѣніе свое предлагаетъ: вышеупомяненнымъ церковнымъ вотчинамъ со крестьяны и съ землями и со всякими съ нихъ доходы, по правиломъ святымъ и по законамъ Царскимъ и по Духовному Регламенту, особливо же по Вашему Императорскаго Величества состоявшемуся въ прошломъ 1730 году Марта 17 дня имянному указу, для созиданія церквей Божіихъ и въ нихъ всякаго благолѣпіемъ украшенія и служителей церковныхъ снабдѣванія, надлежитъ быть въ смотрѣніи духовныхъ властей, ибо во ономъ Вашего Императорскаго Величества имянномъ указѣ ясно изображено, дабы Сѵноду, между протчими по должности званія своего прилежными попеченіями, и храмы святыя и домы нищепитателныя, отъ скудости или инымъ коимъ образомъ опустѣвшыя, возобновить и училища по Духовному Регламенту учредить, и вся та всѣми потребными удоволствовать, и доброй порядокъ ввесть, что все исполнять ревностно одолженъ Сѵнодъ; а отъ Сѵнода по указомъ, повинны тщателно всего наблюдать въ епархіяхъ архіереи. И потому помянутые Псковскіе церковные вотчины весма должны быть въ смотрѣніи архіерейскомъ, которой оные въ добромъ порядкѣ содержачи и лучшую ползу производячи, и церкви святыя благолѣпіемъ украшать и протчая по силѣ вышереченного указа исполнять, такъ какъ издревле данное святымъ церквамъ и монастырямъ управляемо было духовными властми будетъ неотмѣнно, о чемъ въ свиткѣ новыхъ заповѣдей благочестиваго Царя Іустиніана въ 56-мъ пунктѣ изображено и въ Кормчей книгѣ на листѣ 325-мъ напечатано: дабы о церковныхъ вещехъ ни единагоже общенія имѣти градскимъ властелемъ, но епископъ по священнымъ правиламъ да судитъ; а Псковичамъ посадскимъ людемъ за многіе ихъ подозрителства, какъ выше сего изображено, отъ владѣнія тѣхъ вотчинъ и земель и угодей отказать, и ни до чего церковнаго имъ не интересоватися, для того, что онѣ тѣхъ церковныхъ отъ благочестивыхъ Великихъ Князей и протчихъ правовѣрныхъ христіанъ Богови возложенныхъ имѣній якобы въ смотрѣніе себѣ домогаются, ничего ради иного, точію дабы несытое свое лакомство насыщать, что уже весма явно показано, да ихъ же пронырствомъ и донынѣ не взыскивано, но чрезъ многое время скрывается; и нынѣ хотя преосвященный Варлаамъ, архіепископъ Псковскій, зѣло надлежащаго щету домогается и, по посланнымъ изъ Сѵнода указомъ, взявъ оныхъ старостъ

церковныхъ, приходныхъ и росходныхъ книгъ требуетъ, однакожъ онѣ не токмо книгъ приходныхъ и росходныхъ не даютъ и счоту чинить не хотятъ, но и въ томъ, что ежели къ тому счоту спрошены будутъ по указу изъ Сѵнода, въ статьѣ не подписываются; а по имяннымъ Вашего Императорскаго Величества Марта 13-го и 31-го чиселъ сего года состоявшимся указомъ, велѣно щоты чинить и по нихъ казенныхъ денегъ, также и доимокъ накрѣпко взыскивать, чего для ихъ хищниковъ надлежитъ держать и взыскивать всего безъ упущенія, дабы и Сѵноду, по силѣ вышеупоминаемаго имяннаго Вашего Императоскаго Величества имянного и собственноручно подписанного въ прошломъ 730-мъ году Марта 17-дня указу, исполненіе чинить было возможно, и оныхъ церковныхъ Псковскія епархіи вотчинъ въ свѣтскую команду причислять не надлежитъ, понеже тѣ вотчины и доходы къ заопредѣленнымъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ доходамъ (которые збираются въ Коллегію Экономіи и имѣются подъ вѣдѣніемъ Правителствующаго Сената) въ причисленіи не были, того ради, что и вся та Псковская епархія вотчинами и доходами понынѣ не въ опредѣленіи; а въ другихъ епархіяхъ, которые оставлены безъ опредѣленія, всѣми домовъ архіерейскихъ и монастырскими и церковными вотчинами управляютъ духовныя власти, которые какъ о строеніи церквей и о украшеніи ихъ, такъ и о зборѣ доходовъ и о протчемъ, по силѣ предреченнаго Вашего Императорскаго Величества имянного указа, прилежаніе имѣютъ, что и Сѵнодъ надзирать долженъ; а ежели бъ тѣ вотчины тѣмъ Псковичамъ, якобы вкладчикомъ въ вѣдомство поручить, то изъ того воспослѣдствуетъ немалой примѣръ впредъ, понеже какъ въ сѵнодалной, такъ и въ архіерейскія домы и въ монастыри и къ церквамъ многіе отъ разныхъ чиновъ людей въ прошедшихъ годѣхъ даваны вотчины вкладомъ, которые и нынѣ неподвижно при тѣхъ содержатся. А чтоже и Правителствующій Сенатъ своимъ опредѣленіемъ утверждаетъ тѣ церковные доходы збирать съ обоихъ сторонъ, какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣцкихъ, а имянно отъ духовныхъ кому Сѵнодъ заблагоразсудитъ, а отъ свѣцкихъ изъ Псковского купечества старостамъ, и считать ихъ такожде опредѣленнымъ одному отъ духовной власти, а другому отъ свѣцкой воеводѣ; а кто до оного ихъ опредѣленія были у приходовъ и у росходовъ съ тѣхъ церковныхъ вотчинъ опредѣленные отъ Псковскаго купечества старосты, оныхъ, по силѣ прежняго приговору, въ приходахъ и росходахъ сщесть въ воеводской Канцеляріи купно со опредѣленнымъ отъ архіерейского дому, и тому Сѵнодъ не споритъ, токмо видится лучше бъ и приличнѣе было, яко до церкви надлежащее дѣло, оные прежніе и нынѣшніе щеты производить со опредѣленными отъ свѣцкой команды персонами, съ кѣмъ тамошняя воеводская Канцелярія покажетъ, духовнымъ персонамъ, отъ архіерея опредѣленнымъ, во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, подъ присмотромъ архіерейскимъ и воеводскимъ, ибо сомнѣнія въ томъ дѣлѣ къ неправдѣ имѣть еще невозможно, того ради, что духовные никакого подозрѣнія въ томъ (кромѣ показанія Псковичь, что причитать за подлинную правду сумнително) не имѣютъ, а тѣ Псковича въ похищеніи уже ясно показались, о чемъ выше сего объявлено; и за тѣмъ оныхъ Псковичь посадскихъ людей въ старосты ко онымъ зборамъ и выбирать бы впредъ не надлежало, а выбирать бы въ старосты надлежало, съ общаго согласія приходскихъ людей, такихъ, которые въ приходѣхъ при оныхъ церквахъ разночинцы жителство имѣютъ, неподозрителныхъ людей и не обязанныхъ никакими посторонними дѣлами, по очереди, которымъ и быть по два или по три года, и тако видится никакого похищенія чинить будетъ невозможно. Къ тому жъ Правителствующій Сенатъ объявляетъ, якобы по оному дѣлу въ дѣйствіе вступилъ онъ по силѣ слѣдующихъ къ тому указовъ, и о томъ Сѵнодъ спорить никакъ не хощетъ; токмо объявляетъ, что по силѣ состоявшагося Вашего Императорскаго Величества Марта 17 дня 1730 году указу, о которомъ выше сего изображено, то дѣло принадлежитъ разсмотрѣніемъ къ сѵнодалному правителству, а не къ свѣцкой командѣ. Болѣе же

о всемъ вышеписанномъ полагаетъ Сѵнодъ въ волю и въ превысочайшее Вашего Императорскаго Величества разсмотрѣніе, и ожидать будетъ повелителного и милостиваго указу; а въ Сенатъ изъ Сѵнода сообщается вѣдѣніе, въ которомъ помянутые Псковскихъ архіереовъ доношенія и вышеписанные къ доношенію Вашему Императорскому Величеству назначенные отъ Сѵнода во мнѣніи резоны объяснятся и требоваться будетъ, дабы древніе къ церквамъ на земли и угодья харатейные за свинцовыми печатми, даные исъ писцовыхъ книгъ выписи, также и грамоты 7104 и 1700 годовъ, которые отъ Псковичь посадскихъ людей, якобы во утвержденіе къ ихъ сторонѣ, воспоминаются, повелѣно было всѣ подлинные въ Сенатѣ достовѣрно освидѣтелствовать; да и о семъ бы повелѣно было изслѣдовать обще свѣцкимъ съ духовными, что Псковича посадскія люди показуютъ, якобы вышеупомяненныя церкви строены и къ нимъ вотчины покупные даны отъ Псковичь посадскихъ людей изъ давныхъ лѣтъ, и то строеніе церквей и покупка вотчинъ кѣмъ именно посадскими людми чинена и въ которыхъ годѣхъ, и тѣхъ строителей и вкладчиковъ родственники и свойственники во Псковскомъ посадѣ кто имяны нынѣ имѣются, и какія отъ нихъ награжденія къ тѣмъ церквамъ происходятъ имянно; и какъ съ тѣхъ крѣпостей со всѣхъ, также и съ писма, данного имъ Псковичамъ въ 720 году, о неспрашиваніи съ нихъ впредъ сверхъ положеннаго оклада денегъ, по совершенномъ свидѣтелствѣ, и со оного слѣдованія сообщить въ Сѵнодъ для разсмотрѣнія точныя копіи. Противу же показанія и требованія архіерейского о всѣхъ оными посадскими людми хищеніяхъ, что во Псковскую Канцелярію уже объявлено, а не слѣдовано, изслѣдовать, и виннымъ указъ учинить безъ вящшаго упущенія; а Псковскому архіерею изъ Сѵнода пошлется указъ, чтобъ со означенныхъ въ доношеніи архіепископа Рафаила жалованныхъ грамотъ о вотчинахъ церковныхъ и о собираніи данныхъ съ тѣхъ церквей денегъ и о вѣдомствѣ оныхъ церквей во Псковѣ архіереомъ, и съ грамоты данной 7200 году въ Пороменскую Успенія Пресвятыя Богородицы церковь, и съ дѣла о дачѣ въ 720 году Псковичамъ посадскимъ людемъ писма и о взятьѣ съ нихъ денегъ, прислать въ Сѵнодъ въ Санктпитербурхѣ со всего достовѣрно жъ засвидѣтелствованныя точныя жъ копіи; и о томъ, что когда, съ коего и по которое время оныя Псковичи посадскія люди приходу и росходу въ церковныхъ, хлѣбныхъ и денежныхъ зборахъ книги въ архіерейской домъ подавали, и съ коего времени не подаютъ; также и противъ показанія Псковичь посадскихъ людей, о церквахъ, которые въ 206-мъ году по указу приписаны къ архіерейскому дому и съ вотчинами, а нынѣ де стоятъ пусты, и службы не бываетъ, и почти де всѣ розвалились, а доходы въ архіерейской домъ збираются, о всемъ обстоятелное и ясное извѣстіе, а имянно, какъ въ сенатскомъ опредѣленіи написано, учинить воеводѣ, такъ и Псковскому архіерею въ Сѵнодъ въ Санктпитербурхѣ о тѣхъ церквахъ показать: сколко такихъ вотчинъ за оными приписными въ домъ церквами было, и въ которыхъ годѣхъ сколко какихъ доходовъ съ тѣхъ вотчинъ собрано, и съ которого году оныя вотчины къ архіерейскому дому приписаны, и по какимъ указомъ и отъ чего тѣ церкви имянно опустѣли, дабы то все исполнено было безъ всякого продолженія. А противъ челобитья Исповичь посадскихъ людей, что изъ Сената Сѵноду въ вѣдѣніяхъ, а во Псковскую правинціалную Канцелярію въ указахъ показано, съ которыхъ указовъ въ домъ архіерейской и копіи сообщены, о обраніи Іосифомъ митрополитомъ въ архіерейской домъ отъ церквей колоколовъ, образовъ, сосудовъ, и всякой утвари и казны и книгъ, изъ которыхъ де образы да книги многіе проданы, также и о произведенныхъ отъ секретарей его архіерейскихъ съ протопопами и попами всѣхъ якобы противныхъ поступкахъ и учиненныхъ крестьяномъ разореніяхъ и обидахъ, о всемъ изслѣдовавъ достовѣрно, виннымъ указъ, а обиженнымъ сатисфакцію учинить, какъ указы повелѣваютъ; и что учинено будетъ, о томъ для извѣстія въ Сѵнодъ прислать обстоятелное доношеніе.

Подлинное доношеніе подписано тако: Смиренный Ѳеофанъ, архіепископъ Новго-

родскій.—Смиренный Леонидъ, архіепископъ Крутицкій.—Смиренный Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій.—Иларіонъ, архимандритъ Новоспаскій.—Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій.

Декабря 13 дня 1732 года.

7. Вѣдѣніе Правителствующаго Сената Святѣйшему Правителствующему Сvноду отъ 6-го Іюля 1733 года.

По имянному Ея Императорского Величества указу, подписанному на докладѣ Правителствующаго Сената, за собственною Ея Величества рукою, велѣно Псковскихъ приходскихъ церквей прежнихъ старостъ бытности ихъ у приходу и росходу, собирасмыхъ тѣхъ церквей съ вотчинъ доходовъ щесть во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, а при томъ щетѣ быть опредѣленному отъ Псковской воеводцкой Канцеляріи, и кто приличитца въ похищеніи церковныхъ доходовъ, о тѣхъ изслѣдовавъ рѣшеніе по указомъ учинить воеводѣ; а впредъ тѣмъ церковнымъ вотчинамъ быть подъ вѣдѣніемъ архіерейкимъ; а въ старосты къ тѣмъ церквамъ и ко управленію тѣхъ вотчинъ выбирать прихожаномъ самимъ и быть по два года, а по прошествіи того времяни щитать ихъ въ архіерейскомъ домѣ вмѣстѣ со опредѣленнымъ отъ воеводы. И Святѣйшій Правителствующій Сvнодъ да благоволитъ чинить о томъ по оному Ея Императорского Величества указу; а во Псковъ къ воеводѣ и для вѣдома въ Новгородскую Губернію указы о томъ изъ Сенана посланы. Іюля 6 дня 1733 году.

Подлинное вѣдѣніе подписали: Оберъ-секретарь Иванъ Кирилловъ. Секретарь Дмитрей Невѣжинъ. Канцеляристъ Яковъ Бахиревъ.

XXXIV.

Описи церковному имуществу Донецкой Успенской пустыни, Воронежской епархіи, 1719—1721 годовъ.

1719 г. Генваря въ 19 день, по указу великого господина преосвященнѣйшаго Пахомія Шпаковского, митрополита Воронежского и Елецкого. Донецкого Успенского монастыря архимандритъ Питиримъ и зъ братіею, города Новопавловска у Преображеньского соборные церкви у протопопа Александра приняли монастырскую ризницу и денги семьдесятъ три рубли двѣнадцать алтынъ, и то пишетъ ниже сего:

Роспись что въ лицахъ.

Крестъ на престолѣ сребрянной, съ мощами, золоченой.

Шапка архимандричья.

Ризы изорбатные красные, травчатые; оплечье шито по красному отласу золотомъ и сребромъ.

Въ лицахъ образъ Похвалы Пресвятые Богородицы.

Ризы бѣлые съ сребромъ, объяринные; оплечье парчи лазоревого цвѣту.

Ризы камчатые василкового цвѣту; оплечье бархату лимонного, около оплечья круживо сребрянное; опушка тафты песочной.

Два подризника камчатыхъ красныхъ; на одномъ оплечье камки песотчетой, на другомъ оплечье камки бѣлой.

Стихарь тафтяной красной съ травами; оплечье сребренное и вкругъ подолу круживо сребрянное жъ.

Епитрахиль объяринная двоеличная на золотѣ, кругомъ круживо съ сребромъ да восемь кистей сребрянныхъ; шесть крестовъ обнизаны жемчюгомъ; двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ.

Епитрахиль объяринная жаркая, кругъ ея круживо съ сребромъ; девять пугвицъ оловянныхъ.

Набедерникъ камчатой лазоревой, на немъ круживо золотное съ сребромъ.

Епитрахиль байберековая гвоздичная.

Поясъ шелковой разныхъ цвѣтовъ; кисти и варворки золотные съ сребромъ.

Орарь золотной съ сребромъ, на немъ шесть кистей съ сребромъ.

Поручи шиты золотомъ и съ сребромъ, на нихъ шеснатцать колецъ.

Поручи отласные жаркіе, шиты золотомъ съ сребромъ, на нихъ двѣнатцать пугвицъ серебряные золоченые.

Поручи объяринные красные, кресты и круживо сребренное.

Покровцы тафты бѣлыя, опушка шита золотомъ съ сребромъ.

У подлинной росписи пишетъ: Къ сей росписи Донецкаго монастыря архимандритъ Питиримъ въ пріемѣ ризницы, что есть значитъ въ лицахъ, взялъ и росписался. Монахъ Наѳанаилъ вмѣсто братіи руку приложилъ.

Роспись что не явилось въ пріемъ.

Ризы двоеличные объяринные; оплечье шито золотомъ; вкругъ подола круживо золотное съ сребромъ.

Ризы байберековые рудожелтые; оплечье объяринное травчатое съ сребромъ.

Ризы полуобъяринные рудожелтые; оплечье парчи сребряной съ травами; опушка тафты вишневой.

Подризникъ тафтяной двоеличной; оплечье камчатое осинового цвѣту.

Стихарь кутнявой полосатой; оплечье камчатое красное.

Епитрахиль бархату рытова красного; на немъ шесть пугвицъ оловянныхъ.

Поручи шиты золотомъ съ сребромъ; на нихъ дватцать четыре колца.

Поручи объяринные съ травами золотными.

Противъ сей росписи что не явилось въ пріемѣ Генваря въ 19 день нынѣшняго 719 году Марта въ 19 день осталные ризницы принялъ архимандритъ Питиримъ все сполна противъ сей вышеписанной росписи у Павловского протопопа Александра и на подлинной росписи росписался своею рукою.

1719 г. Декабря въ 9 день, по указу великого господина преосвященнѣйшаго Пахомія Шпаковскаго, митрополита Воронежского и Елецкого, которой, за подписаніемъ руки его архіерейской, присланъ въ Павловской Преображенскому протопопу Александру, ѣхать ему въ Донецкой Успенской монастырь для описанія ризницы, книгъ, денегъ и посуды оловянной и мѣдной, и по указу его архіерейскому взять въ Павловской на сохраненіе и держать до указу; также описать скотъ: лошади, коровы, овцы и свиньи; описавъ же, поручить изъ крестьянъ лутчимъ людемъ, дабы пакостей не было по прежнему, яко было при Іоасаѳѣ; и противъ оного архіерейского указу, что есть на лицахъ имянно въ книгахъ сихъ писано:

Крестъ съ мощами, серебряной, золоченой зъ чернью.

Два Евангелія напрестолныхъ, оболочены трипомъ желтымъ; на одномъ Распятіе и Евангелисты серебряные вызолочены, а на другомъ мѣдные; оставлены.

Архимандричья шапка, дски серебряные золоченые; на верху образъ живоначалныя Троицы, на дскахъ Деисусъ со Святителми, между ими низано жемчюгомъ.

Ризы отласные красные, травчатые; оплечье шито золотомъ по красному отласу; въ лицахъ образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы съ Пророки; круживо по подолу золотное съ серебромъ, около кружива галунецъ золотной.

Ризы объяринные бѣлые; оплечье шито золотомъ; опушка камчатая василковая.

Ризы объяринные желтые; оплечье парчевое; опушка тафтяная синяя.

Ризы камчатые лазоревые; оплечье бархатное, около оплечья круживо золотное съ серебромъ; опушка тафтяная.

Ризы полуобъяринные желтые; оплечье травчатое; опушка камчатая красная.

Ризы полуобъяринные; оплечье парчи турецкой; опушка дорогилная.

Ризы камчатые красные; оплечье отласное травчатое; опушка камчатая; василковая.

Ризы выбойчатые желтые; оплечье кежовое; опушка камчатая красная; оставлено.

Ризы выбойчатые красные; оплечье объяринное желтое; опушка пестрая крашенинная.

Ризы киндячные алые; оплечье кежовое; опушка киндячная жъ; оставлено.

Два подризника камчатыхъ красныхъ; оплечье и опушка камчатая песочная; а на другомъ оплечье бѣлое камчатое, опушка тафтяная.

Подризникъ тафтяной желтой; оплечье камчатое зеленое; опушка тафтяная жъ бѣлая.

Подризникъ тафтяной зеленой; оплечье

камчатое брусничное; опушка тафтяная красная.

Подризникъ крашенинной черной; оплечье и опушка крашенинная жъ.

Подризникъ крашенинной выбойчатой; оплечье и опушка выбойчатая жъ; оставлено.

Подризникъ полотняной бѣлой; оплечье кумачное красное; опушка выбойчатая; оставлено.

Набедерникъ объяринной зеленой; пришивка шита по красному бархату золотомъ съ серебромъ; кругомъ круживо золотное съ серебромъ; плетенецъ золотной.

Набедерникъ камчатой лазоревой; подшивка отласная красная; на немъ круживо кругомъ и мохры золотные.

Патрахиль объяринная на золотѣ; шесть крестовъ жемчюжныхъ; двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ золоченыхъ; кругомъ круживо серебряное; седмь кистей серебряныхъ же.

Патрахиль объяринная жаркая; шесть крестовъ галунцовыхъ серебряныхъ; девять пугвицъ сребрянныхъ; круживо и мохры серебряные жъ.

Патрахиль рытого бархату красного; шесть пугвицъ оловянныхъ; опушка бѣлой объяри; мохры шелковые.

Патрахиль камчатая рудожелтая; девять пугвицъ оловянныхъ.

Патрахиль байберековая черная.

Патрахиль камчатая песочная; девять пугвицъ оловянныхъ.

Патрахиль отласная пестрая.

Патрахиль выбойчатая; оставлено.

Патрахиль объяринная, ветхая; оставлено.

Патрахиль крашенинная синяя; оставлено.

Стихарь травчатой тафтяной; оплечье парчи золотной; круживо кругомъ серебряное; крестъ серебряной.

Стихарь байберековой бѣлой; оплечье и опушка полушолковая пестрая.

Стихарь кежовой полосатой; оплечье камчатое красное; опушка кежовая жъ.

Стихарь камчатой зеленой; оплечье камчатое красное; опушка кежовая.

Стихарь камчатой бѣлой; оплечье полушолковое красное; опушка камчатая песочная.

Стихарь кумачной красной; оплечье и опушка кежовая; оставлено.

Двои поручи шиты золотомъ; на однихъ дватцать четыре колца серебряные, на завяскахъ двѣ иглицы серебряные жъ; на другихъ семнатцать колецъ серебряныхъ, на завяскахъ одна иглица серебряная жъ.

Поручи парчи золотной алые.

Поручи шиты золотомъ и серебромъ по отласу желтому; на нихъ двѣнатцать пугвицъ серебряныхъ; галунецъ кругомъ золотной.

Поручи объяри красной; кресты галунцу серебряного.

Поручи объяринные желтые двоеличные.

Поручи кежовые; оставлены.

Двѣ поручи разныхъ парчей; оставлены.

Поручи камчатые красные, ветхіе.

Поясъ разныхъ шелковъ; кисти золото съ серебромъ.

Поясъ разныхъ шелковъ; кисти серебро зъ шелкомъ.

Два пояса нитныхъ; оставлено.

Орарь шитъ золотомъ съ серебромъ; на немъ шесть кистей серебряныхъ.

Орарь полосатой шелковой; на немъ крестовъ галунцовыхъ серебряныхъ; шесть кистей шелковыхъ.

Орарь объяринной бѣлой; кисти шелковые; оставленъ.

Воздухъ болшей камчатой бѣлой.

Два воздуха тафтяные бѣлые жъ, шиты золотомъ съ серебромъ.

Воздухи объяринные синіе; опушки камчатые желтые; оставлены.

Воздухи киндячныя; оставлены.

Двои сосуды оловянные; оставлены.

Принялъ у казначея монаха Наѳанаила пять рублевъ три алтына двѣ денги.

Книги святыя.

12 Миней мѣсячныхъ; Пролога 3; одинъ оставленъ.

Уставъ; Минея общая; оставлена.

Евангеліе воскресное толковое.

Апостолъ; Шестодневъ; оставлено.

Два Осмигласника; Псалтырь учебная; оставлена.

Часословъ со святцами; оставленъ.

Два Ирмологія; оставленъ одинъ.

Два Канонника; одинъ оставленъ.

Два Служебника; одинъ оставленъ.

Тріодь постная; Тріодь цвѣтная.

Евангеліе повседневное Матфей да Марко.

Ирмологій Кіевской печати.

Требникъ болшой; Требникъ малой; оставлены.

Пелена, что Евангеліе чтется, крашенинная пестрая; другая полушелковая; оставлены.

Пелена напрестолная тафтяная разныхъ цвѣтовъ; оставлена.

Ящикъ, въ немъ Великого Государя жалованная грамота и протчія крѣпости, по щету тритцать семь.

Посуды оловянной:

Блюдъ болшихъ и малыхъ дватцать два; торелокъ дватцать три; три крушки; стоканъ болшой; девять стокановъ мелкихъ; двѣ солоницы; уксусница. Всего вѣсу во всемъ три пуда восмь фунтовъ.

Посуды мѣдной:

Два кунгана; двѣ яндовы; семь сковородокъ; два корца, ручки желѣзные; третей малый; двѣ иготи; одна толкушка; братина; семь чашъ; два таза; три противня; одна сковорода; три котла болшихъ, исъ того числа одинъ оставленъ; пять котловъ малыхъ; два кубка винныхъ малыхъ; девять трубъ винныхъ, исъ того числа пять оставлено; восмь подтрубковъ, исъ того числа четыре оставлены; два мѣдня болшихъ; четыре котла чюгунныхъ; оставлены.

Коней монастырскихъ:

6 мериновъ ѣзжалыхъ; 4 кобылицы; 11 жеребятъ неѣзжалыхъ. Рабочихъ воловъ 21; коровъ дойныхъ 30; бугай 1; молодыхъ 4; теленковъ нынѣшнихъ 20; овецъ и барановъ старыхъ и молодыхъ 280; свиней 5.

У подлинныхъ книгъ пишетъ: 1721 года Генваря въ день противъ сихъ вышеписанныхъ книгъ ризницу, посуду оловянную и мѣдную, что значится въ книгахъ сихъ; а что не явилось ризницы, и на то значитъ роспись, принялъ архимандритъ Іоасафъ, расписался.

1719 г. Генваря въ день, по указу великого господина преосвященнѣйшаго Пахомія Шпаковского, митрополита Воронежского и Елецкого, присланъ въ Донецкой Успенской Предотечевъ монастырь архимандритъ Питиримъ быть въ томъ монастырѣ настоятелемъ на мѣстѣ бывшего архимандрита Іоасафа, понеже онъ не похотѣлъ быть въ епархіи подъ началомъ преосвященнѣйшаго митрополита, лишилъ себе во ину епархію своимъ сниcканіемъ; и нынѣшнего жъ году, въ прибытіи архимандрита Питирима, по выбору братіи, изобранъ быть казначеемъ монахъ Наѳанаилъ, и учинены описные книги впредъ для вѣдома церковь и монастырь и всякія заводы.

Въ монастырѣ деревянная церковь клѣтцки на подклѣтахъ, на ней одна глава.

Въ церкви: царскія двери со Святители, старинныя.

По правую сторону царскихъ дверей: образъ Всемилостиваго Спаса; другій образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, на ней вѣнецъ сребреной позлащенъ, безъ цаты; образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія, поля обложены, окладъ мѣдной, штилистовой, въ кіотѣ рѣзной.

По лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятые Богородицы Смоленскія; образъ Іоанна Предтечи, на немъ вѣнецъ и поля обложены, окладъ сребреный позлащенъ, вѣнецъ безцатый; образъ Николая Чюдотворца во окладѣ сребряномъ, вѣнецъ безцатый.

Деисусы: въ началѣ Всемилостиваго Спаса и со Апостолы.

Въ Алтарѣ: престолъ, на немъ одежда кумачь красной; на престолѣ антимисъ и святое Еваньеліе въ десть, обополка трипъ желтой, Евангелисты сребреныя; крестъ мѣдной, другой деревянной; двѣ дароносицы жестяныя со святымъ тѣломъ; два антимиса освященыя неслужащія.

Запрестолной образъ Пресвятыя Богородицы Одигитрія, не въ окладѣ, на немъ привѣсу денегъ сребреныхъ двадцать четыре алтына, цата сребреная позлощена; крестъ сребреной малой; крестъ запре-

столной; предъ ними лампада мѣдная тазовая сквозная.

Жертвенникъ покрытъ крашениною, на немъ сосуды оловянныя; звѣзда мѣдная; лжица сребреная; копіе желѣзное; покровцы объярь осинового цвѣту, опушка камка лимонного цвѣту, кресты линта алая, подложены киндякомъ осинового цвѣту.

Образа пітилистовыя; двѣ иконы Воскресныя съ празники окладныя, окладъ сребреной злоченой, басебныя.

Образъ Пресвятыя Богородицы Корсунскія, окладъ мѣдной золоченый, басебный, безъ вѣнца.

Штилистовыхъ иконъ всякихъ образовъ пятнатцеть.

Ризница.

Ризы камчатыя красныя; оплечье отласное красное, по немъ травы всякія; крестъ и звѣзда и опушка камка василкового цвѣту; подложены крашениною синею.

Ризы выбойчатые бумажныя; оплечья и крестъ и звѣзда кежовія; опушка кумачь красной; подложены крашениною кирпичатою.

Ризы выбойчатыя пестрыя; оплечья объяринныя лимонного цвѣту; крестъ и звѣзда кумачь красной; опушка крашенинная пестрая; подложены крашениною синею.

Ризы киндячныя осинового цвѣту; оплечья камка полосотая; крестъ и звѣзда кежовая; опушены киндякомъ алымъ; подложены крашениною.

Ветхія ризы крашенинныя синія; оплечья кумачь красной; крестъ и звѣзда полотняная; опушка выбойчатая; безъ подкладки.

Подризникъ тафтяной зеленой; оплечья и зарукавья и крестъ и опушка тафты алой; зарукавья и крестъ и оплечья камки алой; опушка киндякъ алой; подложенъ крашениною.

Подризникъ кумачь красной; оплечья и зарукавья и крестъ и опушка киндякъ синей; подложенъ холстиною.

Два подризника полотняныхъ.

Стихарь камчатый зеленой; оплечья и зарукавья и крестъ изорбаѳ травчатой красной; опушка кежовая; подложена крашениною.

Стихарь ветхой камчатой лимонного цвѣту; оплечье объяринное; крестъ объяриной вишневой; зарукавья и подолникъ камка алая; подложенъ крашениною.

Орари.

Орарь кежовой, кресты сребреныя; линты, кисти шелковыя; подложенъ крашениною жолтою; пуговка оловянная.

Орарь объяринной бѣлой; кресты и опушка камки василкового цвѣту; кисти шелковые; подложенъ крашениною кирпичною.

Епитрахиль камчатая песочная; опушка и кресты на ней отласъ красной; девять пуговицъ оловянныхъ; кисти шолковыя.

Епитрахиль камка жаркая; кресты камка лазоревая; опушка камка лимонного цвѣту; девять пуговицъ оловянныхъ; подкладка крашенинна.

Епитрахиль отласная красная, по ней травы всякія; ердань камчатая красная; подкладка крашенинна.

Поясъ шелковый; два пояса нитныхъ.

Поручи камчатыя лазоревыя; кресты изорбатныя; опушка кежовая.

Двои поручи ветхихъ и съ порчей.

Пелены.

Пелена, престолъ покрытъ, выбойчатая; опушка крашенинная. Пелена, что подъ Евангелія постилаютъ, выбойчатая. Пелена шолковая поласатая, опушена китайкою зеленого цвѣту, по угламъ тафта алая, подложена крашениною синею, на ней крестъ камчатой чорной. Двѣ пелены шелковыхъ, ветхихъ. Четыре платка церковныхъ полотняныхъ.

Кадило мѣдное, луженое; цѣпи желѣзныя. Два кадила мѣдныхъ, ветхихъ. Плащеница, писаная на полотнѣ посконной. Чаша мѣдная, водосвятная, малая. Укропникъ мѣдной, малой. Торелка оловянная, на чемъ антидоръ выносятъ. Кубокъ мѣдной, малой. Ковшичокъ малой, мѣдной.

Въ трапезѣ.

По правую сторону образъ Спасовъ; по лѣвую сторону образъ Николая Чюдотворца

зъ житіемъ, вѣнецъ и цата сребренная позлоченая. Шесть лампадецъ мѣдныхъ вислыхъ. На престолѣ ковчегъ кипарисной на яблочкѣхъ точеныхъ столярныхъ, на немъ животворящой крестъ древянной липовой, написано Распятіе. Другой ковчегъ древянной липовой, по немъ писано о страстѣхъ Господнихъ; на немъ крестъ деревянной, при крестѣ Роспятія Господня зъ Богородицею, Іоанномъ Богословомъ, писаны по жести. Кропила ветхая.

Ризницъ роспись у Преображенского, что взято изъ Новопавловского у Преображенского протопопа Александра.

719 году Генваря и Марта въ числѣхъ принято въ монастырь по прежнему:

Крестъ на престолѣ серебреной золоченой, съ мощми.

Шапка архимандричья рѣзная сребреная, низана жемчюгомъ пѣнскимъ (такъ!), золоченая.

Ризы изорбатные красные травчатые; оплечье шито по красному отласу золотомъ и сребромъ въ лицахъ образъ Похвалы Пресвятые Богородицы. Ризы бѣлыя сребромъ объяринныя; оплечья парчи лазоревой. Ризы двоеличные объяринные; оплечье шито золотомъ сребромъ; вокругъ подолу круживо золотное съ серебромъ. Ризы банберековыя рудожолтыя; оплечья объяринныя травчетыя съ сребромъ. Ризы полуобъяринныя рудожолтыя; оплечья парча сребреная съ травами; опушка тавтяная вишневая. Ризы камчатыя василкового цвѣту; оплечья бархоту лимонного цвѣту, около оплечья круживо сребреное; опушка тафты песочной.

Два подризника камчатыхъ красныхъ: на одномъ оплечья камчатое песочное, на другомъ оплечья камчатое бѣлое. Подризникъ тавтяной двоеличной; оплечья камчатое осиновое.

Епитрахиль банберековая гвоздичная.

Стихарь тавты красной съ травами; оплечья сребреное и вкругъ подола круживо серебреное жъ.

Епитрахиль объяринная двоеличная на золотѣ; кругомъ круживо сребромъ да восемъ кистей сребромъ, шесть крестовъ онизаны жемчюгомъ; двѣнатцать пуговицъ сребреныхъ.

Стихарь крутняной полосатой; оплечья камчатое красное.

Епатрахиль объяринная жаркая; кругомъ ея круживо серебреное; девять пуговицъ серебреныхъ. Епитрахиль бархоту рытова красная; на ней шесть пуговицъ оловянныхъ.

Набедерникъ объяри зеленой; круживо кругъ ево золотное съ серебромъ, а къ нему пришито бархатъ красной, а по немъ шито золотомъ съ серебромъ. Набедерникъ камчатой лазоревой; на немъ круживо золото съ серебромъ.

Поясъ шелковой разныхъ цвѣтовъ, кисти и ворворки золото съ серебромъ.

Орарь золото съ серебромъ, на немъ шесть кистей сребреныхъ.

Поручи шиты золотомъ и серебромъ, на нихъ дватцать четыре колца. Другіе поручи шиты золотомъ и серебромъ, на нихъ шеснатцать колцовъ. Поручи отласные жаркіе, шиты золотомъ и серебромъ, на нихъ двѣнатцать пуговицъ серебреныхъ золоченыхъ. Поручи объяринныя красныя; кресты круживо серебреное. Поручи объяринныя съ травами золотными.

Тавтяные покровцы бѣлые, опушка шита золотомъ и серебромъ.

Противъ сей росписи, что взято у протопопа ризницы, потрахиль объяринная жаркая, что написано съ оловянными пуговицами, а означились они серебреные злоченыя девять.

Книги.

Книга Уставъ, въ десть. Книга Евангеліе воскресное толковое, въ десть. Двѣнатцать Миней мѣсячныхъ, въ десть. Минея общая, въ десть, съ требники. Книгъ Прологовъ годъ, въ десть. Книга Тріодь посная, въ десть. Книга Тріодь цвѣтная, въ десть. Книга Требникъ болшой, новой печати, въ десть. Два Требника малыхъ, въ четверть. Книга Апостолъ, въ десть. Книга Чесословъ, въ десть. Книга Шестодневъ, въ десть. Двѣ книги Ермологіевъ, въ полдесть, ветхихъ. Книга Ефрема Сирина, старой печати, въ десть. Кни-

га Кононникъ, Кіевскія печати, въ полдесть. Три книги Служебниковъ, въ полдесть. Сvнодикъ. Книга Чесословъ, въ четверть. Книга Конунникъ, въ четверть.

Три колокола мѣдныхъ малыхъ.

Казенной анбаръ.

Въ анбарѣ въ сундукѣ посуды оловянной: два блюда зборныхъ болшихъ, въ нихъ вѣсу 14 фунтовъ. Одно блюдо поменше зборныхъ, въ немъ вѣсу 5 фунтовъ. Среднихъ два блюда, вѣсу въ нихъ 8 фунтовъ. Шесть блюдъ столовыхъ, вѣсу 20 фунтовъ. Три блюда менши столовыхъ, вѣсу въ нихъ 9 фунтовъ. Адиннатцать полумисокъ оловянныхъ, вѣсу 20 фунтовъ. Пять блюдъ разныхъ рукъ оловянныхъ, вѣсу 13 фунтовъ. Десять торелокъ болшой руки, вѣсу 12 фунтовъ. Тринатцать торелакъ разныхъ рукъ, вѣсу 13 фунтовъ. Уксусница оловянная безъ шурупа, вѣсу 1 фунтъ. Девять стокановъ оловянныхъ, вѣсу 3 фунта. Три крушки оловянныхъ худыхъ, вѣсу 7 фунтовъ. Стопа оловянная осмиуголная, вѣсу 1 фунтъ. Двѣ солоницы оловянныхъ, вѣсу 1 фунтъ.

Посуда мѣдная луженая.

Два кунгана мѣдныхъ, вѣсу въ нихъ 10 фунтовъ. Двѣ яндовы мѣдныхъ; два таза зеленой мѣди, вѣсу 4 фунта, нелуженыя. Двѣ игоди мѣдныхъ и толкачикъ, вѣсу 8 фунтовъ, нелуженыя. Четыре сковородки болшихъ, вѣсу 8 фунтовъ, съ ручками. Три сковородки меншей руки съ ручками, вѣсу 3 фунта. Корецъ мѣдной, ручка желѣзная, вѣсу 2 фунта. Четыре чашки мѣдныхъ, вѣсу 4 фунта. Чаша водосвятная съ подъемами, вѣсу 3 фунта съ четвертію. Двѣ чашки мѣдныхъ турецкихъ маленкихъ, вѣсу 1 фунтъ. Чаша малая глубокая, да лампадецъ, ветхи, да ковшичакъ малой, ветхой, съ ручкою, всѣ три мѣдныя, вѣсу въ нихъ 2 фунта 3 четверти. Обратень мѣдная малая, вѣсу 1 фунтъ. Противень мѣдной, ручка желѣзная, да кубецъ турецкой мѣдной, вѣсу въ нихъ полтретья фунта. И въ той вышеписанной пасудѣ вѣсу адинъ пудъ 13 фунтовъ.

Посуды горнoповаренной мѣдной: котелъ болшой мѣдной, вѣсу въ немъ 25 фунтовъ. Другой котелъ поменши того, вѣсу 15 фунтовъ. Котелъ средней руки на поварни, вѣсу 7 фунтовъ. Два протевня: одинъ болшой руки, вѣсу 10 фунтовъ; другой меншой руки, вѣсу 5 фунтовъ, съ ручки и ухваты мѣдные жъ. Два купка, что вотку двоятъ; одинъ безъ горшечка. Двѣ трубы винные, вѣсу въ нихъ 13 фунтовъ. Два горшка мѣдныхъ хлѣбенныхъ: въ одномъ 12 фунтовъ, въ другомъ 9 фунтовъ. Два котла меншой руки, третей турецкой, вѣсу въ нихъ 10 фунтовъ. Два котла кубоватыхъ средней руки, а третій меншой руки, худой, вѣсу 10 фунтовъ. Двѣ трубы съ притрупками, черкаскія, третья руская поболше тѣхъ, вѣсу въ нихъ 9 фунтовъ. Котелъ винной, вѣсу въ немъ 25 фунтовъ. Два котла чугунныхъ съ трубами мѣдными и притрубка на винцы. Сковорода мѣдная болшая съ ушми мѣдными, вѣсу 4 фунта.

Да на поварнѣ: горшокъ малой мѣдной съ ручкою мѣдною, вѣсу 2 фунта. Два котла десяточныхъ мѣдныхъ: одинъ турецкой, а другій черкаской, а душка желѣзная, вѣсомъ 12 фунтовъ. Четыре трубы черкаскія съ притрубками, да пятая руская, вѣсу въ нихъ 15 фунтовъ. Три буровля болшихъ; два буровля среднихъ. Три безмѣна: одинъ мѣдной, другій желѣзной, третій древяной. Тягли желѣзной полста 6 фунтовъ; средней тягли желѣзной 2 фунта; мѣдна тягла тонкой самой полфунта.

Девять санопаловъ, да девять ружей фузеевъ, четыре турки, двѣ янысенки; четыре стволины санопалныхъ, а пятая въ ложѣ безъ замка; четыре стволины фузейныхъ. Двѣ пары пистоль во олстрахъ, третья пара пистолей же во олстрахъ; четыре бердыша; лукъ въ налучьѣ, да въ колчанѣ семнатцать стрѣлъ. Пороху въ дву мешкахъ 17 фунтовъ, да въ жбанѣ деревянномъ 17 фунтовъ; да свинцу 12 фунтовъ.

Одиннадцать серповъ. Осмера ножницъ, что овецъ стригутъ. Три скобели. 6 косъ. Адна тесла. 4 пили, что дерево пилятъ. Двѣ пары сошниковъ. Одна палица. Якорь маленкой. Двѣ мотыки.

Полсти.

Три полсти бѣлыхъ, четверта́ пестрая. Шесть японечь, седмая ветхая. 9 войлоковъ. 7 пологовъ. Воску 10 фунтовъ. 18 овчинъ. Три сѣдла крѣпкихъ, а четвертое сѣдло ветхо, стремена деревянныя. Голицъ семъ паръ. Два терпуга.

При томъ же монастырѣ живутъ крестьяне дватцеть дворовъ. Въ Подмосковной вотчинѣ деревня Титова, въ Зарайскомъ уѣздѣ, живутъ крестьянъ дватцеть дворовъ безъ двора тягловыхъ; и тѣ крестьяне пашутъ на монастырь съ тегла по полудесятинѣ въ поли, а въ дву по тому жъ.

Монастырская вотчина на Донцѣ, на рѣчки Боровенка, село Новоборовское; въ той вотчинѣ живутъ крестьянъ два двора крѣпостныхъ. Въ той же вотчинѣ дворецъ обнесенъ въ округи острогомъ; а въ дворцѣ хоромного построена свѣтлица бѣлая черкаская, труба бѣлая; предъ нею анбаръ плостовой; изба черная; анбаръ житной. Казанъ винной чугунной болшой. Три трубы. Пчелъ шесть ульевъ. Скотины 45 овецъ. 5 воловъ, одна корова.

Мелница монастырская на рѣчкѣ Песковатки, въ ней два каменя да пять ступъ. Одна суконница. Казенныхъ пять хомутовъ; три узды.

Кони монастырскія.

Пять лошадей рабочихъ. Пять кобылицъ. Два жеребца. Два лошечка маленкихъ. Двѣ кобылицы пѣгихъ. Шесть жеребятъ маленкихъ.

Коровы монастырскія.

Молочныхъ дватцеть пять коровъ; яловыхъ девять коровъ. Девять телятъ годовиковъ; восемь телятъ двулѣтныхъ. Два плуга воловъ козенныхъ. Шестнатцеть топоровъ.

Монастырскихъ пчелъ дватцеть шесть ульевъ.

Въ монастырскомъ гумнѣ шесть скирдовъ ржи, въ скирдахъ по тритцети копенъ. Пшеницы скиртъ сорокъ копенъ. Овецъ монастырскихъ старыхъ и молодыхъ двѣстѣ пятдесятъ овецъ.

Да въ ящику грамоты Государевы жалованныя и иншія писма:

Грамота Государева жалованная о крестьянѣхъ и землѣ 701 году, за подписаніемъ генералного писаря Ивана Суворова, за приписью подьячего Петра Исакова, подъ камкою лимонною, за печатью вислою.

Грамота о часовни, что на Москвѣ у Каменного мосту, за подписаніемъ бурмистра Андреяна Евтихіева, за приписью подьячего Марка Турченева.

Указъ Государевъ 712 году, за подписаніемъ оберъ-камендаита Степана Колычева, за приписью подьячего Козмы Яковлева, о Донецкомъ юрту.

Грамота Государева 205 году, за подписаніемъ дьяка Ивана Алексѣева, за справою подьячего Сергія Севергина, о рыбныхъ ловляхъ.

Имянной Государевъ указъ о часовни, что на Москвѣ, 700 году, за подписаніемъ дьяка Ивана Алексѣева, смотрилъ подьячей Ѳедоръ Назимовъ.

Войсковая грамота, за печатью ихъ, у мелницы, 714 году.

Войсковая грамота, за печатью, о заполной рѣчки Деркала, при атаману Лукьяну Максимовичю.

Списокъ о Навоборотскамъ юрту 710 году, а подлинного не явилось, за рукою архимандрита Іоасафа.

На подлинныхъ книгахъ пишетъ тако: Къ симъ книгамъ Донецкого Успенского Предтечева монастыря казначей, монахъ Наѳонаилъ противъ сихъ книгъ, что въ нихъ пишетъ, принялъ и руку приложилъ, и сія книги отдалъ архимандриту Питириму; а противъ сихъ книгъ такія жъ книги, за рукою архимандрита Питирима, взялъ я, казначей монахъ Наѳанаилъ къ себѣ въ козну и росписался.

1721 г. Марта въ день, Книги описные Донецкого Успенского Предтечева монастыря.

По приговору того монастыря казночея монаха Наѳанаила да иконома монаха Тихона зъ братіею, того жъ монастыря ризница описана на намѣстника іеромонаха Аристарха; а что именно онъ, намѣстникъ

іеромонахъ Аристархъ, принялъ въ той ризницѣ, писано ниже сего, при бытности архимандрита Іоасафа Шамаева.

Въ настоящей церкви.

Царскія двери. По правую сторону: образъ Всемилостиваго Спаса; другій образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, на ней вѣнецъ сребреной позлащенъ, привѣсу полтина; образъ Іоанна Предтечи Усѣкновенія, писанъ на полотнѣ; образъ Нерукотворенный, писанъ на полотнѣ, со Архангеломъ, на убрусѣ.

По лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія; образъ Николая чудотворца во окладѣ, а окладъ серебреной позлащенъ; образъ Спасителевъ, штилистовой, при крестѣ. Предъ мѣстными иконами четыре лампады мѣдныя. Деисусы стоятъ по чину.

Въ олтарѣ: на престолѣ крестъ мѣдной, другій древянный; святое Евангеліе оболчено трипомъ желтымъ, печати новой, Евангелисты сребренные рѣзные, защипки мѣдныя.

На престолѣ одежда: напреди разныхъ цвѣтовъ камки, сверху и по стороны байберекъ песочный, ветха; ззади кумачъ красной. Пелена на престолѣ разныхъ цвѣтовъ.

За престоломъ: образъ Пресвятыя Богородицы, на ней крестъ сребреной, къ ней же приложенъ полуполтинникъ. Крестъ четвероконечной болшой, что въ ходъ ходятъ.

Въ царскихъ дверей запона выбойка бумажная въ круги, опушка кумачь красной; ветхая.

Жертвенникъ крытъ кумачемъ краснымъ. На жертвенникѣ: сосуды оловянныя и звѣзда оловянная; лжица сребренная; два покровца, шиты золотомъ и сребромъ, кресты сребренныя, по тавтѣ бѣлой; покровецъ камка алая, шитъ золотомъ и сребромъ, крестъ плетенекъ сребренной; ковшикъ сребренной чеканной, что теплоту въ потиръ приносятъ, и чашка мѣдная; двѣ чашки оловянныя, что на всеношной освящается масло и вино; пелена на жертвеннику, въ середки кумачь и выбойка, ветхая, въ круги полотно бѣлое.

Образъ Успеніе Пресвятыя Богородицы, на ней малыя два окладца, въ рѣзной кіотѣ.

Двѣ кандѣи водосвятыхъ мѣдныя: адна турецкого дѣла, другая московскаго дѣла, полуженыя.

За престоломъ двѣ лампады жестеныя полуженыя.

Два кадила ветхихъ чеканныхъ, мѣдныя.

У жертвенника завѣса крашенинна пестрая.

Укропникъ мѣдной съ крышею, маленкою.

Кубикъ мѣдной съ кровлею и съ носкомъ, полуженой.

Въ ризницѣ.

Ризы барберекъ желтой; оплечье изорбатъ земля бѣлая, травчетай въ круги; опушка камка красная; подложены крашениною синею.

Ризы камчатыя красныя; оплечье отласное красное, травчетое; опушка камка василковая; подложены крашениною синею.

Ризы выбойка бумажная; оплечье кежовая; опушка кумачь красной; ветхая.

Ризы выбойка красная; оплечья обьярь жолтая; опушка крашенина пестрая.

Подризники.

Подризникъ тафтяной зеленой; оплечья камка жолтая и зарукавники; подолникъ опушенъ тафта алая.

Подризникъ крашенинной пестрой.

Подризникъ полотняной; оплечье кумачъ красной; зарукавники и подолникъ крашенина пестрая.

Епитрахили.

Епитрахиль бархатная красная; кругъ опушка, посередь полоса обьярь бѣлая; шесть пуговицъ оловянныя; ветхая.

Епитрахиль камка жолтая; опушка камка крапивного цвѣту; девять пуговицъ оловянныхъ, ветхая.

Епитрахиль пестрая шолковая красная, разныхъ цвѣтовъ; опушка красная; ветхая.

Епитрахиль киндякъ черной, въ срединѣ обьярь жолтая; ветхая.

Епитрахиль киндякъ синей; опушка киндякъ черной; ветхай.

Епитрахиль выбойчетая красная; ветхая.

Епитрахиль выбойчетая.

Два пояса нитнихъ.

Поручи.

Поручи камчатыя красныя; опушены камка жолтая; ветхая.

Поручи объяринныя алыя; опушены кежемъ и китайкою; ветхія.

Поручи кежовыя; опушка камка жолтая; ветхія.

Стихари діаконскія.

Стихарь полосатой; оплечье камка красная и зарукавники.

Стихарь камка осиноваго цвѣту; оплечье отласъ красной травчетой.

Стихарь кумачь красной; оплечье и зарукавники кежовыя синія; подолникъ кежъ полосатый.

Стихарь камки бѣлой; оплечье полосатое красное; зарукавники кежъ синей.

Орари.

Арарь полосатой разныхъ шолковъ, на немъ семъ крестовъ сребренныхъ; по концамъ по три кисти разныхъ шолковъ.

Орарь объяринной бѣлой; опушка синей камки; по концамъ по три мохра разныхъ шолковъ.

Пелена полосатая шолковая, ветхая.

Пелена камчатая песочнаго цвѣту, ветхая.

Платъ кисейной, три аршина.

Плащаница писана на полотнѣ.

Книги.

Книга Уставъ, въ десть. Евангеліе воскресное толковое, въ десть. Апостолъ, въ десть, новой печати. Тріодь постная, въ десть. Минея общая съ праздники, въ десть. Тріодь цвѣтная, въ десть. Требникъ, въ десть. Требникъ, въ четверть. Шестодневъ ветхай, въ десть. Чесословъ болшой, въ десть. Чесословъ, въ четверть. Два Служебника, въ полдесть, ветхія. Два Ермологія: однпъ новой, другой ветхій. Псалтырь учебная, въ полдесть, ветхая. Синодикъ брацкой, въ десть. Два налоя: одинъ налой обитъ крашениною красною, на немъ пелена выбойчетая красная; другій обитъ крашениною зеленою.

Предъ Деисусы лампада мѣдная чеканная.

Въ предѣлѣ.

Царскія двери.

По правую сторону: образъ Всемилостиваго Спаса; образъ Іоанна Предтечи во окладѣ, вѣнецъ сребреной позлащенъ; образъ Успенія Пресвятыя Богородицы; образъ Воскресенія Христова въ кіотѣ, створы во окладѣ, сребреной позлащенъ; образъ Николая Чудотворца зъ житіемъ, на немъ вѣнецъ и цата сребренный позлащенъ.

Предъ образами четыри лампады мѣдныхъ.

Двѣ лампады жестеныя луженыя.

По лѣвую сторону: образъ Пресвятыя Богородицы, въ рамѣхъ; образъ Преподобнаго Варлаама и Іоасафа царевича, писанъ на полотнѣ.

Деисусы штилистовые въ плечахъ.

Во олтарѣ: престолъ, на престолѣ крестъ древянной, другой древянной рѣзной; Евангеліе новой печати, Евангелисти и защипки мѣдныя, оболочка триповая жолтая. На престолѣ одежда кумачь красной. Пелена напрестолная, въ срединѣ кумачь красной, вкругъ опушка выбойчатая пестрая.

За престоломъ образъ Казанскіе Пресвятыя Богородицы; предъ образомъ лампада мѣдная луженая.

Жертвенникъ покрытъ крашениною пестрою.

Сосуды аловянныя; звѣзда мѣдная; лжица оловянная; два покровца осиноваго цвѣту объяринныя, опушены камкою жолтою, подложены киндякомъ зеленымъ; воздухъ объярь осиноваго цвѣту, опушка камки жолтой; пелена крашенина пестрая.

Три колокола; одинъ разбитъ.

Да въ нынѣшнемъ же семьсотъ двадесять первомъ году въ Генварѣ мѣсяцѣ взято исъ Павловского города соборнаго протопопа Александра нашей же монастырской всякой церковной утвари, которая, по указу преосвященнѣйшаго Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, была ризница у него, протопопа, для охраненія; а что чего есть на лицо, писано именно ниже сего:

Крестъ благословящій сребренный позлащенъ съ чернью, а въ немъ животворящее древо креста Господня, мощи Іоанна Предтечи, мощи Іоанна Златоустаго, мощи Григорія Богослова, Князя Владиміра, Петра митрополита, Филиппа митрополита; не обрѣтается въ томъ крестѣ мощей Алексѣя митрополита, Іоны митрополита, Апостола Андрея Первозваннаго.

Потиръ серебреной рѣзной.

Шапка архимандричья сребренная позлащенная рѣзная, между Апостоловъ и Херувимовъ вынизана жемчюгомъ мелкимъ.

Книги.

Евангеліе толковое повседневное, два Евангелисты: Матѳей, Марко. Двѣ книги Октай осми гласовъ, новыя, въ десть. Книги дванадесятъ Миней мѣсичныхъ, въ десть. Книга Требникъ, въ четверть. Книга Канонникъ, Кіевской печати, въ полдесть. Книга Прологъ Сентябрская половина, въ десть, ветхая. Да двѣ книги Прологовъ же Мартовскіе половины, въ десть. Книга Служебникъ, въ полдесть, ветхой. Книга Ермологи, въ полдесть, ветхой.

Ризы.

Ризы объяринные желтыя; оплечье объярь сребренная съ травами шелковыми; опушка дороги тусинной цвѣтъ.

Ризы объяринныя песочной цвѣтъ, ветхія; оплечье отласъ синей съ травы золотыми; опушка тафта лазоревая.

Ризы камчатые лазоревые, ветхія; оплечье бархотъ чешуйчетой двоеличной; обложено голунцомъ золотнымъ, серебренымъ пополамъ; опушка тафта песочной цвѣтъ.

Подризники.

Подризникъ камчатой красной; оплечье и на рукавахъ опушка камка бѣлая; опушка на подолѣ тафта двоеличной тусинной цвѣтъ.

Подризникъ тафтяной жолтой, ветхой; оплечье камка осиновой цвѣтъ.

Подризникъ крашенинной черной; оплечье киндякъ синей; на рукавахъ и на подолѣ опушка крашенина зеленая.

Епитрахили.

Епитрахиль объярь песочной цвѣтъ, а на ней деветь пуговицъ серебреныхъ позлащеныхъ; кресты и опушка круживо серебреное; кисти серебреные.

Епитрахиль баберекъ лимонной цвѣтъ; опушка дороги полосатые красные.

Епитрахиль камка песочной цвѣтъ; опушка вкругъ отласъ красной; девять пуговицъ оловянныхъ; пять кистей шолковые; ветхая.

Набедренникъ камка лазоревая; вкругъ круживо серебреное зъ золотомъ съ кистьми, а подъ кистьми отласъ красной.

Поручи отласныя шиты золотомъ и сребромъ, ветхія; вкругъ плетенекъ золотой; на нихъ двѣнатцать пуговицъ серебреныхъ.

Поручи объяринные, ветхія, травы сребромъ и золотомъ; опушка камка красная.

Поручи объяринныя красныя, ветхія; кресты сребреныя; а вкругъ опушка камка зеленая.

Поясъ шолковой разныхъ шолковъ.

Стихарь баберекъ бѣлой; оплечья и опушка вкругъ кежъ полосатой бумажной.

Грамота Великого Государя жалованная на вотчины бывшаго дьяка Степана Ступина; на той гербъ Царского Величества писанъ золотомъ и кругомъ поля писаны золотомъ же; печать красная на шнурахъ золотныхъ сребромъ; подъ нею кругъ изорбатъ травчатой золотой, кругомъ его круживце, двѣ ворворки золотые.

Да крѣпость, даная изъ Стрѣлецкого Приказу, за приписью дьяка Ивана Ушакова, за справою Ѳедора Микляева и за печатью, печать помета; писана на дву столпцахъ, болшого гербу.

Да крѣпость и даная на чесовенное мѣсто, что на Москвѣ на Каменномъ мосту, за приписью дьяка Ивана Алексѣева, за смотромъ Ѳедора Назимова; писана на четырехъ столпцахъ; на первомъ столпцѣ гербъ болшой.

Да поступная крѣпость на Хорпескую вотчину, что поступились Прорзины; старая ихъ крѣпость писана на простой бу-

маги на полуторѣ столпцѣ, а ихъ крѣпость поступная въ монастырь писана на трехъ столпцахъ гербовыхъ.

Да жалованная Великого Государя грамота, по именному Великого Государя указу, на Азовскіе рыбные ловли, на денежное и на хлѣбное жалованье и на чесовенное мѣсто, за приписью дьяка Ивана Алексѣева, за справою Сергія Севергина; писана на трехъ столпцахъ на простой бумаги; у той грамоты печать Государева.

Даная боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи на островъ промежъ рѣкъ Коланчи и Ккутюрмы подъ сѣнные покосы и на лутчую рѣку Кутюрму; писана на простой бумаги на осми столпцахъ, за приписью дьяка Ивана Молчанова; печать боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова.

Даная, по указу Великого Государя, Степана Богдановича Ловчикова на дворъ полковника Венедикта Батурина, за приписью дьяка Дмитрея Шапкина; писана на гербовой бумаги на четырехъ столпцахъ.

Да указъ Великого Государя и святѣйшаго Патріарха на часовню, что на Москвѣ на Каменномъ мосту, за приписью дьяка Бориса Остолопова; писана на простой бумаги на двухъ столпцахъ.

Даная изъ Ратуши на полату, что на Каменномъ мосту на Москвѣ, за подписаніемъ руки бургомистра Ефрема Ефимова и за печатью Великого Государя, ратушская печать; писана на дву столпцахъ болшаго герба.

Списокъ съ отказныхъ межевыхъ книгъ межевщика столника Якова Григорьева сына Спесивцова, за рукою бывшего архимандрита Іоасафа.

Списокъ съ указу Великого Государя, каковъ посланъ въ семсотомъ году въ Переславль Резанской, объ отказѣ вотчины и крестьянъ.

Указъ Великого Государя о владѣніи Донецкого Юрта, писанъ на листѣ, за подписаніемъ руки оберъ-каменданта Степана Андрѣевича Колычева.

Да крѣпость поступная, высланная войскового атамана Петра Емельяновича въ Казанскомъ Юрту на рѣчки Песковатки.

Да войсковая грамота, за войсковою печатью, о рыбной ловли въ Донецкомъ Юрту и о запираніи учюга.

Указъ съ Воронежа изъ главной Канцеляріи, о пришлыхъ людехъ.

Росписка, что платили денегъ за бѣглыхъ крестьянъ сто тритцать три рубли адиннатцеть алтынъ.

Да росписка о тѣхъ же бѣглыхъ крестьянъ, какъ принялъ человѣкъ боярской.

Указъ войсковой о куршацкомъ казакѣ Ермолаи, за печатью.

Войсковой указъ о послушаніи Донецкого Успенского монастыря къ Предтечеву монастырю.

Крѣпость на плужника Клима.

Благословенная грамота о строеніи на Тогамомъ рогу церковъ.

Благословенная грамота о строеніи Предтечеве церкви въ Донецкомъ монастырѣ.

Крѣпость на крестьянина Стефана Ѳедотьева и на сына его Анѳиногена.

Благословенная грамота на строеніе Успенскіе церкви и предѣла Предтечи.

Войсковая грамота на рѣчку Дерколъ.

Описные книги семсотъ двадесятаго году, что описывалъ по указу великаго господина преосвященнѣйшаго Пахомія Шпановскаго, митрополита Воронежскаго и Елецкого, Троецкого Бетюцкого монастыря архимандритъ Варѳоломей въ городѣ Павловскомъ у соборнаго попа Ѳеодора; писаны въ десть, на осми листахъ.

Да описныя книги монастырскіе семсотъ девятогонадесять году, въ прибытіи архимандрита Питирима; писаны въ десть, на семи листахъ.

Да книги жъ описные монастырскіе семсотъ двадесятаго году, въ прибытіи архимандрита Іоасафа Шамаева; писаны въ десть, на осми листахъ.

Книги и ризы и всякую церковную утварь по симъ росписнымъ книгамъ у архимандрита Іоасафа, такожде Государевы грамоты и указы и всякія монастырскія крѣпости, кои писаны именно въ сихъ книгахъ, и таковы же росписныя книги, за его архимандричьею руками, принелъ же и росписался. Къ симъ росписнымъ книгамъ казначей монахъ Наѳанаилъ, вмѣсто себя и діякона Киріака, для того что онъ діяконъ писать не умѣетъ, и вмѣсто всей братіи,

по ихъ велѣнію, руку приложилъ. А у подлинныхъ книгъ пишетъ тако: Намѣстникъ ризничей іеромонахъ Аристархъ.

1721 году Марта въ 28 день, Донецкого Успенского и Предтечева монастыря роспись оловянной и мѣдной посудѣ, которая была, по указу преосвященнѣйшаго Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкого, на сохраненіи въ Павловскомъ у протопопа Александра, а тае посуду принялъ того монастыря у архимандрита Іоасафа Шамаева казночей монахъ Наѳанаилъ; а что тоя посуды, писано ниже сего.

Оловянной вѣсомъ три пуда семъ фунтовъ: два блюда болшія руки, да два блюда средней руки, девять блюдъ мало поменше средней руки, пять блюдъ глубокихъ болшихъ и меншихъ, четыре блюда мелкихъ; дватцать двѣ тарели болшихъ и малыхъ; три крушки съ кровлеми, ветхи; стопа, ветхая жъ; девять стокановъ, ветхихъ же; двѣ солоницы, ветхія; уксусница съ солоницею и съ перечницею.

Посуда мѣдная.

Котелъ болшой, вѣсомъ дватцать пять фунтовъ; другой котелъ, вѣсомъ тожъ; третій поменши, осмнатцать фунтовъ.

Противень неболшой, двѣнатцать фунтовъ; противень пять фунтовъ; противень полчетверта фунта; противень болшой, ветхой, шесть фунтонъ.

Горшокъ мѣдной, двѣнатцать фунтовъ.

Котелъ потный турецкова дѣла, четыре фунта.

Котелъ же путной рускова дѣла, четыре фунта.

Два котла турецкія, ветхія, вѣсомъ шесть фунтовъ.

Жаровня мѣдная, полпята фунта.

Два кубпка, одинъ съ кровлею, съ трубами, мѣдныя съ желѣзными ручками, вѣсу полчетверта фунта.

Три чаши болшихъ, да двѣ среднихъ, да двѣ маленкихъ, мѣдныя, ветхія, вѣсомъ восемъ фунтовъ.

Двѣ яндовы, ветхія, мѣдныя, вѣсомъ десять фунтовъ.

Четыре сковородки болшихъ, да три малыхъ, мѣдныя, ветхія, вѣсомъ двѣнатцеть фунтовъ.

Обратинна мѣдная чеканная, ветхая, вѣсомъ фунтъ съ четвертью.

Два кургана мѣдныя, съ кровлеми, ветхія, вѣсомъ десять фунтовъ.

Иготь съ пестомъ, тазовой мѣди, вѣсомъ пять фунтовъ.

Двя таза зеленой мѣди, ветхія, вѣсомъ полпята фунта.

Ковшикъ мѣдной, ветхой, вѣсомъ менши четверти фунта.

Таковую посуду вышеписаннаго числа, я, монахъ козначей Наѳанаилъ, у архимандрита Іоасаѳа Шамаева принялъ и росписался своею рукою. Къ сей росписи намѣстникъ ризничей іермонахъ Аристархъ руку приложилъ.

XXXV.

Копія съ жалованной грамоты Царя Михаила Ѳеодоровича Аѳонскаго Предтечева монастыря архимандриту съ братіею, о дозволеніи имъ пріѣзжать въ Россійское государство для сбора подаяній на монастырское строеніе.

Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичь всеа Русіи Самодержецъ, Владимерскій, Московскій, Новгороцкій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сибирскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ, Государь и Великій Князь Новаграда Низовскіе земли, Черниговскій, Рязанскій, Полоцкій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Лифляндскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій и всея сѣверные страны Повелитель и Государь Иверскіе земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабординскіе земли, Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ многихъ государствъ Государь и Обладатель, и отецъ нашъ Великій Государь, святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи, пожаловали есмя святые горы Аѳонскіе обители святаго и славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Иванна, нарицаемаго святаго Деонисья, архимандрита Еремѣя зъ братіею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иный

*

архимаритъ будетъ, пріѣзжати имъ въ наше Московское государство и къ намъ къ Москвѣ времянемъ, для монастырского строенія и для милостины въ пятой или въ шестой годъ; а какъ пріѣдутъ въ которой въ порубежной городъ нашего государства, въ Путивль или во иные въ которые наши порубежные городы, или поѣдутъ отъ насъ съ Москвы къ себѣ, и нашего государства въ украйныхъ городѣхъ бояромъ нашимъ и воеводамъ и всякимъ нашимъ приказнымъ людемъ тѣхъ старцовъ къ намъ къ Москвѣ пропущать по сей нашей жалованной грамотѣ не задержавъ, и подводы подъ нихъ и подъ ихъ рухледь давати, и приставовъ съ ними до Москвы посылати дѣтей боярскихъ; а давати имъ по сей нашей жалованной грамотѣ по подводѣ человѣку, а подъ рухлеть имъ давати подводы, какъ имъ мочно поднятца, а корму имъ давати въ дорогу до Москвы архимариту по осми денегъ, а священникомъ и старцомъ болшимъ по пяти денегъ человѣку на день, а досталнымъ старцомъ по четыре денги человѣку на день, а слугамъ ихъ по три денги человѣку на день, а конского корму давати имъ зимою по двѣ денги на лошадь на день, сколко съ ними лошадей будетъ; а пріѣзжати имъ въ наше государство въ пятой или въ шестой годъ; а какъ того монастыря архимаритъ или старцы поѣдутъ къ намъ къ Москвѣ или съ Москвы, и по городомъ таможеннымъ головамъ и цѣловалникомъ и по мытомъ мытчикомъ и по рѣкамъ перевозщикомъ и мостовщикомъ и губнымъ старостамъ и цѣловалникамъ и всякимъ пошлинникомъ съ тѣхъ старцовъ и съ ихъ слугъ и съ рухледи ихъ мыта и перевозу и мостовщины и тамги и иныхъ никоторыхъ пошлинъ не имати, и пропускать ихъ безо всякіе зацѣпки; а кто на нихъ и на ихъ слугахъ что возметъ, или чѣмъ изобидитъ, и тѣмъ отъ насъ быть въ опалѣ, а взятое велимъ отдати вдвое; архимаритомъ и старцомъ того монастыря въ наше государство и изъ нашего государства иныхъ монастырей старцовъ и слугъ и лошадей и товаровъ чюжихъ и заповѣдныхъ съ собою за свое и за своихъ людей не привозити, а въ чемъ ихъ уличатъ, и то возмутъ на насъ, а на нихъ за то положити пени, смотря по винѣ. Дана ся наша государская жалованная грамота въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ созданія міра 7136-го Іюня въ 26 день.

Позади оной жалованной грамоты надъ возглавіемъ надписано тако: Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичь всеа Русіи самодержецъ. А во окончаніи оной же жалованной грамоты подписано тако: А подписалъ Великого Государя Царя и Великого Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи самодержца думной дьякъ Ефимъ Григорьевъ сынъ Телепневъ. При ономъ подписаніи государственная вѣслая печать красного воску.

XXXVI.

Копіи съ переводныхъ грамотъ Восточныхъ Патріарховъ о соборномъ разрѣшеніи Патріарха Никона, по списку, найденному въ Московскомъ Посольскомъ Приказѣ, въ книгѣ «Отпуску въ Царьградъ и пріѣзду въ Москву дьяка Прокофья Возницына, какъ онъ былъ посыланъ въ послѣхъ къ салтану Турскому 189 и 190 и 191 (1681—1683) годовъ».

1. Переводъ сь Елинно греческого писма зъ грамоты, какову писалъ блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Цареградцкой Патріархъ Іаковъ, зъ дьякомъ съ Прокофьемъ Возницынымъ. Переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Іаковъ, милостію Божіею архіепископъ Константинаграда, Нового Рима, и Вселенскій Патріархъ.

Благочестивѣйшій, православнѣйшій, Христіаннѣйшій, Богомъ вѣнчанный, Богомъ сохранимый, Богомъ славимый, тишайшій и приснопрепочтенный, Державнѣйшій милостію Божіею Великій Царь и Великій Государь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичь всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ и иныхъ

многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь, наслѣдникъ, Государь и Обладатель, о Святѣмъ Дусѣ возлюбленный и прежелаемый сыне нашего умѣренія, святѣйшему Твоему Царствію и крѣпкому твоему самодержавству дароватися отъ Бога молимся, благодать, милость, миръ неоскудѣемый, здравіе, благоденствіе, спасеніе, крѣпость, отвращеніе и побѣду на враги, видимыя и невидимыя, и долготу дней, со всею Богохранимою твоею Полатою и со преславнымъ Сигклитомъ и со всѣмъ Христіанскимъ вашимъ народомъ. Пречестную и достославную грамоту Богомъ вѣнчанного Твоего Царствія со превосходителною радостію и веселіемъ воспріяхомъ чрезъ честнѣйшаго великого посла святаго Твоего Царствія дьяка Прокофья Богданова сына Возницына, и выразумѣхомъ чрезъ ея Христіанское ваше благоговѣніе, еже имѣете къ нашему святѣйшему и Апостольскому Престолу, егоже ради молитвою благословихомъ Богомъ вѣнчанную твою главу, силою и властію и благодатію Всесвятаго и живоначалнаго, Духа и пребываимъ должни воспоминати приснопочтенную Вашу Державу къ приращенію и утверженію и житію долголѣтному, и триблаженнаго Царя и возлюбленного вашего отца Алексѣя Михаиловича къ вѣчной памяти и вселенскихъ праведныхъ упокоеніе, также и прочая славная и царскородная имяна, яже намъ объявлена суть; надъ всѣми же возвесели насъ миръ; и любовь, юже совершилъ тишайшее и мироблагодатное Твое Царствіе съ великимъ и державнымъ Царемъ и самодержцемъ здѣшнихъ странъ; и молимъ всесилного Бога, да разсыплетъ всякую вину соблазна и причину вражды и посреди царствъ и да утвердитъ миръ и любовь во обоихъ странахъ: понеже желаемое дѣло есть подданнымъ народомъ любовь царей, и всѣ Христіане рода нашего сіе желаша видѣти и славятъ Бога, иже дарова миръ во обоихъ странахъ, во еже пребывати народомъ въ покоѣ и тишинѣ; воспріяхомъ и милостыню святаго твоего царствія два сорока соболей, и благодаримъ державному Твоему Царствію. О прощеніи же блаженного Патріарха киръ Никона возрадовахомся по истиннѣ попеченія ради, егоже имѣлъ благочестивое Твое Царство возвати ко священной памяти Патріарховъ онаго въ добродѣтели сіяюща мужа, благовѣствуя Богоугодное ево терпѣніе, и яко благоутробный сынъ: и радостію совершихомъ дѣло прощенія его соборно, и посылаемъ простителную его грамоту ко воспріятію святаго Вашего Царствія. Къ симъ даемъ вѣдомость державному Твоему Царствію, яко благополучная ваша любовь, яже отъ Бога сотворена межъ васъ, двухъ самодержцевъ, плодоноси и къ смиренному нашему роду здѣ плодоношеніе единое духовное; позная радость и веселіе; понеже прежде многихъ лѣтъ згорѣли четыре церкви, яже бяше въ одной странѣ Царяграда, имянуемой Кондаксаліонъ, и оставленіи суть тамо живущіе Христіане лишеніи Божественного храма и моленія, не позволяющему царю паки создатися ктому згорѣвшей церкви, и бѣдствоваху проходити моремъ въ зимніе времена и путьшествоваше обрѣсти церковь съ великими трудами и нуждею: того ради Христіане устремленіи быша великою нуждею и молишася обще царственному послу святаго Твоего Царствія, да упроситъ сего дара у державнѣйшаго и превышшаго и крѣпчайшаго нашего Царя, негли любви ради державнаго Твоего Царствія поволитъ создатися нѣкоей церкви во утѣшеніе Христіаномъ; сице милосердствова царкій посолъ святаго Твоего Царствія при иныхъ прилежаніяхъ, ихже имяше о всякомъ дѣлѣ державного Твоего Царствія, порадѣ и о семъ прошеніи любви ради Бога. Подобно и рабъ святаго твоего царствія переводчикъ Костянтинъ Христофоровъ, яко во всѣхъ повелѣніяхъ святаго Твоего Царствія работа по истиннѣ великимъ тщаніемъ и трудами и разсмотрѣніемъ, яко познашася о всемъ прилежно и вседушно, яко подобаетъ достойнымъ и вѣрнымъ рабомъ царскимъ: тако и въ томъ дѣлѣ церковномъ сотвори многіе труды и прилежаніе, во еже совершитися любве ради Божія и памяти святаго Твоего Царствія; и даде Господь милость свою, и бысть прошеніе, и дадеся

указъ царскій, и созидается единая церковь, во имя Пресвятыя Богородицы, яже бѣ изначала тѣмъ имянемъ Елпида, се есть Надежда имянуемая; тѣмже по истинѣ мзда ваша будетъ многая на небеси, хвала же отъ человѣкъ велія и преславная отъ конецъ даже до конца земли, память же непрестанная и присная, сія въ настоящемъ времени; Царь же царствующихъ и Господь господьствующихъ, имже цари царьствують, имже и отеческіе и праотеческіе ваши скипгры въ царскіе твои длани Богомъ преданно положишася, и исполнена Соломонской мудрости и царского разума глава твоя Богоудобренное вѣнценосія преукрасися, да утвердитъ державное Твое Царствіе надъ отческимъ и праотческимъ наслѣдническимъ царскимъ высшимъ престоломъ царствующе достолѣпно и богоугодно, въ преподобности и правдѣ, еюже царствіе и утвердится и прирастетъ и умножится въ преглубокую старость и окруженіе многихъ лѣтъ. Аминь. Во спасителномъ лѣтѣ 1682 г. Мая мѣсяца Индиктіона 5-го.

Внизу приписано патріаршескою рукою: Іаковъ, милостію Божіею архіепископъ Костантинополскій, Нового Рима, и Вселенскій Патріархъ и богомолецъ Твоего святаго Царствія.

2. Переводъ съ Еллиногреческого писма зъ грамоты, какову писалъ блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Өеодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Александрійской Патріархъ Парөеній, зъ дьякомъ съ Прокофьемъ же Возницынымъ.

Христосъ воскресе! воистинно воскресе!

Державнѣйшій, тишайшій, Христіаннѣйшій, Богомъ вѣнчанный и православнѣйшій Государь Царь и Великій Князь Өеодоръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ Государь и Обладатель, сыне о Святѣмъ Дусѣ возлюбленный и прежелаемый нашего умѣренія, отъ Бога и Спаса нашего Іисуса Христа благодать, миръ и милость да будетъ превеликому и самодержавному Твоему Царствію, отъ нашего же умѣренія молитва, благословеніе и прощенія и все елико благое. Два царсколѣпные посланія вручены суть намъ радостно твоего достойно похвалного самодержавства чрезъ великаго посла Вашего Тишайшества дьяка Прокофья Богданова сына Возницына, и изъ нихъ единое извѣствова намъ обновленіе и паки постановленіе древніе любви посреди державного Вашего Царствія и великого Государя Салтанъ Магметя чрезъ Крымского Муратъ-Гирея Хана, и договоры мира еже благихъ податель и истинного мира хранитель да утвердитъ. Другое же объявляніе нашему умѣренію покаяніе всѣмъ сердцемъ и помышленіемъ и вседушное смиреніе и крайнее воздержаніе и терпѣніе въ нуждахъ киръ Никона по соборному его низверженію отъ архіерейства мѣста того и отложеніе отъ патріаршеского престола Московского, еже случилося въ 7175-го лѣта отъ міратворенія, при прибытіи тогдашнихъ приснопамятныхъ Патріарховъ, прежде мене бывшаго Александрійского киръ Паисія и Антіохійского киръ Макарія, и соизволеніемъ предводително и согласіемъ Констянтинополского киръ Діонисія и Іерусалимского приснопамятного киръ Нектарія, Царскимъ призываніемъ приснопамятного Благочестивѣйшаго Царя Государя Алексѣя Михаиловича отца вашего, винъ ради нѣкихъ его преимущихъ, временное наказаніе сослѣдствующихъ человѣческою немощію и поползновеніемъ, и паки возваніе обѣщающееся и очищеніе; и яко оный киръ Никонъ пребываше благопослушно въ томъ монастырѣ, въ немъже указано пребывати, со многимъ смиреніемъ и доволною кротостію, немощію же одоленъ и трудами и старостію, и предъ очима едва не видя смерти, и желая пріити и исполнити общую должность во обѣщанномъ его монастырѣ, почитаемомъ во имя святаго славного Воскресенія, посла Царскому Твоему Величеству припадая, со слезами моляще умилосердитися Богомъ вѣнчанному Твоему Царствію и неудобной носимой его старости и належащей на немъ немощи и нужды, якоже получити егоже желаше, но отъ всего Сигклита священническаго лика прошенія вопроси всѣмъ

случившимся его прегрешеніямъ; Богоподражателное же Твое Царствіе слезъ его не презрѣ, и прошеніе воспрія, и чрезъ царскіе грамоты оттуду преведе; но судбами неизреченными Божіими на пути нагостію немощи одоленъ, душу предалъ въ руцѣ Божія, отъ негоже и воспрія, тѣло же его достойнымъ погребеніемъ достолѣпно погребено бысть во обѣщанномъ его монастырѣ. И упроси Богомъ вѣнчанного тво (?) Царство отъ нашего умѣренія, благовѣйно зѣло воспріявъ его добродѣтели Боголюбезного покаянія ради оного блаженного и крайнее смиреніе его даже до послѣдняго воздыханія, подавати ему Христіаномъ должное прощеніе и воспоминатися патріаршескимъ именемъ въ приношеніе даровъ, приносящимся о немъ къ пренебесному жертвеннику, возвѣщая, яко сицевую Боголюбезную мысль имяше и иже во блаженной памяти приснопоминаемый отецъ вашъ великій Государь Царь и Самодержецъ Алексѣй Михаиловичь, во еже простити оного блаженного и патріаршеского званія удостоити: ибо не въ Божественныхъ догматахъ киръ Никонъ согрѣши, сущій благоговѣинъ зѣло въ Божественныхъ дѣлѣхъ и благочестивъ, но въ нѣкихъ нравахъ удобно оставленныхъ и прощенію достойныхъ. Тѣмже умѣреніе наше Боговѣнчаннаго Твоего Царствія прошеніе яко благословное воспріявъ, человѣколюбіемъ преполное сущее, блаженному оному киръ Никону прощеніе подаемъ, еже отъ Отца и Сына и Святаго Духа, Блаженные Троицы, во единомъ естествѣ единого Бога, чрезъ грамоту простителную (еже подобаетъ прочести надъ гробомъ оного блаженного), во еже поминатися въ предложеніе святыхъ даровъ и во скрижалѣхъ съ протчими Патріархи Московскими патріаршескимъ именемъ, повелѣваемъ благодатію и властію Всесвятаго Духа, глаголющу воспоминающему: помяни Господи Никона Патріарха. Вашему же любоутробному и Богоподражателному Царствію патріаршескіе молитвы и благословеніе умно воздаемъ, вкупѣ утвержденіе самодержавства и побѣды на вся враги, моляще даже до конецъ вѣкъ сохраненымъ бывшимъ всѣмъ протчимъ узаконеніямъ, собравшемуся тогда святому собору и Боголюбезно сложившуся: ибо не ко истребленію оного сіе прошеніе блаженному Патріарху киръ Никону дати помыслихомъ, но силою оного подтверждены простихомъ, всякое бо наказаніе предобручаетъ прощеніе повинующимся обществу. Къ симъ, державнѣйшій Великій Государь Царь, молитвою благословляемъ нововѣнчанную Царю, и тебѣ Богомъ вѣнчанному Царю благословеніе небесное, житіе многолѣтное, благополучіе непоколебимое, наслѣдіе чадовъ чадъ, во славу Господа нашего Іисуса Христа, во утвержденіе Христіянского царствія, молимся; и во присносущую память иже во блаженномъ скончаніи приснопамятного отца вашего самодержца Великого Государя Алексѣя Михаиловича, егоже милостями и благодѣяніями прежде мене бывшій приснопамятный во Патріарсѣхъ киръ Паисій подтверженъ, несчастіемъ времени и лакомствомъ владѣющимъ симъ мѣстомъ разными напастми и утѣсненіями обложенъ бысть, и весма безъ утѣшенія сотворили употребляющеся недружбою, бывшею между Вашего самодержавнаго Державства и великого Салтана Магмета; тѣмже и во смерти блаженного оного многообразно козньствоваху и въ долгу патріаршеского престола оставиша: понеже невозможно бѣ иноко творити во еже погребсти патріаршеское оное блаженное тѣло, токмо даніемъ зѣло многихъ денегъ; тѣмже не имѣюще гдѣ притекати ко избавленію сицевыхъ долговъ, помыслихомъ прибѣгати ко благоутробію Вашего Царского Величества, совершившуся уже миру и любви Божіею милостію, во еже видѣти царское твое лице самозрително и получити царскую твою милостыню (отъ негоже и воспріяхомъ единъ сорокъ соболей чрезъ великого Вашего Царствія посла дьяка Прокофья Возницына) и подати Богомъ вѣнчанному Твоему Царствію и нововѣнчанной твоей Царицѣ патріаршескіе молитвы и благословеніе, милостію Спаса нашего Іисуса Христа, Царю царствующимъ и Архипастыря пастыремъ, емуже слава и держава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Писана въ нашемъ пребываніи, сущемъ

въ Констянтинѣполѣ, въ лѣто отъ Богорожденія 1682 г. въ Маѣ мѣсяцѣ.

Внизу приписано патріаршескою рукою: Парѳеній, милостію Божіею Папа и Патріархъ великого града Александріи и судія Вселенныя.

3. Переводъ сь Еллиногреческого писма зъ грамоты, какову писалъ блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Іерусалимской Патріархъ Досиѳей, съ нимъ же Прокофьемъ.

Досиѳей, милостію Божіею Патріархъ святаго града Іерусалима и всеа Палестины.

Благочестивѣйшій, Христіаннѣйшій, Богомъ вѣнчанный, Богомъ дарованный, Богомъ почтенный, Богомъ сохранимый, Богомъ прославимый, Богомъ любезнѣйшій, Христолюбивый, державнѣйшій, тишайшій, счастливѣйшій, благополучнѣйшій, преславнѣйшій, приснопочтенный побѣдоносче, милостію Божіею Великій Царь и Великій Князь Государь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ и Государь и Обладатель, во Святѣмъ Дусѣ сыне возлюбленный и прежелаемый нашего умѣренія, Ваше державное и Богомъ вѣнчанное Царствіе молитвою осѣняемъ и благословляемъ, и лобызаемъ святымъ и Апостольскимъ лобызаніемъ, моляще Владыку Христа, имже царіе царствуютъ, во еже даровати вамъ здравіе, долгоденствіе, мирное состояніе и сохранити подъ кровомъ крилъ его, славного Побѣдителя и Побѣдоносца, и покорити вамъ враги ваши, якоже Давыду и Константину, Ѳеодосію и Іустиніану, и разширити и умножити васъ въ похвалу каѳолической и всехвалной Евангелской вѣры, и всѣмъ боящихся Господа душевныя радости и веселія. Аминь. Пребожественные святаго Вашего Царствія грамоты восприяхомъ чрезъ великого посла вашего Прокофья Богданова сына Возницына, и писанная въ нихъ выразумѣхомъ, и благодаримъ Вашему Царскому Величеству, яко имѣете и насъ Богомолцовъ вашихъ въ памяти вашей, Господь Богъ да воздастъ вамъ мзду во неустарѣемомъ блаженствѣ! Восприяхомъ и милостію Вашего Царствія соболей на сто на пятьдесятъ рублевъ и при томъ двѣсти пятьдесятъ тарелей и еще милостію къ сущимъ во Святомъ градѣ пречестнымъ мѣстамъ и священнымъ монастыремъ, и сихъ ради благодаримъ Вашему Державству; мы, тишайшій Самодержче, родителей и прародителей и праотцовъ и тетокъ и сестръ и братію и благочестивѣйшую вашу Богомъ вѣнчанную Царицу воспоминаемъ во всѣхъ пречестныхъ монастырѣхъ и святыхъ мѣстахъ, и наипаче у святаго и многоцѣлебного Спаса нашего гроба, егоже держаша Латини толикое время въ рукахъ своихъ и служиша; и нынѣ, прежде седми лѣтъ, мановеніемъ Божіимъ иже при насъ превысочайшій самодержецъ, радѣніемъ прежде умершаго и нынѣшняго преславнѣйшаго намѣстника царствія сго, даде его намъ якоже отеческую благочестивыхъ похвалу и вѣнецъ и славу превышшую, и литургію служатъ внутри въ кувукліи по вся дни православные, и тамо Царствіе Ваше и все святое ваше сродничество имѣютъ по вся дни частицу въ предложеніи и къ Богу моленіе, идѣже ни единой иной государь, иже украшается Христовымъ имянемъ, сицевой чести и славы не у сподобися имѣти; но и блаженнаго и приснопамятного великого Царя Алексѣя Михаиловича и приснопамятную усопшую супружницу вашу въ вѣчной памяти совершенно воспоминахомъ въ Новомъ Іерусалимѣ во святомъ и пречестномъ храмѣ Христова нашего Воскресенія, и отселѣ имѣемъ дѣло изрядное молити Господа Бога, во еже совершити Вашего Царствія прошенія небесныя и земныя. О прощеніи же киръ Никона мы по нашей силѣ радѣхомъ и грамоты всѣхъ изобразихомъ, и совершися дѣло по намѣренію Вашего Державства, или паче рещи по разсмотрѣнію святаго Бога, иже глаголаше въ вашемъ сердцѣ, и радѣли есте правды ради, и позналися у Бога и человѣковъ православное и доброе ваше произволеніе: зане аще аки человѣкъ и оный въ нѣкихъ употребися безчинно, и наказася правдою,

но понеже крайнѣйше покаяся, благо и праведно сотвори святое Ваше Царствіе и народъ о прощеніи его. Притомъ радуемся зѣло, яко Ваше Державство Церковію дѣйствуетъ церковная, и молимся совершеннѣйшимъ духовнымъ дерзновеніемъ, яко и впредъ всякое дѣло церковное не дѣйствовати кромѣ мысли Церкви: аще будетъ малое дѣло, дѣйствовати соборною мыслію тамошніе святые церкви; аще же великое, мыслію великихъ архіереевъ восточныхъ дѣйствовати, во еже быти всѣмъ церковнымъ дѣламъ безъ обновленія, безъ претворенія и непоколебимо; и порадѣй яко Константинъ и Θеодосій, Іустиніанъ и наипаче якоже сотвори блаженный отецъ вашъ приснопамятный Царь Алексѣй Михаиловичь; нигдѣже во всемъ царствіи вашемъ да не поволиши быти никакому обновленію противъ православной вѣры, и на противоглаголющихъ отомстися: поборяюще бо Царствіе Ваше ради православной вѣры побoряетъ Богъ ради святаго Вашего Царствія. И наипаче нѣкіе Русы изъ Литвы уніяты, діавольскіе арганы, преобразившися во ангела свѣтла, проходятъ яко православные, и лицемѣріемъ и сладкими своими словесами прелстятъ сердца простыхъ, о нихже глаголаше блаженный Павелъ: имѣютъ изображеніе благочестія, а силы его отрицаются; о тѣхъ же просимъ, да укажете великимъ повелѣніемъ, да не входятъ въ предѣлы Вашего святаго Царствія; сіе дѣло, о немже молимся, святый Царю, есть дѣло древнее и, яко речеся, святымъ царемъ свойственное, еже дѣйствуя Царствіе Ваше, сочтенъ будеши отъ Жениха церкви Владыки Христа во Апостолскомъ ликѣ. Аминь. Великому послу Вашего святаго Царствія въ чемъ поспѣшествовахомъ, самъ да свидѣтелствуетъ. Но и онъ, великій посолъ, сирѣчь Прокопій, постоя, яко никто иной, поборяя и подвижаяся, во еже пріимати конецъ благополучный повелѣнія вашего, разумный и честный человѣкъ и по истиннѣ почти службу себѣ врученную; и немоществовавшу ему, яко человѣку, Костянтинъ Христофоровъ переводчикъ, яко познавахомъ здѣ, родъ честной и имѣюще жителство зѣло православное и добродѣтелное, сице постоя во всякой службѣ святаго Вашего Самодержавства прилежно и вседушно; но неугодные дѣла слѣдоваша, яко страна здѣшняя имѣетъ обычай, и когда договорится кто съ ними, требе есть во-первыхъ совершити чисто всякое дѣло съ великимъ разсмотрѣніемъ, и тогда посла послати; сице Нѣмцы договоряся о миру, первое постановили всѣ запросы свои цѣлы и безъ скудости, и согласилися, яко отъ обоихъ странъ пріитти посламъ, и каковые чести людемъ посламъ быти, и гдѣ посломъ сойтитца, и ѣхати одному въ одну страну, а другому въ другую, и сице по согласію сотворено совершенство. Притомъ моляще устремихомъ великого посла Вашего Державства, и ходатайствомъ его созидается единая церковь посредѣ Царяграда на улицѣ, имянуемой Кондоксаліонъ, яже почитается по имяни Пресвятые Богородицы, глаголемой Елпида, се есть надежда, многихъ ради чюдесъ и предивныхъ, ихже сотвори, въ нейже есть и предѣлъ по имяни святаго Θеодора Стратилата; на той улицѣ бяше седмь церквей, и во время Салтана Ибрагима згорѣша, и поволилъ ихъ обновить, и того ради потомъ вину на него наложиша и убиша, и паки згорѣша, и потомъ новосоздашася, но абіе по созданіи до земли ихъ разорили; и нынѣ имянемъ святаго Вашего Царствія видѣхомъ сіе добро, еже не токмо хвалу приноситъ Вашему Царствію во всемъ мірѣ, но мзда ваша будетъ многая на небеси. Благодаримъ Господа Бога, яко во дни святаго Вашего Царствія благоволи быти въ царствующемъ вашемъ градѣ Еллинской школѣ: Еллинскимъ языкомъ писано Евангеліе и Апостолъ, Еллини бяше святіи отцы, еллински написашеся дѣяніе святыхъ соборовъ и святыхъ отцовъ списаніе и всѣ святые церкви книги; и сіе есть божественное дѣло, еже учити Христіаномъ Еллинскій языкъ, во еже разумѣти книги православные вѣры якоже писани суть, и познавати толкованіе ихъ удобно, и наипаче дабы отдалени были отъ Латинскихъ, иже исполненіи суть лукавства и прелести, ереси и безбожства; благодаримъ убо Бога и о семъ, и молимъ блаженную и святую душу вашу, во еже утвердити и умножити, да пребудетъ вѣчная

ваша и безсмертная память у Бога и у человѣкъ. Благочестивѣйшихъ Царевичей и братію державного и святаго Вашего Царствія, и благочестивѣйшихъ и благопочтенныхъ Царевенъ, тетокъ и сестръ православного святаго Вашего Царствія, молитвою осѣняемъ и благословляемъ. Послышахомъ новой и блаженный бракъ Вашего Державства, и молимъ блаженную и содержателную и содѣятелную и безконечную и Святую и присносущную Троицу, единаго токмо и истиннаго Бога, даровати ти благочестивѣйшую и святую Богомъ вѣнчанную Царицу Государыню Марѳу Матвѣевну, юже молитвою осѣняемъ и благословляемъ, во еже даровати ти даже до старости и сѣдины, и да подастъ святому Вашему Царствію чада къ наслѣдію Вашего Державства, яко даже до дни Господня да не оскудѣетъ Царь православный отъ святаго и Боголюбезного вашего рода. Паки молимъ Господа Бога даровати святому Вашему Царствію священнаго сигклита, во еже быти во здравіи, въ любви истинной и во крайнемъ покорствѣ къ божественнымъ вашимъ повелѣніямъ и даровати всего покорного народа со благочестіемъ и мирнымъ состояніемъ. Просимъ Вашего Державства, яко сіе грамоты наши да не впадутъ въ чужіе руки, но да будутъ въ святыхъ вашихъ рукахъ, нижеписанвая да неуслышатся внѣ весма, яко Апостолъ глаголаше къ Селуняномъ: убо дѣйствуется тайно беззаконіе; возможно бо случитись, яко и отъ Христіанъ нѣкому быти предателю и про насъ нѣсть никакова добра; сіе и святое Писаніе научитъ, яко Божія дѣла проповѣдати праведно есть, царей же тайны сокрыватися нужно есть. Посылаемъ съ великимъ посломъ Вашего Величества Вашему святому Царствію даръ благословенія, единъ убрусъ золотомъ шитъ здѣшняго края, и молимъ, да не посмотриши на малость дара, но якоже Ксерксъ оный Персидцкій царь воспрія пригорщи воды и пія, посмотря на произволеніе даровавшему, сице и блаженная и святая твоя душа да соизволитъ къ нашему произволенію; наипаче же даръ нашъ есть молити Господа нашего Іисуса Христа, иже есть Божія мудрость, да умудритъ святое Ваше Царствіе къ доброму правленію подлежащимъ вамъ Христоименитому народу, и яко сила Отчая, да укрѣпитъ на враги; и яко Сынъ по естеству, да сотворитъ тя сообразника иконы славы его; и яко миръ, даровати ти миръ, полезнующій православной и каѳолической вѣры: иногда бо и обнаженный мечь миръ царей въ Писаніи нарицается. И да будетъ самъ Христосъ во входахъ и исходахъ вождь, предстатель и помощникъ вашъ до преглубокой и тишайшей старости, егоже и благодать и бесконечная милость, и еже отъ нашего умѣренія молитва, благословеніе и прощеніе да будетъ со святымъ и державнымъ Вашимъ Царствіемъ во укруженіе многихъ лѣтъ. Аминь.

Изъ Константинополя, 1682 г. въ мѣсяцѣ Маѣ.

Внизу приписано патріаршескою рукою:

Досиѳей, милостію Божіею святаго града Іерусалима Патріархъ и Вашего святаго Царствія богомолецъ.

4. Переводъ сь Еллинского писма съ прощателной грамоты Цареградцкого Іакова Патріарха о Никонѣ, какова послана блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, зъ дьякомъ съ Прокофьемъ Возницынымъ; переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Іяковъ, милостію Божіею архіепископъ Константинаграда Нового Рима и Вселенскій Патріархъ.

Трудившимся страстьми терпѣніи и вѣнецъ терпѣніи пріявшимъ отъ Бога преподобныя памяти приносити всегда должениствуемъ; но и свидѣтелствованнымъ достойно, иже терпѣніемъ печалехъ безчественной нѣкой порокъ какъ ни есть прежде свидѣтельствованное надъ ними очистивъ, и плоды достойныя покаянии показавше, чистымъ же чистому соединивше и благодерзновенно ко Господу отшедшимъ и сочисленіе сочитати вь ихъ же преподобно отъ Церкви помяновеніе имѣюще, не менше должности есть достойно. Сіе бо благодѣйственное благодѣяніе, чрезъ неже благочестіи совершенство начертается: даруйте

бо, глаголетъ Апостолъ, въ терпѣніи благочестіе, спасати вѣдаетъ паче инаго боговразумно живущимъ въ ней, и къ блаженному скончанію водити, и приснопамятнымъ совершити; въ терпѣніи бо вашемъ стежите души ваша, и терпѣвый до конца той спасется, Христосъ глаголетъ истинно; и инъ иже всѣхъ беззлобенъ Господь како есть праведенъ судити согрѣшившимъ, тако есть милостивъ во еже пріимати ихже въ покаяніи и душевномъ смиреніи обрѣтающихся. Тѣмже убо судъ вкупѣ и милость воспѣвая Пророкъ, тому каждаго толкуетъ дѣяніе: есть бо гдѣ и во многихъ мѣстѣхъ видѣти избраннымъ отъ лишившимся славы и достоинства согрѣшивши, и паки покаяніемъ возвратившимся, не токмо бо оставляемыхъ познахомъ покающимся ко всемилостивому Господу во елика согрѣшиша; но и къ прежнему достоинству приводимыхъ. Кто убо паче Манасія согрѣши, иже идолослуженіемъ себе оскверніи и безвинныхъ кровію Іерусалима исполни? но мало мучивъ и наказавъ, покаявся воспрія ево, и оставляя ему прегрѣшенія, вь юже имѣлъ царствія, паки ево возврати. Которымъ образомъ и святые церкви Христовы вѣтви извыше, не малыхъ судомъ обидѣвше прегрѣшившихъ, абіе же таковыхъ терпѣніемъ оправдившихся воспріяли и прежнею частію сподобиша ихъ, якоже связати, такожде и разрѣшити Апостолскіи Евангелскою благодатію наслѣдиша достоинства. Понеже убо и въ прошлыхъ годѣхъ бывшій Патріархъ Московскій и всеа Русіи господинъ Никонъ низверженіе претерпѣ соборное и оставленіе патріаршеского престола своего отъ тамо собравшагося Собора, иже четвертостію святѣйшихъ Патріарховъ исполненіе имѣлъ, самосущіемъ, рещи, собранію Александрійского господина Паисія и Антіохиского господина Макарія, мыслодательство оттуду Константинополского господина Діонисія предводительствуя и Іерусалимского господина Нектарія, и тамошнихъ мѣстныхъ архіереевъ и всего церковнаго чина, призваніемъ тогда царствующаго благочестиваго и приснопамятного Царя Государя Алексѣя Михаиловича; ни яко осужденъ винъ ради душевныхъ или тѣлесныхъ нѣкихъ, и елика отъ архіерейства благодать впредь безъ возванія ону чюждь дати имѣя естества и исцѣленіе невоспріемное творя, ниже надъ Божественная догматы благочестіи согрѣши: ибо не иде въ совѣтъ нечестивыхъ, ниже ста въ путь грѣшниковъ, ниже на сѣдалище губитель сѣде, пѣснословно рещи, столпъ бо благочестія неколебаемый знаемъ бысть, и Божественныхъ и священныхъ канонъ оберегатель присно искуснѣйшій, отеческихъ догматъ, повелѣній ихъ же и преданіихъ неизреченный ревнитель и заступникъ достойнѣйшій; но яко человѣкъ, человѣчески болѣзньствуя отъ малодушія нѣкоего, гнѣвомъ и уныніемъ побѣжденъ бысть, и оставль паство свое и патріаршеское достоинство презрѣвъ, далеко отшедши, живе, не хотя возвратитись. Которыхъ ради винъ явился тяжекъ и безпріятенъ бысть, гнушаяся и возгнушаемъ; и тѣмъ и причинно, а не яко подобаетъ патріаршескому чину, нача вступати, и отъ нимопутныхъ такихъ вещей родившеся и умножившe ссоры межъ нимъ и Царскія Державы причиненъ, обличенъ и повиненъ, осужденъ по закону церковному наказанію и отставленія патріаршеского достоинства, яже благосовѣстное принявъ великодушно, цѣлова и радуяся всему мирскаго лука суетству, рекши, многими и тмочисленными печалми и нуждами себе усмири, и ко многаго печалныхъ ради трудовъ въ небесномъ Царствіи вводящій путь возвративъ, Евангельское различныхъ благихъ дѣлъ совершеніе въ терпѣніе, озлобленіе, въ нужномъ пребываніи, постомъ и молитвами непрестанными и бдѣнми всенощными яко злато въ горнилѣ искушенъ бысть, и яко всеплодіе Божіе живаго жертвы явился; и тако страдателными трудами прочее житія своего препроводилъ, не даде сна очима своима, ниже дреманія челѣ (1) своемъ, ниже покою составомъ своимъ, дондеже, блаженнымъ сномъ уснувъ, благочестно ко Господу отъиде. Сего ради нынѣ скиптръ украшая тамошнего царствія и во Христѣ царствуя приснопочтенный и благочестивѣйшій и Богомъ вѣн-

(1) Противъ слова «челѣ» сдѣлана выноска на полѣ «вѣждома».

*

чанный Великій Царь и Великій Государь и Великій Князь Государь Θеодоръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, владыко и обладатель, во Святомъ Дусѣ сынъ возлюбленный нашего умѣренія, благоговѣніемъ зѣло призрѣвъ мужа того благодѣяніе, терпѣніе и смиреніе, возлюби воззывати его правилно во архіерейское и патріаршеское сочисленіе и со протчими Патріархи Московскими воспріяти ему церковное помяновеніе, въ честной и всеславной царственной грамотѣ своей, присланной къ намъ чрезъ царственного великого посла дьяка Прокофья Богданова сына Возницына, благоговѣйно просилъ, аще возможно есть, егоже толико смиреніе и дѣлами божественными и страданіемъ доволно твореніе наказаніе исполнивъ, получити отъ Церкви милость и на патріаршеское сочисленіе воззыватися, во еже принимать патріаршеское помяновеніе; которое дѣло собору предложивше и правилно разсмотривше, явилося благословно и безпричинно быти милости сподобитися въ терпѣніи великодушному оному страдателю и къ патріаршескому воззывати помяновенію, не разрушенія ради собора того, отъ которого онъ низверженъ бысть, никако: соборъ бо той неразрушаемъ; быти же паче нерушимо и крѣпко хранимое хочемъ; но по подражанію дающаго божественную милость, еюже Церковь богатствуетъ, яко небезпрощателная прегрѣшивше, многократными же добродѣтелными кончины мало порока прегрѣшенія своего очистивъ, праведно и достойно Богопріятного мужа оного отъ изверженія возмѣняемъ, по извыше отъ святыхъ отцевъ содержимому извычаю и по правилной церковного милосердія. Сего ради силою и властію и благодатію всесилного и вседѣтелного Духа, пишемъ и изглашаемъ соборно со иже при насъ преосвященныхъ архіереевъ и пречестныхъ во Святомъ Дусѣ возлюбленныхъ нашихъ братій и сослужителей, да преподобные памяти возлюбленный нашъ братъ господинъ Никонъ, бывшій Патріархъ Московскій и всеа Росіи, вмѣсто воздаянія и мздодаянія показа ради долго преподобничества и терпѣнія, имѣетъ прощеніе и разрѣшеніе приключившаго ему соборного низверженія, и да будетъ прощенъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ отъ Отца, Сына и Святаго Духа, Святыя и Живоначалные Троицы; воспріявъ же духовной хитонъ архіерейства, да пріиметъ, яко Патріархъ, всегда церковное помяновеніе, поминаемъ съ прочими Патріархи Московскими во священныхъ дипти(ха)хъ и по всякимъ имянованнымъ временамъ священныхъ церковныхъ послѣдованіяхъ безсумнѣнно, да сочитается вьявѣ въ сочисленіе прочихъ Патріарховъ Московскихъ; Патріархомъ же являемое и имянуемое и поминаемое ни единъ да не сопротивится: подлинно тако да будетъ! Тѣмже во оправданіе издадеся сіе прощеніе его, соборная грамота, вочтенная на паргаминѣ. Лѣта 1682 г. мѣсяца Мая въ 5 день.

Внизу написано патріаршескою рукою:

Іяковъ, милостію Божіею архіепископъ Костантинаграда Нового Рима и вселенскій Патріархъ.

А пониже написано митрополическіе руки: Халкидонскій Іеремія, Андріанопольскій Неоѳитъ, Метелинскій Григорій, Θнанинскій Климъ, Анкирскій Іоакимъ, Хійскій Григорій.

5. Переводъ съ Греческаго писма съ просчателные грамоты Александрійского Парѳенія Патріарха Никона, какову писалъ онъ блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Θеодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ нимъ же Прокофьемъ.

Вначалѣ грамоты написано:

Христосъ воскресе! воистинно воскресе!

А потомъ писано:

Боже отцемъ и Господи милостію, сотвори все мудростію своею и силою утвердилъ и положилъ ихъ, иже вся суть и имѣетъ крѣпость словомъ твоимъ, иже небеса измѣрилъ еси и землю и море, и все въ нихъ твоею силою поклоняются, иже солнце свѣтлость твоя всякому живущему показалъ еси, объявляющи неизреченную мудрость и

прекрѣпкую область, превышнее, Господи, начальство твое, иже и человѣка отъ земли сотворилъ, и сему тѣло отъ четырехъ стихій, и тому положи послѣ раздѣленіе души въ землю возвратитися, и бысть дондеже возтрубятъ страшнымъ повелѣніемъ твоимъ. и лице земли обновится! Ты, Владыко и благости подателный Царь, преславный, безначалный, неприступный, неизслѣдимый, невидимый, безсмертный, тріипостасный Боже, иже ради Наѳана Пророка простилъ Богоотцу Давиду согрѣшенія его, иже сотворилъ; иже Манасію покаявшися въ Вавилонѣ простилъ еси и въ Сіонѣ градѣ царствіе далъ еси; иже блуднаго сына согрѣшившаго и возвратившагося возлюбилъ еси; иже мытарево смиреніе и покаяніе воспріявъ! услыши нашу молитву и гласъ моленія нашего, прости почившаго раба твоего Никона Патріарха; имѣешъ убо неизреченное человѣколюбіе, щедроты премногіе, милость богатую, милостивъ буди о грѣсѣхъ нашихъ: яко ты единъ святъ и праведенъ; рабъ сей Никонъ Патріархъ или священному чину досадилъ, или самовластію отлученіе себѣ принялъ, или словомъ и дѣломъ и помышленіемъ, самовластіемъ или нуждою согрѣшилъ, прости его мене ради недостойнаго раба своего, яко всесиленъ и преблагъ Богъ; помилуй, прости и остави: ты бо единъ имѣешъ сію власть; сего ради молимъ тя: прости сего почившаго раба своего, яко человѣкъ согрѣшилъ, остави вся душевныя и тѣлесныя грѣхи, и сподоби его быти прощена отъ твоего трисолнечнаго Божества, яко ты единъ имѣешъ власть отпущати грѣхи и простити, вязати и рѣшити; и сподоби раба твоего сего оппущенія грѣховъ души и тѣлу и еже быти бы ему въ селѣхъ праведниковъ, въ пѣдрѣхъ Авраама, въ соединеніи избранныхъ Патріарховъ, идѣже неизреченная радость и оставленіе печали и воздыханія, егоже тѣло разрѣши, въ томъ же и созданъ бывъ, дондеже да возрадуются въ воскресеніе, молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и всѣхъ ихъ святыхъ отъ вѣка благотрудившихся: яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь. Господи Іисусе Христе Боже нашъ, единородный Сынъ безсмертный Отцу, иже для человѣческого спасенія и слезъ плоть принявъ отъ всечистыя крови Приснодѣвы и Богородицы Маріи, и воплотился человѣкъ ради спасенія, и раздравый рукописаніе грѣховъ нашихъ копіемъ и крестомъ, и даде область тридневнымъ твоимъ воскресеніемъ святымъ ученикомъ и Апостоломъ Божественнымъ Духомъ вязати, рѣшити, глаголюще: пріимите Духъ Святъ, елико отпустите грѣховъ, отпущени будутъ; елико свяжете, связани будутъ! ради ихъ сподоби и насъ наслѣдниковъ быти сего Божественного дарованія, по неизреченному своему человѣколюбію, такожде вязати и рѣшити въ мірѣ твоемъ, ты бо еси святъ и благости податель Царь, ради моего, раба твоего, умѣренія прости рабу твоему почившему Никону Патріарху елика въ животѣ своемъ сотворилъ, и отпусти ему елико словомъ и дѣломъ и помышленіемъ согрѣшилъ; разрѣши его, или своею волею кленувшагося, или отъ иного пріявшаго грабленіемъ, или завистію сотворенное лукавое такову вину пріявшаго; тако, Владыко преблагій, Петръ отвержеся и слезами плакався, помилованъ; блудницу со слезами покаявшуся не изженулъ; разбойника покаяніе воспріявъ, въ раю быти достоино сподобилъ; благоволи, яко благъ и многомилостивъ, душу ево со всѣми тѣми отъ вѣка тебѣ благоугодившими, и тѣло твоего сотворенія священнымъ имяновати, молитвами, Господи, пречистыя Матере твоея и святаго славнаго Апостола и Евангелиста Марка и всѣхъ святыхъ: яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь.

Внизу грамоты приписано патріаршескою рукою:

Парѳеній, милостію Божіею Папа и Патріархъ великого града Александріи и Судія вселенныя.

6. Переводъ съ Греческого писма съ прощателной грамоты Антіохійского прежняго Неофита Патріарха о Никонѣ, какова послана блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ нимъ же Прокофьемъ.

Неоѳитъ, милостію Божіею Патріархъ великого Божія града Антіохіи и всего Востока.

Попеченіемъ царей благочествующихъ подлежащимъ ихъ народомъ житейское спасеніе есть и къ належащимъ ихъ дѣламъ къ добру сручнѣйшее наставленіе, укрѣпленіе и утверженіе, тѣмже и основаніе людемъ въ правду назвашеся; архіереовъ же попеченіе праведныхъ догматовъ заступленіе есть, наставляя и уча о душевномъ спасеніи и избавленіи. Аще убо явитися имѣла кая царская душа обое сіе имуще въ различномъ достоинствѣ, имѣлъ быти царь имущи такову душу и не имѣлъ быти въ забвени никогда отъ памяти человѣческихъ родовъ; но понеже не токмо о живыхъ и предстоящихъ спасеніи по достоинству каждаго чина попеченіе имѣетъ, но и о преставленныхъ такожде пекущійся многимъ словамъ и похваламъ человѣческимъ имѣлъ быти приточенъ обрѣтаемъ, сего ради приближенъ живущимъ и мертвымъ обладаемому Богу. Таковую убо благочестивую душу божественнымъ произволеніемъ сіяющу имѣя, благочестивѣйшій Богомъ вѣнчанный Великій Царь и Великій Князь Государь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь, наслѣдникъ, государь и обладатель, отеческого же благочестія ревнитель краснѣйшій и владыко милостивый и кротчайшій, иже во Святомъ Дусѣ сынъ возлюбленный и прежелаемый нашего умѣренія, яко правдивыхъ догматовъ хранитель, отеческихъ же преданій и подлежащихъ царствію его народовъ вкупѣ спаситель, не токмо о достоинствѣ и чести живыхъ попеченіе имѣя, но и со благоговѣніемъ и надеждею жизни вѣчныя ко Господу отшедшихъ воспомянувъ, яко благоутробенъ, блаженного о покоѣ иногда патріаршествовавшего въ царствующемъ велицѣмъ градѣ господина Никона, вымышляя, дабы патріаршеское имя не осталося въ забвеніи, и отдаленному суще отъ памяти имянъ ихже въ царствующемъ ономъ велицѣмъ градѣ Москвѣ бывшихъ архіереовъ и Патріарховъ и отъ священного воспоминанія ихъ, опасаяся же, яко любочестивъ, да не священнымъ правиламъ прегрѣшить, изволилъ божественною царственною грамотою своею объявить намъ богоугодныя свои мысли, вопрошая, да не мимо правилъ есть желаемое: зане оной Никонъ соборомъ изверженъ бысть, и аще достойно есть и возможно, въ помяновеніяхъ отшедшихъ Патріарховъ и ему поминатися безгрѣшно. Тѣмже умѣреніе наше, и произволеніе его царской души похваливъ, и со благоговѣніемъ вопрошенія его испытали, и оного господина Никона послѣ мѣсного собора изверженія тамо сущимъ блаженнѣйшихъ оныхъ Патріарховъ, Александрійского, рещи, и Антіохійского единомысліемъ, и Константинополского господина Діонисія и святаго града Іерусалима господина Нектарія, испытано увѣдавъ душевное и сердечное покаяніе его и паче силы постъ, страданія и бдѣнія и нужетерпѣнія паче человѣка и безпрестанно отъ Спасителя Христа о оставленіи грѣховъ своихъ прося, отъ тамошняго же собора и отъ Царственного Величества и отъ славнаго синклита прощеніе получити прося, и суще въ сихъ ко Господу отиде; согрѣшенная же отъ него, яко человѣческихъ страстей, прощателная и не къ смерти ведущая видѣхомъ: ни бо въ ереси нѣкой или въ расколство попаде, которыхъ ради лучилося быти нималое церковное наказаніе, сіе убо и послѣ изверженія Богоугодное его покаяніе разсуждая, наипаче и прошенія божественного и святаго Царя видя, выразумѣхомъ отъ дѣяній священныхъ соборовъ и святыхъ правилъ, яко много отъ архіерей и Патріарховъ розныхъ винъ ради изверженымъ бывше, потомъ покаяніемъ прежніе чести и святаго имянованія сподоблшимся. Сего ради умѣреніе наше пишетъ и Святымъ Духомъ объявляетъ, по священнымъ правиламъ и сложенія святыхъ отцевъ и по извыше преданіямъ, вездѣ сущей церкви: вышереченной господинъ Никонъ, отъ святаго на Москвѣ собора изверженой отъ архіерейства нѣкихъ ради винъ прощателныхъ, послѣ же покаявшеся волею, прощенъ да будетъ и по смерти отъ Святыя единосущныя и животворящія нераздѣлимыя Троицы, единаго ес-

тествомъ, единственного Бога; и поминатися ему вобще священныхъ дверехъ со прочими Патріархи Московскими, блаженное упокоеніе пріявшими; съ нимиже сочтетъ его Господь въ сѣнѣхъ избранныхъ! Обаче собравшагося тогда тамъ святаго собора вся протчія, еликая поставиша и повелѣша, желаемъ пребывати во вѣки нерушимая и крѣпко хранимая. Тѣмже во утверженіе вышеписанныхъ и объявленіе дана сія умѣренія нашего грамота, укрѣпленная нашимъ подписаніемъ и патріаршескою печатью, во градѣ Ѳиникѣ, лѣта отъ Спасителной страсти 1682 г. мѣсяца Мая.

Внизу написано патріаршескою рукою:

Неоѳитъ, милостію Божіею Патріархъ великого Божія града Антіохіи и всего Востока.

7. Переводъ зъ Греческого писма съ прощателные грамоты Антіохійского Кирилла нового Патріарха, какова послана блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичю всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ нимъ же Прокофьемъ. Переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Кириллъ, милостію Божіею Патріархъ великаго Божія града Антіохіи и всего Востока.

Судъ вкупѣ и милость Божественная Церковь принявъ отъ Бога, коеждо въ ползу устрояти по временамъ не отрекается различныхъ ради вмѣняемыхъ вещей: тѣмже убо наказуетъ къ цѣломудрію правдою суда достойная наказанію сотворшимъ; помилуетъ же такожде, и человѣколюбно и благопріятно возпріемлетъ обращающимся и самимъ о себѣ покающимся и пекущимся или оныхъ ради просящихъ, и къ прежнему таковыхъ призываетъ чину и достоянію, аще прощателная согрѣшиша и исцѣленію не безпріятися, како жъ изстари можемъ видѣти во многихъ и различныхъ причинахъ сущимъ святіи и Богоносніи отцы такимъ образомъ управиша вещей въ церковномъ священнаго постоянства: иногда бо судомъ согрѣшающія наказуя, а иногда тѣхъ же обратившихся въ покаяніе милостію братолюбною воспріимающе и къ священному лику сочетающе, якоже связати, также и разрѣшити преукрашенно достоинство Евангелской наслѣдоваше благодати. Понеже убо въ прошлыхъ годѣхъ бывшій Патріархъ царствующаго великого града Москвы и всеа Росіи господинъ Никонъ изверженіе улучи соборно и отставленіе патріаршеского престола своего отъ тамо собравшагося собора восточныхъ святѣйшихъ Патріарховъ, Александрійского, рещи, господина Паисія и Антіохійского господина Макарія общемысліемъ началствующихъ, и Константиноградцкого господина Діонисія, вкупѣ Іерусалимского господина Нектарія, чрезъ соборные ихъ грамоты, присланные со іеродіакономъ Мелетіемъ, и отъ тамошней святыя Церкви священного собранія, призваніемъ присnопамятнаго благочестивѣйшаго Царя Государя Алексѣя Михаиловича, царствіе тогда украшающаго; ни убо согрѣшеній ради душевныхъ, ниже во всемъ развратныхъ духовного осужденъ благодатію: понеже благочестивъ бѣ въ божественныхъ дѣлѣхъ и хранитель святыхъ канонъ и ревнитель отеческимъ преданіямъ како подобаетъ; но человѣческимъ нѣкоимъ малодушіемъ и гнѣвомъ побѣжденъ бывъ, и оставя паству свою, и презрѣвъ патріаршеское достоинство, сопротивляемъ бысть, гнушаяся и гнушаемъ, и въ томъ причинно, а не како подобаше патріаршескому чину нача ступати, и тѣмъ вмѣстившеся ссоры неисправимыя посреди его и Царственныя Державы виновно, осужденъ и по правиломъ повиненъ церковному наказанію и изгнанію патріаршеского престола, которое изгнаніе доброю совѣстію претерпѣлъ нѣсть словесно рещи, явно елицыхъ и коликихъ терпѣній и смиреній дѣлъ соверши, и Божественнаго благодѣянія паче слова кончинами очисти малую вину согрѣшенія своего; и по сихъ всѣхъ не преста просити прощенія у священнаго лика и у царственного высочества и у всего синклита, дондеже ко Господу благочестно отыде. Того ради нынѣ во Христѣ царствующій благочестивѣйшій и Богомъ вѣнчанный Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и

земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ и государь и обладатель, иже во Святомъ Дусѣ сынъ возлюбленный нашей мѣрности, имѣя благоговѣніе зѣло и благопочитаніе ко благимъ дѣламъ мужа того, къ терпѣнію же и смиренію его, и желая привести его правилно въ соединеніе и сочисленіе архіереовъ и Патріарховъ и помяновеніе съ протчими Патріархи Московскими, писа къ намъ препочтенную и святую грамоту свою, (съ) своимъ Царскаго Величества великимъ посломъ зъ дьякомъ съ Прокофьемъ Богдановымъ сыномъ Возницынымъ, прося и провѣдая, аще праведно есть изверженного господниа Никона со архіереи поминати и Патріархомъ имяновати, яко въ покояніи скончавшагося. Сего ради умиреніе наше правилно и по уложеніемъ церковнымъ разсмотривше вины сія, разумѣхомъ праведна быти и безпричинно помиловатися тому, показавый покаянія плодовъ ради и яко не безпрощателная согрѣшившаго, да восприиметъ отъ церковнаго милосердія архіерейскій хитонъ и яко Патріархъ да поминается. И по сихъ умиреніе наше во Святомъ Дусѣ изглашаемъ, дабы иже ко Господу Богу отшедшій братъ нашъ господинъ Никонъ, вмѣсто мздодаянія показавый ради благодѣяніе, имѣетъ прощеніе съ соборного бывшаго изверженія своего, и да будетъ прощенъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ и разрѣшенъ отъ Святыя и единосущныя и живоначалныя Троицы, и да поминается со усопшими протчими Патріархи Московскими во священныхъ царскихъ дверехъ, да имянуется Патріархомъ по явнымъ церковнымъ образцомъ правилно имѣющихъ слово. Къ симъ же изглашаемъ, дабы протчая вся, яже отъ священного Собора того содѣянная, останутся нерушимо и крѣпко хранима, яко добро и законно учиненное: ибо Соборъ той безпричиненъ и праведенъ и твердъ есть; прощеніе же господина Никона человѣколюбія ради церковного и властію Всесвятаго Духа совершенно, а не разрушенія ради Собора учинено. Тѣмже во утверженіе того дана сія нашего умѣренія грамота укрѣпленная зъ заручнымъ подписаніемъ нашимъ и патріаршескою печатью, во градѣ Ѳиникѣ, лѣта отъ Спасителной страсти 1682-го мѣсяца Мая.

Внизу написано патріаршескою рукою:

Кириллъ, милостію Божіею Патріархъ великого Божія града Антіохіи и всего Востока.

8. Переводъ зъ Греческого писма съ прощателные грамоты Іерусалимского Доснѳея Патріарха, какова послана блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, зъ дьякомъ съ Прокофьемъ же Возницынымъ. Переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Досиѳей, милостію Божіею Патріархъ святаго града Іеросалима и всеа Палестины.

Судъ вкупѣ и милость Божественная Церковь принявъ отъ Бога, каждое въ ползу устрояти по временамъ не отрекается различныхъ ради вмѣняемыхъ вещей: тѣмже убо наказуетъ къ цѣломудрію правдою суда достойная наказанію сотворшимъ; помилуетъ же такожде и человѣколюбно и благопріятно воспріемлетъ обращающимся и самимъ о себѣ покающимся и пекущимся, или оныхъ ради просящихъ къ прежнему таковыхъ призываетъ чину и достоянію, аще прощателная согрѣшиша и исцѣленію не безпріятная, какоже изстари можемъ видѣти во многихъ и различныхъ причинахъ сущимъ святіи и Богоносніи отцы такимъ образомъ управиша вещей въ церковномъ священного постоянства: иногда бо судомъ согрѣшающая наказуя, а иногда тѣхъ же обратившихся въ покаяніе милостію дружелюбною воспримающе и къ священному лику сочетающе, якоже связати такжеи разрѣшити преукрашенной достоинство Евангельского наслѣдоваше благодати. Понеже убо въ прошлыхъ годѣхъ бывшій Патріархъ царствующаго великого града Москвы и всеа Росіи господинъ Никонъ низверженіе претерпѣ соборно и отставленіе патріаршеского престола своего отъ тамо собравшагося собора восточныхъ святѣйшихъ Патріарховъ, Александрійского, рещи, господина Паисія и Антіохійского господина Макарія, согласіемъ и Константинаградцкого господина Діонисія превожствуя,

вкупѣ Іерусалимского господина Нектарія, чрезъ соборные грамоты ихъ, присланные со іеродіакономъ Мелетіемъ, и отъ тамошней святыя Церкви священнаго собранія, призваніемъ благочестивѣйшаго и приснопамятного Царя Государя Алексѣя Михаиловича, царствіе тогда украшающаго, ни убо согрѣшеній ради душевныхъ, ниже вовсе развратныхъ духовнаго осужденъ благодати: понеже благочестивъ бѣ въ божественныхъ дѣлѣхъ, хранитель святыхъ канонъ и ревнитель отеческимъ преданіямъ како подобаетъ; но человѣческимъ нѣкоимъ малодушіемъ и гнѣвомъ побѣжденъ бывъ, нелюбимъ явился, гнушаяся и гнушаемъ, причинно, а не како подобаше патріаршескому чину нача ступати, вмѣстившеся ссоры неисправимыя посреди его и Царственныя Державы причиненъ, и по правиломъ повиненъ церковному наказанію и отставленію, яже и претерпѣвъ доброю совѣстію, нѣсть словомъ извѣстно рещи еликима и коликима терпѣнія и смиренія дѣлами и божественного благодѣянія кончины паче слова очисти малой той порокъ согрѣшенія своего, и прежде сихъ не преста прощенія просити отъ священного лика и Царственного Высочества и отъ всего синклита, дондеже ко Господу благочестно отыде. Того ради нынѣ во Христѣ царствующій благочестивѣйшій и Богомъ вѣнчанный Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, владыко и обладатель, иже во Святомъ Дусѣ сынъ возлюбленный наше(й мѣрности), благоговѣніе зѣло положивъ о мужа того благодѣяніе, терпѣніе и смиреніе, возлюби призвати его правилно во архіереовъ и Патріарховъ сочисленіе и со протчими Патріархи имѣти помяновеніе, писалъ къ намъ, прося и проша чрезъ препочтенную и святую грамоту свою, присланную (съ) царственнымъ великимъ посломъ зъ дьякомъ съ Прокофьемъ Богдановымъ сыномъ Возницынымъ, аще праведно есть изверженн(аг)о господина Никона со архіереи поминати и Патріархомъ имяновати, яко въ покаяніи скончавшагося. Сего ради умѣреніе наше правилно и по уложеніямъ церковнымъ разсмотривше дѣло сіе, видѣхомъ праведно быти и безпричинно помиловатися тому, показавый ради покаянія плодовъ, яко не безпрощателная согрѣшивше, да воспріиметъ отъ церковнаго милосердія архіерейскій хитонъ и яко Патріархъ поминается. И по сихъ умѣреніе наше во Святомъ Дусѣ изглашаетъ, дабы иже ко Господу отшедшій братъ нашъ господинъ Никонъ, вмѣсто мздодаянія ихъ же ради показавъ благодѣяніихъ, имѣетъ прощеніе въ соборно бывшаго надъ нимъ низверженія, и да будетъ прощенъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ отъ Святыя и единосущныя и живоначалныя Троицы, и да упоминается со усопшими протчими Патріархи Московскими во освященныхъ царскихъ диптѣхъ, да имянуется Патріархомъ, помянутыхъ церковнымъ обрасцамъ правилно имѣюще слово. Къ симъ же изглаголемъ, дабы прочая вся, яже отъ священнаго того Собора содѣянная, останетца нерушима и невозвратная, яко добро и законно учиненное: ибо Соборъ той непороченъ есть и твердъ; прощеніе же господина Никона человѣколюбія ради церковнаго и властію Всесвятаго Духа совершенно, не разрушенія ради Собора. Тѣмже во утвержені дана сія нашего умѣренія грамота, укрѣпленная зъ заручнымъ подписаніемъ нашимъ и патріаршескою печатью, въ лѣто отъ Спасителного явленія 1682 г въ Константинѣградѣ.

Внизу приписано патріаршескою рукою: Досиѳей, милостію Божіею Патріархъ святаго града Іерусалима и всеа Палестины.

XXXVII.

Дополненное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ отвѣтовъ расколническихъ, пустосвятами, Выгоцкими пустынножителями имянуемыми, честному іеромонаху Неофиту, отъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода ради увѣщанія къ нимъ посланному въ 1723 году, предложенныхъ, составленное благословеніемъ того жъ Святѣйшаго Сѵнода въ нынѣшнемъ 1744 году.

Слушано Апрѣля 9 дня 1744 года.

Предисловіе расколническое.

Господину присланному учителю іеромонаху Неофиту мира, здравія и прочая.

Еже убо всепресвѣтлѣйшее Императорское Величество повелѣ, еже Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ присуди, еже съ заводовъ посланный указъ обьяви, яко имѣти тебѣ съ нами о произшедшемъ несогласіи тихое, кроткое и безъопасное разглаголство; яко принужденія не творити насилна въ произволнѣй вѣрѣ: сіе всеблагодатное Императорское милосердіе, сіе прекроткое премудрое Царское человѣколюбіе ублажаютъ вся пустынная жителства, горы возхваляютъ, холми возблажаютъ, пещеры возпрославляютъ, вся дебренная мѣста жителми своими благодарными гласы усердно благодарствуютъ. Но понеже на словесное разглаголство всѣмъ намъ къ тебѣ на заводы пріити неудобно, старостію и немощію удрученнымъ невозможно: чего ради чрезъ посланныхъ нашихъ пустынныхъ ученіе твое почюхомъ, наказаніе твое уразумѣхомъ. Къ симъ еже изволилъ еси послати на писмѣ, тако твоя увѣщанія, яко множайшая вопрошенія, отъ нихже и вящшее вняхомъ разумѣніе твое, болшими познахомъ разсужденіе твое.

Обличеніе.

Сколко здѣсь словъ, столко лжи и лукавства и лицемѣрного расколническаго смиренія, будто бы агнецъ кротокъ и незлобивъ, а внутрь волкъ и хищникъ и самый адскій бѣсъ прегордый и высокоумный: притворяетъ бо всячески себѣ показанными словами смиреніе; а пустынножителя себя нарицая и представляя, можно видѣть, что о себѣ неплохо думаетъ, но въ числѣ мнится быти сихъ угодниковъ Божіихъ, Апостоломъ въ посланіи къ Евреемъ проповѣдуемыхъ, ихже не бѣ достоинъ (весь) міръ, въ пустыняхъ скитающеся и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастехъ земныхъ, сирѣчь въ числѣ древнихъ преподобныхъ пустынножителей: Антонія Великаго, Евѳимія и Савы Освященного или и самаго Іоанна Крестителя, быть себе признаетъ, и съ ними верстаетъ. Но о семъ, съ какими пустынножителми расколщики могутъ верстатца, и коль не токмо пустынножители, но и христіане лживые обрѣтаются, Богу поспѣшствующу можемъ изобличить послѣ; нынѣ же паки возвращаемся къ далшему расколническаго Предисловія сословію.

Предисловіе.

Елма убо и отъ насъ грубыхъ потребовалъ еси многими твоими (мнится намъ излишними) вопросы отвѣтного разглаголства; но прежде нежели отвѣтствовати намъ на твоя вопросы, должно возмнѣхомъ краткимъ Предисловіемъ симъ изъявити вашему любомудрію и всякому благоразумному читателеви, яко мы не въ своихъ, но въ древле преданныхъ церковныхъ уставѣхъ пребываемъ; и чего ради въ тѣхъ пребываемъ, и съ каковымъ намѣреніемъ отвѣтство сіе творимъ; и по сихъ милосердія просити, во еже бы милостивымъ сердцемъ слышати отвѣтствованія наша и Христоподражателную намъ милость изліяти.

Обличеніе.

Изъ пустой храмины пустое происходитъ, сирѣчь сова или нетопырь, такъ и отъ пустаго суемудрія расколнического: прежде бо расколникъ по пустому хвасталъ пустыннослужителствомъ, отнюдъ не ростолковавши, въ чемъ-то оно состоитъ; а послѣ, подобнымъ же образомъ, въ древнихъ церковныхъ преданіяхъ пребывати себѣ оказываетъ. А какъ то его древній церковный уставъ чтобы имянно да и на дѣлѣ у себе хотя мало показалъ, ничего не бывало. Да и какъ можетъ быть, что у него и церкви нѣту, и священства нѣту, литургіи и протчихъ таинъ Божественныхъ ниже слѣда имѣется, и слышать ему о томъ не хочется?

Предисловіе.

Понеже въ Великой Россіи до Никона Патріарха церковь бѣ святая Апостольская православно-каѳолическая, яже содержимая благочестно отъ Всероссійскихъ православныхъ и чюдотворныхъ архіереевъ, яже засвидѣтелствованная и похваленая отъ Восточныхъ Патріарховъ, яже свѣтло укра-

шеная и достовѣрствуемая отъ многочисленныхъ Всероссійскихъ чюдотворцевъ, яже самѣмъ Богомъ свыше пребезчисленными знаменіи и чюдесы облагодатствованная и препрославленная.

Обличеніе.

Всяка ложъ отъ діавола есть, а наипаче расколническая; того ради, хотя иногда во Ангела свѣтла прообразуется, однако утаити себе не можетъ, какъ то видимъ во искусителѣ нашихъ прародителей, и въ предлежащихъ словахъ расколническихъ, въ которыхъ церковь православно-восточную до Никона бывшую такъ похваляетъ и представляетъ, какъ лучши нелзя и всякому отъ насъ православному похвалять и представлять. Да въ какой то силѣ и намѣреніи онъ дѣлаетъ, можно по рѣчамъ его явственно видѣть, что будто бы наша церковь нынѣшняя, противъ прежнія церкви, ни Патріарховъ, ни архіереевъ, ни священниковъ и никакихъ таинствъ не имѣетъ; послѣдователно, въ таковой силѣ, нынѣшнюю нашу церковь не токмо Россійскую, но и всю православно - восточную Греческую, злоковарный расколщикъ содержа, долженъ показать непремѣнно, что ихъ расколническіи скиты и пустосвятная собранія имѣютъ немалое съ показанною и даже до небесъ отъ нихъ возвышаемою церковію, до Никона бывшую, сходство. Ажъ ничего не бывало и быть не можетъ: понеже у нихъ самая крайняя, ни къ чему годная безпоповщина, какъ бы въ нынѣшнихъ Лютеранъ, Калвиновъ, и въ древнихъ безглавныхъ Северіанъ, или и у самыхъ жидовъ, священство ветхозаконное потерявшихъ, а новозавѣтного не пріемлющихъ; не токмо бо они расколщики отъ архіереевъ Россійскихъ, но и отъ всѣхъ Патріарховъ и архіереевъ православно-восточныхъ, такъ какъ и протчіи еретики, отступили и отлучилися и пущше жидовъ, ложно хвалящихся ветхимъ завѣтомъ, съ едиными старинными Рускими бумашками остались.

Предисловіе.

Егда же отъ Никона Патріарха и протчихъ по немъ премѣнишася, приложишася и отложишася древлецерковная многая содержанія: еже о крестномъ персты знаменованіи, еже о печатованіи креста на просфирахъ, еже о аллилуіа, еже во многихъ чинѣхъ и славословіихъ и тайнодѣйствіихъ церковныхъ, еже старопечатныя книги отложишася, еже съ жестокими клятвами нововводства укрѣпишася, еже съ гоненіемъ и мучителствомъ на древлецерковное содержаніе тая проповѣдашася.

Обличеніе.

Сколко то околесницъ расколщикъ употреблялъ, и сколко то впредь въ семъ своемъ Предсловіи имѣетъ употреблять, да и обыкновенно во всѣхъ расколщикахъ таковое употребленіе затвержено, во еже на вѣтеръ Апостолская церковная древняя Богоносныхъ отецъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ преданія безъимянно воспоминать; а болши ничого кромѣ сихъ показанныхъ мнимыхъ своихъ началнѣйшихъ вѣры членовъ не утверждаютъ, сирѣчь: двоперстное сложеніе или кукишъ арменскій, двойственное аллилуіа, печатаніе креста на просфирахъ со осмеричными концами, которыи ихъ члены никакому Апостолу и никакому Собору и въ умъ не приходили; а они такъ ихъ ставятъ, какъ бы члены въ сумволѣ вѣры имѣющіяся, кровію Христовою и мученическою запечатлѣнныи; и посему явственно на нихъ Апостолское слово, въ посланіи 1-мъ къ Тимоѳею въ главѣ 1, собывается: хотяще быти законоучители, не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ. Что же клевещетъ расколщикъ о мучителствѣ и гоненіи на нихъ отъ насъ православныхъ, будто бы мы мучители, сія крайне бѣсовская ложъ изъ слѣдующихъ обличеній вскорѣ покажется.

Предисловіе.

Тогда иже древле православныя церкве содержанія не отсташа священный епископъ Павелъ Коломенскій и пресловутыя Соловецкія обители священніи отци, и прочіи многочисленніи священнаго и иноческаго и мірскаго чина, аще и гоненія,

оземствованія, бѣганія смерти претерпѣша, но въ древлеправославныя церкве уставѣхъ соблюдахуся.

Обличеніе.

О воспоминаемомъ епископѣ Павлѣ Коломенскомъ вы то лутши, господа расколщики, знаете; однако жъ должны бысте показать объ немъ, какого онъ состоянія и ученія былъ человѣкъ, какая ему кончина, былъ ли чюдотворецъ, какъ отъ насъ требуете. А намъ такому неизвѣстному увѣриться человѣку, а всѣхъ не токмо Россійскія, но и повсемственныя церкве архіереевъ и Патріарховъ православныхъ бросить и отставить совѣсть воспрещаетъ, да и законъ Божій ветхаго и новаго завѣта твердо и нерушимо узаконилъ, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ. Надѣяться и совершенно можно признавать, что вашъ помянутый епископъ Павелъ Коломенскій кромѣ Руской граматы болши ничего не зналъ; и какъ саномъ, такъ ученіемъ и разумомъ ниже слѣда стоитъ Македонія, Несторія, Сергія, Патріарховъ Константинополскихъ, и протчихъ пресловустыхъ ересіарховъ, которыи однако повсемственными православными архіереями отъ церкве отвержены и проклятію преданы. Еще же и сіе разсудить: понеже вы, господа расколщики, одного толко архіерея Павла Коломенского у себе показали, то посему когда того архіерея не стало, тогда у васъ и все погибло, сирѣчь Христово священство по чину Мелхиседекову и все христіанство; а такъ вы сами о себѣ свидѣтелствуете, что безъ священства и христіанства, какъ бы жиды обрѣтаетеся. А къ чему жъ вамъ просфира съ какимъ нибудь осмоконечнымъ или четвероконечнымъ крестомъ? доволствоваться вамъ надлежитъ одною двойственною или единственною аллилуіею, съ жидами, Троицы Святыя и тройнственнаго во имя ея аллилуія ненавистниками, да двоперстнымъ кукишемъ арменскимъ.

Что же сказываете или лжете и болтаете о Соловецкой обители, то на сіе предлагаемъ вамъ лѣтописную повѣсть достовѣрную преосвященного митрополита Сибирского Игнатія, который въ книжицѣ своей противу васъ расколщиковъ точно написалъ тако:

Никита же попъ, глаголемый пустосвятъ, претворися лестно, аки бы не вѣдая согрѣши въ противленіе святой церкве, и подаде написаніе вины своея прежде убо ко пресвѣтлому Царю, потомъ же къ святѣйшимъ Патріархомъ и ко всему освященному собору, яко да пріимутъ его въ пріобщеніе святыя церкве. Благочестивый же Царь повелѣ разсудити архіереомъ прошеніе его; и аще достоинъ есть пріобщенія, да судятъ ему соборнѣ. Патріарси же, не вѣдая лестнаго его покаянія, якоже Арія, пріяша его во общеніе, іерействовати же не попустиша ему. Отъ оныхъ же Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ арменоподражателныхъ учениковъ прибѣгоша нѣцыи на море во страны сѣверныя, на островъ Соловецкій, и тамо оную святую обитель Спасову и Пречистыя Богоматере и преподобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ и всѣмъ братствомъ возмутиша, еже и слово не можетъ изьявити; къ тому же бѣсноввателному арменоподражателству прибѣгоша въ тую же обитель окаянного богоотступника и чародѣя Донского казака и астомена Стенки Разина спомощники воры изъ Астрахани. А егда во обитель внидоша, тогда бо уже и братству, инокомъ же и бѣлцемъ, волю всю отъяша, и поставиша себѣ начaлниковъ Ѳетку Кажевникова да Ивашку Сарафанова, и начаша быти во всемъ противны, не токмо святѣй церквѣ хулами, но и благочестиваго Царя не восхотѣша себѣ въ Царя имѣти. Бяше же во обители оной отъ древнихъ временъ многая даянія и богатство и изобиліе всякихъ брашенъ проготовлено издавна, не ради таковаго ихъ проклятого отступленія, но яко пограничный градъ, наполненный всякими припасы, на многа лѣта доволствуемый, аще бо бы когда было нахожденіе окружныхъ языковъ, еже есть Шведскихъ Нѣмецъ. Тіи же зліи Донскіе казаки подтверждаху ихъ, лестно глаголюще: постойте, братіе, за истинную вѣру (нарицающе арменоподражателство истинною вѣрою) и не креститеся тремя персты: то есть, рекоша, печать

антихристова; таковою бо хулою проклятіи Святыя Троицы, въ трехъ перстѣхъ изобразуемыя, похуляху, якоже и прочіи арменоподражатели хулятъ. Сіе же они казаки того ради съ ними и притворяхуся, яко да время воспріемше, оныхъ убо во обители, братство же и мірскихъ, всѣхъ убо погубятъ, богатство же разбойнически изъ обители воспріемше, сами кождо гдѣ могутъ убѣжати. Но еще святіи Чудотворцы жителство свое предъ Богомъ воспомянуша и вложиша мысль благу благочестивому Государю Царю и Великому Князю Алексію Михаиловичу, всея Россіи Самодержцу, и посла къ той обители нѣкоего воеводу, давъ ему нѣсколко воинства; тіи же пришедше на островъ, и оныхъ проклятыхъ казаковъ осадиша, и по многостояніи обитель паки воспріяша, и оныхъ проклятыхъ отступниковъ казни предаша, въ лѣто 7154 году Іаннуарія въ 22 день. И паки та святая обитель въ древнюю свою лѣпоту красоты украсися и Троицы Святыя служители населишася, благоговѣйніи монаси и послушницы, якоже и прежде до смущенія того арменоподражателства бяше въ троическомъ единствѣ и во истинномъ православіи Греческомъ, и паки многа чюдеса быша отъ чюдотворныхъ мощей преподобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ; и начаша приходити отъ всей Великія Россіи мужіе же и жены, молящеся Богу и обѣты своя преподобнымъ воздающе, яко изрекоша въ печали уста ихъ; не исполняющимъ же обѣтовъ своихъ и являхуся въ сонныхъ видѣніяхъ нѣкимъ, да идутъ во святую обитель, идѣже они потрудишася, и елика обѣщашася да воздадутъ Господу Богу во спасеніе свое. Како же бысть, слышите: пріиде убо нѣкій человѣкъ отъ градовъ замосковныхъ, еже есть обону страну града Москвы, и повѣда самъ о себѣ преподобныхъ отецъ Соловецкихъ началниковъ и Чюдотворцовъ сбывшееся чюдо: бѣхъ бо, рече, во странѣ моихъ и въ дому моемъ боля, и близъ смерти приближихся отъ многаго изнеможенія, и молихъ Господа Бога и Пречистую Богородицу о исцѣленіи своемъ, призываше въ молитвахъ яко теплыхъ заступниковъ Зосиму и Савватія, Соловецкихъ Чюдотворцовъ; и обѣщася путешествовати въ Соловецкій монастырь и молебная совершити; и бысть по семъ вскорѣ оному молящуся, исцѣленіе получи молитвами преподобныхъ Соловецкихъ Чюдотворцовъ. Внегда же болящій онъ оздравѣ, не восхотѣ поити тамо въ Соловецкую обитель обѣты своя воздати: понеже, якоже выше рекохъ, отступники святыя церкви, съ нимиже собрашася и разбойницы они, иже отъ Бога отступникова дружества въ Соловки прибѣгшіи, Донскіе глаголю казаки, обитель оную смутивше, затворишася во осадѣ и никогоже во обитель пущаху приходящихъ, ниже молитвы ради, ниже иного какова потребованія. Егда же, якоже Пророкъ царствующій глаголетъ во псалмѣ 93-мъ, Богъ отмщеній Господь, Богъ отмщеній не обинулся есть воздати гордостнѣ на святую церковь хулителемъ отмщеніе, и за хуленіе ихъ предаде ихъ не точію вѣчной муцѣ, но и въ настоящемъ времени смертнѣй казни, обитель же святую въ первую доброту введе и православнымъ христіаномъ путь свободный подаде: тогда преподобныи Зосима и Савватій, Соловецкіи Чюдотворцы, явишася мужу оному во снѣ, глаголюще: почто убо обѣтъ свой не исполняеши и во обитель нашу не идеши? се убо нынѣ обитель нашу Господь Богъ молитвами Пресвятыя Богородицы избавилъ есть отъ враговъ своихъ, и въ прежнее благокрасотство устроися; смущатели же во святѣй церквѣ трудовъ нашихъ вси погибоша и казни предашася. Исцѣлѣвый же оный человѣкъ абіе воставъ и иде изъ дому своего съ прочіими богомолцы въ Соловецкой монастырь, въ лѣто 7185; и пришедъ, исполнивъ молебная, и подаде милостыню братіи, часть же имѣнія своего во святую обитель Чюдотворцамъ подаде; и сіе на немъ бывшее чюдо и ученіе святыхъ о шествіи святыхъ во обитель Соловецкую настоятелю обители тоя и братіи возвѣстивъ, отъиде во страну свою, благодаря Бога и преподобныхъ Чюдотворцовъ. И сіе убо азъ смиренный слышахъ отъ братіи монастыря того, повѣдавшихъ ми повѣсть сію о чюдеси Соловецкихъ Чюдотворцовъ: пребыхъ бо тамо во очищеніи обители въ томъ Со-

ловецкомъ монастырѣ три лѣта, послушаніе проходя еклисіарха, еже есть быхъ уставщикомъ церковнаго благочестія, сего ради и достовѣрно вашей любви пишу. Многая же и инная знаменія и чюдеса быша въ та времена богомолцемъ приходящимъ, на земли же и на мори, яко всякого богомолца (тако бо тамо приходящихъ молитися именуютъ богомолцами) вопрошахъ азъ смиренный, яко сый уставщикъ, какою кто виною пришелъ есть молитися въ Соловки преподобнымъ Чюдотворцамъ; и всякъ кійждо повѣда ми о себѣ благодать Божію, явленную на немъ молитвами преподобныхъ Чюдотворцовъ, ихже за множество не писахъ въ книжицѣ сей, кромѣ повѣсти сея.

Внимайте убо, возлюбленніи, сей повѣсти, молю васъ, како преподобніи, являющеся, возвѣщаютъ намъ, яко врази, рекоша, Божіи уже бывшія во обители нашей казни предашася, и обитель устроися по прежнему. Что есть сего вящше намъ требовать извѣщенія о сихъ окаянныхъ? во истинну убо врази суть Божіи и святыя церкви противницы и врази, а бѣсомъ друзи; обитель же святая паки молитвами преподобныхъ Чюдотворцовъ облекшіися въ первое благоговѣинство и братству собравшуся, и богомолцамъ непрестанно по вся лѣта со онаго полу моря приходящихъ въ карбасахъ и на лодіяхъ многу множества, не точію простцы, но и сановницы и боляре приходяще и обѣты своя Господеви воздающе, моляхуся Господу Богу и Пречистѣй Богородицѣ и у преподобныхъ ковчеговъ честныхъ мощей достодивныхъ Чюдотворцовъ покланяющеся, и приношенія велія приношаху, и многую милостыню подающихъ. До здѣ лѣтописная повѣсть преосвященного Игнатія, митрополита Сибирского. Отъ тоя достовѣрной лѣтописной повѣсти можно всякому видѣть, какія то мнимыи Соловецкіи отцы священного и мірскаго чина вашего арменоподражателного раскола и еретичества началники, сирѣчь Никиты пустосвята, Аввакума и Лазаря роспоповъ ученики, такожь Донскаго казака, волхва и чародѣя Стенки Разина спомощники воры, изъ Астрахани началниковъ имущія Ѳетку Кажевникова да Ивашку Сарафанова,

которыя сколко кровопролитія неповинныя крове христіанскія здѣлали, сколко воинства государева подъ Соловецкимъ монастыремъ пушечною палбою исъ стѣнъ монастырскихъ побили, свидѣтелствуетъ донынѣ часовня близъ того жъ монастыря Соловецкого, сооруженная ради тогда убіенныхъ во всегдашнія роды поминовенія. И надлежитъ безъ сумнѣнія тѣхъ людей государевыхъ правовѣрныхъ, отъ вашихъ воровъ и расколщиковъ убіенныхъ, имѣть за страдалцы Христовы: понеже за вѣру христіанскую и за своего государя пострадали; а вашихъ предковъ, вороначалниковъ и расколовождовъ, хотя и казнили, то однако никто хотя и отъ простѣйшихъ и добросовѣстныхъ человѣкъ не можетъ назвать мучениками, развѣ мучителями, разбойниками, не токмо времянного, но и вѣчнаго геенского мученія достойными, отъ котораго достоинства или окаянства первоверховный Апостолъ Петръ всѣхъ правовѣрныхъ и благочестивыхъ Христолюбцевъ, въ первомъ своемъ посланіи въ главѣ 4 отводитъ, увѣщавая и глаголя: да не кто убо отъ васъ пострадетъ яко убійца или яко тать или яко злодѣй или яко чюждь посѣтитель; аще ли же яко Христіанинъ да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.

Безъ числа же яко Христіане мученицы святіи за Христа страдали, какъ видѣть въ исторіяхъ церковныхъ, однако нигдѣ не написано, чтобы они бунтовать и воинскою рукою противъ своихъ государей, хотя идолослужителей, воевать дерзали, какъ показанныя предки расколническія, воры и чародѣи Донскія, противу благочестиваго своего природного государя дѣлать дерзнули. Кажется, могли бы столко силы имѣтъ мученицы, за Христа отъ Максиміана поганина и мучителя въ Никомидіи сожженныя, которыхъ числомъ двѣ тмы или двадесять тысячь обрѣталось: однако страждуще правилно за Христа, Христу незлобивому агнцу подражали и противъ природной власти государьственной ни пререкали, ни возопіали. Для лутшаго вразумленія, каковою то вы, господа расколщики, совѣстію предковъ своихъ будто бы Соловецкихъ Чюдотворцовъ, Стенки Разина товарыщевъ, и себе самыхъ, ихъ отраслей, дерзаете ставить и

оказывать мучениками, мученіе и гоненіе терпящими, а насъ, или паче благочестивыхъ нашихъ монарховъ, вашихъ же природныхъ государей, мучителми, прилагается въ дополненіе помянутой лѣтописной повѣсти о разбойникѣ и чародѣи Стенкѣ Разинѣ, соборное объ немъ проклятіе въ Успенскомъ Московскомъ соборѣ повсягоднѣ творимое, въ которомъ точно написано тако: воръ и богопротивникъ Стенка Разинъ въ прошломъ 1669-мъ году воевалъ Украинные многіе городы, и села разорялъ, и Христіанъ мужеска пола и женска мучилъ различными муками, и младенцевъ убивалъ смертно, и кровопролитіе многое чинилъ, и царственной градъ Астрахань разорилъ, и преосвященнаго Іосифа митрополита различно мучилъ и огнемъ жегъ и горькой смерти предалъ съ роскату, который вышину имѣлъ пятдесятъ саженъ, сбросилъ, и градодержавца смертію по мукахъ казнилъ, и малыхъ дѣтей ево за ноги привязавъ мучилъ, и прочихъ мужеска пола и женска мучилъ и смертно убивалъ, и многое кровопролитіе учинилъ: да будетъ проклятъ.

Предисловіе.

Оттуду пустыни и скиты и ненаселенныя мѣста древлеправославныя церкве по старопечатнымъ книгамъ славословіе Богу приносятъ; оттуду прародителей и отецъ богопросвѣщенное благочестіе отцелюбніи дѣти Россійстіи и въ нуждахъ сохраняютъ; оттуду и мы, древлеправославныя церкве осталцы отъ православныхъ праотцевъ и отцевъ родившіися и научившіися, православныхъ древнихъ архіереовъ и прочіихъ священныхъ отецъ и святыхъ Россійскихъ Чюдотворцевъ святое и богопросвѣщенное благочестіе по священнымъ староцерковнымъ книгамъ соблюдаемъ.

Обличеніе.

Хотя сколко сатана преобразуется во Ангела свѣтла и иногда Христомъ себя оказываетъ, то однако демонство ево нелзя что бы не было явленно: такимъ же образомъ и вы, господа расколщики, сатанинскія служители и антихристы, оказываете себе всячески, то ревнителми и подражателми древняго благочестія, то безмолвными и преподобными пустынножителми, въ славословіи Божіемъ безпрестанно пребывающими, постниками, молитвенниками и подвижниками, Чудотворцамъ Соловецкимъ и протчимъ угодникомъ Божіимъ Россійскимъ равными. Однако теперь доволно сами себе изволисте объявить, отъ какихъ вы Соловецкихъ Чюдотворцевъ и отъ какихъ пустынножителей произошли: ажъ вы отъ Стенки Разина, волхва и чародѣя, и отъ протчихъ государьственныхъ нарядныхъ воровъ и бунтовщиковъ, ему сообщниковъ и единомысленниковъ. Что же свое порожденіе ехиднино, сирѣчь богопротивное расколничество и воровство, старопечатными на Руссіи книгами покрываете: то и отсюду никакой ползы отъ тѣхъ книгъ не точію не имѣете, но и болшее осужденіе себѣ пріобрѣтаете, понеже пущше жидовъ ожесточенны и отверженны отъ Христа быть являетеся: всякому бо вѣрующему во Христа извѣстно, что жиды самыми сущими пророческими божественными книгами, не въ примѣръ древнѣйшими паче вашихъ старопечатныхъ книгъ Филаретовскихъ или Іосифовскихъ, хвалятся и выправляются, однако злобы своея и невѣрія во Христа отнюдь не могутъ выправить и загладить, но паче тыми жъ книгами пущше себя изобличаютъ и во осужденіе приводятъ: понеже что нибудь тыи книги свидѣтелствуютъ, они того на дѣлѣ отнюдъ у себя не имѣютъ, ветхозаконного священства будучи лишены, и Мессію, Пророками проповѣданнаго, Господа нашего Іисуса Христа, не пріемлющіи. Вы же, господа расколщики, почему можете быть своими старопечатными правы книгами, которыи стариною, ежели ихъ одну старинную печать разсуждать, за Филарета и Іосифа Патріарха, или хотя бы и за самаго князя Владиміра произшедшую, зъ древними книгами пророческими на Еврейскомъ или Греческомъ языку имѣющимися, отнюдъ не могутъ верстаться? Книги хотя и правы и святы, да у васъ столко правды и святости, сколко и у жидовъ: понеже такъ какъ и жиды книги содержите и почитаете; а того, что въ книгахъ написано, сирѣчь Христова новаго завѣта, священства, литургіи, жертвы без-

кровныя и прочіихъ таинъ Божественныхъ, изліяніемъ крове Христовы намъ здѣланныхъ, равно показанныхъ, какъ въ новопечатанныхъ, такъ и въ старопечатанныхъ книгахъ, отнюдь ниже слышати хощете; но не меншую паче жидовъ, или чуть не болшую на таковыя тайны хулу адскими и бѣсовскими языками своими произносить дерзаете. Повсѣмъ убо симъ обстоятелствамъ исполняются на васъ словеса Апостолскіи, въ посланіи 2-мъ къ Коринѳяномъ въ главѣ 12 реченніи: таковіи лживіи апостоли, дѣлатели лстивіи, преобразующеся во Апостолы Христовы; и не дивно: самъ бо сатана преобразуется во Ангела свѣтла. Не веліе убо, аще и служителіе его преобразуются яко служители правды, имже кончина будетъ по дѣломъ ихъ. Въ посланіи же своемъ второмъ къ Тимоѳею въ главѣ третіей тотъ же Апостолъ, какъ въ зерцалѣ, весь вашъ еритическій образецъ, нравъ и видъ точно и живо представляетъ и предвозвѣщаетъ, глаголя: въ послѣдніе дни настанутъ времена люта: будутъ бо человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хулницы и протчая, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшіися; и сихъ отвращайся. Отъ сихъ бо суть поныряющіи въ домы и плѣняюще женишца отягощены грѣхами, водимы похотми различными, всегда учащяся и николи же въ разумъ истины пріити могущя. Якоже Іанній и Іамврій противистася Моисею, такоже и сіи противляются истинѣ, человѣцы растлѣнніи умомъ и неискусніи о вѣрѣ. Но не преуспѣютъ болѣе: безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и онѣхъ бысть. Отъ сихъ словъ Апостолскихъ каковое бы слово выключить, чтобы оно на васъ, безбожныхъ плутахъ расколщикахъ, не истинствовалося, вы должни сами показать; а по нашему усмотрѣнію, таковіи здѣсь Апостоломъ предреченіи, и еще болшіи и ужаснѣйшіи беззаконія въ вашихъ пустынныхъ воровскихъ и разбойническихъ скитахъ дѣлаются и всему добросовѣстному народу извѣстны имѣются.

Предисловіе.

Не новины какія затѣяхомъ, не догматы своесмышленные нововнесохомъ, не за своеволная преданія утверждаемся: но готовая древлеправославныя церкве преданія содержимъ, по готовымъ священнымъ книгамъ службу Богу приносимъ, еже есть, въ готовѣй древле православнѣй церкви пребываемъ, по божественному Златоусту: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе; не стѣны церковныя, но законы церковные.

Обличеніе.

Доволно уже отъ васъ самихъ или отъ вашего о себѣ свидѣтелства показалося, что у васъ старинного сатаны старовѣровъ, послѣ Павла, архіерея Коломенского, никакихъ архіереевъ не бывало и священства отнюдь не стало. А какая жъ то у васъ служба, будто бы обѣдня по готовымъ священнымъ книгамъ древле узаконенная Богу приносится; каковыя вы древнія церкве сыны, никакихъ новинъ и своеволныхъ преданій въ церковь не вносящіи, ясно и имянно должни есте протолковать. И какъ же то не новое ваше преданіе, что у васъ не церковь, но часовня, никѣмъ не освященна, а въ ней служба или обѣдня безъ архіерея и священника? Да еще имѣемъ достовѣрное извѣстіе отъ Соловецкого монастыря отъ тѣхъ, которые въ вашей Выгоцкой часовнѣ бывали и богомолія вашего въ ней таковый обычай видѣли, что скамей съ подушками доволно имѣете, и мнимую свою службу съ колѣнопреклоненіемъ совершающе, на тѣ скамьи скланяетеся; и таковаго преданія какъ въ новыхъ, такъ и старинныхъ книгахъ нигдѣ мы не начитали и не слыхали; а у васъ откуду оно взялося, и почему не нововводное и не самоволное преданіе, сами вы должни показать и засвидѣтелствовать. Кромѣ же сего, архіереевъ и священниковъ у себе не имѣючи, мужиками же простыми будучи, отъ насъ же окрещенными, откуду взяли есте обычай отъ нашихъ архіереевъ и священниковъ крещеныхъ перекрещивать, да и самыхъ себе сожигать самоволно, купно со Іудою горкой смерти и погибели предающеся? Приводите лоскутъ слова Златоустова, въ книгѣ Маргаритъ написанного, и показуете, будто бы оно въ словѣ 1-мъ, а

оно въ словѣ 9-мъ, между словами 11-й книги Маргаритъ приложенными имѣется, сирѣчь въ словѣ, егда внѣ церкве обрѣтеся Евтропій и отторженъ бысть, и о еже: предста Царица одесную тебе въ ризахъ позлащенныхъ. И для чего жъ вы столь слова пространного толь малый лоскутъ безъ всякаго обстоятелства и толку подхватили, и во свое оправданіе привели? А напишимъ же толко какъ тамъ написано обстоятелно, и увидимъ, каково то вамъ изъ сего можетъ быть оправданіе, и каково вашея вѣры преданія и исповѣданія съ Златоустомъ святымъ сходство. Точно тамо написано тако: Церковь же глаголю не мѣсто точію, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя. Егда бѣгаеши въ церковь, не къ мѣсту прибѣгай, но къ совѣту: церковь бо не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе. Не глаголи, яко преданъ бысть отъ церкве предавыйся: аще не бы оставилъ церкве, не бы оставила его церковь. Не глаголи, яко прибѣже въ церковь, и преданъ бысть: не церковь его остави? но онъ ю оставилъ есть; не отсюду преданъ бысть, но отвнѣ. Чесо ради оставилъ еси церковь? хотѣлъ ли еси спастися? долженъ бѣ держатися жертвенника. До здѣ Маргаритъ. Хотя различнымъ здѣсь образомъ церковь толкуется, однако церковь зъ жертвенникомъ, на немже безкровная жертва приносится, показуется, сирѣчь со онымъ жертвенникомъ, о немже Апостолъ, въ посланіи къ Евреемъ, въ главѣ 13, проповѣдуетъ: имамы олтарь (или жертвенникъ), отъ негоже ясти власти не имуть служащіи сѣни, сирѣчь ветхозаконніи священницы, сѣновнюю отъ крове козлей и юнчей жертву приносящіи; а вы такожъ пустосвяты Выготскіи, какъ и ветхозаконніи жидовскіи священницы, безкровныя жертвы жертвенника не имѣете, и отъ него тѣла и крове Христовы не причащаетеся, и не менше жидовъ причастіемъ онаго гнушаетеся: и каково жъ то ваше будетъ не токмо съ Златоустомъ, но и съ Апостоломъ въ вѣрѣ и исповѣданіи о церкви сходство? Въ томъ же помянутомъ и отъ васъ приведенномъ отъ книги Маргарита словѣ, прежде помянутыхъ словъ, точно написано тако: обстоима бысть церковь прежде малыхъ дней и не низложена бысть; пріиде воинство и огнь отъ очію испущающе, и маслину не увяди; мечи обнажавахуся, и язвы никтоже пріятъ; царскіе дворы въ боязни, а церкви во утвержені. Таже и брань сѣмо притекла бѣ, здѣ искомь бяше прибѣгій, и предстояхомъ не боящеся оного ярости. Почто же? занеже имамы врученіе твердое: ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей. Въ которыхъ словахъ можно всякому здравымъ разумомъ видѣть, что показанная церковь зъ жертвенникомъ Христовымъ, по твердому и непремѣнному обѣщанію Христову, враты адовыми отнюдь не преодоленна, послѣдователно никакими гоненіями и случаями до скончанія вѣка можетъ быть истреблена. А у васъ послѣ Патріарха Никона и послѣ вашего Павла, архіерея Коломенского, отнюдь тоя церкви не стало и по всему свѣту изыскать ее не можете. Тотъ же Златоустъ, въ бесѣдахъ своихъ на Павлово къ Ефесеемъ посланіе, нравоученіе 11, на схисматики, отдирающихъ себе отъ церкви, пространно написалъ, съ котораго вкратцѣ нѣчто со обстоятелствомъ предлагаемъ: ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися. Аще и безчисленная будемъ содѣявше благая, отъ иже тѣло его пресѣцающихъ, не меншую пріимемъ казнь, сѣцающе исполненіе церковное. И паки: ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха, рече; рцы бо ми: чесо ради мученикъ еси? ни ли славы ради Христовы? предай убо душу по Христѣ. Како церковь разрушаеши, за нюже Христосъ душу предаде, слыши Павла глаголющаго, яко нѣсмь достоинъ нарещися Апостолъ, зане гонихъ церковь Божію и разрушахъ ю. И паки: не вѣсте ли что пострада Корей и Дафанъ и Авиронъ? убо ли тіи сами, ни ли и сущіи съ ними? Что глаголеши: таяжде вѣра есть, православни суть и они; чесо ради не суть съ нами? единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша злѣ; аще же наша добрѣ, то онѣхъ злѣ. Младенцы, рече, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ, непщуете ли сіе довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть? А яже руко-

положенія исчезаютъ и погибаютъ? и кая полза есть иныхъ, сему не сущу опасну? якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ. Зане аще всякому лѣть есть исполняти своя руцѣ, по древнихъ реченію, и священниками быти, да приступаютъ вси: туне жертовникъ сей созданъ бысть, туне исполненіе церковное, туне священниковъ число. Отъ того нравоученія Златоустоваго явственно показуется, каковы мученики и страстотерпцы ваши раскольническіи предки, отъ васъ своихъ наслѣдниковъ ублажаеми и почитаеми, сирѣчь Стенка Разинъ да его спомощники Ѳедка Кажевниковъ да Ивашко Сарафановъ, а хотя бъ и Павелъ, архіерей Коломенскій. Вы же, наслѣдники сихъ расколу и раздору церковнаго непремѣнно придержащеся, каковою совѣстію смѣете и дерзаете пустосвятнымъ пустынножителствомъ своимъ выправлятися и оправдатися, Златоусту утверждающу, что и мученическая кровь грѣха сего не можетъ загладити? При семъ же каковыи вы согласники Златоусту святому въ древности о церквѣ исповѣданія и благочестія? Златоустъ святый церковь представляетъ быть съ священствомъ; а вы безъ священства. Златоустъ святый церкве крѣпко придержася, якоже за вѣру, такъ и за священство поучаетъ ратоватися и ревновати: понеже священному рукоположенію исчезающу и погибающу, кая, рече, полза есть иныхъ, сирѣчь членовъ вѣры и церковныхъ преданій? а вамъ священство дѣло послѣднее, самая же нужная и главная вещь къ вѣрѣ и церкве надлежащая: двоперстный кукишъ армянскій, двойственное аллилуія да осмь концовъ крестныхъ на просфорѣ. И тако по сему можно видѣть, что ваша вѣра столко съ Златоустымъ согласуетъ, сколко веліаръ со Христомъ. Однако можно безъ сомнѣнія признать, что ваша вѣра съ своими преданіями не новая, но самою вещію древняя и старинная, сирѣчь древняго веліара сатаны и его слугъ древнихъ схизматиковъ, расколщиковъ и еретиковъ, на которыхъ древній церкве учитель Златоустъ святый пространно писалъ и вопіалъ.

Предисловіе.

Но чесого же ради тако въ древлеправославныя церкве уставѣхъ утверждаемся быти? еда славы ради міра сего? но отлученное отъ славныхъ міра сего и чести и славы міра не имѣющее сиротское житіе живемъ. Полученія ли ради богатства? но убожествомъ и напастми ради храненія древлеправославного обогащаемся. Чиновъ ли ради на земли высокихъ въ сихъ пребывати усердствуемъ? но въ нужныхъ пустынныхъ мѣстѣхъ нужное Богорадное житіе живуще, сихъ не имѣемъ и имѣти не надѣемся.

Продолженія нѣтъ. Подлинникъ имѣетъ скрѣпу по листамъ: Смиренный Арсеній, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, своеручно.

XXXVIII.

Благословенная грамота Всероссійскаго Патріарха Іоакима на учрежденіе ставропигіи въ Кіевскомъ Межигорскомъ монастырѣ.

Іоакимъ, милостію Божіею Патріархъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ.

Благоволеніемъ тріѵпостасныя Божественныя единицы, Бога Отца и Сына и Святаго Духа, изъ видимаго и невидимаго существа слежащій человѣкъ, чрезъ безмѣрное снизхожденіе воплотившагося Слова Іисуса Христа получи спасеніе благоутробнѣ; и аще законными благомоществы душевное человѣка благородіе пождествуется, удобь къ любви Божественнѣй успѣваетъ; жизнствовати же быстротечное умывалоноснаго вѣка время мудреннѣ хитрочерпало подобаетъ всякой благотворнѣй словеснѣй души имѣти, да обзорственнѣ и благочиннѣ наипаче мудрованіемъ духа воздержавствитъ плоти. Къ сему во пребываніе добротечцевъ духозаконнаго разсудства и мѣста ползотворнаго, идѣже кто возможетъ благонравію обучитися искуствомъ, и лядинство сердца возъоравъ послушаніемъ свершеннымъ, посѣяти несумѣнную вѣру, къ возрастѣнію славы всемиротворивыя

вины преблагаго Бога, требуется, якоже самая истина пресвѣтлый Іисусъ Христосъ Богъ благовѣствоваше людемъ: ищите прежде всего царствія небеснаго; искати же по учителству святаго Апостола Павла годствуетъ, глаголетъ бо: искушайте, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная; и въ кое сожителство кто доброволствомъ призовется, тамо да пребываетъ неропотственнѣ. Убо винословія ради таковаго мнози издревле пѣснословесніи пѣшеходцы народогражданскихъ плищей и молвъ удаляющеся бѣгствомъ, по псалмопѣснивому гласу, водворяющеся въ пустыни, монашеское лобызаху обученіе и несмѣсное утрижняюще житіе, себѣ самымъ бесѣдоваху и Богу, достовѣрное во указъ и велико слово вземше дѣлателнѣйшаго наединѣ святаго Давида: единъ есмь азъ, дондеже прейду, дабы возъимствити и дѣло молчаливо, и молчаніе дѣлателно, изъ чесого царственнѣй Святѣй Троицѣ пѣснь возсылается и возслется во вѣки непрестанно. Сегоради многими лѣты въ Малой Россіи устроися монашескія тризны святая обитель общаго житія и благоискусного послушанія, зовемый Кіевскій Межигорскій монастырь, на рѣкѣ Днѣпрѣ, отстоящъ Богоспасаемаго града Кіева пятьюнадесять поприщъ или тремя мили вверхъ по Днѣпру, въ немъже настоящій храмъ Господень Боголѣпнаго Іисуса Христа Бога Преображенія; таже на вратѣхъ монастырскія ограды храмъ во имя святыхъ первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла, въ трапезѣ же братской храмъ во имя святаго Чюдотворца Николая Мирликійскаго, въ болницѣ же храмъ Богоматере Пресвятыя Дѣвы Маріи Благовѣщенія, по сихъ и внѣ монастыря въ монастырскомъ же притяжаніи на земледѣліи храмъ Великомученика святаго Георгія; и во ономъ святомъ монастырѣ и доселѣ еще благодатію Божіею общее житіе честни игумени и мужи избранніи со всею братіею и нынѣшній честный игуменъ Ѳеодосій Васковскій и жителствующая вся братія монахоискусно вождествуютъ, и благонравію монашескаго житія, вси хотящіи благочестно жити обучаются: даетъ бо во правду мудрымъ и неразумнымъ оное мѣсто премногую ползу, яко гражданскихъ

мятежей и мірскаго сожитія отсутственно есть; чинъ же общаго житія дѣлателный возновородитъ человѣка въ духоводство совершенно: чрезъ послушаніе бо неразсудное отъ благоискусныхъ монашествующихъ отцевъ напастоискуствится подобнѣ злату, и онымъ по истиннѣ вразумится и упремудрится и быстрозрѣнію во всякихъ дѣланіяхъ сподобится; послушникъ бо истинны во общемъ житіи всюду пріемлетъ вѣнецъ отъ Христа Господа, яко Онъ послушнивъ бывъ даже до крестныя смерти, бысть образъ и прописаніе вѣчнаго спасенія послушающимъ Его. И въ томъ святѣмъ общежителномъ благосочиненномъ монастырѣ и наша мѣрность, мірское спребываніе оставлши, облекохомся въ монашескіе одежды и учихомся тамо въ монастырскомъ обученіи послушанія нѣколикая лѣта; изъ онаго же общежителства, по повелѣнію Благочестивѣйшаго блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михаиловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, великій господинъ святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всеа Россіи, писа ко пречестному игумену Варнавѣ Лебедевичю и ко всей братіи свою граммату о присланіи насъ на его архіерейское послушаніе къ Москвѣ, по нейже, по повелѣнію игумена и братіи, съ святаго монашескаго послушанія въ царствующій градъ Москву азъ пріидохъ; и уже Всетворца нашего Владыки Бога благоволеніемъ, по многолѣтномъ здѣ въ повелителномъ мнѣ послушаніи, дойде рядъ правленія нашей мѣрности Всероссійскаго и сѣверныхъ всѣхъ странъ патріарша престола, и обзерство имѣти во всемъ превеликомъ многостранномъ и многоземелномъ и многоцарственномъ Московскаго государства самодержавствѣ Благочестивыхъ Царей, и пасвовати паству Боговрученную какъ благокрасовителнѣ преблагій Іисусъ Господь повелѣ, святаго Петра Апостола во указѣ явивъ: Петре! паси овцы моя. Сего ради мѣрность наша, по усудебствованіи и жребіопредѣленіи всѣхъ сѣверныхъ странъ, совѣтомъ всея Восточныя Церкве православныхъ Патріарховъ: Вселенскаго Констянтинополскаго, Александрійскаго, Антіохійскаго же и Іерусалимскаго, и многихъ тамо сущихъ

*

архіереевъ, имуще власть отъ Христа Бога данную, правленіе патріарша престола (якоже прежде имѣхъ Кіевскій и Всероссійстіи митрополити и потомъ святѣйшіи Патріархи Московскіи и всея Россіи и сѣверныхъ странъ) назираемъ всякаго благочинія и благопребыванію помоществовати всюду должнствуемъ. Убо вѣдяще мы по общихъ обителехъ жителство и чинъ, и дабы каковыми либо новыми случаи тому общежителству препятія и предводителю и братіи коего смущенія не было, въ томъ общежителномъ Межигорскомъ монастырѣ, ради общежителства утвержденія, устроихомъ ставропигіонъ, си есть крестоводруженіе наше патріаршеское Всероссійскаго престола. Понеже оныя Кіевскія митрополіи Всероссійскій престолъ, прешедъ въ древнія лѣта изъ Кіева во Владиміръ и оттуду въ царствующій градъ Москву, и устроися благодатію Божіею патріаршескій Всероссійскій престолъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ и правленіемъ вся христіаны во всемъ обладаніи государства Московскаго и сѣверныхъ странахъ, гдѣ ли обрѣтаются не точію въ Малой, Бѣлой и Чермной Россіи и Славенскаго языка, но и во иныхъ государствахъ и иныхъ языковъ православныя народи нашея мѣрности патріаршу престолу подсутственны и опредѣлены всею Восточною Церковію соборнѣ: тѣмже во всѣхъ митрополіяхъ и епископіяхъ наша мѣрность власть имать гдѣ либо благоволително устрояти ставропигіи невозбранно, якоже Царская книга благочестивыхъ царей Леона и Констянтина титла 3 явствуетъ: всѣхъ митрополій и епископій, монастырей же и церквей промыслъ и попеченіе, еще же судъ и осужденіе и безвиновеніе свойственному Патріарху возлежитъ, и ставропигіи давати; и яже аще той опредѣлитъ по митрополіямъ и епископіямъ, митрополитомъ же и епископомъ, сей хранится чинъ и власть; но и книга Матѳеевыхъ сочиненій собранная правила состава или стихій писмене 5 главы 11: Патріарху во своей опредѣленной странѣ своими митрополиты поставлятися, судити же оныя и по божественнымъ исправляти правиломъ, возглашеніе же и помяновеніе имѣти своего имене отъ всѣхъ архиереевъ, иже въ его области строенія суть; сего ради и крестоводруженія посылаетъ въ тѣ епархіи, и причетниковъ отъ нихъ вземлетъ, ихже хощетъ; наша же мѣрность особнѣ тую обитель призирающе, въ требованіе и созиданіе многая подаянія тамо сотворихомъ, нынѣ же благоволихомъ и настоящій храмъ Всецарю Христу Господу Іисусу Боголѣпнаго Его Преображенія новокаменный изъ нашея казны создати. При семъ чрезъ сію нашу грамату прошеніе творю по мнѣ будущымъ святѣйшымъ Московскимъ Всероссійскимъ же и сѣверныхъ странъ Патріархомъ, братіи моей, ради милости Вседержителя Бога, той Межигорской монастырь да имѣютъ во своемъ благословеніи и милостивомъ призрѣніи, во еже бы общаго житія чинъ и изрядство всеконечно ихъ архіерейскимъ наблюденіемъ въ немъ хранился непорушно; къ сему и требованія обитающей братіи во имя Господне на пищу и одежду или на кое либо дѣло нужное по возможности милосердо, молю, да дарствуютъ; и отселѣ въ будущая времена оный монастырь да именуется ставропигіонъ патріаршій Московскій; и никто въ той обители власти, кромѣ нашей мѣрности благословенія, архіереи, архимандриты же и игумены и всякаго чиноначалія люди да не имѣютъ и не управляютъ, и никто изъ монастыря никіихъ вещей къ себѣ въ присвоеніи да не вземлетъ; и что къ монастырю тому грунты, земли, лѣсы, и рыбные ловли, и сѣнныя покосы и всякія угодья суть, по древнимъ утвердителнымъ даннымъ и нынѣшнимъ писмамъ и грамматамъ, никто да не владѣетъ и не похищаетъ; въ церковномъ же пѣніи въ прошеніи молителномъ, по нашея мѣрности имени, да возносятъ и Кіевскаго митрополита имя, кто будетъ, и молитствуютъ за него, яко за благодѣтеля, и почитаютъ яко архіерея тоя страны; онъ же въ той обители никоего правленія да не стяжетъ, тамо бо живущимъ монахомъ благословеніе наша мѣрность даемъ; впредь да избираютъ игумена братіею, по предваршему общежителства чину, общимъ совѣтомъ; и аще кое приключится неспособіе къ намъ пріѣхати въ царствующій градъ, то по нашему указу и Кіевскій митрополитъ игумена имъ да поставитъ,

кого изберутъ; но и по прошенію ихъ кто удостоится изъ братіи, къ нимъ въ монастырь посвящати во іеромонахи и діаконы Кіевскому митрополиту, кто будетъ, повелѣхомъ; игуменъ же того Межигорскаго монастыря въ приличная торжественная празднества и ради коего согласія благодѣланій церковныхъ, въ Кіевъ къ митрополиту да пріѣзжаетъ. Аще же кто отъ духовнаго чина или отъ мірскаго сана сему нашея мѣрности усудителному постановленію и повелѣнію воспротивится, и ту святую общежителную обитель обижати чѣмъ либо будетъ, и общежителный чинъ разоряти и отъимати монастырскія вещи или силою управляти: и тому отъ всея святыя Церкве Православныя нѣсть благословенія; и аще отъ того не престанетъ, или похищеннаго монастырскаго въ монастырь не отдастъ, не возъимѣетъ и прощенія нигдѣже, и отеческой и законнѣй клятвѣ Церковію подпадетъ нерѣшимо: ибо на таковое твержение тоя обители игумену и братіи и прежде сего даде ставропигіонъ имъ въ бытности тамо святѣйшій Іерусалимскій Патріархъ Ѳеофанъ и всея Палестины, съ позволеніемъ прочихъ Восточныя Церкве Патріарховъ: вселенскаго Константинопольскаго, Александрійскаго же и Антіохійскаго, якоже его граммата, на хартіи писанная, за руки его подписаніемъ и за печатію, свидѣтелствуетъ, мірозданія 7128 лѣта; такожде и прежде того на водруженіе ставропигіи даде имъ граммату, за подписаніемъ руки и печатію, Матѳей, архіепископъ Мирликійскій, екзархъ великія церкве Константиняграда Новаго Рима, въ лѣто мірозданія 7118; но и въ лѣто отъ воплощенія предвѣчнаго Единороднаго Слова Божія Господа нашего Іисуса Христа 1617, Іоасафъ, архіепископъ Манемвасійскій, екзархъ всего Пелопониса и мѣсто Патріарха Іерусалимскаго содержащій, присутствовавый во Лвовѣ градѣ, патріаршею волею, даде томужде Межигорскому монастырю, за подписаніемъ руки своея и печатію, граммату на хартіи писмены Гречески на водруженіе патріаршія ставропигіи. Тѣмже и наша мѣрность наипаче таковому дѣлу возъусердствовахомъ учинити въ той святѣй обители въ свойственнѣй намъ паствѣ нашу ставропигію патріаршую, яко да никтоже смѣетъ ихъ монашескаго общаго житія или чину чѣмъ либо неподобнѣ разоряти, или какимъ либо смышленіемъ монастырское отъимати что: на сіе бо подвигнувыйся всякъ пріиметъ клятву и неблагословеніе Божіе. Благословляемъ же тамо живущія игумена съ братіею, да обитаютъ во святѣй обители благочинно во всякомъ воздержаніи, и монастырское общежителства послушаніе да хранятъ нелѣностнѣ безъ роптанія, и совѣтуютъ о управленіи соборнѣ; ради же всякихъ дѣлъ, по обыкновенію общихъ обителей, да избираютъ старцевъ соборныхъ 12, или колико потребно, и въ молчаніи, якоже подобаетъ монахомъ, да пребываютъ, чесо ради отъ преблагаго Бога, Творца всѣхъ, пріимутъ неувядающія славы жизненный вѣнецъ и присносущую радость со всѣми святыми, и нашея мѣрности благословеніе всегда съ ними да будетъ. Аминь. Сего ради въ предваршая времена, во укрѣпленіе той святѣй обители нашея мѣрности ставропигіи, дадеся сія наша граммата за надписаніемъ руки нашея; къ нейже и печать приложися.

Писася въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ мірозданія 7195 лѣта, отъ Спасителнаго же воплощенія Бога Слова Іисуса Христа 1687, индиктіона 10-го, мѣсяца Февраріа 28-го дня.

У подлинной грамматы вначалѣ приписано тако: Іоакимъ, милостію Божіею Патріархъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ.

У той же грамматы назади пишетъ тако: Адріанъ, милостію Божіею Патріархъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ.

У оной же грамматы патріарша печать красная.

XXXIX.

Царская жалованная грамота на учрежденіе архимандріи и подтвержденіе ставропигіи въ Кіевскомъ Межигорскомъ монастырѣ.

Божіею поспѣшествующею милостію мы пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣ-

лыя Росіи Самодержецъ *(и проч.; слѣдуетъ полный титулъ)*.

Наше Царское Величество пожаловали Кіевскаго Межигорского монастыря архимандрита Иродіона Жураковскаго, велѣли ему дать сію нашу, Великого Госураря нашего Царского Величества, жалованную грамоту для того: сего настоящего 1710 году Февраля въ 4 день намъ, Великому Государю нашему Царскому Величеству, билъ челомъ онъ, архимандритъ Иродіонъ, дабы мы, Великій Государь Наше Царское Величество, пожаловали ево, велѣли ему на новоучиненную Межигорскаго монастыря архимандрію дать нашу, Великого Государя, нашу Царского Величества, жалованную грамоту; а въ прошломъ 708 году Декабря въ 23 день, по нашему, Великого Государя нашего Царского Величества, указу изъ нашей Государственной Посолской походной Канцеляріи писанокъ богомолцу нашему преосвященному Іоасафу Кроковскому, митрополиту Кіевскому, Галицкому и Малыя Росіи, что онъ, Иродіонъ Жураковскій, будучи тогда намѣстникомъ монастыря Межигорского, ѣздя на Запорожье, показалъ намъ, Великому Государю нашему Царскому Величеству, вѣрность свою, яко ревнитель о православіи и вѣры нашей святой; того ради за достойна причтенъ архимандритомъ во обители Межигорской ему быти, и что онъ отъ него, богомолца нашего преосвященного митрополита, на тотъ архимандрическій чинъ по обыкновенію поставленъ былъ; а въ листу богомолца нашего преосвященного Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевского, данномъ ему, архимандриту Иродіону, въ Глуховѣ въ прошломъ 709 году Генваря въ 6 день, написано: извѣстно творить всѣмъ іеромонахомъ, іеродіакономъ и всему общежително Спаского Межигорскаго монастыря монашеству, что отецъ Иродіонъ Жураковскій отъ усыновленія своего въ той обители святой Межигорской различные проходя послушанія много потрудился; а нынѣ, по указу нашего Царского Величества, за службу его, на Запорожъѣ показанную, пожалованъ онъ, и уставлена во обители Межигорской Кіевской во благолѣпіе мѣста святаго вновь архимандрія; и повинуяся тому нашему Царского Величества указу, онъ, богомолецъ нашъ преосвященный митрополитъ, ево, Иродіона, во архимандриты той святой обители Межигорской благословилъ; вси убо братія да повинуются ему, отцу Иродіону, и покоряются, яко единому отъ наставникъ; а онъ, новоизбранный и освященный архимандритъ Межигорскій, да жителствуетъ во образъ и подобіе всей о Христѣ братіи своей, аки свѣтильникъ, горя благондравіемъ и свѣтяй образомъ добродѣтелей. А въ грамотахъ, данныхъ въ тотъ Межигорской монастырь, святѣйшихъ и блаженнѣйшихъ Патріарховъ написано — Іоасафа, екзарха Іерусалимскаго Патріарха, 1617 году Марта 15 числа: внѣ града Кіева за двѣ мили монастырь Преображенія Господня Межигорской, въ немъже обрѣтаются монахи искони, отънынѣ и въ прочіе времяна отъ всѣхъ назватись и имяноватись ставропигіею патріаршею да будетъ во вся вѣки, а отъ противляемаго и пререкаемаго священного и мірскаго чина во изверженіе непрощенное и проклятое неразрѣшеніе вѣчное отъ Бога да будетъ; невредимое, непоработано и непопирано отъ всякого лица или патріаршескаго екзарха или иного отъ кого людскаго да будетъ подъ управленіемъ и призрѣніемъ живущихъ въ немъ игуменовъ и братіи; Ѳеодосія, Патріарха Іерусалимскаго, 1620 г. Іюля 10 дня, что за прошеніемъ Преображенскаго Межигорскаго монастыря игумена и братіи, властію своею сей ставропигіонъ устроихомъ, и всѣмъ заповѣдаемъ, дабы сей монастырь отнынѣ и въ прочая отъ всѣхъ нарицался и имяновался ставропигіонъ патріаршескій, и блаженныхъ трехъ Патріарховъ и отъ нихъ въ вѣкъ всякъ ни отъ единого противляема или возмущаема, священного или мірскаго чина, подъ запрещеніемъ непрощенымъ и отлученіемъ нерушимымъ, вѣчнымъ отъ Бога, но да будетъ нерушимъ и непорабощенъ и непопиранъ отъ всякаго лица и подъ строеніемъ и посѣщеніемъ общеживущихъ въ немъ благословеніемъ самого святѣйшаго престола патріарша Константинополскаго до кончины живота своего неизмѣнно; Іоакима, Патріарха Московскаго и всеа Россіи, 195 году Февраля 28 дня, Межигорской монастырь ради общаго жителства утверженія устроилъ онъ, святѣйшій Патріархъ, ста-

вропигіонъ, сій есть крестоводруженіе патріаршеское: понеже не токмо въ Малой и Бѣлой и Чермной Россіи Славенскаго языка, но и во иныхъ государствахъ и иныхъ языковъ православные народы патріаршу престолу подсудственны, и власть имѣть благоволително устрояти ставропигіонъ невозбранно; присемъ и прошеніе творитъ по немъ будучимъ святѣйшимъ Московскимъ Патріархомъ, дабы тотъ Межигорской монастырь имѣли во благословеніи и милостивомъ призрѣніи, а отселѣ въ будущіе времена оной монастырь да имянуется ставропигіонъ патріаршескій Московскій, и никто къ той обители власти, кромѣ святѣйшаго Патріарха Московского благословенія, архіереи, архимандриты и игумены и всякого чина началные люди да не имѣютъ и не управляютъ, и Кіевской митрополитъ въ тотъ монастырь игумена да поставитъ, кого братія изберутъ; а того Межирскаго монастыря игумену въ приличные торжественные праздники въ Кіевъ къ митрополиту пріѣзжать; а аще кто отъ духовнаго чина или мірскаго сана сему постановленію и повелѣнію сопротивится и ту обитель любо чѣмъ будетъ обижати или самъ управлять, и тому отъ себя святыя Церкви Православныя нѣсть благословенія: ибо и прежде сего имъ даде ставропигіонъ святѣйшій Ѳеофанъ, Патріархъ Іерусалимскій, сонзволеніемъ прочихъ восточныхъ церквей Патріарховъ вселенскихъ: Констянтинополскаго, Александрійскаго и Антіохійскаго; тѣмже онъ, святѣйшій Патріархъ, тое обитель имѣетъ въ свойственнѣй паствѣ патріаршеской, да никтоже смѣетъ чѣмъ либо разоряти неподобнѣ подъ клятвою и неблагословеніемъ Божіимъ; и Адріанъ, Патріархъ Московскій и всеа Росіи, тое грамоту въ подтверженіе сего рукою своею подписалъ. И мы пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій Великій Государь Царь и великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, наше Царское Величество, слушавъ челобитья Межигорскаго монастыря архимандрита Иродіона Жураковскаго и грамотъ святѣйшихъ Вселенскихъ и Всероссійскихъ Патріарховъ, пожаловали ево, архимандрита, и всю того Межигорскаго монастыря братію: повелѣли въ томъ монастырѣ быть архимандріи, и сонзволяемъ архимандриту Иродіону Жураковскому и братіи и впредь по нихъ инымъ архимандритомъ и братіи быти подъ благословеніемъ святѣйшихъ Московскихъ Патріарховъ и того Всероссійскаго престола неотмѣнно, какъ въ церковныхъ православныхъ Греческаго благочестія догматѣхъ и въ ево архимандричей чести, и во исправленіи чина духовнаго и церковнаго начала, такъ и въ сохраненіи правъ и поведеній обыклыхъ, и какъ о томъ написано въ грамотѣ Іоакима, Патріарха Всероссійского, 195 году. Для чего и сію нашу, Великого Государя, грамоту за нашею Царского Величества печатью въ тотъ Межигорской монастырь дать повелѣли. Писанъ въ нашемъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ Рождества Христа Спасителя нашего 1710-го мѣсяца Марта 11 дня, государствованія нашего 28 году.

На подлинной грамотѣ приписано тако: Государственной Канцлеръ графъ Гаврило Головкинъ.

У той же грамоты Его Императорскаго Величества печать на красномъ воску.

XL.

Царская грамота Двинскому воеводѣ Стрешневу о ежегодной дачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья Холмогорскому протопопу съ братіею.

Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, на Двину боярину нашему и воеводе Никитѣ Констянтиновичю Стрешневу, да дьяку нашему Максиму Бурцову. Билъ челомъ намъ, Великимъ Государемъ, богомолецъ нашъ Аѳанасій, архіепископъ Холмогорскій: въ прошломъ де во 190-мъ году, изволеніемъ брата нашего, Великихъ Государей, блаженные памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, учинена архіепископія на Холмогорахъ вновь; и того де города болшаго собора Боголѣпного Преображенія Господня протопопу зъ братьею и съ причетники

нашего, Великихъ Государей, жалованья въ прокормленіе не учинено; а ему де Аѳанасію архіепископу пропитать ихъ нѣчимъ, для того что въ новости мѣста пребываетъ зъ домовыми своими людми во всякой скудости и въ конечныхъ недостаткахъ всякихъ потребъ: и намъ, Великимъ Государемъ, пожаловать бы ево велѣть Холмогорского болшаго собору протопопу зъ братьею и съ причетники въ прокормленіе учинить наше государское жалованье и давать исъ Холмогорскихъ доходовъ; и о томъ дать ему нашу, Великихъ Государей, жалованную грамоту. И въ нынѣшнемъ же во 193-мъ году Генваря въ 28 день, мы, Великіе Государи, и сестра наша Великая Государыня благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна, слушавъ челобитья богомолца нашего Аѳанасіа, архіепископа Холмогорского, и выписки въ комнатѣ, Холмогорского болшаго собора Боголѣпного Преображенія Господня протопопа зъ братьею и съ причетники пожаловали велѣли имъ нашего, Великихъ Государей, годового денежного и хлѣбного жалованья съ нынѣшняго со 193-го году учинить денегъ по штидесятъ по шти рублевъ, да хлѣба по сороку по девяти четвертей съ осминою и съ получетверикомъ ржы, овса по тому жъ; а давать имъ то наше, Великихъ Государей, жалованье съ нынѣшняго со 193-го года впредь по вся годы изъ Двинскихъ исъ таможенныхъ доходовъ, а хлѣбъ изъ нашыхъ, Великихъ Государей, житницъ безъ Московскіе волокиты; и о томъ указали мы, Великіе Государи, дать имъ сее нашу, Великихъ Государей, жалованную грамоту. И какъ къ вамъ ся наша, Великихъ Государей, грамота придетъ, и ты бъ, бояринъ нашъ и воевода Никита Констянтиновичь, и дьякъ Максимъ Холмогорского собору Боголѣпного Преображенія Господня протопопу зъ братьею и съ причетники о дачѣ нашего, Великихъ Государей, годового денежного и хлѣбного жалованья указного числа на нынѣшней на 193 годъ и впредь по вся годы учинили о всемъ по сему нашему, Великихъ Государей, указу, какъ о томъ въ сей нашей, Великихъ Государей, грамотѣ писано выше сего, да тое дачю въ росходъ и въ годовые смѣтные списки съ иными окладными росходы велѣли писать по вся годы имянно; а прочетъ сее нашу, Великихъ Государей, грамоту, велѣли списать съ нее списокъ, да тотъ списокъ ты, Максимъ, за своею рукою оставили на Двинѣ въ Приказной избѣ, а сее нашу, Великихъ Государей, подлинную грамоту велѣли отдать соборные церкви протопопу зъ братьею, по чему имъ впредь наше, Великихъ Государей, денежное и хлѣбное жалованье имать; а что изъ вышеписанного окладу кому порознь, и тому подъ сею нашею, Великихъ Государей, грамотою роспись. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193-го Генваря въ 31 день.

Роспись какъ давать денежное и хлѣбное жалованье.

Протопопу денегъ по 12 рублевъ, да по 7 четвертей ржи, овса по тому жъ.

Ключарю денегъ по 10 рублевъ.

Тремъ попомъ по 8 рублевъ.

Протодіакону по 7 рублевъ.

Да имъ же ключарю и попомъ и протодіакону по 5 четвертей съ получетверикомъ ржи, овса по тому жъ человѣку.

Двумъ діакономъ денегъ по 4 рубли съ полтиною, да по 3 четверти съ осминою безъ четверика ржи, овса по тому жъ человѣку.

Двумъ пономаремъ денегъ по рублю.

Сторожамъ и звонарямъ 4-мъ человѣкомъ по полтинѣ человѣку. Да имъ же пономарямъ и сторожамъ и звонарямъ по 2 четверти безъ полуосмины ржи, овса по тому жъ человѣку.

Подлинная Великихъ Государей грамота за приписью діака Никиты Полунина; справа подьячего Никиты Павлова.

XLI.

Выпись изъ дѣла Монастырскаго Приказа объ устройствѣ въ Сѵнодальной Крестовой Палатѣ Царскаго мѣста съ балдахиномъ и стола для засѣданій.

Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано:

Въ прошломъ 1722 году Генваря въ 16 день, въ указѣ Его Императорского Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ Монастырской Приказъ написано:

Того жъ Генваря 15 дня, по Его Императорского Величества имянному указу и по приговору Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, велѣно въ Москвѣ въ Сѵнодалной Крестовой Полатѣ учинить Его Императорского Величества мѣсто и надъ тѣмъ балдехинъ изъ доброго бархата зъ золотыми позументы, а для засѣданія столъ съ приличнымъ убраніемъ чрезъ архитектора Заруднева тщателно добрымъ мастерствомъ безъ замедленія; а на покупку потребныхъ къ тому вещей денги употреблять изъ обрѣтающейся въ Монастырскомъ Приказѣ наличной казны; а во что то все цѣною станетъ, о томъ въ Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ взнесть доношеніе.

И Февраля въ 23 день, въ вѣдѣніи, за рукою суперъ-интендентора Ивана Заруднева, въ Монастырской Приказъ написано:

Велѣно де въ Москвѣ въ Сѵнодалной Крестовой Полатѣ учинить Его Императорского Величества мѣсто и надъ нимъ балдехинъ изъ доброго бархата зъ золотыми позументы, а для засѣданія столъ съ приличнымъ убраніемъ чрезъ ево, Заруднева, тщателно добрымъ мастерствомъ; а къ тому строенію какихъ матеріаловъ надобно, тому при томъ вѣдѣніи реестръ.

А въ реестрѣ написано:

Бархату пунцового 100 аршинъ.

Пазументу золотного шириною въ вершекъ 100 аршинъ; въ полвершка 200 аршинъ.

Голуну въ четверть вершка 200 аршинъ.

Плетешка или снурку 300 аршинъ.

Бахрамы въ полтора вершка 40 аршинъ.

Другой бахрамы съ сѣткою и зъ битью 30 аршинъ.

Позументу золотного 30 аршинъ, шириною въ три дуйма.

Шелку сученова красного пунцовымъ цвѣтомъ фунтъ; желтого 2 фунта.

Лѣсу дубового на трои рамы 3 дубины 5-саженныхъ, толщиною по полуаршину въ отрубѣ.

Нитей бѣлыхъ 10 пятинокъ.

Гвоздей холщевыхъ 500.

Веревокъ ракитныхъ 20 мотковъ.

Стопа бумаги.

На пялцы лѣсу 3-саженного сосноваго 10 бревенъ.

Дровъ 6 саженъ.

Холста сурового 100 аршинъ.

Мастерицъ, которые шьютъ золотомъ, 10 человѣкъ.

Портныхъ 10 человѣкъ.

Да Февраля жъ въ 23 день, Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ, въ Крестовой Полатѣ, по согласному своему словесному приказу, дьяку Прокофью Булыгину приказали: по вышеписанному поданному реестру господина Заруднева о всякихъ принадлежащихъ припасахъ, которые надобны къ пріуготовленію въ Сѵнодалной Крестовой Полатѣ Императорского Величества мѣста и надъ нимъ балдехина, взять у купецкого человѣка Огородной слободы у Ивана Сидорова скаску, что ему оные припасы, опричь мелочныхъ, покупая ставить по своей истинной цѣнѣ, по чему у него тѣ припасы въ лавку будутъ куплены, безъ торгу, того ради что въ томъ торгу будетъ продолженіе; а которые припасы у него въ готовности, и за тѣ припасы и впредь что ему понадобитца денги, ему, Сидорову, выдавать изъ Монастырского Приказу; а за трудъ ево и за правду выдать ему, Сидорову, съ каждого рубля по гривнѣ, на сколко тѣхъ припасовъ по цѣнѣ будетъ поставлено.

И того жъ числа, въ Крестовой Полатѣ, передъ Святѣйшимъ Правителствующимъ Сѵнодомъ, купецкой человѣкъ Иванъ Сидоровъ сказалъ: буде Императорского Величества указомъ повелѣно будетъ ему, Ивану, противъ поданного реестру Ивана Заруднева, надлежащіе припасы ставить, и онъ, Иванъ, поставитъ въ самыхъ скорыхъ числѣхъ по настоящей цѣнѣ, по чему у него тѣ припасы куплены будутъ, безъ всякіе въ тѣхъ товарѣхъ приписки въ правду; а какъ онъ тѣ припасы поставитъ, и чтобъ указомъ Императорского Величества повелѣно ему за ево въ тѣхъ припасѣхъ трудъ и за правду дать съ той цѣны по гривнѣ со всякого рубля, на сколко тѣхъ припасовъ по цѣнѣ будетъ; а нынѣ у него, Ивана, тѣхъ припасовъ на лицо, а имянно:

Бархату доброго, цвѣтомъ пунцового, 100 аршинъ, цѣною по 3 рубли по 16 алтынъ по 4 денги, и того на 350 рублевъ.

Позументу золотного Нѣмецкого, шири-

ною въ три дуйма, 30 аршинъ, вѣсомъ 3 фунта безъ девяти и бесъ полузолотника, цѣною по 23 рубли по 16 алтынъ по 4 денги фунтъ, и того на 68 рублевъ на 5 алтынъ на пол-5 денги.

Позументу жъ золотного Нѣмецкого, шириною въ вершокъ, 100 аршинъ, вѣсомъ 6 фунтовъ 8 золотниковъ съ полузолотникомъ, цѣною по 3 рубли по 16 алтынъ по 4 денги фунтъ, и того на 143 рубли на 2 алтына на пол-5 денги.

Шелку Китайского сканого, цвѣтомъ пунцового, фунтъ, цѣною 6 рублевъ 8 алтынъ 2 денги.

Шелку жъ Руского, цвѣтомъ соломенного, 2 фунта, цѣною по 4 рубли фунтъ, и того на 8 рублевъ.

Всего вышеписанныхъ припасовъ по цѣнѣ на 575 рублевъ на 16 алтынъ на 5 денегъ.

И по помѣтѣ въ Монастырскомъ Приказѣ судіи Василья Семеновича Ершова, за вышеписанные припасы денги 575 рублевъ 16 алтынъ 5 денегъ ему, Ивану Сидорову, изъ Монастырского Приказу выданы съ роспискою.

Да въ томъ же 722 году, въ дачѣ ему жъ, Ивану Сидорову, 2124 рубли 16 алтынъ 3 денги подъ росписки; и на оные взятые денги къ тому строенію, что у него, Сидорова, въ покупкѣ и чего порознь, о томъ онъ, Сидоровъ, въ Монастырской Приказъ сего Генваря по 22 число 1723 году реестровъ не подавывалъ, о чемъ у него многократно изъ Монастырского Приказу требовано.

Да въ томъ же 722 году, по присланному указу изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода въ Монастырской Приказъ, Вознесенского дѣвича монастыря старицамъ за шитье того балдехина дано 22 рубли.

Да онымъ же старицамъ въ дачѣ кормовыхъ денегъ, по поданному реестру Ивана Заруднева, 18 рублевъ 13 алтынъ 2 денги.

Да ему, Зарудневу, по ево жъ требованію, дано на всякіе мелочные росходы 100 рублевъ; а на какіе росходы тѣ денги онъ, Зарудневъ, употребилъ, о томъ въ Монастырской Приказъ извѣстія не подавалъ.

Да за строеніе того балдехина ему жъ, Зарудневу, за ево трудъ дано, по словесному Святѣйшаго Сѵнода приказанію, 100 рублевъ.

Да за взятые ко оному балдехину къ позолоченью червонцы 26 рублевъ.

Всего въ дачѣ изъ Монастырского Приказу къ строенію того балдехина на всякіе росходы 2966 рублевъ 13 алтынъ 2 денги.

XLII.

Протоколы засѣданій Святѣйшаго Сѵнода — особеннаго и общаго съ Сенатомъ — о поднесеніи Царю Петру Алексѣевичу титула: Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссійскаго.

1721 года Октября въ 18 день, Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ имѣли секретное разсужденіе о славныхъ и великоименитыхъ Царского Пресвѣтлаго Величества дѣлахъ и неусыпныхъ трудахъ и руковожденіяхъ, къ прославленію Всероссійскаго Государства и къ достослышанной всѣхъ Его Царского Величества вѣрныхъ подданныхъ ползѣ дѣйствуемыхъ, и о исходатайствованіи толь славнаго и полезнаго Россійскому Государству съ короною Свѣйскою вѣчнаго мира, чтобъ за толикія Его Царского Величества благодати изобрѣсти приличное отъ общаго всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ лица, въ духовныхъ и мірскихъ состоящагося, во знакъ малаго толь величайшихъ Его Царского Величества трудовъ и благодѣяній признанія, въ достодолжное Его Величеству приношеніе, да не явится Россія въ зазоръ всему свѣту тща; и на томъ разсужденіи возмнили за благо всеподданнѣйше молить Его Царского Величества, дабы благоволилъ милостивно пріяти титулъ ОТЦА ОТЕЧЕСТВА, ПЕТРА ВЕЛИКАГО, ИМПЕРАТОРА ВСЕРОССІЙСКАГО; что Его Царскому Величеству прилично есть по примѣрамъ и причинамъ слѣдующимъ:

ОТЕЦЪ ОТЕЧЕСТВА: яко трудами Его Величества и мудрымъ руковожденіемъ Россія изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта произведена, аки бы изъ небытія въ бытіе порождена и во общество политическихъ народовъ присовокуплена.

ПЕТРЪ ВЕЛИКIЙ: по толь великимъ Его Величества дѣламъ, по которымъ многiе уже отъ чюжестранныхъ имя сiе Великiй и въ печатныхъ писмахъ прилагаютъ, и по примѣрамъ, какъ древнiя Цесари Римскiя и Греческiя, Iулiй и прочiи, по дѣламъ великимъ въ титулахъ своихъ Великими именованны были.

ИМПЕРАТОРЪ: яко титулъ сей достохвалнымъ Его Величества антецессоромъ отъ нѣколикихъ сотъ лѣтъ славнѣйшимъ императоромъ Римскимъ Максимилiаномъ уже приложенъ, и Его Величеству по высокославнымъ и мужественнымъ дѣламъ зѣло свойственъ есть.

А понеже оное о принятiи такова титула моленiе, отъ духовныхъ и свѣтскихъ предложить во обществѣ приличествуемое, дѣло государственное есть: того ради Святѣйшiй Правителствующiй Сѵнодъ за благо разсудилъ, сообщить о томъ секретно и Правителствующему Сенату на самоличной конференцiи.

И Октября жъ въ 19 день, по оному Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода разсужденiю, учинено Правителствующему Сенату изъ Сѵнода чрезъ Вицепрезидента преосвященнаго архiепископа Псковскаго объявленiе, чтобъ назначено было ко оной Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода съ Правителствующимъ Сенатомъ конференцiи время и мѣсто, чего Святѣйшiй Сѵнодъ требовалъ, безъ объявленiя чрезъ оную персону причины, какой ради оная конференцiя быть имѣетъ; а показано сообщить тое причину, яко зѣло важную, на конференцiи, при самоличной сѵнодалныхъ членовъ съ сенаторы бытности.

И того жъ числа, чрезъ оную посыланную персону получено въ Святѣйшемъ Правителствующемъ Сѵнодѣ такое Правителствующаго Сената отвѣтствованiе, что за удобное усмотрѣно на оную конференцiю время сего Октября 20-е число, а мѣсто обрѣтающаяся при Сенатѣ аудiенцъ-камора, въ которой содержится Его Царского Величества тронъ и полномочнымъ посламъ прiемъ бываетъ.

И во ономъ 20 числѣ, Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода члены, а имянно: Вицепрезидентъ преосвященный Θеофанъ, архiепископъ Псковскiй и Нарвскiй, да изъ совѣтниковъ архимандриты: Петръ Симоновскiй и Гаврiилъ Ипацкiй, отъ лица всего Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода съ Правителствующимъ Сенатомъ, во оной аудiенцъ-каморѣ конференцiю о вышеозначенномъ имѣли. И по общему Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода съ Правителствующимъ Сенатомъ согласiю, назначено быть вторичной сѵнодалныхъ членовъ съ сенаторы о вышеобъявленномъ конференцiи въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ сего жъ Октября 21 числа.

И въ 21-мъ числѣ, въ Святѣйшемъ Правителствующемъ Сѵнодѣ того Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода члены, а имянно: Вицепрезидентъ преосвященный Θеодосiй, архiепископъ Новгородскiй и Великолуцкiй и архимандритъ Александроневскiй; совѣтники, архимандриты: Петръ Симоновскiй, Гаврiилъ Ипацкiй, Iероθей Новоспаскiй; ассесоры: iерей Анастасiй Кондоидiй, протопопы: Iоаннъ Троицкiй, Петръ Петропавловскiй; ассесоръ и оберъ-секретаръ iеромонахъ Варлаамъ Овсяниковъ; и Правителствующаго Сената нижеименованные персоны: генералъ фелтъ-маршалъ свѣтлѣйшiй князь господинъ Меншиковъ, генералъ адмиралъ графъ господинъ Апраксинъ, канцлеръ графъ господинъ Головкинъ, свѣтлѣйшiй князь господинъ Кантемиръ, дѣйствителной тайной совѣтникъ господинъ князь Долгоруковъ, дѣйствителной тайной совѣтникъ господинъ Толстой, дѣйствителной тайной совѣтникъ баронъ господинъ Шафировъ, господинъ князь Голицынъ, графъ господинъ Матвеовъ, при оныхъ господахъ сенаторахъ оберъ-секретарь Позняковъ, конференцiю о вышеозначенномъ имѣли.

И на той конференцiи Святѣйшiй Правителствующiй Сѵнодъ и Правителствующiй Сенатъ согласно предложили: вышеозначенное, что Святѣйшимъ Правителствующимъ Сѵнодомъ за благо изобрѣтено и Правителствующимъ Сенатомъ опробовано, а имянно: молитвенное Его Царскому Величеству о прiемѣ онаго титула Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссiйскаго, прошенiе принести въ наступающемъ сего Октября 22 числѣ,

то есть въ день воскресный, въ церкви Пресвятыя Троицы, при народномъ собраніи, подъ часъ публичнаго печатной о оной вѣчномъ мирѣ ратификаціи объявленія. А понеже оное прошеніе отъ духовныхъ и свѣтскихъ будетъ общее, того ради Сvнодъ и Сенатъ за благо разсудили изрещи оное предъ Его Царскимъ Величествомъ одной отъ всѣхъ персонѣ, при купно собранномъ Сvнода и Сената Его Величеству предстояніи, а имянно: назначили къ тому Святѣйшаго Правителствующаго Сvнода Вицепрезидента преосвященного Ѳеодосія, архіепископа Новгородского и Великолуцкого и архимандрита Александроневскаго, и предложили отъ стороны Правителствующаго Сената сочиненную отъ Сvнода и Сената о ономъ прошеніи рѣчь слѣдующимъ образомъ:

Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского Величества славныя и мужественныя дѣла, воинскіе и политическія, чрезъ которыя токмо единые, Вашими неусыпными трудами и руковожденіемъ, мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, изъ небытія въ бытіе произведены, и во общество политичныхъ народовъ присовокуплены, яко то не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И того ради како мы возможемъ, по слабости своей, доволно благодарныхъ словъ изобрѣсти за то, и за настоящее исходатайствованіе толь славного и полезного Государству Вашему съ короною Свѣйскою вѣчного мира, яко плода трудовъ рукъ Вашихъ, по достоинству возблагодарити? Но вѣдая Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденія, не смѣемъ оныхъ здѣ разпространять; однако жъ, да не явимся тощи въ зазоръ свѣту, дерзаемъ мы, учрежденной отъ Вашего Величества духовной и мірской сигклитъ, именемъ всего Всероссійскаго Вашего Величества Государства подданныхъ, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше умоляти, да благоволишь отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толикихъ отеческихъ намъ и всему нашему Отечеству показанныхъ благодѣяній, титулъ Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссійскаго.

И понеже оную рѣчь говорить помянутому Святѣйшаго Сvнода Вицепрезиденту назначено: того ради и форма оной, противъ вышеозначенного отъ слова до слова написанная, его архіерейству отъ стороны Сената, согласнымъ Сvнода съ Сенатомъ разсужденіемъ, вручена. И для всенароднаго вѣдѣнія опредѣлено: ко оному 22 числу такую рѣчь, съ обычнымъ объявленіемъ и окончаніемъ, въ содержащейся подъ сvнодалнымъ вѣдомствомъ типографіи напечатать. А къ лучшему того усмотрѣнію, положено согласно: имѣть еще Сvноду съ Сенатомъ конференцію въ Сvнодѣ онаго 22 дне предъ литоргіею.

И того 22 дне, въ Святѣйшемъ Правителствующемъ Сvнодѣ конференцію имѣли сvнодальные члены: Вицепрезидентъ преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій, Ѳеофанъ архіепископъ Псковскій, Петръ архимандритъ Симоновскій, Гавріилъ архимандритъ Ипацкій, Іерофей архимандритъ Донскій, Анастасій іерей Кондоиды, Іоаннъ протопопъ Троицкій, Петръ протопопъ Петропавловскій, ассесоръ и оборъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсяниковъ; и отъ Сената: генералъ фелтъмаршалъ свѣтлѣйшій князь господинъ Меншиковъ, дѣйствителной тайной совѣтникъ баронъ господинъ Шафировъ, графъ господинъ Матвеовъ. И на той конференціи предложена оному отъ Сvнода и Сената собранію помянутая Царскому Величеству рѣчь къ разсужденію: прежняя, какова отъ стороны Сената онымъ дѣйствителнымъ тайнымъ совѣтникомъ барономъ господиномъ Шафировымъ сочинена; а другая, какова отъ стороны Сvнода помянутымъ преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, исправлена. И то обоихъ сторонъ сочиненіе предъ Сvнодомъ и Сенатомъ чтено, которое ниже сего отъ слова до слова написано:

Сенатское.

Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского Величества славныя и мужественные дѣла, воинскіе и политическія, чрезъ которые токмо единые, Вашими неусыпными трудами и руковожденіемъ, мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, изъ небытія въ бытіе произведены, и во общество политичныхъ народовъ присовокуплены, яко то не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И того ради како мы возможемъ, по слабости своей, доволно благодарныхъ словъ изобрѣсти за то, и за настоящее исходатайствованіе толь славного и полезного Государству Вашему съ короною Свѣйскою вѣчного мира, яко плода трудовъ рукъ Вашихъ, по достоинству возблагодарити? Но вѣдая Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденія, не смѣемъ оныхъ здѣ распространять; однако жъ, да не явимся тощи въ зазоръ всему свѣту, дерзаемъ мы, учрежденной отъ Вашего Величества духовной и мірской сигклитъ, именемъ всего Всероссійскаго Вашего Величества Государства подданныхъ, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше умоляти, да благоволишъ отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толикихъ отеческихъ намъ и всему нашему Отечеству показанныхъ благодѣяній, титулъ Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссійскаго.

Архіерейское.

Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского пресвѣтлого Величества славными и великоименитыми дѣлами и Вашими неусыпными трудами и руковожденіемъ мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, якобы изъ небытія въ бытіе произведены, и во общество политичныхъ народовъ присовокуплены, что не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И за толикія Вашего Величества благодати како возможемъ, по слабости нашей, доволно похвалныхъ словъ изобрѣсти, и за настоящее исходатайствованіе толь славнаго и полезного Государству Вашему съ короною Свѣйскою вѣчного мира, яко изящнѣйшаго плода трудовъ Вашихъ, по достоинству возблагодарити? Ктому вѣдая Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденія, не смѣемъ оныхъ здѣ и распространять; однако жъ, да не явимся тщи въ зазоръ всему свѣту, дерзаемъ мы, учрежденный отъ Вашего Величества духовный и мірскій сигклитъ, именемъ всего Всероссійскаго Государства Вашего Величества подданныхъ, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше молить, да благоволишъ отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толикихъ отеческихъ намъ и всему Отечеству показанныхъ благодѣяній, титулъ Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссійскаго пріяти, всесмиренно молимъ, и отъ всего сердца желателно возглашаемъ: Виватъ, Отецъ Отечества, Петръ Великій, Императоръ Всероссійскій!

И по прочтеніи вышеписанного, Святѣйшимъ Правителствующимъ Сѵнодомъ и Правителствующимъ Сенатомъ за благо разсуждено говорить предъ Его Царскимъ Величествомъ сего Октября 22 числа, отъ лица Сѵнода и Сената, помянутому преосвященному Ѳеодосію архіепископу оную рѣчь, которая его архіерействомъ исправлена. А печатать въ типографіи опредѣлено оное барона господина Шафирова сочиненіе, каково онъ Святѣйшему Правителствующему Сѵноду, вышеозначеннаго Октября 21 числа, при Правителствующемъ Сенатѣ, со общаго ихъ согласія, саморучно вручилъ, въ которомъ писано слѣдующее:

РѢЧЬ,

КОТОРАЯ ПУБЛИЧНО ВЪ ЦЕРКВИ ЦАРСКОМУ ПРЕСВѢТЛОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ОТЪ СѴНОДА И СЕНАТА ГОВОРЕНА.

Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского Величества славные и мужественные воинскіе и политическіе дѣла, чрезъ которые токмо единые, Вашими неусыпными трудами и руковожденіемъ, мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, изъ небытія въ бытіе произведе-

ны, и во общество политичныхъ народовъ присовокуплены, яко то не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И того ради како мы возможемъ, по слабости своей, доволно благодарныхъ словъ изобрѣсти за то, и за настоящее исходатайствованіе толь славного и полезного Государству Вашему съ короною Свѣйскою вѣчного мира, яко плода трудовъ рукъ Вашихъ, по достоинству возблагодарити? Но вѣдая Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденія, не смѣемъ оныхъ здѣ распространять; однако жъ, да не явимся тщи въ зазоръ всему свѣту, дерзаемъ мы, учрежденный отъ Вашего Величества духовный и мірскій сигклитъ, имянемъ всего Всероссійскаго Государства подданныхъ Вашего Величества, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше молити, да благоволите отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толикихъ отеческихъ намъ и всему нашему Отечеству показанныхъ благодѣяній, титулъ ОТЦА ОТЕЧЕСТВА, ПЕТРА ВЕЛИКАГО, ИМПЕРАТОРА ВСЕРОССІЙСКАГО приняти, изъ которыхъ титулъ Императорскій Вашего Величества достохвалнымъ антецесоромъ отъ славнѣйшаго императора Римскаго Максимиліана отъ нѣколикихъ сотъ лѣтъ уже приложенъ и нынѣ отъ многихъ патентатовъ дается; а имя Великаго по дѣламъ Вашимъ великимъ, по достоинству Вамъ уже многіе и въ печатныхъ писмахъ прилагаютъ; имя же Отца Отечествія, мы хотя и недостойніи такого великаго Отца, но по милости Божіи намъ дарованнаго, дерзаемъ вамъ приложить, по прикладу древнихъ Греческихъ и Римскихъ сигклитовъ, которые своимъ, славными дѣлами и милостію прославившимся, монархомъ оное прилагали. Ваше отцелюбивое низхожденіе къ намъ подаетъ намъ такое дерзновеніе, что Вашему Величеству, при подданнѣйшемъ благодареніи нашемъ, твоя отъ твоихъ и достойное достойному воздаемъ, всенижайше прося, по славному во свѣтѣ великодушію своему, тоя милости насъ удостоити и сіе приношеніе отъ насъ милостивѣйше воспріяти.

Виватъ, Виватъ, Виватъ, Петръ Великій, Отецъ Отечествія, Императоръ Всероссійскій!

XLIII.

Письмо Царевны Екатерины Іоанновны къ Святѣйшему Сѵноду, объ опредѣленіи іеромонаха Досиѳея къ ея Двору.

Святѣйши Правителствующи Сѵнодъ. Священникъ еромонахъ Досиѳей, который при мнѣ третій годъ обрѣтается, онъ мнѣ понравился и надобенъ; того ради благоволите вы, Святѣйшій Сѵнодъ, оного еромонаха Досиѳея и впредъ мнѣ на службу опредѣлити, и во Иностранную Коллегію послати, дабы ему, еромонаху Досиѳею, противо еѵропскихъ при министрахъ зостаючихъ священниковъ трактаментъ опредѣлено было.

Царевьна Екатерина.

Декабря 10 дня 1723 года.

Подлинное письмо за подписью Царевны.

XLIV.

Два собственноручныхъ письма іеромонаха Симона Кохановскаго къ Черниговскому и Новгородсѣверскому архіепископу Епифанію Тихорскому.

1.

Всечестнѣйшій отецъ архимандритъ Нѣжинскій, нареченный, дай Боже щасливе, архіепископъ Чернѣговскій, мой ласкавый благодѣтелю!

Аще бы святыня ваша вѣдали, для чого я на писаніе ваше доселѣ не отвѣтствовалъ, надѣюся, что святыня ваша самъ изволилъ бы извиняти мене отъ вины таковой. Отъ 19 Мая не имѣлъ времени (якъ кажутъ) и носа утерти, полъпята мѣсяця выбѣрался отъ премилостивѣйшаго (слава Богу, що збувъ) патрона своего, отъ преосвященнаго архіерея Псковского на другую квартерю, и то на силу поспѣлъ выбратися; ледво не ледво вымотался изъ трудного лябиринта, благодарю Бога, что толко съ носомъ да съ ушыма; тако твердъ союзъ древной любвы, что на силу возмоглъ отъ него разрѣшитися. А за что и зъ якой причины, нелѣтъ нынѣ подробну

глаголати; завтра вамъ все скажу, а теперь недосужно. Много имамъ писати къ преподобію вашему, но разсудихъ, что лучше не все вдругъ: аще Богъ восхощетъ, и живи будемъ, будетъ еще время. Убо нынѣ о семъ точію возвѣщаю святыни вашой, яко доброму другу и незазорному пріятелю своему, что нынѣ познахъ и совершенно вѣровахъ, quod maledictus homo, qui confidit in homine, et ponit carnem brachium suum. Jerem. 17. Benedictus sit Deus, qui exercet nos in gratia sua et consolat nos in afflictione nostra: sit nomen ejus benedictum in secula seculorum! amen. При семъ поздоровляю святыню вашу новымъ гоноромъ архіепископіи Чернѣговской, или дай Боже митрополіи Кіевской; даруй Боже щасливе воспріяти и благополучно управляти во здравіи и благоденствіи, не забывая и мене грѣшнаго въ святыхъ молитвахъ своихъ. А о мнѣ и о нынѣшнемъ поведеніи моемъ аще хощете вѣдати, живу на Василевскомъ островѣ, недалече свѣтлѣйшаго князя, на новомъ подворѣ Невского монастыря; пожалованъ таковою милостію отъ преосвященнѣйшаго архіепископа Новгородского и архимандрита Александроневского, который всѣмъ намъ всякаго добра хощетъ. А отъ Святѣйшаго Сvнода пожалованъ быти проповѣдникомъ слова Божія въ Санктъ-Питербурхѣ, и жалованіе мнѣ опредѣлено по 300 рублевъ на годъ. И я тѣмъ доволенъ и благодаренъ, что хотя единъ збанъ, да самъ себѣ панъ; горщокъ хотъ тщій, да самъ болшій; никто мнѣ головы не гризетъ, и никому очей не колю. Сладчайшій сухаръ и зъ водою, нежели упитанный телецъ и зъ бѣдою и со враждою, кто того не знаетъ? При семъ по премногу благодарствую преподобію вашему за показанную милость племеннику моему Василю; да воздастъ святыни вашей небесный мздовоздаятель стократнѣ временными и вѣчными благими всякое ваше благодѣяніе! и впредь покорнѣ прошу преосвященства вашего не забувати его, но снабдѣвати во всякихъ его нуждахъ, покамѣстъ я къ себѣ его позову. Такожде и за Немеровскимъ Григоріемъ покорнѣ прошу, ежели не имѣетъ доброго мѣсця, приняти его на службу къ себѣ, можетъ вамъ угоденъ быти въ архіерейской вашей канцеляріи, понеже видится неглупъ дитина. О семъ моля, и себе самаго вручаю неотмѣнной вашей ко мнѣ любвѣ и милости.

Преосвященства вашего, моего милостиваго отца и патрона, нижайшій слуга іеромонахъ Симонъ Кохановскій, проповѣдникъ слова Божія въ Санктъ-Питербурхѣ.

На полѣ приписано: Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, какови суть: яко мнози лжебратія изыдоша въ міръ.

Сантъ-Питербурхъ.

1721 Декабря 6.

2.

Преосвященный архіепископъ Чернѣговскій и проч., мой ласкавый отецъ, милостивый патронъ и незабвенный благодѣтелъ!

Благодарю Бога, позвавшаго и избравшаго святыню вашу въ таковое свое служеніе, которое имать великое мздовоздаяніе; благодаря же неусыпный о насъ промыслъ Божій и смотрѣніе, радуюся сердцемъ и устами, что волю боящихся его вѣрныхъ рабовъ своихъ творитъ и молитву ихъ слышитъ; радуяся же по премногу о таковомъ смотрѣніи Божіи, яко не престаетъ чрезъ несущая сущая упраздняти, и яко не попущаетъ человѣкомъ вовся на земли величатися, желаю сердцемъ и устами, дабы позвавшый и избравшый преосвященство ваше, испытуюцый сердца и утробы Христосъ, былъ всегда преосвященству вашему неотступнымъ помощникомъ во всякихъ твоихъ трудахъ и подвигахъ; да вручившый трудное дѣло подасть и силу ко исполненію онаго; да подастъ же и здравіе и долгоденствіе, миръ и благословеніе, во еже умножити вамъ данный себѣ талантъ многочисленно. Нынѣ убо щасливе и благополучно на гору Чернѣговскую (или дай Боже хотя и Кіевскую) взыйди, благовѣствуй Сіону, возвышай крѣпостію гласъ твой, возопій крѣпостію и не пощади, и яко трубу вознеси гласъ твой. Исаи 40, 58. А мнѣ грѣшному хотя тихенко чрезъ ласковое свое писаніе переслати молю отческое новое свое архіерейское благословеніе, и въ молитвахъ своихъ святыхъ не забувати. О семъ смиренно молитъ преосвященства вашего, моего ласкаваго отца и пат-

рона, нижайшый слуга іеромохахъ Симонъ Кохановскій, проповѣдникъ слова Божія.

SanctPitcrBurch.

Февраля 6 1722 года.

Писалъ я къ преосвященству вашему недавно чрезъ отца Павла, уставника Межигорского, если дойшло то добрѣ; а если нѣтъ, то спросите у него, гдѣ онъ подѣлъ и кому отдалъ. Я его просилъ, чтобъ онъ своими руками отдалъ вамъ въ руки, и онъ такъ обѣщалъ; а если такъ не здѣлалъ, то недобрый человѣкъ и достоинъ блядина сына. Потщѣтеся, преосвященство ваше взыскати тое писаніе, дабы намъ не претерпѣти болшой клеветы и гоненія отъ завистныхъ и ненавистныхъ человѣковъ.

Также чрезъ того жъ уставника писалъ я и ко отцу Лаврентію Горцѣ, и теперь кланяюся его преподобію, и желаю здравія и спасенія, желаемаго добра и свобожденія отъ враговъ и отъ гоненія.

Особенная записка.

Мощно святынѣ вашей и удобно нынѣ и Кіевскую митрополію получити, толко бы панъ гетманъ за вами до Царского Величества и до Святѣйшого Сѵноду внеслъ прошеніе; если хощете, старайтеся о тое наипаче чрезъ своихъ малоросійцовъ, чтобь которіи при немъ на Москвѣ будутъ за вами едностайне просили; а я надѣюся, что будетъ по ихъ прошенію. Прочіимъ въ томъ не извѣряйтеся, а наипаче Псковскому архіерею не открывайте сего своего намѣренія, и ни въ чемъ на него не надѣйтеся, опасненко съ нимъ поступайте, будто вы того и не знаете, что за вами панъ гетманъ и прочіи ваши будутъ просити. А еще бы и лучше, еслибы панъ гетманъ и прочіи ваши просили изъ двохъ единаго, положивши вначалѣ Псковскаго, а 2-do loco твое преподобіе, а болше бы никого не споминали: то таковымъ способомъ и Псковского бы уконтентовали, и твоей святынѣ независтный бы путь на помянутое мѣсце уготовали. Потщися сотворити тако; а увидишъ, что ладно будетъ. Писма моего и сей цедулы ледаякъ не кидайте, и знайте кому вѣрити, а кого стерегтися: чтобы не всякъ зналъ намѣреніе ваше, поки въ дѣло произыйдетъ.

XLV.

Раздача оставшихся послѣ Московскихъ Патріарховъ одеждъ сѵнодальнымъ членамъ и другимъ служащимъ лицамъ.

По Его Императорскаго Величества имянному указу и по приговору Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, велѣно, изъ оставшихъ святѣйшихъ Московскихъ Патріарховъ мандій и одеждъ, приличествующее на церковвое облаченіе, ежели которые по усмотрѣнію явятся удобны, роздать изъ Сѵнода въ не имущіе своего доволства церкви, а которые одежды во оное церковное облаченіе неудобны, таковые роздать сѵнодалнымъ членомъ и протчимъ служителемъ, по разсмотрѣнію сѵнодскому, безъ оцѣнки и безденежно.

И по тому Его Императорскаго Величества имянному указу, такова ради разсмотрѣнія и опредѣленія, коликое число оныхъ одеждъ осталось и нынѣ на лицо имѣется, ризничей іеромонахъ Филагрій подалъ реестры за рукою, въ которыхъ означено:

Мандія бархатъ рытой зеленой, источники отласные, скрыжали и помоты бархатъ красной; на скрыжалѣхъ кресты и каймы, а на помотахъ звѣзды и каймы жъ шиты золотомъ волоченымъ и сканымъ; на скрыжалѣхъ же, на шитыхъ крестахъ кресты четвероконечные низаны въ сниску мелкимъ жемчугомъ, по уголкамъ по осми искорокъ изумрудныхъ въ гнѣздахъ; у помотовъ два звонца, да двѣ пуговки серебряные золочены; подпушена камкою лазоревою.

Мандія обьяринная лимонная, источники отласные; скрыжали и помоты бархатные красные, на нихъ кресты и звѣзды бархатъ Веницейской золотной, кругомъ обшиты голуномъ серебрянымъ, а скрыжалы и помоты обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена камкою зеленою; два звонца серебреные золочены. Отдана въ ризницу.

Мандія обьяринная осиновая, источники отласные; скрыжали и помоты отласъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь серебряная цвѣтная, обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена тафтою зеленою; два звонца серебряные золочены.

Мандія полуобьяринная осиновая, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь серебреная, по ней травы золотные, обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена дорогами двоелишневыми; два звонца серебреные золочены.

Мандія камчатная Китайская лимонная, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, кресты и звѣзды обшиты голуномъ серебренымъ, а скрыжали и помоты обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена отласомъ зеленымъ; два звонца серебреныхъ золочены.

Мандія камчатная Китайская вишневая, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной вишневой, на нихъ кресты и звѣзды обьярь золотная по черной землѣ, обшиты голуномъ серебрянымъ, а скрыжали и помоты обшиты плетешкомъ серебренымъ зъ золотомъ; подложена камкою зеленою; два звонца серебреные золочены.

Мандія камчатная Китайская свѣтлотаусинная, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь цвѣтная серебряная, кресты и скрыжали обшиты голуномъ золотнымъ; подложена камкою нѣмецкою зеленою; два звонца серебряные золочены.

Мандія камчатная Китайская лазоревая, источники отласные; скрыжали бархатъ красной, кресты и звѣзды байберекъ рудожелтой золотной, обшиты голуномъ серебрянымъ, а скрыжали и звѣзды обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена дорогами двоелишневыми; два звонца серебреные золочены.

Мандія камчатная Китайская вишневая, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, кресты и звѣзды обьярь золотная по серебряной землѣ, обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена камкою зеленою; одинъ звонецъ мѣдной.

Мандія камчатная лазоревая Китайская, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь золотная по серебряной землѣ, обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена тафтою зеленою; три звонца мѣдныхъ.

Клобуки.

Клобукъ камчатной бѣлой чешуйчатой; на немъ крестъ золотной, а въ немъ десять алмазовъ четверогранныхъ, околъ креста по концамъ четыре лала, крестъ и каменья обнизано въ одну нить среднимъ Гурмышскимъ жемчугомъ, по сторонѣ креста два Херувима низаны Гурмышскимъ мелкимъ жемчугомъ съ канителью.

Коблукъ таковъ же; на немъ крестъ низанъ въ сниску среднимъ и мелкимъ жемчугомъ, въ срединѣ креста яхонтъ лазоревъ сквозной, а по концамъ четыре дробницы малыхъ круглые золотые съ чернью, посторонь креста два яхонта, низаны въ сниску мелкимъ жемчугомъ съ канителью.

Клобукъ таковъ же; на немъ крестъ низанъ въ сниску среднимъ жемчугомъ, а по концамъ четыре зерна Гурмыжскихъ среднихъ, а въ срединѣ жемчужного креста крестъ золотой, а въ немъ въ срединѣ лалъ четверогранной, а по концамъ пять алмазовъ четверогранныхъ.

Клобукъ таковъ же; на немъ крестъ низанъ въ сниску мелкимъ жемчугомъ, по концамъ четыре зерна Гурмыжскихъ, въ крестѣ въ срединѣ яхонтъ лазоревъ, а по концамъ четыре изумруда сквозные, да два Херувима низаны въ сниску мелкимъ жемчугомъ.

Два клобука таковыхъ же; на нихъ Херувимы низаны въ сниску среднимъ и мелкимъ жемчугомъ; безъ крестовъ.

Два клобука Греческихъ бѣлые шерстяные. Отданъ одинъ въ Кіевъ.

Ряса соболья, исподъ пластинчатой, покрыта байберекомъ малиновымъ.

Ряса соболья пупчетая, покрыта бархатомъ вишневымъ.

Ряса, исподъ лисей черевей чернобурой, покрыта бархатомъ зеленымъ.

Ряса, исподъ лисей черевей чернобурой, покрыта байберекомъ лимоннымъ.

Ряса бѣлья хрептовая, подъ камкою чешуйчатою дымчатою.

Ряса бѣлья черевья, покрыта отласомъ темнолимоннымъ.

Кафтанъ, исподъ лисей черевей чернобурой, покрытъ байберекомъ дымчатымъ.

Кафтанъ песцовой, подъ камкою луданною.

Кафтанъ лисей черевей, покрытъ отласомъ гвоздичнымъ.

Кафтанъ лисей черевей, покрытъ тафтою зеленою.

Кафтанъ горносталей, покрытъ полуобьярью зеленою.

Кафтанъ бѣлей черевей, подъ камкою Китайскою дымчатою.

Треухъ соболей пластинчатой, покрытъ камкою бѣлою чешуйчатою; на немъ крестъ, околъ дробницъ низано въ одну нить Кафимскимъ крупнымъ жемчугомъ, пять дробницъ серебряныя золочены.

Треухъ песцовой черевей черной, покрытъ камкою бѣлою.

Рукавъ песцовой хрептовой черной, покрытъ бархатомъ лимоннымъ, опушенъ соболемъ.

Рукавъ лисей душчетой, поношенъ, покрытъ бархатомъ зеленымъ, опушенъ соболемъ.

Рукавицы перчатки, исподъ соболей, покрыты бархатомъ зеленымъ, опушены соболемъ.

Лисица чернобурая съ хвостомъ, дѣлана.

Два одѣяла: одно лисье черевье, покрыто отласомъ дикимъ Китайскимъ, опушено огонками; другое песцовое хрептовое чернобурое, покрыто кумачемъ вишневымъ.

Платья жъ холодного.

Ряса бархатъ рытой травчетой гвоздичной, подложена тафтою зеленою, подпушена отласомъ рудожелтымъ.

Ряса байберековая осиновая, подложена полуобьярью зеленою, подпушена отласомъ желтымъ.

Ряса байберековая малиновая, подложена полуобьярью зеленою, подпушена отласомъ желтымъ.

Ряса бархатная вишневая, подложена тафтою осиновою, подпушена камкою зеленою.

Ряса обьяринная вишневая подложена тафтою лазоревою, подпушена отласомъ зеленымъ.

Ряса байберековая гвоздичная, подложена тафтою лазоревою, подпушена отласомъ желтымъ.

Ряса камчатая Китайская лазоревая,

подложена тафтою рудожелтою, подпушена тафтою зеленою.

Ряса камчатая Китайская вишневая, подложена киндякомъ зеленымъ, подпушена камкою зеленою.

Ряса камчатая Китайская дымчатая, подложена тафтою соломеннымъ цвѣтомъ, подпушена камкою лимонною.

Кафтанъ бархатъ рытой черной по красной вишневой землѣ, подложенъ тафтою осиновою, подпушенъ камкою зеленою.

Кафтанъ обьярь вишневая, по ней травы шелку бѣлаго; подложенъ киндякомъ рудожелтымъ, подпушенъ тафтою осиновою.

Кафтанъ отласной Китайской лимонной, подложенъ дорогами жаркими, подпушенъ отласомъ жолтымъ.

Кафтанъ камчатной Китайской зеленой, подложенъ тафтою лазоревою, подпушенъ дорогами двоеличневыми.

У вышеписанного всего платья пугвицы шелковые.

Кафтанъ байберековой лазоревой, подложенъ тафтою зеленою, подпушенъ отласомъ жолтымъ, у рукавовъ десять пугвицъ серебряныхъ съ чернью.

Два одѣяла тафтяныхъ: одно зеленое, другое двоеличное, подложены киндяками.

Рукавицы перчатки бархатные вишневые, подложены тафтою зеленою, опушены бахрамою шелковою.

Рукавицы кожаные перчатки, бахрама шелковая разныхъ цвѣтовъ.

Нарукавье отласные вишневые, подложены отласомъ зеленымъ.

Нарукавье байберейковые лазоревое, подложены дорогами двоеличневыми.

Два пояса шолковыя вязеные: одинъ осиновой, другой рудожелтой.

Пологъ дорогилной полосатой Кизырбашской.

Девять сафьяновъ, въ томъ числѣ пять зеленыхъ, четыре лазоревыхъ.

Такова выписка за справою натаріуса Ивана Орлова.

Да сверхъ оныхъ росписей, онъ же, ризничей, келейныхъ патріаршихъ пожитковъ объявилъ:

Серебреной посуды: крушку болшую; четвертинку лощатую съ шурупомъ; братинку орѣховую, оправленную серебромъ.

Три косяка байбереков, въ томъ числѣ два лимонныхъ, третей таусинной.

Два косяка камокъ.

Два постава кисеи.

Два завѣса тафтяныхъ зеленыхъ.

А при семъ обьявленіи оной ризничей Филагрій сказалъ: изъ вышеписанныхъ де келейныхъ пожитковъ, мандія обьяринная лимонная взята въ ризницу; да клабукъ Греческой бѣлой шерстяной отданъ въ Кіевъ иностраннымъ архіереомъ, да два сафьяна, одинъ зеленой, другой лазоревой, издержаны въ росходъ на сапоги и на башмаки; да сверхъ де того, исъ келейныхъ же пожитковъ издержано: на строеніе ризъ въ церковь двунадесяти Апостоловъ обьярь черная, байберекъ осиновой, портище камки алой, да на подризникъ портище камки лимонной. А кромѣ объявленныхъ во оныхъ реестрахъ и сверхъ реестровъ келейныхъ пожитковъ нынѣ у него, ризничего, не имѣетца, и въ росходъ никуды сверхъ оного не употреблено; токмо по скончаніи святѣйшаго Адріана Патріарха казначеемъ Тихономъ отданъ ему, Филагрію, кафтанъ песцовой подъ камкою луданною, которой въ подлинной росписи и отмѣченъ рукою оного казначея. Таково объявленіе и скаска за рукою вышеписанного жъ ризничего іеромонаха Филагрія.

И Декабря 30-го дня сего 1721-го года, по вышеобьявленному Его Императорскаго Величества именному указу и по приговору Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода, синодалные совѣтники: Симонова монастыря архимандритъ Петръ, Ипацкого монастыря архимандритъ Гавріилъ, Новоспаского монастыря архимандритъ Іеровей, Петровского монастыря архимандритъ Леонидъ, ассессоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ, по вышеозначеннымъ ризничего іеромонаха Филагрія поданнымъ реестрамъ, оставшіе послѣ бывшихъ святѣйшихъ Патріарховъ, келейные одежды и протчіе вещи разсматривали; и разсмотря, опредѣлили въ роздачу, которые и розданы нижеозначеннымъ сѵнодалнымъ членамъ и протчимъ служителемъ, а имянно:

Президенту преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому:

Мантія бархатная рытая зеленая.

Мантія камчатая лазоревая.

Мантія камчатая жъ лимонная.

Два клобука байберековые бѣлые чешуйчатые.

Треухъ чешуйчатой же бѣлой, на собольемъ мѣху.

Вицепрезиденту преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому и архимандриту Александроневскому:

Ряса обьяринная малиновая, на собольемъ пластинчатомъ мѣху.

Ряса холодная бархатная вишневая.

Перчатки бархатные зеленые, на собольемъ мѣху.

Вицепрезиденту преосвященному Ѳеофану, архіепископу Псковскому и Нарвскому:

Ряса бархатная зеленая, на лисьемъ черевьемъ чернобуромъ мѣху.

Ряса холодная, бархатная рытая травчетая гвоздичная.

Рукавъ бархатной лимонной, на песцовомъ черномъ хрептовомъ мѣху.

Совѣтникамъ.

Симонова монастыря архимандриту Петру:

Ряса бархатная вишневая, на собольемъ пупковомъ мѣху.

Ипацкого монастыря архимандриту Гавріилу:

Кафтанъ байберековой дымчатой, на лисьемъ черевьемъ чернобуромъ мѣху.

Ряса байберековая малиновая, холодная.

Косякъ камки.

Новоспаского монастыря архимандриту Іероѳею:

Кафтанъ отласной гвоздичной, на лисьемъ черевьемъ мѣху.

Ряса объяринная вишневая, холодная.

Нарукавники отласные вишневые.

Петровского монастыря архимандриту Леониду:

Ряса байберековая лимонная, на лисьемъ черевьемъ чернобуромъ мѣху.

Ряса байберековая гвоздичная, холодная.

Поясъ шелковой осиновой, вязеной.

Ассессоромъ.

Іерею Анастасію Кондоидіи:

Кафтанъ обьяринной зеленой, на горностаевомъ мѣху.

*

Ряса камчатая дымчатая, холодная.

Іеромонаху Варлааму Овсянникову:

Ряса камчатая чешуйчетая дымчатая, на бѣльемъ мѣху.

Ряса байберековая осиновая, холодная.

Четвертинка лощатая серебреная съ шурупомъ.

Троицкому протопопу Іоанну Семенову:

Кафтанъ бархатной двоеличной, травы черные по вишневой землѣ.

Петропавловскому протопопу Петру Григорьеву:

Кафтанъ обьяринной вишневой, на немъ травы шолку бѣлого.

Тіунской Канторы судьѣ архимандриту Трифилію:

Ряса камчатая Китайская лазоревая, холодная.

Протоинквизитеру іеродіакону Пафнутію:

Ряса отласная темнолимонная на бѣльемъ черевьемъ мѣху.

Монастырского Приказу судьѣ Василью Ершову:

Крушка серебреная болшая.

Поставъ кисеи.

Сѵнодалному оберъ-секретарю Тимоѳею Палехину:

Братинка орѣховая, оправлена серебромъ.

Поставъ кисеи.

Сѵнодалному ризничему іеромонаху Филагрію:

Кафтанъ тафтяной зеленой, на лисьемъ мѣху.

Одѣяло отласное, на лисьемъ мѣху.

Одѣяло жъ кумачное, на песцовомъ мѣху.

Два завѣса тафтяныхъ зеленыхъ.

Нарукавье байберековое лазоревое.

Поясъ вязеной шелковой рудожелтой.

Сѵнодалному нотаріусу Орлову:

Лисица чернобурая.

Сѵнодалной Канцеляріи служителемъ:

Четыре сафьяна зеленыхъ.

Три сафьяна жъ лазоревыхъ.

Оная роздача чинена Декабря 31-го дня 1721 году.

Да послѣ оной роздачи, приказаніемъ Святѣйшаго Сѵнода опредѣлено, и выдано сѵнодалному совѣтнику Чудова монастыря архимандриту Ѳеофилакту:

Косякъ байбереку лимонного.

Косякъ камки.

Милиникійскому архіерею Григорію:

Мантія камчатая вишневая.

А за оными роздачами оставшіе патріаршии келейные вещи для охраненія отданы помянутому ризничему Филагрію, а имянно:

Мантія обьяринная осиновая.

Мантія полуобьяринная осиновая жъ.

Мантія камчатая свѣтлотаусинная.

Мантія камчатая вишневая.

Мантія камчатая лазоревая.

Косякъ байбереку лимонного.

Косякъ байбереку жъ таусинного.

Кафтанъ камчатой дымчатой, на бѣльемъ черевьемъ мѣху; ветхъ.

Рукавъ бархатной зеленой, на лисьемъ мѣху; ветхъ.

Ряса камчатая Китайская вишневая, холодная.

Кафтанъ отласной лимонной, холодной; ветхъ.

Кафтанъ камчатой зеленой, холодной.

Кафтанъ байбрековой лазоревой, холодной; ветхъ.

Перчатки бархатные вишневые.

Перчатки жъ кожаные.

Пологъ дорогилной полосатой.

Два одѣяла тафтяныхъ: одно зеленое, другое двоеличное.

Треухъ камчатой чешуйчатой бѣлой, на песцовомъ мѣху.

Пять клобуковъ чешуйчатыхъ бѣлыхъ, въ томъ числѣ одинъ Греческой шерстяной.

Да съ тѣхъ и зъ двухъ отданныхъ клобуковъ снятого убору, которое повелѣно содержать въ ризницѣ:

Съ 1-го, крестъ золотой, въ немъ десять алмазовъ четверогранныхъ, около креста по концамъ четыре лала, крестъ и каменье обнизано въ одну нить среднимъ Гурмыжскимъ жемчугомъ, посторонь креста два Херувима низаны Гурмыжскимъ мелкимъ жемчугомъ съ канителью.

Со 2-го, крестъ низанъ въ сниску среднимъ и мелкимъ жемчугомъ, въ срединѣ креста яхонтъ лазоревой сквозной, а по концамъ четыре дробницы малыхъ, круглые золоченые съ черню; по сторонамъ креста два Херувима, низаны въ сниску мелкимъ жемчугомъ съ канителью.

Съ 3-го крестъ, низанъ въ сниску сред-

нимъ жемчугомъ, а по концамъ четыре зерна Гурмышскихъ среднихъ, а въ срединѣ жемчужного креста крестъ золотой, и въ немъ въ срединѣ лалъ четверогранной, а по концамъ пять алмазовъ четверогранныхъ.

Съ 4-го, крестъ низанъ въ сниску мелкимъ жемчугомъ, по концамъ четыре зерна Гурмыжскихъ, въ крестѣ въ срединѣ яхонтъ лазоревой, а по концамъ четыре изумруда сквозные, да два Херувима низаны въ сниску мелкимъ жемчугомъ.

Съ 5-го и съ 6-го, Херувимы низаны въ сниску среднимъ и мелкимъ жемчугомъ.

Да съ треуха соболья крестъ, а въ немъ пять дробницъ серебреные золочены, около ихъ низано въ одну нить Кафимскимъ крупнымъ жемчугомъ.

Въ таковыхъ вещахъ росписался вышеписанной же ризничей іеромонахъ Филагрій.

XLVI.

Два собственноручныхъ письма Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго къ Святѣйшему Сѵноду.

1.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду поклонъ нижайшій и братерское о Христѣ лобызаніе.

Еще паче надежды долготерпѣніе Божіе въ живыхъ содержитъ мя, и желаю видѣти васъ въ царствующей Москвѣ, аще Богъ подастъ силу и здравіе лучшое; аще же не возмогу, то ex vi officii mei молю вы, пречестнѣйшія сѵнодалныя лица, въ избраніи на престолъ Кіевскій прилежное имѣти разсмотрѣніе, publicum spectando bonum, отложше всякія привати. Той, который намѣренъ, отнюдъ неудобенъ къ такъ великому дѣлу: въ монашествѣ искусенъ, но сіе не довлѣетъ, якоже сами добрѣ вѣсте. Мое вотумъ отъ чиста сердца et ex amore publici boni на преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Псковского; той, omnibus spectatis circumstantiis et ejus dotibus, велми угоденъ есть: за его процвитутъ школы, епархіа пріидетъ въ первобытную красоту, своеволя бродяговъ и монастырей роспуста

и поповъ и всего духовного чина разслаба укротится; а о вѣрности къ Монаршему священнѣйшему Величеству не надобѣ много глаголати, свѣтъ Россійскій видѣлъ и видитъ. Прошу убо и молю отъ усердія моего, не иного кого, толко его, и о томъ его Царского Величества прошу всесмиренно. Добрѣ бы, чтобъ изъ Сѵнода брано и на иныя вдовствующія престолы, дабы Сѵнодъ былъ аки Seminarium архіереовъ; а на то мѣсто инѣхъ набирати, яко-то напримѣръ: пречестнаго отца архимандрита Лопатинского, пречестнаго отца Вишневского, пречестного брата Кролика; тіи здадутся и въ Сѵнодъ и на казаня. Моего Нѣжинского архимандрита пречестного отца Тихорского буде возведете на архіерейство, прошу на его мѣсто не посвящовати безъ моего согласія да безъ соизволенія ясневелможного, понеже онъ ктиторомъ того Нѣжинскаго монастыря. De coetero, аще Богъ дастъ ми видѣти ваша честнѣйшая лица, розмовимся.

Вашъ богомолецъ и слуга нижайшій

Стефанъ Умерлякъ.

Санктъ-Питербурхъ.
1721 Декабря 29.

Да молю вы, дайте вѣдомость о тріумфалномъ вшествіи и о вашемъ пребываніи и поведеніи.

2.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду поклонъ мой нижайшій и братерское о Христѣ лобызанье.

Понеже промысломъ и совѣтомъ вашимъ, вся премудрѣ на ползу къ созиданію устрояющимъ, архимандритъ пречестный отецъ Епифаній Тихорскій взятъ есть на вящшій степень архіерейскій изъ монастыря Нѣжинского, съ немалымъ моимъ скорбѣніемъ и болѣзни примноженіемъ, а того лишеного мѣста тщетою: прошу всесмиренно святѣйшествъ вашихъ, благоволите, государи, утолити мой жалъ и дати отраду болящему, отпустите и повелите тамо быти архимандритомъ пречестному отцу Гедеону Вишневскому, который здѣсь немало тру-

дился въ училищѣхъ, и достоинъ того степене (да не реку вящшаго) и будетъ угоденъ такъ тому лишеному монастырю, яко и самому ясневелможному его м. пану гетману и всему тамошнему началству, братіи и народу. И сіе благоволеніе паки и паки всесмиренно прося, нижайшій мой отдаю поклонъ.

Смиренный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

*

К.

Л.

M.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

*

У.

Ф.

X.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

Ѳ.

у него живетъ іером. Іосифъ (Туркѣевичъ) 732; получаетъ часть патріаршихъ одеждъ 751, 753, CCCCLXX; исправляетъ проектъ посланія Св. Сѵнода къ Восточ. патр. объ учрежденіи Сѵнода 770; указъ Петра I о нареченіи его архіепископомъ X; *письма его*: къ архим. Антонію 37—38; къ Петру I-му 74; *письма къ нему*: епископа Питирима 95, 134, CXVIII; митр. Тихона 364—368; П. А. Толстаго 394, CCCXIX—CCCXX; упом. 709 пр. 1, CXXXIV, CXXXV, CCXXXIV, CCXLIV.

ѲЕОДОСІЙ (князь ВАДБОЛЬСКІЙ), еписк. Крутицкій, а прежде архимандритъ Моск. Чудова м-ря. Возведенъ въ санъ епископа Крутицкаго 737.

ѲЕОДОСІЙ (ВАСКОВСКІЙ), игум. Кіево-Межигорск. м-ря CCCCXXXVII.

ѲЕОДОСІЙ, свящ. Предтеченской ц. г. Юрьевца-Повольскаго 601.

ѲЕОДОСІЙ, іеромонахъ, казначей Новгор. архіер. дома. Назначается управлять архіер. домомъ и вотчинами 11—12; проситъ Сенатъ разрѣшить продажу келейной рухляди митр. Іова 13; описываетъ имущество митр. Іова CXII.

ѲЕОДОСІЙ, іеромонахъ, строитель м-ря Симеона Столпника, что въ Костромѣ CXXIX.

ѲЕОДОСІЙ, іеромонахъ, намѣстникъ Костром. Ипатскаго м-ря. Ему велѣно переписывать м-ри въ Костромской провинціи CXXVIII.

ѲЕОДОСІЙ, лютер. попъ, саморукоположенецъ. Стоитъ во главѣ Монтанской ереси 60.

ѲЕОДУЛІЯ, раскольница. Указываетъ лица, укрывающія раскольн. учителей 395.

ѲЕОКТИСТОВЪ, Иванъ, инквизиторъ, священникъ ц. Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, въ Москвѣ. Сочиняетъ проектъ объ искорененіи раскола 342—345, CCXLIII—CCCII; опечатываетъ Калужское о раскольникахъ и другія дѣла въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ 663; доноситъ о неправильной продажѣ свѣчъ 671; лишенъ сана 346.

ѲЕОФАНЪ, патр. Іерусалимскій CCCCXLI.

ѲЕОФАНЪ (ПРОКОПОВИЧЪ), архіепископъ Новгородскій, прежде Псковскій, вице-президентъ и первенствующій членъ Св. Сѵнода. *a) Псковскій:* Пишетъ отвѣтное посланіе Сорбонской академіи 28—29; проситъ Кам.-Кол. о сборѣ съ пожалованной ему вотчины денегъ не съ 20 двор., а съ 10-ти 67—68; набираетъ «бѣдныхъ рабятъ» для опредѣленія въ семинарію 152; его хотятъ лишить жизни 188; ему объявляетъ Ушаковъ секретно преступленіе архим. Гедеона 302—309; проситъ объ опредѣленіи къ нему іерод. Александра и пѣвчихъ умершаго Варлаама, митр. Смоленскаго 390; указъ ему о сыскѣ іерод. Вассіана 433 пр. 1; доноситъ о возникшемъ спорѣ въ Псков. епарх. между духовенствомъ и свѣтскими лицами о правѣ и порядкѣ управленія вотчинами Псковск. церквей 401—414, CCCXX—CCCLXV; ук. ему о скорѣйш. сборѣ денегъ на канальное дѣло 452—453; свидѣтельствуетъ искренность раскольниковъ, присоединившихся къ православію 491, 667; проситъ произвести слѣдствіе о семейст. раскольника Давыдова 547; указъ ему о сборѣ денегъ «на городовое строеніе», на наемъ работн. людей и на дѣло кирпича 542; объявляетъ Сѵноду Высоч. повелѣніе о составленіи конференціи изъ двухъ персонъ того и другаго учрежденія, когда между Сѵнодомъ и Сенатомъ возникнутъ недоразумѣнія 598; указъ ему о высылкѣ рабочихъ для учиненія межъ въ мѣстахъ, прилегающихъ къ вотчинамъ С.-Петер. губерніи 608; ѣдетъ въ Москву для надзора за построеніемъ тріумфальныхъ воротъ 615; указъ о возведеніи его въ санъ архіепископа X; для его помѣщенія очищаютъ Крутицкое подворье въ Кремлѣ 651; ходатайс. о назначеніи іером. Маркелла судьею Псковск. арх. дома 713; получаетъ часть патр. одеждъ 751, CCCCLXX; на него указываетъ митр. Стефанъ какъ на лице, достойное занять Кіевск. каѳедру CCCCLXXIII. *Новгородскій*: предлагаетъ Сѵноду о необходимости запретить продажу по улицамъ листовъ съ священными изображеніями 171; ук. ему о доставленіи дѣлъ о свящ. Іосифѣ 210; разсматрив. дѣло по обоюднымъ жалобамъ иностр. Тамеса и Мон. Пр. 693; увѣщаваетъ Петрова, говорив. богохульныя слова 727; упом. 709 пр. 1, 722 742, 766, CXXXIV, CXXXV, CCXXXIV, CCXLIV, CCCXXI—CCCLXV, CCCCLII—CCCCLIX, CCCCLXIII, CCCCLXXIII.

ѲЕОФАНЪ, раскольникъ въ Калугѣ. Похороненъ живымъ; его почитаютъ святымъ 180.

ѲЕОФИЛАКТЪ (ЛОПАТИНСКІЙ), архим. Заиконоспасскаго, потомъ Чудова м-ря, наконецъ архіеп. Тверскій и Кашинскій, вице-президентъ Св. Сѵнода. *Архимандритъ:* проситъ дозволенія вновь вырыть яму близъ Покровскаго м-ря для погребенія убогихъ 428; его предлагаетъ митр. Стефанъ посвятить въ архіереи CCCCLXXIV; проситъ о выдачѣ жалованья и денегъ на содержаніе школъ 319—321; исправляетъ библію 354—356; доноситъ о нуждахъ школъ 374, CCCXIV—CCCXVII; увѣщаваетъ раскольниковъ 393; проситъ о высылкѣ учителей изъ Кіевопечерской обители 675; присоединяетъ къ православію мурзу Алышева 728—729; упом. въ письмѣ Петра I-го V; получаетъ часть патр. одеждъ 752—753, CCCCLXXI; *Архіепископъ:* разсматри-

ваетъ проектъ «какъ можно познать раскольническую прелесть» 345; пишетъ дополненіе къ «вопросо-отвѣтамъ» Неофита 472—485; проситъ снова подчинить Троицкій Калязинъ м-рь вѣдѣнію Тверск. архіерея 554.

ѲЕОФИЛЪ (КРОЛИКЪ), ассессоръ Св. Сѵнода, архимандритъ Московск. Чудова м-ря. Наблюдаетъ за построеніемъ семинар. дома 153; посланъ въ Прагу для перевода книгъ 354; переводитъ соч. Будея: «историческій универсальный дикціонеръ» 698—700; покупаетъ рясу 279; на него митр. Стефанъ указываетъ какъ на достойнаго занять архіер. каѳедру CCCCLXXIV.

ѲОМИНЪ, Маркъ, раскольникъ въ Дерптскомъ у. 436.

ѲОМИНЪ, Онисимъ, раскольникъ г. Козмодемьянска 584 пр. 2.

ѲОМИНЪ, Степанъ, подьячій Переяславск. Борисоглѣбскаго м-ря. Крестьяне просятъ не взыскивать съ него денегъ, выданныхъ имъ Кононову на поставку провіанта 431—432.

ѲОМИНЪ, раскольникъ г. Шуи 488.

ѲОМИНЪ, Ѳедоръ, раскольническій учитель въ Орлѣ 585 пр. 2.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

(*) Подробности о преосвященныхъ см. въ указателѣ личныхъ именъ.

сыска раскольниковъ и для сбора съ нихъ двойн. окладн. и штрафн. денегъ въ нее посланъ поруч. Коптѣловъ 256—267; ходат. епар. нач. о надѣленіи причтовъ ц. Олонецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ церковною землею 338—339; въ нее посылаются два пролога 347; жалобы епар. начальства на свѣтскихъ управ. 357; духовенству ея запрещается ткать полотна не узаконенной ширины 508—509; помѣстн. и безпомѣстн. дворяне при архіер. домѣ высылаются на смотръ; число дворянъ при архіер. домѣ 515; драгуны архіер. дома, набран. преосв. Ѳеодосіемъ изъ архіер. дворянск. дѣтей, по указу Екатерины I, опредѣлены въ солдаты въ Преобр. полкъ 521; изъ архіер. и м-кихъ вотчинъ высылаются работники для починки мостовъ по большой Москов. дорогѣ 542; въ нее назначенъ инквизиторъ 612; ходат. объ освобожденіи архіер. и м-рской земли отъ селитьбы войскъ 695—696; въ ней оказался «лѣтописецъ» 708; при архіер. домѣ учрежд. школы 714—717. *Епископъ* Никита; *архіепископы:* Іоаннъ, Моисей, Евѳимій, Іона, Пименъ; *митрополиты:* Варлаамъ, Кипріанъ, Никонъ, Макарій II, Питиримъ, Корнилій, Іовъ; *архіепископъ* Ѳеодосій. *Викарный еп-пъ* Корельскій и Ладожскій Ааронъ.

Переяславская. Въ епископы ея посвященъ іером. Иннокентій (Кульчицкій) 92—95. *Епископы:* Захарій, Кириллъ.

Псковская. Въ ней моровое повѣтріе 35; съ духовенства ея не сбираютъ подможныхъ денегъ 106; подворье архіер. дома наход. въ С.-Петерб. близъ дома цар. Екатерины 152; споръ между выборными церк. стар., посадск. людьми и духовен. о правѣ и порядкѣ управ. церк. вотчинами Псковскихъ церквей 401—414, CCCXX—CCCLXV; къ архіер. дому приписано 15 церквей съ вотчинами 404; съ ея архіер. и монаст. вотчинъ сбираются деньги на канальное дѣло и на городовое строеніе 452; при архіер. домѣ нѣтъ дворянъ 517—522; число лицъ обратив. въ ней изъ раскола (318 чел.) 548; въ нее д. быть опредѣленъ инквизиторъ 612; въ нее посылается Зиновьевъ для сыска раскольниковъ 661—663; дѣламъ по расколу и духовн. лицамъ въ г. Ревелѣ съ его уѣздомъ опредѣлено быть подъ вѣдѣніемъ Псковск. арх-па 667. *Архіепископъ* Арсеній; *митрополиты:* Иларіонъ, Іосифъ; *архіепископъ* Ѳеофанъ; *епископъ* Рафаилъ.

Ростовская. Ея подворье въ Москвѣ занято Мунд. Канц. 21, 636; ея епископъ вызывается въ Москву для подписи Духовн. Реглам. 42; съ ц. ея сбираются подможныя деньги (73 р. 3 ал. 2 д.) 107; жалобы епар. нач. на свѣтскихъ управ. 357; при архіер. домѣ 47 чел. дворянъ 517—522; подворье ея въ Москвѣ очищено отъ Мун. Кан. 637. *Митрополитъ* Димитрій; *епископъ* Георгій; *митрополитъ* Арсеній.

Рязанская. Епис. ея вѣдаетъ патр. об., ея дѣла и соб. ц. въ Москвѣ 89; количество подможныхъ денегъ, сбираемыхъ съ ея цер. и съ приписной къ ней Тамбовской еп. 107; презентальныя деньги въ ней собраны свѣт. упр. 283; жалоба епарх. нач. на свѣтскихъ упр. 357; вотчинами архіер. дома завладѣли помѣщики 510; къ ней присоединена Тамбовская епархія; вотчинами Чернѣева м-ря вѣдаютъ Воронеж. воеводы; митр. Стефанъ проситъ отдать ихъ въ его вѣдѣніе 550. *Митрополитъ* Стефанъ.

Сарская, см. Крутицкая.

Сибирская (Тобольская). Подъ вѣдѣніемъ ея епис. сост. Иркутская епарх. 94; съ цер. ея не собираются подможныя деньги 106; епар. нач. ходат. о возвращеніи ризницы, взятой преосв. Варлаамомъ, и митры, взятой еп. Иннокентіемъ 277—280; при архіер. домѣ нѣтъ дворянъ 517—522; въ нее долженъ быть назначенъ инквизиторъ 612; съ вотч. ея сбир. недобранные рекруты (118 чел.) 667; при архіер. домѣ въ числѣ боярск. дѣтей находятся Шведскіе военноплѣнные, принявш. православіе 670. *Митрополиты:* Игнатій, схимонахъ Ѳеодоръ и Антоній.

Смоленская. Епарх. нач. ходат. объ освобожденіи служит. при архіер. домѣ отъ платежа денежн. окладовъ 71—72; число цер. въ ней 75; съ цер. ея не собир. подможныхъ денегъ 106; жалоба епар. нач. на неподчиненіе духовному суду «гражданскихъ и уѣздныхъ жителей» 113—114; содержаніе архіерея 167; жалобы епар. нач. на бѣдность монастырей 212; распредѣленіе имущества умершаго митр. Варлаама 277; епарх. дѣлами завѣд. архим. Иннокентій Лапицкій и іерод. Александръ 278; донес. епар. нач., что вотчины разорены податями и постоями 283; духовен. ея по гражд. дѣламъ, по опред. Сvнода, должно быть допрашиваемо въ Арх. Прик.; этимъ же опредѣл. разрѣшено строить ц., но только вслѣдствіе сознан. надобности 423; часть вещей архіер. дома отсылается въ Иркутскъ 497; съ духов. ея взимается денежн. штрафъ за вѣнч. свадебъ безъ вѣнеч. памятей и за допущеніе млад. умирать безъ крещенія 497; крестьяне архіер. дома завладѣли пустошами помѣщ. Ватулина 504. *Митрополиты*: Сильвестръ, Дороѳей, Варлаамъ.

Суздальская. Еп. ея вызывается въ Москву для подписанія Духовн. Регл. 42; епарх. нач. ходатайс. о перестройкѣ сгорѣвшихъ

Ж.

И.

I.

К.

Л.

М.

саж. 363; монаст. крестьянъ, наход. въ Кіевской и въ Смоленской губ. и въ Калужской пров. обучають пенечному искуству 378—379; жены отставныхъ и раненыхъ солдатъ помѣщаются въ нихъ на пропитаніе 541; о сборѣ провіанта и фуража съ монаст. крестьянъ для войскъ, располож. на зимнихъ квартирахъ 608—609; хранящимся въ монаст. Влад. епархіи книгамъ и рукоп. состав. описи 698, найден. въ нихъ старые рукописн. лѣтописцы представ. въ Сѵнодъ, въ Москву 707—708.

А. Мужскіе:

АВРААМІЕВЪ СМОЛЕНСКІЙ, см. **СМОЛЕНСКІЙ АВРААМІЕВЪ.**

АЗОВСКІЙ ПРЕДТЕЧЕНСКІЙ. Монахи изъ него переведены въ Донецкую пустынь 416.

АЛЕКСАНДРО-НЕВСКІЙ. Въ него заключенъ на смиреніе свящ. Ивановъ 123; на подворьѣ его 9 февраля происход. собраніе Св. Сѵнода 137; при немъ учреждена епарх. семинарія 154; въ него вызываются голосистые монахи изъ Кіево-Печер. и другихъ Малорос. м-рей 167; изъ него опредѣлено на флотъ 40 монаховъ 168, 370; изъ братства его крестьяне Воскресенскаго м-ря желаютъ имѣть строителя 197; при немъ состоятъ солдаты 208; Петръ I ему жалуетъ «великія особыя предзаконія» 249; въ него переданъ платокъ Смол. митр. Варлаама 279; препров. въ него два раскольника для испытанія 312—315; въ немъ содержится старецъ Урванъ 398; изъ него бѣжитъ iерод. Іоасафъ 428; при немъ типографія 429—431; его архим. должны ежегодно рапортовать о состояніи ризницы 62 —629; ему пожалованы деньги на строеніе 635; на память св. Александра Невскаго бываетъ обыкн. пришествіе въ м-рь Его Царск. Вел. 722; ему переданъ фонарь, взятый изъ Кирил. Бѣлоезерск. м-ря 722; сборныя книги на строеніе его хранятся въ Новг. Софійской ризницѣ XCVI; упом. 36; 43; 124: 733; 736; 760; 767.

Вотчины его: находятся въ Тверскомъ уѣздѣ 225, въ Новоторж. и Ржев. у. 607 въ Ярославск. у. 748; къ нему приписаны вотчины Иверскаго м-ря 649; предст. сборы съ Бѣжецкихъ вотчинъ 658—660; *Архимандритъ его:* Ѳеодосій; *настоятель* Варлаамъ (Голенковскій); *iером. его опредѣлены въ другія должности:* Иннокентій (Кульчицкій)—въ епископа; Рафаилъ (Заборовскій)—въ оберъ-іеромонахи; Антоній—во флотъ; Пафнутій—протоинквизиторомъ; *iером., помѣщенные въ его братство:* Спиридонъ, Іона и Каріонъ.

Канцелярія его: Состав. вѣд. о духовныхъ управителяхъ въ новозавоев. городахъ 78; проситъ Сѵнодъ не посылать въ м-рь безпаспортныхъ старцевъ и старицъ 184, доноситъ о раскольн. старцѣ Антоніи 184—187; въ ней хранятся указныя книги 1711—1719 г. 600; упом. 761.

АЛЕКСАНДРО-СВИРСКІЙ. Въ него заключенъ іерод. Товій 428; изъ него взято изображеніе мон. Маркелла, почитаемаго за святаго 450—452; запросъ о заключенномъ въ немъ іерод. Ефремѣ 461 пр. 1. *Архим. его* Кириллъ.

АНДРЕЕВСКІЙ—НОВИНСКІЙ, см. **НОВИНСКІЙ АНДРЕЕВСКІЙ.**

АНДРОНІЕВЪ, СПАСО-АНДРОНІЕВЪ. Къ нему приписано село Алешкино 48; отказывается отъ строенія дома на Васильев. остр. 212; ходатайст. о возвращ., въ замѣнъ вотч., приписанныхъ къ Греческому Николаевскому м-рю, прежней подм-рской земли и наход. на р. Голяди мельницы Погорѣлки 224; архим. его управляетъ дѣлами патр. обл. 385, 546; казначей Іосифъ ѣдетъ въ С.-Петерб. 494; въ него посланъ подъ началъ Новинск. игум. Сильвестръ 653. *Архимандритъ его* Серапіонъ.

АНТОНІЕВЪ или **АНТОНІЯ РИМЛЯНИНА** въ Новгородѣ. «Шестодневецъ», ему принад., найденъ у раскольника 264; изъ него взяты рипиды въ Новгор. архіер. домъ XLIX.

АНТОНІЕВЪ СІЙСКІЙ, или **ТРОИЦКІЙ СІЙСКІЙ.** Проситъ разрѣш. брать съ частныхъ лицъ четвертую часть изъ помола за молотьбу на м-рскихъ мельницахъ 53; проситъ объ исключеніи изъ оклада помольныхъ денегъ съ монаст. мельницы 223—224, проситъ объ уравненіи монаст. крестьянъ съ черносошн. крестьянами Двинск. у. въ платежѣ денежн. окладн. податей по книгамъ 1710 года 331; іеромон. Сильвестръ присланъ въ С.-Пет. для подачи прошенія въ Сѵнодъ 743. *Архим. его* Никодимъ.

АРХАНГЕЛЬСКІЙ ВЕЛИКОУСТЮЖСКІЙ см. **ВЕЛИКОУСТЮЖСКІЙ АРХАНГЕЛЬСКІЙ.**

АСТРАХАНСКІЙ. Приписанъ къ Воскресенскому что на Истрѣ м-рю; еп. Тверскій ходат. о приписке его къ Тверск. архіер. дому 30.

АСТРАХАНСКІЙ СРѢТЕНСКІЙ. Приписанъ къ Троицко-Сергіеву м-рю 62.

АСТРАХАНСКІЙ ТРОИЦКІЙ. Приписанъ къ Троицко-Сергіеву м-рю 62. Владѣетъ рыбн. ловлями 63.

АѲАНАСЬЕВСКІЙ убогихъ домовъ, въ Любимѣ 201.

БИЗЮКОВЪ, см. **КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКІЙ БИЗЮКОВЪ.**

БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ.

Проситъ возвратить м-рю слоб. Благовѣщенскую, выдать хлѣбн. жалов., разрѣшить производить сборъ по случаю разоренія отъ пожара и запретить жителямъ Благовѣщ. слободы строить подлѣ м-рскихъ стѣнъ 361—364; подчиненъ епархіальному архіерею 694—695. *Архим. его* Сергій.

БОГОЛЮБОВЪ, близъ Владиміра. Его посѣщаетъ инок. Елена, быв. цар. Евдокія 275.

БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ, см. **КУРСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ.**

БОГОРОДИЦКІЙ ИГРИЦКІЙ, что на Песочнѣ. Штатъ его и угодья CXXX; упом. 201. *Игуменъ его* Іосифъ.

БОГОРОДИЦКІЙ ЛУЖЕЦКІЙ, см. **ЛУЖЕЦКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ.**

БОГОРОДИЦКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ СУДЖЕНСКІЙ, см. **СУДЖЕНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ.**

БОГОРОДИЦКІЙ ОНУФРІЕВЪ МАЛЬСКІЙ, см. **МАЛЬСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ ОНУФРІЕВЪ.**

БОГОРОДИЦКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ КАНДАЛАКСКІЙ, см. **КАНДАЛАКСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.**

БОГОРОДИЦКІЙ СВІЯЖСКІЙ, см. **СВІЯЖСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ.**

БОГОРОДИЦКІЙ ТИХВИНСКІЙ БОЛЬШОЙ, см. **ТИХВИНСКІЙ БОЛЬШОЙ БОГОРОДИЦКІЙ.**

БОГОСЛОВСКІЙ КРЫПЕЦКІЙ, см. **КРЫПЕЦКІЙ БОГОСЛОВСКІЙ.**

БОГОЯВЛЕНСКІЙ КОСТРОМСКОЙ. Его вотчина Костр. у. с. Успенское 314.

БОГОЯВЛЕНСКІЙ СМОЛЕНСКІЙ, см **СМОЛЕНСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ.**

БОГОЯВЛЕНСКІЙ ТРОИЦКІЙ МОСКОВСКІЙ, см. **ТРОИЦКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ.**

БОГОЯВЛЕНСКІЙ ЧЕРМОГОРСКІЙ, въ Каргопольск. у. Получаетъ содер. изъ Каргопольскихъ кабацкихъ доходовъ 562.

БОЛЬШОЙ ТИХВИНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ, см. **ТИХВИНСКІЙ БОЛЬШОЙ БОГОРОДИЦКІЙ.**

БОРИСОГЛѢБСКІЙ ДМИТРОВСКІЙ, см. **ДМИТРОВСКІЙ БОРИСОГЛѢБСКІЙ.**

БОРИСОГЛѢБСКІЙ, близъ Переяславля-Залѣсскаго. Крестьяне просятъ не взыскивать съ м-рскихъ властей денегъ, выдан. подрядчику за поставку указн. провіанта 431. *Архим. его* Іосифъ.

БОРИСОГЛѢБСКІЙ, что на Устьѣ, въ Ростовск. у. Подьячій этого м-ря жалуется на списк. Георгія 399.

БОРОВСКІЙ ПАФНУТІЕВЪ, см. **ПАФНУТІЕВЪ БОРОВСКІЙ.**

БРАТСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ, см. **КІЕВОБРАТСКІЙ.**

БРЯНСКІЙ ПЕТРОПАВЛОВСКІЙ. *Архим. его* Питиримъ допрашив. старицу Маѳу 553.

БѢЛБАШСКІЙ ТРОИЦКІЙ. Іером. его Неофитъ посылается для увѣщ. раскольн. на Олонецкіе заводы 475—485; упом. 523.

БѢЛБАШСКІЙ УСПЕНСКІЙ, въ Владимір. еп. Въ немъ пойманъ раскольн. стар. Мартынъ 314.

БѢЛМОЖСКІЙ ТРОИЦКІЙ, см. **БѢЛБАШСКІЙ ТРОИЦКІЙ.**

БѢЛОГОРОДСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ. Къ нему приписана пуст. св. Николая чудот., именуемаго Ратнымъ 673. *Его архим.* Ааронъ.

ВВЕДЕНСКІЙ КИРЖАЧЕСКІЙ, см. **КИРЖАЧЕСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ.**

ВВЕДЕНСКІЙ СОЛЬВЫЧЕГОДСКІЙ, см. **СОЛЬВЫЧЕГОДСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ.**

ВЕЛИКОПУСТЫНСКІЙ. см. **СПАСО-ВЕЛИКОПУСТЫНСКІЙ.**

ВЕЛИКОУСТЮЖСКІЙ АРХАНГЕЛЬСКІЙ. Нѣкот. изъ служекъ его просятъ увольненія отъ службы по таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ въ С.-Пет. 349—350.

ВЕНЕВЪ НИКОЛАЕВСКІЙ. Его вотчины 164.

ВЛАДИМІРСКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ. *Архим. его:* Боголѣпъ, Іосифъ, Гедеонъ лишенъ сана и сосланъ въ Кирилловъ Бѣлозерскій м-рь; Сергій; *казначеи:* Іосифъ и Іаковъ.

ВОЗНЕСЕНСКІЙ (?). Крестьяне вотчины его с. Ставрова жалуются на излишн. поборы 231.

ВОЗНЕСЕНСКІЙ ИРКУТСКІЙ, см. **ИРКУТСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ.**

ВОЗНЕСЕНСКІЙ МОШНОГОРСКІЙ, см. **МОШНОГОРСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ.**

ВОЗНЕСЕНСКІЙ ПЕЧЕРСКІЙ, см. **ПЕЧЕРСКІЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ.**

ВОЛОГОДСКІЙ ДИДСКІЙ ПАВЛОВЪ. Съ крестьянъ его вотчинъ сбираютъ незаконные поборы 702.

ВОЛОГОДСКІЙ СПАСОКАМЕННЫЙ, см. **СПАСОКАМЕННЫЙ ВОЛОГОДСКІЙ.**

ВОЛОГОДСКІЙ - СПАСО - ПРИЛУЦКІЙ, см. **СПАСО-ПРИЛУЦКІЙ.**

ВОЛОКОЛАМСКІЙ-ІОСИФОВЪ, см. **ІОСИФО-ВОЛОКОЛАМСКІЙ.**

ВОСКРЕСЕНСКІЙ, что на рѣкѣ Истрѣ (**НОВЫЙ ІЕРУСАЛИМЪ**). Крестьяне его вотчинъ просятъ освободить отъ взноса въ м-рь налоговъ за бѣглыхъ, сосланныхъ и умер. крестьянъ и защитить ихъ отъ насилій казн. Савватія, стряпч. Бронскаго и друг. 154—157; его вот. с. Вознесенское съ селами и дерев. 154; архим. проситъ о возвращ. Бронскаго въ м-рь 155; его подворье наход. въ Москвѣ 155; архим. и крестьяне просятъ опред. строителя 196; послѣ патр.

Никона м-рь вѣдаетъ в. княж. Татіана Михайловна; строителемъ при ней б. мон. Сергій 197; проситъ не взыскивать денегъ, выданн. по случаю неурожая 486; подьячіе и слуги его просятъ о выдачѣ жалованья 511; ему возвращ. вотчины 556—557; бывш. его стряпчій Бронскій проситъ отпустить его въ м-рь на прежн. должн. 653; упом. 441. *Архим. его:* Антоній, Лаврентій.

ВЫСОКОПЕТРОВСКІЙ. За нимъ числится небольшое число крестьянъ 71; проситъ освоб. м-рь отъ взноса презентальныхъ денегъ 281—287; ему возвращены вотчины 505. *Архим. его* Леонидъ.

ВЫСОЦКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ СЕРПУХОВЪ. Проситъ возвратить мельницы, наход. на р. Нарѣ 40. *Архим. его* Герасимъ.

ГЕМАЛІЕВСКІЙ. Построенъ гетм. Скоропадскимъ 588 б.

ГЕОРГІЕВСКІЙ. Упраздненъ; ему принад. пуст. Шныряева 631.

ГРЕМЯЧЕВЪ УСПЕНСКІЙ, см. **КОСМОДАМІАНСКІЙ ГРЕМЯЧЕЙ ГОРЫ.**

ГРЕЧЕСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ. Ходат. о возвращ. м-рскихъ вотчинъ 48; проситъ о выдачѣ жалованья и объ освобожденіи его отъ платежа оброчной платы за наним. кельи 61; ему даны вотч. Андроніевскаго м-ря 224; упом. 736—737. *Архим. его* Парѳеній.

ДАНИЛОВЪ МОСКОВСКІЙ. Отказывается отъ строенія дома на Васил. ост. 212; въ немъ живетъ протоинкв. Пафнутій, назначен. его строителемъ 421—422.

ДАНИЛОВЪ ТРОИЦКІЙ, въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ. Въ вѣдомствѣ его арх-та находит. Ѳеодоровскій дѣвич. м-рь 215; въ немъ прожив. игум. Космина м-ря Симонъ 273. *Архим. его* Варлаамъ.

ДИДСКІЙ ПАВЛОВЪ ВОЛОГОДСКІЙ, см. **ВОЛОГОДСКІЙ ДИДСКІЙ ПАВЛОВЪ.**

ДМИТРОВСКІЙ БОРИСОГЛѢБСКІЙ. Въ него переведенъ игум. Угрешскаго м-ря 222.

ДОНСКІЙ. Отказывается отъ строенія дома на Васил. ост. 212; проситъ разрѣшенія сбирать оброкъ съ поселившихся на выгонн. Москов. землѣ, пожалов. м-рю 226; ему пожалованы нѣкот. преимущества 249; проситъ освоб. отъ взноса презентальныхъ денегъ 281—287; ему возвращены вотчины 505. *Архим. его:* Лаврентій, Іероѳей.

ДУХОВЪ НОВГОРОДСКІЙ. *Архим. его* Серафимъ.

ЕВѲИМІЕВЪ, см. **СПАСО-ЕВѲИМІЕВЪ СУЗДАЛЬСКІЙ.**

ЕЛІАЗАРОВСКІЙ, см. **СПАСО-ВЕЛИКОПУСТЫНСКІЙ.**

ЖЕЛТИКОВЪ УСПЕНСКІЙ. Въ него проситcя іерод. Іона 535.

ЖЕЛТОВОДСКІЙ МАКАРІЕВЪ, см. **МАКАРІЕВЪ ЖЕЛТОВОДСКІЙ.**

ЗАИКОНОСПАССКІЙ МОСКОВСКІЙ. Іерод. Туркѣвичъ опредѣленъ учит. въ Новгор. архіер. домъ 88; іером. Давидъ Скалуба опред. оберъ-іером. въ Низовый походъ 104—105; на постройку келій и на исправленіе его отпущено 1000 р. 229; въ него помѣщены татар. Асанъ и калмыкъ Шарга для приготов. къ крещенію 327; къ нему приписанъ Покровскій м-рь, что «на убогихъ домѣхъ», близъ кот. проситъ дозволить вновь вырыть яму для погреб. убогихъ 428; въ немъ присоед. къ правосл. мурза Алышевъ 729; доношеніе архим. Ѳеофилакта о нуждахъ ввѣренныхъ его управ. греко-латино-славян. школъ CCCXIV—CCCXVII; на содерж. его просятъ назнач. вотчины CCCXVII. *Архим. его* Ѳеофилактъ (Лопатинскій).

ЗАПРУДЕНСКІЙ СПАССКІЙ, см. **СПАССКІЙ ЗАПРУДЕНСКІЙ.**

ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВСКІЙ, см. **КІЕВО-ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВСКІЙ.**

ЗЛАТОУСТОВЪ, въ Псковск. еп. Жалуется на отяготительность рекрутск. сбора для крестьянъ 36. *Архим. его* Антоній.

ЗЛАТОУСТОВЪ, см. **ІОАННО-ЗЛАТОУСТОВСКІЙ.**

ЗНАМЕНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ КУРСКІЙ, см. **КУРСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ.**

ЗНАМЕНСКІЙ, въ Москвѣ. Проситъ оставить за нимъ перевозъ подъ с. Ягановымъ 61; его вотч. село Хабатское 168; отказыв. отъ строенія дома на Васильев. ост. 212. *Архим. его* Серапіонъ.

ЗНАМЕНСКІЙ ТОБОЛЬСКІЙ, см. **ТОБОЛЬСКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ.**

ЗОЛОТОНОШСКІЙ КРАСНОГОРСКІЙ. Въ него заключенъ іеромон. Іустиніанъ 391.

ИВЕРСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ. Крестьяне его вотчины с. Щучья жалуются на сборъ оброка не въ узаконенное время 43; припис. къ Алекс.-Невск. м-рю 44; его вотчины отошли къ Александро-Невскому м-рю 607; жалоба на крестьянъ его вотчинъ, оказав. сопротив. при повѣркѣ ревиз. сказокъ 648—649.

ИГРИЦКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ, см. **БОГОРОДИЦКІЙ ИГРИЦКІЙ.**

ИПАТСКІЙ КОСТРОМСКІЙ. Донош. о сост. м-ря 200—202; ему возвращены вотчины 505; въ его вотч. 7192 чел. крест. 524—526; въ семи его селахъ оказалось утаен. душъ м. п. 1210 чел. 747; упом. 604. *Архим. его* Гавріилъ; *намѣстн.* іером. Ѳеодосій.

ИРКУТСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ. Еп. Иннокентій начальствуетъ въ немъ съ вѣдома Тобольскаго епарх. началь. 94; изъ него митр.

расходныхъ книгъ его вырваны листы 33; къ нему приписаны м-ри: Астраханскіе Троицкій и Срѣтенскій 62;—Николаевскій Пѣсношскій 321;—Киржаческій и Махрищскій 424–425; влад. рыбн. ловлями на Каспійскомъ взморьѣ и въ горловинахъ Волги 62; въ него опредѣлены на пропитаніе: солд. Дудинскій и Овчинниковъ 149, — драгунъ Лыткинъ 450; его вотч. Серп. у. дер. Трушкова 181; въ него не приним. раскольн. старца Антонія 186; архим. его велѣно «носити черныя мантіи, чернаго сукна, съ верхними поматами; а въ 1721 г. и образы преп. Сергія и Никона чудотв.» 248; игум. Симонъ при гробѣ св. Никона служитъ простымъ монахомъ вмѣсто пономаря 273; изъ служит. его набир. въ драгуны при Мон. Прик. 251; съ него получаетъ свящ. Хрисанѳовъ презентальныя деньги 283; въ его слободахъ переписыв. монаст. слуги и ихъ служители 489; мон. Іосифъ проситъ опред. его келаремъ въ Спасо-Ярославскій м-рь 603; его стряпчему велѣно заплатить деньги за бѣжавшаго рекрута 636; на прикащика его жалоба 502; съ него взыскив. деньги за мѣдь и олово, взятыя для перелитія больш. мон. колокола 526; его рыбныя ловли въ Астрахани 527; его вотч. крестьянъ спрашиваютъ относит. уплаты ими мучнаго провіанта 552; крест. его вотч. с. Павлова заражены расколомъ 567; мнѣнія Угрѣшск. архим. Варлаама и Кондоиди о томъ, который изъ двухъ совѣтн. Сүнода достойнѣе быть настоятелемъ м-ря 768— 769; рукоп. «Вѣдѣніе родовъ съ именами, погребенныхъ въ немъ» хранится въ Новгор. Соф. ризн. XCVI; старца его Калинника орѣховая братинка хранится въ Новгор. Соф. ризницѣ CIII; упом. 720. *Архим. его*: Георгій Дашковъ, Тихонъ Писаревъ; *строитель* Іосифъ Колюбакинъ.

ТРОИЦКІЙ СІЙСКІЙ, см. **АНТОНІЕВЪ СІЙСКІЙ.**

ТРОИЦКІЙ СКОПИНСКІЙ, см. **СКОПИНСКІЙ ТРОИЦКІЙ.**

ТРОИЦКІЙ СЫПАНОВЪ, или **ПАХОМІЕВА** пустынь, Штатъ его и угодья 201, CXXX. *Игуменъ его* Іона.

ТРОИЦКІЙ ТЕЛЕГОВЪ. Изъ него взятъ хлѣбъ 46—47.

ТРОИЦКІЙ УРАЕВСКІЙ, въ Казанск. у. Приписанъ къ Новосп. м-рю и отошелъ съ вотч. въ Казанск. г. 32—33.

ТРОИЦКІЙ УСТЮЖСКІЙ Приписанъ къ Савину-Сторожевскому м-рю 557.

УГРЕШСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ см. **НИКОЛАЕВСКІЙ УГРѢШСКІЙ.**

УРАЕВСКІЙ ТРОИЦКІЙ, см. **ТРОИЦКІЙ УРАЕВСКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ СВІЯЖСКІЙ, см. **СВІЯЖСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ БѢЛБАШСКІЙ, см. **БѢЛБАШСКІЙ УСПЕНСКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ КОЛМОВЪ, см. **КОЛМОВЪ УСПЕНСКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ КОСМИНЪ, см. **КОСМИНЪ УСПЕНСКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ ОТРОЧЬ, см. **ОТРОЧЬ УСПЕНСКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ СВЯТОГОРСКІЙ, см. **СВЯТОГОРСКІЙ УСПЕНСКІЙ.**

УСПЕНСКІЙ СТАРИЦКІЙ, см. **СТАРИЦКІЙ УСПЕНСКІЙ.**

ХУТЫНСКІЙ НОВГОРОДСКІЙ. Проситъ о зачетѣ провіанта, излишне собран. съ его вотчинъ 621; жалоба на его крестьянъ, оказавш. неповинов. лицамъ, послан. для повѣрки ревиз. сказокъ 648; жалоба на принадл. ему вотчины, не подавш. сказокъ о крестьян. м. пола 607. *Архим. его:* Пахомій, Макарій, Евѳимій, Веніаминъ.

ЧЕРМОГОРСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ, см. **БОГОЯВЛЕНСКІЙ ЧЕРМОГОРСКІЙ.**

ЧЕРНИГОВСКІЙ ТРОИЦКІЙ ИЛЬИНСКІЙ. Велѣно ему именов. не ставропигіею Конст. патр., а ставропигіею Св. Сүнода 77; въ немъ типографія 464.

ЧЕРНѢЕВЪ. Былъ приписанъ къ Тамбов. арх. дому; часть вотчинъ его переведена въ селитьбу въ Тамбовскій уѣздъ 550.

ЧУДОВЪ МОСКОВСКІЙ. Его ненасел. пустоши въ Зубцовскомъ у. отданы маіору Волкову 51; проситъ освоб. его вотч. село Высокое отъ платы за уголье 52; его архим. управ. бывш. патр. облас. 84; къ нему приписано с. Черкизово 108; въ него опред. на пропит. солд. Карповъ 149; отказыв. отъ строенія дома на Васильев. остр., ссылаясь на бѣдность 212; просьба объ опред. бывш. м-рскаго уставщика Глѣба намѣст. въ Симоновъ м-рь 239; въ вотч. его с. Богородицкомъ бумажный заводъ отданъ на откупъ за малую цѣну 268—269; въ вотчины его выводитъ 30 лошадей Угрешскаго м-ря келарь Георгій 349; архим. его завѣдуетъ дѣлами быв. патр. об. и Крутиц. епарх. 385; въ братство его опред. іерод. Вассіанъ 433; въ немъ хранятся старопеч. книги, остав. послѣ смерти іером. Иларіона 476; упом. 429, 737. *Архим. его*: Ѳеофилъ, Геннадій.

ШАРТОМСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, см, **НИКОЛАЕВСКІЙ ШАРТОМСКІЙ.**

ШЕРЕНСКІЙ УСПЕНСКІЙ. Приписанъ къ Ипатіевскому м-рю 524—526.

ЮРЬЕВЪ НОВГОРОДСКІЙ. Упом. 209, 457—462.

Г. Пустыня:

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ УКАЗАТЕЛЮ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

ОПЕЧАТКИ.

Столб.	Строка.	*Вмѣсто*	*должно быть.*
44	21 снизу	Локова	Лобкова
180	11 сверху	Страшномъ	Страстномъ
195	5 —	Почченовскомъ	Почеповскомъ
199	1 —	*Ришплерева*	*Римплерева*
201	18 —	Колеониковa	Колесникова
201	20 —	Колеониковой	Колесниковой
201	23 —	Новозаведенная	новозаведенная
204	18 снизу	Макарьева	Макарова
220	8 сверху	Юрьево-Поньскаго	Юрьево-Польскаго
232	15 —	Волашскаго	Валашскаго
232	30 —	Волаховъ	Валаховъ
251	13 снизу	монастырскомъ,	Монастырскомъ,
269	10 —	Савельевымъ	Савеловымъ
269	21 —	Савельевымъ	Савеловымъ
310	6 сверху	корожню	Корожню
319	8 —	школъ	школъ и
326	9 —	Проншина	Прокшина
329	16 —	который Сѵнодъ поручилъ	Сѵнодъ поручилъ
360	2 снизу	на черепичной	черепичной
365	1 сверху	коммиссаръ	камериръ
390	21 снизу	Цесаревны	Царевны
408	1 —	вполѣ,	въ полѣ,
408	2 —	на долбинъ	на Долбинѣ
409	9 —	въ солодовникахъ	въ Солодовникахъ
410	18 —	усохи и Василья на-горки	Усохи и Василья на Горки
410	19 —	стараго костра,	Стараго Костра,
410	27 —	стараго костра	Стараго Костра
428	19 сверху	строителемъ	строителемъ и крестьянами
435	25 снизу	ряпину	Ряпину
436	24 сверху	ряпинской	Ряпинской
497	16 —	Бурезова	Бурцова
517	15 —	Вяткаго	Вятскаго
611	15 снизу	о подтвержденіи	о подтвержденіи воеводѣ
664	2 —	Сѵнодальнаго	Патріаршаго
770	3 —	(Розенблумомъ).»	(Розенблутомъ).»

ВЪ УКАЗАТЕЛѢ

стр. 9	стол. 1 стр. 24 сверху	выдаетъ хлѣбный запасъ	проситъ о зачетѣ провіанта, излишне собраннаго съ монрскихъ вотчинъ
— 19	— 2 — 18 —	жалуется на свѣтскихъ управителей	жалуется на отяготительность рекрутск. сбора для крестьянъ
— 64	— 1 —24—25 снизу	Богоявленскій-Смоленскій, см. Смоленскій-Богоявленскій.	*слѣдуетъ исключить.*

ТАБЛИЦА,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНІЕ И НАСТОЯЩІЕ НУМЕРА ДѢЛЪ (*).

№№ старые.		№№ новые.
1707 г.		
1	......	18.
1711 г.		
1	......	21.
1718 г.		
1	......	34.
1720 г.		
1	......	50.
1721 г.		
1	б. секр.	102.
1	вѣд.	145.
1	б. секр.	159.
1	—	172.
1719 г.		
2	......	37.
1720 г.		
2	......	51.
2	вѣд.	162.
2	—	209.
2	—	258.
2	б. секр.	761.
1719 г.		
3	......	44.
1720 г.		
3	......	54.
3	б. секр.	86.
1721 г.		
3	вѣд.	220.
3	—	270.
3	—	351.
3	тип.	628.
1720 г.		
4	......	57.
1721 г.		
4	б. секр.	158.
4	вѣд.	231.
4	—	335.
4	тип.	410.
4	б. секр.	762.
1675 г.		
5	......	5.
5	......	6.
1693 г.		
5	......	14.
1719 г.		
5	......	43.
5	......	46.
1720 г.		
5	......	60.
1721 г.		
5	б. секр.	150.
5	вѣд.	239.
5	—	416.
5	—	547.
1697 г.		
6	......	16.
1715 г.		
6	б. секр.	27.
1719 г.		
6	......	42.
1720 г.		
6	......	63.
1721 г.		
6	вѣд.	259.
6	—	382.
6	—	474.
6	—	716.
1690 г.		
7	......	9.
1693 г.		
7	......	15.
1719 г.		
7	б. секр.	39.
7	......	40.
1720 г.		
7	......	67.
1721 г.		
7	вѣд.	275.
7	тип.	467.
7	—	639.
1693 г.		
8	......	11.
1714 г.		
8	......	25.
1720 г.		
8	......	68.
8	б. секр.	82.
1721 г.		
8	—	101.
8	вѣд.	282.
8	тип.	427.
1693 г.		
9	......	13.
1720 г.		
9	б. секр.	71.
9	......	73.
1721 г.		
9	—	265.
9	—	281.
9	вѣд.	304.
9	—	310.
1693 г.		
10	......	12.
1720 г.		
10	......	55.

(*) Предлагаемая таблица даетъ возможность отыскивать описаніе дѣла въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ только прежній его нумеръ, подъ которымъ оно хранилось въ архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчитъ отысканіе его между дѣлами, имѣющими одинаковые нумера.

Годъ, выставленный надъ цифрами, означаетъ время, къ которому относится документъ или дѣло.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Сѵнодальной Канцеляріи.

Буквы *б. секр.* показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Сѵнодальной Канцеляріи по вѣдѣнію Прав. Сената.

Тип. этими буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или точнѣе сказать, началось по ея иниціативѣ.

№№ старые.		№№ новые.
10	......	56.
	1721 г.	
10	вѣд.	141.
10	вѣд.	298.
10	—	496.
	1717 г.	
11	......	32.
	1720 г.	
11	......	52
	1721 г.	
11	вѣд.	361.
	1622 г.	
12	б. секр.	4.
	1720 г.	
12	......	53.
	1721 г.	
12	—	325.
12	вѣд.	373.
12	тип.	402.
	1680 г.	
13	б. секр.	7.
	1721 г.	
13	вѣд.	388.
13	—	470.
	1710 г.	
14	......	19.
	1720 г.	
14	......	59.
	1721 г.	
14	—	156.
14	—	438.
14	—	520.
	1720 г.	
15	......	61.
	1721 г.	
15	вѣд.	478.
15	вѣд.	663.
	1691 г.	
16	......	10.
	1720 г.	
16	......	70.
	1721 г.	
16	—	151.
16	вѣд.	482.
16	тип.	671.
	1685 г.	
17	......	8.
	1720 г.	
17	......	76.
	1721 г.	
17	—	483.
17	вѣд.	488.
17	вѣд.	714.
	1542 г.	
18	......	1.
	1720 г.	
18	......	69.
	1721 г.	
18	—	524.
18	вѣд.	540.
	1555 г.	
19	......	2.
	1720 г.	
19	......	49.
	1721 г.	
19	вѣд.	541.
19	вѣд.	557.
	1720 г.	
20	......	77.
	1721 г.	
20	вѣд.	548.
20	—	633.
20	—	715.
	1720 г.	
21	......	81.
	1721 г.	
21	вѣд.	618.
21	—	718.
21	б. секр.	754.
	1714 г.	
22	......	26.
	1720 г.	
22	—	62.
	1721 г.	
22	—	107.
22	—	700.
	1720 г.	
23	......	58.
23	......	80.
	1721 г.	
23	вѣд	136.
23	—	87.
23	вѣд.	662.
	1720 г.	
24	—	83.
	1721 г.	
24	—	574.
24	вѣд.	686.
	1720 г.	
25	—	79.
	1721 г.	
25	—	104.
25	вѣд.	680.
25	—	757.
	1720 г.	
26	......	48.
26	—	64.
	1721 г.	
26	—	132.
	1720 г.	
27	—	66.
	1721 г.	
27	—	97.
	1720 г.	
28	—	65.
28	—	72
	1721 г.	
28	—	192
	1720 г.	
29	—	85.
	1721 г.	
29	—	131.
29	тип.	222.
	1720 г.	
30	—	78.
	1721 г.	
30	—	726.
30	—	751.
	1621 г.	
31	—	3.
	1718 г.	
31	......	36.
	1721 г.	
31	—	731.
32	—	729
	1720 г.	
33	—	84.
	1721 г.	
33	—	523.
34	—	169
34	—	589.
34	—	755.
35	—	454.
35	—	756.
	1714 г.	
36	—	23.
	1721 г.	
37	—	114
37	—	758.
	1720 г.	
40	—	75.
	1721 г.	
40	—	204.
41	—	210.
41	б. секр.	605.
42	—	326.
43	—	401.
43	—	764.
	1718 г.	
44	—	35.
	1721 г.	
44	—	448.
45	—	607.
45	б. секр.	741.
46	—	626.
47	—	235.
47	—	759.
48	—	216.
48	—	765.
49	—	296.
50	—	398.

№№ старые.		№№ новые.
51	—	525.
52	—	752.
53	—	160.
54	—	138.
54	—	576.
55	б. секр.	517.
55	—	750.
56	—	121.
56	—	594.
57	—	343.
57	—	360.
58	—	742.
59	б. секр.	171.
59	—	213.
	1717 г.	
60	—	31.
	1721 г.	
60	—	404.
61	—	254.
61	—	753.
	1719 г.	
62	—	38.
	1721 г.	
62	—	513.
63	—	555.
63	—	760.
64	б. секр.	217.
64	—	676.
	1720 г.	
65	—	74.
	1721 г.	
65	—	560.
	1719 г.	
66	—	45.
	1721 г.	
66	—	559.
	1719 г.	
67	—	47.
	1721 г.	
67	вѣд.	665.
	1710 г.	
68	—	20.
	1721 г.	
68	—	391.
69	—	105.
69	—	763.

№№ старые.		№№ новые.
	1714 г.	
70	—	22.
	1721 г.	
70	—	457.
	1714 г.	
71	—	24.
	1721 г.	
71	—	353.
	1715 г.	
72	—	28.
	1721 г.	
72	—	90.
	1716 г.	
73	—	30.
	1721 г.	
73	—	91.
74	—	188.
75	—	194.
76	—	232.
77	—	432.
79	—	628.
80	—	641.
81	—	246.
82	—	575.
83	—	309.
84	—	219.
85	—	375.
86	—	493.
87	—	573.
88	б. секр.	243.
88	—	636.
89	б. секр.	242.
89	—	689.
90	—	167.
91	—	703.
92	—	737.
93	—	739.
95	—	88.
96	—	93.
97	—	95.
98	—	96.
99	—	94.
	1703 г.	
100	—	17.
	1721 г.	
100	—	98.
100	—	513.
101	—	103.
102	—	112.

№№ старые.		№№ новые.
	1718 г.	
103	—	33.
	1721 г.	
103	—	177.
104	—	196.
105	—	197.
106	—	207.
108	—	229.
108	—	236.
109	—	234.
110	—	257.
111	—	262.
112	—	295.
113	—	274.
114	—	285.
115	—	322.
116	—	333.
117	—	345.
119	—	374.
120	—	329.
121	—	422.
122	—	435.
123	—	475.
124	—	477.
125	—	485.
126	—	515.
127	—	537.
128	—	533.
129	—	543.
130	—	462.
131	—	562.
132	вѣд.	551.
133	—	580.
134	—	582.
135	—	585.
136	вѣд.	590.
137	—	603.
138	—	629.
139	—	621.
140	—	643.
141	—	657.
142	—	656.
143	—	683.
144	вѣд.	673.
145	—	688.
146	—	644.
147	—	732.
148	—	734.
149	—	735.
150	—	344.
151	—	377.
	1719 г.	
152	—	41.
	1721 г.	
152	—	456.

№№ старые.		№№ новые.
153	—	532.
154	—	308.
155	—	338.
156	—	619.
157	—	301.
158	—	179.
159	—	366.
160	—	606.
162	—	215.
163	—	178.
164	—	100.
165	—	400.
166	—	464.
167	—	115.
168	—	230.
170	—	368.
171	вѣд.	459.
172	—	267.
175	—	452.
176	—	134.
177	—	183.
178	—	253.
179	—	383.
180	—	468.
181	—	535.
182	—	591.
184	—	313.
184	—	510.
185	—	379.
186	—	425.
188	—	184.
190	—	724.
191	—	176.
192	—	238.
193	—	455.
194	—	530.
195	—	212.
196	—	367.
197	—	193.
198	—	195.
199	—	381.
200	вѣд.	445.
201	—	354.
202	—	346.
203	—	395.
204	—	396.
205	—	508.
206	—	738.
207	вѣд.	218.
208	—	399.
209	—	566.
210	—	674.
211	—	696.
213	—	205.
214	—	342.
215	—	125.
216	—	155.
217	—	423.

№№ старые.		№№ новые.
218	—	632.
219	—	667.
220	—	649.
221	—	142.
222	—	144.
223	—	186.
224	—	334.
225	—	651.
226	—	655.
227	—	733.
228	—	126.
229	—	224.
230	—	89.
231	—	370.
232	—	766.
233	—	268.
234	—	271.
235	—	286.
236	—	453.
238	—	622.
239	—	157.
240	—	458.
242	—	256.
243	—	198.
243	—	647.
244	—	139.
245	—	128.
246	—	99.
247	—	302.
248	—	305.
249	—	407.
250	—	498.
251	—	564.
252	—	180.
254	—	746.
255	—	223.
257	—	386.
258	—	411.
259	—	466.
260	—	123.
261	—	260.
262	—	403.
263	—	504.
264	—	507.
265	—	583.
266	—	608.
267	—	166.
268	—	387.
269	—	684.
270	—	306.
271	—	266.
272	—	409.
273	—	522.
274	—	472.
275	—	491.
276	—	163.
277	—	428.
278	—	437.
279	—	191.
280	—	539.
281	—	473.
282	—	451.
283	—	492.
285	—	92.
286	—	640.
287	—	175.
288	—	394.
289	—	164.
290	—	627.
291	—	300.
292	—	602.
293	тип.	161.
294	—	503.
296	—	550.
307	—	187.
308	—	135.
309	—	199.
310	—	248.
311	—	261.
312	—	287.
313	—	312.
314	—	561.
315	—	546.
316	—	439.
317	—	369.
318	—	469.
319	—	433.
320	—	414.
321	—	569.
322	—	634.
323	—	653.
324	—	652.
325	—	661.
326	—	693.
327	—	691.
328	—	624.
329	—	631.
330	—	702.
331	—	710.
332	—	730.
333	—	744.
334	—	120.
335	—	137.
335	вѣд.	146.
336	—	143.
337	—	170.
338	—	713.
339	—	481.
340	—	203.
342	—	687.
344	—	479.
345	—	185.
346	—	362.
347	—	359.
348	—	748.
349	—	527.
350	—	690.
352	—	335.
353	—	679.
354	—	430.
355	—	127.
356	—	321.
357	—	531.
358	—	611.
359	—	147.
360	—	288.
361	—	331.
362	—	506.
363	—	529.
364	—	695.
365	—	182.
366	—	149.
367	—	588.
369	вѣд.	711.
370	—	109.
371	—	106.
372	—	124.
373	—	110.
374	—	111.
375	—	113.
377	—	118.
378	—	119.
379	—	116.
380	—	122.
381	—	129.
382	—	130.
383	—	140.
384	вѣд.	133.
385	—	148.
386	—	153.
387	—	152.
388	—	154.
389	—	165.
390	—	168.
391	—	173.
392	—	174.
393	—	181.
394	—	189.
395	—	190.
396	—	117.
396	вѣд.	200.
397	тип.	201.
398	—	206.
399	—	208.
400	—	211.
401	—	108.
401	—	214.
402	—	221.
403	—	225.
404	—	226.
405	—	227.
406	—	233.
407	—	237.
408	вѣд.	240.
409	—	241.
410	—	244.
411	—	245.
412	—	247.
413	—	249.
414	—	250.
415	—	251.
416	—	252.
417	тип.	255.
418	вѣд.	263.
419	—	264.
420	—	269.
421	—	276.
422	—	272.
423	—	278.
424	—	273.
425	—	277.
426	—	279.
427	—	280.
428	—	283.
429	—	284.
430	—	289.
431	—	290.
432	—	303.
433	—	299.
434	—	294.
435	—	297.
436	—	358.
437	—	311.
438	—	293.
439	—	314.
440	—	317.
441	тип.	319.
442	—	318.
443	—	320.
444	—	316.
445	—	327.
446	—	330.
447	—	332.
448	—	364.
449	—	337.
450	—	336.
451	—	341.
453	—	347.
454	—	348.
455	—	352.
456	—	350.
457	—	356.
458	—	357.
459	—	365.
460	—	363.
461	тип.	339.
462	—	371.
463	—	372.
463	—	579.
464	—	378.
465	—	376.
466	—	323.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
467	—	324.	510	—	460.	555	—	568.	599	—	659.
468	—	340.	511	—	463.	556	—	528.	600	—	664.
469	—	380.	512	—	465.	556	—	570.	601	вѣд.	666.
470	—	349.	513	—	202.	557	—	572.	602	—	670.
471	—	384.	514	—	471.	558	—	571.	603	—	672.
472	—	385.	515	—	480.	559	—	660.	604	—	678.
473	—	328.	516	—	484.	560	—	681.	605	—	677.
474	—	307.	517	—	486.	561	—	577.	606	—	682.
475	—	291.	518	—	487.	562	—	581.	607	—	685.
476	—	315.	519	—	489.	564	—	584.	608	—	698.
477	—	392.	520	—	490.	565	—	587.	609	—	694.
478	вѣд.	393.	521	—	494.	566	—	586.	610	—	692.
479	—	390.	522	—	497.	567	—	592.	611	—	669.
480	—	389.	523	—	502.	568	—	593.	612	—	675.
481	—	397.	524	—	499.	588	—	625.	613	—	697.
482	—	405.	525	—	505.	569	—	595.	614	—	701.
483	—	406.	526	—	501.	570	—	598.	615	—	706.
484	—	408.	527	—	500.	571	—	597.	616	—	707.
485	—	413.	528	—	509.	572	—	599.	617	—	705.
486	вѣд.	412.	529	—	511.	573	—	600.	618	—	709.
487	—	415.	530	—	495.	574	—	596.	619	—	708.
487	—	578.	531	—	650.	575	—	601.	620	—	712.
488	—	420.	532	—	514.	576	—	610.	621	—	719.
489	—	417.	533	—	476.	577	—	553.	622	—	717.
490	—	418.	534	—	512.	578	—	609.	622	—	727.
491	—	419.	535	—	516.	579	—	612.	623	—	720.
492	—	421.	536	—	518.	580	—	613.	624	—	721.
493	—	424.	537	вѣд.	519.	581	—	604.	625	—	723.
493	—	426.	538	—	521.	582	—	614.	626	—	722.
496	—	431.	539	—	526.	583	—	615.	627	—	728.
497	—	434.	540	—	536.	584	—	616.	628	—	725.
498	—	436.	541	—	538.	585	—	617.	630	—	736.
499	—	440.	542	—	542.	586	—	620.	631	—	704.
500	—	442.	543	—	545.	589	—	630.	632	—	740.
501	—	441.	544	—	552.	590	—	637.	633	—	743.
502	—	443.	545	—	554.	591	—	638.	634	вѣд.	745.
502	—	635.	547	—	549.	593	—	642.	635	—	747.
503	—	444.	548	—	534.	594	—	645.	636	—	749.
504	—	446.	549	—	544.	595	—	429.			
505	—	447.	550	—	558.	595	вѣд.	646.		**1716 г.**	
506	—	449.	551	—	556.	596	—	648.	637	—	29.
507	—	292.	552	—	565.	597	—	654.			
508	—	450.	553	—	563.	598	—	658.		**1721 г.**	
509	—	461.	554	—	567.	598	—	699.	640	вѣд.	668.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

УКАЗАТЕЛИ:

2007097202